

Voorzitter: M. Goodijk (S&S)

Namens de raad: J. Visser (GL), J. Scoop (PvdA), M. Gietema (D66), J. Bosma (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Huisman (SP), T. Havinga (VVD), P. Vermerris (S&S), R. van der Heide (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvH)

Namens het college: E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: S. van Erp

## Nota sociaal-culturele accommodaties

00:03:33

*Voorzitter:* Welkom allemaal. Ik wil u vragen om stil te zijn. Dank u wel. We gaan heel gauw beginnen met deze meningsvormende sessie. Enkele minuten later dan gepland. We gaan het vandaag hebben over de Nota sociaal-culturele accommodaties open naar elkaar. U heeft een aantal schriftelijke visies kunnen inzien van betrokkenen. En er is vandaag een inspreker aanwezig, mijnheer Reijngoud, aan wie ik straks het woord zal geven. Mogelijk komt er straks nog een tweede inspreker. Die heeft zich nog niet gemeld. Dus er zit nog een verrassingselement in deze sessie. Mijnheer Reijngoud spreekt namens Dorpsbelangen Meerstad. U heeft 3 drie minuutjes de tijd om uw visie te delen met de raadsleden. Achteraf kunnen er nog vragen gesteld worden. Meneer Reijngoud.

00:18:56

*De heer Reijngoud:* Goedenavond, geacht college van B en W en geachte raadsleden. Met deze inspreekmogelijkheid verduidelijken we graag onze zienswijze als bestuur van Dorpsbelangen Meerstad. Dorpsbelangen organiseert veel buitenactiviteiten die goed bezocht worden. Meerstad beschikt op dit moment niet over een locatie waarbinnen activiteiten kunnen worden georganiseerd. Als dorp willen we graag een locatie waar activiteiten gedurende het hele jaar kunnen plaatsvinden. Bijvoorbeeld activiteiten voor specifieke doelgroepen, zoals ouderen en jeugd. Het huidige Meerstad groeide in 2023 met meer dan 500 bewoners. Naar een totaal aantal van 3.800. As we speak zitten we op 4.022. Het plan is dat de groei doorzet naar 5.500 bewoners rond 2028. Dan is het huidige Meerstad afgebouwd. Daarna zal Meerstad doorgroeien met een additionele 7.500 inwoners. Totaal 13.000 inwoners. Dat is huidige Meerstad en Grunopark/De Wierden. De huidige grote behoefte aan ontmoeting en sociale cohesie wordt daarmee de komende jaren groter. Vooral omdat we andere woon-doelgroepen krijgen. Een dorpshuis is hierbij onmisbaar. Vergelijkbare dorpen qua omvang beschikken wel al over een dorpshuis. Ten Boer, Thesinge, Annen, Garmerwolde. Die hebben allemaal wel een een dorpshuis met dezelfde of minder aantal bewoners. Daarom willen we namens de bewoners van Meerstad nogmaals benadrukken wat onze behoefte is en wat concreet nodig is om in die behoeftes te voorzien.

00:20:46

*De heer Reijngoud:* Dat is een ruimtereservering en een begroting voor het invullen van sociaal-culturele accommodatie. Dat is helaas in de huidige wijk niet meer mogelijk, maar in de toekomstige wijk wel degelijk. Samenwerken om aan alle voorwaarden te voldoen om tot een raadsbesluit te kunnen komen voor een nieuwe accommodatie. Om de tijd te overbruggen, graag een creatieve invulling te geven

aan de middelen die er nu zijn. Bijvoorbeeld in het tijdelijke gezondheidscentrum dat er komt, een consultatiebureau en een jeugdzorgcontactpunt. Wij moeten nu naar Ten Boer toe of de Paterswoldeweg. Dat is lastig voor de nieuwe wijken die gaan komen. Haalbaarheid om een tijdelijke voorziening te onderzoeken. Bijvoorbeeld Hanzehogeschool had het idee om een buurthuisbus te plaatsen of tijdelijk huren van een drijvende kantoorvoorziening. Een soortgelijk idee zoals bureau Meerstad heeft. En de nog niet ingevulde sociale bouw in de huidige wijk Meerstad daar te combineren met dorpsruimte voor gezamenlijke ruimte. Als dat nog niet helemaal gedetailleerd is. We willen hier ook herhalen dat het open planproces met bureau Meerstad goed werkt. We spreken de wens uit dat dit ook gebruikt wordt voor de taken die onder de verantwoordelijkheden van de gemeente Groningen vallen. Dank u wel.

00:22:18

*Voorzitter:* Hartelijk dank voor uw bijdrage. Zijn er vanuit de raadsleden nog vragen aan meneer Reijngoud? Mevrouw Gietema.

00:22:32

*Mevrouw Gietema:* Ik was wel benieuwd. In ieder geval dank voor de toelichting op de brief die we eerder hebben ontvangen. Er wordt nu specifiek een dorpshuis genoemd. Eerder hebben we het in de raad gehad over sportaccommodatie. Is een combinatie daartussen ook een optie of denkrichting voor de korte of langere termijn?

00:22:54

*De heer Reijngoud:* Dat is ook nodig. Als je nu naar de voetbalclub Engelbert kijkt, komt 80 procent van de voetballers uit Meerstad. Dus wij verdringen op het ogenblik de omliggende dorpen. Dat geeft overlast met parkeerruimte en dergelijke. Dus een algehele voorzieningensvisie, een invulling van hoe het nieuwe plan eruitziet is nodig. Dat missen we helemaal. De laatste visie is uit 2013.

00:23:25

*Voorzitter:* Zijn er andere fracties met een vraag aan mijnheer Reijngoud? Mevrouw Bosma.

00:23:34

*Mevrouw Bosma:* Ik was benieuwd, jullie organiseren nu waarschijnlijk ook al dingen in Meerstad, waar vinden die plaats?

00:23:42

*De heer Reijngoud:* Buiten. Anders hebben we niet voldoende ruimte. We hebben alleen een strandhuis met een geweldige ondernemer met een sociaal hart. Wij organiseren Koningsdag, avondvierdaagse, sportweekend, dorpsfeest, vliegerfestival, Sinterklaas. Dat zijn de activiteiten die we doen. Daar komen heel veel mensen. En het overstijgt de wijk.

00:24:13

*Voorzitter:* Mevrouw Van der Heide.

00:24:16

*Mevrouw Van der Heide:* Bedankt. Allereerst leuk om te horen dat jullie je zo in Meerstad verenigd hebben en dat er activiteiten gebeuren. Ik denk dat we daar

allemaal heel enthousiast van worden. Wat ik me afvraag, is hoe de organisatie er nu uitziet. Bestaat er nu al een bestuur voor het dorpsbelang en hebben jullie vrijwilligers? Hoe ziet dat er nu uit?

00:24:40

*De heer Reijngoud:* We zijn begonnen als Activiteitencommissie. We zijn doorgegroeid naar Dorpsbelangen. Het bestuur is voltallig. Ik zit niet in het bestuur, maar in de Gebiedscommissie. We hebben een goede vertegenwoordiging van de woongroep die daar zit, tussen de 30 en 45 jaar. Een volwaardig, volwassen bestuur. In plaats van alleen de activiteiten gaan we onze focus op de belangen leggen. Dat is ook nodig.

00:25:23

*Voorzitter:* Waren dat de vragen aan mijnheer Reijngoud? Mijnheer Huisman.

00:25:25

*De heer Huisman:* Eén vraag. Bent u al in gesprek met de gemeente over het gebeuren en hoe verlopen die gesprekken?

00:25:34

*De heer Reijngoud:* Het contact is goed, maar het gaat niet over naar een daadwerkelijke invulling. Wat wij graag zien, is een raadsbesluit of echt oplossingsgerichte ideeën. Dat hebben we nog niet gezien. Waar wij bang voor zijn, is dat we weer alle kaveltjes verkopen en dan zeggen: we hebben geen ruimte meer. Dat speelt nu in het huidige Meerstad, 4.000 mensen met 265 pubers met 530 kinderen van 0 tot 3 jaar. De huidige scholen die nog niet klaar zijn. Eén is in aanbouw en die wordt dit jaar opgeleverd. De nieuwe scholen in de planningsfase, zijn nu al te klein. Dat weten we nu al met de huidige kinderstand.

00:26:38

*Voorzitter:* Nogmaals bedankt voor uw bijdrage en uw betrokkenheid. Volgens mij kunnen we nu door met bespreking van het onderwerp tussen de raadsleden. Zoals bekend bij u allen beginnen we straks met de eerste termijn. Daarin kunnen politieke vragen gesteld worden aan het college. Hierin kunt u niet geïnterrumpeerd worden. Daarna gaan we naar de tweede termijn. Waarin de woordvoering en het debat plaatsvindt. U heeft allen een krappe 4 minuten hiervoor. Daar zal ik streng op toezien. En het college heeft daarna 20 minuten voor de beantwoording. We beginnen met de eerste termijn. Zijn er fracties die een vraag hebben aan het college? Ik tel er een aantal. We beginnen bij mijnheer Visser.

00:27:31

*De heer Visser:* Dank u wel. In de nota wordt gesproken over de mogelijkheid dat er afvallers zijn in het accommodatiebeleid. Ook het omgekeerde wordt besproken. Namelijk hoe je erin kunt komen, onder een aantal voorwaarden. Een van die voorwaarden is dat het een raadsbesluit moet zijn. Mijn vraag is: gaat het bij die afvallers ook om een raadsbesluit?

00:28:02

*Voorzitter:* Dan gaan we naar mevrouw Gietema. We gaan het rijtje af.

00:28:07

*Mevrouw Gietema:* De nota richt zich op 49 accommodaties. Hoe gaat het college

om met andere accommodaties die een sociale functie vervullen? Zoals bijvoorbeeld Edanz of de Oude Bieb. Er zijn vier soorten accommodaties voor onderscheiden. Dat is heel duidelijk. Het voelt ergens rigide. In hoeverre is er een ontwikkeling mogelijk van het een naar het ander, zonder dat de raad ertussen hoeft te zitten? Een korte vraag over het harmonisatieproces. Uit technische uitvraag blijkt dat een volledige harmonisatie met de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer nooit het doel was. Vanuit het college geredeneerd. We hebben ook een brief gezien waarin teleurstelling is dat dat niet volledig geharmoniseerd is. Hoe duidt het college dat? En tot slot, Gravenburg, Meerstad en Reitdiep hebben geen sociale culturele accommodatie. Dat wordt duidelijk gezegd in de brief en in de Nota. Is het college voornemens om die fout te herstellen?

00:29:17

*Voorzitter:* Dank je wel. Dan gaan we naar de overkant. Mijnheer Sijbolts.

00:29:23

*De heer Sijbolts:* Dank u wel, voorzitter. Het heeft een technische component, maar ik had al zoveel technisch nagevraagd dat ik die niet ook nog wilde sturen. Hoe is deze Nota geland bij de koepelorganisaties, sociale culturele accommodaties? Zoals de Speeltuincentrale Groningen, Groninger dorpen en de BBOG? Daar is een aantal jaren geleden intensief overleg mee geweest. Wat ook goed is. Is de wijze waarop dorpshuizen in Haren en Ten Boer gesubsidieerd worden wel robuust en toekomstbestendig genoeg? Dorpshuis Thesinge wijst op een aantal verschillen in de subsidie. Die zien op termijn de continuïteit van hun locatie onder druk staan. Ik heb het ook technisch uitgevraagd, maar ik vraag het toch aan de wethouder. Waarom de keuze om dorpshuizen Haren en Ten Boer op een andere wijze te subsidiëren, middels maatwerk? Wat op zich goed is. Het zou wel kunnen leiden tot oneerlijke subsidieregelingen of juist een lappendeken aan subsidieregelingen, zoals we in het verleden hebben gezien met alle sportverenigingen. Ziet het college dat ook? En denkt het college dat de financiering op de lange termijn ook voor de dorpshuizen in de dorpen met de hoge ambities, robuust en toekomstbestendig genoeg zijn?

00:30:53

*Voorzitter:* Ik ging iets te snel. Mijnheer Havinga.

00:30:54

*De heer Havinga:* Dank u wel. Ik heb drie vragen. In de nota is een voorwaardenlijst opgenomen voor het opnemen van nieuwe locaties. Is het college ook van plan om te toetsen aan bestaande locaties? De voorwaardenlijst punt 6.4. Is het college bereid om bestaande accommodaties te sluiten of bestuurlijk samen te voegen, als blijkt dat niet voldaan wordt aan deze voorwaarden? Die ook gaan gelden voor huidige accommodaties. Is het college bereid om te onderzoeken of sterk vervallen panden ergens anders onder te brengen zijn, bijvoorbeeld in kerken of schoolgebouwen?

00:31:33

*Voorzitter:* Dank je wel. Mevrouw Bernabela.

00:31:36

*Mevrouw Bernabela:* Dank u, voorzitter. We hebben net de bewoners van Meerstad gehoord. Die hebben duidelijk behoefte aan een plek waar men sociale activiteiten

kan organiseren. Wordt er gekeken naar de suggesties die ze in de brief doen wat betreft de accommodatie? En ik had ook een vraag over de accommodaties, die er nu zijn zoveel mogelijk te behouden. Is het mogelijk om een of twee toe te voegen? En moet dat dan met een nieuw besluit door de raad?

00:32:17

*Voorzitter:* Mijnheer Scoop.

00:32:17

*De heer Scoop:* Ik heb twee vragen over de opmerking van de projectgroep gebiedsgericht werken en sociale basis. Twee van hun opmerkingen gaan over het sturen van de gemeente op inhoudelijke aspecten. Men stuurt nu op stenen, maar zij zeggen dat de gemeente ook zou kunnen sturen op inhoudelijke gronden. Wat vindt de wethouder daarvan? En de tweede vraag, ook een opmerking van die groep. De spanning tussen de nieuwe burgerinitiatieven en het bestaande aanbod. Wat vindt de wethouder daarvan?

00:33:01

*Voorzitter:* Mijnheer Huisman had u nog een vraag of niet?

00:33:04

*De heer Huisman:* Nee.

00:33:05

*Voorzitter:* Mag ik u aan twee dingen herinneren? Ten eerste, de akoestiek is hier, zoals we weten, niet al te best. Dus praat duidelijk en goed in de microfoon, zodat iedereen u goed kan verstaan. En ten tweede u heeft de tijd genomen om uw vragen goed uit te leggen. Dat is oké, maar dat gaat wel van uw spreektijd af. Dus houdt daar in de tweede termijn rekening mee. Dan kunnen we nu als eerste naar de beantwoording van het college.

00:33:37

*De heer Eikenaar:* Dank u, voorzitter. Ik ga de vragen af. Ik begin met de vragen rondom Meerstad. Daar wil ik een korte inleiding bij geven. Het raakt aan een bredere kwestie. De kwestie: hoe ga je om met voorzieningen in nieuwe wijken? Toen Meerstad en De Held werden ontwikkeld, was daar de filosofie dat deze wijken geen voorzieningen nodig hadden. Daar gaat een ander type mens wonen. Ik ken dat type mens niet, maar een type mens wat geen sociale contacten nodig heeft. Dat is een beetje flauw, maar het was wel de filosofie. Die voorzieningen zijn daar niet nodig. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we daarvan terugkomen. Dat maakt deze discussie lastig, niet alleen maar rondom accommodaties. Het gaat niet alleen over buurthuizen. Het gaat ook over sportvoorzieningen, onderwijs en alle voorzieningen die eventueel nodig zijn in een wijk. Toen deze Nota tot stand kwam, realiseerde ik me dat ook. Die discussie gaat komen, maar die kan ik niet helemaal oplossen in de Accommodatienota, want die gaat breder. Dus wat wij willen voorstellen is om voor de zomer met een brief namens het college te komen. Hoe wij aankijken tegen nieuwe voorzieningen in deze nieuwe wijken, c.q. wijken die al aangelegd zijn, c.q. nog aangelegd worden. Zodat we die discussie in de breedte kunnen voeren. Anders popt die ook weer op bij sport en dan daar en dan daar. Dat is heel gefragmenteerd. Je moet er in zijn geheel naar kijken. En dat vraagt twee dingen. Dat zei mijnheer

Reijngoud terecht. Het gaat om het ruimtelijk aspect, waar komen deze voorzieningen? Wordt er ruimte voor gereserveerd?

00:35:44

*De heer Eikenaar:* En het gaat erom als het vanuit sport komt of vanuit de Accommodatienota, hoe wordt dat in de toekomst gefinancierd? Beide dingen komen samen. U spreekt nu met mij als wethouder die gaat over de accommodaties en de volgende keer met sport. En de volgende keer zit u met de wethouder ruimtelijke ordening. Dan wordt het zo gefragmenteerd. We wilden die discussie in zijn geheel, in samenhang voeren. Dus dat als introductie. Verder specifiek even ingaand op de situatie in Meerstad. Naar ik begrijp, zijn er ook gesprekken over de ruimtelijke reservering in de toekomst. En naar ik begrijp, verloopt dat positief. Er wordt gekeken waar die plekken kunnen komen. Dat is wel een langere termijn. Dat gaat over jaren. Volgende week staat daar geen accommodatie. In de tussentijd wordt gekeken naar wat we tijdelijk kunnen doen. En ik meen dat die gesprekken ook op gang zijn. Dus dat even specifiek over die situatie. We komen er ook nog breder over te spreken, als het aan het college ligt. Dat over die specifieke situatie, Meerstad en andere nieuwe wijken. En dan de volgende vragen. Mijnheer Visser vroeg of we bij afvallers ook een raadsbesluit nodig hebben. Dat is dan niet het geval, want dan hoeven we geen extra geld te vragen. Ik zeg u wel toe dat als er één afvalt dat we u daar wel over zullen informeren. Overigens is het zo dat we met die afvallers niet lichtzinnig omgaan. Het is niet zo dat als je een paar maanden wat minder activiteiten hebt er een kruis doorgaat, jammer dan. Nee, helemaal niet.

00:37:23

*De heer Eikenaar:* We gaan eerst kijken naar wat we kunnen betekenen, zodat die activiteiten weer meer worden. Hoe loopt het nu? Daar gaat die doorgaande dialoog over. Die is ook bedoeld om niet voortdurend, want dat merkten we in alle gesprekken met de verschillende accommodaties, dat men toch best wel bang is voor de subsidievoorwaarden van de gemeente. Dat we komen checken of ze alles wel precies gedaan hebben. "En voor je het weet, dan zijn we die subsidie kwijt." Dat levert bij vrijwillige besturen best veel stress op. Dus daar gaan we op een andere manier mee om. Op het moment dat activiteiten verdwijnen en een accommodatie geen functie meer heeft, dan ga je die natuurlijk niet tegen de klippen op in stand houden. Dat willen vrijwilligers ook niet. Het is niet goed om voortdurend het zwaard van Damocles boven het hoofd te hebben hangen dat je moet sluiten. Dat is niet de bedoeling. Mevrouw Gietema. Er zijn allerlei situaties waarbij verschillende voorzieningen formeel geen accommodatie zijn. Neem de wijkbedrijven, die zijn op een hele andere manier tot stand gekomen. Dus het is ook een beetje arbitrair. Je kan niet alles langs een lijntje knippen. Moet het wel in de Accommodatienota, moet het er niet in? Die wijkbedrijven worden op een andere manier gefinancierd. Volgens mij is dat ook prima en moeten we daar niet te rigide mee omgaan. Want als we alles in een malletje proberen te proppen, dan dreig je dingen kapot te maken.

00:38:59

*De heer Eikenaar:* Dus het vraagt ook enige creativiteit. Dan vroeg mevrouw Gietema hoe het college aankijkt tegen die brief over het Harmonisatiebesluit. U zag het in de antwoorden op de technische vragen ook al. Het is nooit een doel geweest om dat one size fits all te maken. De accommodaties in wat landelijker gebied zijn

net wat anders dan in stedelijk gebied. En zijn bijvoorbeeld ook minder vaak open. We doen het nu met maatwerk. En als partijen meer willen en meer te bieden hebben, dan is er altijd ruimte voor een gesprek met ons. Dus dat is voor de rest helemaal geen probleem. We willen het niet door een mal drukken. Dan vragen we straks van de accommodaties veel meer dan ze kunnen bieden. Dat moeten we niet doen. En voor de rest is er breed consensus over dat dit goed is, afgezien van die ene specifieke brief. De vraag van de Stadspartij, hoe is de nota geland bij de verschillende organisaties? Naar mijn idee goed. Er zijn verschillende bijeenkomsten geweest. Er zijn individuele gesprekken geweest. Daar heeft u als het goed is vorige keer bij de brief een gespreksverslag van gezien. Dat is breed gewaardeerd. Er is nog een bijeenkomst geweest waar ik helaas zelf niet bij kon zijn, omdat ik ziek was. Nu ik kleine kinderen heb, merk ik dat ik regelmatig aan de beurt ben. Daar kon ik dus helaas niet bij zijn. Dat was ook een hele positieve bijeenkomst. U vroeg of de subsidie in Haren en Ten Boer toekomstbestendig genoeg is. Ik denk van wel, zeker, maar daar past ook weer die opmerking bij. Op het moment dat partijen zeggen: we komen echt in de problemen, dan kunnen ze zich altijd bij ons melden. Onze deur staat altijd open.

00:41:10

*De heer Eikenaar:* Dat is geen probleem. Met ons is altijd een gesprek te voeren. Dan de VVD vroeg of de huidige locaties ook worden getoetst aan die lijst. Het antwoord heb ik net gegeven. We gaan niet zomaar locaties sluiten. Wij voeren altijd gesprekken. Er is ook geen sprake van dat het op die manier gaat. Dus dat is prima. En dan de vervallen locaties elders onderbrengen. Er loopt wel een discussie. Die krijgt u nog terug bij de strategische investeringsagenda. Er is zo her en der wat achterstallig onderhoud en voor de toekomst vraagt dat ook investeringen. Dat moeten we in een groot langjarig plan neerzetten en in combinatie met alle andere grote investeringen die we in deze gemeenten moeten doen. Dat vraagt meer dan we hier kunnen opnemen in de Accommodatienota. En dat vraagt ook verhouding met al die andere investeringen die we moeten doen. Dus daar moeten we op die manier naar kijken. Daar komt die dan ook nog wel over te spreken. Partij voor het Noorden vroeg: wil het college locaties toevoegen? Over de nieuwe wijken heb ik net wat gezegd. Die discussie wordt nog breder gevoerd, maar het is niet nu concreet dat we locaties willen toevoegen. Anders had u dat wel in de Nota gelezen. Even kijken. De PvdA vroeg naar aanleiding van de brief van ASDG of het college meer wil sturen op inhoud. Er wordt natuurlijk wel gestuurd op inhoud, want de de Accommodatienota en de subsidies die daarin staan, gaan over beheer, over het in stand houden van de accommodaties. Zorgen dat er een plek is waar activiteiten plaatsvinden. Daarnaast zijn er ook nog allerlei activiteitensubsidies.

00:43:05

*De heer Eikenaar:* Dus er wordt wel degelijk op inhoud gestuurd. Alleen dat gaat niet door de Accommodatienota sec. Dus het antwoord is: ja, maar niet via deze Nota, omdat de Nota bedoeld is om de zekerheid van bestaan te geven. Als je puur en alleen op activiteiten gaat subsidiëren, dan creëer je een grote onzekerheid voor accommodaties. Waar je moet afvragen of daarna meer activiteiten plaatsvinden. Als je de hele tijd in die onzekerheid zit. Dat je daar alleen maar mee bezig bent. Dus dat gebeurt, maar wel op deze manier. En dan de spanning tussen burgerinitiatieven en accommodaties. Ik zie af en toe weleens ergens enige spanning, maar dat is volgens

mij spanning die je altijd in wijken ziet waar initiatieven zijn. Wat is onze positie? Niet overdreven, zou ik willen zeggen en incidenteel. Ik zie vooral dat het elkaar sterk kan aanvullen. Er bestaan accommodaties naast wijkbedrijven en dat functioneert allemaal prima. En af en toe is er weleens wrevel. Zoals dat gaat onderling, waar mensen met elkaar discussiëren. Dat is alleen maar goed. Dat is een teken van levendigheid. Dat waren, voor zover ik op mijn lijstje had staan, de vragen en de antwoorden.

00:44:45

*Voorzitter:* Volgens mij klopt dat. Ik kijk even rond. Bevestiging, mooi. Dan kunnen wij hiermee door naar de tweede termijn. Waarin u uw woordvoering kunt doen en met elkaar in debat kunt. De een heeft meer spreektijd dan de ander, maar dat zal ik steeds van tevoren melden. Wie wil graag de spits afbijten? Mijnheer De Haan. U heeft nog alle spreektijd.

00:45:18

*De heer De Haan:* Voorzitter, ik heb het allemaal. Er is wel al wat gras voor mijn voeten weggemaaid in de eerste termijn. Tijdens de vorige sessie is wel gebleken dat het CDA aardig op één lijn zit met deze wethouder wat dit betreft. Toch hebben wij wel een aantal punten die we graag aan het college zouden mee willen geven over deze Nota. Dan wil ik beginnen met het feit dat wij vinden dat een wijk of dorp meer is dan een verzameling stenen. Het is een gemeenschap. En als gemeente kunnen we hier een bijdrage aan leveren om mensen voldoende ruimte te geven om deze gemeenschap vorm te geven. In sommige vallen letterlijk zoals bij deze sociale-culturele accommodaties waar we over spreken. Plekken van ontmoeting, gedragen door honderden vrijwilligers die zich inzetten voor onze mooie gemeente. In de zomer hadden we een eerste debat, vooruitlopend op deze Nota. We zien in deze Nota een aantal positieve punten terug. Zoals het geld voor het beheer voor dorpshuizen in de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer. En de toevoeging van een drietal accommodaties. Wat me is bijgebleven uit de eerdere discussie, waren de woorden van GroenLinks. Mevrouw Folkerts is hier nu niet. Mijnheer Visser mag vervangen, zie ik. GroenLinks zei dat mensen in Meerstad voldoende ruimte hadden om elkaar te ontmoeten op een strand of een supermarkt. Daar moest toch wel voldoende plek voor zijn. Misschien zijn het dan ook die mensen van GroenLinks waar de wethouder het net over had, waarop De Held en Meerstad zijn gebaseerd.

00:46:49

*De heer De Haan:* Dit zeg ik met een knipoog tegen de heer Visser. Dat er meer nodig is, zien we ook aan de bijdrage van Dorpsbelangen Meerstad. Zij missen een accommodatie voor het organiseren van activiteiten, ook voor jongeren. Als het aan het CDA ligt, komt die ontmoetingsplek er zo snel mogelijk.

00:47:06

*De heer De Haan:* Het is een punt, hoop ik, want u heeft een interruptie van mijnheer Visser.

00:47:13

*De heer Visser:* Mijnheer De Haan daagt me uit. Ik heb de vorige sessie nagekeken en ik heb helaas de passage van mevrouw Folkerts over Meerstad gemist. Ik vond het verhaal van de wethouder wel interessant. Die zei: wij plannen niet met



voorzieningen, maar dat moeten we eigenlijk wel gaan doen. Laat ik het daar maar bij laten.

00:47:33

*Voorzitter:* Geen vraag, dan kan mijnheer De Haan door.

00:47:36

*De heer De Haan:* Heel goed. Het is mooi om te merken dat er een frisse wind door GroenLinks waait. Mijn concrete vraag aan de wethouder is of hij ook zwart-op-wit kan geven dat het ook echt zal betekenen dat er straks een sociaal-culturele accommodatie in Meerstad komt. Volgens mij heeft hij er daarnet in de eerste termijn ook al zijn licht over laten schijnen. Het andere punt dat ik graag zou willen maken, gaat over de accommodaties in Haren en Ten Boer. In principe is mijn fractie altijd wel voor maatwerk. Beleid dat werkt in de stad, werkt lang niet altijd voor een dorp. Dan is het toch wel wat wrang. Dan trek ik de discussie wat breder. Toen we een discussie hadden over de sporttarieven voor sportverenigingen in Haren en Den Boer, die fors meer moesten gaan betalen. Dat we het toen niet konden hebben over maatwerk. En toen we de discussie hadden over de reclamebelasting, bijvoorbeeld voor de ondernemers bij het Koopmansplein in Ten Boer, dat ook toen maatwerk niet mogelijk was. En dan is er nu wel maatwerk mogelijk. En dat valt nog steeds ongunstig uit voor de dorpshuizen wanneer je het vergelijkt met de buurthuizen. Met de kanttekening dat de dorpshuizen er in de huidige situatie wel op vooruit zijn gegaan na de herindeling. Mijn concrete vraag gaat nog even over de ingekomen stukken uit Thesinge. Zij geven aan dat zij minder bestuurskosten krijgen dan een bestuur bijvoorbeeld in Paddepoel. Dat vinden wij moeilijk uit te leggen. Waarom krijgt een bestuur in een buurt meer dan een dorp? Wat ons betreft zou dat gelijkgetrokken moeten worden. Hoe denkt de wethouder hierover?

00:49:12

*De heer De Haan:* En tenslotte hangen boven deze discussie nog flinke donkere wolken. Ten eerste de forse verduurzamingsopgave van het maatschappelijk vastgoed. Hier zal later middels de strategische investeringsagenda, net ook genoemd, meer duidelijk over worden. Dit zal flink veel geld kosten. Dan hebben we ook nog de accres-systematiek. Dit is opgelost voor 2024, maar richting de toekomst liggen er nog veel onzekerheden. Wat het CDA betreft, staat het belang van sociaal-culturele accommodaties buiten kijf en zijn we van mening dat toekomstige besluiten niet ten koste mogen gaan van deze ruimte. Om te werken aan een samenleving van minder ik en meer wij.

00:49:48

*Voorzitter:* Keurig binnen de tijd. Dank je wel. Als we dat allemaal doen, kunnen we mooi op tijd naar huis. Mevrouw Van der Heide.

00:49:57

*Mevrouw Van der Heide:* Dank voor het woord. Voorzitter, zoals in de eerste termijn ook al een beetje het gras voor de voeten is weggemaaid, heeft het CDA dat ook voor mij gedaan. Dat is helemaal niet erg, want we kunnen ons aansluiten bij heel veel woorden die de heer De Haan heeft gezegd. We hebben in de sessie in juni ook al over dit onderwerp gesproken. Toen zei ik ook al dat een dorpshuis of buurthuis in iedere wijk of in ieder dorp een speerpunt was van de ChristenUnie bij de gemeenteraadsverkiezingen. Verbondenheid, ontmoeting, zingeven en het

tegengaan van eenzaamheid en het ontwikkelen van talenten. Dat kan wat ons betreft allemaal samenkomen op deze ontmoetingsplekken. Graag zien wij dan ook dat zo'n accommodatie het middelpunt is van elke buurt en wijk. Waar mensen samen kunnen komen en waar activiteiten georganiseerd kunnen worden voor de hele buurt. En daarom vroeg onze fractie afgelopen week ook aandacht voor de dorpshuizen in Haren en Ten Boer. Dat ging voornamelijk over de naam. Dat het nu een dorpshuis was en dat wij graag zouden zien dat dit een buurtcentrum zou zijn, omdat wij hopen dat de definitie in de Nota van een buurtcentrum meer aan kan sluiten bij de dorpshuizen op dit moment, in deze twee dorpen. Dat zou namelijk ruimere openingstijden betekenen en een bredere functie voor de wijk. Wij denken juist dat het in deze dorpen een hele mooie plek kan zijn en ook iets kan toevoegen aan de dorpen. En een mooi streven voor een bredere inzet van deze ontmoetingsplekken.

00:51:31

*Voorzitter:* Ik ga u kort onderbreken. U heeft eerst een interruptie van meneer De Haan en daarna van mevrouw Gietema.

00:51:37

*De heer De Haan:* Voorzitter, ik heb het voorstel langs zien komen. Wat betekent dat nou concreet als een dorpshuis een buurthuis wordt? Betekent dat dan dat er meer financiële middelen naartoe gaan? Ik begrijp niet helemaal het punt wat de ChristenUnie probeert te maken. Willen ze gewoon dat het dorpshuis meer mogelijkheden krijgt om open te gaan? Kunt u dat misschien wat nader toelichten?

00:51:57

*Mevrouw Van der Heide:* Dank voor de vraag. Waar ik mee eindigde, is het ook vooral een streven dat er ruimere openingstijden komen voor zo'n dorpshuis. En dat het meer als buurtcentrum, zoals in de definitie in de Nota staat, zou kunnen fungeren. Wat ook meer budget betekent. Ik ga daar straks ook nog op in. Het is natuurlijk maatwerk, zoals de wethouder ook aangaf. Het hangt er inderdaad vanaf wat het concreet gaat betekenen. Het is vooral een streven om van deze ontmoetingsplek breder gebruik te kunnen maken. En ook meer plek te hebben in deze dorpen voor de ontmoeting. Wij horen bijvoorbeeld uit Den Boer dat het dorpshuis soms te beperkt open is en te beperkt ruimte kan bieden voor alle dorpsinitiatieven in Ten Boer.

00:52:49

*Voorzitter:* U heeft nog een korte vervolgvraag van mijnheer De Haan.

00:52:52

*De heer De Haan:* Voorzitter, dat ze beperkt open zijn. Wat is de rol van de gemeente daarin en wat kan het dorpshuis daar zelf in doen?

00:53:04

*Mevrouw Van der Heide:* De inzet moet vooral vanuit het dorpshuis zelf komen. Dat staat ook in de Nota. Uiteindelijk is het aan het bestuur van het dorpshuis om een activiteitenagenda en dergelijke aan te leveren. Daarom bedoelen we het ook meer als streven voor die specifieke plek. De invulling is uiteraard aan de bestuurder en de vrijwilligers.

00:53:25

*Voorzitter:* Dan nog een vraag van mevrouw Gietema.

00:53:28

*Mevrouw Gietema:* De ChristenUnie heeft de aandacht vooral gericht op de voormalige gemeente Ten Boer. We moeten als raad keuzes gaan maken. Dat voel ik nu ook al aankomen. Alles wat we extra willen, bovenop de 49 die eronder vallen, daar moeten wij een besluit over nemen. Hoe verhoudt die extra ambitie op Ten Boer zich tot de wijk waar nu geen dorpshuis is, zoals in Meerstad of Gravenburg?

00:53:59

*Mevrouw Van der Heide:* Dat zou extra budget moeten betekenen voor de voor het accommodatiebeleid. Dat klopt. Zal ik verder gaan met de woordvoering?

00:54:08

*Voorzitter:* Ja.

00:54:08

*Mevrouw Van der Heide:* Dan verder over de Nota. Wij zijn blij met de doorgaande dialoog over positieve gezondheid. Een goede ontwikkeling, die wat ons betreft ook aansluit bij het uiten dat er maatwerk moet worden geleverd voor iedere accommodatie. Tijdens de bespreking in juni, waar ik aan refereerde, ging het vooral over de vraag of er nog wel behoefte zou zijn aan deze accommodaties en of er wel voldoende inwoners waren die zich wilden inzetten voor deze accommodaties. Daarom zijn we ook heel blij dat Dorpsbelangen Meerstad hier vandaag aanwezig was en ook een brief heeft toegevoegd aan de stukken. Waaruit juist blijkt dat er in die nieuwe wijken heel veel behoefte is aan het samenkomen. En er genoeg vrijwilligers en mensen zijn die zich hiervoor willen inzetten. Dus dat bevestigt het streven om ook in nieuwe wijken dorpshuizen of buurthuizen toe te voegen of in ieder geval een plek waar mensen kunnen samenkomen.

00:55:06

*Voorzitter:* Sorry, u heeft nog 10 seconden. Probeer te komen tot een afronding.

00:55:09

*Mevrouw Van der Heide:* Tot slot. We zien in de brief dat er nog wat moeite is met de dekking. Daarbij moeten we ook naar het budget kijken dat vrijkomt naar aanleiding van de parlementaire enquête. Wij vinden het moeilijk om te rijmen dat wij heel enthousiast zijn al deze initiatieven en accommodaties, maar dat we daar blijkbaar nog geen geld voor kunnen vinden. En ik ben heel benieuwd hoe andere fracties daarin staan. En of we ook gezamenlijk een ambitie kunnen uitspreken, dat we voor ieder jaar dekkend willen maken en daarmee besturen en vrijwilligers ook de zekerheid kunnen bieden dat hun accommodatie op dezelfde manier kan blijven voortbestaan? Dus dat is een vraag aan de andere fracties. Dan zal ik nu ophouden.

00:56:05

*Voorzitter:* Helder. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Mijnheer Sijbolts.

00:56:14

*De heer Sijbolts:* Dank u wel, voorzitter.

00:56:16

*Voorzitter:* Sorry, u heeft 2 minuten en 50 seconden.

00:56:19

*De heer Sijbolts:* Dan heb ik ook een probleem. Tijdens het afgelopen begrotingsdebat betoogde ik dat voor de Stadspartij de Nota sociale basis de kurk wordt waar deze gemeente op drijft. En deze Nota sociaal-culturele accommodatie sluit wat ons betreft daarop aan. Deze legt de basis in wijken en dorpen en de lokale gemeenschappen. Hechte dorpen en eigenzinnige wijken, waar wij iedere dag leven, werken, leren sporten en spelen. Waar we genieten. Dichtbij en met elkaar in een fijne omgeving. Dit is ons thuis, maar het kan nog beter. En dat wil de Stadspartij bereiken. Dat staat in ons verkiezingsprogramma. En de Visienota sociale basis en deze Nota sluiten daar in de kern op aan. Fysieke ontmoeting in wijken en dorpen is voor ons van evident belang. Van belang voor leefbare wijken en dorpen. De basis van de Groninger samenleving begint immers in de wijken, in de dorpen, de buurten en de buurtschappen. Bewoners kunnen elkaar ontmoeten en activiteiten organiseren in de nabijheid van hun directe woon- en leefomgeving. Dat is voor ons van groot belang. Daarom willen wij ook blijvend investeren in onze voorzieningen. Die juist zo van belang zijn voor de leefbaarheid, gezondheid en geluk van onze inwoners. Het is goed dat het college zich realiseert dat nog beter contact met onze partners leidt tot een betere uitvoering van het beleid. Zo benutten we alle kansen en ambities. Juist door samen in gesprek te blijven, komen knelpunten tijdig aan het licht. En de Stadspartij die kiest liever voor langdurig investeren in de sociale basis, voor investeren in sociaal-culturele accommodaties, in mensen, in wijken en dorpen dan bijvoorbeeld in de nieuwe Oosterpoort.

00:58:00

*De heer Sijbolts:* Activiteiten moeten wat ons betreft ook zicht hebben en krijgen op langjarige subsidies in plaats van incidenteel. Vooral als deze kans rijk ogen en succesvol zijn. Zeker wanneer we de aandachtspunten op hoofdlijnen op pagina 6 lezen. Dat zijn realistische punten voor zorg, maar dat onderstreept ook dat er op de lange termijn financiële uitdagingen zijn. De Nota sociale basis voor elkaar erkent en onderstreept het belang van ouderwets sociaal-cultureel werk. In de vorm van opbouwwerkers, jeugdwerkers en jongeren- en ouderenwerkers. Juist omdat zij problemen snel signaleren en initiatieven kunnen ondersteunen. Besturen van grotere accommodaties kunnen hiervoor beroepskrachten inschakelen. Ook buurt-, jeugd- en opbouwwerkers spelen daarbij een belangrijke rol. Dat juichen wij heel erg toe. Wij zijn wel bang, dat hebben we vorig jaar ook voor het voetlicht gebracht, dat veel organisaties heel erg moeten steunen op vrijwilligers. Die op deze manier de nodige ondersteuning vanuit het vakgebied en werkveld missen.

00:59:16

*Voorzitter:* Kunt u tot een afronding komen?

00:59:18

*De heer Sijbolts:* Ja, Ik hoop dat de wethouder kan toezeggen dat wanneer kleinere organisaties, accommodaties daar behoefte aan hebben, zij daar gebruik van kunnen maken. Dan heb ik bijna alles gezegd wat ik had willen zeggen. Dank u, voorzitter.

00:59:30

*Voorzitter:* Bedankt voor uw inspanning. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Gietema. U heeft 3 minuten.

00:59:36

*Mevrouw Gietema:* Dank. Allereerst de complimenten voor het college. Hoe vanuit een hele mooie, stevige samenhang, ook vanuit die sociale brede basis, nu ook het accommodatiebeleid is ingevlochten. Ook voor D66 geldt dat die sociaal-culturele accommodaties cruciaal zijn voor alles. De dynamiek van een dorp, van de inwoners komt daar samen. Samen met activiteiten, maar ook de sociale basis. Dus waar wij als gemeente de publieke taak hebben te vervullen. Dus volgens mij is dit, zoals genoemd door andere partijen, ontzettend belangrijk en voorwaardelijk. Wij pleiten voor het stuk Meerstad, Ten Boer en Gravenburg. Daar zijn in het verleden fouten gemaakt. Dat wordt door alle fracties en in de stukken zelf erkend. Het is goed dat we daarmee zeggen dat we dat meteen inplannen in alle nieuwe wijken. We zouden wel concreter willen zien hoe we die fouten die we met elkaar hebben gemaakt, kunnen herstellen. En voor Meerstad staat dat voor de langere termijn in de plannen en de planvorming, maar ook op de korte termijn. Ontzettend veel jongeren, ontzettend veel energie onder inwoners om zich te organiseren. De huidige accommodaties die er zijn, worden er wel voor gebruikt. Wat ik heb begrepen uit eigen onderzoek en een aantal gesprekken is, doordat er nu niet veel organisaties, accommodaties zijn, trekt het geen verenigingen. Volgens mij is het zonde als we vijf, zes jaar of langer gaan wachten tot die verenigingen daar heen gaan, omdat er dan pas plek is. Dus ik zou het college willen meegeven om de focus te leggen op die kortetermijnoplossingen. Wat is daar echt mogelijk?

01:01:39

*Mevrouw Gietema:* En daar nog creatiever in te zoeken. Hetzelfde geldt voor Gravenburg en De Held I en II. Volgens mij is in de planvorming voor De Held III wel meegenomen dat daar accommodaties komen. Ik begreep uit gesprekken met inwoners dat dat ook voor deze drie wijken heel goed zou kunnen fungeren. Ook daar is een tussenoplossing van belang. Wat ook door belangenverenigingen daar wordt aangekaart. Dus voor die specifieke wijk zou ik het college willen oproepen om de verenigingen te faciliteren. Om bijvoorbeeld met de scholen tot een soort sleutelbeleid te komen. Dat die ruimtes veel meer gebruikt kunnen worden voor activiteiten die ook de inwoners daar willen doen. Tot slot, de zakelijk leider wordt genoemd. Daar wordt gerept over een pilot. Ik heb uit technische uitvraag begrepen dat die binnenkort zal starten.

01:02:35

*Mevrouw Gietema:* Ik hoop dat de wethouder akkoord is dat ik de pilot interpreteer als experiment. Die wordt doorgezet en aangepast naar hoe het werkt. Dus zakelijk leider voor iedereen, zodat ook het bestuur in de dorpen op een leuke manier hun activiteiten kunnen begeleiden.

01:02:58

*Voorzitter:* Dank u wel, voor uw bijdrage. Wie mag ik dan het woord geven? Mijnheer Visser.

01:03:03

*De heer Visser:* Dank u wel. Ik sluit mij aan bij de ChristenUnie, het CDA en de heer Sijbolts over de betekenis van buurthuizen en de samenhang met de sociale basis. En de waardering die we moeten uitspreken voor vrijwilligers die dat werk doen. Waar ik vooral naar wil kijken, is de flexibiliteit en het programmeren per

gebied. Het type activiteiten die daar plaatsvinden, sociale activiteiten, ontmoetingsactiviteiten, die vinden niet alleen plaats in die accommodaties. Het kan ook een gemeenschapsruimte, een zorgcentrum zijn. De Nota noemt voorbeelden Groen huis, sportcentrum Noord. En vervolgens vind ik dat de Nota dan wat dubbel wordt. In het begin wordt er een beperking voor de rol van de gemeente uitgesproken. Alleen instandhouding en facilitering. En vervolgens wordt er terecht gesproken in het kader van samenwerking over activiteitenafstemming. Ik vind dat dat wat mager wordt uitgewerkt. Hoe dan? De Nota spreekt alleen maar over een voortgaande dialoog met minimaal eens per twee jaar een gesprek met de accommodatie. Dat lijkt me niet erg intensief. Gaan daar gebiedsteams op sturen? Wie beslist hoe activiteiten verspreid worden en hoe men met elkaar moet afstemmen? Wat is het tempo? Ik heb ook het gevoel dat er wat dat betreft minder gesproken is met maatschappelijke initiatieven dan met de bestaande clubs. Die wel de steun van de gemeente zouden verdienen. Nu kom ik met een voorbeeld. De kledingbank Hoogkerk. Daar kun je ook voedsel krijgen.

01:04:52

*De heer Visser:* Het is voor minima. Er komen minima. Het heeft ook een sociale functie. Er komen 3.500 mensen langs. Alleen moeten ze eruit vanwege de brandweer. Dat moet daar weg. Waar en wie betaalt dat dan? Hoe kun je dat ondersteunen? Voor de Noordelijke wijken zijn allerlei middelen als Regiodeals, MPG. Dit valt net buiten de Noordelijke wijken. Ook voor dit punt moet aandacht komen. Het is een prachtig initiatief. Met allerlei perspectieven. Circulariteit, sociale functies. En de betekenis voor de mensen in Hoogkerk. Ik wil het even onder de aandacht brengen. Dat lijkt me duidelijk. Ik begrijp wel dat de flexibiliteit ingewikkeld is. Het gaat om grote bedragen. Er moet nog flink geïnvesteerd worden. Er is een duurzaamheidsopgave. Er komt nog een investeringsagenda. Je zou op zoek willen naar een budget wat voor dat soort initiatieven en tijdelijke oplossingen een mogelijkheid zou bieden. Je ziet die bewegingen voortdurend in alle wijken. Ik zou ervoor willen pleiten om dat budget wat flexibeler in te richten. Dan moet er wel meer budget bij, overigens. Dat heb ik al meer mensen horen zeggen. Dank u wel.

01:06:27

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van mevrouw Gietema.

01:06:31

*Mevrouw Gietema:* Goed punt, die programmering. En in de eerste termijn werd die spanning al aangeduid. Er zijn hier lopende initiatieven en verenigingen die activiteiten organiseren die daar plaatsvinden. Daarnaast heeft de gemeente een taak vanuit het sociaal domein, wat daarin samenkomt. Ik vind het zelf wel spannend als we ons gaan bemoeien met de programmering, omdat sommige dorpshuizen ook echt van het dorp zijn. Dus dan is het heel mooi om aan te sluiten. Hoe ver gaan wij dan meebepalen wat er wordt gedaan? Dus ik vroeg me af hoe GroenLinks daarnaar kijkt. Wie is dan in de lead? En sluiten wij aan of sluit het dorpshuis dan aan op onze programmering?

01:07:10

*Voorzitter:* Twintig seconden.

01:07:11

*De heer Visser:* Ik bedoelde vooral in die gebieden waar allerlei initiatieven zijn.

Bijvoorbeeld in het Floreshuis zit ook het pand van Jan Waanders van de kerk. Die vangt daar kinderen op met een migratieachtergrond van de school. Ik vind dat een prachtig initiatief. Hoe past dat nou in die wijk als activiteit die bij de sociale basis hoort? En hoe kun je nou programmeren wie, waar, op welke vierkante meter? Want dat is de suggestie die uitgaat van het verhaal. Hoe kun je dat goed organiseren? In dorpen is dit verhaal wat beperkter.

01:07:52

*Voorzitter:* Dank u wel, voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bernabela.

01:08:01

*Mevrouw Bernabela:* Dank u wel, voorzitter. Er zijn al heel veel dingen gezegd. Dat hoef ik niet allemaal te herhalen. Ik vond dat D66 een mooie omschrijving had van wat waarde is. Deze Nota omschrijft duidelijk de behoefte aan sociaal-culturele accommodaties. En er staan diverse soorten genoemd. Deze indeling is erg handig, maar omdat er zit een verschil in omvang in. Soms is minder duidelijk wat het nou precies is. Zoals de terechte vraag over de subsidies aan dorpshuizen in voormalige gemeenten Haren en Ten Boer. Deze zouden gelijk moeten zijn aan wijkgebouwen. Dat is helaas nu niet het geval. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? En GroenLinks noemde het ook al, er zijn ook andere initiatieven. Daaronder valt ook Edanz. Die doet ook sociale, culturele activiteiten. Zij zouden ook kunnen vallen onder een multifunctioneel centrum. Er worden verschillende activiteiten georganiseerd, ook voor de wijk, maar zij krijgen nu geen subsidie. Zou dat wel kunnen? Ook al vallen zij officieel niet onder een van de accommodatievormen. Dat wilde ik nog toevoegen.

01:09:20

*Voorzitter:* Kort maar krachtig. Dank u wel. Mijnheer Scoop.

01:09:27

*De heer Scoop:* Ik ben het met mijn collega's eens. We spreken over officiële culturele accommodatie, maar eigenlijk zijn onze buurtcentra en dorpshuizen het kloppend hart van wijken en dorpen. Dat is heel belangrijk om in ons hoofd te houden. Het zijn plekken waar mensen binding en steun vinden. Mensen die elkaar meestal niet treffen en nu wel. Wat zorgt voor cohesie, om elkaar echt te zien. Een goed voorbeeld is de Oude Bieb in Lewenborg, waar iedereen welkom is en mensen elkaar echt zien en ontmoeten. Gericht op de Nota, is het goed dat er accommodaties zijn toegevoegd. Mijn fractie is blij om te zien dat er met de pilot meer geld komt voor het beheer van de dorpshuizen in Haren en Ten Boer. Verder is het goed om te zien dat op plekken proberen te behouden. En dat er aandacht is voor positieve gezondheid in de Nota. We sturen niet, maar het is goed dat we laten zien wat we belangrijk vinden als gemeente. Het is jammer dat veel met incidenteel geld gebeurt, maar het is begrijpelijk gezien de situatie van de gemeente. Ondanks dat is het ook belangrijk dat we indiceren, want de kosten gaan omhoog. Dat mensen ook zekerheid hebben dat ze op lange termijn alles draaiend kunnen houden. We moeten als gemeente oog blijven houden voor leefbaarheid in dorpen en wijken. Dat vraagt dat je naar het grote verhaal kijkt. Dus niet afzonderlijk, maar hoe bed je dat in je gemeenschap in? Hoe hebben dingen connectie met elkaar? En ruimte houdt voor nieuwe initiatieven, zoals Meerstad.

01:11:03

*De heer Scoop:* Dat we er rekening mee houden, dat we die ruimte behouden. Dat mensen ook met nieuwe dingen kunnen starten. Die misschien niet passen bij wat de gemeente bedenkt, maar het is goed dat we daar oog voor houden. Ik vind het ook belangrijk dat we de vrijwilligers bedanken en vrijwillige besturen. Mensen geven heel veel tijd en energie. Het is belangrijk dat we als gemeente mensen ondersteunen, sturen en helpen in deze taak. Dank u wel.

01:11:35

*Voorzitter:* Dank u wel, voor uw bijdrage. Mijnheer Havinga.

01:11:36

*De heer Havinga:* Dank u wel, voorzitter. Plekken en ruimtes in wijken waar verschillende soorten activiteiten gehouden kunnen worden, zijn van belang voor de leefbaarheid. Dat de gemeente hier een rol in heeft, betwisten wij als VVD niet. Het is goed dat we hier beleid op maken. Om even terug te komen op een vraag die ik eerder stelde. Om huidige locaties te toetsen aan de voorwaarden. Daar bedoel ik niet mee dat als ze één momentopname ergens buiten vallen, dat het dan meteen anders moet. Als het structureel gebeurt, over vijf jaar, dan is het wel goed om te kijken of het anders kan. Helaas leven we in een tijd waarin de exploitatie lastiger is geworden en we een afnemend aantal vrijwilligers zien. Dit vraagt om goed nadenken waar extra middelen nodig zijn. En ook waar slimmer omgegaan kan worden met de bestaande middelen. Bijvoorbeeld in de Nota zien we dat het inverdiene vrijblijvend opgenomen is. Wat ons betreft zou elke accommodatie op zijn minst moeten onderzoeken op welke wijze zij dit zouden kunnen doen. Bijvoorbeeld om in aanmerking te komen voor subsidie. Het kan best zijn dat dit onderzoek uitwijst dat dit niet mogelijk is of heel beperkt mogelijk is. Onzes inziens zou het wel leiden dat sommige locaties daar wel beter in zijn. En dat we maatwerk kunnen leveren, in welke locatie hoeveel subsidie ontvangen. Zodat zo veel mogelijk van deze locaties open kunnen blijven.

01:12:50

*Voorzitter:* Voordat u verdergaat, heeft u een vraag van mijnheer De Haan.

01:12:56

*De heer De Haan:* Voorzitter, over de eis die de VVD stelt over dat inverdiene. Hoe ziet de VVD dat concreet voor zich? Dus een dorps huis moet geld genereren om in aanmerking te komen voor een subsidie of begrijp ik het dan verkeerd?

01:13:13

*De heer Havinga:* Nee, ze zouden op zijn minst moeten onderzoeken of het kan. En uit onderzoek kan blijken dat ze niet kunnen inverdiene. Omdat ze geen horeca hebben of hun activiteiten daar niet bij passen. Dan kan de conclusie zijn dat ze niet kunnen inverdiene en zoveel mogelijk van de gemeente moeten krijgen. Dat is prima, maar het zou op zijn minst onderzocht moeten worden. Wij denken dat dat goed zou zijn.

01:13:33

*Voorzitter:* U heeft ook nog een vraag van mevrouw Van der Heide.

01:13:37

*Mevrouw Van der Heide:* Dank u wel. U begon over de druk op vrijwilligers en



moeilijk om vrijwilligers te vinden. En vervolgens geeft u aan om wellicht de vrijwilligers en de bestuurder er extra taken bij te geven om te kijken of ze kunnen verdienen in de accommodatie. Het zou heel mooi zijn als het kan, maar denkt u niet dat we juist de bestuurder daarin moeten ontzorgen en geen extra taken moeten neerleggen bij deze bestuurder en vrijwilligers?

01:14:08

*De heer Havinga:* Ik denk dat het niet per se een hele tijdrovende taak is die je één keer hoeft te doen. Dat is iets wat langdurig blijft gelden. Dus daar zie ik niet heel veel problemen in. En als je geen aanmeldingen krijgt van verenigingen die voor een bepaald bedrag muziek willen doceren of wat dan ook. Dat kun je vrij snel opschrijven.

01:14:31

*Voorzitter:* En u heeft ook nog een vraag van mijnheer Scoop.

01:14:37

*De heer Scoop:* Ik snap dat u vanuit uw partij denkt in markt en kosten. Bent u het met mij eens dat sommige dingen zo belangrijk zijn, dat het maatschappelijke taken zijn, die wij moeten financieren als gemeente? Zonder dat ze echt kostendragend moeten zijn?

01:14:53

*De heer Havinga:* Ik ben het verhaal begonnen met dat wij niet betwisten dat het heel belangrijk is dat we er beleid op maken en middelen voor vrijmaken. De middelen zijn wel eindig. En Groningen heeft beperkte middelen. Er zijn ook een heleboel andere dingen die we graag willen doen. Dus wat ons betreft zijn we daar wel heel kritisch op en kijken wat mogelijk is. En leveren maatwerk waar dat kan.

01:15:14

*Voorzitter:* En nog een vraag van mijnheer Huisman.

01:15:15

*De heer Huisman:* Bent u niet van mening dat sociaal-culturele accommodaties de taak van de overheid is, om ervoor te zorgen dat die in stand blijven? Dat we dat niet moeten vermarkten?

01:15:33

*De heer Havinga:* Ik denk dat het de taak van de overheid is om eraan bij te dragen, maar dat accommodaties wel kunnen kijken of er hier en daar wat mogelijk is om zelf wat te verdienen.

01:15:41

*Voorzitter:* U mag door met uw woordvoering. U heeft nog 1 minuut.

01:15:50

*De heer Havinga:* Volgens mij is ons punt duidelijk. Dan had ik nog een laatste. Over het kritisch kijken waar de accommodaties plaats kunnen vinden. Daar had ik ook een vraag over gesteld. Als de panden zwaar vervallen zijn, flinke verduurzamingsopgaven. Kan dat dan samen gedaan worden met bijvoorbeeld nieuwbouw van scholen? Door extra ruimtes aan te bouwen waar dat plaats kan vinden of te kijken of er samenwerkingsmogelijkheden zijn met kerken of andere gebouwen. Dat was de woordvoering.

01:16:20

*Voorzitter:* Helder. Dank je wel. Wie vervolgens? De heer Vermerris.

01:16:26

*De heer Vermerris:* Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij het met de eerdere fracties ook zeker eens zijn op het gebied van de waarde van de ontmoeting en erkenning van zo'n dorps- en buurthuis in de wijk. Dat het van onschatbare waarde is. Zoals ook in de Nota staat. Echter zijn de financiën voor ons wel zorgelijk. De constante incidentele dekking geeft geen zekerheid richting de toekomst. Dus we moeten kijken hoe dit structureler opgenomen kan worden in ons programma. En daarnaast zou Student en Stad richting de strategische investeringsagenda graag zien wat de verduurzamingsopgave gaat kosten. Zijn er sporen in? Om te zorgen dat we die buurt- en dorpshuizen blijven ondersteunen. Als we zo door blijven gaan, eindigt het op een gegeven moment zonder die verduurzaming. Dus daarin zien we graag duidelijkheid in het bespreken van de strategische investeringsagenda. Dank u wel.

01:17:38

*Voorzitter:* Wederom kort maar krachtig. Mijnheer Huisman.

01:17:40

*De heer Huisman:* Hij staat nu aan. Ik houd het kort, voorzitter. Alles is gezegd. Het college geeft duidelijk aan dat sociaal-culturele accommodaties van belang zijn voor wijken en dorpen in onze gemeente. Waarbij de inwoners zelf initiatieven kunnen ontplooiën. Wij zijn tevreden over het feit dat de Keukelhof in Hoogkerk het dorpshuis in Ten Boer en de Stroming in de Rivierenbuurt inmiddels zijn toegevoegd aan de financiering. Uit de Nota blijkt dat het college inmiddels ook oog heeft voor nieuw te ontwikkelen wijken. En dat zij hierbij meer rekening gaat houden met de wensen van de toekomstige bewoners. Gezien dit feit gaan wij er dan ook vanuit dat het college met de bewoners van Reitdiep, Gravenburg en Meerstad in gesprek blijft. Inmiddels heb ik De Held ook voorbij horen komen. In gesprek blijft om met hen invulling te geven aan het ontwikkelen van accommodatie. Voor het overige wil ik volstaan met de woorden: prima Nota en doorgaan op deze weg. Dank u.

01:18:48

*Voorzitter:* Dank, voor uw korte, maar heldere bijdrage. Volgens mij hebben we alleen mevrouw Bosma nog te gaan. Ga uw gang.

01:18:54

*Mevrouw Bosma:* Voorzitter, ik zal niet te veel in herhaling vallen over het belang van de sociale accommodaties. Wel een leuk voorbeeld. Ik ben net verhuisd, maar in mijn oude wijk, de Oranjebuurt waren er bijna iedere dag activiteiten voor buurtbewoners. Waar ik ook regelmatig aan heb meegedaan. Er kon samen worden gegeten, er was een dichtclub, yoga, kledingruilmarkten en zelfs Bingo. En dat was mogelijk vanwege de inzet van vrijwilligers. De gemeente wil hen zo min mogelijk belasten en zegt daarom de besturen de nodige zekerheid te willen geven. Dat kunnen wij enorm waarderen. Minder subsidiestress en meer focussen op activiteiten. Dat is mooi om te lezen. Des te meer, omdat die behoefte ook spreekt uit de gesprekken die we hebben gevoerd met vrijwilligers. Verder zijn we blij om te lezen dat er in 2024 een ruimere tegemoetkoming beschikbaar komt om deze te kunnen compenseren. En dat de indexering van gesubsidieerde instellingen wordt herijkt. Dan over de forse uitgaven. Er werd al even aan gerefereerd. De

verduurzamingsopdracht voor deze veelal verouderde accommodaties is groot. Deze is meegenomen in de strategische investeringsagenda. We hopen daarbij dat niet alleen de verduurzaming van de gebouwen wordt meegenomen, maar ook dat de vergroening deel uitmaakt van de verduurzaming. Wij zouden het waar mogelijk fantastisch vinden als er dorpstuinen, buurttuinen en kleine voedselbossen worden meegenomen in nieuwe wijken. Zoals ook op andere plekken in Nederland gebeurt. Bijvoorbeeld in Utrecht. Om af te ronden, zijn we blij dat de gemeente oog wil houden voor de toegankelijkheid van de gebouwen, zodat iedereen gebruik kan blijven maken van deze plekken. Tot zover.

01:20:35

*Voorzitter:* Dank u wel. We hebben flink wat tijd ingehaald. Alle woordvoeringen zijn geweest. Dan kunnen we naar wethouder Eikenaar voor een korte reflectie op uw bijdragen.

01:20:47

*De heer Eikenaar:* Ik dacht dat ik nu een hele lange reflectie mocht geven nu we de tijd hebben. Dat is dus niet zo. Probeer ik het kort te houden. Allereerst kan ik de VVD geruststellen. Inverdienen is geen subsidievoorwaarde, maar voor accommodaties is het wel degelijk een noodzaak om te bestaan. De subsidies zijn niet voldoende om te bestaan. Dus je moet wel verdienen. Dus het is niet een voorwaarde, maar het is de dagelijkse praktijk, omdat het anders niet blijft bestaan. Dus dat gebeurt volop. Ik zou besturen niet tot in het extreme daartoe aan willen zetten. Dan krijg je ook situaties waarbij je concurrent wordt van de lokale kroeg en dat soort zaken. Daar moet je ook voor uitkijken. Er zitten ook grenzen aan. Inverdienen moet, want anders kun je niet bestaan. Dan uw vraag over combineren met een kerk of een school. Dat kan als je het over die strategische investeringsagenda hebt. Het kan ook voor nieuwe wijken gelden. In een nieuwe wijk hoeft het geen losstaande accommodatie te zijn. Het kan ook een school zijn waar hiervoor ruimte is. Bijvoorbeeld de Bisschop Bekkersschool wordt verbouwd, daar komt zo'n soort voorziening. Dat soort combinaties worden nu ook al gemaakt. Dat hangt ook van de behoefte af in een bepaalde buurt of wijk of dorp. Een aantal van u vroeg naar de incidentele dekking. Een aantal zaken worden structureel gedekt. Een aantal zaken wordt incidenteel afgedekt. Ik begrijp die zorg wel. Het is wel een bredere kwestie binnen de gemeentebegroting. U bent allemaal bekend met het ravijn.

01:22:36

*De heer Eikenaar:* We wilden een aantal dingen wel opnemen in deze nota. Bijvoorbeeld een aantal accommodaties toevoegen. Die kunnen we niet meteen structureel financieren. Niet omdat wij dat niet zouden willen, maar omdat de financiële situatie van de gemeente nu eenmaal zo is. Dat is niet exclusief voor accommodaties. Dat is een breder probleem. Dus dat is de duiding van dat probleem. Over de strategische investeringsagenda of die al zo concreet wordt dat we ook de buurttuinen gaan meenemen. Dat vermoed ik niet. Ik denk dat het een eerste inventarisatie zal zijn en kijken hoeveel dat gaat kosten. Op dat niveau moet u het vermoedelijk zien. Dus zo concreet zal het nog niet worden.

01:23:20

*Voorzitter:* Een korte onderbreking. U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

01:23:25

*De heer Sijbolts:* Voorzitter, ik zal met de wethouder niet de discussie aangaan over welke keuzes het college wat ons betreft zou kunnen maken als we het hebben over het financieel ravijn. Ik zou het college wel willen meegeven dat wij die zorg delen. Het is belangrijk dat de Nota sociale basis, waar niemand tegengestemd heeft, als een kurk zien waarop deze gemeente drijft. Het zou mij een lief ding waard zijn dat het college ook vanuit die gedachte richting het voorjaarsdebat gaat kijken. Laten we dit als uitgangspunt nemen en daar de prioriteit leggen. Dan zou het makkelijker zijn als we met zijn allen daarachter staan om andere dingen niet te gaan doen. Is de wethouder dat met mij eens?

01:24:16

*De heer Eikenaar:* Voorzitter, volgens mij heeft het college een duidelijke visie dat wij willen investeren in de samenleving. Wij investeren gigantisch in de Noordelijke wijken. U heeft ook kunnen zien waar de meeste accommodatie staat. Dat is niet toevallig ook in die Noordelijke wijken. U stelde zelf een vraag waar het gaat over sociaal-cultureel werk. Daar wordt in die Noordelijke wijken extra in geïnvesteerd. Dus dat staat helemaal niet ter discussie. Het ingewikkelde is wel dat bijvoorbeeld waar het gaat om dat NPLG. Dan drijf ik een beetje af van het originele onderwerp, maar daar hangt het wel mee samen. Dat ook door het Rijk heel sterk incidenteel wordt gefinancierd. Met Regiodeals, met MPG-geld, met SPUK. Dat is een situatie. Dus enerzijds komt er heel veel geld naar ons toe en anderzijds is dat voortdurend incidenteel. Dan kun je twee dingen doen. We stoppen ermee of dat geld in die wijken investeren. Helaas is het wel incidenteel geld, maar wij hebben de overtuiging dat we die dingen wel structureel moeten doen. En elke keer zoeken we er middelen bij. Dat is de huidige praktijk. Dus heel veel dingen zijn incidenteel gefinancierd. Waarvan wij de overtuiging hebben dat ze structureel moeten blijven bestaan. Daar kunnen we op dit moment niet veel aan veranderen. Behalve als we het bij de structurele dingen houden, maar dan moet je met heel veel dingen stoppen. Dat zijn de twee keuzes die er zijn.

01:25:46

*Voorzitter:* Korte vervolgvraag.

01:25:48

*De heer Sijbolts:* Voorzitter, dat ben ik op zich met de wethouder eens. Alleen de ambitie van de sociale basis gaat veel verder. Die is veel breder. Die spreekt uit: laten we in elke wijk en elk dorp ruimte en ontmoetingsruimte hebben voor onze inwoners. En in de Noordelijke wijken wordt veel gedaan. Dat is ook heel belangrijk. Wij zien wel voor ons dat je meer grotere accommodaties uitspreidt over de hele stad. Juist om die sociale ontmoeting en de sociale cohesie te versterken. En dat maakt dan niet uit of je in een Noordelijke wijk woont of in Meerstad. Die ambitie is hoog en op zich steunen we de ambitie van het college. Alleen zien wij wel dat het college, als het die ambitie wil volbrengen, hier en daar scherpere keuzes moet maken in de financiële toekomst.

01:26:34

*De heer Eikenaar:* Voorzitter, als het gaat om de accommodaties hebben wij een hele goede dekking over onze gemeente. Het wordt niet voor niets ingeleid met dat wij een van de gemeentes zijn die altijd zijn blijven investeren in die accommodaties.

Er zijn heel veel gemeentes waar dat niet gebeurd is. Niets ten nadele van de gemeentes waarmee we heringedeeld zijn. De gemiddelde accommodatie is erop vooruitgegaan sinds de gemeente Groningen ook bestaat uit de oude gemeenten Ten Boer en Haren. Dat is niet voor niets. Dat is omdat de oude gemeente Groningen daar al sterk in investeerde. We hebben wel geconstateerd en daar gaat het over Meerstad bijvoorbeeld, over de nieuwe wijken, dat daar een andere situatie is. Daar gaan we een aparte brief over sturen, over hoe gaan we daar om met de voorzieningen? En dan gaan we die discussie voeren. Het beeld dat er onvoldoende accommodaties zijn of ontmoetingsplekken is niet aan de hand. We hebben volop ontmoetingsplekken. En dat zijn niet alleen accommodaties. Dat zijn ook wijkbedrijven en dat soort dingen. Dat is niet alleen wat in deze Nota staat. Voorzitter, dan enige opmerkingen van GroenLinks. De opmerking van samenwerking wordt niet helemaal uitgewerkt. Ik snap wel wat u bedoelt. Alleen deze Nota gaat vooral over het in stand houden van deze accommodaties. Je wilt dat onderwerp niet helemaal laten liggen. Je wilt het niet niet benoemen. Ik zie als gebiedswethouder dagelijks hoe dat gaat.

01:28:14

*De heer Eikenaar:* Over al die initiatieven, inclusief accommodaties, wordt gesproken. Daar wordt volop aan gewerkt. Dat is het dagelijkse werk, om in de haarvaten van die wijk aanwezig te zijn en te spreken over hoe we kunnen samenwerken. Met wie moet dat? En dat is nooit een blauwdruk. Dat is altijd wat er in die wijk specifiek nodig is, wat er in die wijk specifiek gebeurt. Dus dat kunnen we ook volgens mij niet in een blauwdruk gieten. Ik suggereer niet dat u dat wilt, maar dat blijft altijd een voortdurende zoektocht. Ik denk dat het goed is dat het een voortdurende zoektocht is, omdat je wilt aansluiten wat bij er in die samenleving gebeurt. Dat moet leidend zijn. En je moet een Accommodatienota hebben waar je zorgt dat accommodaties in stand blijven. Je hebt gebiedsbudgetten. Ondertussen is het ook zoeken hoe we dat op een goede manier inzetten, zodat het het meest effectief gebeurt. Ik zie dat er een interruptie is.

01:29:10

*De heer Visser:* Dit is natuurlijk spannend. Die verhouding tussen bestaande accommodaties en bestaande belangen. En wat er in een wijk verder omheen gebeurt en wat voor plekken daar nog meer zijn en activiteiten. Daarom was mijn formulering ook: wie stuurt daarop? De gebiedsteams zijn aan zet. Dat is mooi. Dat kan toch ook weleens betekenen dat je tegen een accommodatie zegt: je moet deze in huis nemen, want die activiteit is hartstikke belangrijk? Heeft het dat soort consequenties of blijft het beperkt tot een dialoog vanuit positieve gezondheid? Dan is het mij toch echt te algemeen.

01:29:52

*De heer Eikenaar:* Theoretisch zou dat kunnen, maar volgens mij gebeurt dat gemiddeld niet. Je probeert dingen in goed overleg te doen. Ook bij wijkbedrijven neem ik voortdurend discussies waar. Wie zit daarin en wie krijgt er een plek in? Voortdurend leeft dat en bruist dat en en schuurt dat soms. Dat zijn voortdurende discussies. Ik neem wel één ding waar. En dat heeft ook met die discussie net van die incidentele financiering te maken. Op het moment dat initiatieven werken, om ze dan structureel ergens onder te brengen is altijd lastig. Dat heeft ook hiermee te

maken. Dat heeft ook met die voortdurende incidentele middelen te maken. Het probleem kunnen we niet zomaar oplossen als dat niet verandert. Dan blijft deze zoektocht voortdurend. Tot nu toe slagen we best aardig in die zoektocht. Ik wil niet te veel mezelf complimenteren, maar tot nu toe lukt dat wel. D66 had de opmerking over die scholen en sleutelbeleid. Dat is een terechte opmerking. Ook een opmerking over Meerstad. Daar heb ik nu voldoende over gezegd. En of de pilot zakelijk leider in Haren en Ten Boer permanent wordt. We doen het eerst tijdelijk. Kijken hoe dit werkt. Dat doen we niet om er daarna mee te stoppen. Het blijft voortdurend kijken hoe dingen werken. En als ze werken, dan proberen we ze te behouden. Werken ze niet, dan stoppen we ermee en zoeken we een andere manier van werken. De ChristenUnie zei dat buurthuizen meer open moesten. Ik snap die wens, maar tegelijkertijd is dat uiteindelijk aan buurthuizen zelf. Zelf zorgen dat je de mensen op de been kan brengen om het buurthuis vaker open te hebben.

01:32:02

*De heer Eikenaar:* Als je meer activiteiten hebt, dan heb je ook meer ruimte om andere subsidies binnen te halen, enzovoort. Ik zou dat willen aanmoedigen. Ik zou het niet willen verplichten. Er zijn ook hele kleine buurtkamers die maar heel weinig open zijn, maar die wel een hele belangrijke functie hebben. Ondanks het feit dat ze maar één keer in de week heel kort open zijn. Het is ook maar net wat de wens is. Daar zou ik het ook bij willen laten. Te veel van bovenaf heeft niet altijd een positieve uitwerking.

01:32:39

*Voorzitter:* Korte onderbreking. U bent eigenlijk al door uw spreektijd heen. Ik kan me voorstellen dat u nog een aantal reflecties wilt delen. Als dat in iets sneller tempo kan, dan zijn we daar allemaal heel gelukkig mee.

01:32:53

*De heer Eikenaar:* De ChristenUnie zei iets over dat incidenteel dekken. Dat is niet omdat we het onbelangrijk vinden, maar dat is omdat we daartoe gedwongen zijn. En de heer De Haan vroeg of ik zwart-op-wit kon geven dat in Meerstad accommodatie komt. Zo bout zou ik het niet willen uitdrukken, maar ik heb u net de discussie meegegeven. Dan stelde u ook nog over die bestuurskosten. Accommodaties in de stad zijn vaker open dan elders. Dat heeft ook met dat soort kosten te maken. U merkte zelf terecht op dat accommodaties qua inkomsten erop vooruit zijn gegaan sinds de herindeling. Ik hoor die discussie uit maar één hoek en voor de rest is er vrij breed consensus over dat dit een redelijk goede werkwijze is. Uiteindelijk is het een financieel vraagstuk, zo plat is het ook soms.

01:33:57

*Voorzitter:* Dat was hem vanuit het college. Dan hebben we het binnen de tijd gered. Zijn er vanuit de raad nog zaken? Ik zie nog een twijfelend handje van mijnheer Visser.

01:34:16

*De heer Visser:* Twee dingen. De suggestie van flexibiliteit in het budget. Om die flexibiliteit in activiteiten en initiatieven mogelijk te maken. Hoe u daartegenaan kijkt. En twee. ik heb uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor die buurtkamer in in Hoogkerk. Wil het college daar aandacht aan besteden?

01:34:38

*De heer Eikenaar:* Dat laatste hebben we aandacht voor. Het is goed dat u dat opmerkt. Er zit een zekere mate van flexibiliteit in het budget. Deze budgetten zijn voor het in stand houden van die accommodaties. En overige subsidies zijn voor allerlei activiteiten. Dus daar zit in die zin een flexibiliteit in. Wat er in het Floreshuis gebeurt, dat gaat niet alleen over de subsidie die in deze Accommodatienota staat. Daar gebeurt van alles, met andere subsidies. Anders kunnen die activiteiten daar ook niet plaatsvinden op die manier. Ik hoop dat ik uw vraag beantwoord heb, anders heb ik hem verkeerd begrepen.

01:35:23

*De heer Visser:* Tijd en accommodatiebudget, dat is wat ik zeg.

01:35:27

*De heer Eikenaar:* Dan kom je bij het dilemma van die zekerheid. Dat vind ik wel een groot dilemma. Ik merk bij de accommodatiebesturen dat men behoefte heeft aan zekerheid. Het feit dat men zei tegen ons: we vinden die subsidieverlening altijd heel erg ingewikkeld. We zijn elke keer bang dat we hem kwijtraken. Dat is niet terecht, maar dat is wel het gevoel wat er leeft. Dat vind ik al een teken dat je daar sterk mee moet uitkijken. Vandaar dat we de koers hebben gekozen zoals we die gekozen hebben.

01:36:02

*Voorzitter:* Ik kijk even rond. Zijn er vragen onbeantwoord gebleven? Mevrouw Bernabela.

01:36:08

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt, voorzitter. Er was nog één vraag. Ik had een vraag gesteld over sociale accommodaties die nu niet onder de noemers vallen. Zoals bijvoorbeeld Edanz. Zouden zij een subsidie kunnen krijgen of is dat echt heel strikt?

01:36:29

*Voorzitter:* Dat lijkt me een technische vraag, maar ik kijk toch even naar het college.

01:36:32

*De heer Eikenaar:* Niets is heel strikt. Dat staat er ook in, hoe je toegelaten kan worden. Op het moment dat je een accommodatie hebt met voldoende activiteiten en draagvlak. Dan zou je toegelaten kunnen worden. Dan vraagt het vervolgens een raadsbesluit, omdat er dan extra middelen bij moeten.

01:36:54

*Voorzitter:* Mijnheer De Haan, is er nog een vraag onbeantwoord gebleven?

01:36:57

*De heer De Haan:* Kort, verhelderend. De wethouder wilde het niet helemaal zwart-op-wit geven. Als er een nieuwe accommodatie bijkomt, is daar een raadsbesluit voor nodig. Hoe zou een wethouder reageren als er een motie komt om dat gewoon zwart-op-wit als raad vast te stellen, om een accommodatie in Meerstad te bewerkstelligen?

01:37:22

*De heer Eikenaar:* Dan zou ik hem op dit moment ontraden. En dan wil ik nog wel een toelichting geven. De discussie over die brief. Volgens mij moeten we dat eerst

doen. Bovendien wordt er ook nog ruimtelijk plek gezocht. Dat is een kwestie van enige tijd verder. Ik spreek een beetje voor mijn collega die daarover gaat. Dat vraagt nog enige tijd. En ondertussen moeten we kijken naar wat we tijdelijk kunnen doen. Daar de creativiteit voor gebruiken. Dat is het antwoord. En dat leidt ertoe dat als u de motie nu zou indienen dat ik hem zou ontraden.

01:37:58

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema, heeft u een verhelderende vraag?

01:38:02

*Mevrouw Gietema:* Het gaat ook naar de conclusie toe. Als ik u daarmee help. Het bouwt voort op het CDA. Stel dat je een motie zou indienen voor een tijdelijke oplossing, bijvoorbeeld het Meerstadverhaal. In de investeringsagenda zal daar aandacht voor zijn. Dan kunnen we daar keuzes over maken. In het hier en nu is er ook behoefte. Stel dat de motie meer een tijdelijk karakter zou hebben. Wat zou dan het oordeel zijn?

01:38:35

*De heer Eikenaar:* Dat hangt van de formulering van de motie af.

01:38:40

*Voorzitter:* Hier is nog voldoende voer voor discussie, maar niet voor nu. Zijn er op dit moment nog vragen onbeantwoord gebleven? Ik kijk rond. Nee. Nog een laatste vraag. Mogen we naar huis? Ik heb nog wel één laatste vraag aan u allen. Volgende week, 6 maart is het raadsvergadering. Hebben mensen moties of amendementen op dit thema? Zo ja, kunt u aankondigen waar dat over gaat? Ik zie mijnheer De Haan een beetje twifelen. Dat ziet u allen verschijnen. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Gietema. Er wordt nog druk overlegd. In de tussentijd is het al bijna half elf. Mijnheer Sijbolts.

01:39:39

*De heer Sijbolts:* Mevrouw de voorzitter, ik wil graag nog even stilstaan bij het feit dat u slechts korte tijd bij ons voorzitter bent geweest. U begon op 21 september, volgens mij vorig jaar. En u bent nu voor het laatst. Dus ik wil u danken voor uw inzet als voorzitter.

01:39:59

*Voorzitter:* Hartelijk dank daarvoor en ook hartelijk dank voor uw medewerking, want ook door u allen kunnen wij lekker op tijd naar bed. Dus ik wens u nog een fijne avond, en welterusten.