

Voorzitter: J. van Hoorn (GL)

Namens de raad: F. Folkerts (GL), J. Scoop (PvdA), M. Gietema (D66), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), P. Vermerris (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), M. Hekert (PvH), K. Blauw (PVV), R. Staijen (Groep Staijen)

Namens het college: I. Jongman (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Romijn

Inzet Trompsingel uitstroom MO en Oekraïne-opvang

03:02:52

Voorzitter: Goedenavond, welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief 'Inzet Trompsingel uitstroom MO en Oekraïne-opvang'. Er hebben zich twee sprekers gemeld. U heeft allen, zoals van tevoren aangegeven, drie minuten spreektijd. Ik ga u daar een klein beetje bij helpen, dus ik zal als u richting het einde komt een subtiel signaal geven met het verzoek om af te ronden. Achteraf is er nog tijd voor de raad om vragen te stellen. We kunnen wat mij betreft direct door naar de eerste spreker van de avond en dat is mevrouw Bosscher. U weet uit zeer recente ervaring hoe dit werkt. U heeft nogmaals drie minuten.

03:03:36

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, hoe is het toch mogelijk, deze Trompsingel ellende. Vandaag ligt hier een dossier dat de gemeente afdoet als een kwestie van huurcontracten, maar dit is veel groter. Dit gaat over betrouwbaarheid van bestuur, over framing en over hoe een stad met haar inwoners omgaat. De bewonersbrief van 8 juli werd door het college verkocht als een feitelijke aankondiging. Geen besluit, dus geen bezwaar mogelijk. Een juridisch rookgordijn om participatie en rechtspraak buitenspel te zetten, terwijl we allemaal weten dat een keuze om honderden mensen te huisvesten wel degelijk een besluit is. Het raakt direct de bewoners, de omwonenden, de buurt, het woongenot en de leefomgeving. Bovenal raakt dit het vertrouwen in de overheid.

03:04:26

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): De bestaande overlast is gigantisch en daar wordt overheen gestapt, alsof het niet bestaat. Het wordt zelfs ontkend door de gemeente. De gemeente heeft geen onderzoek gedaan naar deze overlast. Erkennen zou een hele grote valkuil zijn op dit moment, want dan klopt hun besluit niet. De gemeente heeft dus geen onderzoek gedaan en dropt plompverloren verschillende groepen te midden van de bestaande ellende. Dat is voor niemand goed. Ook niet voor de nieuwe bewoners.

03:04:56

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): De gemeente speelt een slinks spel. Eerst door de brief te droppen één dag voor het reces, dus geen participatie mogelijk. Dan worden circa 25 bezwaren van bewoners en omwonenden niet-ontvankelijk verklaard, omdat het geen besluit zou zijn waar je bezwaar tegen kunt maken, maar alleen een huurcontract. Net dat huurcontract, dat krijgen we niet te zien. Daar wachten we al sinds juli op.

03:05:21

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): Nul inzicht via Woo-verzoek. Intussen zijn deals gesloten met vastgoed partijen. Anders Invest ziet rendement. De buurt ziet overlast

en achteruitgang. Rijksgelden worden zonder enige controle of goedkeuring aangesproken vanwege de opvang van Oekraïners en voormalig daklozen. U bent hier niet om machteloos toe te kijken. U bent hier om te controleren. Ik zeg u, als u dit laat passeren, legitimeert u een patroon van misleiding. Een gemeente die eigen regels buigt, participatie misbruikt als schaamlap en bewoners reduceert - opnieuw - tot decor. De vraag is dus niet is dit een goed idee. De vraag is: durven wij te staan voor een eerlijk bestuur? U hoeft niet met bewoners mee te huilen. U hoeft alleen te eisen dat regels en besluiten open, eerlijk en toetsbaar zijn. Dat is uw taak. Dat is uw mandaat. Participatie: schaamteloos. Bestuur: onbetrouwbaar. En u? U kiest of u dit accepteert of eindelijk zegt: tot hier en niet verder.

03:06:29

Voorzitter: Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er vragen aan mevrouw Bosscher? De heer De Haan, CDA.

03:06:37

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik vraag me bij sommige woorden, die u spreekt, af of dat deze situatie verder helpt. Ik lees dat u van Stichting Zuiver Belang bent. Ik ken zelf die stichting niet. Kunt u misschien aangeven wat uw belang in deze discussie is?

03:06:56

Voorzitter: Mevrouw Bosscher.

03:06:57

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): Mijn belang is vanuit Zuiver Belang de bewoners en omwonenden bijstaan.

03:07:05

Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer De Haan.

03:07:07

De heer De Haan (CDA): Dank u wel. Ik vroeg me af of u zelf ook omwonende bent.

03:07:11

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): Ik woon in de wijk.

03:07:14

Voorzitter: U heeft ook nog een vraag van de heer Rebergen van de ChristenUnie.

03:07:18

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. U gebruikt hele grote woorden, wat mij betreft. Ik heb twee vragen. Waarom moet er volgens u participatie plaatsvinden? Waaraan hebben deze mensen verdiend dat zij een stigma van u krijgen?

03:07:32

Mevrouw Bosscher (Stichting Zuiver Belang): Ze krijgen van mij zeker geen stigma. Om terug te komen op uw vraag, waarom participatie. Dat lijkt me normaal in dit geval. Dit hele wooncomplex was bedoeld voor startende jongeren van 23+. Daar zijn afspraken over gemaakt en die worden met het badwater weggegooid. Dat is een reden.

03:07:54

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn er verder geen vragen aan u, dus bedank ik u wederom voor uw inbreng. U bent uitgenodigd om het debat verder te volgen.

03:08:02

Voorzitter: Dan gaan we door naar onze tweede inspreker. Mevrouw De Jonge, aan u de vloer. Ik was tijd aan het rekken, maar volgens mij bent u er al.

03:08:21

Voorzitter: Hij zit erin. Nu het knopje nog.

03:08:25

Mevrouw De Jonge (inspreker): Het kan naar beneden, want ik ben altijd kleiner dan de rest. Ik praat vanuit de Werkgroep Toegankelijk Groningen en wij maken ons zorgen over de stemmingmakerij rond de nieuwe bewoners van het complex aan de Trompsingel, voor deze gelegenheid geprofileerd als kwetsbare doelgroepen. Wij denken, hoezo kwetsbaar? Ben je kwetsbaar als je uit een oorlogssituatie bent gevlucht? Ben je kwetsbaar als je dakloos bent geworden? Zo moeilijk is dat niet in deze ingewikkelde samenleving. Een scheiding, schulden, pech onderweg en een paar stomme keuzen gaat makkelijk. Kwetsbaar zijn we uiteindelijk allemaal. De één wordt er net iets harder en eerder mee geconfronteerd dan de ander. Wie er doorheen ploetert, deze mensen zijn er al doorheen geploeterd, komt er meestal sterker uit en niet zozeer kwetsbaar.

03:09:25

Mevrouw De Jonge (inspreker): Overleven in een maatschappelijke opvang is ook geen makkie. Ik weet niet wie van u daar ervaring mee heeft, maar dat is zo. Wat weten we eigenlijk van elkaar, ook al wonen we soms naast elkaar. Wie van ons heeft de nare slaapziekte of heeft die gehad? Psychiatrie, begeleiding of schuldhulpverlening, daar praten we nu eenmaal niet makkelijk over. Als iedere keer zo een hetze ontstaat rond kwetsbare groepen, dan wordt het er niet makkelijker op. Ik wil me veilig voelen in mijn eigen buurt.

03:10:00

Mevrouw De Jonge (inspreker): Een ander probleem wat we hebben met kwetsbare groepen is dat in categorieën mensen hun gezicht verliezen met alle risico's op vooroordelen, uitsluiting en erger, die de geschiedenis ons leert. Mensen wegzetten als kwetsbaar klinkt misschien onschuldig, maar is in de praktijk een makkelijke manier om ze monddood te maken. Zoals ik lees in de brieven is de verbinding naar drugs en criminaliteit zo gelegd, waarbij gemakshalve psychische problemen meegenomen worden. Wil je weten wat de nieuwe bewoners vinden, die hier komen wonen, moet je het ze vragen.

03:10:46

Mevrouw De Jonge (inspreker): Als Werkgroep Toegankelijk Groningen vinden we het koppelen van ervaren overlast van de huidige bewoners aan stemmingmakerij tegen mensen met een opvangachtergrond een stom idee. Overlast van nu en uit het verleden kun je niet op het bordje van je nieuwe burens leggen. Sinds wanneer mogen we onze burens kiezen? Of bestaat er een ballotagecommissie voor onze mooie Oosterpoort? Daar kom ik ook vast niet doorheen, terwijl ik er al 35 jaar woon. Ik herinner me andere drama's, die we hebben gehad in de buurt, zoals rond de komst van het Exodushuis bijvoorbeeld. Daar heb ik me een paar jaar rot zitten vervelen in een begeleidingscommissie, omdat er nooit een klacht was en nooit gedoe. Dat was een nazorgproject. Dit zijn zelfstandig wonende buurtbewoners, met of zonder een snuffje hulp, zoals iedereen wel eens kan gebruiken.

03:11:41

Voorzitter: Zou u tot een afronding willen komen?

03:11:43

Mevrouw De Jonge (inspreker): Is dat een probleem? Nee, dat is een oplossing voor mensen die thans staan te springen om eindelijk een eigen plekje te hebben en een ankerpunt.

03:11:50

Voorzitter: Dank u. Ik vermoed zomaar dat u een vraag heeft. Mevrouw Blauw, PVV.

03:11:56

Mevrouw Blauw (PVV): Ja, ik heb een paar vragen. Allereerst bent u bewoner van het Trompsingel Complex?

03:12:01

Mevrouw De Jonge (inspreker): Nee, maar ik ga ook niet over die overlast. Heel makkelijk, ik ga over...

03:12:05

Mevrouw Blauw (PVV): Vindt u dan niet dat dit...

03:12:08

Voorzitter: Mevrouw Blauw, de inspreker mag haar antwoord afmaken.

03:12:12

Mevrouw De Jonge (inspreker): Ik ga niet over de overlast. Ik woon daar niet, dus daar ga ik niet over. Ik woon ergens anders in de wijk. Voor mij wordt het er niet veiliger op als groepen mensen zo weggezet worden. Ik weet niet of u alle brieven heeft gelezen, maar ik word er echt niet goed van.

03:12:34

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

03:12:36

Mevrouw Blauw (PVV): U heeft het over stemmingmakerij. Kunt u zich voorstellen dat de bewoners van het complex met al...

03:12:40

Mevrouw Blauw (PVV): Ik weet niet of u zich verdiept heeft in de problematiek die daar speelt...

03:12:43

De heer Heiner (VVD): Natuurlijk, ik zit in het buurtoverleg.

03:12:44

Voorzitter: Mevrouw De Jong voor u geldt hetzelfde. Nu mag mevrouw Blauw haar vraag afmaken.

03:12:48

Mevrouw De Jonge (inspreker): Wij zijn te spontaan.

03:12:49

Mevrouw Blauw (PVV): Kunt u zich voorstellen dat de bewoners van het complex naar uw brief hebben gekeken en dat zij vinden dat u zelf aan valse stemmingmakerij doet? Zij hebben het namelijk niet over de nieuwkomers, zij hebben het niet over mensen met een rugzakje. Zij hebben het over de problematiek waar zij al jaren in leven. Kunt u zich voorstellen hoe zij zich voelen?

03:13:12

Voorzitter: Mevrouw De Jonge.

03:13:13

Mevrouw De Jonge (inspreker): Het lijkt me geen probleem en ik heb daar ook niets over gezegd, maar ik vind het verkeerd. Ik had ook even gedoe met mijn burens die een halve tuin vol bouwden - wat tegenwoordig schijnt te mogen - dus weg groen. Dan komen er nieuwe en dat was zo een op winst gericht bedrijf, een makelaar. Dan ga ik dat niet afwentelen op mijn nieuwe burens, want die weten van niets. Je moet mensen toch een kans geven. Die wonen daar niet en kunnen niet nu al voor overlast gezorgd hebben. Dat kan helemaal niet.

03:13:50

Voorzitter: U heeft meerdere vragen. Mevrouw Blauw tot slot.

03:13:55

Mevrouw Blauw (PVV): Volgens mij begrijpt u de context van dit debat niet en de problematiek niet. Kunt u zich voorstellen...

03:14:01

Voorzitter: Mevrouw Blauw, ik ga u vragen om het debat zo meteen te voeren met uw collega- raadsleden en niet via de inspraak.

03:14:05

Mevrouw De Jonge (inspreker): Dat zou ik ook doen. Ik zit in het buurtoverleg en juist daar dacht ik: verdorie nog aan toe, dat kan dus niet.

03:14:11

Mevrouw Blauw (PVV): Kunt u zich voorstellen dat uw woorden nogal wat doen bij de mensen, die wonen in het Trompsingel Complex?

03:14:18

Mevrouw De Jonge (inspreker): Vice versa dan. We moeten wel ergens tegen kunnen. Ik moet dat blijkbaar ook verdragen. Ja, dat zijn wel mijn...

03:14:26

Mevrouw De Jonge (inspreker): Ik heb geen zin om over mensen te praten als kwetsbare groepen en categorieën ongewenst. Nu, dan kun je hele lange tenen hebben en iets vinden van iets wat ik niet gezegd heb, maar daar kan ik ook niets aan doen.

03:14:44

Voorzitter: Voor nu laten we het hierbij. We kunnen zo dadelijk onderling het debat erover voeren. U heeft nog een vraag, geloof ik. Daar werd ik op gewezen. De heer Rebergen van de ChristenUnie.

03:14:53

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Wat zouden we kunnen doen om de mensen welkom te heten en te zorgen dat ze mee gaan doen in de buurt en in de maatschappij?

03:15:03

Mevrouw De Jonge (inspreker): Als er activiteiten zijn, proberen de mensen te betrekken. O, ik weet een leuke. Nodig in het buurthuis de Bollingo band uit. Geweldig, hartstikke leuk! Dan leer je elkaar pas kennen en je doet meteen iets aan gezonde beweging. Nee, serieus, dat meen ik. Dat is een gek voorbeeld, maar interesse hebben voor mensen is luisteren naar

verhalen en gewoon naar elkaar luisteren. Contact maken is de enige echte manier om beter met elkaar te leren omgaan.

03:15:39

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen blijven liggen voor mevrouw De Jonge? Dan dank ik u voor uw inbreng. U bent ook uitgenodigd om het debat te volgen vanaf de tribune.

03:15:51

Voorzitter: Dan gaan wij over, zoals u weet, naar de eerste termijn. Wij hebben de gewoonte om in twee termijnen te werken. In de eerste termijn heeft u gelegenheid uw politieke niet-technische vragen met betrekking tot de brieven te stellen. Er is geen ruimte voor interruptie. Wie van de aanwezige fracties heeft behoefte aan een eerste termijn? Dat zijn er enkelen. Ik ga het rijtje langs. Mevrouw Menger. Stadspartij 100% voor Groningen.

03:16:13

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Namens mijn fractie heb ik een aantal vragen. Als eerste vraag: zou het kunnen zijn dat de gemeente middelen of financiële dekking vanuit het Rijk heeft ontvangen, die als voorwaarde heeft gegolden voor deze locatiekeuze, dus de Trompsingel? De tweede vraag. Hoe reflecteert het college op de ontstane situatie waarbij partijen ogenschijnlijk tegenover elkaar zijn komen te staan? Dan verwijs ik naar alle ingekomen brieven, maar ook naar de gestelde schriftelijke vragen, die zijn ingediend en de eerdere vragen die hier over zijn gesteld. Ik laat het bij deze vragen. Dank u wel.

03:17:14

Voorzitter: Dank u wel. Uw eerste vraag is een technische vraag, maar u bedoelt deze ongetwijfeld politiek. Mevrouw Blauw, is dat voor uw eerste termijn? De PVV.

03:17:25

Mevrouw Blauw (PVV): Even een vraagje over de huurconstructie met Anders Invest. Ik zal proberen het zo politiek mogelijk te maken. Wij hebben vernomen, dat de bewoners van het Trompsingel Complex behoorlijk benadeeld worden en in conflict zijn met de verhuurder over het onderhoud van het complex. Hoe kan het dat de gemeente er toch voor heeft gekozen om dat als geschikt te zien voor Oekraïners en voor mensen vanuit de MO, zoals ex-verslaafden en ex-daklozen? Dat vinden wij namelijk nogal een contrast. Als de verhuurder niet goed voor de bewoners zorgt, hoe kan het dan dat de gemeente dit - de raad is er ook niet in gekend, dat even terzijde - wel geschikt vindt voor deze doelgroep?

03:18:26

Voorzitter: Dank u wel. Het college zal zo dadelijk uiteraard stilstaan bij uw vraag. De huurconstructie is wellicht een beetje buiten de scope van de brief. Het college neemt het vanzelfsprekend mee, maar het is de vraag of de aanwezige wethouders daar direct antwoord op hebben. De heer De Haan, CDA.

03:18:41

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat veel raadsleden schrikken van de berichten die we lezen over de overlast en de situatie aan de Trompsingel. Ik ben benieuwd hoe het college de ervaren overlast en de signalen, die ze daarvan krijgt, duidt in vergelijking met de cijfers waaruit dat minder blijkt. Hoe duidt het college die discrepantie daartussen?

03:19:03

Voorzitter: Dank u wel. Politieke vraag, mevrouw Jacobs.

03:19:15

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Excuus. Te korte pauze, dat zal het zijn. Zou het college kunnen reflecteren op het feit dat het als een overval gezien is en dat er destijds niet is geparticipeerd? Zouden ze mee in de beschouwing kunnen nemen of ze dat, als het morgen zou gebeuren, op een andere manier zouden doen?

03:19:32

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door aan mijn linkerkzijde voor politieke vragen. Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

03:19:39

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Voor een deel had ik dezelfde vraag als de heer De Haan van het CDA. We hebben voor de zomer deze brief gehad en sindsdien zijn er ook wat schriftelijke vragen beantwoord. Kan het college wellicht al iets zeggen over de huidige stand van zaken omtrent de nieuwe bewoners? Het gaat steeds over in één klap honderd. Hoeveel zijn het er op dit moment? Hoe weegt het college de manier waarop het nu gaat?

03:20:09

Voorzitter: Weging is politiek, aantallen zijn technisch. We gaan door naar de rechterzijde. De heer De Waard, SP.

03:20:16

De heer De Waard (SP): Dank, voorzitter. Voor mijn eerste vraag wil ik mij aansluiten bij mevrouw De Jonge. Zij heeft net ingesproken en had het over het organiseren van bijeenkomsten, zodat mensen elkaar een beetje leren kennen. Als SP zijn we het eens dat het goed is om juist in te zetten op het ontstaan van sociale cohesie. Ik vroeg me af of het college dat met ons eens is. De tweede vraag gaat over dat in de stukken staat dat bewoners klachten hebben over gehorigheid en hitte in de zomer en kou in de winter. Er staat ook dat de verhuurder in de toekomst de woningen wil gaan verbeteren. Hoe weegt het college precies dat begrip 'toekomst'? Is dat binnen de huurtermijn of niet? Dat zijn mijn twee vragen.

03:20:59

Voorzitter: Dank u wel. Nog aanvullende politieke vragen? Daarmee gaan we over voor beantwoording naar het college. De wethouder. Wie van u beiden begint?

03:21:08

Voorzitter: Wethouder Jongman

03:21:09

Mevrouw Jongman: Voorzitter, dank u wel. Als eerste, dat het college iedereen een passend huis - en dan een T tussen haakjes ervoor - en een thuis wil bieden. Daarom zijn we ook blij dat het gelukt is om een locatie te vinden die we kunnen gebruiken om mensen te huisvesten. Een van de doelstellingen, die we eerder met uw raad hebben afgesproken, is om meer plekken in de reguliere maatschappelijke opvang te creëren. Immers, als er doorstroom is, kun je ook zorgen voor meer instroom. Het gaat om mensen die 'woonvaardig' zijn en die in een pand gaan wonen waar een woonbestemming op zit, daarom hebben wij een participatietraject niet noodzakelijk geacht. Het zijn gewoon mensen die naar een nieuwe plek gaan verhuizen. Als u en ik naar een nieuwe woning ga verhuizen wordt de omgeving ook niet gevraagd om mee te denken. Aangezien het best een grote groep betreft, vonden we het wel gepast om een brief te sturen. Wij staan nog steeds achter deze handelwijze, want wij doen niet mee aan het onnodig problematiseren van mensen.

03:22:21

Mevrouw Jongman: Een ander punt wat meegespeeld heeft, is dat er tussen huurders en verhuurder geschillen speelden. Wij zijn er niet voor om die geschillen tussen die beide partijen op te lossen. Wij begrijpen echt dat er ontevredenheid is bij een deel van die bewoners over onderhoud, bejegening en huurprijzen. Mensen kunnen zich altijd bij ons melden. Daar hebben we ook een meldpunt voor en we nemen zeker onze verantwoordelijkheid, maar in de afspraken die er zijn tussen huurder en verhuurder hebben wij geen rol. Overigens is het goed om te melden dat de enige melding, die wij ontvangen hebben op dat verhuurmeldpunt, na het verzenden van brief was, dus pas op 14 juli. We hebben daar eerder nog geen kennis van kunnen nemen.

03:23:10

Mevrouw Jongman: De opgave van het terugbrengen van dakloosheid is een behoorlijke opgave. Zoals eerder gezegd, hebben wij daarom gemeend om deze locatie in die in- en doorstroom te moeten opnemen. Mijn collega gaat zo meteen op de andere bewoners in. Waarom wij voor deze investeerder hebben gekozen, is de vraag die gesteld werd. Het is een gelegenheid, omdat uw raad in meerdere en eerdere debatten heeft aangegeven, er gebeurt van alles in onze omgeving en wij zien mensen op straat. Heeft de gemeente voldoende opvangplekken en kunnen mensen voldoende uitstromen? Wij beantwoorden met deze opgave en met het huren van deze investeerder op deze locatie aan de wens die uw raad heeft geuit, namelijk: zorg voor oplossingen.

03:24:08

Mevrouw Jongman: Als derde hebben wij natuurlijk ook oog voor signalen die vanuit bewoners komen. Er worden stappen gezet om te kijken hoe de mensen, die er nu komen wonen, op een sociale manier met elkaar kunnen leven. CareX is een ervaren partner in het sociaal beheer van panden. De SP vroeg, hoe ga je die sociale cohesie bevorderen. Dat doen we met de mensen van CareX. Als laatste toevoeging hoe we kijken naar de huidige situatie. Wij zijn gisteravond op werkbezoek geweest, zoals dat hoort. We hebben in dat pand kunnen zien hoe het werkt, hoe het eruit ziet, waar de gelegenheden zijn en waar het inlooppunt is van de conciërges. In die zin zien wij dat daar voor de toekomst op een goede manier aan gewerkt wordt. Voor de eerste termijn wil ik het hierbij laten, Voorzitter.

03:25:07

Voorzitter: In het kader van de tijd lijkt me dat ook verstandig. Heeft wethouder Molema nog behoefte aan aanvulling?

03:25:14

Mevrouw Molema: Volgens mij staan er niet zoveel vragen meer open. Voor de Oekraïners die daar worden opgevangen, is het niet zo dat wij de luxe hebben dat we uit verschillende panden kunnen kiezen. Er is een enorme woningnood in Groningen en dat maakt dat op het moment dat er een pand beschikbaar is, dat het altijd erg welkom is en dat we vooral kijken hoe we dat goed invullen. Wij hebben als college geen enkel belang bij dat er overlast en gedoe over ontstaat, dus wij zijn zorgvuldig in kijken naar wie komen daar nu te wonen. Dit zijn mensen, die gewoon zelfstandig kunnen wonen en verblijven. Ook de Oekraïners zijn gewend dat ze gewoon overdag werken en 's avonds naar hun woning gaan. Dat is niet een groep die een opvangbehoefte of een zorgbehoefte heeft.

03:26:02

Mevrouw Molema: Wij denken dat we hiermee een mooie invulling geven aan het opvangen van mensen, die een dak boven hun hoofd nodig hebben. Wij hebben alle vertrouwen in de

constructie die er nu ligt. Met CareX wordt alles gedaan om te zorgen dat mensen hier zo goed mogelijk kunnen wonen en dat de omgeving zo min mogelijk overlast ervaart. Volgens mij is dan ingegaan op de vragen en anders horen we het zo nog.

03:26:27

Voorzitter: Dan kijken we voor verhelderende vragen. Mevrouw Blauw.

03:26:32

Mevrouw Blauw (PVV): Wij begrepen dat er nu 32 appartementen betrokken zijn door Oekraïners. Er volgen er nog acht. Alleen uit de MO horen we verder niets, want dat is natuurlijk een andere groep of een andere categorie. De tien jongeren uit de jeugdzorg of uit MO, dat is nog onduidelijk. Wanneer komen die? Wat gaat daarmee gebeuren?

03:26:55

Voorzitter: Ik ga u toch vragen om dit mee te nemen in uw eigen tweede termijn. Het is geen verhelderende vraag of vraag die u eerder heeft gesteld in uw eerste termijn. De interrupties mag u in tweede termijn doen. Zijn er overgebleven verhelderende vragen? De heer De Haan, CDA.

03:27:11

De heer De Haan (CDA): Dank, Voorzitter. Volgens mij heb ik de wethouder niet horen reflecteren op het verschil in de cijfers tussen de ervaren overlast en...

03:27:19

De heer De Haan (CDA): Of heb ik het gemist?

03:27:20

Voorzitter: We komen er vanzelf achter. De wethouders.

03:27:25

Mevrouw Molema: Dat hebben we in de brief aangegeven. Het kan goed zijn dat de huidige bewoners, die er al zaten, overlast hebben ervaren in het verleden. Alleen wat wij terugkregen in de meldingen, is dat we dat niet terugzien. Gisteren in het rondje met CareX kwam inderdaad voorbij dat dakloze mensen in het portaal slapen. Ik kan mij voorstellen dat niet iedere keer daar melding van is gedaan. Dat wil niet zeggen, dat het niet als probleem wordt ervaren, dus daar wordt actie op ondernomen door CareX. De bellen gaan naar buiten en je kunt 's avonds alleen met een toegangspas erin. Misschien is het meest bijzondere dat we juist met deze actie willen voorkomen dat mensen buiten moeten slapen. Hiermee creëren we meer ruimte, juist in de maatschappelijke opvang, zodat ze hier niet hoeven te zien als verblijfsplek in de nacht.

03:28:21

Mevrouw Molema: Ik denk dat daar het verschil in zit, want wij hebben gekeken naar waar zitten de meldingen. We realiseren ons dat soms een melding niet goed terecht kan zijn gekomen, dus we hebben goed gekeken of er bij ons meldingen bekend zijn. Als dat zo is, dan hebben we dat ook richting jullie aangegeven. Het gebeurt natuurlijk vaker dat er dingen gebeuren ergens in de gemeente en dat mensen wel overlast ervaren, maar dat ze het niet melden. Dan zien wij het dus niet meer terug in de systemen. Ik denk dat daar waarschijnlijk de verklaring zit. Wij zeggen ook niet - daar ben ik helder in - dat er geen overlast is of kan worden ervaren, alleen dat wij het niet terug terugzien in de meldingen. De klachten die binnenkomen van de huidige bewoners worden serieus genomen en er wordt gezocht naar oplossingen. Ik krijg een signaal dat de tijd op is.

03:29:13

Voorzitter: In het kader van management voor uw tweede termijn was het handiger om tot een punt te komen inderdaad. Dan gaan wij nu over naar de tweede termijn. Ik zal u zo dadelijk het woord geven. Kort nog even de regels. U heeft allen drie minuten exclusief interrupties. Ik ga bij een paar even de spreektijden noemen in verband met de tijd uit de eerste termijn. GroenLinks heeft nog twee minuut 29, SP twee minuut 20, VVD twee minuut 48, CDA twee minuut 40, PVV twee minuten en de Stadspartij 100% voor Groningen ook twee minuten. Wellicht kunt u daar rekening mee houden in uw tweede termijn.

03:29:52

Voorzitter: We beginnen met de tweede termijn. Mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

03:29:56

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Voorzitter, er zijn in Groningen veel mensen op zoek naar een woning. Daar zijn de mensen die hun thuis vinden aan de Trompsingel er ook één van. We hebben het hier dus gewoon over mensen die een woonplek nodig hebben, net zoals wij. Daar is volgens ons niets geks aan en dat behoeft dus geen participatietraject. Wat ons wel verbaasde, waren de schriftelijke vragen van de VVD en D66. Van de PVV zijn we het inmiddels gewend. Deze partijen noemen het besluit een besluit met grote impact en later ingrijpend. Waar dat op is gebaseerd, is mij een raadsel. Er wordt op deze manier door zelfgenoemd progressieve partijen een stigma gelegd op een groep zelfstandige mensen, omdat ze uit de maatschappelijke opvang komen en dat wellicht tot overlast zou leiden.

03:30:43

Voorzitter: U heeft een interruptie op dit punt. Mevrouw Jacobs, VVD.

03:30:50

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Als u zegt, zeg ik via de voorzitter, dat het tot beroering leidt, dan is dat niet een stigma wat ik opleg, maar dat zijn de geluiden die ik op die avond van de inwoners hoorde. Het gaat mij helemaal niet om dat die mensen daar wel of niet mogen wonen. Als u mijn schriftelijke vragen en de vragen van mijn collega van D66 heeft gelezen, dan ziet u dat wij juist vinden dat mensen een plek moeten krijgen. Ik snap dus niet waar u dat vandaan haalt.

03:31:17

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

03:31:18

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Volgens mij heb je als politicus, als je hier zit, een verantwoordelijkheid. Als er zorgen in de buurt zijn - en ik geloof best dat die er zijn - ga je dan deze angst voeden door het politiek te maken door er zware woorden aan te hangen, zoals 'ingrijpend'? Of ga je je taak en verantwoordelijkheid serieus nemen door zaken uit te zoeken en bij de feiten te blijven in plaats van zoiets aan te pakken als een mediamoment?

03:31:43

Voorzitter: U heeft meerdere interrupties.

03:31:44

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik maak me oprecht zorgen over de manier waarop bepaalde politici te werk gaan, als er zorgen zijn in de buurt. We hebben namelijk ook een verantwoordelijkheid daarin.

03:31:55

Voorzitter: U heeft daarop een tweetal interrupties. Allereerst mevrouw Blauw, PVV.

03:32:01

Mevrouw Blauw (PVV): Reagerend op wat u net zei. Bent u volksvertegenwoordiger voor Groningen of bent u volksvertegenwoordiger voor de hele wereld? Wij denken namelijk het tweede.

03:32:11

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

03:32:13

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik hoorde geen vraag. Alleen een retorische vraag.

03:32:19

Voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van mevrouw Gietema van D66.

03:32:23

Mevrouw Gietema (D66): Dank u, Voorzitter. We hebben als D66 eerder dit jaar het initiatief genomen voor het voorstel 'Iedereen een plek in de buurt'. Ik hoop dat de Partij voor de Dieren inziet dat wij als D66 geen discussie zien over de inhoud, want dat staat volgens mij voorop. Ik zie dat graag bevestigd door mijn collega van de Partij voor de Dieren.

03:32:39

Mevrouw Gietema (D66): Daarnaast wil ik naar die gezamenlijke verantwoordelijkheid die u noemt. Die hebben we in dat voorstel onderstreept. We niet moeten problematiseren, zoals het college net zegt, maar we hebben wel verantwoordelijkheid om in te spelen op sentimenten die spelen in de samenleving. Dat is een hele dunne lijn nogmaals, maar we moeten secuur gaan communiceren. Dat hoeft niet enkel over de mensen te gaan die er komen wonen, maar ook die er al wonen. Bent u het daarmee eens?

03:33:10

Voorzitter: Daar was de vraag. Mevrouw Bosma.

03:33:13

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dat ben ik met D66 eens, maar toch vind ik het ironisch dat zij ook in deze schriftelijke vragen stellen dat zij een stigma willen voorkomen. Als je een stigma wil voorkomen, dan zoek je eerst zaken technisch na en stel je dan schriftelijke vragen. Als je de moeite neemt om bepaalde zaken na te zoeken, dan had je die schriftelijke vragen niet hoeven te stellen. Volgens ons laat deze set vragen alleen maar te zien hoe we als politiek gevoelig zijn om mee te deinzen op onderbuikgevoelens van mensen in plaats van de feiten boven tafel te halen.

03:33:51

Voorzitter: Op dit punt heeft u een interruptie. De VVD, mevrouw Jacobs.

03:33:54

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, ik ben benieuwd wat ik technisch had moeten uitzoeken. Ik heb gewoon navraag gedaan en daarover heb ik vragen gesteld. Vertelt u het mij alstublieft.

03:34:06

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

03:34:07

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): De VVD had bijvoorbeeld kunnen navragen of het aantal meldingen structureel is toegenomen - dat is niet het geval - of dat de buurtbewoners zich onveiliger voelen. We konden in de media lezen dat het niet waar is dat zij zich onveiliger voelen sinds de nieuwe bewoners. Het stigma legt u op door de woordkeuze 'ingrijpend' en 'een zeer groot besluit'. Wat ons betreft, is het helder...

03:34:30

Voorzitter: U mag de rest van het debat allebei via de voorzitter doen. U heeft nog een laatste vervolgvraag van mevrouw Jacobs, VVD.

03:34:36

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, ik had toch niet technisch uit kunnen zoeken of er overlast zou komen door bewoners die er niet wonen? Onze vragen, die van mij en mijn collega van D66, gingen over waarom dit niet vooraf met de inwoners is gecommuniceerd, zodat ze daar niet door werden overvallen. Daar kunt u van alles van vinden, maar ik snap oprecht niet hoe ik technisch had moeten uitzoeken of er overlast is, terwijl die mensen er nog niet wonen. Daar ging mijn vraag niet over.

03:35:01

Voorzitter: Mevrouw Bosma en tevens voor afronding. Partij voor de Dieren.

03:35:04

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Prima, dan noem ik een ander voorbeeld voor de VVD. De VVD stelt namelijk ook in de technische vragen dat er een participatietraject of communicatie had moeten plaatsvinden. Het feit is dat dit niet hoeft, omdat dit gewoon mensen zijn die een woonplek nodig hebben. Wat ons betreft, is het helder. We waarderen de inzet van de gemeente enorm om doorstroom te stimuleren en te zorgen voor goede huisvesting voor iedereen. Tot slot wil ik Toegankelijk Groningen bedanken voor haar mooie en empathische bijdrage. Dank u wel.

03:35:30

Voorzitter: Dank u wel. Drie minuten precies. Voor woordvoering? De heer De Waard, SP.

03:35:37

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Laat ik beginnen met zeggen dat het goed is dat er ruimte wordt gecreëerd als opvanglocaties in de maatschappelijke opvang, voor Oekraïners en mensen die er klaar voor zijn om een eigen plek te krijgen. Dan kun je namelijk echt mee gaan doen in de samenleving. Dan kun je vooruit, dus dat is iets positiefs. We waren natuurlijk liever niet in zee gegaan met een particuliere verhuurder, wat nu wel is gebeurd. In dit pand zijn al langer problemen door nalatigheid van die verhuurder. Wat de SP betreft, is het duidelijk dat er te weinig sociale huur is in onze gemeente. Juist deze mensen horen in die sociale huur terecht te kunnen en dat kan dus niet. Dat is een hele pijnlijke constatering.

03:36:26

Voorzitter: U heeft een vraag over diezelfde constatering. De heer De Haan van het CDA.

03:36:30

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik hoor de SP zeggen 'liever niet'. In principe vindt de SP het dus prima als de gemeente op deze manier met dit soort verhuurders, zoals de heer De Waard over praat, samenwerkt?

03:36:41

Voorzitter: De heer De Waard.

03:36:43

De heer De Waard (SP): Voorzitter. We leven helaas niet in een ideale wereld. Als ik mag refereren aan het debat wat we net hadden, af en toe moeten we roeien met de riemen die we hebben. Zoals ik al zei, het is positief dat die mensen, die nu nog in die opvang zitten of zaten, nu een plek krijgen. Daar zijn we positief over. We horen wel geluiden over gevoelens van onveiligheid en verdere klachten over de woningen zelf. Daar heb ik het net ook nog met de mensen op de publieke tribune over gehad. Die zorgen zijn er zeker. We lezen dat er aandacht is voor die zorgen en dat er meer aandacht is voor toezicht en handhaving. Dat is natuurlijk een hele goede stap en daar zijn we blij mee. Het is natuurlijk ook mooi dat er wordt ingezet op die sociale cohesie, zoals ik net van het college hoor. Het is belangrijk om er echt een gemeenschap van te maken aan de Trompsingel.

03:37:36

Voorzitter: Dank u wel. U heeft inderdaad een interruptie, een tweetal zelfs. Allereerst mevrouw Menger, Stadspartij 100% voor Groningen.

03:37:42

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Vindt u de aandacht die er voor is voldoende? Of zou u willen zien dat het misschien wat meer zou zijn?

03:37:54

Voorzitter: De heer De Waard.

03:37:55

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Zoals ik al zei, er is oog voor die zorgen bij het college. Dat is iets positiefs, maar dat brengt natuurlijk wel een verantwoordelijkheid voor ons als gemeente mee als wij daar zoveel woningen gaan huren. Ik hoop dat het college de vinger aan de pols houdt, zodat de situatie ook daadwerkelijk verbetert. Wij als SP zullen dat in ieder geval wel doen en daar wil ik het graag bij laten.

03:38:25

Voorzitter: Keurig binnen de tijd. Nog tot slot een interruptie? Woordvoering? De heer De Haan, CDA.

03:38:32

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in deze discussie zijn voor het CDA twee dingen tegelijkertijd waar. Er zijn extra woonplekken nodig voor Oekraïners en mensen uit de maatschappelijke opvang en er is overlast rondom de Trompsingel die moet worden aangepakt. De eerste opgave is hoe we er uiteindelijk voor kunnen zorgen dat mensen die een veilige plek nodig hebben die ook daadwerkelijk vinden. Of het nu gaat om Oekraïense vluchtelingen of mensen uit de maatschappelijke opvang, wij hebben als gemeente en als samenleving de verantwoordelijkheid om hen perspectief te bieden. Je zal maar op de vlucht zijn voor een verschrikkelijke oorlog.

03:39:06

De heer De Haan (CDA): Het is daarom cruciaal dat er voldoende plekken beschikbaar zijn voor deze groepen, zodra zij er aan toe zijn om zelfstandig te wonen. Alleen zo creëren we de nodige doorstroom en ontstaat er ruimte voor de opvang van mensen die intensieve hulp nodig hebben. Tegelijkertijd willen wij ook niet voorbijgaan aan de zorgen van de omwonenden van de Trompsingel. Hun signalen laten ons niet onberoerd. Iedereen heeft

recht op een veilige plek waar hij of zij zich thuis voelt. Wanneer dit gevoel wordt aangetast door overlast, bijvoorbeeld door drugsgebruik of onfatsoenlijk gedrag, dan moeten daar maatregelen tegenover staan. Uit de harde cijfers blijkt het misschien niet altijd, maar juist daarom is het belangrijk om die signalen serieus te nemen.

03:39:47

Voorzitter: Een interruptie van mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

03:39:49

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank u, Voorzitter. Het CDA maakt een link tussen de overlast aan het Trompsingel en de nieuwe bewoners. Klopt dat? Of heb ik dat verkeerd begrepen?

03:39:58

Voorzitter: Mijnheer De Haan.

03:39:59

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, juist niet. Voor het CDA zijn er twee dingen tegelijkertijd waar. Er zijn problemen aan de Trompsingel met overlast en aan de andere kant moeten we mensen opvangen. Dat zijn twee problemen in deze casus die wat mij betreft los van elkaar staan. Voorzitter, dan heb ik dat in elk geval kunnen verduidelijken.

03:40:15

De heer De Haan (CDA): Wij hopen dat het college de huisvesting niet alleen ziet als een opgave, maar ook als een kans om de huidige situatie te verbeteren. Nieuwe bewoners hebben immers net zo goed behoefte aan een stabiele en veilige omgeving. Wat ons betreft, mag cameratoezicht daarbij geen taboe zijn en moet er snel iets gebeuren aan de kwetsbaarheid van het tag-systeem waarmee teveel mensen het pand kunnen betreden. Het sociaal beheer van CareX kan volgens mij een hele mooie en betere situatie brengen in het gehele pand. Als het om de participatie gaat dan kunnen wij de lijn van het college volgen. Het gaat hier om mensen die in staat zijn zelfstandig te wonen.

03:40:49

De heer De Haan (CDA): Tot slot wil ik nog één punt maken, wat wellicht aansluit bij de Partij voor de Dieren. De toon en de vraagstelling van sommige oppositiepartijen vinden wij stigmatiserend en wantrouwend, zowel richting de bewoners als de gemeente. Dit helpt ons niet verder. Integendeel, het verhardt het maatschappelijk debat. Het zou ons allen sieren als we dit gesprek op een fatsoenlijke en constructieve manier met elkaar voeren, want alleen dan komen oplossingen dichterbij.

03:41:14

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie wat handjes. Ik kijk naar mevrouw Gietema. Interruptie? Wordvoering, D66. Mevrouw Gietema.

03:41:21

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Voor iedereen een plek of zoals de wethouder zei voor iedereen een passend thuis of huis is wat ook mijn partij wil. We zijn trots op de inzet daarop en dat we extra ruimte daarvoor creëren, bijvoorbeeld hier aan de Trompsingel. Voorzitter, voor ons gaat het hier niet om wie, want voor iedereen een plek, maar om de discussie hoe we daarover communiceren met elkaar. We zien twee groepen. Dat is niet om ze uit elkaar te zetten, maar om te duiden wat er in de samenleving gebeurt. We zien een groeiende groep mensen die op zoek is naar een dak, een thuis, een onderkomen om weer in rust het leven goed op te pakken en mee te kunnen doen. Daarnaast zien we een groep

mensen die al wel een goed onderdak hebben en een vrijer leven hebben. Daarin hebben we regie te pakken als gemeente. Dat is ook de reden geweest om met dat voorstel te komen begin dit jaar en waarom ik dit betoog ben gestart met: goed dat we daar nu al werk van maken.

03:42:14

Mevrouw Gietema (D66): Voorzitter, wat we met die vragen hebben beoogd, is om op dit stuk regie te pakken. We zien in de samenleving door deze actie dat er een maatschappelijk debat ontstaat wat we hadden kunnen voorkomen. We willen, wat de SP net heel duidelijk zegt, die sociale cohesie. Die kan op twee manieren ontstaan. U zegt, doe niets dan komt het goed. Wij zeggen op dit punt - dat is misschien een beetje grappig, want vaak is de SP van het regie pakken - doe het in deze casus, zodat je ook die zachte kennismaking en het meedoen in de wijk faciliteert.

03:42:51

Voorzitter: U heeft een viertal interrupties op dit punt. Gezien het laatste stukje ga ik het woord eerst geven aan de heer De Waard van de SP.

03:42:59

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Ik vind het toch een beetje bijzonder. Ik stel die vraag net aan het college. Ik krijg hier de toezegging dat er aandacht is voor het oppakken van die sociale cohesie door CareX. Ik heb het ook technisch nagevraagd. Het bleek dat mensen laatst hebben meegedaan aan een burendag. Dat was best een succes heb ik gehoord. Waar zoekt D66 nog meer naar?

03:43:19

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

03:43:20

Mevrouw Gietema (D66): Volgens mij willen we niets anders dan een zachte landing en een fijne kennismaking. Het had wat ons betreft bij de start anders gekund. Het is goed om te zien dat het drie maanden later - laten we wel zijn, het is alweer een stuk verder in de tijd - goed is opgepakt.

03:43:35

Voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Scoop, PvdA.

03:43:38

De heer Scoop (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik ken D66 als een partij die oog heeft voor kwetsbare groepen en snapt dat politiek keuzen maken is. Denkt u dat de tamtam die gecreëerd is door de vragen - ik vind het vrij suggestieve vragen, als ik eerlijk mag zijn - geholpen heeft voor een zachte landing van deze doelgroep? Wilt u daarop reflecteren?

03:43:55

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

03:43:56

Mevrouw Gietema (D66): Met de vragen hebben we de discussie willen faciliteren als gemeente, zodat die zachte landing ontstaat. Ik denk dat we daar een ander perspectief op hebben.

03:44:07

Voorzitter: Een korte vervolgvraag, de heer Scoop.

03:44:08

De heer Scoop (PvdA): Ik snap dat dat uw doel was, maar ik denk dat het totaal niet gelukt is. Ik denk dat u juist een hele onveilige situatie heeft gecreëerd voor deze bewoners. Als dat het doel was, is dat zeker niet gelukt.

03:44:19

Voorzitter: Dergelijke vragen graag bij voorkeur via de voorzitter. Mevrouw Gietema, D66.

03:44:25

Mevrouw Gietema (D66): Ik denk dat dit opnieuw een voorbeeld is wat laat zien dat er een noodzaak is om dit groter en overstijgend aan te pakken als gemeente. Ik kijk uit naar de nadere invulling, zodat we dit in de toekomst kunnen voorkomen.

03:44:35

Voorzitter: U heeft nog een tweetal interrupties te gaan. Allereerst mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

03:44:40

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik vroeg me af of D66 nog steeds achter haar woorden staat dat dit een 'zeer ingrijpend en groot besluit' is.

03:44:48

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

03:44:49

Mevrouw Gietema (D66): Ik denk allereerst dat het subjectief is wat ingrijpend is. Ik bedoel, voor mij is het niet ingrijpend, want ik woon niet in de buurt. Als je daarnaast woont of een negatieve ervaring hebt of echt niet weet wat er gebeurt, zou dat wel ingrijpend kunnen zijn. Ik denk dat dit soort woorden subjectief zijn en dat we daarom ook heel voorzichtig moeten zijn met hoe schatten we dit in en welke rol pakken we.

03:45:10

Voorzitter: De laatste interruptie. Ik ga door om mevrouw Gietema de gelegenheid te geven om af te ronden. De heer De Haan, CDA.

03:45:17

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, mevrouw Gietema heeft niet alleen vragen gesteld, ze hebben ook dit in de media 'extreem onhandig' van het college genoemd. Ik ben benieuwd of mevrouw Gietema dat nog steeds vindt.

03:45:27

Voorzitter: Tevens ter afronding, mevrouw Gietema.

03:45:31

Mevrouw Gietema (D66): Het was een dag nadat het reces was ingegaan, dus ik denk dat die timing onhandig was. Nu zie je dat het goed gaat. Nogmaals, ik wil hierbij zeggen dat wij precies hetzelfde willen als het college en een groot deel van de partijen die ik tot dusver heb gehoord. Wat mij betreft, is dit een soort casus net als eerder dit jaar met Century. We moeten hier meer mee dan per gebouw kijken hoe we dit oppakken.

03:46:00

Voorzitter: Was dat uw woordvoering? Dan heeft u nog tijd voor een laatste interruptie. Mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

03:46:10

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Het gaat over mijn eerdere vraag. U zegt dat er een zekere mate van subjectiviteit in zit. Volgens mij raakt dat nu juist de kern van dit debat. Als u stelt dat u wilt zorgen voor een zachte landing, dan zou u niet het wantrouwen jegens de groep mensen die daar gehuisvest wordt of jegens het college moeten voeden. U stelt dat u hetzelfde wil als alle andere partijen hier. Als ik die vragen lees, dan zie ik toch een andere mate van subjectiviteit dan wij hebben gezien.

03:46:44

Voorzitter: Interrupties mogen in algemene zin ietsje korter en ook voor u het verzoek: via de voorzitter. Tot slot mevrouw Gietema.

03:46:52

Mevrouw Gietema (D66): Ik denk dat daar net het verschil zit tussen hoe we daarnaar kijken. We willen precies hetzelfde, maar wij hadden op dat punt van communicatie net iets meer regie van de gemeente willen zien. Als we uitzoomen, moeten we daar met elkaar uitkomen. Als volksvertegenwoordigers zien we verschillende typen inwoners en hebben we voor het geheel te acteren. Niet alleen voor inwoners die daar nieuw komen, maar ook voor de bewoners die daar al langer zitten.

03:47:17

Voorzitter: Dank u wel. Dat was uw woordvoering. Voor woordvoering? Mevrouw Jacobs, VVD.

03:47:24

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie heeft samen met de fractie van D66 de vragen gesteld, omdat wij - net als de inwoners - overvallen zijn door het besluit van de gemeente. Wij werden overvallen door het besluit van de gemeente wat kort na het reces was genomen. We kunnen doen alsof het niet ingrijpend is, maar het is sowieso ingrijpend als de gemeente de helft van een flatgebouw of een appartementengebouw huurt. Dat doet de gemeente namelijk niet elke dag. Ik snap dat de gemeente zegt, wij gunnen iedereen een thuis. Of een huis met een T ervoor, zo u wilt. Dan zou ik alle woningzoekenden in de gemeente zeggen, meld u bij deze dames en die regelen een woning voor u. Dat doen we echter niet. Alleen al het feit dat het college ervoor kiest om voor deze mensen - wat mijn fractie overigens logisch vindt - woonruimte te regelen, maakt al dat dit een bijzondere groep is.

03:48:19

Voorzitter: U heeft een viertal interrupties. Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

03:48:23

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Nog even terug naar het woordje 'overvallen'. De inwoners worden overvallen. Wat bedoelt u daar precies mee? Er is namelijk een moment dat je voor het eerst hoort over nieuwe burgers. Ja, op dat moment word je overvallen. De vraag is dan hoe je als gemeente voorkomt dat je mensen overvalt. Er is namelijk altijd een moment dat je iets voor het eerst hoort. Dat kun je niet voorkomen.

03:48:51

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

03:48:53

Voorzitter: Laten we ervan uitgaan dat mevrouw Folkerts wil weten of u het met haar eens bent.

03:48:58

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dat ben ik bijna nooit, maar nu ook niet. Op het moment dat je het als eerste hoort, word je misschien overvallen. Je wordt echter niet overvallen door de mededeling, maar je wordt overvallen door de inhoud van de mededeling. De inhoud van de mededeling was op vrijdag, dat ze binnen tien dagen kwamen. Wij hebben in onze brief gevraagd of u bereid bent om een inwonersbijeenkomst te organiseren. Daarop werd hard nee gezegd. Dat spijt en verdriet mijn fractie enorm.

03:49:26

Voorzitter: Ik kijk nogmaals rond, want er was een tweede interruptie van de heer De Haan. Volgens mij laten we die gaan, dus dan gaan we naar de heer De Waard, SP.

03:49:33

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Ik ben het met mevrouw Jacobs eens dat dit niet een normale situatie is. Deze mensen horen thuis in de sociale huur. Daar is een groot tekort, dus dat lukt niet. Afgelopen jaren heb ik constant gepleit voor meer sociale huur en dan krijg ik van de VVD terug: nee, dat moet niet, meer voor het midden en de duurdere woningen moeten voorrang krijgen. Hoe kunt u dat met elkaar rijmen? Dit laat toch zien, als er meer sociale huur is, dat we dit debat niet hadden hoeven hebben.

03:50:01

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

03:50:03

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik denk, maar dat weet u beter dan ik, dat Oekraïners niet in sociale huur terecht kunnen. Iets anders is, u moet juist bouwen voor de middengroepen, dat heb ik u al eerder uitgelegd. Dan kunnen mensen namelijk uit de sociale huur doorstromen en krijgen we ruimte op de sociale huurmarkt. Laten we echter dat woondebat op een ander moment voeren.

03:50:21

Voorzitter: Tot slot nog een interruptie van de heer Rebergen, ChristenUnie.

03:50:26

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Extra ruimte en sociale huur, dat spreekt ons ook aan, maar daar gaan we het inderdaad een andere keer over hebben. Mevrouw Jacobs zei net, we kunnen bij de wethouder zijn om voor iedereen een huis te regelen. Daarna zei ze, uit dat we dit doen blijkt dat het een bijzondere groep is. Waarom denkt mevrouw Jacobs dat dit een bijzondere groep is?

03:50:49

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

03:50:50

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Juist, omdat deze mensen inderdaad niet zo makkelijk in staat zijn om zelf een woning te zoeken. Ik woon vlak naast een Oekraïense opvang. Ik vind dat prima. Ik vind het fijn dat we juist die ontheemden in dit geval opvangen. Je moet dat echter wel in cohesie, in samenwerking en samenspraak met de buurt doen. Dan krijgen die mensen een zachte landing. Dan zie je dat er een warm welkom is. Dan zie je dat in de buurt van alles wordt georganiseerd. Ik heb een Oekraïense maaltijd gehad, daar konden alle inwoners komen. Dat soort dingen betekent een zachte landing. Dat is wat ik het college verwijt en dat is wat ik ontzettend zonde vind. Had de inwoners meegenomen. Had ze niet

om toestemming gevraagd, dat is participatie niet, maar zorg voor een zachte landing. Doe het in samenwerking, doe het in vereniging. Samen maken we Groningen, zoals u weet.

03:51:38

Voorzitter: Dan nog een laatste korte vervolgvraag van de heer Rebergen.

03:51:43

De heer Rebergen (ChristenUnie): Ziet u daarin ook verschil tussen het creëren van een opvanglocatie of mensen die zelfstandig kunnen wonen?

03:51:50

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, tevens ter afronding.

03:51:53

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Wat mij betreft, gaat het om mensen die een zelfstandige wooneenheid nodig hebben en die niet in staat zijn om dat zelf te organiseren. Met alle respect, mensen die een zelfstandige woning nodig hebben, die kunnen niet naar de wethouder. Die regelt geen opvang. Deze actie van de wethouder, die overigens prima is, maakt het een bijzondere groep. We kunnen op straat op de Grote Markt staan met zijn tweeën. Dan vragen we wie wil een huis en zeggen we, ga mee naar de wethouder, dan krijg je een huis. U en ik weten allebei dat dit niet gebeurt, dus laten we elkaar niet voor de gek houden, Voorzitter.

03:52:26

Voorzitter: De wethouders gaan het nog druk krijgen de komende tijd. Voor woordvoering? De heer Staijen van Groep Staijen.

03:52:33

De heer Staijen (Groep Staijen): Dank u. Voorzitter. Er is vrijwel geen woonruimte meer te vinden in de stad en toch moet er woonruimte gevonden worden voor het laten doorstromen van mensen in opvanglocaties en voor vluchtelingen uit Oekraïne. In juli heeft de gemeente een tijdelijke oplossing hiervoor gecreëerd door negentig studio's aan de TrompSingel te huren en daar bewoners in te zetten die zelfstandig kunnen wonen. Uit de collegebrief die we kregen sprak trots op deze oplossing. Voorzitter, dat gevoel had ik ook toen ik de brief las. Trots op een goede snelle oplossing voor een knellend probleem. Alles heeft een keerzijde, dus na korte tijd kwamen ook de negatieve kanten aan het licht. Erg late communicatie met bewoners van het pand en met de omgeving en vlak daarna een lawine van mails over schrijnende situaties in en rondom het complex en over problemen met de verhuurder en de beheerder.

03:53:31

De heer Staijen (Groep Staijen): Diverse fracties hebben daarover schriftelijke vragen gesteld, maar de beantwoording daarvan vond ik op zijn zachtst gezegd magertjes. Je kunt al die problemen niet zomaar negeren, ook al zijn ze misschien niet allemaal officieel aangemeld. Het CDA had het daar net ook al over. Voorzitter, ik ben wel van mening dat de bestaande problemen tussen de verhuurder en bewoners helemaal los gezien moeten worden van de komst van de nieuwe bewoners. Dat blijft volgens mij een goede tijdelijke oplossing. Tot zover.

03:54:02

Voorzitter: Dank u wel. Ik vermoed dat mevrouw Blauw woordvoering wil doen. De PVV.

03:54:11

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De PVV heeft veelvuldig contact met bewoners en omwonenden gehad. Naar aanleiding van ons bezoek en gesprekken met bewoners hebben wij vragen gesteld. Vorige week kregen wij de antwoorden die totaal niet stroken met de werkelijkheid. Met betrekking tot de huurovereenkomst en het niet hoeven informeren van de raad kregen we ook geen duidelijkheid en nu weer niet, dus we zijn nog niet klaar.

03:54:34

Mevrouw Blauw (PVV): Al tien jaar geven bewoners en omwonenden van de Trompsingel aan dat zij leven in onveilige, onmenselijke omstandigheden. Ze spreken over geluidsoverlast, slecht kunnen slapen, drugsgebruik in de gangen, intimidatie, diefstal en nepcamera's en structurele gebreken zoals lekkages, kou en vervuiling. Als de dag nog niet eens begonnen krijgen ze soms een doodsb bedreiging van een zwerver naar hun hoofd. Soms laten ze het er maar bij zitten, omdat niemand wat doet.

03:54:56

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks. Mevrouw Folkerts.

03:55:01

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ondertussen is mevrouw Blauw al zover dat ik wel tien interrupties kan bedenken. Bijvoorbeeld het gebruik van het woord 'zwerver'. Ik wil nog even terug naar uw allereerste zin. U heeft schriftelijke vragen gesteld en u kreeg antwoorden die niet kloppen. Dat is nogal wat, want dan zegt u, het college liegt in haar beantwoording. Dan verwacht ik dat u nu een motie van wantrouwen aankondigt of anders die woorden terugneemt. Het is namelijk nogal wat, wat u daar zegt.

03:55:28

Mevrouw Blauw (PVV): Dat zijn de woorden van GroenLinks, Voorzitter, ik ga daar niet op in, want het is valse stemmingmakerij wat mijn collega van GroenLinks hier doet. Misschien doelt het college daarop in de beantwoording...

03:55:40

Voorzitter: Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

03:55:42

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Dan heb ik dus verkeerd verstaan, dat u zegt dat de beantwoording van het college niet klopte. De beantwoording klopte wel.

03:55:48

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

03:55:49

Mevrouw Blauw (PVV): De beantwoording klopt niet, zeg ik tegen de voorzitter. Wij gaan uit van wat de bewoners hebben gezegd en wat ik heb gezien, dus de beantwoording klopt niet. Ik weet niet of u de vragen heeft gelezen, vraag ik via de voorzitter, want daar stonden nog wat meer dingen in die niet stroken met de werkelijkheid. De papieren werkelijkheid van...

03:56:07

Voorzitter: Dat leidt toch nog tot een tweetal interrupties. De heer De Waard, SP.

03:56:11

De heer De Waard (SP): Dank u, Voorzitter. Ik hoor de PVV over klachten die de huurders hebben over hun verhuurder. Ik pleit al lang voor het keihard aanpakken van die particuliere

verhuur, omdat dit de problemen zijn die daaruit voortkomen. We moeten de sociale verhuur versterken. Is de PVV dat met mij eens?

03:56:30

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

03:56:31

Mevrouw Blauw (PVV): Ik vind het iets complexer. Ik ben het deels met u eens, zeg ik via de voorzitter. Dat heb ik net ook gevraagd. Je ziet wat de verhuurder doet met de huurders in het nalaten van goede voorwaarden en goede woonruimte creëren. Dat het college - waar u ook in zit - dan deze woonruimte geschikt vindt voor deze doelgroep, daar vinden wij wat van. Ik kreeg er net geen antwoord op.

03:57:04

Voorzitter: Een laatste interruptie. We zijn er nog niet. De heer Rebergen, ChristenUnie.

03:57:09

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Blauw gaf net aan dat de beantwoording van de vragen niet klopt, want zij gaat uit van de signalen die zij heeft gekregen van omwonenden. In de eerste termijn gaf de wethouder aan dat het kan gaan om ervaren woonoverlast, waarvan misschien de cijfers niet bekend zijn en dat ze daarop wil inzetten. Hoe kijkt mevrouw Blauw naar dat verschil?

03:57:30

Voorzitter: U mag dit meteen meenemen richting uw afronding. Mevrouw Blauw.

03:57:33

Mevrouw Blauw (PVV): Ik ga dat meenemen in mijn woordvoering. De gelatenheid en verslagenheid van de bewoners. Zij hebben keer op keer aan de bel getrokken bij de gemeente, politie en handhaving. Wat doet de gemeente? Die zegt doodleuk dat er geen structurele meldingen bekend zijn. Dat is niets meer dan ontkennen van de werkelijkheid. Een papieren werkelijkheid van de gemeente, zodat ze dit ongelooflijke probleem onder de mat kunnen schuiven. Mensen voelen zich in de steek gelaten. Ik wil benadrukken dat het niets tegen deze Oekraïense mensen is, want dat is valse stemmingmakerij, waardoor zij nu niet gehoord worden.

03:58:02

Mevrouw Blauw (PVV): Het gaat erom dat de Groningers en specifiek deze mensen aan de Trompsingel zich in de steek gelaten voelen en niet serieus genomen worden. Voorzitter, het college laat deze mensen keihard in de steek en dan zien ze nieuwkomers met auto's voorrijden, gezinnen in meerdere woningen, terwijl zij keihard werken voor deze woningen. Al jaren moeten ze in vreselijke omstandigheden wonen en de gemeente doet niets voor ze. Dan vragen wij voor wie bent u er eigenlijk? In ieder geval niet voor de inwoners van Groningen. Wel voor elk deel van de wereld dat je kunt noemen, maar de Groninger laat u barsten. Ik ben betrokken bij deze mensen.

03:58:33

Voorzitter: Mevrouw Blauw, wij gaan het hierbij laten. U zit inmiddels ruim 40 seconden over uw spreektijd.

03:58:38

Mevrouw Blauw (PVV): Ik rond af.

03:58:38

Voorzitter: Nee, we gaan het hierbij laten. Voor de volgende woordvoering, de heer Rebergen van de ChristenUnie.

03:58:45

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Net is al het één en ander gezegd over de toon van de vragen en de toon in de media, daar sluit ik me graag bij aan. De heer De Haan van het CDA en ook de heer Staijen trokken net twee discussies, die door elkaar lijken te lopen, al uit elkaar. Mevrouw Blauw gooit het weer wat door elkaar. Toen ik dat zo volgde in de media en de stukken las, moest ik denken aan Dik Trom. Specifiek de film van Dik Trom, waarin Dik Trom gaat wonen in Dunnedam. De mensen in Dunnedam en Dik Trom hadden een hele andere achtergrond en andere gewoonten. De mensen in Dunnedam zaten niet te wachten op de familie Trom. Als je deze film nog niet hebt gezien, hij is best leuk om eens een keer te kijken. De film kan echter ook goed gebruikt worden voor gesprekken of lessen over burgerschap. Wat is een samenleving en hoe ga je met elkaar om? Hoe verhoud je je tot de ander en verbind je je aan elkaar? Heb je oog voor elkaar? Dat is hoe we als ChristenUnie opstaan en ons inzetten voor een goede samenleving.

04:00:01

Voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Blauw, PVV.

04:00:04

Mevrouw Blauw (PVV): Dat vind ik een interessante. Zoals wij vaker zeggen, als je niet meer voor je eigen mensen kunt zorgen, waarom dan zorgen voor elk deel van de wereld? Hoe denkt de ChristenUnie daarover?

04:00:16

Voorzitter: De heer Rebergen.

04:00:18

De heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter, alle inwoners van Groningen, maar ook daarbuiten, zijn onze mensen, dus ik houd me daar verre van.

04:00:25

De heer Rebergen (ChristenUnie): De wethouder gaf aan dat het onze ambitie is om voor iedere Groninger een passend thuis te vinden. Door- en uitstroom van mensen, die woonachtig zijn in locaties die bedoeld zijn voor opvang en begeleiding, hoort daarbij. De mensen die aan de Trompsingel een thuis gaan vinden, is een mix van mensen die nu woonachtig zijn in één van de opvanginstellingen in Groningen, mensen die gevlucht zijn voor de oorlog in Oekraïne, mensen die nu onnodig verblijven in de maatschappelijke opvang of klaar zijn om uit te stromen uit de jeugdhulp. Dat vinden we een mooie stap. We willen een samenleving waar de menselijke maat voorop staat en niemand tussen wal en schip valt.

04:01:07

De heer Rebergen (ChristenUnie): We hechten eraan om te voorkomen dat er onbedoeld of onjuist problematiserende of stigmatiserende dingen worden gedaan richting mensen. Deze groep mensen heeft extra moeite om een woning te vinden, maar daar houdt de bijzonderheid van deze groep wel op. Mevrouw Jacobs gaf het net ook al aan. Het gaat om een groep die zelfstandig kan wonen en die nu een woning aangeboden krijgt aan de Trompsingel.

04:01:32

De heer Rebergen (ChristenUnie): Als het gaat om de ervaren overlast, die wordt ook erkend. Het college heeft het net gezegd. Daar wordt op ingezet om te kijken wat we daaraan kunnen doen. Ook is er aandacht voor de woonomstandigheden en er wordt zelfs beheer en toezicht toegekend. Wat ons betreft, zijn dat extra stappen die het college doet voor deze locatie. Het laatste punt, waar ik bij aan wil sluiten, gaat over sociale cohesie. Ik heb net de vraag ook aan de spreker gesteld. Daarbij sluit ik me verder aan bij de SP.

04:02:04

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik zo dadelijk het woord aan de heer Vermerris. In het kader van de tijd; we hebben nog vijf woordvormingen te gaan, het college mag nog en we hebben vijftien minuten over. Ik ga u allen vragen om de interrupties, die u pleegt, echt kort en bondig te formuleren. De heer Vermerris.

04:02:19

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Het aantal daklozen is de afgelopen jaren met 400 gestegen. Dit is een te hoge stijging wat Student en Stad betreft. Tegelijkertijd zien we een enorme krapte op de woningmarkt, waarvoor we ons elke dag keihard moeten inzetten om te zorgen dat iedereen een plekje heeft om thuis te noemen. Helaas kan ik niet toveren en helaas betekent dit dat tijdelijke huisvesting nodig is. Dat is goed wat Student en Stad betreft en daarom steunen wij dit collegebesluit.

04:02:55

De heer Vermerris (Student en Stad): Wel zou ik nog twee kanttekeningen willen plaatsen. Door de omwonenden is via schriftelijke inbreng gesproken over problemen met de verhuurder. Wat Student en Stad betreft moet dat aangepakt worden. De gemeente zou hier actief de vinger aan de pols moeten houden, omdat ze nu ook huurder zijn van dit pand. Dat betekent dat ze als huurder de verantwoordelijkheid hebben om te zorgen dat iedereen daar prettig en fijn kan wonen. Als vanuit de bewoners extra informatie nodig geacht wordt of vragen worden gesteld, moet de gemeente daarin voorzien en zou de gemeente zich proactief moeten opstellen. We zien nu sociaal beheer door CareX en er wordt een Burendag georganiseerd. Blijf dat ook doen en blijf zorgen voor die pro-activiteit richting de bewoners. Dank u wel.

04:03:51

Voorzitter: U heeft op de drempel nog een interruptie. Mevrouw Jacobs, VVD.

04:03:55

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, ik vroeg me af wat Student en Stad bedoelde met de opmerking als er een verzoek komt van bewoners om extra informatie. Is dat wat mijn fractie zei over het verzoek van de bewoners om een bewonersbijeenkomst? Dat de bewoners daarom vroegen en dat geweigerd is door het college?

04:04:11

Voorzitter: Meneer Vermerris.

04:04:12

De heer Vermerris (Student en Stad): Ja, dat bedoelde ik.

04:04:15

Voorzitter: Een korte reactie.

04:04:15

Voorzitter: Voor woordvoering, mevrouw Folkerts van GroenLinks.

04:04:23

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ik ga ook de twee dingen uit elkaar trekken; de nieuwe bewoners en de bestaande overlast. De nieuwe bewoners, daar hebben we het als raad vaak over gehad. De vastgelopen woningmarkt, de mensen die blijven hangen op beschermde plekken, de jeugdzorg en de opvangplekken. Dan zijn we altijd unaniem in onze aansporingen richting het college om alles aan te grijpen om toch een plek te vinden voor de mensen die dit nodig hebben, zodat de plekken die zij nu bezet houden weer gebruikt kunnen worden voor de mensen die de plekken nodig hebben. Ik vind het dus niet meer dan logisch dat het college elke kans aangrijpt om dit te realiseren. Gelukkig, wil ik zeggen, lezen we ook terug in een aantal van de brieven van de huidige bewoners, dat die nieuwe burens - ja, die krijg je nu eenmaal - niet het probleem zijn.

04:05:11

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Wat wel het probleem is - de heer de Waard zei het al - dat we wonen in het neoliberale landje aan de markt hebben overgelaten, dus dat de gemeente bij het realiseren van die wens voor plekken is overgeleverd aan de markt en aan grote vastgoedjongens. Waar bewoners, oud en nieuw, terecht aandacht voor vragen, is hun woonsituatie. Daar hebben wij namelijk als raad ook veelvuldig over gedebatteerd. Ik geloof onmiddellijk dat ontevreden zijn over je huisbaas, schimmel, tocht en gehorigheid - of er meldingen van zijn of niet - hier speelt. Dat speelt vaker wel dan niet bij dit soort panden. Ik wil vragen aan het college om als grote huurder van dit pand nu dit soort problemen samen met de andere huurders aan te pakken. We lezen al een aantal goede dingen over een conciërge en over het vervangen van de sleutels. GroenLinks verwacht dat voor die huidige bewoners van de Trompsingel het instappen van de gemeente als grote nieuwe huurder een mazzeltje gaat zijn en dat zij erop vooruit gaan. Dank u wel.

04:06:13

Voorzitter: U heeft een drietal interrupties. Allereerst mevrouw Menger, Stadspartij 100% voor Groningen.

04:06:18

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor mijn collega van GroenLinks zeggen dat ze direct gelooft dat er van alles gaande is in dit soort panden. Wat bedoelt u met 'dit soort panden'?

04:06:33

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

04:06:34

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Panden van commerciële verhuurders of van de grote vastgoedjongens.

04:06:39

Voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Jacobs van de VVD.

04:06:42

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Een tweetal vragen. Leeft u ook in een geëmancipeerde wereld waar niet alleen maar vastgoedjongens zijn. Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag: zou u het een verstandig idee vinden als het college ook geluisterd had naar de roep van de inwoners om een bewonersbijeenkomst te organiseren?

04:07:00

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

04:07:02

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): 'Vastgoedjongen' is in mijn wereld een genderneutrale naam. Dat kunnen M of V of X zijn, maar het is altijd een neoliberale wanvertoning. Uw tweede vraag. Voor het huren zelf, dus de mededeling deze appartementen gaan wij huren, is een participatieproces - of waar u ook om gevraagd heeft in uw brief - niet nodig. Dat besluit is iets wat het college gaat nemen en dat is een normaal besluit. Vervolgens moet je, op het moment dat mensen daadwerkelijk daar gaan wonen, alles doen om sociale cohesie te faciliteren. Volgens mij doet de gemeente dat ook. Bewoners doen dat vooral zelf en de gemeente doet dat ook.

04:07:52

Voorzitter: Daar plaatsen we in uw geval een punt. Normaal gesproken zou u een vervolgvraag krijgen, maar mevrouw Jacobs zit dusdanig over de tijd dat ik dit niet toe kan staan. Ik heb mevrouw Blauw ook kort gehouden, dus dan is het wel zo fair.

04:08:03

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ze heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag.

04:08:05

Voorzitter: Dat is haar goed recht.

04:08:06

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dat was een bewuste keuze, vermoed ik.

04:08:09

Voorzitter: Voor woordvoering. De heer Hekert, Partij voor het Noorden.

04:08:14

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. Ik zal u niet lastig vallen met een lange woordvoering, ook omwille van de tijd.

04:08:20

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Ik vind het fijn dat gemeente zich inzet voor mensen uit de maatschappelijke opvang en voor ontheemde Oekraïners. Wat ons betreft, had er wel beter geluisterd kunnen worden naar de omgeving. Als er signalen zijn dat er behoefte is aan een informatieavond, als verschillende vragen sneller beantwoord hadden kunnen worden en zorgen weggenomen hadden kunnen worden, dan moet dat een optie zijn. Ik beschouw het als een goed teken dat de wethouders daar al weer op werkbezoek daar zijn geweest. Zoals de SP zegt, houdt de vinger aan de pols. Dank u wel.

04:08:49

Voorzitter: Dank u wel. Bedankt voor uw korte bijdrage. Is dat voor woordvoering? Mevrouw Menger, Stadspartij 100% voor Groningen.

04:08:58

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank aan de sprekers, Voorzitter. Binnengekomen brieven, veiligheid in het geding, oneerlijke energietarieven, slechte communicatie en geen transparantie, een oneerlijke houding van verhuurder naar huurders, te hoge servicekosten en nalatige reparaties. Voorzitter, mijn fractie mist het Steunpunt Huren in dit hele verhaal. Daar had ik misschien een vraag over kunnen stellen, maar dat ben ik vergeten. Steunpunt Huren is overigens

voortgekomen uit deze raad. Wij zeggen, als mensen tegen slecht verhuurderschap aanlopen, maken we ons daar met elkaar druk over en ga naar Steunpunt Huren. Dat wilde ik opmerken.

04:09:50

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, onze gemeente zegt zich totaal niet in het geschetste beeld te herkennen van de onlangs gestelde schriftelijke vragen. Een rondje langs de bewoners en omwonenden schetst een ontluisterend beeld. De bewoners en omwonenden geven aan dat er niet naar hun geluisterd wordt. Men geeft al langere tijd aan dat het niet deugt en dat men structureel overlast ervaart. Men vraagt om structurele oplossingen. Alles wat de gemeente tot dusver doet, is niet naast de mensen gaan staan, maar de gemeente is eigenlijk door haar eigen houding tegenover de mensen komen te staan.

04:10:24

Voorzitter: U heeft een tweetal interrupties. De heer Rebergen van de ChristenUnie.

04:10:28

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Het is eigenlijk dezelfde vraag, die ik net ook aan iemand anders heb gesteld. Zou het ook zo kunnen zijn dat de cijfers wat anders zeggen dan de ervaren overlast? De geregistreerde meldingen zijn minimaal. Die meldingen zijn er niet. Je kunt niet acteren op meldingen die er niet zijn.

04:10:48

Voorzitter: Mevrouw Menger.

04:10:49

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Daar verschillen we fundamenteel van opvatting over. U weet net zo goed als ik dat we het hier in de raad vaak hebben gehad over het Meldpunt Zorg en Overlast en dat daar veel aan schort. In principe ga ik niet uit van het aantal geregistreerde meldingen, wel of niet via dat meldpunt. Ik ga uit van hetgeen wat mij ter ore komt en wat mensen bij mij binnenbrengen.

04:11:14

Voorzitter: U plaatst mij in een lastige positie. U heeft nog een vervolgvraag, er was nog een interruptie en uw tijd is op. We gaan het volgende doen. Een korte vervolgvraag en een kort antwoord. De heer Rebergen.

04:11:24

De heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb niet alleen het Meldpunt Zorg en Overlast gezegd. Ik heb gezegd en dat staat ook in de brief, dat het ook gaat om meldingen bij de politie en dingen die bij de wijk en de gebiedsteams bekend zijn. Dat heeft het college allemaal samen genomen. Het dus alleen afdoen als meldingen bij Zorg en Overlast klopt toch niet?

04:11:43

Voorzitter: Mevrouw Menger.

04:11:45

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik ga wat algemener beantwoorden. Ik denk dat u net zo goed als ik weet, als mensen al langere tijd in zo een situatie verkeren, dat ze op een gegeven moment denken: dan meld ik het niet, want het wordt toch niet opgepakt. Echter, die ervaringen zijn er wel. Daar komt bij dat ik zelf in die buurt heb gewoond. Ik kan u

vertellen, ik heb de politie vaak aan mijn deur gehad in verband met een melding die ik deed. Ik heb daar overlast ervaren. Dronken mensen, bedreigingen en daklozen die naast mijn woning sliepen. Ik weet er alles van. Ik kan u verzekeren, het klopt dat dit in die buurt gebeurt.

04:12:25

Voorzitter: Ter afronding uw laatste zin.

04:12:27

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik mag hopen dat dit debat zal leiden tot in ieder geval wat meer samenwerking en dat men weer naast elkaar komt te staan. Uiteindelijk willen we allemaal dat iedereen woongenot zal ervaren, daar waar hij of zij komt te wonen of al woont. Dat is ook onze opdracht en onze plicht naar onze inwoners toe. Dank u wel, Voorzitter.

04:12:55

Voorzitter: Dank u wel. Een lange zin, maar het was een zin in één keer. Volgens mij hebben we daarmee alle inbreng gehad. Dat is zeker niet waar. Ik was u helaas vergeten. De heer Scoop, PvdA.

04:13:04

De heer Scoop (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, maar wat lastig is in dit debat is dat meerdere verantwoordelijkheden door elkaar lopen. Mijn collega's is het niet altijd gelukt om dat duidelijk te maken. In de wat suggestieve vragen, die gesteld zijn, worden verantwoordelijkheid van de verhuurder en de gemeente door elkaar gehaald. Ik zie dat bewoners legitieme zorgen hebben en dat ze, als ik het zo lees, lang een niet al te beste verhuurder hebben gehad. Ik snap hun zorgen volledig, Voorzitter.

04:13:36

De heer Scoop (PvdA): Ik ben blij dat we met deze woningen deze drie groepen onderdak kunnen bieden, waardoor ze zorgen voor doorstroming in de maatschappelijke opvang. Daardoor kunnen andere mensen, die meer zorg nodig hebben, in de opvang komen. Wat ik treffend vond, waren de woorden van Werkgroep Toegankelijk Groningen. We hebben het wel over groepen, maar het is natuurlijk geen homogene groep. Je hebt meerdere mensen met meerdere zorgvragen of problemen hierin. Bijvoorbeeld de economische daklozen zijn mensen die gewoon werken en meedoen aan de samenleving, maar misschien door problemen hun huis zijn kwijtgeraakt. Economische daklozen kun je prima in een wijk in een woning zetten. Het wordt dus soms wat aangedikt, wat jammer is. De groep is heel homogeen.

04:14:23

De heer Scoop (PvdA): Voorzitter, meer over het proces. Ik snap de zorgen van de inwoners en de brieven hebben echt impact gehad, zodat ik denk: oké, jullie hebben wel jaren een...

04:14:38

Voorzitter: Ik gaf u gelegenheid uw zin af te maken, maar zo werkt het ook. Mevrouw Menger, Stadspartij 100% voor Groningen.

04:14:43

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben verbaasd en verward, want ik hoor diverse partijen hier zeggen dat het lijkt alsof degenen, die dit debat hebben geagendeerd en vragen hebben gesteld, bepaalde groepen op een bepaalde manier wegzetten. Echter, volgens mij is de vraag, een hele belangrijke vraag, of

de huisvesting wel op orde is en of je daar mensen kunt plaatsen. Bied je ze dan genoeg kwaliteit van leven in hun leefomgeving? Het gaat niet om de groepen die daar komen te wonen. Begrijpt u dat ik me daar misschien een beetje verward door voel?

04:15:27

Voorzitter: Meneer Scoop.

04:15:28

De heer Scoop (PvdA): Nee, niet echt. Ik ken mevrouw een beetje, Voorzitter, dus ik denk dat de bedoelingen goed waren. Het pakte echter niet goed uit. Je zag in de media de suggestie dat het twee groepen tegenover elkaar waren. Wat ik las in de brieven van de bewoners is dat mensen begrip hebben dat mensen ook huisvesting nodig hebben, maar dat ze zorgen hebben over hun eigen huisvesting.

04:15:50

De heer Scoop (PvdA): Zo kwam het niet over.

04:15:53

Voorzitter: Zullen het debat via de microfoon doen? Dit geldt voor beiden.

04:15:57

De heer Heiner (VVD): U heeft een tweetal interrupties op dit punt. Allereerst mevrouw Blauw van de PVV.

04:16:02

Mevrouw Blauw (PVV): Daar wil ik op doorgaan. Het is volgens mij een trucje om het vooral niet over het probleem te hebben. Meerderen doen dat hier en dan hebben we het over ze willen die mensen niet of ze stigmatiseren die mensen. Herkent u dat? Het liefst willen we het niet over het probleem hebben, dus dan gaan we het over iets anders hebben. Het is een beetje valse stemmingmakerij.

04:16:26

Voorzitter: De heer Scoop.

04:16:27

De heer Scoop (PvdA): Nee, het probleem is dat partijen, zoals die van mevrouw Blauw, de ene keer zeggen, het is belangrijk om huisvesting te regelen voor dak- en thuislozen. Helaas noemt mevrouw Blauw ze ook zwervers, maar dat vergeten we even. Als er een andere groep komt, vergeet mevrouw Blauw dat en is het belangrijk om alleen naar één groep te luisteren. Voor politici is het belangrijk om de belangen van beide groepen af te wegen. Kan ik doorgaan, Voorzitter? Of heb ik een interruptie?

04:16:49

Voorzitter: U heeft meerdere interrupties. Allereerst een vervolgvraag van mevrouw Blauw.

04:16:54

Mevrouw Blauw (PVV): Dan heeft u niet goed naar mijn betoog geluisterd. De locatie - dat zeggen zelfs de bewoners - is waarschijnlijk, gezien wat er allemaal gebeurt, dat er junks en ex-verslaafden daar zitten, helemaal niet de juiste locatie om deze mensen op te vangen. Heeft u daar wel eens over nagedacht?

04:17:13

Voorzitter: De heer Scoop.

04:17:14

De heer Scoop (PvdA): Het is een locatie met veel uitdagingen, als ik de brieven lees van de inwoners. Ik hoor echter dat CareX veel dingen gaat doen. Ze gaan met tags werken en ze gaan dingen verbouwen, zodat het wat veiliger wordt. Ik ga ervan uit en dan kom ik door het andere deel van mijn woordvoering. Nu is de gemeente ook één van de grootste huurders daar, dus ik ga er ook vanuit dat de gemeente zich als huurder met de bewoners zich hard gaat inzetten tegenover de verhuurder, zodat de omstandigheden ook verbeteren. Zoals collega's zeggen, het is belangrijk dat deze mensen die daar komen te wonen een kwalitatief goede woning hebben. Dat is heel belangrijk.

04:17:47

Voorzitter: Dank u wel.

04:17:49

Voorzitter: Dan gaan we door naar de reactie van het college. Tenzij ik nog iemand vergeten ben. Volgens mij niet.

04:17:59

Voorzitter: Ik bepaal zelf wat ik toesta, maar de heer Scoop staat op twee minuut 50. Een interruptie van mevrouw Menger.

04:18:07

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Excuus, dat ik dat zo zei.

04:18:11

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Meneer Scoop, ik hoor u zeggen en ik hoorde het net ook iemand anders zeggen, dat u valt over het woord 'zwerver'. Sinds wanneer mogen wij geen zwerver meer zeggen?

04:18:23

Voorzitter: De heer Scoop.

04:18:25

De heer Scoop (PvdA): Nu wordt het persoonlijk. Sorry, Voorzitter. Als mevrouw Blauw misschien iets meer bij de sessies komt over dak- en thuislozen, dan weet ze dat het gangbaar is om dak- en thuislozen te zeggen. Dat is minder stigmatiserend, dus is dat gangbaar om dat zeggen. Ik ga ervan uit dat mevrouw Blauw er geen slechte bedoelingen mee heeft om dat zo te zeggen, maar gangbaar is de term dak- en thuislozen, omdat je zo ook een veel grotere groep benoemt en benaderd. Het is minder stigmatiserend. Is dat de vraag?

04:18:52

Voorzitter: Helder. Het debat doen we via de microfoon. Hiermee is het antwoord klaar. Dan gaan we nu over naar de reactie van het college. Wethouder Molema of Jongman, wie begint? Wethouder Molema.

04:19:05

Mevrouw Molema: Dank u wel. Volgens mij zijn er drie groepen vandaag over tafel gegaan. Dat zijn namelijk de huidige bewoners die problemen ervaren met hun voorgaande verhuurder, we hebben de omgeving en we hebben de nieuwe bewoners. Voor de huidige bewoners heb ik goed nieuws, want vanaf vandaag doet CareX het onderhoud en doen zij de technische dingen. Ze kunnen bellen als ze nog onderhoudsvraagstukken hebben met

CareX en die kan ze daar goed bij helpen. Wij gaan ervan uit en hebben er vertrouwen in dat daarmee in ieder geval klachten, mochten die er zijn, worden opgelost. De gemeenschappelijke ruimten doen ze al een tijdje en wij hebben gisteren geen gekke dingen gezien.

04:19:45

Mevrouw Molema: Dan hebben we de omgeving en de klachten die mensen daar hebben. Wij blijven zeggen, ondanks dat er niet structureel klachten zijn binnengekomen, dat we best snappen wat er gebeurd kan zijn. Wij krijgen door dat er nu wat meldingen worden gedaan en dat die goed worden opgepakt. We roepen mensen op om het vooral te melden als ze ergens overlast van hebben, zodat we het weten en kunnen oppakken. Laten we wel wezen, we hebben met elkaar een enorm belang dat iedereen prettig woont in Groningen, of je nu op de Trompsingel woont of in de omgeving of op een andere plek. We roepen vooral op om het te melden, want dan kunnen we helpen.

04:20:26

Mevrouw Molema: Ik wil graag zeggen dat we trots zijn op dat we hier vandaag het gesprek voeren over wat we doen. U heeft namelijk meerdere keren opgeroepen dat wij iets moeten doen voor mensen die geen dak boven hun hoofd hebben. Vandaag voeren we dat gesprek. Wij staan ervoor dat wij niet problematiseren en niet stigmatiseren en zoveel mogelijk normaliseren. Volgens mij voeren we vandaag het gesprek een beetje op de manier van het is niet goed of het deugt niet.

04:20:51

Mevrouw Molema: Wat wij doen, houdt in dat je daar inderdaad veel van kunt vinden. Wij normaliseren, dus dat houdt in dat wij ervan uitgaan dat mensen een dak boven hun hoofd hebben en dat je daar geen groot participatietraject voor hoeft op te tuigen. Daar staan wij voor en daar blijven wij ook voor staan. Dat past bij de beweging die we met elkaar in gang zetten. Er is sprake van gefaseerde instroom, dat werd ook genoemd. De vraag werd gesteld over de jeugdzorg en over de MO-kant. Over de jeugdzorg hebben ze contact met de aanbieder, dus die komt wat later op gang dan de Oekraïners. De nood is daar erg hoog.

04:21:29

Voorzitter: Voordat u verder gaat, u had een interruptie op uw vorige punt. Mevrouw Jacobs van de VVD.

04:21:34

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, ik wil er toch een punt van maken. Wij hebben nooit gevraagd en de inwoners ook niet om een groot participatietraject op te zetten. Wij hebben gevraagd om in gesprek te gaan met de inwoners en om bewonersbijeenkomst te organiseren. Als u dat al een groot participatieproject vindt, zou ik dat heel erg vinden, Voorzitter.

04:21:52

Voorzitter: De wethouder.

04:21:53

Mevrouw Molema: Volgens mij hebben wij aangegeven op het verzoek, dit is gewoon een wooncomplex en er komen mensen wonen. Wij zagen geen aanleiding om dat te organiseren. Daarnaast is er sprake van gefaseerde instroom, dus het is langzaam op gang gekomen.

04:22:11

Mevrouw Molema: De maatregelen die zijn gevraagd om het veiliger te maken voor iedereen worden opgepakt. Dat gaat om zorgen dat een beveiligingspasje alleen beschikbaar is voor de huidige bewoners. Volgens mij hebben wij daarmee de maatregelen genomen die genomen moeten worden. Er is intensief contact tussen de mensen van de gemeente en CareX, dus er wordt ook gemonitord of dat goed gaat. Als er signalen zijn, dan proberen we dat zo goed mogelijk op te pakken. Volgens mij ben ik dan ingegaan op de diverse opmerkingen en vragen. Ik kijk nog even mijn collega aan.

04:22:49

Voorzitter: Wethouder Jongman.

04:22:50

Mevrouw Jongman: Voorzitter, naar mijn mening is alles benoemd. Ik sluit me aan bij de partijen die benoemen dat het vervelend is om als inwoner een bepaald etiket opgedrukt te krijgen. Dat is niet fijn, want we zijn een samenleving. Natuurlijk mag iedereen de problemen die hij ervaart, melden en dan kunnen we kijken wat we daarvoor kunnen doen of betekenen. Ik wens iedereen een hele fijne nieuwe start in dit complex. Het gaat een aantal inwoners, daar staan wij samen voor, echt helpen om meer onderdeel te worden van onze Groningse samenleving. Ik zou met deze woorden willen afsluiten, Voorzitter.

04:23:31

Voorzitter: Dank u wel. Ik meen alleen wel een interruptie te zien. De heer De Haan, CDA.

04:23:36

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik vind het mooi dat het college langs is geweest om daar te kijken. Ik denk dat het een goede zet is. Wat ik nog zou willen vragen aan het college is of ze ook voor de toekomst een actieve houding zou willen nemen om wellicht over een aantal maanden eens langs te gaan bij de mensen om te kijken of de overlast minder is geworden en hoe het gaat. Wellicht dat de raad daar over gerapporteerd kan worden.

04:24:02

Voorzitter: Wethouder Molema.

04:24:06

Mevrouw Molema: Er is goed contact. Wij kunnen natuurlijk vragen wat er gemeld wordt bij CareX en dat monitoren. Op het moment dat er aanleiding is om dat te melden, zullen we dat doen. Zal ik het zo toezeggen?

04:24:18

Mevrouw Molema: CareX voert bewust veel gesprekken met mensen die zich melden, dus ze maken een afspraak om dat gesprek aan te gaan en proberen het op te lossen. Ik ga ervan uit dat de maatregelen bij de ingang ook gaan leiden tot minder klachten. Daar is intensief contact over, ook met onze mensen, want wij hebben hier met elkaar een enorm belang om te zorgen dat dit een prettige woonomgeving wordt. Wij monitoren en op het moment dat er aanleiding voor is of een gekke verandering, dan zullen wij altijd de raad daarover informeren.

04:24:52

Voorzitter: U heeft nog een tweetal interrupties. Met de kennisgeving dat er natuurlijk nog voldoende woondebatten gevoerd zullen worden met de verantwoordelijk wethouder. De heer De Haan.

04:25:05

Voorzitter: Hartstikke mooi. Tot slot de heer De Waard, SP.

04:25:09

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Ik zou het college willen meegeven dat alleen uitgaan van meldingen ook een risico in zich heeft. De drempel om een melding te doen, kan soms hoog zijn, juist als het gaat om particuliere verhuur. Dat wilde ik nog graag meegeven.

04:25:24

Mevrouw Molema: In aanvulling daarop, Carex is daar een aantal momenten in de week aanwezig, dus op het moment dat daar wat speelt, horen zij dat. Zij hebben hele sociale mensen die in gesprek gaan met de bewoners. Daarom zei ik net ook heel bewust, het aantal meldingen wat we krijgen, hoeft niet representatief te zijn voor de overlast die mensen ervaren. Er kan echt wat aan de hand zijn. Wij gaan ervan uit, nu CareX daar zit en veel contact heeft met de bewoners, dat op het moment dat er wat speelt - wat zich niet altijd hoeft te uiten in formele meldingen - dat wordt opgepakt. Dat monitoren wij ook vanuit onze kant.

04:26:01

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we hiermee de tweede termijn van het college tot een einde brengen. Het is geen raadsvoorstel, dus formeel is er geen besluit nodig van de raad, dus hoeft dit ook niet naar de raad. Zijn er partijen die een motie overwegen?

04:26:14

Voorzitter: Mevrouw Blauw, zou u het willen toelichten?

04:26:19

Voorzitter: Dan wachten wij allen in spanning af wat de strekking van de motie zal worden. Ik bedank u allen voor uw inbreng en wens u een fijne avond.