

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 17:49

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen

Geachte raadsleden,

Hierbij laat ik u weten tegen het geheugenpaviljoen te zijn in de nu voorgestelde vorm. Als deze op deze manier wordt uitgevoerd zal deze voor mij een negatieve sfeer oproepen, elke keer als ik er langs loop.

Ik vind het een grotesk kunstwerk en het schept een negatieve herinnering aan de Oude ringweg, het lange proces van bouwen aan de nieuwe ringweg met alle overlast die daarbij hoorde, en ook aan het proces wat daarna heeft plaatsgevonden behorende bij dit kunstwerk.

Bij dat laatste heb ik het gevoel dat er niet echt geluisterd is naar de mening van de meeste buurtbewoners. Dat maakt het huidige voorstel nog schrijnender.

Ik hoop dat u dit mee wilt nemen in uw overwegingen. En ik hoop dat u besluit dat er een alternatief kunstwerk moet komen.

Een kunstwerk dat minder groot is, liefst op een andere plek, vriendelijker qua vorm.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bewoner Oosterpoort

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 20:58

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Nee is nee , geen geheugenpaviljoen

De wethouder presenteert deze uitkomsten selectief, terwijl de feitelijke peiling (werkelijk nageteld) een duidelijker NEE van de inwoners laat zien.
Ook zijn er opnieuw zaken niet 'helemaal netjes' verlopen, waardoor de Raad een vertekend beeld krijgt.

Het lijkt erop dat de wethouder geheugenverlies heeft.

Nee is nee, geen geheugenpaviljoen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bewoner buurt Oosterpoort.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 23:18

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugen paviljoen

Geachte Raad

wat een treurnis om dit stuk beton met al veel graffiti nu als kunstobject/ herinnering te handhaven als begin- cq eindpunt van het plantsoen.

[REDACTED]

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 00:24

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen

Aan: raadsfracties.

Beste mensen,

Aanstaande woensdag 1 oktober bespreekt de gemeenteraad de uitkomsten van het participatietraject rondom het geheugenpaviljoen. Graag wil ik u wijzen op de onderbouwde kritiek die de Stichting Zuiver Belang levert op het participatietraject. U vindt deze op <https://www.zuiverbelang.nl/geheugenpaviljoen/>. De constatering van de stichting is dat er een patroon van sturing is in de besluitvorming. Als bewoner van de Oosterpoortwijk heb de ontwikkelingen rond het geheugenpaviljoen gevolgd en onderschrijf ik die observatie. Een duidelijk 'nee' van de buurt wordt genegeerd. Ik vind dat zorgwekkend en verzoek de raadsfracties om e.e.a. kritisch te beoordelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

--

This email has been checked for viruses by Avast antivirus software.

www.avast.com

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 22:23

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen, bestuurlijke arrogantie

Geachte gemeenteraad,

De betonnen troep van de oude ringweg is niet opgeruimd.

De extra kosten om dat alsnog te doen vormen een argument om het alsnog te laten.

Een zogenaamd geheugenpaviljoen past wellicht in de tuin van de architect.

Of in de straat van de verantwoordelijke bestuurder of hooggeplaatste ambtenaar Van Stad Groningse arrogantie.

Ik benoem dat zo, omdat kortgeleden, nog voor het beëindigen van de procedures het zogenaamde betonbos gesloopt werd.

Dat is geen arrogantie meer, maar ambtelijk of bestuurlijk terrorisme.

Waarom doet u zo uw best om mensen naar populistische partijen te jagen?

Waarom zoekt u zo zeer de volkswoede, die zich gemakkelijk met zulk gedrag laat opstoken?

Ik verzoek u dringend er mee te stoppen.

En derhalve ook de laatste rommel van de oude ring op te ruimen.

Met vriendelijke, doch dringende, groet

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 12:20

Aan: Raad <Raad@groningen.nl>

Onderwerp: Inbreng voor de meningsvormende sessie van de raad op 1 oktober, m.b.t. het geheugenpaviljoen.

Geachte Griffie,

Wilt u bijgaand documenten toevoegen aan de stukken van de meningsvormende sessie over het geheugenpaviljoen die plaatsvindt op 1 oktober 2025, om 16.30 uur?

1-De afbeelding met titel: De Spijker in historisch perspectief.

2-Tekst: document: De Spijker.docx

Met hartelijke dank,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

OPISTHODOMOS

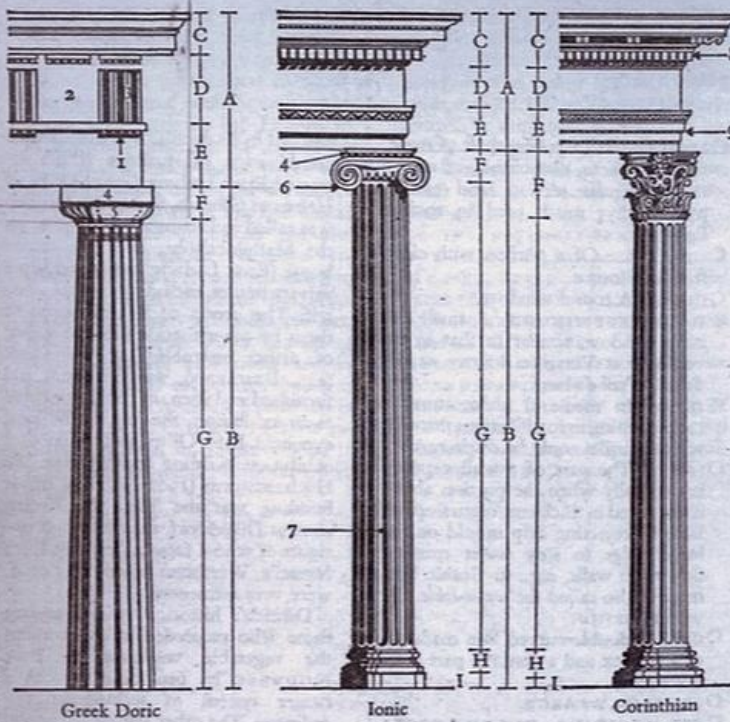


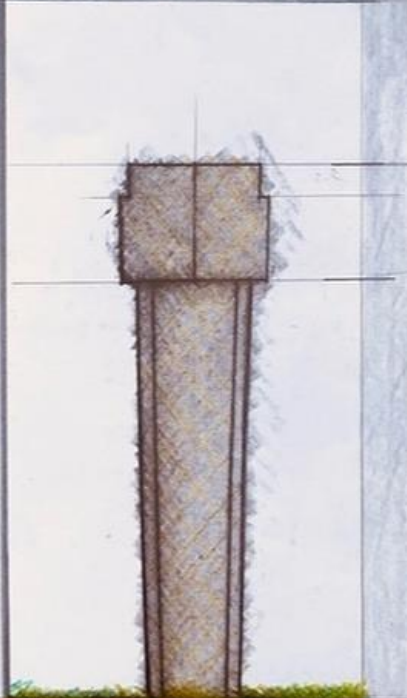
Fig. 64. Order

Key:

A. Entablature	D. Frieze	G. Shaft	1. Guttæ	4. Abacus	7. Fluting
B. Column	E. Architrave	H. Base	2. Metopæ	5. Echinus	8. Dentils
C. Cornice	F. Capital	I. Plinth	3. Triglyph	6. Volute	9. Fascia

visited European parks in 1859, then for a while supervised a mining estate

pupils the most important was his nephew John Charles Olmsted (1852-



DESPUKER

Gronisch

De Spijker.

Beeldende kunst = beeldende zeggingskracht.

De Zuidelijke Ringweg van Groningen gaat gedeeltelijk ondergronds. Daarmee verdwijnt het viaduct dat de Oosterpoortwijk vanaf de jaren zestig heeft begrenst. Het ervaren van de Oosterpoort wordt mede bepaald door het viaduct. Het zicht vanuit een aantal straten eindigt letterlijk met de blik op het viaduct.

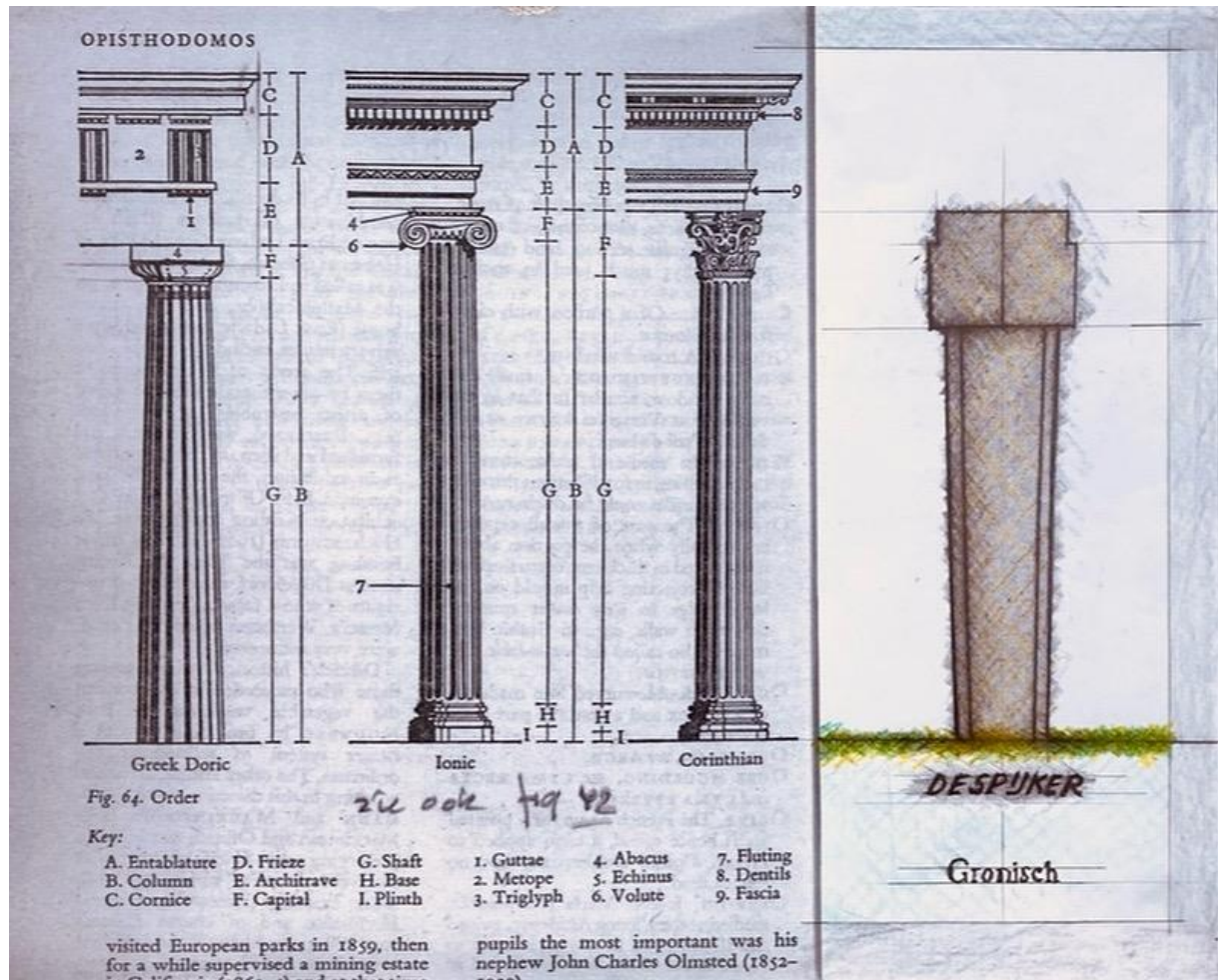
Mijn inzet is om één kolom van het viaduct te behouden. Het is mede de drager van de aansluiting van de Europaweg aan de Weg der Verenigde Naties, de ringweg.

Waarom juist dit exemplaar? **De Spijker**, zoals die nu heet, staat exact centraal geplaatst in het verlengde van de Verlengde Nieuwstraat. Precies op de as. Op de kolom ligt de verbinding naar het viaduct: een rechthoekig blok dat beide richtingen visualiseert: de ringweg en dwars daarop de straat vanuit de Oosterpoort. Er is niet één kolom die zo nauwkeurig is geplaatst en hij zal zich dus ook zó specifiek laten beleven wanneer hij het viaduct niet meer draagt. Daarnaast is De Spijker klein van formaat. Dat is in zijn voordeel: meer materie is niet nodig om monumentaal te zijn: hoe meer materie hoe minder verbeeldingskracht. Daarbij verhoudt hij zich prachtig ten opzichte van de bebouwing van de Oosterpoort.



Document: De Spijker.docx

(Update: 29 september 2025)



Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 14:05

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Document voor de meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober 16:30 uur

Urgentie: Hoog

Geachte Griffie,

Wilt u dit document toevoegen aan de lijst met document voor de meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober?

Wilt u dit document daarnaast ook mailen naar alle raadsleden?

Het document bevat een eenvoudige maar schokkende invuloefening.

Ik dien dit in onder mijn eigen naam, als burger.

Alvast hartelijk dank,

Altijd maar een muisklik bij je vandaan,

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]





[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

NB! Op al onze werkzaamheden zijn de actuele Algemene Voorwaarden van toepassing. Dit geldt ook voor alle opdrachten tot het uitvoeren van werkzaamheden die telefonisch, mondeling, per mail, whatsapp of op andere wijze aan ons door worden gegeven.

Goochelen met de input van de reactieformulieren

De participatiemanagers van de gemeente beweren dat alle 1024 originele ingevulde meningen van de deelnemers aan de stem van Groningen zijn weergegeven in het reactierapport. Ondanks opvraag van alle ruwe data, krijgen we nog steeds geen inzicht. Niet via Woo-verzoeken en evenmin via emailverzoeken. We krijgen vanaf 28 mei nul medewerking en nul inzicht. Wij snappen inmiddels wel waarom. De waarheid zou immers eens aan het licht kunnen komen.

Gelukkig hebben wij als voorbeeld een ingevuld formulier zelf destijds direct opgeslagen. U ziet hier het volledige formulier. Ook de ingevulde antwoorden.

Een korte factcheck bewijst wat wij al de hele tijd beweren: dit zijn gestuurde samenvattingen. NIET de originele ingediende reacties. Er zijn slechts delen van de input verwerkt.

Doe de volgende oefening:

1. Open [Bijlage 2 van het Reactierapport](#). Deze bijlage zou alle volledige reacties moeten bevatten. Niets is echter minder waar.
2. Ctrl + F (doorzoek het document)
3. Vul om te zoeken een van de zinnen uit ons [voorbeeld](#) in (onderaan staan ze al voor u klaar)

Vind u deze woordelijk overgenomen teksten inderdaad ALLEMAAL terug?

Nee, wij ook niet.
Rara hoe kan dat?

We zijn weer bij de neus genomen.
Dankuwel.

En zo fietsen we gezellig samen verder richting de wenselijke uitkomst.
Er gaat niets boven Groningen.

Marieke Bosscher

Voorbeeldzinnen uit de screenshot (incl taalfouten) om te checken:

1) Foute uitgangspunten. Jullie noemen het hele zuiderplantsoen, daar passen die uitgangspunten mogelijk bij, maar de vraag is wat we vinden van het Geheugenpaviljoen. dus dit klopt niet.

2) Lelijk, monsterlijk groot en niet passend in een woonwijk. Het hele traject hoort bij dat Geheuehpaviljoen en dat hebben jullie niet netjes gecommuniceerd. Ik vind dit manipulatief. De hele Geheuehpaviljoen participatie is een FARCE. Hewte omvat ook vele honderde meters meer dan die 30 meter van het GP.

3) Wat een foute vraagstelling is dit! Totaal niet zoals afgesproken met de Wethouder.

4) MOETEN WE BLIJ ZIJN MET EEN AANTAL GEASFALTEERDE WANDELPADEN OP EEN STUK GROND GEVULD MET RESTEN RINGWEG, BETONBLOKKEN, NOG MEER ASFALT EN WAT UITHEEMSE STRUIKEN DIE NET ZOVEEL TOEVOEGEN VOOR ONZE INSECTEN/BIODIVERSITEIT ALS EEN STAPEL STOEPTEGELS DOET? OMSLOTEN AAN WEERSKANTEN DOOR 8-RIJBANEN VERKEER MET 150.000 AUTO'S PERE DAG?? (we hadden 4 rijbanen hoog in de lucht, die we niet zagen)

Waar ik nu ook kijk ik zie auto's en rijbanen op snelwegen die voorheen aan mijn zicht onttrokken waren. Ik kijk naar links en zie al die auto's tot aan....

5) gravity op de betonblokken en alle beschadigingen en onveiligheid in het plantsoen. Alle om lantarenpalen heen geknoopte fietsen, alle afval, alle vandalisme dat we telkens tegenkomen, zal zich in het plantsoen concentreren. Alle zwaare vuurwerkexplosies voorafgaand aan de wedstrijden, soms wel drie uur durend. Alle dagen dat er belangrijke wedstrijden zijn, kun je niet in het park zijn. Dan ben je je leven en je bezittingen en je huisdieren en kinderen niet veilig. Alle kapotte bierflessen en rotzooi die de dagen erna in het plantsoen zwerven? Wie ruimt dat op? Wie houdt ons zogenaamde parkje schoon en veilig??? Alle kots die overal ligt. Handhaving is nu al nergens te bekennen als ze door de wijk trekken, laat staan in het nieuwe plantsoen.

Wij vonden slechts 20% terug van onze ingediende input.
Precies zoals we voorspelden.

Jouw mening telt mee

Het Geheugenpaviljoen is het ontwerp voor een kunstwerk dat een ontmoetingsplek biedt voor omwonenden, gelegen aan het water van het Oude Winschoterdiep. Het verwijst naar de geschiedenis van het toekomstige Zuiderplantsoen en vormt een toegangspoor naar dit nieuwe park.

Log in en vertel wat jij vindt van dit kunstwerk, en de uitgangspunten ervoor. Die zijn mede op basis van wensen van inwoners opgesteld:

- Een fiets- en voetgangerstunnel tussen de Oosterpoort en de Herewegbuurt
- In het Oude Winschoterdiep blijft water
- Er komt veel groen
- Er komt kunst
- Verwijzingen naar de geschiedenis
- Een plek voor ontmoeting en verblijf
- Zo mogelijk ook een podium
- Verbinding met het water van het Oude Winschoterdiep
- Ruimte voor sport en bewegen
- Poorten aan de randen van het Zuiderplantsoen
- Een uitkijkpunt op de zuidelijke ringweg

Ook andere opmerkingen en suggesties zijn welkom. [Lees meer over hoe jouw mening meestelt.](#)

De mening die je deelt en je accountgegevens zijn niet zichtbaar voor anderen.

Wat vind je van de uitgangspunten hierboven?

Foute uitgangspunten. Jullie noement het hele zuiderplantsoen, daar passen die uitgangspunten mogelijk bij, maar de vraag is wat we vinden van het Geheugenpaviljoen. dus dit kloot niet.

Wat vind je van het ontwerp voor het Geheugenpaviljoen?

Lelijk, monsterlijk groot en niet passend in een woonwijk. Het hele traject hoort bij dat Geheugenpaviljoen en dat hebben jullie niet netjes gecommuniceerd. Ik vind dit manipulatief. De hele Geheugenpaviljoen participatie is een FARCE. Hwte omvat ook vele honderde meters meer dan die 30 meter van het GP.

Past het ontwerp van het Geheugenpaviljoen bij deze uitgangspunten?

Wat een foute vraagstelling is dit! Totaal niet zoals afgesproken met de Wethouder.

Heb je andere opmerkingen of suggesties voor kunst in het Zuiderplantsoen?

MOETEN WIJ BLIJ ZIJN MET EEN AANTAL GEASFALTEERDE WANDELPADEN OP EEN STUK GROND GEVULD MET RESTEN RINGWEG, BETONBLOKKEN, NOG MEER ASFALT EN WAT UITHEEMSE STRUIKEN DIE NET ZOVEEL TOEVOEGEN VOOR ONZE INSECTEN/BIODIVERSITEIT ALS EEN STAPEL STOEPTEGELS DOET? OMSLOTEN AAN WEERSKANTEN DOOR 8 RIJBANEN VERKEER MET 150.000 AUTO'S PER DAG?? (we hadden 4 rijbanen hoog in de lucht, die we niet zagen).

Waar ik ook kijk ik zie auto's en stilstaan op een woonw. die voorheen een milie sticht ontrokken waren. Ik kijk naar links en zie of die auto's tot aan

Heb je andere wensen of opmerkingen?

gravity op de betonblokken en alle beschadigingen en onveiligheid in het plantsoen. Alle om lantaarnpalen heen geknoopte fietsen, alle afval, alle vandalisme dat we telkens tegenkomen, zal zich in het plantsoen concentreren. Alle zware vuurwerkexplosies voorafgaand aan de wedstrijden, soms wel drie uur durend. Alle dagen dat er belangrijke wedstrijden zijn, kun je niet in het park zijn. Dan ben je je leven en je bezittingen en je huisdieren en kinderen niet veilig. En alle kapotte bierflessen en rotzool die de dagen erna in het plantsoen zwerven? Wie ruimt dat op? Wie houdt ons zogenaamde parkje schoon en veilig??? Alle kots die overal ligt. Handhaving is nu al nergens te bekennen als ze door de wijk trekken, laat staan in het nieuwe plantsoen.

Postcode

*Vul je postcode in zonder spaties bijvoorbeeld: 9999AA

9724NM

Wat is je leeftijd?

- ☐ Jonger dan 19 jaar
- ☐ Tussen 19 en 25 jaar
- ☐ Tussen 26 en 45 jaar
- ☒ Tussen 46 en 65 jaar
- ☐ Ouder dan 65 jaar

Verder meedenken?

Wil je verder meedenken over de inrichting van deze plek? Zet een vinkje, dan nodigen we je uit voor een gesprek.

☒ Ik wil graag verder meedenken

Versturen

Contact

destemvan@groningen.nl



Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 14:48

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Reactie zogenaamde geheugen paviljoen aan het Oude Winschoterdiep onderdeel plan inrichting en uitvoeringdeksels van de vm Ringweg in nieuwstaat onder de deksels met luchtgaten/ schoorstenen en groen bedekking.

Geacht College,

Korte insprek tekst voor 0110 2025 agenda raad zgn Geheugenpaviljoen.

Het verdient aanbeveling om dit betonnen skelet en constructie te verwijderen in zijn geheel en geen resten te laten.

Hooguit het beton elders te verwerken als vulling, fundament voor een andere weg.

Het is een misvatting een dergelijk oud deel zo groot en zo massaal te laten staan, te herbestemmen, te vergroenen en zo dit deel onderdeel te laten blijven gedurende jaren. Beton vergaat niet snel. Beton weghalen vergaat sneller en dat is gebleken bij het verwijderen van alle betonnen oude constructies van de oude ringweg.

Het is een misvatting zo bleek uit de vele vele reacties dat een dergelijke betonnen constructie positieve herinneringen zou etaleren aan de oude Ringweg.

Immers u heeft er voor gekozen vrijwel alle herinneringen weg te halen gedurende het gehele proces vanaf de eerste MIRT besluiten en het Tracébesluit.

U heeft er voor gekozen als raad en college, de ringweg te bedekken met deksels en deze als een verdiepte ligging aan te leggen. De verdiepte ligging is aangelegd.

Op de verdiepte ligging is een zogenaamd plantsoen aangelegd. Met een te beperkt aantal bomen en veel gras en verharde gedeelten. Aansluitingen van gemaakte fiets en wandelpaden van deze deksels met de omringende stadsdelen, die al lang bestaan zoals het Sterrebos als gemeentelijk monument.

Een bewoner van de Meeuwerderbaan bedacht als kunstenaar een deel van een dragende kolom van de oude Ringweg te laten staan als spijker op zijn kop. Een beter statement dan het betonnen staketsel te laten voortbestaan als een mooie, zelfs in versierde staat met groen en bloemen kwalijke herinnering aan de oude Ringweg.

Het betonnen gedrocht nu zo genoemd kan mooi weg en levert geen horizonvervuiling en kwalijke herinneringen op.

Dus de Spijker op zijn kop is subtiel genoeg om te blijven in het verdere parkachtige landschap.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 september 2025 14:53
Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>
Onderwerp: Geheugenpaviljoen Zuiderplantsoen

Geacht college,

op 29-03-2024 heb ik u, via e-mail, laten weten dat ik de aanschaf van een hond overweeg om het beestje, bij wijze van protest, dagelijks tegen het geheugenpaviljoen aan te laten pissen. Het is duidelijk dat u daar niet van onder de indruk bent geweest. Ik kan u geruststellen dat ik geen zwaardere middelen overweeg, maar ik wil u dringend verzoeken om die onooglijke blokken beton toch te verwijderen. De aanleg van de zuidelijke rondweg in de vorige eeuw was een aanslag op het Sterrenbos en op de Oosterpoortwijk. Van beide, het bos en de wijk, werd een groot deel geofferd op het altaar van de kille zakelijkheid. We hoeven daar niet aan herinnerd te worden. Ter vergelijking: Bij de sloop van het voormalige gemeentekantoor op de Grote Markt is de monstrueuze betonnen trap die tegen het Goudkantoor aanstond ook weggehaald. De geschiedenis van de stad is meer dan voldoende gedocumenteerd in foto's. Het is volstrekt onnodig om miskleunen uit het verleden in de openbare ruimte te laten voortleven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 14:55

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Ingekomen stuk voor meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober 16:30 uur

Urgentie: Hoog

Geachte griffie,

Wilt u de bijlage vanuit Zuiver Belang toevoegen aan de documentenlijst voor de meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober 16:30 uur?

Alvast hartelijk dank.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
Stichting Zuiver Belang i.o.

T [REDACTED]



Participatie Geheugenpaviljoen – Beknopt feitenoverzicht en Analyse

Voorgenomen besluit B&W (28 mei 2025): “Geheugenpaviljoen komt er in aangepaste vorm.”

Kernprobleem

Het besluit steunt op een participatieproces dat **niet representatief, inhoudelijk sturend en beperkt verifieerbaar** is. De gemeente geeft zelf aan dat het géén referendum was, dat geen identiteits- of adrescontrole plaatsvond en dat de nadruk lag op kwalitatieve input. De ‘kwalitatieve input’ is echter selectief samengevat en deels onjuist geduïd, waardoor de uitkomsten niet betrouwbaar zijn als grondslag voor besluitvorming.

Ernstige ongeregelheden

1. In cijfers, presentatie van reacties en uitnodigingen zijn ernstige ongeregelheden vastgesteld.
2. Het rapport noemt ruim 5.000 genodigden, maar controle leert: hele straten (zoals de Meeuwerderbaan) blijken (grotendeels) niet of onvolledig te zijn uitgenodigd. En dit terwijl de Meeuwerderbaan 40% bedraagt van de direct omwonenden (die helemaal niet uitgenodigd zijn voor het bewonersgesprek)
3. Opvragen van de geanonimiseerde adreslijst via e-mail én via Woo wordt tegengehouden, waardoor check op dekking onmogelijk is.
4. Afstand/locatie van deelnemers is niet vastgelegd, waardoor herkomst van reacties oncontroleerbaar is.
5. Circa acht Woo-verzoeken (zelfs in huisnummerreeksen) worden structureel belemmerd, waardoor controleerbare broninformatie ontbreekt.
6. Hierdoor zijn transparantie en onafhankelijke verificatie feitelijk geblokkeerd.

A. Selectieve uitnodigingen

- Geen Engelstalige uitnodigingen verzonden terwijl 30-50% anderstalig is.
 - Straten met direct zicht (Hoek Van Sijsenstraat, Verlengde Nieuwstraat) niet uitgenodigd; Straten met uitzicht op de Meeuwerderweg(!?) wel.
 - Controle Meeuwerderbaan: in de gemeentelijke telling 40 adressen opgenomen als “genodigd”, maar bewoners bevestigen **niet te zijn uitgenodigd**. De uitnodigingen hebben hen niet bereikt.
 - Deze niet-genodigde bewoners bleken vrijwel unaniem tegen (op 1 na).
-

B. Oncontroleerbare herkomst reacties

- **Inloopformulieren:** geen adresregistratie; afstand tot paviljoen onbekend. Bij navraag afstand, geen openheid maar tegenwerking.
 - **Stemvan.Groningen:** geen inlog/validatie; postcode vrij invulbaar, toch toont het reactierapport hele duidelijke uitkomsten per gebied, welke volledig worden genegeerd..
 - Alleen **samenvattingen** gepubliceerd, geen originele ingevulde formulieren.
 - Originele input wordt bij Woo-opvraag **niet verstrekt** → controle actief verhinderd vanaf mei 2025.
 - Herleidbare reacties laten een **tegen-meerderheid van ±65–68%** zien.
-

C. Manipulatieve presentatie

- Inhoudelijke input (bijvoorbeeld keuze voor alternatief kunstwerk) is **weggelaten** uit samenvattingen.
 - Samenvattingen werden gepresenteerd als ‘volledige reacties’, terwijl het juist ingekorte versies betrof.
 - Gesprek met direct omwonenden (100% tegen) en geografisch herleidbare tegenstemmen **niet meegewogen**.
-

Sinds 2024 bijna 5.000 tegenstemmen. Het sentiment is in 2025 nog steeds overweldigend negatief:

1 Officiële participatiekanalen (cijfers reactierapport incl. correcties)

Kanaal	Tegen	Voor	Neutraal / Overig	Opmerkingen
Online (Stemvan.Groningen) 1026 reacties	65% (669)	26% (269)	9% (88)	Geen verificatie; postcode vrij invulbaar
Inloopformulieren 147 formulieren	53% (79)	37% (55)	9% (13)	· 7 ongeldige vóór-stemmen verwijderd · Herkomst 147 stemmen niet te controleren (geen adres) · Iedereen kon stemmen zonder controle; zelfs getypte brief in de doos → geen toezicht ("open doos")
Direct omliggende wijken 424 reacties	69% (294)	22% (95)	9% (35)	Wél geografisch te herleiden, maar niet meegewogen
Gesprek direct omwonenden 15 personen	100% (15)	0% (0)	0% (0)	Unaniem tegen

Totaal bekende reacties officiële gemeentelijke participatiekanalen 2 612 → **ruim 63% tegen**, minder dan 27% voor. (Elke voorstem heeft twee tegenstemmen!)

2 Breder maatschappelijk draagvlak (incl. openbare peilingen 2024–2025)

Kanaal	Tegen	Voor	Opmerkingen
Petitie (2024)	1.645	—	Genegeerd in besluitvorming
Ingezonden brieven	240	1	Overgrote meerderheid tegen
OOG TV-enquête (2024)	2.156	616	Publieke peiling; ±10% neutraal (309)
Totaal	4.041	617	

Toelichting OOG TV-enquête: 2.156 tegen (≈ 70%), 616 voor (≈ 20%), 309 neutraal (≈ 10%).



De projectmanagers [REDACTED] geven plotseling aan de ongeadresseerde uitnodigingen 'aan de bewoners van dit adres' hoogstpersoonlijk bij 100 adressen door de bus te hebben gedeponneerd. Opvallend is dat bij onze persoonlijke controle bleek dat van de 40 adressen Meeuwerdijk, er slechts 6 de bewoners bereikt hebben. De projectmanagers hebben zich kennelijk niks aangetrokken van de 36 NEE NEE stickers. Die ze dus bij elk adres met eigen ogen gezien zouden moeten hebben. Dat deed geen belletje rinkelen. We hebben het uitgezocht.

- 1) De bewoners die wij persoonlijk spraken geven allemaal aan geen uitnodiging te hebben gehad. Wij geloven dat.
- 2) Wettelijk gezien mogen wij stellen dat de uitnodigingen (vanwege de NEE NEE) sticker; de bewoners helemaal niet hebben bereikt. Dit is een grove nalatigheid van de 'bezorgende' projectmanagers. Of kwam het ze eigenlijk wel goed uit en gokten ze op een lage opkomst?



1. De gemeente heeft de uitnodiging gewoon als ongeadresseerd drukwerk verspreid en daarmee de **NEE-NEE-stickers** op talloze brievenbussen genegeerd.
2. Dan kun je achteraf niet beweren dat er geen belangstelling was, terwijl juist deze bewoners de brief nooit hebben ontvangen. Wettelijk gezien hebben deze brieven, zelfs als ze al bezorgd zijn: de status niet bereikt.
3. Zo heeft de gemeente zelf de participatie ondermijnd in plaats van bevorderd.

Conclusie

Het participatietraject voor het Geheugenpaviljoen is **sturend, onvolledig en niet controleerbaar** uitgevoerd. Zowel in de voorbereiding als achteraf wordt onafhankelijke controle doelbewust bemoeilijkt. De cijfers uit de gemeentelijke participatiekanalen geven een vertekend beeld; geografisch herleidbare en unaniem negatieve input wordt genegeerd of herschreven.

Daartegenover staat een **breed, aantoonbaar maatschappelijk draagvlak tégen** het Geheugenpaviljoen, met bijna **5.000 tegenstemmen**, **zowel** in 2024 als in 2025 is er een onverminderd negatief sentiment. Iedere voorstem heeft zelfs twee tegenstemmen!

Verzoek: gelet op deze ernstige tekortkomingen en de evidente tegenmeerderheid, dient het voorgenomen besluit van 28 mei 2025 **niet** te worden vastgesteld.

1. **Voer een onafhankelijke audit** van representativiteit & verifieerbaarheid uit.
2. **Publiceer alle ruwe, geanonimiseerde datasets** (input + uitnodigingsdekking) en een **audit trail** van selectie/uitnodigingen.
3. **Publiceer de drie** verschillende uitnodigingsbrieven.
4. **Weeg herleidbare buurt-input zwaarder** dan niet-herleidbare signalen.
5. **Toon respect voor de stem** van de Oosterpoorters en verwijder het Geheugenpaviljoen per direct. Deze poppenkast heeft lang genoeg geduurd.
6. **Leg verantwoording af** waarom de media, de raad, de inwoners van Groningen en van de Oosterpoort in het bijzonder, worden misleid en genegeerd.
7. **Leg verantwoording af** waarom er kennelijk met toestemming gesjoemeld mag worden met cijfers en participatie-input. Wij begrijpen niet hoe dat kan.
8. **Onderzoek de alternatieve kunstwerken** (bijv. **De Spijker**), met een **gelijkwaardige, foutbestendige** opzet via een officiële stemming/referendum.
9. **Het hele proces hoeft niet opnieuw**, de meerderheid is immers duidelijk tegen en het GP moet weg. Blijft alleen de vraag over welk alternatieve kunstwerk er mag komen.

10. **Gooi de participatienota weg** of zet deze daadwerkelijk om in een strakker wettelijk kader waar de Groningers wat aan hebben en waar wij de raad en college ook wettelijk aan kunnen houden. Participatie puur als vinkje mag nooit meer voorkomen. Wat we nu hebben is een lachertje. Een wassen neus. De zoveelste.

Inloopformulieren Poortershoes brodelwerk:



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 14:56

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugen paviljoen NEE !!!

Goedemiddag,

Ik woon vlakbij het prachtige nieuwe Zuiderplantsoen! Er is echter één storende factor in het plantsoen: het overblijfsel van de ring. Het verstoort (vanaf onze huis) een vrije doorblik naar de stad. Het is GEEN kunstwerk maar een stuk beton dat niet eens in de buurt komt van kunst.

Ik verzoek u met klem dit voormalige deel van de ringweg te verwijderen! Dat zal het Zuiderplantsoen nog veel mooier maken!

Alvast hartelijk bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 15:47

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen

Beste griffie(r),

Zoals zojuist telefonisch overlegd, stuur ik hierbij mijn schriftelijke inspraakbijdrage aan de raadsvergadering van a.s. woensdag over het Geheugenpaviljoen.

Naam- en adresgegevens zijn nauwgezet achterwege gelaten, maar hieronder in de mail opgenomen, zodat u zo nodig contact kunt opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Groningen, 29 september 2025

Geachte leden van de Raad,

Ten behoeve van de behandeling van het ontwerp voor het Geheugenpaviljoen in uw vergadering wil ik graag het volgende onder uw aandacht brengen.

Gedurende een kleine 30 jaar ben ik als stedenbouwkundige voor de Rijksdienst Monumentenzorg werkzaam geweest in de noordelijke provincies. Aansluitend daarop mocht ik de gemeente Groningen zo'n 15 jaar in monumenten- en welstandscommissies adviseren over ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie. Het spreekt dus voor zich dat ik – inmiddels met pensioen – me betrokken blijf voelen bij projecten op dit vlak. Omdat wij wonen op korte afstand van zowel het nieuwe Zuiderplantsoen als het Oude Winschoterdiep, geldt dat zeker voor het Geheugenpaviljoenplan.

Het inspraakproces is in de eerste plaats gericht geweest op het - vanuit de bevolking - verzamelen van argumenten en overwegingen die u kunt betrekken bij de uiteindelijke besluitvorming. In de lopende discussie dreigt het resultaat van de inspraak echter meer en meer te worden opgevat als een bindend referendum, dat weinig ruimte laat voor uw eigen beslissingsbevoegdheid. De vele uitspraken over "ik vind het lelijk" of "het is mooi" zijn evenzovele meningen, en geen argumenten die bijdragen aan de te maken afweging.

Bovendien is het een goede gewoonte om terughoudend te zijn met termen als "mooi/lelijk" bij het beoordelen van kunst en architectuur, en er bestaat niet zoiets als monumentale kunst die het resultaat is van een inspraakprocedure.

Daarnaast moet bedacht worden dat het belang van het Geheugenpaviljoen uitstijgt boven dat van de direct aanwonenden of van de aangrenzende wijken; het is een bovenwijkse voorziening die (meer dan) de gehele stad aangaat.

In mijn reactie op 'stemvan.groningen.nl' (naar ik aanneem bij u bekend) heb ik een aantal overwegingen aangevoerd voor een positieve beoordeling van het ontworpen Geheugenpaviljoen:

- het afleesbaar houden van de (wordings-)geschiedenis en historische context,
- de goede schaal in relatie tot de ruimte van het Zuiderplantsoen,
- de afleesbaarheid - vorm, maat, richting en lengte - van de voormalige ringweg,
- de koppeling met historische infrastructuur (Winschoterdiep en Hereweg /Geheugenbalkon).

Ik voer deze inbreng hier opnieuw op, omdat de resultaten van de inspraakavonden naar verluidt zwaarder hebben gewogen dan de reacties op de site. Maar op de inspraakavond hebben we juist geen reactie ingediend omdat die al via internet was gegeven...

Het is van belang om te bedenken dat de stad niet alleen bestaat uit materie, maar óók uit de verhalen daarover. Ontneem de stad daarom niet van één van haar verhalen.

Kortom: ik vraag u met klem om in te stemmen met het collegevoorstel om het plan voor het Geheugenpaviljoen (nagenoeg) in zijn huidige vorm te realiseren en de stad een bouwwerk te gunnen dat – evenals destijds het Groninger Museum – ondanks tegengeluiden met een iconische status in de toekomstige gidsen zal worden vermeld.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 29 september 2025 21:34

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen

Met droefheid nam ik kennis van het besluit van de gemeente. Er is eigenlijk helemaal niks gedaan met de vele verzoeken van buurtbewoners om iets anders en liefst geen overblijfsel van de ringweg. Geheugenpaviljoen. Dit betonnen geraamte gaat straks de geschiedenis in als publiek discussiepunt rondom de oplevering ringweg en als een van de eerste uitprobeerselen van de nieuwe Omgevingswet waarin burgers een grotere stem hebben. Ja, we zullen ons dit zeker nog lang, lang herinneren. Ook of het democratisch ging en recht deed aan de vele stemmen uit onze buurt. En als we het even vergeten zijn omdat we ook wel eens wat anders willen, dan is daar altijd nog het Geheugenpaviljoen! Een betonnen herinnering in ons geasfalteerde Zuiderplantsoen waar de ebikes en fatbikes je om de oren racen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 september 2025 10:20

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Brief voor Raadsleden en fracties en inspreken. Betreft sessie 1/10
Geheugenpaviljoen

Hallo griffie,

Onderstaande brief is bestemd voor alle raadsleden en ook bedoeld als inspreektekst voor de vergadering over het Geheugenpaviljoen morgen 1 oktober 16.30.

Bij voorbaat dank voor het doorsturen en toevoegen aan de vergadering.

Hier komt de tekst:

Geachte raadsleden,

De participatie rond het Geheugenpaviljoen is vanaf het begin sturend geweest.

Er waren vier opties: 1) paviljoen, 2) aangepast paviljoen, 3) ander kunstwerk of 4) geen kunstwerk.

Toch is de hele procedure vrijwel uitsluitend over het paviljoen gegaan. Dat is geen participatie, dat is promotie.

De informatievoorziening was selectief en misleidend. Tijdens inloopdagen kregen bezoekers alleen de promotie van het paviljoen te zien. Andere opties zijn niet belicht. Beelden van hoe het park eruitziet zonder paviljoen ontbraken. (Bijgevoegd ter illustratie een foto zonder paviljoen)



Evenmin zijn nergens winterbeelden met kale bomen getoond, terwijl juist dan de camouflage wegvalt en slechts kaal beton met een klimopje overblijft.

Ook de kosten zijn op een sturende manier gepresenteerd: een ander kunstwerk zou ineens anderhalve ton kosten, terwijl bijvoorbeeld de geliefde Spijker er al staat, gratis, en nauwelijks onderhoud vergt. Tegelijk zijn de forse toekomstige onderhoudskosten van het paviljoen zelf weggelaten. Dat schetst geen eerlijk beeld, maar beïnvloedt de opinie.

De sfeer tijdens bijeenkomsten in het Poortershoes illustreert de schade die zo'n aanpak aanricht: agressieve voorstanders, beledigingen, mensen die ons wegzetten alsof we ziek waren omdat we andere opties wilden benoemen, tegenstanders wilden de sfeer goed houden met hapjes en koffie maar tegen deze geïndoctrineerde voorstanders was geen kruid gewassen. Dat is wat een dergelijke indoctrinerende campagne teweegbrengt. Participatie hoort ruimte te geven te verbinden, niet mensen uit te sluiten of weg te zetten.

De aanpassingen die nu worden voorgesteld – een klimop en een lik verf – zijn minimaal en lossen niets op. De kern van de onvrede blijft: een groot, dominant bouwwerk dat door velen niet als kunst wordt ervaren, maar als een bouwproject dat ons park schaadt.

En juist dat park verdient beter. Kunst mag schuren, zeker, maar het moet niet de meerderheid van de omwonenden tegen zich in het harnas jagen. Dan wordt het geen verrijking, maar een litteken.

Ikzelf en andere buurtgenoten waren graag in gesprek gegaan over de keuze van kunst in het plantsoen, want daarover moest de peiling van januari dit jaar gaan!! Daarvoor is heel minimaal

de kans geweest online via stemvangroningen. Ook wederom niet helemaal objectief wederom omdat daar ook een inleidend promofilmje over het paviljoen de keuze nog probeerde te beïnvloeden.

Maar via stem van Groningen kon ik zeggen wat ik ervan vond. En dat deed ik en vele anderen. 71% tegen, 28% voor. Zelfs na alle promotie is deze uitslag is een overduidelijke NEE van de burger!

Neem die NEE serieus en kies voor kunst waar de stad (inclusief voorstanders van dit paviljoen) wél trots op kan zijn.

Dank voor uw aandacht en veel succes met uw besluitvorming.

Vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■

■■■■■■■■

(direct omwonende)

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 september 2025 10:54

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>; [REDACTED]

Onderwerp: document 1 oktober meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen - Ontstaan Paviljoen

Urgentie: Hoog

Geachte [REDACTED] geachte griffie,

Wilt u de bijlage toevoegen aan de meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober?
Alvast dank.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]



Hoe is het ontwerp van het Geheugenpaviljoen tot stand gekomen?

Het ontwerp is gebaseerd op wensen van buurtbewoners die tijdens een jaarmarkt zijn opgehaald, zoals een podium voor optredens en activiteiten, en een plek om samen te komen.

aldus de website van kunstpuntgroningen.nl

Die jaarmarkt vond plaats in de Oosterpoortwijk op zaterdag 18 juni 2016*. Bezoekers gaven bij een kraam van het Buurtoverleg Oosterpoort hun wensen aan voor de invulling van het toekomstige Zuiderplantsoen.

Hun ideeën over de inrichting van een plantsoen waren de basis van het ontwerp van een kunstwerk dat in het najaar van 2023 in de media verscheen.

Wat wensten de bezoekers van die jaarmarkt in 2016?

'Central park'-idee, om te rennen, zitten, fietsen
Meer groen!!!!
BBQ-tafels, (zie Kanaaleiland Utrecht)
Afzuiging voor vervuilde lucht uit de 'gaten'
Watertappunt
Zwembad
Picknicktafels
Veel bankjes!
De Kabelbaan
Mooie planten met veel kleur!
Tuin zoals bij DUO-gebouw

Fontein, combinatie met kunstwerk
Winschoterdiep open, met aanlegsteigers
Fruitbomen
Aangepaste verlichting
Fitness toestellen
Losloopegebiedje voor hond met afvalbakken en zakjes
Buurttuinieren
Groene gebieden verbinden: Zuiderpark-Sterrebos-Groenendaal-Essen richting Stadspark etc.
Waterplein
Speeltuin
Theater/podium/muziekkoepeel

Wat is nu de relatie tussen de uitspraken van passanten op een jaarmarkt in de Oosterpoortwijk met het ontwerp van het Geheugenpaviljoen?

Wat is de rode draad in die wensen die een kunstwerk van voornamelijk beton en staal met een lengte van ca. 150 meter lang legitimeert?

Het Reactierapport van de Gemeente Groningen
vermeldt ten onrechte de datum 18 juni 2017*



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 september 2025 11:20

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen

Beste raad

Ik ben buurtbewoner en ben voor scenario vier en stel voor dat de spijker doorgaat met een zithoek er om heen [REDACTED] Groet Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: [redacted]

Verzonden: zondag 28 september 2025 14:59

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl> [redacted]

Onderwerp: Opiniestuk [redacted] t.b.v. meningsvormende sessie

Geheugenpaviljoen 1 oktober 16:30 uur

Urgentie: Hoog

Geachte Griffie, [redacted]

Wij zenden nu ook de bijlage, er ging iets mis.

Wilt u dit opiniestuk voor de Meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober a.s. uit naam van [redacted]

Het betreft een reeds openbaar opiniestuk, waarbij de naam juist van belang is en derhalve niet geanonimiseerd hoeft te worden.

Bijgaand document wordt u in opdracht én op verzoek van [redacted] toegezonden. Wilt u dit verspreiden onder de raadsleden en toevoegen aan de documentenlijst behorende bij de meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober?

Alvast dank.

Hartelijke groet,

[redacted]

Stichting Zuiver Belang i.o.

T + [redacted] | www.zuiverbelang.nl



Opinie

Meerderheid inwoners tegen maar B&W van Groningen drukt het Geheugenpaviljoen er gewoon door

Eind 2023 bleek opeens dat de Zuidelijke Ringweg niet helemaal afgebroken zou worden. Het College van B&W van Groningen had een geheime operatie opgetuigd. Een Kunstcommissie Zuiderplantsoen moest kunstwerken aan het plantsoen toevoegen.

Het hardrode Geheugenbalkon bij de Hereweg was het eerste project. Project twee: een paar betonnen ringwegpijlers langs het Winschoterdiep werden alsnog niet gesloopt. De pijlers en de liggers ertussen gingen fleurig verfraaid worden: het Geheugenpaviljoen. Bij de presentatie in 2023 van hoe het plantsoen ingericht zou worden werd er geen aandacht aan besteed maar een aanwonende viel meteen op dat een stuk ringweg gewoon bleef staan.

Geheim kunstoverleg

Drie mensen uit de buurt zaten in de Kunstcommissie maar de buurt zelf kreeg nooit iets van de twee kunstprojecten te horen. Ze mochten geen ruggenspraak houden: 100 procent niet-transparant. Met nare gevolgen voor de drie. Die raakten losgedraaid van de buurt en werden medeplichtig gemaakt aan de geheime kunstprojecten.

Zwakke communicatie

Open en eerlijk communiceren en overtuigingskracht zijn bepaald niet de sterkste punten van dit College. De lancering van kringloopproject GoudGoed in de oude garages van Century? De buurt werd ermee overvallen. Vrijheid van onderwijs? Tegen de wet in probeerde het College een islamitische school te verhinderen. Vaste marktkramen in het centrum dwingen om die 's avonds af te breken en 's ochtends weer op te

bouwen? Zonder redelijke onderbouwing houdt het College hieraan vast. Het blijven toestaan van aantoonbaar (RIVM) ongezonde houtkachels en de soap rond de nieuwbouw van de Oosterpoort behoeven geen toelichting.

Doordrukken

En het ringwegpaviljoen? Ook zo'n overval op de buurten rond het Zuiderplantsoen waarbij ondanks alle commotie steeds sluimerde: dit gaat wethouder [REDACTED] er op zijn oude dag doordrukken. Dat er alsnog een inspraakplan kwam, ging niet van harte, daar werd hij toe gedwongen, door acties van buurtbewoners en een motie van de gemeenteraad die hij niet kon negeren.

In een eigen tekst van het College over het zogenaamde Participatieplan heette het ultrabraaf: "Of de bouw van het paviljoen doorgaat hangt mede af van de mening van inwoners." Maar het College ging er extra geld tegenaan gooien om de mensen over te halen. Er kwam een gelikte animatie van het paviljoen. Glanzende reclamefolders werden huis-aan-huis verspreid. Daarin en op informatiebijeenkomsten in de buurt werd het paviljoen op zijn allervoordeligst weergegeven.

Onzinnige herinnering

Een stuk ringweg laten staan bij het Winschoterdiep is een blijvende herinnering aan de oude ringweg langs de Oosterpoort, zei de wethouder. Een herinnering? Dat doe je toch bij iets wat er niet meer is? Maar de ringweg is helemaal niet weg. De ringweg met zijn open daken blijft voor fijnstof zorgen, met langetermijn gevolgen voor de longen van buurtbewoners en werknemers in de omgeving. De flats bij de Verlengde Lodewijkstraat houden door dezelfde open daken flink last van verkeersherrie.

Stadgers en buurtbewoners wijzen het Geheugenpaviljoen af

Hoe democratisch het College echt is, bleek op 28 mei toen het besloot dat het Geheugenpaviljoen gewoon doorgaat, zogenaamd met aanpassingen, een ander kleurtje hier en wat extra plantjes daar. Raar, want volgens de door het College zelf georganiseerde stemming was gebleken dat ondanks alle werving 65 procent van de Stadjsers negatief was en 26 procent positief. Van de buurtbewoners bleek 49 procent negatief en 43 procent positief. Twee keer een duidelijke meerderheid tegen.

██████████ zei vervolgens: genoeg mensen willen mijn betonpuisten wel, dus ik zet het door. Willekeur.

Nep-participatie

Is het kenmerkend voor het College? Na de stiekeme kunstoperatie alsnog een participatietraject optuigen maar de mensen negeren en er een schijnvertoning van maken? De stemmingen wijzen het Geheugenpaviljoen overduidelijk af, maar het staat het College niet aan, dus schuiven ze die stemmingen opzij. Het College heeft een meerderheid: 'appeltje eitje' in de gemeenteraad.

████████████████████

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 15:21

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen

LS,

Hierbij protesteer ik tegen het geheugenpaviljoen. Het is een ontsierend betonnen gevaarte waar ik mij iedere keer als ik er langs kom aan erger. Als de gemeente 30% boomkroon wil realiseren dan horen hier bomen te staan i.p.v. beton. Of weten de wethouders het verschil niet?

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 15:30

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugen paviljoen.

Beste meneer [REDACTED]

Hierbij wil ik u laten weten dat ik het niet eens ben met het voornemen om het geheugenpaviljoen te laten staan.

Ik vind het een lelijk stuk beton, die ook als het bewerkt wordt niet past in het mooie plantsoen. Zelf ben ik lid van de PvdA/GroenLinks. Landelijk zal ik dat blijven stemmen, maar als het geheugenpaviljoen er toch komt, zou dat nog weleens heel veel stemmen kunnen kosten. In ieder geval gaat die van mij dan naar een andere partij.

Ik hoop van harte dat u naar de bewoners van de stad Groningen luistert en het lelijke stuk beton afbreekt.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

Bewoner van de Oosterpoort Groningen

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 15:36

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Besluitvorming Geheugen Paviljoen: Schaamteloos ondemocratisch! (voor raadsvergadering 1 oktober)

Beste Gemeenteraad,

Hierbij nog een maal kort mijn mening over de gang van zaken rondom het Geheugenpaviljoen als bijdrage aan de raadsvergadering van 1 oktober.

In de eerste plaats vind ik en een meerderheid van de buurtbewoners met mij dit hele project een slecht idee. Het is een trap na naar de omwonenden die jarenlang overlast en (horizon)vervuiling hebben gehad van deze oude ringweg. Het is nu al een grafitti magneet, en een plek waar mogelijk dealers en andere louche figuren gaan verzamelen. Sloop is daarom wat mij betreft de enige juiste optie voor dit project.

Minstens even erg is het uiterst teleurstellende en ondemocratische besluitvormingsproces rondom dit project.

Dat Wethouder [REDACTED] onlangs met droge ogen in de camera van de regionale TV 'even' gaat bepalen dat *er niet naar de meerderheid wordt geluisterd* en het project dus gewoon doorgaat, is misschien wel de grootste schande rondom de besluitvorming van dit 'project'. Eerder is namelijk onder het motto 'alle opties liggen open' gevraagd aan de buurtbewoners om actief te participeren in het meedenken over dit project, daarbij expliciet de indruk wekkend dat de mening van de buurtbewoners serieus wordt genomen. Als vervolgens blijft dat een *duidelijke meerderheid tegen* de komst van het Geheugenpaviljoen is, geldt democratie plotseling niet meer. Dit terwijl een gelikte en sluw opgezette informatiebijeenkomst icm suggestieve enquête wrs zelfs nog een overschatting heeft gegeven van de voorstanders van dit project.

Ik en vele buurtbewoners met mij hebben tijd en energie gestoken in het invullen van de enquêtes en sturen van aangetekende brieven naar de gemeente. Als van tevoren al vaststaat dat er niet wordt geluisterd naar wat de meerderheid, vraag mij dan ook niet om te participeren en verwacht ook niet dat ik me serieus genomen voel of gehoord voel als burger van de gemeente Groningen!

HGr.

[REDACTED] bewoner Oosterpoortbuurt.

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 16:36

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen niet doen!

Geachte mensen,

Bij deze stem ik nogmaals tegen het geheugen paviljoen.

Ik fiets regelmatig langs dit betonnen ding en constateer dan dat ik er niet aan kan wennen. Het is veel te groot voor zo'n klein park

En het staat veel te dicht op de huizen van de Meeuwerderbaan.

Het is een monsterlijk lelijk ding wat gelijktijdig met al het andere beton meteen had moeten worden gesloopt en afgevoerd.

En ook al maak je het zo als in allerlei presentaties te zien is: het is en blijft lelijk en is een sta-in-de-weg.

Het zou een mooi open park voor iedereen zijn , dus ook voor de bewoners van de Meeuwerderbaan.

Ook het zicht op een deel van de karakteristieke oudbouw van de Meeuwerderbaan wordt verstoord door dit betonnen kolos.

Dus weg er mee. En geef lokale kunstenaars de kans iets te ontwerpen voor het nieuwe plantsoen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 16:57

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugenpaviljoen Oosterpoort

Geachte heer, mevrouw,

Wie is er toch op het onzalige idee gekomen dat het leuk zou zijn om naar stukken beton te kijken die ooit een foeilelijke ringweg hebben gedragen?

Degenen die er tegenover wonen? Degenen die er vaak langs komen?

Ik heb werkelijk geen idee.

Maar ik kan wel degelijk iets anders bedenken als mooi en interessant kunstwerk voor het Zuiderplantsoen.

Uit alle participatie hierover blijkt dat er een groot percentage tegenstander is van het laten staan van deze betonnen kolossen.

Breek het af alstublieft.

U doet velen geen plezier met het te laten staan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 17:45

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Geheugen paviljoen niet doen

L.S.,

ik ben een rasechte Molleboon en ik vind de manier waarop de inwoners van Groningen door de gemeente worden behandeld m.b.t. het "Geheugenpaviljoen" meer dan schandalig.

Luister naar de mensen die jaren tegen de ringweg hebben moeten aankijken en dat nu wellicht nog jaren moeten omdat u, de gemeente, het nodig vindt de omwonenden nog jaren te plagen met een monster, want dat is het in mijn ogen en die van heel veel mensen die er nog dichterbij wonen dan ik.

Ik wens u veel wijsheid,

[REDACTED]

bewoner Kempkensberg

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 28 september 2025 19:20

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Kunstwerk Zuiderplantsoen

L.S.

Ik woon in de Oosterpoort.

Ik maak kenbaar dat ik het geheugenpaviljoen in het Zuiderplantsoen spuuglelijk vind.

(en het kunstwerk aan de Hereweg)

Maar nog erger vind ik het dat de gemeente geen gehoor geeft aan de mening van de tegenstemmende bewoners.

En het kunstwerk al bij voorbaat had uitbesteed.

Aan de H.L.Wichersstraat stond altijd een kleurige "moeke Wichers" als beeld. Misschien die in het Zuiderplantsoen plaatsen?

[REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 september 2025 10:28

Onderwerp: Document voor de meningsvormende sessie 1 oktober Geheugenpaviljoen
Urgentie: Hoog

Geachte Griffie, Geachte meneer

Wilt u het document '**Reactie 1 onder de loep genomen.pdf**' toevoegen aan de documentenlijst voor de meningsvormende sessie Geheugenpaviljoen 1 oktober 16:30 uur? Alvast hartelijk dank.

Hartelijke groet,

Stichting Zuiver Belang i.o.

T | info@zuiverbelang.nl | www.zuiverbelang.nl



Volgens het Reactierapport (bijlage 1, p. 22) zijn de originele meningen van bewoners weergegeven. Onze analyse laat zien dat dit niet klopt. Al bij de allereerste reactie blijkt dat er **onzorgvuldig en selectief** is omgegaan met de inbreng van bewoners.

Inhoudsopgave

Inleiding en leeswijzer	3
Doel en aanpak van de participatie.....	3
1 Samenvatting inloopbijeenkomsten en reactieformulieren	6
2 Samenvatting reacties Stem van Groningen	11
3 Samenvatting gesprek direct omwonenden	15
4 Samenvatting gesprek met professionals	17
4.1 Platform GRAS.....	17
4.2 Advies kwaliteitsteam Zuidelijke Ringweg en commissie Ruimtelijke Kwaliteit	18
5 Tot besluit	20
Verantwoording	21
Bijlage 1: Volledige tekst van schriftelijke reacties inloopbijeenkomsten	22
Bijlage 2: Tekst enquête Stemvan.groningen.....	31
Bijlage 3: Verslag van gesprek met direct omwonenden	33
Bijlage 4: Samenvatting gesprek Platform GRAS.....	43
Bijlage 5: Verslag CRK 30-04-2024	46
Bijlage 6: Flyer door bewoners uitgedeeld bij ingang inloopbijeenkomst.....	47
Bijlage 7: Flyer Kunstpunt.....	48
Bijlage 8: Voorstel dichtkunst in Zuiderplantsoen.....	49

In onderstaande tabel tonen wij u hoe bij controle blijkt dat direct de allereerste reactie al aantoont dat hier op zijn minst 'onzorgvuldig en selectief' is omgegaan met de input van de indiener. Ook tonen wij aan dat de gekozen voorkeur (1 van de 4 opties met de mogelijke uitkomst volgens Motie D4) volledig is weggefilterd uit het rapport.

Wat we niet zien, kunnen we niet controleren... de gemiddelde lezer gelooft dit rapport. Dat mag je ook verwachten, maar helaas ontdekken we 'ongelukjes' aan de lopende band. Het hele rapport zit vol ongelukjes en goocheltrucs.

We nemen de eerste reactie kritisch onder de loep:

De volledige reactie beslaat maar liefst twee kanten van een A4tje. Dit wordt in het rapport gereduceerd tot amper 15%. Hierbij wordt ook het allerbelangrijkste weggelaten: de keuze uit 4 opties: en in dit geval dus de voorkeur voor een alternatief kunstwerk. Zuiver Belang

valt nergens meer van om. Dit bevestigt opnieuw dat er 'gerommeld' werd met de input en de output.

Aangifte gedaan

De eerste aangiftes richting de gemeente zijn de deur al uit ivm valsheid in geschrifte (o.a. WOO-verzoeken Geheugenpaviljoen), strafrechtelijk onderzoek loopt. Het volgende, over het fenomeen van sturen, obstructie en bewust belangrijke informatie achterhouden om de uitkomsten te beïnvloeden, ligt al klaar in de volgende aangifte.

Zuiver Belang hoopt dat de raad en het college inzien dat dit alle grenzen voorbij gaat van fatsoenlijk bestuur en dat het hier zelfs om strafbare feiten gaat: gepleegd om te sturen richting de wenselijke uitkomst van het college van B&W.

Wij vragen u de linkerkolom (echte input) te vergelijken met de tweede kolom (framing).

Los van de manipulatie en framing ziet u ook dat meer dan 75% van de wezenlijke en constructieve input is weggefilterd.

Vergelijkende analysetabel – Reactieformulier 1

(eerste bullet bijlage 1 inloopformulieren Poortershoes)

Originele reactie (bewoner)	Samenvatting gemeente	Wat er had moeten staan (volgens participatiekader)	Analyse / Beoordeling
Heel veel steen/beton/asfalt!!! Onnodig veel	Onnodig veel steen/beton/asfalt	Kritiek op overdaad aan verharding; visuele, ruimtelijke en ecologische bezwaren	Vrij correct weergegeven — zij het ingekort. De kracht van de herhaling en uitroeptekens is afgevlakt. Eigen waardeoordeel toegevoegd door gemeente (heel veel > onnodig veel)
Jammer dat er niet meer gebruik wordt gemaakt van stenen waar groen doorheen gaat	—	Concreet voorstel voor groene invulling: halfverharding of groene voegen	Volledig weggelaten. Het is een inhoudelijk en constructief alternatief dat onzichtbaar blijft voor ontwerpkeuzes.

Het stuk beton ≠ kunstwerk	—	Fundamentele kritiek op het kunstkarakter van het object	Deze zin bevat een principieel bezwaar dat het object als kunstwerk wordt gepresenteerd. De samenvatting vermijdt dit volledig.
In Maastricht een vergelijkbaar stuk	(deels opgenomen bij hangplek/graffiti)	Referentie aan precedent elders; illustratief bedoeld	Oorspronkelijk bedoeld als voorbeeld elders, maar herschreven tot buurtzorgen. Framing van observatie naar probleem.
Jammer - ook weer steen eronder	—	Kritiek op materiaalkeuze, specifiek ook op de ondergrond	Volledig weggelaten. Deze nuance (ondergrond, niet alleen het object) is inhoudelijk relevant voor ontwerpaanpassing.
Hangplek voor jongeren? Graffiti muren?	Hoe te voorkomen dat het een hangplek voor jongeren wordt/graffiti muren?	Reflectieve zorg op basis van ervaring elders	Gemeente presenteert het als lokale zorg, maar het betrof een precedent. Betekenis verandert wezenlijk.
Hoe dat te voorkomen z.o.z.	(impliciet opgenomen)	Suggestie tot preventieve maatregelen	Wordt herschreven tot buurtangst. Oorspronkelijke intentie tot nadenken over leerpunten verdwijnt.
Graag planten!	—	Uitgesproken wens voor vergroening	Volledig weggelaten. Krachtige samenvattende wens van bewoner – gemiste kans op herkenning en verbinding.

Tip: geen menselijke maat – lager, pergola's, groene betegeling	—	Concreet en constructief ontwerpalternatief	Volledig weggelaten. Inhoudelijk bruikbare feedback verdwijnt – framing richting 'klagers' i.p.v. meedenkers.
De Linie is bezig met te vergroenen / inzetten op klimaatadaptatie. Zie in het groen weinig inheemse begroeiing en bomen! Gemiste kans. Of komt er toch een aansluitender groenplan met De Linie?	—	Beleidsmatige onderbouwing; oproep tot beleidsafstemming	Relevante beleidskoppeling volkomen genegeerd. Alsof vergroening losstaat van gemeentelijk beleid – framing door weglating.
Mist in de bijeenkomst de kritiek van bewoners op het gegeven kunstwerk.	—	Proceskritiek: signalering van monoloog	Structureel verzwegen. Directe kritiek op het participatieproces zelf wordt verwijderd.
Tegen dit soort presentatie kan je moeilijk tegen op.	—	Kritiek op machtsongelijkheid en beeldvorming	Framing tijdens participatie wordt als machtsmiddel benoemd. Deze observatie wordt niet getolereerd in het verslag.
Jammer dat er geen keuze is — ook een manier om de omwonenden te betrekken.	Jammer dat er geen ruimte was om de omwonenden te betrekken.	Proceskritiek: bewoners kregen geen keuze → schijnparticipatie	Betekenis volledig verdraaid. Klacht over ontbreken keuze wordt herschreven tot logistiek ongemak.
Ik zou liever een kunstobject zien – ingebed in het Plantsoen en in het groen.	—	Voorkeur voor alternatief scenario	Volledig weggelaten. Daardoor wordt dit keuzepad onzichtbaar voor besluitvorming.

Kritiek dus: Geen keuze van het stuk betonplek voor bewoners. Dominante keuze van bovenaf	—	Directe kritiek op top-downproces	Niet opgenomen. Alsof bewoners betrokken waren, terwijl dat niet zo was.
Te weinig groen zou 'open' – tegels gebruiken voor de vergroening! Simpele keuze – groot effect.	Te weinig groen	Klacht én voorstel voor groene bestrating	Voorstel is verwijderd, waardoor het alleen nog een 'klacht' lijkt.
Inzetten op inheemse beplanting. Goed voor de fauna!	Inzetten op inheemse beplanting.	Suggestie voor biodiversiteit	Correct weergegeven.
Simpele keuze – groot effect.	—	Bemoedigend perspectief op verbetering	Volledig weggelaten. Terwijl het juist dialoog en haalbaarheid benadrukt.

Zuiver Belang heeft het aantal woorden geteld van de originele input en vergeleken met bullet 1 van bijlage pagina 22:

De weergave in het reactierapport toont 38 woorden.

De originele weergave toont 175 woorden.

Oordeel zelf

Aantal woorden	Aantal karakters	Karakters zonder spaties	Aantal zinnen	Aantal paragrafen	Gem.
38	271	240	3	13	

Onnodig veel steen/beton/asfalt

(deels opgenomen bij hangplek/graffiti)

Hoe te voorkomen dat het een hangplek voor jongeren wordt/graffiti muren?
(impliciet opgenomen)

Jammer dat er geen ruimte was om de omwonenden te betrekken.

Te weinig groen
Inzetten op inheemse beplanting.

Aantal woorden	Aantal karakters	Karakters zonder spaties	Aantal zinnen	Aantal paragrafen
175	1098	934	19	19

Heel veel steen/beton/asfalt!!! Onnodig veel

Jammer dat er niet meer gebruik wordt gemaakt van stenen waar groen doorheen gaat

Het stuk beton ≠ kunstwerk

In Maastricht een vergelijkbaar stuk

Jammer – ook weer steen eronder

Hangplek voor jongeren? Graffiti muren?

Hoe dat te voorkomen z.o.z.

Graag planten!

Tip: geen menselijke maat – lager, pergola's, groene betegeling

De Linie is bezig met te vergroenen / inzetten op klimaatadaptatie. Zie in het groen weinig inheemse begroeiing en bomen! Gemiste kans. Of komt er toch een aansluitender groenplan met De Linie?

Mist in de bijeenkomst de kritiek van bewoners op het gegeven kunstwerk.

Tegen dit soort presentatie kan je moeilijk tegen op.

Jammer dat er geen keuze is — ook een manier om de omwonenden te betrekken.

Ik zou liever een kunstobject zien – ingebed in het Plantsoen en in het groen.

Kritiek dus: Geen keuze van het stuk betonplek voor bewoners. Dominante keuze van bovenaf

Te weinig groen zou 'open' – tegels gebruiken voor de vergroening! Simpele keuze – groot effect.

Inzetten op inheemse beplanting. Goed voor de fauna!

Simpele keuze – groot effect.

De gemeente stelt dat de originele reacties zijn weergegeven.
 175 woorden werden gereduceerd tot 38, met systematisch weggelaten kritiek en alternatieven.

Wat blijkt uit vergelijking?

- De oorspronkelijke reactie van de bewoner omvatte **175 woorden**.
- In het Reactierapport is dit teruggebracht tot **38 woorden**.
- Meer dan **75% van de inhoud** is weggelaten.
- Daarbij zijn juist **essentiële elementen** verdwenen: concrete voorstellen, fundamentele kritiek, verwijzingen naar beleid en zelfs de voorkeur voor een alternatief kunstwerk.

Kernpunten die verdwenen zijn

- **Alternatieve keuze:** voorkeur voor een ander type kunstwerk, ingebed in groen.
- **Concrete verbeterpunten:** halfverharding, groene voegen, inheemse beplanting, vergroening van ondergrond.
- **Proceskritiek:** geen keuzevrijheid voor bewoners, gevoel van top-down besluitvorming.
- **Beleidskoppeling:** oproep tot aansluiting bij vergroening en klimaatadaptatie (De Linie).

Effect van de samenvatting

De gemeentelijke samenvatting reduceert de inbreng tot enkele korte opmerkingen en herformuleert deze soms met een eigen waardeoordeel. Daarmee wordt de reactie gepresenteerd als losse zorgen, terwijl het in werkelijkheid ging om een **goed onderbouwd, constructief en alternatief voorstel**.

Conclusie

- De bewering dat de originele reacties volledig zijn weergegeven is feitelijk onjuist.
- Door cruciale onderdelen weg te laten ontstaat een vertekend beeld: fundamentele kritiek en alternatieven blijven buiten beeld.
- Dit ondermijnt zowel het participatiekader als de basis voor besluitvorming.

Wij verzoeken u dringend:

Laat een **onafhankelijke audit** uitvoeren van alle reacties en hun weergave in het Reactierapport, zodat zichtbaar wordt wat er wel en niet is meegenomen. **Óf beperk u tot de enige juiste uitkomst op basis van de feiten:** zelfs ondanks deze sturing. Een overweldigende meerderheid is tegen het Geheugenpaviljoen. Al twee jaar lang. Nu opnieuw. Besluit uitvoering te geven aan de stem van de Groningers. **Breek het Geheugenpaviljoen af.**