

Vorbereidingsmemo

Meningsvormend

Aan: Raad

Van: Agendacommissie

Datum: 29 november 2025

Betreft

O Raadsvoorstel

Titel en datum van het stuk (+ link) / Onderwerp voor de sessie

Activiteitenlijst bindend adviesrecht gemeente Groningen 2025 (raadsvoorstel 7 oktober 2025)

[Activiteitenlijst-bindend-adviesrecht-gemeente-Groningen-2025](#)

Ambtelijke contactgegevens voor technische vragen:

Zie bijlage (achter inlogcode)

Korte samenvatting:

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Met de inwerkingtreding kan de raad van zijn adviesrecht gebruik maken voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Op 20 december 2023 is een lijst met activiteiten vastgesteld voor aanvragen omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarvoor uw raad een bindend advies wil geven. Ondanks de weinige aanvragen voor adviesrecht is er voortdurend geëvalueerd. Uit de evaluatie is gebleken dat er behoefte is om de activiteitenlijst aan te passen. Voorgesteld wordt om de nieuwe activiteitenlijst bindend adviesrecht vast te stellen en de oude in te trekken.

Met de klankbordgroep Omgevingswet uit de raad is dit onderwerp meer dan eens besproken. Uit het verslag van 14 mei 2025:

"Gevraagd wordt wat een goed moment is om onze lijst m.b.t. adviesrecht te evalueren. De klankbordgroep vindt het belangrijk dat dit proces is afgerond voor de verkiezingen van volgend jaar maart. Er is inmiddels genoeg ervaring opgedaan, prima om dit proces zo snel mogelijk op te starten. Laat men ambtelijk voorstel voorbereiden, kan klankbordgroep dit in september bespreken, gevolgd door besluitvorming door raad (eerst beeldvormend en/of meningsvormend) in oktober."

Uit het verslag van 3 september 2025:

"(...) Men heeft onderzoek gedaan naar waar collega's bij de aanvragen tegenaan lopen, en men heeft ook gekeken naar de werkwijze bij de provincie en bij andere gemeenten. Op basis daarvan wil men met een voorstel komen om de lijst terug te brengen tot 4 categorieën. Voor de duidelijkheid: dit betreft alleen de lijst m.b.t. het adviesrecht, de lijst m.b.t. verplichte participatie kan (voorlopig) ongewijzigd blijven, participatie loopt over het algemeen goed. Binnen de klankbordgroep bestaat wel enige huiver m.b.t. dit voorstel, juist omdat er nog zo weinig adviesaanvragen zijn gepasseerd. Als het zo weinig voorkomt, waarom zou je het dan niet gewoon zo laten? Vanuit de organisatie bestaat die wens er wel, om rust en duidelijkheid te creëren. Bovendien is men de lijsten doorgelopen om te kijken wat er sowieso vaak en minder vaak langs komt, ook onder het oude regime met de categorieënlijst

verklaring van geen bedenkingen. Bij andere gemeenten blijkt één van de redenen om een veel kleinere of helemaal geen lijst te hanteren, dat het voor de gemeenteraad in de praktijk heel lastig is om juridisch steekhoudende argumenten te bedenken waarom je niet zou meegaan met het voornemen van het college. Het werkt veel beter als het college de raad bij grotere projecten in een vroeg stadium al meeneemt, bijv. bij kredietaanvragen, stedenbouwkundige kaders etc.. Bovendien is de nieuwe (cyclische!) omgevingsvisie hét instrument bij uitstek voor de raad om op gebiedsniveau heel scherpe en gedetailleerde kaders mee te geven. Het comfort voor de raad moet aan het begin zitten, als de kaders worden vastgesteld, niet aan het eind van een vergunningaanvraag, als die al zo goed als rond is. En als de raad het gevoel heeft op deze manier informatie te missen, kan er wellicht een informeel traject worden ingericht voor informatievoorziening. En ook zonder adviesrecht kan de raad het college dan altijd ter verantwoording roepen. Afsproken wordt om de agendacommissie voor te stellen de behandeling van het desbetreffende raadsvoorstel vooraf te laten gaan door een goede beeldvormende sessie.”

De oude lijst bestond uit de volgende categorieën:

- A. Bestaande woningen, woongebouwen en andere gebouwen
- B. Nieuw te bouwen woningen
- C. Recreatiewoningen
- D. Tweede agrarische dienstwoning
- E. Aanpassen grens/vorm van agrarische bouwpercelen
- F. Nieuwbouw op open plekken
- G. Bedrijfsgebouwen op bedrijventerreinen
- H. Bouwwerken ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen
- I. Mobiele telecommunicatie
- J. Kleinschalige gebouwen in de openbare ruimte
- K. Ligplaatsen voor vaartuigen
- L. Duurzame energie
- M. Vellen bomen
- N. Het gebruik van sportvelden, recreatieterreinen en begraafplaatsen

Voorgesteld wordt de categorieën C, D, E, H, J, K, M en N te schrappen. Deels omdat ze niet of nauwelijks voorkomen, deels omdat ze doorgaans al op een andere manier (in een eerder stadium) bij de raad langskomen.

Voorgesteld wordt in de nieuwe lijst de volgende vier categorieën te benoemen:

- A. Wonen (combi van oud A, B en F)
- B. Bedrijfsgebouwen (oud G)
- C. Duurzame energie (oud L)
- D. Mobiele communicatie (oud I)

Daarbij worden de volgende uitzonderingen benoemd:

- Als raad al kader of andere instrumenten heeft gezien/vastgesteld
- Aanvraag in kader van versterkingsopgave
- Tijdelijke aanvraag of weigering

Wijze van behandeling

Meningsvormend

Meningsvormende sessies zijn bedoeld voor het uitwisselen en met elkaar confronteren van meningen van de verschillende raadsfracties m.b.t. het genoemde onderwerp. Dit in voorkomende gevallen met het oog op het maken van een definitieve keuze in een later stadium, in de besluitvormende vergadering. Tijdens de meningsvormende fase stellen raadsleden alleen politieke vragen aan elkaar of aan het college en geven vooral aan waarom ze het wel of niet eens zijn met de uitgezette of voorgestelde lijn. De voorzitter kan tot besluit van deze sessie, ten behoeve van agendering in de volgende (besluitvormende) fase aan de deelnemers een conclusie van de bespreking voorleggen.

Deze meningsvormende sessie is aangevraagd door de fracties van GroenLinks, Partij voor de Dieren en VVD. Zij hebben daarbij de volgende bespreekpunten:

- Wat is de mening van de fracties over de huidige advieslijst en de evaluatie? Achten fracties de aanpassing van de advieslijst nodig?
- Zijn activiteiten die in het voorstel geschrapt worden, waarvan fracties ze toch in de advieslijst zouden willen behouden?
- Delen fracties de wens om de advieslijst structureel te evalueren, met de mogelijkheid om activiteiten weer terug op te nemen?

Voor deze meningsvormende sessie is 60 minuten beschikbaar. De maximum spreektijd per fractie bedraagt maximaal 2,5 minuten voor raadsleden en 15 minuten voor het college, exclusief interrupties. De eerste termijn is bedoeld voor evt. politieke vragen aan het college; in deze termijn worden geen interrupties toegestaan. De tweede termijn is bedoeld voor uw woordvoering en voor onderling debat. De voorzitter kan, bijv. vanwege de aanwezigheid van meerdere insprekers, de spreektijd per fractie ter vergadering inkorten.

Reden voor de keuze voor conform cq meningsvormend (indien van toepassing)

Agenderingsverzoek diverse fracties, in lijn met eerdere bespreking in de klankbordgroep.

Voorgeschiedenis / dossier

Meningsvormende bespreking huidige activiteitenlijst: [Politieke-woensdag-Dag-agenda/2023/6-december/10:00/Bindend-adviesrecht-en-verplichte-participatie-Technische-wijzigingen-verordeningen-vanwege-Omgevingswet-raadsvoorstellen-15-11-23-Beantwoording-moties-Commissie-Ruimtelijke-Kwaliteit-collegebrief-4-oktober-2023](https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/vergunningverlening-toezicht-handhaving/bevoegd-gezag-omgevingswet/10:00/Bindend-adviesrecht-en-verplichte-participatie-Technische-wijzigingen-verordeningen-vanwege-Omgevingswet-raadsvoorstellen-15-11-23-Beantwoording-moties-Commissie-Ruimtelijke-Kwaliteit-collegebrief-4-oktober-2023)

Dossier: [Omgevingswet-visie-plan](#)

Nadere informatie

<https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/vergunningverlening-toezicht-handhaving/bevoegd-gezag-omgevingswet/bevoegd-gezag-omgevingsvergunning/advies-instemming-omgevingswet/bindend-advies-gemeenteraad/>