

Voorzitter: E. Hillekens (GL)

Namens de raad: P. Swart (GL), J. Scoop (PvdA), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), R. van der Heide (CU), I. van Jaarsveld (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Communicatie mbt Century

00:15:12

Voorzitter: Goedenavond, allemaal. Het is 18:30 uur. Als iedereen zijn plek wil zoeken, gaan we beginnen. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het agenderingsverzoek communicatie rondom de Social Business Hub Paterswoldseweg 139 en huisvesting Twaalfde Huis. De fracties Partij voor het Noorden, Stadspartij 100% voor Groningen en VVD hebben een agenderingsverzoek ingediend. Ze hebben de volgende bespreekpunten geformuleerd. Zijn de fracties van mening dat de gemeenteraad tijdig en voldoende is geïnformeerd over dit besluit? Hoe beoordelen de fracties de communicatie van de gemeente richting omwonenden bij besluiten met grote sociale impact, zoals de komst van de Social Business Hub in het Century-pand?

00:15:53

Voorzitter: Hoe denken de fracties dat de gemeente de betrokkenheid van omwonenden in een vroeg stadium beter kan waarborgen? Hoe beoordelen de fracties de komst van de Social Business Hub aan de Paterswoldseweg in het voormalige Century- pand? Hoe beoordelen de fracties deze gang van zaken in het licht van de eerder besproken leidraad over bijzondere woonvormen en het contact met omwonenden? Er heeft zich voor deze sessie één inspreker gemeld. Dat is de heer Lammert Sietsma van de wijkraad Grunobuurt. U heeft 3 minuten om uw visie met de raad te delen. U mag naar voren komen. Zodra u begint te praten, start ik de timer.

00:16:28

De heer Sietsma: Dan horen jullie mij. Goedenavond. Even kijken. De wijkraad wil hierbij de gemeenteraad op de hoogte brengen van de reactie van de bewoners uit de Grunobuurt met betrekking tot het plan om een Sociale Hub te beginnen in het Century-pand. Deze reacties zijn gegeven door een woordvoerder van een aantal VvE's, ongeveer 50 bewoners en door bewoners via e-mail. Er is door 53 mensen gereageerd op een door de wijkraad gehouden enquête. Op de vraag wat men vindt van de komst van een dagbesteding voor verslaafden in het Century-gebouw, reageerde 61% van de respondenten dat zij dit geen goed idee vinden. De wijkraad gaat ervan uit dat bij meer respondenten dit percentage gelijk of hoger zal zijn.

00:17:31

De heer Sietsma: De wijkraad wil de gemeente wijzen op de nabijheid bij Century van een school voor bijzonder onderwijs, kinderopvang en basisscholen. Ook wonen er in de Grunobuurt aan de Century-kant relatief veel oude mensen. Kwetsbare groepen zijn oververtegenwoordigd. Er zijn zorgen in de buurt dat de komst van het Twaalfde Huis voor problemen zal zorgen. Het blijkt dat het nieuws over de komst

van de Sociale Business Hub via het Dagblad van het Noorden is gegaan. Dit heeft voor veel verontwaardiging in de buurt gezorgd. De manier van bekendmaken had op zijn zachtst gezegd beter gekund. Een betere aanpak had misschien tot meer acceptatie in de buurt geleid. Waarom worden alle onderdelen van de Sociale Business Hub in één gebouw ondergebracht?

00:18:38

De heer Sietsma: Is er een versie te bedenken waarbij meer spreiding in of buiten de stad mogelijk is? Met welke verslavingsproblematiek krijgt de Grunobuurt te maken? Bedrijven in de omgeving hebben duidelijk een signaal aan de gemeente afgegeven en sluiten aan bij het advies en plan van Bedrijfsvereniging West. De VvE's in de directe omgeving geven aan dat dit plan angst oplevert in de buurt en stellen de vraag of de voormalige Century Autosalon aan de Paterswoldseweg een geschikte plek is voor WerkPro. De wijkraad vraagt de gemeente om eerst een risicoanalyse uit te voeren, voordat een besluit wordt genomen over de verhuizing van de Sociale Business Hub naar het Century gebouw aan de Paterswoldseweg.

00:19:34

De heer Sietsma: Mocht er toch een positief besluit worden genomen, is het dan mogelijk om een proefperiode voor de Sociale Business Hub te hanteren? Bedankt voor uw aandacht.

00:19:48

Voorzitter: Bedankt voor uw inbreng. De techniek werkt. Dan gaan we door. Wie heeft er vragen voor de inspreker? De heer Van der Laan.

00:20:00

De heer Van der Laan: Allereerst dank voor het inspreken, mijnheer Sietsma, namens de wijkraad. Wat is de laatste stand van zaken ten aanzien van de contacten met de gemeente op dit moment? Zijn er gesprekken of komen die nog? De tweede vraag: hoe ziet u die risicoanalyse voor zich? Wie moet dat doen en welke waarborgen moeten daarin komen? Kunt u dat nader toelichten?

00:20:31

De heer Sietsma: WerkPro heeft een e-mail gestuurd om contact te zoeken met de wijkraad. Het nieuws was toen zo vers voor de wijkraad, dat ze pas op de plaats hebben gemaakt. Eerst de bewoners gevraagd: wat vinden jullie van de komst van dit verhaal? Dat is in wording. Er wordt een gesprek georganiseerd met WerkPro. Dat is in overleg met de gemeente. We hebben dat via de e-mail gehoord, nadat we dat van de pers hadden gehoord. De tweede vraag met betrekking tot een risicoanalyse. Het is geloof ik niet ongevoel. In de wijk De Meeuwen is er ook een risicoanalyse uitgevoerd met de komst van mensen die aandacht nodig hebben met huisvesting vanwege verslavingsproblematiek. Dat is een heel mooi verslag geworden. Uitgevoerd door een bureau. Daar heb ik een stuk van. Die heb ik in mijn computer staan.

00:21:47

Voorzitter: Dan was er nog een vraag van de PvdA.

00:21:50

De heer Scoop: Bedankt voor uw verhaal. U heeft navraag gedaan bij bewoners om te kijken hoe dat leeft. U zei dat u geen goed beeld heeft van de groep, welke

mensen precies komen en hoe dat is. Heeft u daarover informatie over gezocht bij WerkPro?

00:22:04

De heer Sietsma: Nee, tot dusver nog niet. Ik duik niet te veel in allerlei stukken om te weten wat er wel en niet gaat komen. Dat zou ik graag horen van WerkPro op het moment dat we daarmee in gesprek gaan.

00:22:23

Voorzitter: Een vervolgvraag, zie ik.

00:22:28

De heer Scoop: Ik kan me voorstellen, als je navraag doet en meer weet over de doelgroep, dat je ook beter kan navragen hoe mensen daarnaar kijken.

00:22:36

De heer Sietsma: Het Twaalfde Huis is geen onbesproken plek in de stad. Die verhuizen van de ene plek naar de andere plek. Dat roept vragen op. Bij mensen die onwetendheid zijn over wat er staat te gebeuren en hoe de boodschap gebracht wordt, slaat de angst om het hart.

00:23:03

De heer Scoop: Het lijkt mij een goede constatering dat we iets kunnen doen aan die onwetendheid.

00:23:06

Voorzitter: We wachten even tot iemand het woord krijgt, voordat we spreken. Anders zit ik hier voor niets. U had nog een vervolgvraag.

00:23:13

De heer Scoop: Sorry, voorzitter. Het was een opmerking. Constateren dat daar meer informatie nodig is.

00:23:19

Voorzitter: Misschien kunt u die opmerking meenemen in uw woordvoering. Dit is het moment om vragen te stellen aan de indiener. De Stadspartij.

00:23:27

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Ik meen te horen dat er moeite is met het feit dat alles onder één dak gaat plaatsvinden. Waar heeft men precies moeite mee? Kunt u dat nader toelichten, zodat ik dat beter kan duiden?

00:23:55

De heer Sietsma: Als het een kleinere groep zou worden, dan is er denk ik wat meer sociale verbintenis. Als de groep groot is, dan moet je met die situatie dealen. Als je dat spreidt over andere plekken in de stad, heb je een dynamische plek. Als er een zich niet conform de regels weet te gedragen, dan kan die een tijdje aan de andere kant van de stad werken. Misschien dat dat beter werkt. Buiten de stad zou ook een optie zijn. Dat is speculeren, dat weet ik niet. Ik heb daar geen ervaring mee. Dat zouden we kunnen horen van Werk Pro, denk ik.

00:24:52

Voorzitter: Zijn er nog andere fracties met vragen aan de inspreker? D66.

00:24:56

Mevrouw Gietema: Dank. U staat hier namens de wijkraad. We hebben het ook over communicatie met omwonenden. Hoe ziet u de rol van de wijkraad ten opzichte van de bewoners? Zou communicatie via u moeten of rechtstreeks? U doet wat suggesties. Ik ben benieuwd hoe u uw rol als wijkraad daarin ziet.

00:25:15

De heer Sietsma: Ik denk dat het heel verstandig zou zijn om de direct omwonenden te informeren middels een risicoanalyse. "Wilt u uw mening geven hierover?" Dat wordt verwerkt in een risicoanalyse. Dan zou je de enquête in de brievenbus kunnen doen. Dat is denk ik een taak van de gemeente om dat uit handen te geven of zelf te doen. Ik weet niet in hoeverre dat dat bij de gemeente zou kunnen. Is dat enigszins duidelijk?

00:25:55

Voorzitter: Ik kijk even. Een korte vervolgvraag van de vragensteller, D66.

00:25:59

Mevrouw Gietema: U heeft suggesties gedaan. Kunt u ons een suggestie geven over uw rol? Als er een enquête of een risicoanalyse plaatsvindt, wilt u dat de gemeente dat rechtstreeks met inwoners doet of ziet u daar een rol voor u als wijkraad?

00:26:10

De heer Sietsma: De wijkraad heeft contact met de bewoners. Wij doen heel veel via sociale media en de website. Dat is de manier hoe wij binnen de wijk met de bewoners communiceren. Daar ligt voor ons een rol. Ik zie niet of wij die rol zouden kunnen nemen of de gemeente. Dat is en/ en. Als dat op basis van communiceren met elkaar tot stand komt, dan lijkt me dat een prettigere manier dan dat via een omweg te horen.

00:26:49

De heer Sietsma: Dank u wel. Zijn er nog meer? De SP.

00:26:53

De heer Huisman: Voorzitter, dank. Bedankt voor het inspreken. Is u bekend dat er in februari een inloopbijeenkomst wordt georganiseerd door Werk Pro en de gemeente, om uw verhaal daar te kunnen doen?

00:27:07

De heer Sietsma: Dat meen ik gehoord te hebben, maar het is niet duidelijk dat daar een inloopbijeenkomst is. Dat is welkom voor de buurt. Dat is goed voor de buurt en de communicatie.

00:27:32

Voorzitter: Dan heeft iedereen volgens mij vragen kunnen stellen. Dan dank ik u hartelijk voor het inspreken. Dan gaan we door met de rest van de raad. We hebben ondertussen minder tijd. U heeft als fracties 4 minuten. Ga ik streng op handhaven en interrupties zijn kort en een vraag en geen onderdeel van uw woordvoering. Dan weet u dat alvast. Dan gaan we beginnen met de eerste termijn voor politieke vragen aan het college. Zijn er fracties? We gaan rond. Ik begin bij de VVD.

00:28:04

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Hoe vindt het college dat de

communicatie is gelopen rondom de nieuwe invulling van Century? Doet de inspreker niet een aantal interessante suggesties, die in een eerder stadium naar voren hadden kunnen komen voor betere communicatie?

00:28:22

Voorzitter: Dank u wel. De Stadspartij.

00:28:25

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is benieuwd naar de verhuurconstructie. Dat is wellicht een technische vraag, maar toch zou ik hem willen stellen, indien mogelijk.

00:28:46

Voorzitter: Dat is misschien een vrij technische vraag is. Mocht de wethouder het antwoord niet hebben, dan kan zij daar schriftelijk op terugkomen. De PvdA had vragen.

00:28:53

De heer Scoop: De wethouder heeft dit min of meer al uitgelegd in het vragenuur. Zou de wethouder nog een keertje het proces kunnen toelichten?

00:28:59

Voorzitter: Aan die kant geen vragen meer. Dan de Partij voor het Noorden.

00:29:07

De heer Van der Laan: De functie van de inmiddels bekende en beruchte leidraad. In het vragenuurtje had de wethouder aangegeven dat die niet van toepassing was, maar volgens ons is hij wel van toepassing op het Twaalfde Huis. Graag daar een reactie op, voorzitter.

00:29:22

Voorzitter: Dan had D66 vragen.

00:29:24

Mevrouw Gietema: Ik stelde de vraag net aan de inspreker. Ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar de rol van wijkraden met betrekking tot communicatie aan inwoners. Hoe is die verhouding en wat kunnen wij daar als raad van verwachten?

00:29:39

Voorzitter: Dan GroenLinks nog.

00:29:43

De heer Swart: Mijn collega van PvdA vroeg naar het proces. Ik zou daar vooral de communicatie in mee willen nemen. Hoe is dat precies gegaan? Dat dat duidelijk is, ook voor de bewoners. Dank u wel.

00:29:54

Voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iedereen daarmee vragen gesteld voor de eerste termijn. Helemaal goed. Dan gaan we naar de beantwoording van de vragen door het college. Wethouder Jongman.

00:30:03

Mevrouw Jongman: Voorzitter, dank u wel. Te beginnen met de vraag van de Partij van de Arbeid hoe het proces gegaan is. Anders levert dat misschien vervolgvragen op. Wat wij eerder hebben aangegeven, is dat het Twaalfde Huis en GoudGoed op

de Stadshavens zitten en moeten verhuizen. Die hebben van ons een brief gekregen. WerkPro is een zelfstandige stichting. We hebben een brief gekregen. Wij gaan daar huizen bouwen, wat ook een grote behoefte is in uw raad. Daarom moeten zij verhuizen. Wij zijn eerst bezig geweest met de locatie aan de Beckerweg. Dat is door allerlei omstandigheden niet gelukt. Daar hebben we met een inloopavond gewerkt. De omgeving geïnformeerd, extra inspraak georganiseerd. Daar is het niet gelukt.

00:30:57

Mevrouw Jongman: Dat heb ik u in een brief verteld. Op dat moment hadden we nog geen alternatief in beeld, omdat die verhuizing nog steeds aan de orde was. WerkPro is een stichting, een maatschappelijke onderneming. Die willen wij hier graag hebben, omdat zij heel veel voor de inwoners kan betekenen. Die hebben zelf toen Paterswoldseweg 139 gevonden als een mogelijke nieuwe locatie. Toen ze daar gingen kijken, sloot dat pand heel erg goed aan bij het programma van eisen en bood ruimte voor meer onderdelen van WerkPro. De gemeente is geen eigenaar. WerkPro vond dat een mooi pand en wilde daar naartoe verhuizen. Bijkomend voordeel was dat het past binnen het bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan is eerder in uw raad besproken.

00:32:02

Mevrouw Jongman: Dat heet Kranenburg-Stadspark. De functies die daarin vervuld worden, zijn bij rechter toegestaan. Op dat moment heeft WerkPro het besluit genomen om zich aan de Paterswoldseweg te huisvesten. Ze sluit een overeenkomst met de externe partij. Wij zijn daarin geen partij. WerkPro sluit een huurcontract af met die externe partij. Ik vind het lastig om voor een derde partij vragen te beantwoorden. De directeur van WerkPro is hier aanwezig. Als u daar vragen over heeft, kunt u dat aan hem vragen. Hoe hebben we gehandeld op het moment dat we wisten dat het een goede optie was dat alle onderdelen van WerkPro daar naartoe zouden gaan? Wij doen dat in afstemming met Werk Pro. Het is hun verhuizing, maar wij ondersteunen, omdat wij die maatschappelijke en sociale doelen graag in gezamenlijkheid betrekken.

00:33:10

Mevrouw Jongman: We hebben voor het onderdeel Twaalfde Huis de geest van de leidraad toegepast. Bij alles van WerkPro hoeft die leidraad niet van toepassing te zijn. Voor dat onderdeel hebben we het wel gedaan. Wat betekent dat? Voorafgaand aan het besluit wat het college zou gaan nemen, hebben we alle stakeholders geïnformeerd. Het kwam op zaterdag naar buiten. Ik heb woensdag de voorzitter van de wijkraad Grunobuurt gebeld, mevrouw Meder. Ik heb de ondernemers gebeld. Ik heb de school gebeld. Wie heb ik nog meer gebeld? Ik ben het lijstje even kwijt. School, ondernemers, Martiniplaza. Alle betrokkenen die met deze ontwikkeling bezig zijn, heb ik gebeld. Dat was op woensdag. Ik ben heel eerlijk, anders blijft het rondzingen.

00:34:07

Mevrouw Jongman: Via via is het naar buiten gekomen. Ik ga niemand zwartepieten of niemand aanwijzen, maar het is wel gebeurd. Daarom hebben we u in allerijl vrijdagmiddag een brief onder embargo gestuurd. We hebben in allerijl zaterdagochtend de omwonenden met een brief geïnformeerd. Naar mijn mening

hebben we op tijd iedereen geïnformeerd, inclusief de wijkraad. Een derde punt in al uw vragen is: hoe gaat u hier mee verder? We hebben eerst geïnformeerd dat het er komt, maar dat betekent niet dat ze gaan verhuizen, de verhuiswagen komt voorrijden en klaar. Integendeel, we hebben 27 februari een informatieavond. Daarna is er tussen WerkPro en een aantal belanghebbenden contact gezocht. Met de school, met de wijkraad.

00:35:05

Mevrouw Jongman: Ik ga met een aantal om tafel zitten. Kortom, dit is niet het einde van een proces, maar een begin. Wel dat WerkPro gaat verhuizen en gaat kijken in gezamenlijkheid hoe je dat de komende periode zo goed mogelijk kunt gaan doen. Dat je goede afspraken met elkaar maakt. Daarmee heb ik volgens mij, als ik het naar mijn briefje kijk, al uw vragen beantwoord.

00:35:32

Voorzitter: Het levert een aantal vervolgvragen op of verhelderende vragen. De Stadspartij.

00:35:38

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording. Mijn vraag met betrekking tot de verhuurconstructie zit hem erin dat er een organisatie die direct onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt, ruimte gaat huren van WerkPro. Dan gaat de gemeente die ruimte toch huren? Als ik daar een vraag over stel, zou u dat in principe kunnen beantwoorden.

00:36:08

Mevrouw Jongman: Ik dacht dat u iets anders bedoelde. Nee, het klopt. Voorzitter. Excuses. Daar vinden nog gesprekken over plaats. Er wordt over gesproken hoe je dat vorm kan geven. Daar heb ik nu alle informatie nog niet over. Er vinden gesprekken plaats. Ik wil u de context daarvan aangeven. Een aantal mensen die bij WerkPro werken, knappen fietsen op. De combinatie van de Fietscentrale, waar je fiets je op kan halen, moet A, weg op de plek waar zij nu zitten. B, daarom heet het ook social business, kun je een hele mooie kruisbestuiving organiseren tussen de fietsen die daar gebracht worden en de mensen die daar aan het werk zijn om fietsen op te knappen. Dat is allemaal nog onderdeel van afspraken die tussen WerkPro en ons lopen. Als daar meer over te vertellen valt, zal ik u daarover informeren.

00:37:05

Voorzitter: Een korte vervolgvraag.

00:37:07

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Dat stuk begrijpt mijn fractie. Waar wij specifiek door getriggerd worden, is het feit dat de gemeente direct huurt van WerkPro. Hoe zit die constructie precies? Alles eromheen juichen wij het van harte toe.

00:37:32

Voorzitter: Student en Stad.

00:37:37

De heer Vermerris: Dank, voorzitter. De wethouder noemde dat ze woensdag alle

stakeholders in de buurt heeft geïnformeerd. We juichen die betrokkenheid toe. Waarom is er niet gekozen om een mededeling te doen aan de raad?

00:37:52

Voorzitter: De wethouder. Een korte verheldering.

00:38:01

De heer Vermerris: Sorry, dat het niet duidelijk was. Woensdag heeft de wethouder alle stakeholders geïnformeerd. Het college heeft een informatieplicht naar de raad toe. Onze fractie is benieuwd waarom het college na het informeren van de stakeholders niet een mededeling aan de raad heeft gedaan. Dat had ook in vertrouwen gekund. Dat hoeft niet openbaar.

00:38:30

Voorzitter: U bent nu door uw eigen spreektijd heen gegaan. Volgens mij is de vraag helder. Ik kijk naar de wethouder.

00:38:39

Mevrouw Jongman: Wij kiezen voor een zorgvuldig proces. Dat doen we altijd. In dit soort situaties volgen we dat net zo. Een week voordat het college een dergelijk besluit neemt. Omdat het eerder naar buiten kwam, hebben we als college in allerijl een besluit moeten nemen. Dat stond op de agenda van dinsdag. We hadden afgesproken om een aantal stakeholders niet te verrassen met een besluit. Dit is een proces wat we altijd doen. We hebben niets voor u achtergehouden. Integendeel, we hebben ons best gedaan om u op tijd te informeren. Omdat we niet willen dat mensen het in de krant lezen, hebben we het hen persoonlijk verteld. Ik heb een tweede keer gebeld dat het die dag erna in de krant zou komen. We hebben u daarna die brief onder embargo gestuurd. Zodat u ongeveer gelijktijdig geïnformeerd werd.

00:39:36

Voorzitter: Dan had de heer Van der Laan nog een vraag.

00:39:39

De heer Van der Laan: Over de opmerking van de wethouder. Het is aan WerkPro om een locatie uit te zoeken. Het gaat om grotendeels gesubsidieerde instellingen door de gemeente Groningen. Dan zal de gemeente Groningen daar toch ook iets van vinden? Ook in dat voorstadium kun je toch niet zeggen: dat moet ze zelf weten?

00:39:57

Mevrouw Jongman: Zeker niet. Daarom zijn we samen opgetrokken. Wij vinden het heel erg fijn vinden dat al die mensen een nieuwe, fijne werkplek krijgen. Toch is een stichting niet een werkmaatschappij die onder de gemeente Groningen valt. Een stichting is een stichting. Weliswaar hebben wij veel contact met elkaar, door de middelen die we aan WerkPro geven. We willen graag dat u dit resultaat behaalt en deze doelen voor de samenleving. Bijvoorbeeld met de kringloop. Daar zijn we wel in samenspraak, maar het is WerkPro als stichting die het besluit neemt. Dat is nu eenmaal zo. Als je een stichting bent, mag je dat soort besluiten nemen. Wij zijn niet de bewindvoerder van WerkPro. Zij neemt zelf dat besluit. Uiteraard hebben we de communicatie in gezamenlijkheid gedaan.

00:40:53

Mevrouw Jongman: De brieven zaterdagochtend zijn door WerkPro en de gemeente gezamenlijk verzorgd. Dat loopt nog. De komende periode trekken we in gezamenlijkheid op.

00:41:07

Voorzitter: Dan gaan we door naar de tweede termijn. Ik zal u voortijdig informeren hoeveel tijd u nog overheeft voor uw eigen woordvoering. De vraag van D66 is niet beantwoord. Die gaat hem nog even kort herhalen. Dan weet de wethouder over welke vraag het gaat.

00:41:24

Mevrouw Gietema: We hebben het over inwoners en de wijkraad. Wat kan de raad verwachten van de wijkraad? Loopt de communicatie via hen of samen met hen? Ik ben benieuwd wat de visie van het college daarop is.

00:41:39

Mevrouw Jongman: Het is belangrijk dat de wijkraad betrokken wordt. Daar wonen en leven mensen. Het is hun wijk en dat zien en onderkennen wij. Daarom hebben we woensdag al gebeld, heb ik vrijdag nogmaals gebeld en betrekken we hen de komende periode in alle contacten, gezamenlijk met WerkPro, om hen goed te informeren. We focussen ons daarbij op de doelgroep ouderen. Die opmerking kreeg ik meteen mee. We proberen uit te leggen wat daar gebeurt. Welke mensen daar aan de slag zijn en wat voor betekenis WerkPro voor hen kan hebben. We weten dat bijvoorbeeld van GoudGoed, dat zit op de huidige locatie. Dat heeft een meerwaarde. Je kunt spullen daar naartoe brengen, maar het heeft een complete sociale functie. Dat willen we heel graag vertellen en daar de bewoners in meenemen.

00:42:28

Voorzitter: Dan gaan we nu naar de tweede termijn van het debat. Welke fractie mag ik als eerste het woord geven? Dan kijk ik eerst naar de indienende fracties of zij willen aftrappen. Partij voor het Noorden.

00:42:39

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Wij willen graag het debat met enige nuance beginnen. Wij spreken hier niet over de effectiviteit van het Twaalfde Huis, het nut van sociale voorzieningen of de kwetsbare groepen die van deze voorzieningen gebruik kunnen maken. We willen het over de communicatie hebben. Daar hebben we het in feite al over. In de buurt is de keuze voor het Century-pand vrij plotseling bekend geworden. Dat zien wij te vaak. We hebben het eerder gezien bij de Eemsgolaan. Leren we dan onvoldoende van dit soort zaken? Je overvalt zo'n wijk.

00:43:15

Voorzitter: Dat levert u een aantal vragen op. Eerst van Student en Stad en dan Partij voor de Dieren.

00:43:20

De heer Vermerris: Dank, voorzitter. Wat is volgens de Partij van het Noorden de beste termijn om de buurt van tevoren mee te nemen in zo'n besluit?

00:43:30

De heer Van der Laan: Voorzitter, niet op vrijdagmiddag en daar wil ik het echt bij laten.

00:43:34

Voorzitter: Er was nog een vraag voor u van de Partij voor de Dieren.

00:43:38

De heer Pechler: Allereerst was er geïnformeerd op woensdag, niet op vrijdagmiddag. Daarnaast wil ik aan de heer Van der Laan vragen of hij het verschil ziet tussen de Eemsgolaan en de Social Business Hub? Aangezien het hier, als ik de stukken lees, niet gaat om een locatie waar mensen overnachten, maar waar alleen op kantoor tijden activiteiten plaatsvinden.

00:43:56

De heer Van der Laan: We kunnen een spelletje doen, zoek de verschillen. Niemand zit te wachten op de impact op zo'n wijk.

00:44:04

Voorzitter: Dan was er nog een vraag van de PvdA.

00:44:07

De heer Scoop: U heeft het over de communicatie. Dat begrijp ik. Wat had u anders gedaan? We hebben van de wethouder gehoord hoe het proces ging. Wat had u anders gedaan of willen zien?

00:44:17

Voorzitter: Ik doe niets anders. U gaat de vragen via de voorzitter doen en dan geef ik de heer Van der Laan nu de gelegenheid om te antwoorden.

00:44:23

De heer Van der Laan: Nogmaals, ik hoor het als raadslid op vrijdagmiddag. Dan ben ik andere dingen aan het doen. Dan ben ik het weekend aan het voorbereiden en de kinderen aan het opvangen. Dat is een ongelukkig tijdstip, voorzitter. Dat geldt voor de wijk net zo goed. Die hebben geen andere werkzaamheden dan ik.

00:44:37

Voorzitter: Dat levert u een korte vervolgvraag op van de PvdA.

00:44:41

De heer Scoop: Via de voorzitter. Voorzitter, dank je wel. Mijn punt is, wat had u anders willen zien? Dat wil ik nog een keer vragen. U heeft kritiek, maar wat had anders gekund?

00:44:51

Voorzitter: De vraag is wat de heer Van der Laan anders had willen zien.

00:44:53

De heer Van der Laan: Voorzitter, ik kan uw communicatiespecialist zijn en dan kan ik al mijn spreektijd nu opgeven. Dat doe ik niet, want daar heb je specialisten voor. Daar heb je gemeenten voor, daar heb je ambtenaren voor, daar heb je WerkPro voor. Dat is niet aan mij. Ik controleer enkel en alleen de gemeente, meer niet. Verder willen wij nogmaals dank zeggen richting wijkraad, dat ze hier komen inspreken en hun gezicht laten zien. De wijkraad heeft ons gewezen op de nabijheid

van basisscholen, kinderopvanglocaties en een relatief hoog aantal ouderen in de wijk. Tevens speelt er volgens de buurt nog een andere kwestie in de wijk. Aan de Canadalaan 1, zo'n 500 meter van het Century-pand, komt dit jaar een opvangcentrum voor minderjarige alleenstaande asielzoekers.

00:45:42

De heer Van der Laan: Er komt nogal wat af op zo'n wijk. Neem die bewoners serieus en neem ze zo vroeg mogelijk mee in dat traject.

00:45:52

Voorzitter: Dat levert u een vraag op. Eerst van D66 en dan de ChristenUnie.

00:45:57

Mevrouw Gietema: Ik ga straks tijdens mijn eigen woordvoering in op wat ik vind van de communicatie met de bewoners. Ziet u ook dat we, los van de communicatie met inwoners, een maatschappelijke plicht hebben om opvang te creëren voor mensen? Het kan ons allemaal gebeuren van de ene op de andere dag. Hoe weegt u onze maatschappelijke opgave in het organiseren van opvang voor groepen die ondersteuning nodig hebben tegen het geluid van inwoners?

00:46:30

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:46:31

De heer Van der Laan: Dank u, voorzitter. Dat weeg ik door in dat communicatieproces, om te laten zien dat je de bewoners als gelijkwaardige partners ziet en meeneemt in het traject. Die bewoners zijn niet dom. Die moet je meenemen in dat traject. Dan komen ze met goede ideeën en positiviteit. Als je het doet als een mededeling, krijg je ellende en dat krijg je hier ook.

00:46:59

Voorzitter: De ChristenUnie met een vraag.

00:47:00

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord, voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid vroeg het net ook. De Partij voor het Noorden wilde het niet hebben over de functie, maar over de communicatie. De Partij voor het Noorden betreft zelf de functie bij de eigen woordvoering. Daarbij geeft de Partij voor het Noorden aan dat het college de bewoners niet serieus zou nemen. Mijns inziens is dat hier niet gebeurd.

00:47:31

Voorzitter: U mag de vraag stellen.

00:47:33

Mevrouw Van der Heide: Wat zou de Partij voor het Noorden anders doen in die communicatie?

00:47:38

Voorzitter: U heeft nog 1 minuut over van uw woordvoering.

00:47:44

De heer Van der Laan: Ik vind het een herhaling. Ik ga niet hetzelfde antwoord geven. Tot slot, voorzitter, willen we graag nogmaals benadrukken dat we niet per

definitie een tegenstander zijn van de invulling van het Century-pand. Net als veel omwonenden valt mijn fractie over de wijze van communicatie.

00:48:06

Voorzitter: Dan de Stadspartij.

00:48:09

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het gaat mijn fractie niet om de invulling van de locatie en de locatie an sich, maar om de wijze waarop de gemeente gecommuniceerd heeft. Deels begrijpen wij dat WerkPro in deze kwestie de regievoerder is en de gemeente de faciliterende partij. Getracht heeft om de volgordelijkheid der dingen goed te doen op communicatief gebied. Opnieuw zeggen mensen zich overdonderd te voelen en een informerende brief te laat te hebben ontvangen. Dit is niet de eerste keer dat we het hierover hebben en ik vrees niet de laatste. Mijn fractie heeft vaker aangegeven dat dit van tevoren getackeld kan worden door helder, duidelijk en bovenal tijdig te informeren. Maak duidelijke afspraken over wie, wanneer, op welke wijze informeert.

00:49:01

Voorzitter: Er is een vraag van GroenLinks.

00:49:05

De heer Swart: U wilt het graag hebben over de communicatie. Is er niet altijd een schrikmoment, hoever we het ook van tevoren vertellen? Wat gebeurt er nu? Nu gaan ze in actie om goed de buurt te informeren. Er wordt een veiligheidsplan gemaakt. De buurt wordt geïnformeerd en daarna is het goed. Er komt altijd een moment. Bent u dat met me eens?

00:49:30

Mevrouw Menger: Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik kom daar zo meteen in mijn woordvoering op terug. Maak duidelijke afspraken over wie, wanneer, op welke wijze informeert. Zorg ervoor dat omwonenden en betrokken partijen, voor zover mogelijk, gelijktijdig en tijdig worden geïnformeerd. Gebleken is dat het draagvlak voor een verandering met een maatschappelijke impact dan op meer draagvlak kan rekenen. Wees daar helder en transparant over. Zodat je voorkomt dat mensen aannames gaan doen en gaan speculeren, zoals we nu net ook tijdens het inspreken van de inspreker hebben meegekregen. Volgens mijn fractie zou je dat kunnen voorkomen. We hebben hier uitvoerig over gesproken tijdens de sessie Nieuwe Leidraad Bijzondere Woonvormen. Tot mijn grote spijt moet ik constateren dat het een terugkerend probleem is.

00:50:33

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van D66.

00:50:36

Mevrouw Gietema: Dank. Ik ben allereerst benieuwd of u het met me eens bent dat de leidraad dan naar mijn mening niet effectief werkt? Ten tweede, dat het misschien zou kunnen helpen om als gemeente wat meer inzicht te krijgen in wat is de vraag en het aanbod in dit soort voorzieningen? Ik zie dat stichtingen als WerkPro en woningcorporaties steeds heel kort een bepaalde voorziening hebben. Bent u het met mij eens dat de leidraad niet effectief is? Bent u het met mij eens bent dat we als

raad het college zouden kunnen vragen om meer inzicht te bieden in vraag en aanbod in dit werkveld?

00:51:09

Voorzitter: Dan heeft u nog een minuut over voor de beantwoording. Dan weet u dat alvast.

00:51:15

Mevrouw Menger: Ik ben het met u eens. Ik sluit me daarbij aan. Kan ik afronden?

00:51:21

Voorzitter: Er was nog een vraag van de PvdA.

00:51:23

De heer Scoop: Ik zal proberen het kort te houden. Als u luistert naar wat de wethouder gezegd heeft. Men heeft geprobeerd om alle stappen te doorlopen zoals ze zouden moeten zijn. Er was een kink in de kabel, er is informatie eerder naar buiten gekomen dan men had verwacht. Wat had u anders willen zien? Men deed wel wat ze konden doen hierin.

00:51:43

Voorzitter: De Stadspartij.

00:51:44

Mevrouw Menger: Volgens mij heb ik aangegeven dat ik geloof in de volgordelijkheid der dingen. Ik constateer tegelijk dat we hier heel vaak met een terugkerend verhaal zitten. Ik wil graag dat dat stopt. Het gaat in de allereerste plaats om de bewoners, om de mensen van WerkPro die ergens worden gehuisvest. Dat ze daar in alle rust hun dingen kunnen doen en dat er genoeg draagvlak is. We komen steeds weer op hetzelfde punt terug. Dus ik denk dat dit iets is waar we onze schouders onder moeten zetten. Dat was het punt van mijn woordvoering.

00:52:22

Voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende partijen. De VVD als laatste indienende fractie.

00:52:27

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Qua mede agenderen kunt u in de agendering lezen welke vragen wij willen stellen. Dat zegt iets over wat wij ervan vinden. Voor ons is de essentie wat mijn buurvrouw ook zegt. Hoe kan het dat iets wat we unaniem zo belangrijk vinden, zorgvuldige communicatie met omwonenden bij bijzondere ontwikkelingen, toch weer fout gaat? We hebben er zelfs een leidraad voor. Wat ik nu hoor, is dat de gemeente alles goed doet, maar mensen weten dat blijkbaar niet. Ook als er iets gelect is, is dat iets wat niet goed gegaan is. Wij zijn op zoek naar de analyse waarom dit soort dingen fout gaan en wat we beter kunnen doen.

00:53:05

Voorzitter: Dat levert u een aantal vragen op. Ik zag eerst het CDA, dan Partij voor de Dieren en dan D66.

00:53:12

De heer Van Jaarsveld: Voorzitter, een vraag aan de VVD. De wethouder heeft

aangegeven dat er een lekkage was. Wat had de wethouder anders moeten doen, dan nadat dat lek bekend was snel informeren? Wat had de VVD willen zien?

00:53:32

Mevrouw Akkerman: Nee, wij zijn op zoek naar een diepere analyse. Blijkbaar zit het nog niet bij iedereen tussen de oren hoe belangrijk dit is. Er zijn blijkbaar mensen die dat niet delen. Dat we beter stilstaan bij waar zoiets fout gaat. Dat we hier volgend jaar niet opnieuw zitten met een onderwerp met een bijzondere ontwikkeling. Het is niet alleen dit verhaal. Dank aan de inspreker.

00:53:59

Voorzitter: Voordat u doorgaat naar het tweede verhaal, had D66 nog een vraag.

00:54:05

Mevrouw Gietema: De analyse die ik maak, is dat stichtingen, woningcorporaties en zorginstellingen zelf verantwoordelijk zijn voor initiatief en participatie. Het college is af en toe verrast door de enorme druk die op huisvesting zit. Ziet u als VVD een verantwoordelijkheid voor de raad of het college om meer inzicht daarin te hebben? Zodat wij minder controle hierop ervaren en de uitvoerende partijen wat meer comfort bieden in de uitvoering.

00:54:31

Voorzitter: De VVD.

00:54:34

Mevrouw Akkerman: Als die analyse klopt, dan is dat wellicht een goed idee. Dan kun je wat meer daarop sturen. Dat dat gaat op een manier zoals wij willen. Ik hoorde nog een ander voorbeeld. Ik hoorde de inspreker een aantal initiatieven en suggesties doen. Ik heb nog geen antwoord gehad op die vraag in de eerste termijn. Zouden die suggesties niet in een eerder stadium naar voren kunnen komen? Dan zou je iets met die suggesties kunnen doen en neem je de zorgen van mensen serieus. Is er nu nog ruimte om die suggesties van de buurt mee te nemen? Dat was het.

00:55:13

Voorzitter: Tot zover. Dan gaan we door naar de andere partijen. De Partij voor de Dieren.

00:55:17

De heer Pechler: Dank, voorzitter. Ik had de voorzitter gevraagd of ik na de indieners als eerste zou mogen, want de postoperatieve pijn komt inmiddels door de tramadol heen. Dus na mijn woordvoering ga ik richting huis. Dat is niet uit desinteresse. Als Partij voor de Dieren zijn we blij dat er een goede oplossing is gevonden voor alle huisvestingsvraagstukken van WerkPro. Van ons geen klachten over hoe wij als raad zijn geïnformeerd. Wij hebben er begrip voor dat dit proces in sneltreinvaart moest gebeuren, omdat de eerdere locatie toch niet haalbaar leek en de werkzaamheden van Stadshavens al in volle gang zijn. Ik woon aan de andere kant van het Damsterdiep en ik zie dat het snel gaat.

00:55:47

Voorzitter: Dat levert u een vraag op van de heer Van der Laan en vast niet over de graafmachines.

00:55:51

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Wat vindt de Partij voor de Dieren wat het met de inwoners doet? Als raadsleden zijn we wel wat gewend.

00:56:01

De heer Pechler: Het lijkt niet dat de heer Van der Laan heel veel gewend is als raadslid, aangezien er net door hem werd gezeurd over het ontvangen van een kattebelletje hierover op de vrijdag. Terwijl je dan ook je e-mail kan openen. Dat inwoners hiermee overvallen zijn, kan ik me voorstellen. Zoals mijn buurman net ook zei, ik denk dat dat op elk moment van het proces gaat gebeuren. Ook als je het een maand eerder doet. Dan weten ze alsnog dat er iets aan zit te komen en dat ze daar bepaalde denkbeelden bij hebben waar ze niet vrolijk van worden. Ik denk dat die angst voor een heel groot gedeelte onterecht is. De Social Business Hub is wat anders dan een grootschalige woonvoorziening voor mensen met een rugzakje.

00:56:35

De heer Pechler: Het wordt een soort bedrijfsverzamel pand, met niet alleen deelnemers van het Twaalfde Huis, maar ook de Kringloop en het bedrijf van GoudGoed, de wasplaats, AFAC en meer. Tijdens de openingsuren en werktijden is er altijd begeleidend personeel aanwezig.

00:56:48

Voorzitter: Dat levert u een vraag op van de VVD.

00:56:53

Mevrouw Akkerman: De essentie is niet of er overlast is en hoeveel, maar de essentie is of omwonenden daar zorgen over hebben en of wij die serieus nemen. Bent u dat met ons eens?

00:57:04

De heer Pechler: Nee, want ik denk dat het wel degelijk uitmaakt hoeveel daadwerkelijk risico je kan verwachten van de vestiging van een bepaalde bijzondere ontwikkeling, zoals de VVD het net noemde. Ik denk dat het hierbij meevalt. Ik denk wel dat het een taak is voor de gemeente en voor WerkPro om bepaalde zorgen bij omwonenden uit de lucht te helpen. Daarom is het goed dat er een inloopavond wordt georganiseerd en dat de wethouder op de woensdag, voordat het nieuws naar buiten ging, al zoveel stakeholders heeft geïnformeerd. Daarnaast wordt het terrein begrensd door de Paterswoldseweg, Zuidelijke Ringweg, de Leonard Springerlaan en MartiniPlaza. Samen met het dynamische veiligheidsplan hebben wij geen zorgen over overlast voor de omgeving.

00:57:43

De heer Pechler: Van ons krijgt het college groen licht. WerkPro verdient een mooie locatie, in plaats van ergens achteraf verstopt, zoals aan het Eemskanaal. Tot zover.

00:57:50

Voorzitter: Dank u wel. Dan wens ik u beterschap. Er was nog een interruptie voor de Partij voor de Dieren. Excuus, u mag nog niet weg. U heeft nog een interruptie van de heer Van der Laan.

00:57:59

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Is de Partij voor de Dieren op de hoogte dat

in het verleden, toen het Twaalfde Huis nog in de Oosterparkwijk zat, er cliënten waren met gebiedsverboden?

00:58:16

De heer Pechler: Daar was ik niet van op de hoogte, maar ik weet wel dat zij in de Oosterpark in 2013 zijn verhuisd. Inmiddels zitten ze twaalf jaar aan de Eemskanaalzone. Ik heb ze bijzonder weinig negatief in het nieuws voorbij zien komen. Ik ben er op werkbezoek geweest een paar jaar geleden. Ik was onder de indruk van wat daar gebeurt. Ik vind niet dat we constant oude koeien uit de sloot moeten halen. In het echt trouwens wel, want koeien willen niet in de sloot liggen.

00:58:36

Voorzitter: Er was nog een vraag van de PVV.

00:58:43

Mevrouw Blauw: In het verlengde wat de heer Van der Laan vraagt, voorzitter. Er wordt gesproken over veiligheidsissues. Er is nogal wat gebeurd. Is de Partij voor de Dieren het met ons eens dat de locatie, midden in een woonomgeving waar veel gebeurt, deze omgeving niet geschikt is? Dat we beter voor iets anders kunnen kiezen.

00:59:11

De heer Pechler: Nee, daar ben ik het bij uitstek niet mee eens. Ik vind niet dat je dit soort voorzieningen altijd maar ergens achteraf op een verloren bedrijventerrein moet stoppen. Daarnaast, zoals ik net heb gezegd, wordt deze locatie niet omsingeld door woonhuizen, zitten er wegen en bedrijfspanden tussen. Daarom maak ik me geen zorgen. Met de toestemming van de voorzitter, als dit de laatste was, ga ik nu lekker op bed liggen.

00:59:29

Voorzitter: Dan wens ik u van harte beterschap. Dan gaan we door met de volgende woordvoering. D66.

00:59:35

Mevrouw Gietema: Dank, voorzitter. Het kan iedereen overkomen. Ik heb het over twee dingen. Allereerst hartelijk dank voor de spreker voor het verhaal. Verrast door iets groots en onbekends. Geraakt door een verandering in de buurt, waar ze al jaren wonen. Een eigen plek. Een plek waar je jezelf kan zijn, veilig en thuis voelt. Voorzitter, ik blijf het bizar vinden dat het ons in de gemeente niet altijd lukt om hier rekening mee te houden en we steeds met een 1-0-achterstand beginnen met de communicatie. Als het gaat over het kan iedereen overkomen, gaat het ook over de mensen die geen eigen plek hebben. Die door omstandigheden op straat zijn beland, door gebrek aan perspectief, uitweg zoeken in drugs of zijn beland in criminaliteit. Voorzitter, het is belangrijk deze mensen een veilige basis en perspectief te bieden.

01:00:21

Mevrouw Gietema: Zodat zij weer zichzelf kunnen zijn en mee kunnen doen in de samenleving. Voorzitter, ik zie heel veel organisaties die hier een bijdrage aan leveren, maar tegelijkertijd strijden voor huisvesting. Het is ontzettend nijpend in deze gemeente wat er aan voorzieningen is en wat er aan maatschappelijke opgave ligt. Het is een puzzel. Ik ben hartstikke blij met de locatie. Natuurlijk kan de communicatie beter en is het opnieuw een les waarvan we moeten leren. Wat D66

betreft werken we samen met GroenLinks aan een initiatiefvoorstel, waarin we zoeken naar een alternatief voor de leidraad. Waarin we als raad het college vragen om meer inzicht te bieden in de komende vijf jaar. Wat zijn de aantallen mensen die wij moeten huisvesten?

01:01:08

Mevrouw Gietema: Wat zijn de voorzieningen? Wat is de behoefte van WerkPro, zorginstellingen en woningcorporaties? Laten we daar zicht op hebben als gemeenteraad. Laten we ook met bewonersorganisaties kijken wat zijn per type locatie, per type mensen die begeleiding nodig hebben, de behoeften in de communicatie? Waar zit die angst? Vanuit dat overzicht en dat gesprek, de dialoog aangaan. In kennis, niet weten wie er komen, zit vaak de crux. We zijn bang voor iets waarvan we niet weten wat het is. Dat is heel logisch. Ik heb ook liever geen onbekende bij me om de hoek. Elkaar leren kennen, is ontzettend belangrijk. Voorzitter, ik vind dat we als raad daar een verantwoordelijkheid in hebben om een opdracht te geven aan het college hierin.

01:01:59

Mevrouw Gietema: Voorzitter, ik vind dat we als raad moeten overwegen in de komende vijf jaar, net als een Woonzorgvisie, gebieden aan te wijzen. Op die manier gaan we het inrichten. Dan kan WerkPro, andere stichtingen, woningcorporaties en zorginstellingen zich richten op de uitvoering. Daar hoort communicatie bij. Die hebben daar een rol in. Dat we die opgave gaan oppakken, met inwoners, voor inwoners.

01:02:28

Voorzitter: Dat levert nog een vraag van de Stadspartij.

01:02:31

Mevrouw Menger: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de collega van D66 eerder in haar betoog aangeven dat dit een les is die we met elkaar moeten leren. Bent u het met mij eens dat wij blijkbaar heel veel lessen nodig hebben, omdat we herhaaldelijk over hetzelfde punt struikelen?

01:02:52

Mevrouw Gietema: U kent mijn betoog. Ik baal al drie jaar dat we geen participatieverordening en participatiebeleid hebben. Dat is weer uitgesteld, heb ik laatst begrepen. Volgens mij is zo'n verordening ontzettend belangrijk. Dat we als gemeente duidelijk op papier hebben hoe we samen met andere partijen willen samenwerken met inwoners. We moeten weer leren. Volgens mij is dit het moment om een stap verder te pakken met het initiatiefvoorstel en komen wij daar met GroenLinks ook op kortere termijn dan gepland op terug.

01:03:20

Voorzitter: Dan heeft de VVD nog een vraag.

01:03:23

Mevrouw Akkerman: Ik heb een vraag aan D66. We hebben die leidraad. Die blijkt niet effectief. We komen met een nieuwe leidraad, verordening, regels of afspraken. Hoe gaat dat dan wel helpen? Ligt het niet ergens anders aan dat die communicatie zo lastig blijkt?

01:03:36

Voorzitter: Kunt u de vraag beantwoorden en richting afronding gaan? U heeft nog 20 seconden.

01:03:47

Mevrouw Gietema: Het probleem met de leidraad is dat we een maatschappelijke opgave hebben en er zijn partijen in de uitvoering die dat met goede intenties oppakken. Zij zitten al zo knel met zoveel vraagstukken, dat zij niet kunnen communiceren. Ik denk dat we als gemeente meer inzicht moeten hebben, dat we net als een Woonzorgvisie ook hier een duidelijke programmatische aanpak hebben. Ambtelijk, maar soms is dat even nodig om rust te creëren in de uitvoering. Laten we met elkaar hiervoor gaan.

01:04:17

Voorzitter: Dan gaan we naar de volgende woordvoering, de PvdA.

01:04:21

De heer Scoop: Bedankt, voorzitter. Een van de vragen is hoe de communicatie is gegaan. Wat mij betreft, is dat goed gegaan. Ik zie dat het college goed haar best heeft gedaan om iedereen goed te informeren. Hier en daar is het niet gegaan hoe men dat wilde. Je kunt in het leven niet alles in de hand hebben. Ik kijk naar de inspanning en hoe het proces gelopen is. Wat mij betreft, is het goed gegaan. Richting de bewoners zie ik dit als een doorlopend proces. Er komen nog informatieavonden. Men kan kennis maken met wat daar komt.

01:04:55

Voorzitter: Ik dacht dat er een punt kwam, maar u zet hem zelf.

01:04:59

De heer Van der Laan: Voorzitter, dank u. Denkt de PvdA niet dat je zo'n informatieavond eerder moet doen? Misschien wel een dag nadat je het bekend maakt. De wijkraad weet nog niet eens wanneer er een informatieavond is. Graag een reactie.

01:05:12

De heer Scoop: De wijkraad was op de hoogte, heeft de wethouder gezegd. Het was bekend wanneer die dag kwam. Ik ga door met mijn woordvoering. Het is een lopend communicatieproces. De bewoners krijgen de kans om kennis te maken en informatie te krijgen. Dat vind ik goed. Wat ik belangrijk vind om te zeggen, is dat wij die Social Hub heel belangrijk vinden en blij zijn dat het daar komt. Zo'n bedrijf met goede initiatieven als kringloopwinkel, GoudGoed textiel, naaiatelier, fietsreparaties, hoort niet ergens achter op een terrein. Het is goed dat het in de wijk komt. Ik zie ook mogelijkheden dat de wijk daar profijt van heeft.

01:05:55

Voorzitter: Dat levert u een vraag op van de Partij voor het Noorden en dan de VVD.

01:05:58

De heer Van der Laan: Wie heeft gezegd dat het op een industrieterrein moet? Wie heeft gezegd dat er geen waarde wordt gehecht aan WerkPro?

01:06:05

Voorzitter: Als ik mij goed kan herinneren, heeft u vaker gezegd: kan dat niet ergens

buiten de stad? Dat heeft u twee keer gezegd, volgens mij. We zijn een gemeente en iedereen hoort hier. Iedereen verdient een plek in onze gemeente en ook een mooie plek. Dat vindt mijn fractie heel belangrijk.

01:06:22

Voorzitter: Dan had de VVD nog een vraag.

01:06:24

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Vindt de Partij van de Arbeid ook dat wij of de initiatiefnemers open moeten staan voor suggesties van omwoners? Want ik hoor vooral dat mensen informatie kunnen krijgen en kunnen kennismaken. Wat als zij zelf goede ideeën hebben?

01:06:40

De heer Scoop: Dat vind ik heel belangrijk. Ik denk dat het een gesprek wordt, waar aan de ene kant informatie gegeven wordt, maar mensen ook naar elkaar luisteren. Zodat ze goed kunnen samenleven in die wijk. Dat verwacht ik wel.

01:06:53

Voorzitter: Nog een vraag van de PVV.

01:06:56

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Ik hoor de PvdA zeggen dat hier voor iedereen een plek is. Deels ben ik het daarmee eens. Tenzij er grote veiligheidsissues zijn en dat is bij deze groep het geval. We hebben ook het geval met Skaeve Huse gehad. Dat was precies hetzelfde. De veiligheid van de omwonenden is een groot probleem.

01:07:20

Voorzitter: Kunt u een vraag stellen? Uw woordvoering kunt u doen tijdens uw eigen woordvoering.

01:07:23

Mevrouw Blauw: De veiligheid in deze stad gaat voor. Bent u het met ons eens, dat de veiligheid van onze bewoners goed gegarandeerd moet worden?

01:07:33

De heer Scoop: Hier heb ik twee antwoorden op. Er komt een veiligheidsplan. Dat is in de maak. Daar hebben we aandacht voor. Ten tweede vind ik het lastig dat de PVV dit altijd doet. Zij hebben altijd heel veel aandacht voor bijzonder groepen, maar als het komt, is er altijd een probleem. Fietsende kinderen of een school. Als we zo naar dingen kijken, komt er nooit een plek voor die mensen in onze gemeente. Ik vind het lastig.

01:07:55

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de PVV.

01:07:57

Mevrouw Blauw: Het is heel goed dat de PVV dat doet, want het loopt hier behoorlijk uit de hand in de stad.

01:08:04

Voorzitter: U kunt een vraag stellen. Uw mening kunt u in uw eigen woordvoering geven.

01:08:09

Mevrouw Blauw: De PvdA heeft een valse tegenstelling over de PVV. Bent u het met ons eens dat het hier behoorlijk uit de hand loopt met onveiligheid en dat we daar wat aan moeten doen? Er kan een veiligheidsplan komen, maar dat moet wel uitgerold worden en dat blijkt niet altijd.

01:08:26

De heer Scoop: Ik ben het niet met u eens. Ik denk dat we een ander wereldbeeld hebben. Ik zie dat we aan veel dingen moeten werken, maar we moeten ook met elkaar samenleven. Dat is niet anders. Er moet een plek zijn voor iedereen in onze gemeente.

01:08:39

Voorzitter: Dat levert een vraag op van de Stadspartij.

01:08:43

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de collega van de Partij van de Arbeid over het proces van communicatie. Daarom hebben wij dit ook geagendeerd.

01:08:53

Voorzitter: Dat heeft u duidelijk gemaakt.

01:08:58

Mevrouw Menger: Het college geeft aan dat ze prima hebben gecommuniceerd. Terwijl wij hier een inspreker hebben die luid en duidelijk zegt dat hij de datum van de bijeenkomst niet weet. Hoe ziet u dat?

01:09:19

De heer Scoop: Dat vind ik lastig, want dan heb ik het over iemand die niet in het debat betrokken is. Als het gaat om communicatie heb je twee onderdelen. Het gaat om de boodschap brengen en de boodschap ontvangen. Daartussen gebeurt van alles. Ik kan alleen kijken naar de inspanning van het college. Men heeft alles gedaan wat ze konden doen om de boodschap te brengen. Ik constateer dat het niet goed over is gekomen of niet duidelijk was. Dat is een tweede. Als raadslid moeten we kijken naar wat het college doet en ik zie dat men alles heeft gedaan wat ze konden doen.

01:09:45

Voorzitter: Bent u daarmee door uw woordvoering heen?

01:09:47

De heer Scoop: Ja.

01:09:47

Voorzitter: Dan gaan we naar de volgende woordvoering. Het woord is aan de SP.

01:09:53

De heer Huisman: Voorzitter, dank. Als SP zijn we van mening dat we voldoende en op tijd geïnformeerd zijn door het college. Voor wat betreft de toekomst zou ik graag aan willen sluiten bij het initiatief wat D66 en GroenLinks aan het voorbereiden zijn. Ten aanzien van de keuze nu. Het samenbrengen van de activiteiten is naar onze mening een gouden greep. Mensen met bijvoorbeeld een verslavingsproblematiek worden niet weggedrukt ergens achter op een industrieterrein. Zo ontstaat de

mogelijkheid om activiteiten van WerkPro aan elkaar te verbinden. Verder wil ik WerkPro vragen om te onderzoeken of er nog een activiteit kan worden toegevoegd, in de vorm van een daghoreca waar de wijk gebruik van zou kunnen maken. Daarmee heb ik mijn woordvoering beëindigd.

01:10:56

Voorzitter: Dat levert u vragen op. De VVD.

01:10:59

Mevrouw Akkerman: De reden om het te agenderen was niet zozeer de invulling van wat we gaan doen op die plek, maar hoe is er met de omwonenden gecommuniceerd? Mijn vraag aan de SP is of zij goede suggesties hebben hoe om te gaan met de zorgen die we te horen hebben gekregen.

01:11:13

De heer Huisman: Zodra het college op de hoogte was, heeft de wethouder contact opgenomen met stakeholders in de wijk. Toen is het in de pers gekomen. Wij zijn via een collegebrief geïnformeerd. Het verdere proces loopt door middel van inloophijeenkomsten van WerkPro, samen met het college. Ik heb er vertrouwen in dat daarin goed wordt uitgelegd wat voor activiteiten er gaan plaatsvinden en wat de eventuele risico's zijn. Ik ken het Twaalfde Huis. Ik word een beetje pissig, sorry voor de woordkeuze, hoe over de deelnemers van het Twaalfde Huis gesproken wordt als overlastgevers. Ze zaten jaren aan de Oosterhamrikkade 8. Helaas wordt die dierenspeciaalzaak daar nu gesloten. Daar is vrijwel nooit een probleem geweest.

01:12:25

De heer Huisman: De Partij voor het Noorden, met betrekking tot de gebiedsverboden. Soms gebeurt het dat mensen iets doen waardoor ze een gebiedsverbod krijgen en dan komen ze er niet meer. Als nu mensen bij Centurion in de omgeving een gebiedsverbod krijgen, mogen ze niet meer deelnemen aan de activiteiten.

01:12:44

Voorzitter: Dat levert een vraag op van de VVD.

01:12:47

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Is dit niet bij uitstek zo'n voorbeeld dat het niet helpt tegen iemand die bang is, te zeggen: je hoeft niet bang te zijn?

01:12:58

De heer Huisman: Dat klopt, maar het leven bestaat uit risico's. Daar kunnen we niets aan doen. We leven nu en morgen kunnen we dood zijn. Helaas. Sorry, hoor. Deze discussie gaat mij veel te ver.

01:13:15

Voorzitter: Tot zover. Pissig mag u zeggen in deze raad. Student en Stad, voor de woordvoering.

01:13:24

De heer Vermerris: Dank, voorzitter. Om met de deur in huis te vallen, wil onze fractie zeggen dat ze groot ondersteuner zijn van de initiatieven die gaan plaatsvinden in het Century-pand. Deze initiatieven komen op een locatie in de stad en niet ergens buiten de stad. We zien koppelkansen met de wijk. Over de

communicatie, vindt onze fractie, is nog wat te zeggen. De stakeholders van tevoren informeren over het aanstaande collegebesluit vinden wij netjes, maar dan maakt het college zich wel kwetsbaar voor bepaalde zaken die dan naar buiten kunnen komen. Hierdoor stond het college met 1-0 achter. Complimenten dat ze dat hebben gerectificeerd, maar de volgende keer kan er ook gekeken worden, misschien in verband met de leidraad die GroenLinks en D66 noemden, hoe dat opgepakt kan worden.

01:14:16

De heer Vermerris: Zodat er geen misverstanden ontstaan en geen verhalen een eigen leven gaan leiden. Dank u wel.

01:14:24

Voorzitter: Dat levert u vragen op. Eerst CDA en dan D66.

01:14:30

De heer Van Jaarsveld: Voorzitter, schat Student en Stad met mij in dat als het college niet vooraf de stakeholders had geïnformeerd dat u daar dan nu over had geklaagd?

01:14:42

De heer Vermerris: Nee, ik had daar niet over geklaagd. Wetend dat het naar buiten is gekomen. Dat is de hypothetische situatie.

01:14:52

Voorzitter: Een vervolgvraag.

01:14:54

De heer Van Jaarsveld: Heel makkelijk. Dan is dat duidelijk. Het tweede is, we gaan nu allemaal door in het frame van wat is uitgelekt. Dat is blijkbaar de schuld van het college. Nu wilt u minder transparantie. De agenderende partijen stellen in het agenderingsverzoek dat het te weinig transparant was. Het wiebelt alle kanten op en ik vraag me af of u goed heeft nagedacht, voordat u uw woorden net heeft uitgesproken.

01:15:19

De heer Vermerris: Dit vindt mijn fractie een beetje gek. Mijn fractie zegt slechts: als je iets oplijnt, stakeholders, inwoners, raad en pers, je dan geen verhalen krijgt die een eigen leven gaan leiden. Dat is wat mijn fractie zegt. Dank.

01:15:36

Voorzitter: Dan had u nog een vraag van D66.

01:15:40

Mevrouw Gietema: U refereert naar ons voorstel, dus daarvoor dank. We zullen u daarover informeren. De intentie is om ruis weg te halen. De intentie van het voorstel is ook om die dialoog toe te voegen over de maatschappelijke opgave en de mensen over wie we het hier hebben. Is student en Stad het met mij eens dat we altijd ruis houden, maar dat we dat voor de uitvoerende partijen behapbaar moeten maken, zodat het de uitvoering niet in de weg staat?

01:16:08

De heer Vermerris: Dank, voorzitter. Zoals PvdA aangaf, heb je zenden en

ontvangen. Daartussen zal altijd een mate van ruis plaatsvinden. Die mate van ruis, is beïnvloedbaar. Dus ik denk dat je daar zeker rekening mee moet houden. Dank, voorzitter.

01:16:24

Voorzitter: Dan voor de woordvoering. Het CDA.

01:16:26

De heer Van Jaarsveld: Dank, voorzitter. Het CDA hecht zeer aan de initiatieven die binnen deze sociale werkplaats gerealiseerd kunnen worden. Dagopvang door het Twaalfde Huis, waardoor mensen met langdurige verslavingsproblematiek de ondersteuning en structuur krijgen die ze goed kunnen gebruiken. WerkPro dat al heel erg lang heel veel mensen in onze gemeente de kans biedt om een betekenisvolle bijdrage te leveren. Wat mijn fractie betreft zijn dat initiatieven om te koesteren. Uiteraard zouden we allemaal graag zien dat elke verandering altijd en overal ruim van tevoren wordt aangekondigd, wordt bediscussieerd en landt in een breed, unaniem bed van bereidwilligheid. We hebben een werkelijkheid, waarin politieke afwegingen worden gemaakt over of dingen wel of niet moeten plaatsvinden en waar ze dan kunnen plaatsvinden.

01:17:14

De heer Van Jaarsveld: Dat is het enige wat hier is gebeurd. Niemand zal spontaan op tafel springen van enthousiasme wanneer de gemeente bekendmaakt dat een bundeling van kwetsbare groepen en langdurig verslaafden jouw nieuwe burens worden. Natuurlijk niet. Dus zijn zorgen begrijpelijk en verdienen die antwoord vanuit de gemeente. Laten we eerlijk zijn, zelfs de meest vlekkeloze en lekloze strategie zal in de toekomst niet kunnen voorkomen dat vrijwel iedereen ziet dat dit moet gebeuren en vrijwel niemand het in zijn of haar directe omgeving hoopt te zien gebeuren.

01:17:47

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van de PvdA.

01:17:49

De heer Scoop: U stelt dat niemand daar blij mee zal zijn. Ik heb jaren met thuis- en daklozen en verslaafden gewerkt. Als je dat goed aankleedt, denk ik wel dat het heel goed zou kunnen zijn. Denkt u daar anders over?

01:18:02

De heer Van Jaarsveld: Koop dan een huis, als je er heel blij van wordt. Ik heb ook niet gezegd dat niemand dat wordt. Ik zei vrijwel niemand en vrijwel iedereen is dat met mij eens. Voorzitter, die werkelijkheid wegende, is mijn fractie blij dat er een locatie voor deze sociale werkplaats is gevonden. Onze stukken lezend en vragen aan de betreffende organisatie stellend, is mijn fractie gerustgesteld over het effect dat deze ontwikkeling zal hebben op de omgeving. Wij zien ernaar uit dat diezelfde geruststelling hopelijk snel zal intreden in de gehele omgeving, bijvoorbeeld tijdens de informatiebijeenkomsten later deze maand. Dat was het.

01:18:41

Voorzitter: Dan voor de woordvoering ChristenUnie.

01:18:44

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord, voorzitter. Vanuit onze fractie zijn wij heel erg blij dat er voor al deze initiatieven een plek is gevonden onder één dak. We hopen dat dat kan leiden tot de synergie die in de brief stond en dat dat tot hele mooie dingen kan leiden. We hopen ook dat het iets toevoegt voor de buurt. We zijn weleens op werkbezoek geweest bij een van de initiatieven. Ik heb een hele mooie tas van Nice thuis. Het was hartstikke leuk om daar te komen. Ik denk ook dat het leuk kan zijn als dat bij jou in de buurt zit. Daar ging deze agendering niet over. Het ging over de communicatie daaromtrent. De vragen zijn al beantwoord in het vragenuur en nu deze agendering. Onze fractie vindt het niet erg om over de komst van deze initiatieven te praten, maar vraagt zich wel af of het nodig was om dat weer te agenderen.

01:19:43

Mevrouw Van der Heide: Ik denk dat het college heeft uitgelegd dat de communicatie op een manier is gegaan die wellicht niet goed is geland, maar wel vanuit het college en de gemeente op een juiste manier is geprobeerd te faciliteren. We hopen ook en dat is ook aangekondigd, dat het juist een startpunt is van communicatie over de komst van deze initiatieven in Century.

01:20:07

Voorzitter: Dat levert u een vraag op van de Partij voor het Noorden.

01:20:10

De heer Van der Laan: Dank u, voorzitter. Zegt de ChristenUnie: er komen tien gesubsidieerde instellingen, daar hoeft de gemeenteraad niet over te praten, de collegebrief is voldoende?

01:20:23

Mevrouw Van der Heide: Dank voor de vraag. Het is altijd goed om over te praten, maar zoals de agendering al aangaf, ging het over de communicatie rondom de komst en niet over de komst van de initiatieven zelf. Er wordt net herhaaldelijk door de indieners aangegeven dat het om de communicatie gaat, niet over de komst. Ik vervolg mijn woordvoering.

01:20:45

Voorzitter: Nee, want u heeft nog een vraag van de VVD.

01:20:48

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Heeft de ChristenUnie dan niet het gevoel wat wij als VVD zien dat er een rode draad is? Dat we dit unaniem belangrijk vinden, die zorgvuldigheid in de communicatie en dat dat wel vaker fout gaat. Heeft de ChristenUnie dan niet de behoefte om te ontdekken wat we daaraan kunnen doen?

01:21:05

Mevrouw Van der Heide: Zeker, maar ik denk niet dat dat iets is waar het college en de raad onwelwillend tegenover staan, als we kijken hoe de communicatie is gegaan. Natuurlijk willen we dat dat altijd op de beste manier gebeurt. Alleen de vraag in de agendering is: zijn hier fouten gemaakt? Als we kijken naar de opsomming, dan zien wij daarin op dit moment geen grote fout die we zouden moeten bespreken of waar we de vinger op kunnen leggen en kunnen oplossen. Communicatie, ontvangst en

het communiceren dat blijft een issue. Inderdaad moeten we die ruis zoveel mogelijk wegnemen. Dat zal een doorlopend proces blijven. Ik denk niet dat we dat vanavond kunnen oplossen. Dan heb ik alles gezegd. Dank.

01:21:56

Voorzitter: Dan gaan we naar GroenLinks voor de woordvoering.

01:22:02

De heer Swart: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, de heer Sietsma van de wijkraad van de Grunobuurt. Groningen krijgt er een waardevolle plek bij. De Sociale Business Hub. Verschillende onderdelen van WerkPro verhuizen naar het oude Century-gebouw. Deze verhuizing brengt niet alleen verandering met zich mee, maar biedt ook nieuwe kansen. In de Social Business Hub komen onder andere de Kringloopwinkel, GoudGoed textiel, City Works, het Twaalfde Huis, de Wasplaats, et cetera. Door deze centrale plek opereert WerkPro niet langer verdeeld door de stad, wat zorgt voor efficiëntere samenwerking en een werkomgeving waarin duurzaamheid, sociale impact en circulariteit centraal staan. Deze voorziening verdient een centrale plek in onze samenleving.

01:22:45

De heer Swart: Dit past in Groningen voor iedereen. Het draait om inwoners van Groningen die daar deel van uitmaken of uit kunnen gaan maken. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt of verslavingsproblematiek zijn, net als jij en ik, mensen die je leven kunnen verrijken en in je dagelijks leven op straat kunt tegenkomen. Misschien heb jij of je kind deze voorziening op een dag zelf nodig. Wie je ook bent of wanneer je ook de behoefte hebt aan zulke voorzieningen, je hoort bij ons en er is een plek voor je. Voor de duidelijkheid de sociale hub is geen nachtopvang, maar een inspirerende werkplek waar mensen overdag kunnen werken, zich kunnen ontwikkelen, bouwen aan een stabiele toekomst. Hier krijgen ze kansen, een baan, een zinvolle dagbesteding en de mogelijkheid om actief deel te nemen aan onze samenleving.

01:23:28

De heer Swart: Zodat iedereen aan het eind van de dag met een goed gevoel en met een mooi verhaal naar huis gaat. Daarnaast is de plek een ontmoetingsplek voor de buurt. De koffie staat klaar en er zijn extra diensten beschikbaar, zoals een pakketpunt. Ik weet niet of dat er komt, maar misschien zijn het ideeën. Bezorging van boodschappen. Zo verdienen de mensen en maken we de stad een stukje mooier. Deze voorziening is meer dan een gewoon bedrijf. Het gaat niet alleen om koffie schenken, fietsen repareren, maar ook kansen creëren, mensen verbinden. Het wordt een mooie werkplek waar talent zich kan ontwikkelen, vakmanschap en sociale betrokkenheid samenkomen en waar de buurt direct profiteert van een positieve impact.

01:24:03

De heer Swart: Nu de plannen steeds concreter worden, wordt de buurt betrokken bij het proces. Daarom organiseert WerkPro in de gemeente op 27 februari een inloopavond. Een moment om vragen te stellen, zorgen te delen en ideeën uit te wisselen. Hoe kan deze plek een waardevolle toevoeging worden voor de wijk? Iedereen is welkom om mee te denken en samen te bouwen aan een sterk verbonden gemeenschap. Verandering is een kans en dit is een kans waar we vol

voor gaan. Deze nieuwe plek wordt een centrum waar mensen elkaar ontmoeten en talenten tot bloei komen. Sociale ondernemingen bouwen aan een toekomst waarin iedereen meetelt. Dat doen we voor Groningen en voor iedereen. Daarnaast zijn D66 en GroenLinks bezig met het initiatiefvoorstel om te zorgen dat we in kaart kunnen brengen welke groepen er zijn.

01:24:46

De heer Swart: Zodat we in vijf jaar tijd een goed inzicht krijgen in wanneer welke groepen waar kunnen gaan settelen en de communicatie beter zal gaan. Dank u wel, voorzitter.

01:24:57

Voorzitter: U rondt af, maar er zijn nog vragen. Eerst Partij voor het Noorden en dan de VVD.

01:25:02

De heer Van der Laan: Voorzitter, dank. Daarmee zegt GroenLinks in zijn slotzin dat de communicatie niet goed gegaan is en dat zo'n nieuwe leidraad, samen met D66, de oplossing kan bieden. Kan GroenLinks een tipje van de sluier oplichten hoe het dan beter moet middels een leidraad?

01:25:26

De heer Swart: Dat zou ik graag willen doen. Het idee, het plan was theoretisch hartstikke mooi. Helaas, in de praktijk ging het minder. De communicatie werd vooruitgeschoven. Dat is jammer. Daar kunnen we dan niets aan doen. Ik zou de inloopavond iets naar voren halen en dat in de brief zetten. Dat zou misschien schelen, maar voor de rest zijn wij tevreden met de communicatie.

01:25:57

Voorzitter: De VVD had nog een vraag.

01:25:59

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb GroenLinks niets horen zeggen over omwonenden die aangeven bezorgd te zijn. Heeft GroenLinks daar ook iets over te zeggen?

01:26:11

De heer Swart: Jazeker, ik heb er een heel klein stukje over gezegd. Die zorgen willen wij wegnemen. Als er zorgen zijn bij bewoners, kun je die wegnemen door in gesprek te gaan. Volgens mij is WerkPro, nadat er gebeld is door de wethouder, naar de wijkraad gegaan om mensen te informeren. Ik denk vooral door een inloopavond pro-actief de buurtbewoners erbij betrekken en informeren. Niet alleen de 27e, maar het hele jaar door, om te zorgen dat de inwoners zich hier fijn bij voelen. Dank u wel.

01:26:45

Voorzitter: Dan gaan we naar een reactie van het college. Excuus. Ik keek eroverheen. De PVV.

01:26:55

Mevrouw Blauw: Voorzitter, het is goed dat we vandaag spreken over de communicatie rondom de Social Business Hub aan de Paterswoldseweg 139. De fractie van de Partij voor het Noorden, Stadspartij 100% voor Groningen en VVD hebben dit onderwerp terecht geagendeerd. Er is hier al veel over gezegd. Ook door

mij net in de vraagstelling. Wat hier is gebeurd, is helaas niet nieuw. We zien een terugkerend patroon van slechte communicatie. Rondom Skaeve Huse en AZC's bijvoorbeeld ook. We kunnen vaststellen dat de bewoners te laat zijn geïnformeerd, de raad te laat betrokken en de participatie weinig meer was dan een formaliteit. Het voelt alsof een ambtenaar een vinkje moet zetten, zonder dat er echt is geluisterd. Als dit een incident was, dan konden we nog zeggen dat kan gebeuren, maar het is een patroon.

01:27:42

Mevrouw Blauw: Voorzitter, de PVV vraagt zich af hoe vaak moeten we nog uitleggen dat participatie niet betekent dat je pas na het besluit de buurt inlicht?

01:27:49

Voorzitter: U heeft een vraag van D66.

01:27:52

Mevrouw Gietema: U heeft het over een patroon. Dat vind ik interessant. Ik zie ook een patroon en volgens mij zijn we nu aan zet om een patroon te doorbreken. Onderdeel daarvan is dialoog. Onveiligheid komt vaak door onwetendheid en we kunnen veiligheid creëren door meer kennis en dialoog te faciliteren. Ik vroeg me af of de PVV ook verantwoordelijkheid voelt om daar een bijdrage aan te leveren vanuit de raad?

01:28:14

Mevrouw Blauw: Jazeker. Een goede vraag. Als u een beetje goed opgelet heeft. Wij hebben enorm veel kritiek geuit over participatietrajecten rondom AZC's. Bij Skaeve Huse hebben wij ook het voortouw getrokken. Ik weet eigenlijk niet wat ik daarop moet zeggen. Natuurlijk willen wij dat. Wij lopen daarin voorop, omdat wij vinden dat bewoners te weinig gehoord worden.

01:28:41

Voorzitter: Dat levert een vervolgvraag op.

01:28:43

Mevrouw Blauw: Wij voelen ons daar soms alleen in staan.

01:28:46

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag van D66.

01:28:49

Mevrouw Gietema: Dank voor het antwoord. Bent u het dan met me eens dat het zou helpen dat we dan in plaats van het over mensen te hebben, vooral moeten kijken hoe kunnen we die mensen met elkaar verbinden? Welke stap ziet u daarin voor uzelf en voor de uitvoering?

01:29:04

Mevrouw Blauw: Graag een samenwerking, ook met de raad. Dat blijkt niet altijd even gemakkelijk, omdat partijen soms lijnrecht tegenover elkaar staan. In participatie- en communicatietrajecten vallen wij vaak over de gebrekkige communicatie. Ook rondom AZC's. Nogmaals, daar staan wij behoorlijk alleen in. Als u het niet erg vindt, ga ik door met mijn woordvoering. Als het college het zelf niet kan, wanneer wordt er dan eindelijk een communicatiedeskundige aangesteld, om dit soort debacles te voorkomen? De heer Van der Laan gaf net al aan dat er in de

omgeving daar al veel gebeurd is qua woonvormen. Ook de Canadalaan. Daar wordt een opvanglocatie voor minderjarige asielzoekers gevestigd, pal tegenover een school. Ook daar is veel onrust over.

01:29:46

Voorzitter: U heeft daar een vraag over van GroenLinks.

01:29:49

De heer Swart: U heeft het over woonvormen. Bent u het mee eens, dat WerkPro geen woonvorm is, maar een dagbesteding?

01:29:58

Mevrouw Blauw: Ja, dat is een verkeerde benaming, sorry. De Social Business Hub is gepland in een gebied waar veel bedrijven en winkels zijn gevestigd, dicht bij woonwijken en een belangrijke verkeersader. De ervaring leert dat groepen met zware verslavingsproblematiek en dakloosheid vaak gepaard gaat met overlast, zwerven, onbegrepen gedrag en incidenten rondom drugsgebruik. De gemeente erkent zelf al dat sociale veiligheid een issue is en wil een dynamisch veiligheidsplan opstellen. Dat toont aan dat men zich bewust is van de problemen die kunnen ontstaan.

01:30:28

Voorzitter: Nog een vraag van GroenLinks en daarna de PvdA.

01:30:32

De heer Swart: Je kan het ook omdraaien. Dat het mooi is dat ze eerst een veiligheidsplan gaan maken, om te zorgen dat het voor de buurt fijn gaat worden. Bent u het met me eens?

01:30:43

Mevrouw Blauw: Ja, dat zijn we eens. Alleen blijkt het in de praktijk niet altijd te helpen. Er zijn verschillende veiligheidsafspraken rondom AZC's. Dit is geen woonvorm, maar rondom woonvormen. Dat is niet altijd voldoende gebleken.

01:30:57

Voorzitter: Dan is er nog een vraag van de PvdA.

01:30:59

De heer Scoop: Dank u wel, voorzitter. U zegt zich in te zetten voor groepen met een bijzondere zorgvraag, daklozen of mensen met verslaving. Dat zegt u steeds. Zodra er een concrete locatie is waar ze kunnen komen, dan zegt u: daar niet. Hoe ziet u dat voor zich? Mensen moeten een plek krijgen.

01:31:14

Mevrouw Blauw: Ja, dat ben ik met de PvdA eens. Daar is hier al veel over gezegd. Deze groep lijkt ons niet handig om daar te doen. Aan de rand van de stad is beter of op een industrieterrein. Daar sta ik alleen in, is gebleken. Voorzitter, de raad en de bewoners hebben recht op duidelijke, tijdige communicatie en eerlijke participatie. Als het college dat niet kan, moet het college de consequenties onder ogen zien, want wij vinden dat het zo niet langer kan. Wij denken graag mee en hopen dat het in de toekomst anders gaat. Dank u wel, voorzitter.

01:31:57

Voorzitter: Dan gaan we nu naar de reactie van het college. Voor uw tweede termijn geef ik het woord aan de wethouder.

01:32:01

Mevrouw Jongman: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank ik alle partijen die zich hebben ingeleefd in de doelgroep. Onder andere SP, CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, D66 en de 100% Groninger Stadspartij. Dank daarvoor, want dit is een doelgroep die hier inspreken heel erg lastig zouden vinden. Een doelgroep die ook een plek verdient in onze samenleving. Het is belangrijk is dat zij, in plaats van ergens rond te zwerven, een doel hebben in het leven om naartoe te kunnen gaan. Ik heb het speciaal over de bezoekers en de mensen die aan de slag zijn bij het Twaalfde Huis. Los daarvan is het een verhuizing van WerkPro naar deze locatie, met daarnaast andere maatschappelijke, belangrijke, sociale doelstellingen. Omdat wij heel goed begrijpen dat mensen naar WerkPro kijken en soms daar ook een bepaald idee over hebben.

01:33:14

Mevrouw Jongman: Ik herhaal wat ik eerder gezegd heb. U heeft het over een patroon en een rode draad en weet u nog niet hoe het moet? Een week van tevoren heb ik de wijkraad gebeld. Een week van tevoren heb ik de school gebeld. Een week van tevoren heb ik de ondernemers gebeld. Een week van tevoren heb ik MartiniPlaza gebeld. Wat moet ik dan nog anders doen? Wat moet het college anders doen? Er is geen rode draad. Ik heb van tevoren geïnformeerd. Ik geef u vast aan, wij gaan binnenkort een besluit nemen dat er op de locatie Paterswoldseweg bij het Century-pand WerkPro naartoe wil gaan verhuizen. Ik wil niet dat u het uit de krant hoort. Ik wil dat u het van mij hoort. Ik wil niet dat u overvallen wordt door een besluit. Daarom bel ik u nu.

01:34:07

Mevrouw Jongman: En ik heb alle mensen mijn nummer gegeven en alle mensen gezegd: als je nog een vraag hebt, bel mij. Dus die rode draad die u zegt die er is, is er niet, want die is hier opgehouden en ook al eerder bij andere processen. Ik heb gecommuniceerd op het moment dat het kon. Daarmee hebben we aangegeven in de eerste aankondiging, WerkPro gaat verhuizen en wij snappen heel goed dat u daar zorgen over heeft. Ik snap dat u denkt wat zijn dat voor mensen? Wat gaan ze doen? Wat komen ze doen? Wat komen ze brengen? We hebben onmiddellijk het aanbod gedaan en WerkPro heeft de maandag erop al gebeld. Wij gaan met elkaar afspreken. Wij gaan om tafel zitten. Wij gaan als gemeente om tafel zitten.

01:34:52

Mevrouw Jongman: We gaan alle zorgen die er zijn in een veiligheidsplan verwoorden. Daar heeft u nog de gelegenheid voor om op te reageren, om daar dingen op mee te geven. Waar is de ingang? Waar zitten de fietsen precies? Hoe werkt het allemaal? Dat gaan we u allemaal uitleggen. Dit is de eerste mededeling dat WerkPro gaat verhuizen. Dus ik ben het oneens met de stelling van mensen die zeggen dat er geen participatie is, want die gaat nu vorm krijgen. Die gaan we op twee manieren naar de wijk toe doen. We gaan op 18 februari als gemeente, als WerkPro en als wijkraad om tafel. Die afspraak staat in de agenda's. Ik weet niet wat

ik daar nog meer aan toe moet voegen, maar die staat gewoon zwart-op-wit in de agenda's.

01:35:40

Mevrouw Jongman: Als tweede de inloopavond. Daar hebben we ook over gecommuniceerd in de wijknieuwsbrieven. Dat moesten we nog organiseren. Maar ook daarbij hebben we gezegd: we gaan zo vroeg mogelijk communiceren, zodat niemand zich overvallen voelt. Daarom vind ik het heel jammer dat anderen zeggen dat de communicatie niet goed is. We hebben alles gedaan om op tijd te vertellen, dat mensen zich niet overvallen zouden voelen. In de volgende periode al die afspraken te maken. Hoe gaan we dat met elkaar doen? Wat voor burens zijn het? Wat voor inhoud krijgt het pand? Ik denk dat het goed is om dat nog even vanuit het college aan te geven hoe wij ernaar kijken. Ik wil u oproepen om goed door te vragen van als er dan zo'n stelling genomen wordt, hoe het daadwerkelijk verlopen is.

01:36:37

Mevrouw Jongman: Nogmaals, ik neem ver afstand en het is ook gewoon niet waar, dat wij niet op tijd gecommuniceerd hebben.

01:36:46

Voorzitter: Tot zo ver. Gaan we conclusies trekken. Het is geen raadsvoorstel. Het hoeft niet door naar de raad. Is het onderwerp zo voldoende besproken? Overwegen partijen moties of voorstellen? De VVD.

01:36:59

Mevrouw Akkerman: Is het een idee om in ieder geval die informatieavond af te wachten en het eventueel daarna nog een keer op de agenda zetten?

01:37:08

Voorzitter: U mag als raad altijd alles op uw eigen agenda zetten, maar het was een suggestie naar iedereen. Zijn er nog andere partijen die iets overwegen? D66.

01:37:19

Mevrouw Gietema: Ik heb net een aantal keren een initiatief benoemd. Daar zijn we mee bezig. Daar is ook ambtelijk afstemming over. Wij gaan kijken wat een passend moment is om dat in de raad te krijgen. Mogelijk door deze discussie dat we het wat meer naar voren willen trekken. Dus daarover ga ik achter de schermen overleggen met betrokkenen.

01:37:38

Voorzitter: Dank. Dan sluit ik het af en dan wens ik u vooral een fijne avond.