

Voorzitter: E. Hillekens (GL)

Namens de raad: T. van de Vendel (GL), J. van Veen (PvdA), T. Rustenbiel (D66), T. van Zoelen (PvdD), H. Moerkerk (Stadspartij), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), R. van der Heide (CU), E. Armut (CDA), M. Hekert (PvH), K. Blauw (PVV)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder)

Namens de griffie: A. Viersen

Daghoreca

00:16:19

Voorzitter: Goedenavond, allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Regulering dag- en bezorg horeca binnenstad. Er hebben zich geen insprekers gemeld en dat betekent dat het woord gelijk aan u is als raad. We hebben 90 minuten voor deze sessie. Dat betekent 4 minuten per fractie en 16 minuten voor het college, exclusief de interrupties. De eerste termijn is voor de politieke vragen, de tweede termijn is voor de woordvoering. Ik ga scherp zijn op het stellen van vragen en niet het houden van betogen als interruptie. Dat hebben we volgens mij met z'n allen nog wel een klein beetje weer nodig. Dan beginnen we met de eerste termijn. Wie heeft er politieke en geen technische vragen? De heer Swets.

00:17:05

De heer Swets: Dank u, voorzitter. De bewonersorganisatie Hortusebbinge en de Ondernemersvereniging Ebbingekwartier hebben een brief geschreven voor deze sessie. Zij maken zich een beetje zorgen over dat er een waterbedeffect zal optreden als we deze categorieën voor de binnenstad instellen en niet voor het Ebbingekwartier. Ik vroeg me af of de wethouder die zorgen deelt en zo ja, of ze dan de suggestie van ondernemersvereniging Ebbingekwartier ook wil overnemen om daar te gaan werken met categorie 1A en 1B.

00:17:37

Voorzitter: Dank u wel dan. De heer Van Zoelen had nog een hand omhoog.

00:17:40

De heer Van Zoelen: Ik sluit me bij die vraag aan.

00:17:43

Voorzitter: Helder. Andere vragen? De heer Moerkerk.

00:17:46

De heer Moerkerk: Dank u, voorzitter. Of het een politieke vraag is, weet ik niet zo goed. De daghoreca wordt gekoppeld aan tijden en de winkeltijden. Dat begrijp ik heel goed. Kan het ook iets minder rigide worden gezien, in die zin van dat de winkels gaan dicht om 18:00u. Moeten de horecapanden ook gewoon leeg om 18:00u? Zit daar misschien wat souplesse in, in de zin van je hebt gewinkeld, je kan nog even je kopje koffie halen en dan is het om 19:00u wel afgelopen. Een soort nazit buffertje. Is dit een politieke vraag?

00:18:17

Voorzitter: Misschien is hij ook wel wat technisch. Als het college hem niet kan beantwoorden, dan zal dat denk ik wat reden zijn.

00:18:23

De heer Moerkerk: Het is meer: ziet het college misschien daar wat opties om over na te denken?

00:18:28

Voorzitter: Helder. Andere vragen in de eerste termijn? Dan gaan we naar het college. Wethouder Bloemhoff.

00:18:35

Wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. Wij voeren met het voorstel een aantal wensen uit het debat in uw raad uit. Moties die zijn aangenomen met de daghoreca en ook over de kleine retailer. De discussie daar is natuurlijk geweest over de daghoreca versus afhaal. Ga je voor de meldingsplicht of een vergunning? Dat heeft geleid tot het voorstel wat we doen. Om meteen maar even met de vraag van de Stadspartij te beginnen: in die discussie was het nooit de discussie van andere tijden, want voor de huidige daghoreca geldt al dat het aan moet sluiten op de winkeltijden en winkelondersteunend moet zijn. Daar is geen koerswijziging in gekozen. Wij zouden, gelet op eerdere discussies in uw raad, willen vasthouden aan zoals het nu geformuleerd staat, dus winkelondersteunend omdat dat ook zo was.

00:19:31

Wethouder Bloemhoff: Als het gaat over de vraag rondom het Ebbingekwartier. De binnenstad is zo afgebakend zoals de binnenstad afgebakend is. We gaan aan de slag met het omgevingsplan van de binnenstad. Zoals uw raad weet, kost dat best wat tijd. We gaan nu het beleid vaststellen. Vervolgens moet het opgenomen worden in het omgevingsplan. Dat gaat nu op een andere manier, zoals u allen weet, via de Omgevingswet. Dat betekent dat we in december dit allemaal kunnen invoeren. Dat is niet het tijdspad wat ik voer, maar dat is gewoon wat we met elkaar hebben afgesproken. Zou het uitgebreid moeten worden? Dan moeten er ook andere omgevingsplannen aangepast worden. Dat kost tijd. Dat kost capaciteit. Die vraag is dus wat mij betreft... Als een Ebbingestraat... Ik kan me best goed de vraag voorstellen van de bewoners.

00:20:23

Wethouder Bloemhoff: Ik snap hem ook goed. Als je dat zou willen, moet ook daar het omgevingsplan worden aangepast. Dat zal dan ook voor andere aanloopstraten gelden. Dan zou je ook kunnen zeggen van waarom dan bij wijze van spreken de Astraat niet? Die discussie kan zich verplaatsen, dus dat is het eerlijke antwoord. Als de raad zegt: wij willen heel graag dat de Nieuwe Ebbingestraat daar ook onder valt, dan zullen we opdracht moeten geven tot ook dat omgevingsplan aan te passen. Ik weet nu niet per wanneer dat gebeurt, hoe lang dat duurt, et cetera.

00:20:59

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de tweede termijn. Welke fractie wil graag aftrappen? Het hoeft niet. De heer Moerkerk.

00:21:15

De heer Moerkerk: Dank u, voorzitter. Mijn fractie vindt het plan wat het college nu voorlegt in basis gewoon een goed plan. Wij denken dat het verstandig is om de ontwikkelingen in de horeca een beetje tegen zichzelf in bescherming te nemen en ook te zorgen dat er een beetje een shifting kan ontstaan wat ertoe doet in het

centrum en wat er minder toe doet. Sommige soorten horeca wil je wel in de stad, maar wil je wel pas na een vergunning toelaten. Wij steunen dit raadsvoorstel. Misschien zit er wat speling in de winkeltijdenwet op bepaalde plekken omdat dat toch ook wel kwaliteit kan brengen. Dat bepaalde mooie cafés of koffiezaken of lunchzaken niet stante pede dicht moeten als de winkels ook dicht moeten. Ik pleit er niet voor dat het gewoon normale horeca wordt, maar het kan misschien een klein beetje lucht krijgen.

00:22:06

Voorzitter: U heeft een interruptie. Dat was van de heer Van de Vendel.

00:22:09

De heer Van de Vendel: Het is een soort van verduidelijkende interruptie. Wist u dat op dit moment de daghoreca ook tot 22.00u s avonds open mag zijn? Er is al best veel ruimte, net als de winkeltijden. Als je echt later dan dat open wilt, vindt u dat ook niet dat u dat het logisch is om echt een bar of een restaurant te beginnen?

00:22:30

De heer Moerkerk: Ik weet niet of dat voor alle zaken geldt. Als het zo is dat het voor alle zaken geldt en er zit wat speling in dan, dan is die vraag daarmee beantwoord. Ik heb de indruk dat het niet overal geldt, dat er wat onderlinge verschillen zijn. Dat maakt niet minder uit voor onze steun die we aan dit raadsvoorstel willen geven. Ook omdat we graag willen dat er een goed gebalanceerd horecaveld in het centrum ontstaat. Dank u wel.

00:22:56

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Vendel.

00:22:59

De heer Van de Vendel: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij in de basis aan bij de heer Moerkerk. Voor ons ligt een goed plan wat ook een goede oplossing was voor een eerder probleem en wat in zijn eigen succes een beetje ten onder is gegaan, namelijk de daghoreca. Het heeft onze gemeente, onze binnenstad, heel veel gebracht. Veel levendigheid voor veel doelgroepen, op vele manieren, veel ondernemersvrijheid, maar wat door zijn eigen succes enigszins een probleem is geworden en ook de onduidelijkheid met de bestaande horecazaken. Ik denk dat het heel goed is dat dit een hele duidelijke oplossing is waar wij, de binnenstad en alle ondernemers veel duidelijkheid van krijgen en wel goed kunnen blijven ondernemen waarbij we iets meer controle terugkrijgen over onze eigen binnenstad zonder dat dit ten koste gaat aan het ondernemersklimaat.

00:23:49

De heer Van de Vendel: Ik denk dat dat heel goed is. Hopelijk geeft het ook een betere balans. Dat is uiteindelijk natuurlijk aan de hele markt om dat te bepalen, maar hiermee kunnen we wel iets sturen wellicht om ook de retailzaken weer wat beter positie te geven als het niet overal zomaar daghoreca in kan, waar soms toch hogere omzetten in gerealiseerd kunnen worden. We hopen dat dat uiteindelijk een van de vele pijlers is die zal helpen tot een wat gebalanceerder vastgoed- en ondernemersklimaat in de binnenstad.

00:24:16

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van de heer Swets.

00:24:20

De heer Swets: Een verduidelijkende vraag. De heer Van de Vendel heeft het over een sterke positie voor de retail. Daar is als het goed is voor categorie 1A, dus echt de daghoreca, een hele lichte toets waarbij vooral wordt gekeken: ben je niet stiekem toch een snackbar? Daarmee komt wat ons betreft ook college toe aan onze wensen. Zegt de heer Van de Vendel Veen dat anders te zien? Aangezien hij zegt dat het makkelijker wordt voor retail en moeilijker voor daghoreca.

00:24:46

De heer Van de Vendel: In ieder geval de categorie 1B kan je natuurlijk echt in sturen. Dat geeft in ieder geval iets meer sturing. Verder goed punt. Ik denk een goede brief. Veel duidelijkheid richting ondernemers. Goed dat dit probleem, wat een goede oplossing was voor een eerder probleem, nu ook weer is opgelost en in deze lijn verder voor onze binnenstad.

00:25:10

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Van der Heide.

00:25:19

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord, voorzitter. Het centrum is natuurlijk een mooie plek voor onze inwoners, maar ook voor mensen buiten onze gemeente. Daar ontstaan soms problemen waarvan je hoopte dat ze niet zouden ontstaan. We zijn blij met deze brief en de regulering van de horecazaken 1B. We hopen dat daarmee de stad een mooie verblijfsplaats blijft en verder wordt. Verder kan ik me aansluiten bij de woorden van GroenLinks. Dank.

00:25:55

Voorzitter: Dank u wel. Ondertussen al meer mensen die staan te springen om de woordvoering te geven? De heer Van Veen.

00:26:03

De heer Van Veen: Dank, voorzitter. Groningen heeft natuurlijk een geweldig centrum met een mix van die kleine retailers, horeca, ook publieke ruimte waar je gratis mag zijn, Het Forum en ook de grote franchisers waar juist heel veel mensen naar toe komen om te shoppen. Een reden voor toeristen om hun geld uit te geven. Goed voor zijn werkgelegenheid en economie, maar ook een reden waarom wij denk ik met z'n allen zo graag in Groningen wonen en we dus zo'n mooi vestigingsklimaat hebben. Hierbij is balans wel echt belangrijk. Niemand heeft iets aan een straat waar alleen maar koffietentjes schouder aan schouder naast elkaar staan en er misschien alleen de boonsoort of de kwaliteit van de koffie of de cakejes die ze erbij geven verschillen. Andersom hebben we ook niks aan straat met alleen maar winkels zonder horeca. Het is ook lekker om als je even geshopt hebt om bij te komen, om met vrienden af te spreken of ga zo maar door. Kortom, we hebben die mix nodig. De PvdA is ook een pleitbezorger van het bewaken van die mix.

00:26:50

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van de heer Swets.

00:26:52

De heer Swets: Dank, voorzitter. Eigenlijk een beetje dezelfde vraag als die ik net aan GroenLinks stelde. Volgens mij gaan we het namelijk helemaal niet moeilijker

maken voor koffiezaakjes om zich hier te vestigen, maar juist voor de categorie één B, dus snackbars en grillroom. Dus heeft u het stuk misschien anders gelezen of weet u meer dan dat ik weet?

00:27:10

De heer Van Veen: Nee, klopt. Het gaat om het bewaken van die mix. Alleen de regel is nu dat de vergunning alleen voor die snackbars en zo gelden, wat natuurlijk heel belangrijk is. Tegelijkertijd hebben we nu wel de mogelijkheid om duidelijker te zien hoeveel koffietentjes we hebben. In het eind van mijn woordvoering kom ik daar nog op terug met de vraag of we bijvoorbeeld zouden moeten evalueren of we genoeg doen hiermee. Omdat we dus die mix willen, is er sturing nodig. Daarom heeft de PvdA ook 1,5 jaar geleden die motie ingediend, meer ruimte voor de kleine retailondernemer, en aangenomen is en waar we nu dus dit plan van het college op hebben. Om die balans te waarborgen. We zijn ook voorstander van het college om die één categorie uit te splitsen en daarmee te gaan werken.

00:27:52

Voorzitter: Daar heeft u nog een vraag over van de heer Swets.

00:27:55

De heer Swets: Bedankt, voorzitter. Als ik de college brief lees en het raadsbesluit, dan wordt steeds verwezen naar motie uit 2021, Dag met de daghoreca, ingediend door onder andere D66 Student en Stad, Stadspartij. Daar zie ik de naam van de PvdA niet onder, maar toch hoor ik de PvdA hier een beetje de credits pakken voor dit collegebesluit. Zou het dan niet eerlijk zijn om die credits ook aan D66 te geven?

00:28:19

De heer Van Veen: Ja, die wil ik best delen hoor. Die mag D66 ook wel van mij. Volgens mij trekken we daar ook mooi op met D66. De afgelopen raad hebben we twee moties gehad. Eentje over lokaal eigenaarschap, maar ook eentje met D66, over die sfeergebieden. Alleen met dit beleid zijn we er natuurlijk niet. We hebben meer nodig om juist die kleine retailers in Groningen te ondersteunen. Daarvoor willen we aanvullend: beleid gebiedsmakelaars, het lokaal eigenaarschap vergroten. Uiteindelijk zien we dat in negen van de tien gevallen zo'n kleine retailer moet stoppen en het horeca wordt en dan komt het door zo'n drastische huurverhoging. Daar zullen we ook scherp op moeten blijven.

00:28:57

De heer Van Veen: Tegelijkertijd moeten we er ook voor zorgen dat we de regels voor onze ondernemers niet te streng maken in Groningen. Je wilt ook wel voldoende flexibiliteit hebben voor ondernemers om in te springen op marktontwikkelingen, op kansen die zich voordoen, op goede ideeën die ze hebben. Je wilt ook niet dat er te veel leegstand komt als je te strenge regels hebt. Kortom, het blijft balanceren. Dan sluit ik af en daarmee mijn punt, wat ik net ook al aankondigde, wat de PvdA...

00:29:20

Voorzitter: Voordat u daar heen gaat een tweetal interrupties. Mevrouw Jacobs was als eerste.

00:29:24

Mevrouw Jacobs - Setz: Met het risico dat hij anders ging afsluiten, voorzitter, en ik

mijn interruptie niet meer mocht doen. Waar ik benieuwd naar ben, is hoe de fractie van de Partij van de Arbeid dit dan ziet. Wanneer de vergunning wel of niet verleend wordt bij categorie 1B. Heeft u daar een idee bij? Dat konden wij niet uit het stuk opmaken. Het is niet zo dat drie snackbars per straat wordt bepaald als de vierde geen vergunning krijgt. Bent u ook bang voor willekeur daarin?

00:29:54

De heer Van Veen: Volgens mij wordt het nog in het omgevingsplan verder uitgewerkt. Ik neem aan dat daar dus ook voorkomen wordt dat er sprake van willekeur is. Wat de PvdA betreft, zou de focus vooral moeten liggen op de balans in het aantal en op de plek waar je het doet. Misschien zou je best twee of drie snackbars naast elkaar kunnen hebben in het uitgaansgebied, maar zou je bijvoorbeeld in de Zwanestraat niet twee of drie snackbars moeten hebben.

00:30:15

Voorzitter: Korte vervolgvraag van mevrouw Jacobs en daarna is er ook ruimte voor de heer Rustebiel.

00:30:18

Mevrouw Jacobs - Setz: Twee of drie mag niet, dus één mag wel. Een vergunning voor een tweede snackbar wat u betreft in de Zandstraat zou geweigerd moeten worden. Klopt dat?

00:30:29

De heer Van Veen: Ja, zou heel snel uit mijn heup schietend, dat zou dan geweigerd moeten worden.

00:30:33

Voorzitter: Dan had meneer Rustebiel nog een vraag.

00:30:36

De heer Rustebiel: Allereerst dank voor de complimenten. Ik had nog een vraag over uw motie Ruimte voor de kleine retailondernemer. Enerzijds zegt u: we moeten oppassen met veel regels, maar is het niet zo dat uw motie Meer ruimte voor de kleine retailondernemer juist het risico inzicht kan hebben dat het tot leegstand leidt? Omdat je heel erg op de bestemmingen van panden gaat zitten en die daardoor minder flexibel van eigenaar kunnen wisselen.

00:30:55

De heer Van Veen: Ja, dat is absoluut het risico wat er in zit, dus daarvoor moeten we ook constant - als we regels maken - opletten dat die niet te streng zijn. Volgens mij met de huidige regels gaat dat goed, maar dat is inderdaad wel een balanceeract. Dat klopt.

00:31:06

Voorzitter: Dan was er nog een vraag van de heer Moerkerk.

00:31:08

De heer Moerkerk: Het gaat toch nog eventjes over het toekennen van vergunning of niet. Moet er niet een toetsingskader zijn voor het wel dan niet afgeven van een dergelijke vergunning? U geeft aan: het zit in de omgevingsvergunning. Willen we dat niet als raad ook nog een keer expliciet zien langskomen? Lijkt u dat niet verstandig?

00:31:26

De heer Van Veen: Dit zit voor mij wel heel erg in de details, dus ik vind het moeilijk dit goed te beantwoorden. Hoe ik het nu begrepen heb - maar ik hoor graag van de wethouders als ik dat verkeerd begrepen heb - is dat er nog een omgevingsplan gaat komen, dat het daarin daadwerkelijk opgenomen wordt. Ik neem aan dat wij dat omgevingsplan ook als raad zullen vaststellen. Volgens mij hebben we dan de mogelijkheid om met elkaar te bepalen: vinden we dit duidelijk genoeg of willen we hier nog het debat over voeren? Dat vind ik dus nu moeilijk in te schatten, want dat plan is er nog niet. Ik zie de wethouder ook een beetje nee schudden, dus misschien heb ik het verkeerd begrepen. Dit horen we zo meteen en dan zal ik daar nog op reageren.

00:32:00

De heer Van Veen: Dan tenslotte nog de afsluiting. We vinden dus wel belangrijk dat we de vinger aan de pols houden, ook voor die 1A, ook voor die koffietentjes bijvoorbeeld. We zouden willen voorstellen dat er over twee jaar geëvalueerd wordt zodat we dan eens kunnen zien: is er meer nodig of werken deze regels? Moeten we misschien toch ook voor die 1A vergunningsplicht doen? Ik hoor graag van de wethouder hoe zij daar naar kijkt.

00:32:22

Voorzitter: Dan bent u precies door de tijd heen. Dat heeft u efficiënt gedaan. De heer Swets wil graag een woordvoering doen.

00:32:28

De heer Swets: Dank, voorzitter. Wij worden misschien toch een beetje gezien als de partij, waarbij in ieder geval de achterban zeker wel fan is van een groot deel van die bezorg en grillrooms. Ik heb bijvoorbeeld in september het al gehad over het ontzettende gemis dat de uienscherfsaus van de Cairo nooit meer te krijgen zou zijn. Ik heb goed nieuws voor de liefhebbers: hij is weer open! Dat gezegd hebbende zijn we wel hartstikke blij met het voorstel dat er nu ligt van het college. Wij vinden namelijk dat de binnenstad een plek moet zijn om te verblijven, om elkaar te ontmoeten. Daar voegen de bezorgrestaurants niet zo heel veel aan toe wat ons betreft. Vandaar dat we ook mede indiener waren van de motie Dag met de daghoreca in 2021.

00:33:08

De heer Swets: Er waren vorig jaar nog wel wat zorgen bij onze fractie over het moeilijker maken van vergunningen voor de daghoreca. Dat bespeur ik ook een beetje terug in de woordvoering van zowel GroenLinks als PvdA. We hebben toen een toezegging van de wethouder gekregen dat een hele lichte toets zou worden en dat hebben we ook nog nagevraagd en dat lezen we ook in de stukken terug. Daar zijn we heel erg blij mee. Vanuit onze fractie volop steun voor dit voorstel.

00:33:31

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil vervolgens een woordvoering doen? De heer De Waard.

00:33:37

De heer De Waard: Dank, voorzitter. Wat een spannend debat. Puntje van mijn stoel. De binnenstad. Ja, de binnenstad is altijd in beweging en verandert al zolang onze

stad bestaat. Vanaf begin twintigste eeuw ontstond het centrum als een plek om echt heen te gaan, om te winkelen. Dat was daarvoor ook nog niet. Dat duurde zo tot 2000 met de opkomst van verkoop via het internet. Dat soort bewegingen hebben we als gemeenteraad niet zo heel veel invloed op, al mochten we dat zo graag willen. We kunnen natuurlijk bijsturen en omarmen wat er goed is aan deze verandering. Dat is er natuurlijk ook. Mensen zoeken verbinding met elkaar. Daarom is het ook goed dat het centrum meer een verblijfsplek wordt voor mensen om juist elkaar tegen te komen. Dit voorstel ondersteunt deze ontwikkeling en wordt daarom ook door de SP gesteund.

00:34:40

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Rustebiel.

00:34:43

De heer Rustebiel: Dank, voorzitter. Ik denk een uitstekende uitwerking van de motie Dag met de dag horeca. Overigens anders dan de motie Dag met de dag horeca doet vermoeden, is de dag horeca ons wel degelijk lief. Alleen we hebben toen geconstateerd samen met een aantal andere partijen dat de toename van het aantal horecazaken ten koste gaat van retail, omdat de ruimte in de binnenstad beperkt is. Waar het mede door komt, is omdat horecaondernemers vaak een hogere omzet hebben waardoor verhuurders aan hun meer geld kunnen verdienen, waardoor er een soort tendens ontstaat dat de daghoreca het van retail overneemt. Dit is denk ik een instrument wat waardevol is om toe te voegen aan de gemeenschapskist van de gemeente om iets aan die diversiteit te gaan doen.

00:35:27

De heer Rustebiel: Wij denken wel dat het belangrijk is dat het college dit beleid op een gegeven moment weer gaat evalueren, want dit zijn ingrepen in marktontwikkelingen. Marktontwikkelingen zijn soms lastig voorspelbaar. Er zijn ook wat marktontwikkelingen als het gaat om blending en blenden van concepten en retailers die ook met horecaconcepten werken. We moeten goed kijken wat dit gaat doen. Liever nog een straat vol koffietentjes dan een straat waar leegstand is. Dat geldt ook voor de motie van de PvdA die wij dan niet gesteund hebben. Dat hebben wij destijds niet gedaan omdat wij dachten van als je met bestemmingsplannen gaat sturen op invulling, dan is dat heel rigide en kan het ook leiden tot inflexibiliteit en leegstand. De achterliggende zorg van de PvdA is ook onze zorg.

00:36:07

De heer Rustebiel: Wat kunnen wij doen om die diversiteit te borgen vanuit de positie die wij hier met elkaar hebben? Wij denken dat dit voorstel daar enorm bij kan helpen. Ik zou nog wel het pleidooi van de bewonersorganisaties Ebbingekwartier willen ondersteunen dat zodra er een goede gelegenheid is om dat ook uit te voeren, dat we dat dan gaan doen. Ik snap heel goed dat de wethouder nu zegt van dat is wel een exercitie die op zichzelf staat, dus daar moeten we even een slimme koppeling mee maken.

00:36:34

Voorzitter: Dat levert u een vraag op van mevrouw Jacobs.

00:36:40

Mevrouw Jacobs - Setz: Dank u, voorzitter. Hoor ik nou de fractie van D66 pleiten om

inderdaad Ebbingekwartier en Hortusbuurt op te nemen in de binnenstad als binnenstad? Bent u dan ook bang dat alle aanpalende wijken als de Kijk en wat dan ook allemaal is binnenstad willen zijn? Is dat wat u wilt?

00:37:04

De heer De Waard: Wij ondersteunen het pleidooi om dit beleid ook van toepassing te laten zijn op hun straat. Om het nou binnenstad te gaan noemen is volgens mij niet per se het verzoek wat hier voorligt. Wij delen de zorg. Wij denken inderdaad dat dit beleid ook behulpzaam kan zijn voor deze straten.

00:37:20

Voorzitter: Dan voor de woordvoering de heer Van Zoelen. Oh excuus, nog een interruptie van de overkant van de heer Van Veen.

00:37:27

De heer Van Veen: Ik snap enerzijds de oproep van de Ebbingestraat, maar tegelijkertijd is er natuurlijk ook wel weer een bepaalde vraag aan bezorghoreca. Het gaat ook om de balans zoeken daarin. Zouden we niet misschien specifiek naar dat soort straten moeten kijken wat daarvoor moet gelden in plaats van de regels van de binnenstad er één op één overheen leggen?

00:37:47

De heer De Waard: Ja, ook dat is denk ik een goed voorstel om mee te nemen in de brief. Dat zouden we ook kunnen doen. Ik ondersteun ook dat de bezorghoreca belangrijk is. Tegelijkertijd is dat niet iets wat in drukbezochte winkelstraten de stoepen hoeft te blokkeren of panden hoeft te bezetten. Dat kan ook op andere plekken die niet in de binnenstad zitten. Daar zijn andere functies denk ik van grotere waarde. Bezorghoreca doet ertoe, maar het hoeft niet in de kern van je winkelgebied te zitten.

00:38:13

Voorzitter: Dank voor de woordvoering. De heer Van Zoelen.

00:38:15

De heer Van Zoelen: Dank, voorzitter. Er ligt een mooi voorstel waar ook moties zijn in verwerkt dat we meer willen reguleren. Voor ons is ook mooi dat de scooters op de bezorgeconomie we meer gaan reguleren. Er ligt een mooi voorstel. Wat er misschien nog ontbreekt in het winkelondersteunend horeca of in het omgevingsplan zijn meer openbare toiletten. Misschien dat de wethouder daar ook nog met ondernemers of Groningen City Club over wil hebben, dat het makkelijker is, ook als je wil gaan winkelen... Het schijnt dat er 3,5 miljoen mensen in Nederland zijn met darmklachten. Dat je die mensen ook trekt. Dan niet via een app waar je je kan registreren met een doktersverklaring, maar gewoon makkelijk gastvrije omgeving creëren.

00:39:02

Voorzitter: Daar heeft u een vraag over van de heer Swets.

00:39:06

De heer Swets: Misschien een beetje gek soort interruptie, maar ik heb het gevoel dat deze woordvoerder ook al een beetje buiten de orde van het debat ging. Ik wil hierbij graag de Partij voor de Dieren uitnodigen om mee te werken aan ons

initiatiefvoorstel voor meer openbare toiletten in de openbare ruimte. Bij deze de uitnodiging.

00:39:22

De heer Van Zoelen: Dank. Ten eerste: daar willen wij zeker aan meewerken, want we vinden dat belangrijk. Ik denk dat het ook wel hierbij hoort. Als je over winklondersteunende horeca hoort, dan denken we heel snel aan consumeren. Poepen en plassen hoort daar ook bij natuurlijk.

00:39:39

Voorzitter: Dan iemand anders die een woordvoering wil doen? Mevrouw Jacobs.

00:39:47

Mevrouw Jacobs - Setz: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een voorstel wat mijn fractie betreft ook voor een deel uit gaat van wensdenken en ook voor deel uit gaan gaat van maakbaarheid. Mijn fractie staat natuurlijk bekend dat ons hart niet overloopt van warmte als we het hebben over reguleren. Dat is ook wel een beetje wat ons beklijft. Is dat nieuw voor u?

00:40:09

Voorzitter: Het levert wel een vraag op inderdaad van de heer Van Veen.

00:40:11

Mevrouw Jacobs - Setz: Dat vind ik leuk.

00:40:13

De heer Van Veen: Is de mevrouw Jacobs bekend met het concept Tragedy of the commons, oftewel dat ieder soms ook voor zijn eigen belang kan gaan en dat daardoor het gemeenschappelijk belang verloren wordt? Oftewel dat iedereen vanuit zichzelf kan denken: ik ging een koffietentje beginnen, maar uiteindelijk met de situatie komt van alleen maar koffietentjes waar de gemeenschap niet bij gebaat is.

00:40:32

De heer Van Veen: Sterker nog: daar is een ondernemer niet bij gebaat. Mensen gaan vaak niet naar een stad voor een kopje koffie, maar gaan vooral naar de stad om te winkelen. U gaat er nu van uit dat een ondernemer niet nadenkt over een groter geheel. Dat doet een ondernemer heel vaak wel, want in een straat met koffietentjes weet de koffieondernemer zeker: daar komen geen mensen. Daar hebben ze namelijk winkels voor nodig, zodat u met uw vriendin en kind gaan shoppen en dan even gaan zitten om een kopje koffie te drinken. Die maakbaarheid is niet perse van de overheid nodig. Soms kunnen ondernemers dat heel goed zelf.

00:41:02

Voorzitter: Daar heeft u eerst nog een vervolgvraag van de heer Van Veen en meneer De Waard had ook nog een vraag.

00:41:09

De heer Van Veen: Ja, dit klopt. Alleen dit vraagt wel dat er een soort van afstemming daarover is. Het is natuurlijk wel dat voor elke ondernemer individueel het wel waard kan zijn om een koffietentje te beginnen totdat je de zoveelste bent. Dan zul je misschien niet een straat vol met alleen maar koffietentjes hebben, maar je zou er wel te veel kunnen hebben. Is dat ook niet een risico dan?

00:41:26

Mevrouw Jacobs - Setz: Ik denk dat u de ondernemer enorm onderschat en dat u denkt dat elke ondernemer alleen individualistisch denkt. Ik weet zeker dat dat niet het geval is.

00:41:34

Voorzitter: Dan had meneer De Waard nog een vraag.

00:41:37

Voorzitter: Dank, voorzitter. Ik hoor mevrouw Jacobs net zeggen dat mensen vooral komen naar de binnenstad om te winkelen. Juist dat verandert nu, is aan het veranderen en steeds minder mensen doen dat. Ik vroeg me af hoe de VVD die internationale trend wil gaan keren. Als die internationale trend er is, en als er dingen veranderen, is het dan niet juist goed dat wij dan ook nadenken van goh, hoe moeten we dan die nieuwe binnenstad gaan inrichten?

00:42:06

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:42:07

Mevrouw Jacobs - Setz: Nee, ik kan me niet helemaal heugen dat ik dat heb gezegd, maar volgens mij is de combinatie inderdaad van winkelen en verblijven goed. Dat ben ik ook met iedereen eens. Ik ben namelijk nog van de vorige eeuw, niet van deze eeuw. Toen kon je ongeveer alleen maar koffie drinken bij de V&D. Ik denk dat we ons gelukkig mogen prijzen met die diversiteit in onze binnenstad. Mijn probleem zit hem ook niet zozeer in de meldingsplicht ten aanzien van de koffietentjes, maar voor mijn fractie zit hem vooral in dat wij ons afvragen of de regulering heel erg nodig is of dat het niet gebeurt. Mijn probleem zit hem in die vergunningsplicht. Ik daagde meneer Van Veen ook net uit, voorzitter, om inderdaad even te zeggen van wat gaan we doen? Mag één snackbar wel en twee niet?

00:42:52

Mevrouw Jacobs - Setz: Hij zegt: - zonder dat ik hem persoonlijk noem - die willekeur van mag dan wel één snackbar en een shoarmatent stinkt en dat wil ik helemaal niet, dus in de Zwanestraat mag geen shoarmatent. Ik denk dat wij hier oprecht ons te kort aan gaan doen en dat we daar de willekeur echt mogelijk maken. Wij zijn ook bang dat...

00:43:12

Voorzitter: Voordat u het andere punt aanstipt, had u nog een vraag van mevrouw Van der Heide.

00:43:17

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord. Mijns inziens ziet dit voorstel juist het behouden van de kwaliteit van de binnenstad voor de ondernemers. Inderdaad, daghoreca kan daar aan bijdragen. Er staan ook wel voorwaarden in waarom je bijvoorbeeld niet een horeca 1B zou willen. Bijvoorbeeld omdat het leefklimaat bijvoorbeeld benadeelt of dat er geen ruimte is op straat voor parkeren en dergelijke. Ik snap uw betoog, maar ik denk juist dat dit eraan bijdraagt. Bent u het daar mee eens?

00:43:46

Mevrouw Jacobs - Setz: Dat zou raar zijn, want ik vertel wat anders, dus ik ben het

niet met u eens. Dat verbaast u natuurlijk niks. Als we het over de Zwanestraat hebben, voorzitter, denk ik niet dat mensen daarheen gaan omdat ze daar voor de deur kunnen parkeren, want dat mag niet. Ik heb het geprobeerd met de auto, maar dat gaat echt niet lukken. Dat verhaal dat de hele binnenstad snapt mijn partij ook wel, dus dat is mijn punt ook niet. Hoe u kijkt naar vergunningenbeleid... Dat ademt dit uit. Dit ademt uit Als het passend is, als het dit is, als het dat is. Dat is wat mijn fractie inderdaad niet wil. Wij zijn ook bang dat deze regulering leidt tot meer leegstand en dat komt het ook niet ten goede. Dat zijn gewoon onze zorgen. Ik ben benieuwd of de wethouder die kan wegnemen en daar daag ik haar graag toe uit.

00:44:35

Voorzitter: Nog een korte vraag van de heer De Waard.

00:44:38

De heer De Waard: Dank u, voorzitter. Ik vraag me even af waar de aanname dat leegstand toe zal nemen vandaan komt. Volgens mij is leegstand nou niet per se het probleem wat we nu hier hebben. Dan vraag ik me ergens ook af: nu kan een shoarmatent zich overal vestigen in het centrum. Is een hele straat vol shoarmatenten dan ook niet een beetje overdreven?

00:45:03

Mevrouw Jacobs - Setz: We gaan nu naar uitersten. Dat kan. Dat is ook niet wat ik wil. Net als een hele straat koffientjes. Dat wil ik ook niet. Ik denk dat ik, als ik hier de zaal rondkijk, degene ben die het minst gebruik maakt van bezorghoreca. Dat is dan ook nog de vraag of je dan tegen bezorghoreca moet zijn. Dat staat los van elkaar. Als er een pand leeg staat en je staat alles - nu generaliseer ik ook - toe in een pand, dan wordt die sneller verhuurd dan dat je inderdaad de engte van wat mag heel erg verengt. Leegstand is niet het probleem, maar de vraag of je met strengere regels leegstand oplost vraagt mijn fractie zich ook af. Waarom ik steeds de Zwanestraat noem, weet ik ook niet. Ik ben er nou eenmaal mee begonnen. Daar daar best wat leeg. Op het moment dat je zegt: daar mag niet zomaar iedereen zich in vestigen, maar alleen maar A, B en C in plaats van A, B, C, D of F vereng je dat.

00:45:57

Mevrouw Jacobs - Setz: Onze zorg zit erin. Als de wethouder zegt van mevrouw Jacobs, dat ziet u helemaal verkeerd, want die en die maatregelen voorkomen juist leegstand, dan ben ik volledig overtuigd, dus daar ben ik heel benieuwd naar. Dank u wel, voorzitter.

00:46:09

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil vervolgens het woord voeren? Mevrouw Armut.

00:46:16

Mevrouw Armut: Dank u, voorzitter. Ik heb niet een hele lange woordvoering. Mijn fractie kan zich redelijk - niemand vindt het jammer volgens mij - vinden in het stuk wat hier voorligt. Volgens mij is het helemaal prima om te zoeken naar mogelijkheden en dus ook deze mogelijkheden aan te grijpen om wat meer grip te houden op het aanbod en op het leefklimaat in de binnenstad. Juist ook zodat we een mooie balans houden. We vinden het een heel redelijk voorstel. Het zijn geen rigide veranderingen, maar kleine stapjes om dat doel te bereiken, dus dat lijkt ons heel passend. Ik kon ook niet helemaal vinden in sommige uitersten die hier zo over

en weer gingen. Wij hebben dat stuk althans niet zo gelezen. Enige waar ik dan nog wel een klein beetje benieuwd naar ben, is hoe het college kijkt naar die mogelijke willekeur. Ik neem aan dat de wethouder daar een goed antwoord op heeft, dus daar ben ik benieuwd naar. Dat was hem.

00:47:15

Voorzitter: Dank u wel. Een vraag van de heer Van der Vendel.

00:47:18

De heer Van de Vendel: Het is me net ook al niet gelukt om deze vraag te stellen. Wij geven in deze gemeente op allerlei gronden heel veel vergunningen af voor heel veel dingen. Bent u dan daar ook volledig bang dat het continu willekeur is? Waar komt dan de angst vandaan dat dit dan opeens wel willekeur zou zijn, terwijl al die dingen dat volgens mij best prima gaat?

00:47:45

Mevrouw Armut: Ik zei hem heel voorzichtig omdat ik niet het beeld wou wekken dat ik heel bang ben voor willekeur. Als ik dat echt was, dan was ik nu ook niet zo positief geweest over het voorstel. Ik denk dat het wel iets is als iemand het zich afvraagt dat je daar een antwoord op kan krijgen. Ik ben er niet zo bang voor.

00:48:04

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Blauw.

00:48:05

Mevrouw Blauw: Dank u wel, voorzitter. Voor mij ook niet een hele lange woordvoering. Mijn partij is niet voor te veel horecaondernemerschap in deze mooie stad controleren en te rigide optreden in het toekennen van vergunningen. Omdat, zoals de heer Rustebiel ook al terecht aangaf, het dan ook tot leegstand kan leiden, wat mevrouw Jacobs aangeeft en net ook de CDA van toch ook wel die vraag voor willekeur in het vergunningenbeleid. Wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van de heer Van Vendel en de heer Moerkerk. Als je dit allemaal vrij gaat laten, kunnen andere horecaondernemers en retailers er ook last van krijgen. Wij vinden dit wel een goed voorstel en zullen het steunen. Alhoewel ik wel moet zeggen dat mijn partij daar wel wat anders in zit, maar ikzelf dus niet. Het is belangrijk dat je een divers aanbod en goede balans hebt.

00:49:05

Voorzitter: Dat levert u een vraag op van de heer Swets.

00:49:09

De heer Swets: Ben ik toch wel heel erg benieuwd als dit voorstel zo meteen in de raad ligt, stemt dan mevrouw Blauw of stemt dan de PVV?

00:49:17

Mevrouw Blauw: Dat is een hele goeie, want ik ga hier wel een discussie mee krijgen. Mijn partij zit er heel anders in. Dat kan ook. Ik ga er gewoon wel voor stemmen.

00:49:29

Voorzitter: Helder. Wie wil dan het woord voeren? Meneer Hekert.

00:49:34

De heer Hekert: Dank u wel, voorzitter. Ook geen lange woordvoering. Inhoudelijk vinden we het een goed raadsvoorstel. Eigenlijk geen concrete opmerkingen. We zijn tevreden. Dank u.

00:49:45

Voorzitter: Kort maar krachtig. Dan heeft volgens mij iedereen het woord gevoerd. Dan gaan we naar het College voor Reflectie en een beantwoording van een aantal vragen die zijn gesteld.

00:49:54

Wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de brede steun voor het voorstel. Dat is fijn om te horen. Daar is hard aan gewerkt door heel veel mensen. Ik ga zo een aantal vragen beantwoorden en ik hoop dat ik mevrouw Jacobs nog kan overtuigen in de beantwoording waarom het wel een goed voorstel is. Ik wou beginnen met de heer Moerkerk en nog even terugkomen op de vraag van de sloop rondom die tijden. U zei van om 18.00u en dan het kopje koffie. De winkeltijden zijn zo dat veel winkels niet open zijn tot 22.00u, maar dat mag wel. In principe volgen we die. Dat betekent dat je ook om 19.00u 's avonds nog rustig je kopje koffie kan opdrinken. Als het echt de bedoeling is om 's avonds open te zijn en overdag niet, dan ben je geen daghoreca en moet je een reguliere horecaverunning aanvragen. Dat onderscheid maken we.

00:50:51

Wethouder Bloemhoff: Restaurants is gewoon horeca. Als het overdag, daghoreca, volgen we de winkeltijden, waarbij je tot 22.00u 's avonds open mag zijn. Daar zit denk ik ook de flexibiliteit die er dus nu ook al is. Nu zijn sommige zaken ook tot 19.00u open. Het is echt van belang. We willen gewoon die bruisende stad blijven. We krijgen hier gewoon grip op die categorisering die er is. De heer Van Veen vroeg van we gaan nu wat anders doen en we willen ook kijken welk effect dat heeft van kunnen we na twee jaar evalueren? D66 vroeg dat ook. Wat mij betreft gaan we dat doen. Natuurlijk twee jaar na invoering. Als u dan zelf ook, naast het college, vinger aan de pols houdt, dat we daar dan ook op terugkomen, lijkt mij dat afgesproken. De wereld verandert razendsnel wat dat betreft, dus het is denk ik altijd goed om dat te doen.

00:51:56

Wethouder Bloemhoff: Het ging er even over 1B. Dat kunnen we van geval tot geval beoordelen. Er is een vergunning nodig en daar wordt echt getoetst aan de criteria die ook in het voorstel opgenomen staan. Daar staat een hele toelichting op hoe we toetsen. De heer Van Veen gaf aan over de definitie. De definitie die we hier hebben neergezet in het stuk, gecombineerd met het achterliggende beleid, wordt ook gebruikt door de bestemmingsplan juristen om dat omgevingsplan op te stellen. Inderdaad gaat uw raad daarover om dat in december vast te stellen, maar in principe de definities en het beleid zoals ze hier staan, zullen meegenomen worden. Ik hoop dat we in december niet nog opnieuw een discussie over de definitie gaan krijgen, omdat dat hier al grotendeels staat. Dan hebben we de vraag van D66 over Ebbinge. Ik was daar wat vergeten over te zeggen in het begin.

00:53:07

Wethouder Bloemhoff: Je kunt natuurlijk denken van we gaan het omgevingsplan

aanpassen. Er is ook vorige week de motie aangenomen over de gebiedsmanager en de kwartierenaanpak. Voor je zo'n plan weer gewijzigd hebt... Het voorstel van D66 onder andere voor de gebiedsmanager. We komen nog terug met het plan Lokaal Kapitaal, Lokaal Paspoort Economie. Dat gaat ook om een uitwerking van wat we dan in de brief De Nel de Jager achtige functies noemen. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat we op die manier daar naar kijken. Dat je nog eens extra naar die Ebbingestraat kijkt van wat gebeurt daar? Het heeft niet alleen met bezorghoreca te maken. Er zijn allerhande dingen natuurlijk. Heel veel kapperszaken, nagelstudio, et cetera. Dan zou misschien zo'n aanpak meer voor de hand liggen. Dat geef ik dan even mee, in plaats van dat je het puur sec in het nieuwe omgevingsplan wanneer die dan maar komt, ook nog opneemt.

00:54:10

Voorzitter: Dat levert een vraag op van de heer Swets.

00:54:13

De heer Swets: Ik kan me ook zo voorstellen dat een bezorgrestaurant nu heel erg gebaat is bij een plek dicht bij het uitgaansgebied. Zo zit het Ebbingekwartier sowieso niet helemaal om de hoek. Ziet de wethouder dat waterbedeffect dus wel als reëel risico voor dat soort categorie grillroom - zo noem je dat volgens mij - of zal dat wel meevallen? En kan je dan inderdaad met lichtere instrumenten zoals zo'n gebiedsmanager ook prima uit de voeten? Is dat een beetje wat ik hier uit opmaak?

00:54:46

Wethouder Bloemhoff: Voorzitter, ik denk dat het zo is dat je altijd een verplaatsing gaat krijgen als het op deze plek niet meer is. Aan de andere kant willen we natuurlijk ook nog weer wel bezorghoreca. De vraag is: als je deze straat uitsluit, wat doet het dan met de straat ernaast en hoe ver ga je dan? Ik zou u aanraden om eerst voor de binnenstad te gaan. We gaan natuurlijk evalueren van wat doet het beleid? Eventueel met een gebiedsmanager nog eens een keer naar die straat te kijken. Dat zal natuurlijk in de uitwerking van beleid verder kunnen. Als de raad zegt: wij willen dat wel opgenomen hebben, dan kan. Dan trek je dus wel mogelijk heel wat over je heen omdat het dan ook weer over andere straten gaat en dat ook aangepast moet worden, et cetera. Dan Partij voor de Dieren. Die heeft een vraag gesteld over het gebruik van de toiletten. Ik meen dat verschillende horecazaken de hoge nood sticker hebben als je daar gebruik van kan maken.

00:55:44

Wethouder Bloemhoff: We hebben het Forum. We hebben verschillende culturele instellingen die er nu naar kijken. Dit is een onderwerp wat natuurlijk bij voldoende openbare toiletten vaker ter discussie staat. Dat is wat ik in elk geval hier even nog op dit punt mee kan geven als wethouder economie.

00:56:00

Voorzitter: Het levert nog een vraag op van de heer Van Zoelen.

00:56:04

De heer Van Zoelen: Dat zei ik ook van je moet niet een doktersverklaring of een app nodig hebben, maar het gaat om de gastvrijheid. Misschien dat er ook nog iets met de vergunningen gedaan kan worden, dat je een toilet kan eisen of iets dergelijks. Ik kijk nog graag met Student en Stad mee als het initiatiefvoorstel daar komt. In ieder

geval bedankt voor deze aanzet. Dat gesprek met Groningen City Club is altijd welkom op dit onderwerp.

00:56:27

Wethouder Bloemhoff: Voorzitter, als er een horecavergunning op zit, dan is er altijd een toilet in de zaak. Dat is al zo. Dat hoort bij die horecavergunning. Dan wou ik nog even antwoord geven op de vraag van het CDA over is er dan geen willekeur? We hebben gewoon die criteria in de brief staan en als je daaraan voldoet, wordt die in principe gehonoreerd. Daar staan de gronden en de weigeringsgronden. Ik verwacht geen willekeur, want daar toetsen we gewoon aan, zoals dus bij elke vergunning. Dan de vragen of opmerkingen van mevrouw Jacobs. Wij vrezen door deze oplossing geen leegstand, want we hebben voor de daghoreca gekozen voor een meldplicht en niet voor overal vergunningplicht en voor de bezorghoreca, waar ook vaak bezorgfietsen bij nodig zijn die ook ruimte vragen in onze schaarse openbare ruimte.

00:57:30

Wethouder Bloemhoff: Dat is een functie waarvan we ons afvragen: is dat iets wat bijdraagt aan de binnenstad? Ook in de gesprekken met Groningen City Club hebben wij het heel vaak over: de binnenstad is niet meer een place to buy, maar een place to be. Dus de combinatie van winkelen en daar kunnen vertoeven op een bankje in de openbare ruimte of lekker bij een horecazaak op het terras, daar willen wij voor gaan. Bezorghoreca draagt niet bij aan die place to be. Dat wil niet zeggen dat er geen bezorghoreca meer mag zijn, maar we zien wel degelijk een enorme toename. Doordat het nu vrij is, is er afgelopen jaren een toename ontstaan van die bezorghoreca. Wij doen dit niet vanwege mogelijk leegstand of niet. Wij doen dit om verschraving van het aanbod in onze binnenstad tegen te gaan en het een prettige plek te laten zijn voor voetgangers, voor fietsers, voor mensen die dus gebruik willen maken van de horeca en wat al niet meer zijn.

00:58:32

Wethouder Bloemhoff: Dat is de reden dat we het doen. Ik wil ook benadrukken dat de Koninklijke Horeca dit voorstel volop steunt en ook met de Groningen City Club wij daar goede afspraken over hebben gemaakt, dus dat de ondernemers dit voorstel ook mee dragen. Enige regulering is ook vanuit hen gewenst. Het heeft ook te maken met oneerlijke concurrentie met andere horecazaken. Dat zijn de redenen dat we dit voorstel doen, voorzitter. Volgens mij ben ik op alle vragen ingegaan, maar als het niet zo is, hoor ik het graag.

00:59:03

Voorzitter: Kijk even rond, maar ik zie geen handel meer, dus volgens mij klopt dat. Dan gaan we even conclusies trekken. Het gaat hier om een raadsvoorstel. Ik heb nog niks gehoord, maar zijn er partijen die moties overwegen? Dan ga ik er zo vanuit dat het onderwerp voldoende besproken is en wens ik u nog een fijne avond.