

Voorzitter: I. Jacobs (VVD)

Namens de raad: P. Swart (GL), R. Gierkink (PvdA), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), H. de Waard (SP), Y. Menger (Stadspartij), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), P. Rebergen (CU), I. van Jaarsveld (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. de Wrede (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Voortgang herstel Jeugdbescherming Noord en reactie inspectierapport

00:33:58

Voorzitter: Dames en heren, mensen op de publieke tribune en thuis, welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief voortgang herstel Jeugdbescherming Noord en de reactie op het inspectierapport. We hebben voor deze meningsvormende sessie iets langer dan normaal, we hebben hier namelijk 120 minuten voor uitgetrokken. Dat betekent dat de spreektijd per fractie voor de raadsleden 5 minuten is en 20 minuten voor het college. Zoals u weet, is dat exclusief de interrupties. Tijdens deze sessie zal er worden gesproken over de voortgang van het herstelplan Jeugdbescherming Noord en de reactie op het inspectierapport.

00:34:37

Voorzitter: Het is belangrijk om in het oog te houden waar de gemeente verantwoordelijk voor is met betrekking tot de jeugdhulp. De gemeente is verantwoordelijk voor de uitvoering van de jeugdhulp. Landelijk worden de kaders, wet- en regelgeving en de financiering van de jeugdhulp bepaald. Voor de eerste termijn kunnen we politieke vragen stellen aan het college. Zoals u weet, sta ik in deze termijn geen interrupties toe. De tweede termijn is bedoeld voor het onderling debat. Ik doe even een inventarisatie, wie wil er gebruik maken van de eerste termijn? Dat zijn er een heleboel. Ik begin bij mevrouw Menger aan mijn linkerkant.

00:35:20

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Wij doen ook namens Groep Staijen het woord. Mijn eerste vraag is hoe het college reflecteert op het onderzoeksrapport 'Niet gehoord en niet gezien'. De tweede vraag, hoe reflecteert het college op het zeer kritische rapport van de inspectie en hoe beoordeelt het college de stellingen uit de evaluatiebrief van Jeugdbescherming Noord, waarin de bestuurder stelt dat de gezinnen een vast contactpersoon hebben vanuit het CRT-team, het zogenoemde noodteam, die overigens niet bevoegd zijn om wettelijke taken uit te voeren? Daar willen wij ook graag een reflectie op, hoe beoordeelt het college dat? We zien in het voortgangsrapport terug dat het ziekteverzuim nog verontrustend hoog is. Hoe kwalificeert het college dit? Dank u wel, voorzitter.

00:36:25

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Akkerman?

00:36:28

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Onze eerste vraag gaat over de

schriftelijke vraag of er een onafhankelijk meldpunt moet komen. Het college geeft daarop als reactie vertrouwen te hebben in de huidige klachtenprocedures. Onze vraag is of dat na het lezen van het rapport 'Niet gehoord en niet gezien' nog steeds zo is. Er is ook een schriftelijke vraag over of een cliëntenraad top bij JBN wenselijk is. Daar geeft het college geen antwoord op. Onze vraag aan het college is wat volgens het college de voordelen van een cliëntenstop zouden zijn. Dank u wel.

00:36:57

Voorzitter: Mevrouw Bernabela?

00:37:00

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Onze vraag is waar de verbeteringen op getoetst worden en wanneer er wordt verwacht dat de alle jeugdigen een vaste beschermer hebben.

00:37:11

Voorzitter: Verder waren er geen handen aan deze kant. We gaan we naar de andere kant. Mevrouw Gietema?

00:37:19

mevrouw Gietema (D66): Dank u wel, voorzitter. In het rapport lees ik veel emotie, het gevoel dat mensen geen stem hebben, geen erkenning voelen en boos, woedend en verdrietig zijn. Het is ook iets wat vaak in de raadzaal hebben gezien. De vraag die wij willen stellen aan het college is welke plek deze emoties krijgen in de herinrichting van de jeugdzorg in de regio. De andere vraag is ook al door de VVD gesteld, maar wij stellen hem misschien iets concreter. Is de wethouder het met D66 eens dat we in de samenwerking met andere gemeenten in de regio de klachtenprocedures en het onafhankelijk meldpunt moeten herzien en de onafhankelijke ondersteuning hierin versterkt wordt?

00:38:03

mevrouw Gietema (D66): We zien ook in één van de rapporten dat de samenwerking tussen bijvoorbeeld de WIJ-teams en Jeugdbescherming Noord vaak wegvalt bij een ondertoezichtstelling. Dit lijkt ons iets wat we makkelijk kunnen herstellen, dus ik hoor graag van de wethouder in hoeverre het mogelijk is dat als iemand al bekend is bij het WIJ-team en er een ondertoezichtstelling komt, we er dan voor kunnen zorgen dat diegene van het WIJ-team in beeld blijft.

00:38:31

Voorzitter: Het helpt als u uw vragen kort stelt in de spreektijd die u over heeft. Meneer Rebergen, had u ook een vraag?

00:38:39

meneer Rebergen (ChristenUnie): Mijn vraag is al gesteld, voorzitter.

00:38:41

Voorzitter: Ik kijk verder rond aan die kant. Mevrouw Gierkink en dan meneer Van Jaarsveld.

00:38:47

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het loopt niet alleen vast bij JD Noord, maar in de hele jeugdbescherming. Het toekomstscenario moet daar op termijn structurele veranderingen teweegbrengen. Zoals we in de collegebrief lezen

en zoals de inspectie concludeert, is daar landelijk nu veel onzekerheid over. Hoe verhoudt die onzekerheid zich tot onze zoektocht naar structurele oplossingen in de jeugdbescherming? Daarnaast zijn we ook benieuwd welke lessen uit de situatie rond JB Noord getrokken worden voor de proeftuinen van het toekomstscenario.

00:39:17

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Jaarsveld?

00:39:19

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het college schrijft dat de voormalige Raad van Toezicht verantwoordelijkheid heeft genomen door voltallig op te stappen. Ik vraag me af of het college dat echt ziet als verantwoordelijkheid nemen en welke rol het college heeft gespeeld in dat opstappen. Of denkt het college misschien: dat hadden we achteraf eerder moeten bevorderen? Ook ben ik benieuwd waarom de wethouder er niet voor heeft gekozen om publiekelijk op te staan voor de professionals en jeugdbeschermers zelf die van alle kanten klappen hebben gekregen de laatste tijd en door de inspectie juist worden geroemd als hetgeen wat nog goed gaat. Hun intenties zijn toch in twijfel getrokken.

00:40:00

de heer Van Jaarsveld (CDA): Ik ben benieuwd welke inspanningen de wethouder en haar voorgangers sinds 2019 heeft geleverd toen het eerste rapport hetzelfde zei als wat we nu steeds herhaald zien worden, namelijk dat we de financiële en immateriële waardering voor de professionals in de jeugdbeschermingsketen zouden moeten vergroten en dat dat het antwoord is op het enorme tekort. Voorzitter, als laatst wil ik een specifiek citaat uit een eerder inspectierapport getiteld 'Als zelfs overheidsingrijpen kinderen geen bescherming meer biedt' aanhalen. Daar staat in, ik citeer: "De inspecties zien acceptatie bij gemeenten dat GI's werken met het Handelingsperspectief". Een iets later citaat is: "Het baart de inspecties zorgen dat belangrijke partijen die verantwoordelijk zijn voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod van de jeugdbescherming lijken te berusten in de huidige situatie." Ik was benieuwd of de wethouder accepteert dat dat ook in de gemeente Groningen zo is of kan uitleggen waarom wij daarop een uitzondering zijn.

00:40:56

Voorzitter: Dank u wel. Meneer De Waard?

00:40:59

de heer De Waard (SP): Dank u, voorzitter. Ik vroeg me af in hoeverre de wethouder denkt dat de hoge en te hoge werkdruk bij JB Noord ook heeft bijgedragen aan de vele gevoelens van het niet gehoord worden die door zoveel ouders en jeugdigen zijn ervaren.

00:41:15

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond en zie geen nabranders. Het woord is aan de wethouder voor een beantwoording van de aan haar gestelde vragen.

00:41:29

wethouder Molema: Dank u wel. Jullie hebben vragen over verschillende thema's. Het gaat over de reflectie op het rapport van het meldpunt en het IGJ-rapport, over de reflectie van de huidige situatie en hoe het er nu voor staat bij JB Noord. Er wordt ook gevraagd wat het toekomstperspectief voor de langere termijn is. Ik probeer de

vragen te clusteren in de beantwoording. Laten we eerst kijken naar de reflectie op het rapport wat vanuit het meldpunt is opgesteld. Het inspectierapport laat zien wat de ouders ervaren hebben en volgens mij geeft het rapport van het meldpunt concreet invulling aan in de emotie en gevoelens van ouders.

00:42:17

wethouder Molema: Volgens mij kunnen wij ook niet anders zeggen dan dat dit het gevoel is wat leeft, bij ouders en daar hebben ze ook gelijk in. Dat is hun gevoel en emotie. De afgelopen periode heb ik met best veel ouders contact gehad, want een aantal zijn ook geadviseerd om contact op te nemen met de gemeente om hen te helpen. Wat dan erg lastig is, is dat wij in de casuïstiek zelf niet kunnen ingrijpen, want we hebben ook meerdere keren de vraag gekregen of we daar kunnen ingrijpen, maar die bevoegdheid hebben we niet. Dat maakt dat we vooral aan het zoeken zijn naar wat we wel kunnen doen. We kunnen zorgen dat mensen bij het juiste bureau bij JB Noord terecht komen zodat iemand kan meekijken met die casus en kan kijken wat er gebeurd is en mensen kan helpen om klachten in te dienen als dat nodig is.

00:43:11

wethouder Molema: Ik heb veel ouders gesproken die hier last van hebben. Het gaat om hun eigen kinderen waarbij iets speelt, natuurlijk komen daar emoties bij kijken op het moment dat je ziet dat de jeugdbeschermingsorganisatie een aantal dingen in processen niet goed op orde heeft of soms te laat was. Vaste jeugdbeschermers is ook een veelgehoorde klacht. Er staan ook een aantal uitingen in, mensen hadden het gevoel dat er beïnvloed of gedrukt werd. Dat is er één waarvan wij ook meegeven dat dat absoluut niet de bedoeling is. Onlangs heeft de staatssecretaris Kamervragen beantwoord en daar wordt dat ook duidelijk in aangegeven. Het is niet de bedoeling dat jeugdbeschermers mensen klem zetten. Het is goed om te benoemen dat zij er uiteindelijk zijn om kinderen te helpen, want een jeugdbeschermingsmaatregel wordt opgelegd op het kind en dat is de opdracht die de jeugdbescherming daarin heeft.

00:44:13

wethouder Molema: Er werden ook vragen gesteld over de huidige situatie zoals het er nu voor staat. Laten we heel duidelijk zijn, wij willen dat Jeugdbescherming Noord gaat werken conform de wettelijke eisen die er zijn. Er is landelijk inderdaad een Handelingsperspectief afgesproken op het moment dat er enorm veel druk zit. Dat is een tijdelijke situatie. De gesprekken die wij ook voeren gaan over hoe je afbouwt dat je een speciaal instroomteam hebt en er geen vaste jeugdbeschermers zijn. Dat is er één die nadrukkelijk aan de orde komt. Wat wij ook continu zeggen, is dat het KMI het certificaat weer heeft toegekend en daarmee zegt dat de normen voor de instroom op orde zijn. Dat de processen op orde zijn wil niet zeggen dat ouders ook altijd tevreden zijn of dat alles ook goed gaat. Dat is ook het gesprek wat wij met Jeugdbescherming Noord voeren. Ze zijn zelf volgens mij ook heel realistisch naar buiten toe over dat er nog ongelooflijk veel werk verzet moet worden, maar ze wel een ongelooflijk gedreven team aan jeugdbeschermers hebben.

00:45:11

wethouder Molema: Die constatering leest u ook terug in de rapporten van de inspectie. Er gaat niemand bij de jeugdbescherming werken met het doel om het

leven van gezinnen te verknallen. Er zitten allemaal mensen met liefde voor kinderen en gezinnen om het juiste te doen. Het is vooral aan de Jeugdbescherming Noord om de organisatie te ontwikkelen nadat de randvoorwaarden er goed voor op orde zijn om dat te kunnen doen. Daar zijn ze nog niet. Het is een heel reëel beeld dat het tijd kost om dat om dat goed te doen. Wat misschien ook goed is om in die context te benoemen... Dat heeft ook te maken met het langetermijnperspectief.

00:45:49

wethouder Molema: Wij gaan nooit iedereen tevreden krijgen over de uitvoering van de jeugdbescherming. Het is gedwongen hulpverlening die wordt ingezet naar aanleiding van een advies van de Raad voor de Kinderbescherming. Het wordt opgelegd door een rechter. Het is het gedwongen kader en dat wordt ingezet als er in een gezin onveiligheid is of vrijwillige hulp onvoldoende helpt. Dat houdt ook in dat ouders soms verwachtingen hebben die anders zijn dan waar de jeugdbescherming voor is, want die is echt gericht op het kind. 70 tot 80% van de jeugdbeschermingsmaatregelen hebben betrekking op complexe scheidingen, dat zijn ouders die uit elkaar zijn gegaan en daar op een gegeven moment niet goed met elkaar uitkomen. Daar zitten ontzettend veel omstandigheden omheen. Het kan ook zijn dat er een historie van huiselijk geweld, kindermishandeling of verslaving zit. Het gaat dan om psychische problemen.

00:46:44

wethouder Molema: Ieder gezin heeft zijn eigen verhaal daarin en dat maakt dat het heel ingewikkeld is dat de jeugdbescherming er niet voor is om één of beide partijen gelijk te geven, maar te doen wat in het belang van de kinderen is. Het is goed om je te realiseren dat we altijd houden dat ouders zich melden, er klachten zijn of daar last van hebben. Daarmee wil ik niet zeggen dat wat er nu gemeld is bij het meldpunt niet terecht is, want volgens mij proberen we de meldingen die nu bij ons en de jeugdbescherming binnenkomen aan alle kanten zo goed mogelijk op te pakken en mensen daarin te helpen. Het is wel goed om je te realiseren dat het nooit zo kan zijn dat iedereen uiteindelijk tevreden is.

00:47:33

wethouder Molema: Dan het toekomstperspectief. Er werd door de inspectie gezegd, en je ziet dat in het stelsel zelf... Dat is niet de enige schuldige, want er is ook iets gebeurd in de sturing van de organisatie. Daar is het inspectierapport heel helder over. Daar was het externe onderzoek wat we gedaan hebben ook heel helder over. De estafette als er iets wordt geconstateerd, de Raad voor de Kinderbescherming erbij komt en er een uitspraak van de rechter komt en het dan bij de jeugdbescherming komt, is niet helpend. Dat was één van de vragen, je wil juist dat het sociale en lokale team betrokken blijft, ook als er tijdelijk een jeugdbeschermingsmaatregel wordt ingezet. Dat is ooit uitgewerkt onder de noemer van een toekomstscenario. Daar hebben wij proeftuinen in, daar zijn we ook mee bezig en we verkennen hoe we de positieve ervaringen meer in kunnen zetten in de provincie.

00:48:27

wethouder Molema: We zien ook dat de besluitvorming daarover nog niet is gepland. We zien dat het geld voor de uitvoering van die proeftuinen ook weg is. We staan voor een uitdaging waarin we met elkaar zeggen dat het systeem van samenwerking

en het netwerk rondom kinderen beter moet. Aan de andere kan beperken de wettelijke kaders ons en er is te weinig geld om daarmee te experimenteren. Wij lobbyen daar wel voor, dat doen we ook samen met de VNG. Dat is ook het gesprek wat wij met het ministerie voeren. Op korte termijn lukt het ons om in ieder geval een deel op niveau te krijgen, maar op lange termijn, als we het echt goed willen maken voor kinderen en hun ouders, moeten we zorgen dat er een ander stelsel komt waarin er wordt samengewerkt in plaats van achter elkaar aan wordt gewerkt.

00:49:15

wethouder Molema: Wij hebben als gemeente ook een stuk huiswerk meegekregen, dat is misschien ook goed voor het toekomstperspectief. Wij moeten zorgen dat de hulp en samenwerking beter beschikbaar is. Wij moeten ook meer doen aan preventie. Als we complexe scheidingen kunnen voorkomen, hebben we minder maatregelen nodig en heb je ook minder een vraag rondom jeugdbeschermers. We hebben nu een heel programma over scheidingen om daarop in te zetten met gezinsadvocaten. We hebben nu informeel een aantal afspraken gemaakt met aanbieders. Op het moment dat er vanuit de jeugdbescherming iets nodig is, kan er met voorrang ondersteuning worden ingezet.

00:49:53

wethouder Molema: We zijn nu aan het kijken hoe we dat ook structureel in informele afspraken kunnen borgen zodat de ondersteuning beter is. Daarnaast kijken we naar hoe we kunnen zorgen dat, mocht het niet lukken om een goede plek of goede zorg te vinden, er voldoende escalatiemogelijkheden zijn voor medewerkers zodat het bij hun op een gegeven moment ook ophoudt in de zoektocht en we hun daarin gaan ontlasten. Wij realiseren ons terdege dat hoe het gaat bij de jeugdbescherming voor ouders ongelooflijk veel impact maakt.

00:50:28

wethouder Molema: Uiteindelijk gaat het om kinderen die het recht hebben om gezond, veilig en zo kansrijk mogelijk op te groeien. Wij voelen ons er enorm verantwoordelijk voor om daar een bijdrage aan te leveren, omdat we de ouders gunnen dat ze op een goede manier geholpen worden door de jeugdbescherming. Dat is bij ons de prioriteit. Veel mensen werken enorm hard om dat samen met de jeugdbescherming zo snel mogelijk te realiseren. Volgens mij ben ik globaal langs de verschillende vragen gegaan en anders hoor ik het graag.

00:51:04

Voorzitter: De wethouder denkt dat ze alle vragen heeft beantwoord, maar ik zie een aantal vingers in de lucht. Meneer Van Jaarsveld?

00:51:10

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik heb vier vragen gesteld, maar op drie vragen heb ik geen antwoord gekregen en op één een half antwoord, dus ik weet niet of de wethouder de vragen opnieuw moet horen?

00:51:20

wethouder Molema: Zal ik verantwoordelijkheid nemen? Uw eerste vraag gaat over de Raad van Toezicht. Dit is de keuze van de Raad van Toezicht geweest. Ze hebben die keuze zelf gemaakt, daar hebben wij geen invloed op. De aanleiding was het inspectierapport. We hebben vanuit de regio wel gesprekken gevoerd met de

Raad van Toezicht. We hebben u eerder geïnformeerd over welke contacten er zijn geweest met de Raad van Toezicht over hoe het ervoor stond en de signalen die daarin waren. Uiteindelijk is het aan de Raad van Toezicht welke stappen zij zetten.

00:51:51

wethouder Molema: Dan het publieke opstaan voor het personeel van de jeugdbescherming. In ieder gesprek wat we hier gehad hebben en iedere brief die we versturen spreken we onze waardering uit. Ik ben twee weken terug nog bij de jeugdbescherming langs gefietst om mijn waardering voor hun uit te spreken. Er is namens de regio en alle wethouders onlangs ook nog iets naartoe gegaan om onze waardering uit te spreken, dus die contacten zijn heel intensief. Welke inspanningen zijn er sinds 2019 gedaan om jeugdbeschermers een beter perspectief te geven? Dat was hoe ik de vraag geïnterpreteerd heb.

00:52:23

wethouder Molema: Uiteindelijk is de cao van de jeugdbescherming niet aan ons. Laat ik daar heel duidelijk over zijn. Het is aan vakbonden om daarover te onderhandelen. De caseload norm is fors naar beneden gegaan zodat er minder werkdruk is bij jeugdbeschermers. De tarieven zijn ook fors omhoog gegaan. We hebben het in de subsidie gestopt in plaats van in productiebekostiging om zoveel mogelijk stabiliteit aan de organisatie te bieden. Daarmee hebben wij volgens mij geprobeerd om jeugdbeschermers in ieder geval een werkplek te bieden waarin ze de ruimte hebben om het goede voor kinderen te doen. Op de vraag over de acceptatie dat GI's werken met het Handelingsperspectief heb ik antwoord gegeven. Het wordt alleen tijdelijk geaccepteerd omdat het niet anders kan. Volgens mij heb ik daarmee antwoord gegeven op de vragen.

00:53:17

Voorzitter: Mevrouw Akkerman, heeft u ook het idee dat uw vragen niet beantwoordt zijn?

00:53:21

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag over welke voordelen het college ziet bij een cliëntenstop bij JBN.

00:53:28

wethouder Molema: Het antwoord wat wij hebben gegeven, is dat het niet kan. De andere GI's kunnen het niet overnemen. Op het moment dat we dat wel gedaan hadden en de andere nemen het niet over, wordt er door de rechter een uitspraak gedaan en geen jeugdbeschermingsmaatregel uitgevoerd. Het is niet uitvoerbaar om een cliëntenstop in te zetten. Nu het KMI het certificaat weer heeft toegekend, is er geen aanleiding om daar alsnog naar te kijken, want zij kunnen de nieuwe casuïstiek die wordt aangemeld weer binnen de normen aanpakken. De andere vraag die u had gesteld, is of we nog steeds vinden dat een onafhankelijk meldpunt niet nodig is. Op het moment dat mensen het niet eens zijn met wat JB Noord doet, hebben ze verschillende procedures. Ze kunnen een klacht indienen bij JB Noord, vanuit de SKJ-registratie kan het naar de rechter worden gehaald en mensen kunnen ook nog beroep en bezwaar indienen bij de rechtbank.

00:54:29

wethouder Molema: Op het moment dat we daar een meldpunt aan toevoegen... We

moeten zorgen dat het op het meldpunt voor mensen duidelijk is of ze wel of niet geholpen kunnen worden. Daarom hebben we deze instrumenten. We hebben ook onafhankelijke ondersteuning voor ouders waar ze gebruik van kunnen maken op het moment dat ze een klacht indienen of ze er zelf niet uitkomen. Wij denken dat er op dit moment voldoende plekken zijn waar mensen zich kunnen melden.

00:55:00

Voorzitter: Ik kijk even rond. Ik zie niemand vorsend kijken, dus ik ga ervan uit dat alle vragen zijn beantwoord. We gaan we over naar de tweede termijn waarin u onderling in debat kunt. Meneer Rebergen wil namens de ChristenUnie graag aftrappen.

00:55:14

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wat ouders vertellen over de jeugdbescherming is onthutsend en schrijnend. Bijvoorbeeld dat ze hun verhaal telkens opnieuw moeten doen, de moed kwijtraken dat er echt geluisterd wordt en hun stem niet wordt vastgelegd. De woede, verdriet, angst en andere emoties die in deze verhalen doorklinken zijn intens. Deze ouders maken duidelijk dat het niet gaat om misverstanden of botsingen in communicatie, maar om structureel falen. Het is de persoonlijke kant die structureel onvoldoende is, zo luidt het oordeel van de inspectie. Met het college spreken onze oprechte medeleven uit naar alle jeugdigen en gezinnen die hierdoor niet de zorg, ondersteuning en het begrip hebben gekregen waar ze recht op hadden.

00:56:02

meneer Rebergen (ChristenUnie): Daarnaast kwamen in een artikel van onze regionale omroep twee jeugdbeschermers aan het woord die vertelden hoe het is om als jeugdbeschermers te werken, hoe ze al op achterstand staan als ze in een gezin komen en hoe ze door de werkdruk en organisatorische problemen hun werk niet zo goed zouden kunnen doen als ze zouden willen. We sluiten ons aan bij het college die grote waardering uitspreekt voor de betrokkenheid, veerkracht en het doorzettingsvermogen van deze professionals die zich onder moeilijke omstandigheden blijven inzetten voor deze jeugdigen en gezinnen. Zoals gezegd ondersteunen deze verhalen het oordeel van de inspecties die inzichtelijk maken hoe tekortkomingen in de hulp impact hebben gehad op de ervaring van jeugdigen, gezinnen en medewerkers.

00:56:49

meneer Rebergen (ChristenUnie): Als raad zijn we steeds op de hoogte gehouden van de situatie bij de jeugdbescherming en de stappen die zijn genomen, onder andere toen we het herstelplan hebben besproken. Ook hebben we als raad op verschillende manieren onze zorgen geuit, bijvoorbeeld door het stellen van schriftelijke vragen. Daarin hebben we ook gevraagd naar de verschillende scenario's en het voorbereiden op de toekomst. Zowel in Drenthe als in Groningen is de conclusie dat een scenario waarin JB Noord blijft bestaan het meest wenselijk is voor zowel de jeugdigen en de gezinnen als de gemeente in de plicht om de jeugdhulp vorm te geven.

00:57:25

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Akkerman.

00:57:28

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Onze vraag aan de ChristenUnie is of dat inderdaad het scenario is wat het meest wenselijk is, of misschien ook het scenario is wat wij het meest wenselijk moeten vinden?

00:57:38

Voorzitter: Meneer Rebergen.

00:57:41

meneer Rebergen (ChristenUnie): Zoals ik net zei, is dat voor zowel jeugdigen als gezinnen het meest wenselijke scenario. Dat heeft er onder andere mee te maken dat als we overgaan naar een andere organisatie, ook daarmee niet kunnen garanderen dat we een vaste jeugdbeschermer kunnen toevoegen. Veilig Thuis is ook onderdeel van dezelfde organisatie, waardoor het in het jeugdlandschap van Groningen ingewikkeld is om daar een wijziging in aan te brengen. Ik ga verder. We zien dat er met grote inzet wordt gewerkt door het bestuur van JB Noord en alle betrokken professionals. Op basis van de ingezette acties houden we vertrouwen in de uitvoering van het herstelplan van JB Noord en het aanpassen van het stelsel van jeugdhulp. De wethouder ging net in op één van de oorzaken, namelijk de complexe scheidingen. Als ChristenUnie hebben we eerder een motie ingediend over duurzame relaties. We denken dat er in de preventie veel goeds kan worden gedaan om dat soort situaties in de toekomst te voorkomen.

00:58:41

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van meneer Van Jaarsveld namens het CDA.

00:58:45

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik ben erg benieuwd naar wat er onder het vertrouwen van de ChristenUnie zit, want we zien dezelfde herstelrichtingen opgetekend worden na elk vernietigend rapport sinds 2019. Heeft u een idee van wat dat nu anders maakt? Heeft u daar antwoord op gekregen of inzicht in?

00:59:03

Voorzitter: Meneer Rebergen?

00:59:05

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Bij de stukken zit ook een overzicht van de stand van zaken nu en welke acties zijn ingezet. Dat is voor ons voldoende aanleiding om vertrouwen te hebben in het herstelplan.

00:59:17

Voorzitter: Dat leidt tot een vervolgvraag.

00:59:20

de heer Van Jaarsveld (CDA): Ik ben benieuwd of de ChristenUnie misschien één of twee punten kan noemen die in 2019 of 2022 niet het antwoord waren. Waar komt dat geloof dat het nu wel werkt ineens vandaan? Ik wil dat ook graag geloven, dus ik ben benieuwd wat eronder zit.

00:59:39

Voorzitter: Dat is een bijzondere woordkeuze tussen het CDA en de ChristenUnie, maar meneer Rebergen mag de vraag beantwoorden.

00:59:46

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, misschien zit er geen ander punt in. Dat kan ik zo niet opleveren, want dan moet ik alles naast elkaar gaan leggen. Dat lijkt me ook niet nodig. Wat ons betreft gaat het om de ontwikkeling op de punten die zijn aangegeven en die geven ons vertrouwen in het herstelplan.

01:00:02

Voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw Blauw.

01:00:05

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag ligt in het verlengde van wat het CDA ook vroeg, voorzitter. Hoe lang gaat de ChristenUnie nog vertrouwen hebben in alle plannen en rapporten die er liggen? Is dat echt vertrouwen of is het misschien politiek vertrouwen? Daar ben ik wel benieuwd naar, ook vanuit mijn partij.

01:00:29

Voorzitter: Meneer Rebergen.

01:00:32

meneer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb geen idee wat mevrouw Blauw bedoelt met politiek vertrouwen. Wij hebben vertrouwen in de punten die in dit rapport staan en het herstelplan.

01:00:41

Voorzitter: Bent u klaar? Dank u wel. Ik ben vergeten om de resterende tijd te noemen. Er zijn een aantal partijen die al een hoop van hun tijd hebben gebruikt. Dat is in ieder geval de fractie van D66, die heeft nog drie minuut veertig over. De Stadspartij heeft nog minder dan vier minuten over en dat geldt ook voor het CDA. De rest zit ruim boven de vier minuten. Wie wil als tweede het woord voeren? Niet allemaal tegelijk. Meneer Van Jaarsveld?

01:01:24

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter, De meest kwetsbare kinderen en hun gezinnen komen op wachtlijsten terecht. Kinderrechters, jeugdbeschermers en betrokken instellingen luiden de noodklok. De jeugdbeschermingsketen staat maximaal onder druk. De gevolgen van wachtlijsten zijn zeer ernstig. Kinderen blijven langer in onveilige situaties en raken meer beschadigd, waardoor problematiek verergert. Professionals die dit werk aandurven en aankunnen verdienen erkenning en financiële waardering, zodat de meest deskundige, competente en ervaren jeugdprofessionals duurzaam kiezen voor de jeugdbeschermingsketen.

01:01:57

de heer Van Jaarsveld (CDA): De mogelijkheden om elders aan het werk te gaan tegen een beter salaris met minder werkdruk en minder onregelmatigheid zijn groot. De overheid neemt onvoldoende verantwoordelijkheid. Kwetsbare kinderen moeten zonder vertraging de hulp krijgen die ze nodig hebben, daarmee kan niet langer worden gewacht. Elke dag dat kinderen langer in onveiligheid verblijven, is er één te

veel. Einde citaat. Het is niet één dag te veel, het zijn er inmiddels 2161 te veel sinds de inspecties op 8 november 2019 die dit schreven.

01:02:29

de heer Van Jaarsveld (CDA): 71 maanden, vijf jaar en elf maanden geleden. Sindsdien hebben we verschillende rapporten gezien: eerst over kwetsbare kinderen die onvoldoende beschermd worden, daarna over de overheid die faalt om kwetsbare kinderen te beschermen en daarna georganiseerde onmacht. De titels van dit jaar staan ons misschien nog beter bij. Wat is steeds de strekking? Wat we steeds terugzien is de constatering, en ik citeer, dat er feitelijk niets gebeurt om de ontwikkelingsbedreiging op te heffen.

01:02:58

de heer Van Jaarsveld (CDA): We werken met instroomlijsten, vroeger noemden we dat een minimale variant, en dat leidt ertoe dat jeugdbeschermers onvoldoende contact kunnen maken met het gezin. De wethouder gaf net in antwoord op vragen aan dat ze nu huiswerk had gekregen, maar dat huiswerk kregen we in 2019 ook. Wat we steeds zien is een repeterend verhaal, het is chaos. Het is verschrikkelijk, we krijgen dezelfde aanbevelingen, dezelfde verbeteringsrichtingen en vervolgens dezelfde conclusies, namelijk dat het nog steeds niet is opgelost.

01:03:34

Voorzitter: U heeft allereerst een interruptie van meneer Swart.

01:03:38

de heer Swart (GroenLinks): Voorzitter, ik ben benieuwd wat de heer Van Jaarsveld de verbeteringen voor zich ziet. Welke punten of acties heeft u om het hele stelsel te verbeteren?

01:03:51

Voorzitter: De heer Van Jaarsveld?

01:03:54

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dat was deel twee van mijn inbreng geweest, daar kan ik nu naar doorschakelen.

01:03:58

Voorzitter: U kunt hem straks in de inbreng doen. U heeft eerst een andere interruptie van mevrouw Blauw.

01:04:09

mevrouw Blauw (PVV): Voorzitter, we zijn het er allemaal over eens dat het helemaal niet met de jeugdbeschermers te maken heeft, want dat wordt heel vaak genoemd. Dat vind ik een valse tegenstelling, want daar gaat het namelijk helemaal niet over. Is het CDA het met ons eens dat het heeft te maken met het systeem, de bestuurders, de managementlagen en de aansturing van JBN en dat dat doorbroken moet worden?

01:04:44

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld?

01:04:47

de heer Van Jaarsveld (CDA): Niet per se, dat zou ik niet als grond van onze analyse

geven. Misschien helpt het als ik verder ga. In het eerste gevaarsignaal van de inspecties in 2019 worden er vier hele concrete aanbevelingen gedaan. Die eerste is wat ik net al aangaf, je moet die mensen beter gaan waarderen, want ze doen ongekend moeilijk werk wat bijna niemand kan. Ze schrijven letterlijk op dat er binnen alle mensen die het certificaat hebben slechts een niche groep in staat is om dit werk duurzaam te doen. We zien ze aan alle kanten wegrennen en we betalen ze minder geld dan andere mensen in dezelfde sector. Wat moet je doen? Stap één is financiële waardering. Daarna komt materiële waardering. Dat zijn niet mijn woorden, maar die van de inspectie. Ik vind dat de wethouder daar veel meer in zou moeten kunnen doen.

01:05:42

Voorzitter: Ik hoor een punt. Meneer Swart heeft een vraag aan u.

01:05:48

de heer Swart (GroenLinks): Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat waardering voor iedereen heel belangrijk is. Wie is er aan de knoppen aan het draaien om die waardering te geven? Is dat de gemeente of het Rijk? Wie bepaalt dat? Dank u wel.

01:06:00

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld, zou u dit mee willen nemen in uw afronding? U heeft nog een halve minuut.

01:06:05

de heer Van Jaarsveld (CDA): Voorzitter, het probleem is dat ik daar onvoldoende zicht op krijg. Het punt is dat de cao jeugdzorg een standaard cao is waar je niet zomaar of amper van kan afwijken. Als ik aan dit college vraag of wij daarbuiten iets kunnen doen of dat het college daar volop voor werkt sinds 2019, toen we de aanbeveling kregen om landelijk te zorgen dat het een minimum cao wordt in plaats van een standaard cao of dat de cao flink omhoog wordt geplust vanwege de enorme chaos die het is geworden, krijg ik geen antwoord. Ik weet niet wat daar mogelijk is. Ik heb het net geprobeerd te vragen, maar dan krijg ik ook geen antwoord. Ik denk dat daar de oplossing ligt, maar ik kan het niet zeker weten omdat wij geen antwoord krijgen.

01:06:46

Voorzitter: De heer De Waard heeft een hele korte vraag. Het is aan u of u hem beantwoord, want u bent wel bijna door uw tijd heen, meneer Van Jaarsveld.

01:06:53

de heer De Waard (SP): Hoor ik nu een oproep aan de jeugdzorgmedewerkers dat ze moeten gaan staken?

01:06:58

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld.

01:07:00

de heer Van Jaarsveld (CDA): Als de kinderen en ouders één ding niet kunnen gebruiken, is dat ook de jeugdbeschermers hen in de kou laten staan. Dat doet de rest al genoeg.

01:07:09

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Was u aan het eind van uw betoog? Dank u wel. Meneer Swart is de volgende namens de fractie van GroenLinks.

01:07:19

de heer Swart (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We zitten hier vandaag omdat we hart hebben voor onze jongeren. We zien en horen dat er veel speelt onder de jeugd: meer thuiszitters dan ooit, steeds meer druk, verleidingen op elke hoek en armoede in gezinnen wat stress geeft. Als gemeenteraad zijn we betrokken. We verschillen soms van mening, maar we willen allemaal hetzelfde: kwalitatief goede jeugdzorg op alle gebieden en minder jongeren die jeugdhulp nodig hebben en dus meer kind kunnen zijn. Dat begint niet achteraan in de keten, maar vooraan in het leven. Met investeren in preventie, dichtbij en laagdrempelig. Ik wil nu een compliment maken aan de wethouder die ons als raad continu op de hoogte houdt van het staat met de jeugdzorg en JB Noord. Als het nodig is, is ze bereikbaar voor ouders of jongeren om daarmee te zitten en te kijken naar de mogelijkheden die er liggen.

01:08:11

de heer Swart (GroenLinks): We krijgen nu maandelijks de KMI-cijfers en we zien de eerste kleine verbeteringen. Binnen vijf dagen is er contact met ouders en jeugdigen en binnen zes weken ligt er een plan. Dat geeft houvast. Een vaste jeugdbeschermer lukt helaas nog te weinig, ongeveer één op de vier. Wel is er overal een vast contactpersoon. Naast deze kille cijfers heb ik ook 'Niet gehoord en niet gezien' gelezen. De persoonlijke, hartverscheurende verhalen van jongeren, ouders en hulpverleners raken mij en ik deel hun zorg. Het is pijnlijk, maar helder: wat zij vertellen bevestigt de bevindingen van de inspectie.

01:08:51

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld heeft een vraag voor u.

01:08:53

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Die inspecties schrijven dat het nog steeds heel zorgelijk is dat we er elk jaar niet in slagen om ze een vaste jeugdbeschermer te geven. GroenLinks zegt nu: gelukkig is er een vast contactpersoon. De inspectie schrijft daarover dat dat een valse indruk wekt dat er wel zicht is op de veiligheid van de jongeren, dat de situatie beheersbaar is en dat het tegendeel waar is. Hoe kijkt GroenLinks daarnaar?

01:09:16

Voorzitter: Meneer Swart.

01:09:17

de heer Swart (GroenLinks): Het allerliefste wil je dat iedereen een vaste jeugdbeschermer heeft en krijgt. Op dit moment is dat echter nog niet mogelijk. Eerst hadden sommigen ook niet eens een vast contactpersoon, dus dit is in ieder geval een verbetering. Het moet nog beter, dat ben ik met u eens. Ik ga verder. We zijn gestart met een integraal herstelplan zodat jongeren zich uiteindelijk weer gehoord en gezien voelen. Op korte termijn zijn er stappen gezet en extra jeugdzorgmedewerkers aangenomen. Op midden en lange termijn gaat het om het

veranderen van de sturing en de cultuur binnen de JBN. Een nieuwe bestuurder, leiderschapstrajecten en een sfeer waar je elkaar durft aan te spreken en om hulp durft te vragen. De jeugdzorgmedewerkers werken vol passie met de jongeren.

01:10:03

Voorzitter: Mevrouw Gietema heeft een vraag voor u, daarna mag meneer Vermerris.

01:10:06

mevrouw Gietema (D66): Ik sluit me aan bij de laatste complimenten voor de jeugdbeschermers. Tegelijkertijd zie ik ook de behoefte aan een andere cultuur, maar dat kost ook veel tijd. Ondertussen zien we, ondanks de groene stukken in Excel met cijfers van JBN, dat de caseload van de jeugdbeschermers hoog blijft. Daarbij moet je de vraag stellen of ze de kwaliteit kunnen leveren die ze zo graag willen leveren. Ik wil graag van GroenLinks weten wat hen echt vertrouwen geeft in de beter wordende cijfers.

01:10:36

Voorzitter: Meneer Swart?

01:10:38

de heer Swart (GroenLinks): De caseload blijft tot nu toe echt een probleem. Het moet lager worden. Hoe meer tijd je hebt voor een cliënt of jongere, hoe minder fouten er worden gemaakt. Je hebt dan juist meer één op één contact, wat er ook in staat, en dat is goed voor de jongeren.

01:10:54

Voorzitter: Meneer Vermerris heeft een vraag.

01:10:56

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Swart van GroenLinks over de middellange en lange termijn. Hoe ziet de heer Swart en GroenLinks die middellange en lange termijn? Het toekomstscenario laat namelijk nog steeds op zich wachten.

01:11:08

Voorzitter: Meneer Swart.

01:11:11

de heer Swart (GroenLinks): Ik hoop dat het niet stil gaat liggen bij het Rijk. Dit moet doorgaan. De hele keten moet veranderd worden, vanaf de preventie, aanvullende jeugd en waar we nu mee bezig zijn. JB Noord gaat daar verder in mee.

01:11:26

Voorzitter: Dat levert een vervolgvraag op.

01:11:28

de heer Vermerris (Student en Stad): Voorzitter, ik hoorde Swart zeggen dat hij hoopt dat het Rijk wat gaat doen. Wat als het Rijk niets doet? Wat zit GroenLinks dan voor oplossingen?

01:11:41

Voorzitter: Meneer Swart?

01:11:42

de heer Swart (GroenLinks): Als we met 'wat als' beginnen... Ik hoorde vanochtend

ook dat we willen dat er vanuit ons druk komt op het Rijk zodat er iets gebeurt en zij ook over de brug komen om de adviezen van Van Ark over te nemen. Het kabinet staat stil, die nemen geen beslissingen om verder te gaan. Ik hoop dat het na deze verkiezingen verder gaat.

01:12:02

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:12:04

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Meneer Swart zei eerder dat hij ook ziet dat er ruimte moet komen in de caseload om die verbeteringen door te kunnen voeren. Onze vraag is wat GroenLinks denkt van een cliëntenstop totdat het weer beter gaat.

01:12:15

Voorzitter: Meneer Swart.

01:12:17

de heer Swart (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb er ook over nagedacht. Ook in het inspectierapport van de jeugdzorg staat dat ze hebben afgesproken om geen cliëntenstop in te zetten, ook niet tijdelijk, omdat de andere GI's anders ook in de problemen komen en er niet genoeg jeugdmedewerkers zijn. Dank u wel, voorzitter.

01:12:40

Voorzitter: Wie is de volgende voor woordvoering? Heeft u nog een interruptie? Mevrouw Gietema, het is aan u. Meneer Swart heeft nog tijd, dus het kan.

01:13:01

mevrouw Gietema (D66): U zegt dat de hele keten veranderd moet worden. We zien in het herstelplan dat we, als het om het sluitstuk gaat, we al best wel hetzelfde doen als wat we al deden en hetzelfde blijven doen. Ik vroeg me af of er iets is waarvan GroenLinks zegt dat het echt anders zou moeten als het gaat over jeugdbescherming in deze regio.

01:13:20

Voorzitter: Meneer Swart.

01:13:24

de heer Swart (GroenLinks): In dit geval is het vooral het op orde krijgen van JB Noord tot de gewenste kwaliteit. Daarna moeten we vooral verder kijken naar hoe we dat verder kunnen veranderen. Ik denk dat er mensen zijn die daar veel verstand van hebben. De aanvullende hulp staat open, die veranderingen zijn er al. Ik denk dat je dat stap voor stap moet gaan doen.

01:13:43

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Menger.

01:13:46

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag. Ik hoor u net zeggen dat u een bepaalde kwaliteit van Jeugdbescherming Noord verwacht. Welke kwaliteit verwacht u precies?

01:13:58

Voorzitter: Meneer Swart.

01:14:00

de heer Swart (GroenLinks): De kwaliteit wordt door het KMI en de inspectie gewaarborgd. Als je daaraan voldoet, krijg je de certificering. Dat is het minimum. Daar moet het in ieder geval aan voldoen.

01:14:16

Voorzitter: Dat levert een vraag op bij meneer Van Jaarsveld.

01:14:19

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat GroenLinks zich daarin vergist, want het KMI heeft onze certificaat lang in stand gehouden, terwijl al volop werd geschreven door de inspecties die dat keuren dat we als Jeugdbescherming Noord niet aan de minimale wettelijke eisen voldoen. Ik denk dat de Stadspartij dat bedoelde. Is GroenLinks het daar dan wel mee eens?

01:14:40

Voorzitter: Meneer Swart.

01:14:44

de heer Swart (GroenLinks): Het KMI geeft nu groen licht. Ik vertrouw er dan op dat dat nu voldoende is. Ik wacht af wat de inspectie in januari zegt over JB Noord. Ik denk dat we daaraan moeten vasthouden.

01:14:55

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag.

01:14:56

de heer Van Jaarsveld (CDA): Het is wel belangrijk om van de grootste partij in deze raad te weten of een keurmerk genoeg is of dat de lat wat minimaal gehaald zou moeten worden bij de wettelijke eisen ligt. U moet toch kiezen, denk ik.

01:15:14

Voorzitter: Meneer Swart, kunt u de beantwoording meenemen in uw afronding?

01:15:18

de heer Swart (GroenLinks): Volgens mij voldoen we aan de wettelijke eis als alles door de inspectie wordt goedgekeurd. Ik ga verder en ik zal zo afsluiten. We hebben het gehad over cijfers, protocollen en plannen. Achter elke regel staat een kind, een ouder en een professional met een roeping. Ze moeten naast de jongere staan, het aanspreekpunt zijn en hoor en wederhoor bieden. De jongeren verdienen iemand die blijft, luistert en samen met hen keuzes maakt zodat ze niet telkens alleen hoeven te staan. Ik gun de ouders rust en duidelijkheid met iemand die blijft, naast u staat en doorpakt als het nodig is. Dank u wel, voorzitter.

01:15:52

Voorzitter: Dat is keurig binnen de tijd. Dank u wel. Wie is de volgende? Mevrouw Akkerman namens de VVD.

01:16:01

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben in mei ook al gesproken over het herstelplan van JB Noord. Sinds die tijd is er veel gebeurd. JB

Noord heeft haar certificering terug en dat lijkt ook het beste scenario. Vorige week is het rapport 'Niet gehoord en niet gezien' verschenen en daarin komt een ontluisterend beeld naar voren over het functioneren van JBN. Volgens onze analyse zit het probleem wat uit dat rapport naar voren komt vooral in de cultuur en de communicatie, terwijl die certificering meer zit op processen en procedures. Wij hebben onszelf afgevraagd of we nu voldoende vertrouwen in het herstelplan hebben. Net als in mei zien we enkele goede signalen, zo zeggen de onderzoekers die de scenario's hebben onderzocht in Drenthe dat ze veel positieve feedback krijgen over de veerkracht van de medewerkers van JB Noord en over de intenties van de nieuwe bestuurster.

01:16:56

mevrouw Akkerman (VVD): Het rapport 'Niet gehoord en niet gezien' heeft bijna als conclusie dat we ermee moeten stoppen omdat het geen zin meer heeft. Wij zijn ervan overtuigd dat je cultuur zeker kan verbeteren, net als je communicatie, maar dat je daar wel tijd en ruimte voor nodig hebt. Daarom is er al een aantal keer gevraagd of we toch een cliëntenstop moeten overwegen. Wij willen dat wel voorstellen. Er wordt gezegd dat het niet kan, maar als het certificaat niet teruggegeven was, hadden we ook iets gemoeten. Wij denken dat we dieper en beter moeten onderzoeken hoe we dat toch voor elkaar kunnen krijgen, zodat er rust komt in de caseload en er ook de kans is om die verbeteringen in cultuur te maken. Daarnaast willen wij nog iets voorstellen. Wij zien inderdaad veel over de inspectie en certificering...

01:17:41

Voorzitter: Ik onderbreek u even. Ik denk dat de vragen over uw vorige stuk gaan. U heeft eerst een vraag van mevrouw Gierkink, daarna van meneer Rebergen.

01:17:48

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik was benieuwd waar kinderen en jongeren die maatregelen opgelegd krijgen volgens de VVD heen moeten als de inspectie ook zegt dat andere GI's met problemen te maken krijgen als er een opnamestop is bij één.

01:18:03

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:18:05

mevrouw Akkerman (VVD): Zoals wij uit de beantwoording van de schriftelijke vragen begrepen, zijn er hele goede contacten met de andere GI's en was dat ook een scenario geweest als het certificaat niet verlengd was. Dan hadden we ook iets gemoeten. Wij denken dat we in dat goede overleg vast stappen kunnen maken.

01:18:21

Voorzitter: Mevrouw Gierkink heeft een vervolgvraag.

01:18:23

mevrouw Gierkink (PvdA): Er zit wel een verschil tussen een scenario waar we mee moeten dealen als het certificaat niet verlengd was. Dat is een soort noodsituatie waarbij we zandzakken in een gat in de dijk hadden moeten gooien. Als dat gat in de dijk nu al gedicht is zonder die zandzakken, waarom zouden we dat alsnog gaan doen en dat neergooien bij andere GI's terwijl de werkdruk bij iedereen zo zwaar is?

01:18:48

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:18:50

mevrouw Akkerman (VVD): Het rapport 'Niet gehoord en niet gezien' is voor ons zo ontluisterend dat je je kan afvragen of er al gaten in de dijk zitten. We erkennen uiteraard wat de wethouder zegt, het zijn moeilijke beslissingen die opgelegd worden en daarmee krijg je wellicht nooit alle ouders tevreden. Misschien moet dat wel het ultieme doel zijn, maar wij snappen ook dat dat niet zou lukken. Ook huisartsen en pleegouders hebben meldingen gedaan, dus dat is wel iets breder. Wat ons betreft er zit al een klein gat in de dijk.

01:19:19

Voorzitter: Meneer Rebergen heeft ook een vraag voor u.

01:19:22

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel. Ik sluit me aan bij de zorg die mevrouw Gierkink heeft over de cliëntenstop. Zou het niet veel beter zijn om het aantal jeugdbeschermers bij JBN proberen uit te breiden? In de voortgangsrapportage zijn we effectief flink vooruitgegaan in fte's voor jeugdbeschermers. Zouden we dat niet door moeten zetten?

01:19:45

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:19:46

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorstellen die leiden tot dat effect zullen wij wel steunen. Daarover zijn we het met het CDA eens. We hebben daar ook vragen over gesteld, maar krijgen moeilijk antwoord. Kan je misschien iets met een arbeidsmarkttoeslag? Als je de cultuur wil veranderen binnen een organisatie, is een tijdelijke stop om daar echt goed naar te kijken met zijn allen volgens ons een goed idee. Daarnaast willen we ook voorstellen om het onderzoek zoals dat is gedaan door de heer Roebroek op termijn te herhalen, zodat we dit nu als een nulmeting kunnen zien en dat op termijn ernaast kunnen leggen, zodat we ook daar de verbeteringen kunnen zien in plaats van alleen maar op de processen en procedures.

01:20:25

Voorzitter: Meneer Rebergen heeft een vervolgvraag.

01:20:29

meneer Rebergen (ChristenUnie): Cultuur veranderen kost inderdaad tijd. Eén van de signalen die je kan krijgen over hoe een cultuur is binnen een organisatie is het ziekteverzuim. We zien dat het ziekteverzuim is gedaald van 18% naar 13%. Dat is nog steeds heel hoog, maar daardoor zijn er wel effectief meer jeugdbeschermers actief. Het aantal fte's is uitgebreid. We kunnen daar toch verder mee om te kijken of dat genoeg effect heeft?

01:20:56

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:20:57

mevrouw Akkerman (VVD): Volgens ons kan dat nadat we een periode van rust hebben gehad en het dus ook de kans hebben gegeven om eerst te verbeteren.

01:21:09

Voorzitter: U heeft een kleine vraag van meneer Van Jaarsveld. Vervolgt u daarna uw betoog en let vooral op uw tijd.

01:21:16

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, ik heb een korte gesloten vraag. Is de VVD het met het CDA eens dat de wetenschap volop zegt dat er rond de zomermaanden altijd een dip is in verzuim en dat het dus pas noemenswaardig wordt wat de ChristenUnie hier aandraagt als we deze zomerdip kunnen vergelijken met voorgaande jaren om te zien of het verzuim echt daalt.

01:21:36

Voorzitter: Mevrouw Akkerman, neemt u dit mee in het vervolg van uw betoog?

01:21:39

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel. Ik had deze kennis niet, bedankt. Als het klopt, ben ik het uiteraard met het CDA eens. Ik was al door het verhaal heen. Het vertrouwen dat wij hebben in het herstelplan is broos, maar met een aantal stappen zoals een cliëntenstop, maar ook het herhalen van een onderzoek zoals dat nu gedaan is, kunnen wij in die zin vooruit. Bedankt.

01:22:06

Voorzitter: Meneer Vermerris is aan de beurt voor een woordvoering namens de fractie van Student en Stad. Even voor de orde: in de vergadering is het de gewoonte om via de voorzitter te praten. Misschien is het verstandig dat u dat doet, dan hoeft u er niet meer op te wijzen.

01:22:23

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De titels van de rapporten, 'Kwetsbare kinderen onvoldoende beschermd', 'Georganiseerde onmacht' en 'Als zelfs overheidsingrijpen geen bescherming biedt', zeggen nogal iets over het systeem wat gecreëerd is op het gebied van de jeugdbescherming. Ik zou graag willen ingaan op het verleden, het heden en de toekomst van de jeugdbescherming in Groningen. Als we kijken naar het verleden en naar het rapport 'Niet gehoord en niet gezien', zeg ik net als de ChristenUnie dat het onthutsend en schrijnend is wat ouders en kinderen hebben meegemaakt. Het college heeft daar net al een korte reflectie op gegeven. Tegelijkertijd is dan de vraag hoe we betere en nieuwere checks en balances invoeren zodat er in de toekomst niet weer een vervolg op dat rapport komt en om te zorgen dat die kinderen en ouders de beste hulp kunnen krijgen die er is.

01:23:28

de heer Vermerris (Student en Stad): In het heden zouden wat Student en Stad betreft twee zaken onze aandacht kunnen hebben: het hebben van kwalitatief goede zorg en goede passende hulp, ook vanuit de gemeente. De wethouder geeft aan dat we huiswerk mee hebben gekregen, we moeten in de gemeente beter aansluiten op wat de jeugdbescherming doet. Die suggestie is in 2021 ook al gedaan, dus hoe zetten we dat huiswerk om in steen zodat we echt beter passende hulp kunnen gaan

bieden aan de kinderen die dat echt nodig hebben? Tegelijkertijd zien we dat het Keurmerkinstituut een certificaat heeft uitgereikt aan JB Noord op normen en niet op kwaliteit.

01:24:17

Voorzitter: Dat levert een vraag op van meneer Swart.

01:24:20

de heer Swart (GroenLinks): Ik heb een verhelderende vraag. Is het dan zo dat de aanvullende hulp er niet is, of is het er wel, maar duurt het lang voordat het ingezet wordt voor de jongeren?

01:24:29

Voorzitter: Meneer Vermerris.

01:24:31

de heer Vermerris (Student en Stad): De inspectie heeft geconcludeerd dat de gemeente betere en passende hulp moet laten aansluiten op wat de jeugdbescherming is. Soms gebeurt het wel eens dat de gemeente volgens het rapport zegt: we gaan het eens checken, of er is administratieve last dat de jeugdbeschermer veel moet duwen en trekken om die hulp te geven. We willen dat als de jeugdbeschermer het vraagt, de hulp goed geboden kan worden, zodat de administratieve last voor de jeugdbeschermer daalt en de caseload en de werkdruk ook vermindert.

01:25:03

Voorzitter: Er is een korte vervolgvraag.

01:25:06

de heer Swart (GroenLinks): Het is er dus wel, maar er is een wachtlijst voor. Of het duurt te lang om het in te zetten?

01:25:12

Voorzitter: Meneer Vermerris.

01:25:14

de heer Vermerris (Student en Stad): Het duurt te lang en het is administratief te veel. Als tweede zien we dat het certificaat van het Keurmerkinstituut is uitgereikt op normen en niet op kwaliteit. De gemeente is verantwoordelijk voor de geleverde kwaliteit van zorg binnen de jeugdbescherming. Hoe zorgen we dat de kwaliteit straks zo hoog mogelijk wordt, zodat we zorg tijdig kunnen leveren en de kwaliteit van de zorg ook goed is, ook na januari, als de inspectie haar conclusie heeft getrokken. Ik zie een vraag van de SP.

01:25:52

Voorzitter: Meneer De Waard heeft een vraag.

01:25:54

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Is het niet zo dat het juist met de normen begint? Als de normen worden gehaald, betekent het dat de werkdruk lager wordt, dan komt er lucht in de organisatie. Dan kunnen we juist kijken naar het verbeteren van die kwaliteit. Daar begint het toch mee?

01:26:08

Voorzitter: De heer Vermerris.

01:26:09

de heer Vermerris (Student en Stad): Voorzitter, de normen zijn inderdaad de basis. Tegelijkertijd zien we dat de normen niet worden gehaald zonder vaste jeugdbeschermers, terwijl de inspectie zegt dat ieder kind een vaste jeugdbeschermer moet hebben. Als we de normen straks halen en iedereen een vaste jeugdbeschermer heeft, moeten we nog steeds focussen op de kwaliteit.

01:26:30

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:26:31

de heer De Waard (SP): Dat ben ik helemaal met de heer Vermerris eens, maar het is toch duidelijk dat er wel een stijgende lijn is in het halen van die normen en dat dat de eerste stap is om de kwaliteit te verbeteren?

01:26:45

Voorzitter: Meneer Vermerris.

01:26:48

de heer Vermerris (Student en Stad): Voorzitter, dat ben ik niet helemaal met de heer De Waard eens, want nu worden de normen gehaald zonder vaste jeugdbeschermer, terwijl dat wel de eis is. We moeten straks naar een wereld toe waar er vaste jeugdbeschermers zijn en de normen worden gehaald. Daarna moeten we ook goed blijven focussen op de kwaliteit en zorgen dat dat de kwaliteit blijvend gehaald wordt. Kinderen en ouders verdienen de beste kwaliteit die er is in de jeugdbescherming. Als vervolg kijken we nog naar de toekomst. Hoe kunnen we zorgen dat dit niet opnieuw gebeurt? Hoe gaan we naar een nieuw systeem? Dat nieuwe systeem is nodig, aangezien er in een enquête onder ouders en kinderen door 40% van de ouders en kinderen werd gezegd dat de jeugdbescherming niet de hulp heeft geboden die ze nodig hebben. Het college zegt dat we naar het toekomstscenario toewerken, maar door het uitblijven van geld, beslissingen en middelen vanuit het Rijk blijft het nog veel toekomst en weinig scenario op dit moment. Hoe zorgen we ervoor dat we de toekomst gegarandeerd krijgen?

01:27:53

Voorzitter: Meneer Swart.

01:27:55

de heer Swart (GroenLinks): Ik heb een vraag. Hoe ziet meneer Vermerris het voor zich om de kwaliteit nog hoger te maken en die lat hoog te leggen?

01:28:05

Voorzitter: Meneer Vermerris, neemt u dit mee in de afronding? U heeft nog een halve minuut.

01:28:09

de heer Vermerris (Student en Stad): Voorzitter, dat de kwaliteit omhoog moet is zeker zo. Ik denk dat we als Groningen ook moeten kijken wat er kan binnen de kaders die er zijn en moeten kijken of we daarmee kunnen experimenteren en

pionieren zodat we ook daar naar een betere kwaliteit kunnen. Als we doen wat we altijd deden, krijgen we wat we altijd kregen. Dat werd altijd gezegd door mijn ouders.

01:28:34

Voorzitter: Dat was uw afronding? Meneer De Waard is aan de beurt voor een woordvoering namens de fractie van de SP.

01:28:40

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst nog even reageren op het antwoord dat ik kreeg op mijn interruptie bij het CDA. Het onderbreken van werk is het sterkste wapen van de werkende klasse om verbetering van hun omstandigheden af te dwingen. Dat doe je niet om gezinnen in de kou te laten staan, zoals de heer Van Jaarsveld zei. Dat doe je uit liefde voor je vak. Dat het CDA dit op een denigrerende en negatieve manier neerzet vind ik wel heel pijnlijk. Dan over het bredere debat. Er is een hele pijnlijke situatie ontstaan met die gezinnen en kinderen. Ik onderstreep alles wat er al over gezegd is en vast ook nog over gezegd gaat worden. Ik word heel erg aangekeken, dus ik zet hier een punt.

01:29:28

Voorzitter: Dat lokt onmiddellijk een vraag uit bij meneer Van Jaarsveld.

01:29:33

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een beetje flauw, dus ik ga er niet op in. Ik had wel een andere vraag naar aanleiding van het korte interruptiedebat met de heer Vermerris net. De heer De Waard schetst dat het halen van de normen de eerste stap is naar kwaliteit en de werkdruk zal gaan verlagen. Ontkent de SP daarmee de mogelijkheid dat het afvinken van de normen ook een hogere caseload norm kan betekenen, waardoor de werkdruk juist verhoogt en het de kwaliteit niet ten goede komt zolang je dat doet zonder vaste jeugdbeschermer? Je krijgt dan precies wat er in dat rapport staat opgetekend, namelijk dat je keer op keer bij elke persoon hetzelfde verhaal moet vertellen. Is de SP het er ook mee eens dat als je de normen afvinkt van de face to face en het plan van aanpak, het niets zegt over hoe de zorg zelf geleverd wordt?

01:30:21

Voorzitter: Meneer Van Jaarsveld, als u een volgende interruptie doet moet het korter, anders sta ik u geen interrupties meer toe. Meneer De Waard.

01:30:27

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik ben het daar niet helemaal mee eens. Dat is vast een hele grote verrassing. Waar het om gaat zijn de omstandigheden van de werknemers. Het is ook al eerder genoemd, de fte's zijn echt uitgebreid. Er zijn nu meer jeugdbeschermers. Je moet ergens beginnen in die zin. We kunnen zeggen dat het helemaal niet goed is dat mensen eerder contact krijgen, maar dat is ook een heel raar statement, dus dat begrijp ik ook niet zo goed. Je moet ergens beginnen en het is een heel complex probleem wat over mensenlevens gaat. Dat krijg je vandaag of morgen niet opgelost. Het rapport waar we het al eerder over gehad hebben, wat onder andere door de PVV en de Stadspartij is geïnitieerd, staat vol met verhalen van die gezinnen. Het is goed dat die opgeschreven zijn en op deze manier bij ons belanden zodat we doordrongen zijn van wat het betekent dat het zo is gelopen.

01:31:32

de heer De Waard (SP): Waar ik het niet helemaal mee eens ben in het rapport, is dat de cultuur wordt aangewezen als de directe oorzaak van alle problemen. Dat is niet waar, want een cultuur ontstaat ergens uit, dat komt niet uit de lucht vallen. Dat komt door hoge werkdruk waardoor je fouten gaat maken, daardoor kan je niet je werk doen zoals je dat wil. Daardoor kan een hele negatieve spiraal ontstaan waar die cultuur onderdeel van is. Door de werkdruk weg te nemen, waar het herstelplan voor is en waar we de eerste stappen al in zien, kan er ruimte ontstaan voor een nieuwe cultuur van goede zorg voor de jeugdigen en gezinnen en betere omstandigheden voor de medewerkers. Dat heeft helaas tijd nodig, want we willen dat het liever vandaag dan morgen opgelost is.

01:32:30

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Blauw.

01:32:34

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP heeft het over de cultuur. De wetenschap zegt iets anders. Genoeg onderzoekers hebben zich daarover gebogen. U draait oorzaak en gevolg wel om. Het is prima dat u een mening heeft over dingen, maar het is wel ergens begonnen. Bent u het met ons eens dat het systeem en de cultuur uiteindelijk wel de oorzaak zijn en dat dit het gevolg is?

01:33:04

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:33:05

de heer De Waard (SP): Het systeem is in die zin een oorzaak, maar ik draai het helemaal niet om. Zoals ik al zei, een cultuur die ontstaat ergens uit, dat komt niet uit de lucht vallen. Dat komt niet omdat die jeugdbeschermers het leven van die gezinnen zuur willen maken, dat is helemaal niet waar. Het komt door die werkdruk en de omstandigheden waarin mensen moeten werken. Dat is wat ik hier stel.

01:33:31

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag van mevrouw Blauw.

01:33:34

mevrouw Blauw (PVV): Ik snap wel wat u zegt. We hebben het de hele tijd over de jeugdbeschermers en de werkdruk, maar dat is uiteindelijk veroorzaakt door het systeem. Het zijn de bestuurs- en managementlagen die het systeem zo hebben gemaakt. De jeugdbeschermers moeten we allemaal even vergeten, zij doen hun best wel. De oorzaak is de cultuur, dus dat heeft niets met werkdruk te maken. Bent u dat met mij eens?

01:34:01

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:34:02

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Een bestuur staat niet los van het systeem van hoge werkdruk wat we hebben gecreëerd met zijn allen. Ook zij moeten daarin opereren, die staan daar niet los van. Ik kan ook heel boos worden op de CEO van Shell omdat ze de wereld zo aan het vervuilen zijn, maar zo simpel is het niet. Het systeem zit zo in elkaar dat dat heel winstgevend is. Zo hebben we ook het

systeem van de jeugdzorg dat niet werkt, maar om die besturen dan de schuld te geven, vind ik veel te makkelijk.

01:34:38

Voorzitter: U heeft nog een vraag van meneer Van Jaarsveld en u heeft nog tijd over, dus ik sta het toe.

01:34:42

de heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd of de SP de lonen van de jeugdbeschermers hoog genoeg vindt en zo nee, of de SP dan echt oproept tot het nobele staken of dat de SP misschien met mij denkt dat deze wethouder meer zou kunnen doen om dat loon zelf via creatieve mogelijkheden of landelijk in een lobby te verhogen.

01:35:01

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:35:03

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Staken zie ik wel als een oplossing. Dat is een grens trekken, dus dat zou ik de jeugdbeschermers zeker adviseren als zij vinden dat die grens overschreden is. Verder is het natuurlijk altijd goed als de wethouder een briefje stuurt naar de minister dat de lonen omhoog moeten. Daar sta ik helemaal achter. Ik ben een beetje sceptisch of dat gaat werken en die creatieve manieren zie ik ook niet voor me omdat de budgetten al erg dun zijn. Het kost ons al meer geld dan we krijgen van het Rijk en om dat dan met creatieve manieren te verhogen... Ik zou het graag willen, maar ik zou niet weten hoe. De beloning van de zorgmedewerkers wil ik ook graag omhoog hebben, maar daarvoor moeten we de juiste mensen aanspreken, ook waar het geld zit.

01:35:53

Voorzitter: U heeft een korte vraag van meneer Rebergen.

01:35:57

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dat de lonen niet binnen de macht van het college liggen, begrijp ik. Welke mogelijkheden heeft het college dan wel of heeft ze al aangegrepen om de werkomstandigheden van de jeugdbeschermers te verbeteren?

01:36:09

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:36:11

de heer De Waard (SP): Ik denk dat het uitbreiden van de fte's een hele goede stap is en dat je de werkdruk daar effectief mee naar beneden brengt. Ik ben mezelf heel erg aan het herhalen.

01:36:24

Voorzitter: U bent ook door uw tijd heen, dus we gaan naar de volgende woordvoerder. Wie mag ik het woord geven? Meneer Pechler namens de Partij voor de Dieren?

01:36:31

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het is inmiddels vijf maanden geleden sinds we het eerste debat hadden over Jeugdbescherming Noord.

In de tussentijd is de situatie gelukkig licht verbeterd. Het herstelplan lijkt zijn vruchten af te werpen. De inzetbare capaciteit van gecertificeerde jeugdbeschermers is met tien fte toegenomen en het ziekteverzuim is met een derde gedaald van 20% in maart naar 13% in september. Dat is inderdaad nog steeds te hoog, maar wel een hele forse slag die al gemaakt is.

01:36:55

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ook worden de wettelijke termijnen nu in grote meerderheid gehaald, een trend die verder toe lijkt te nemen. Daarnaast was het personeelsverloop over Groningen en Drenthe in 2024 gemiddeld 40%, wat dit jaar naar verwachting 15% wordt. Vorig jaar is de bestuurder van JBN opgestapt en deze zomer de volledige Raad van Toezicht. Daarmee wordt verantwoordelijkheid genomen voor het falen en kan er een nieuwe start worden gemaakt.

01:37:20

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Gietema.

01:37:21

mevrouw Gietema (D66): Dank u wel. Ik worstel zelf heel erg met wat we horen en lezen en wat het zegt over de kwaliteit. Ik ben erg benieuwd hoe de Partij van de Dieren dat weegt.

01:37:32

Voorzitter: Meneer Pechler.

01:37:33

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Daar kom ik denk ik later in mijn woordvoering voldoende op terug. Mocht dat niet zo zijn: ik denk niet dat ik aan mijn tijd kom, dus dan nodig ik u uit om die vraag nog een keer te stellen. We zijn er nog niet. Nog meer dan een kwart van de jongeren en gezinnen heeft geen vaste jeugdbeschermers. Voor nu begrijpen we dat de focus ligt op snel kunnen acteren, wat nu alleen maar haalbaar is met flexibele teams. Op termijn is dat echt niet wenselijk voor de rust en stabiliteit in een gezin. Het zal lang duren voor het vertrouwen in de organisatie weer is gegroeid. Ook danken we de initiatiefnemer, de fracties van Groningen en Assen en de auteurs van het onderzoeksrapport met de schrijnende en pijnlijke verhalen van de getroffen families. Het zijn verhalen die we tijdens de inspraaksessie in mei ook konden horen en waarvan het goed is dat deze zijn vastgelegd als persoonlijke wederhelft van het inspectierapport.

01:38:16

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Zoals in de scenarioverkenning van Drenthe valt te lezen, is er sprake van een disfunctionerende jeugdveiligheidsstelsel, daar zijn alle betrokken partijen het over eens. Een scenario zonder regionale GI is op dit moment niet wenselijk en daar kunnen wij ons in vinden. We zijn blij dat de twaalf Drentse en tien Groningse gemeenten dit voorjaar incidenteel extra geld hebben vrijgemaakt om de acute situatie bij JBN te verlichten. Voor een duurzame oplossing is het Rijk aan zet, dat is vandaag al eerder gememoreerd. Voor de Partij voor de Dieren is het belangrijkste aspect dat die ingezette verbeterlijn wordt vervolgd, ook als daarvoor opnieuw middelen nodig zijn van onze gemeente.

01:38:50

Voorzitter: Meneer Vermerris heeft een vraag.

01:38:52

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren zegt dat het Rijk aan zet is, maar er gebeurt heel weinig bij het Rijk. Ziet de Partij voor de Dieren geen mogelijkheden om zelf te pionieren of andere dingen te doen?

01:39:05

Voorzitter: Meneer Pechler?

01:39:06

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Volgens mij lopen we als gemeente Groningen als het gaat om de jeugdhulp juist heel erg voorop in Nederland en pionieren we heel veel. Bepaalde dingen moet je in een regionaal of bovenregionaal samenwerkingsverband doen, zoals het uitvoeren van de wettelijke taken. Ik zie ons niet snel een hele nieuwe GI uit de grond pompen. Ik zie ons ook niet als gemeente buiten de kaders en de regelgeving van de Jeugdwet en de aanpalende wet en regelgeving treden. Ik kan iedereen alleen maar aanraden om op 29 oktober op een partij te stemmen die daadwerkelijk het beste voorheeft met jongeren en kinderen in ons land.

01:39:37

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Zoals ik net zei, als er extra geld voor nodig is om in de tussentijd naast de huidige ingezette incidentele middelen de verbetering verder door te zetten, staan wij daar zeker voor open, bijvoorbeeld om het goed werkende regionale expertteam Jeugd te blijven faciliteren in het zoeken van passende jeugdhulp bij complexe zorgvragen of voor de afspraken met aanbieders. Gelukkig zei de wethouder net al dat die waarschijnlijk van informeel naar structureel gaan, waarbij voorrang geldt voor cliënten van JBN. We hopen ook dat het verscherpte toezicht van de inspecties leidt tot de gewenste cultuuromslag en tot een verbetering van communicatie met gezinnen in de knel. Tot slot willen ook wij de betrokken ambtenaren en wethouder bedanken voor het veelvuldig informeren van ons als gemeenteraad en het regelmatige ambtelijke en bestuurlijke contact, zowel met JBN als de andere Groninger en Drentse gemeenten. Het stelsel moet anders, maar binnen dat stelsel heb ik het idee dat wij echt alles doen wat in onze macht ligt. Ik ben benieuwd of mevrouw Gietema voldoende antwoord heeft gekregen op haar vraag.

01:40:40

Voorzitter: Heeft u voldoende antwoord gekregen?

01:40:46

mevrouw Gietema (D66): Wat u zegt, lees ik ook, maar de vraag die ik u stelde was wat het zegt over de kwaliteit in het hier en nu voor de kinderen, ouders en jeugdbeschermers die het nu nodig hebben. Dat kost tijd, dus is er niet meer nodig om daar extra op in te zetten?

01:41:00

Voorzitter: Meneer Pechler.

01:41:01

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ik denk dat er veel extra nodig is om de kwaliteit te bereiken die we met zijn allen het liefste zouden zien. Je kan allereerst beginnen op een metaniveau dat we leven in een hele instabiele wereld in een

prestatie maatschappij met veel druk en onzekerheid voor opgroeiende kinderen. Daar kunnen we als gemeente helaas niet in toveren. Dan hebben we te maken met de wet- en regelgeving die aan vernieuwing toe is om die estafette te voorkomen. Daar kunnen wij wellicht weer een unaniem ingediende lobbymotie aan Den Haag voor sturen. Ik weet niet of dat gelijk de oplossing is. Verder moeten we blijven monitoren op kwaliteit. Ik ga ervan uit dat het keurmerk, zoals ze zelf ook aangeven, vooral gaat over het proces en de procedure. Volgens mij zei mevrouw Akkerman ook dat de inspecties de komende zes maanden meer oog hebben voor de daadwerkelijke kwaliteit. We moeten in januari zien wat dat heeft opgeleverd.

01:41:55

Voorzitter: Mevrouw Akkerman heeft een vraag.

01:41:57

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wat vindt de Partij van de Dieren dan van ons voorstel om het onderzoek zoals dat door Roebroek gedaan is in de toekomst nog een keer te herhalen?

01:42:08

Voorzitter: Meneer Pechler?

01:42:10

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ik denk dat het in principe goed is om in de toekomst een vragenlijst uit te zetten bij ouders, kinderen en gezinnen over hoe zij de hulp ervaren. Daarbij wil ik dan wel een kanttekening maken, namelijk wat de wethouder ook zei: het is een wettelijk verplichte vorm van hulp, dus dat zal betekenen dat je nooit iedereen tevreden kan maken. Als we dan weer dusdanig veel schrijnende verhalen opgetekend zullen zien, is de conclusie dat er niet veel veranderd is. In die zin kan ik me wel in dat voorstel vinden.

01:42:43

Voorzitter: Wie is de volgende woordvoerder? Meneer Pechler is door zijn tijd heen. Mevrouw Bernabela namens de Partij voor het Noorden.

01:42:53

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u wel, voorzitter. We bespreken vandaag de voortgang van het herstelplan van Jeugdbescherming Noord en de reactie op het rapport van de inspecties. Zoals bekend is er de afgelopen periode terecht veel aandacht geweest voor deze organisatie en voor de uitvoering van de jeugdbeschermingsmaatregelen in onze regio. Uit de stukken blijkt dat er door Jeugdbescherming Noord afgelopen tijd hard is gewerkt aan de verbeteringen. Er is wel een herstelplan opgesteld en er zijn aanvullende middelen beschikbaar gesteld. Er is ook sprake van regelmatige afstemming met de betrokken gemeenten. Ook is er een tijdelijke Raad van Toezicht aangesteld en wordt er gewerkt aan de werving van nieuwe toezichthouders. Dat zijn positieve ontwikkelingen die laten zien dat er voortgang geboekt wordt.

01:43:46

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Tegelijkertijd is het duidelijk dat het nog niet overal goed gaat. Nog niet alle jeugdigen hebben vaste beschermers en dat blijft een zeer belangrijk aandachtspunt. Dit wordt ook in de brief van het college benoemd. Wij willen vertrouwen hebben in deze ingezette koers met de inzet van

professionals en de steun van betrokken gemeenten en dat het zal bijdragen aan de verbetering van de situatie. We hebben nog wel zorgen of het allemaal genoeg zal zijn. Wat ons betreft is het nu van belang om deze positieve lijn vast te houden en te blijven investeren in de rust en continuïteit binnen deze organisatie.

01:44:27

mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Het vraagt niet alleen inzet van Jeugdbescherming Noord zelf, maar ook van de samenwerking met de gemeentes en de ketenpartners. We hebben waardering voor de inzet van alle betrokken medewerkers die hun werk onder moeilijke omstandigheden zijn blijven doen. De problematiek binnen de jeugdbescherming is complex en raakt aan landelijke en structurele knelpunt die vandaag of morgen nog niet zijn opgelost. Wij wachten de verdere ontwikkeling en de komende rapportages af en blijven dit onderwerp kritisch volgen. Dank u wel.

01:45:03

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bernabela. Wie is de volgende voor een woordvoering? Mevrouw Gierkink namens de fractie van de PvdA.

01:45:15

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De constatering van de inspecties krijgen met dit rapport, net als door de insprekers van de vorige keer, het gezicht van echte mensen met echte emoties. We vinden het verschrikkelijk voor alle betrokken ouders en kinderen. De verhalen die we lezen gaan door merg en been, dus dank aan de initiatiefnemers voor het opschrijven van deze verhalen. Ook wij maken ons nog steeds grote zorgen. Zorgen om kinderen en gezinnen die langer moeten wachten in soms onveilige situaties, terwijl ze zo snel mogelijk hulp nodig hebben. Zorgen dat de problematiek bij deze gezinnen toeneemt, acuut ingrijpen nodig wordt en kinderen gehinderd worden in hun ontwikkeling terwijl we dat juist willen voorkomen.

01:45:55

mevrouw Gierkink (PvdA): Het liefst zouden we willen dat gedwongen maatregelen voor niemand nodig zijn. Daarom zijn we ook blij met de steeds grotere inzet op preventie, ook wat betreft complexe echtscheidingen wat we net weer van de wethouder hoorden. Waar het toch nodig is, is het juist voor deze ouders en kinderen, die vaak al veel hulpverleners gezien hebben voor ze bij JB Noord komen, zo belangrijk dat er vertrouwen is in de organisatie die de gedwongen maatregelen uitvoert.

01:46:20

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een vraag van mevrouw Gietema.

01:46:23

mevrouw Gietema (D66): U heeft het over dat we zogenaamd een goede inzet hebben op echtscheidingen. We zien dat 80% van de casuïstiek bij JBN in die lastige en complexe situatie zit. Vindt u echt dat onze aanpak daarop adequaat genoeg is voor deze complexe situaties?

01:46:40

Voorzitter: Mevrouw Gierkink.

01:46:43

mevrouw Gierkink (PvdA): We zijn die inzet nog aan het versterken en we zijn ermee bezig om daar sterker op in te zetten. Ik denk niet dat je JB Noord nu al resultaten zou kunnen zien van onze inzet op complexe echtscheidingen, maar het lijkt me goed dat we wel altijd blijven kijken of dat goed gaat en of we daar meer kunnen doen.

01:47:05

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag.

01:47:06

mevrouw Gietema (D66): Steunt u het idee om vanuit die aanpak van JBN te kijken of we meer kunnen doen met echtscheidingen?

01:47:14

Voorzitter: Mevrouw Gierkink.

01:47:17

mevrouw Gierkink (PvdA): Ik neem aan dat JBN zich bij het uitvoeren van een maatregel ook bezighoudt met de echtscheiding. Het lijkt mij dat we al veel verder daarvoor moeten inzetten op die complexe echtscheiding, zodat we überhaupt nooit bij JBN terechtkomen.

01:47:32

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

01:47:34

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel. Ik had het over het vertrouwen. Het is duidelijk dat het vertrouwen nog lang niet hersteld is. De grootste existentiële onzekerheid over het voortbestaan van JB Noord is voorbij, dus de eerste stap is gezet. De onzekerheid is er nog wel voor veel ouders en kinderen die zonder vaste jeugdzorgwerker zitten, wat grote gevolgen heeft voor het zicht op de ontwikkeling en veiligheid van kinderen en de inspraak die ze hebben op de hulp die ze krijgen. We moeten nu dan ook keihard aan de slag en verder werken aan verbeteringen, want dat de wettelijke vereisten worden gehaald betekent niet dat de gewenste kwaliteit al geleverd wordt. Daarom blijven wij daar, net als heel veel raadsleden met ons, hier bovenop zitten, ook mede door middel van de begeleidingscommissie.

01:48:22

mevrouw Gierkink (PvdA): Verder willen we aan de wethouder vragen om ons blijvend te informeren als we op termijn niet meer de maandelijkse rapportages van JBN krijgen over hoeveel kinderen en jongeren nog zonder vaste jeugdbeschermer zitten en de kwaliteit van de zorg die we leveren. We zien in het rapport van september van de inspectie hoe groot de positieve impact van een vaste jeugdzorgwerker is en hoeveel beter de ervaringen van ouders en kinderen zijn als die vaste jeugdzorgwerker er is. Wat ons betreft is het een grote en belangrijke stap in de goede richting om die kwaliteit te leveren waar de kinderen recht op hebben. We willen daarnaast onze grote waardering uitspreken voor alle mensen die de afgelopen tijd keihard gewerkt hebben en nog steeds keihard aan het werk zijn om de basis weer op orde te krijgen. Natuurlijk de jeugdzorgwerkers zelf, maar ook de aanbieders die voorrang geven aan de doelgroep van JB Noord of zelfs hun medewerkers uitlenen aan de organisatie.

01:49:19

mevrouw Gierkink (PvdA): Ook de Groningse en Drentse gemeentes die wat ons betreft adequaat reageren, bijvoorbeeld door middelen beschikbaar te stellen en het opzetten van het regionale expertteam Jeugd, die hopelijk ook veel problemen die door de inspectie qua werkdruk benoemd worden kan oplossen. Tenslotte maken we ons wel zorgen om het toekomstscenario, zoals we ook zeiden in de politieke vragen. We blijven graag ook met de raad over in gesprek over hoe we het systeem waarbinnen we nu moeten functioneren ook kunnen veranderen zodat we uiteindelijk de beste zorg kunnen geven aan onze kinderen en jongeren. Bedankt.

01:50:01

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Gierkink. Wie is de volgende woordvoerder? Mevrouw Gietema namens de fractie van D66.

01:50:10

mevrouw Gietema (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is hier al twee keer eerder gezegd, maar als je al doet wat je deed, krijg je wat je altijd kreeg. Dat is volgens mij net wat we hier niet willen. Wat we nu zien is dat kinderen en ouders zich niet gehoord en gezien voelen, dat jeugdbeschermers die zich volop inzetten ook vastlopen door werkdruk en organisatorische knelpunten en dat de hele jeugdzorgketen in zijn geheel stroef loopt en alleen maar verliezers kent. Voorzitter, dit vraagt wat ons betreft niet alleen bestuurlijke betrokkenheid, want dat is er volop, ook in de regio en in Noord-Drenthe, maar ook lef. Ik wil in ieder geval de initiatiefnemers van het rapport 'Niet gehoord en niet gezien' heel erg bedanken. Ik denk dat veel van hen die betrokken zijn geweest misschien live meeluisteren. Het is goed om te delen dat ik het in ieder geval heb gelezen en dat het me heeft geraakt.

01:50:57

mevrouw Gietema (D66): Het laat ook echt zien waarom we niet alleen moeten investeren in een herstelplan, maar ook moeten kijken naar hoe we dat gaan verbeteren, ook richting dat toekomstscenario jeugd en gezin, waar mijn collega van de PvdA ook al een aantal keer haar zorgen over heeft uitgesproken. Voorzitter, we zien wel lichtpuntjes. We zien dat er stappen worden gezet in het herstelplan en dat verdient erkenning. Voor D66 is een keurmerk alleen niet genoeg, want dat zegt namelijk helemaal niets over de kwaliteit. We willen structurele verbetering en dat is meer dan een papiertje waar je mee door mag. Dit plan wat wij zetten naast herstel vraagt wat ons betreft meer dan alleen het toewerken naar die scenario's. Als ik naar de vier scenario's kijk... De Drentse gemeenten hebben dat heel mooi uitgewerkt met een stukje doelmatigheid en rechtmatigheid. Het is een weging daartussen.

01:51:48

mevrouw Gietema (D66): Mijn fractie ziet niet de oplossing die we willen. Ik hoop dat dat het gevoel is dat bij iedereen leeft. Ik proef dat wel een beetje, maar dat houdt wel in dat we er nog niet zijn en iets te doen hebben met elkaar. Ik vroeg dit ook al aan de wethouder in de eerste termijn, maar wellicht dat de wethouder er straks nog op terug kan komen. De samenwerking tussen WIJ, Groningen en JBN is bijvoorbeeld best zorgelijk als we een aantal rapporten lezen. Ik zou het bijna een eigen norm willen noemen, want hoe mooi is het als iemand zich via de WIJ meldt en toch onder toezicht komt, die persoon van de WIJ ook het gezicht kan en mag blijven en niet ernaast wordt gezet. Dat kan voor een klein aantal mensen het verschil gaan

maken. Dat verschil kunnen we hier maken, dus ik zou graag een toezegging willen om daar een verbetering toe te passen.

01:52:33

mevrouw Gietema (D66): Het gaat ook om doelmatigheid. Volgens mij gaat het niet alleen over een keurmerk, maar ook om of de dienstverlening die wij toepassen werkt. Als ik lees dat 49 kinderen al meer dan drie of vier jaar onder toezicht staan en elf kinderen al meer dan vijf jaar... Wij gaan niet over de rechterlijke uitspraak, maar dit werkt niet en we hebben echt iets te doen. Als er ergens kansen liggen, is het bij de preventie. Het is niet alleen preventie, maar aan de achterkant ook de oplossing voor deze gezinnen. Die is echt gericht op hoe je omgaat met complexe scheidingen, zoals ik dat heb geleerd te noemen van een aantal ambtenaren die hier heel vakkundig mee aan de slag zijn.

01:53:14

mevrouw Gietema (D66): Ik vind dat we elkaar daar ook op moeten aanspreken. Doen we het echt goed genoeg? Er zijn veel initiatieven, maar hoe professioneel en hoe duidelijk hebben we dat regionaal neergezet? Ik denk dat dat iets is wat D66 in ieder geval duidelijker wil onderzoeken, ook richting het toekomstscenario. Tot slot is investeren in preventie al door veel mensen genoemd. De verklarende analyse is iets wat vanuit het werkveld altijd terugkomt hier in de raad. Ik ben erg blij om te zien dat hij voor een klein stukje ook in de verordening komt die wij volgende week bespreken. Volgens mij laat dit zien dat als we op preventie willen inzetten en scheidingen een grote bron is om in de jeugdzorg terecht te komen, we ook vanuit de basisjeugdhulp in de situaties waarin het systeem het ingewikkeld vindt dat gaan toepassen, want zij komen niet met een ingewikkelde vraag, het systeem is ingewikkeld. De urgentie is helder.

01:54:11

Voorzitter: Is dat uw afronding? Uw tijd zit erop.

01:54:14

mevrouw Gietema (D66): De urgentie is helder. Laten we met elkaar naar die verbetering gaan.

01:54:18

Voorzitter: Ik heb nog twee dames aan mijn linkerkant. Mevrouw Menger namens de Stadspartij 100% voor Groningen.

01:54:33

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wie de zorg voor kwetsbare kinderen draagt, draagt ook de verantwoordelijkheid om te handelen, ongeacht werkdruk of organisatorische chaos. De harde werkelijkheid is dat structureel falen in de jeugdzorg in het algemeen en bij Jeugdbescherming Noord in het bijzonder, gelet op de afgelopen jaren zich juist manifesteert in de uitvoering. Het zijn de professionals die dagelijks in contact staan met kinderen en gezinnen die signalen ontvangen en op basis daarvan keuzes maken en beslissingen nemen. Dit heeft grote en diepe impact op het gezinsleven en daarbuiten. Kwaliteit van zorg is essentieel, fundamenteel en bovendien een wettelijke kerntaak.

01:55:19

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Jeugdbescherming is een beschermingsmaatregel en gaat primair om het beschermen van de jeugd: onze jeugd, onze gezinnen en families en onze inwoners. Voorzitter, wie werkelijk wil leren van tragedies, moet erkennen dat professioneel handelen altijd een morele component heeft. De SKJ-registratie van jeugdbeschermers is juist bedoeld om die verantwoordelijkheid te borgen: handelen volgens professionele standaarden, het signaleren van onveiligheid en het doorbreken van loyaliteitspatronen die kinderen in gevaar brengen. Meer dan een eeuw lag de macht bij instellingen en professionals. Het resultaat was structurele misstanden, schrijnende uithuisplaatsingen en een systeem dat vooral zichzelf diende en dit nog steeds tot op de dag van vandaag doet. Voorzitter, dit illustreert wat mijn partij betreft ook de evaluatiebrief van Jeugdbescherming Noord.

01:56:20

Voorzitter: Meneer Rebergen heeft een vraag voor u.

01:56:25

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Als u het heeft over zichzelf dienen, heeft u het dan over de organisaties of de jeugdbeschermers? Over wie heeft u het precies?

01:56:33

Voorzitter: Mevrouw Menger.

01:56:35

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik heb het over de organisaties. Ik ga verder. Er is geen duidelijke reflectie op klachten, tuchtzaken of meldingen. Er is geen duidelijke erkenning van de conclusies uit het rapport 'Niet gehoord en niet gezien' dat juist bevestigt wat inspecties en KMI eerder constateren. Dat hebben we hier bij bijna alle partijen gehoord. Voorzitter, wat mijn partij mist is de stem van ouders en kinderen, die klinkt nergens duidelijk door. Een hardnekkig misverstand dat heerst is het volgende. Als een gecertificeerde instelling in de problemen komt, wordt er gesteld dat wanneer deze GI zou omvallen, de hulpverlening abrupt stopt. Kinderen en gezinnen zouden dan in de kou komen te staan, dus daarom zouden ze niet gebaat zijn bij omvallen, ongeacht de slechte staat waarin deze GI zich bevindt.

01:57:32

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Een GI mag op grond van de Jeugdwet artikel 3.2 helemaal geen hulp verlenen. Hun taak is toezicht en regie. De daadwerkelijke zorg wordt uitgevoerd door gecontracteerde hulpverleners. Voorzitter, met deze kennis kan mijn partij niet anders concluderen dat de stelling dat kinderen zonder hulp komen te zitten bij het omvallen van een GI een regelrechte frame is die ik hier overigens nog steeds hoor. Voorzitter, de vraag is waarom wordt dit narratief in stand gehouden? De vraag stellen is de vraag zelf beantwoorden, omdat het ongemakkelijk wordt zodra gemeenten hun taak werkelijk oppakken. Stevig regisseren, sturen op prestaties en afrekenen op kwaliteit.

01:58:14

Voorzitter: Meneer Vermerris heeft een vraag.

01:58:16

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Menger is aan het terugkijken. Wat wil mevrouw Menger concreet anders zien de komende tijd?

01:58:28

Voorzitter: Mevrouw Menger, u bent bijna door uw tijd heen. Wilt u dit meenemen in de afronding?

01:58:33

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik neem het mee in de afronding. Voorzitter, mijn partij heeft nog steeds te weinig handvatten om vertrouwen te hebben in het herstelplan van Jeugdbescherming Noord en de organisatie zelf, zeker na het lezen van het zeer kritische inspectierapport en het rapport van het meldpunt en daarbovenop de signalen die ik nota bene de afgelopen dagen heb ontvangen. Ik heb het dan over het heden. Wat mijn partij wenst, dit is het antwoord op de vraag van Student en Stad, is dat deze gemeente als centrumgemeente, ook wel penvoerder genoemd, haar taak werkelijk oppakt. Dat het college en deze raad politieke moed en durf toont en haar verantwoordelijkheid neemt. Voorzitter, wat mij betreft is de kernvraag of we alleen de organisatie herstellen of volop inzetten op het herstellen van het vertrouwen van de ouders en kinderen. Dat is niet optioneel, maar fundamenteel wat mijn partij betreft. Dank u wel.

01:59:30

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Blauw namens de fractie van de PVV.

01:59:35

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. Een moeder smeekt om hulp en krijgt een wachtlijst. Een kind dat veiligheid zoekt, verdwijnt in een dossier. De instelling die hen zou moeten beschermen, maakt ze kapot. Dat is de harde realiteit bij Jeugdbescherming Noord. Het is geen incident, maar een patroon dat al jaren voortduurt. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd zegt hetzelfde. Veel jeugdigen krijgen niet of niet tijdig de noodzakelijke bescherming. Er is geen betekenisvol contact met gezinnen en geen vaste jeugdbeschermer. Er zijn geen actuele veiligheidsplannen en inhoudsloze maatregelen. Ouders voelen zich genegeerd en medewerkers noemen de sfeer onveilig en grimmig. Toch houdt men het systeem in stand.

02:00:16

mevrouw Blauw (PVV): Er is hier al veel over gezegd, maar we kunnen het niet genoeg herhalen. Het gaat steeds over de stijgende lijn en verbeterplannen, terwijl de realiteit is dat kinderen nog steeds niet beschermd worden. Dat is niet de schuld van individuele medewerkers, dat is ook een frame van sommigen. Zij werken zich uit de naad. Het is de schuld van een organisatie die al te lang vastzit in bureaucratie, wantrouwen en zelfbescherming. Voorzitter, de PVV zegt dat we dit systeem moeten doorbreken. JBN hoeft niet overleefd te worden. De Stadspartij noemde dit al, die heeft dit hartstikke goed uitgelegd. De kinderen kunnen de hulp krijgen die ze nu ook hebben, maar dan onder een andere betrouwbare entiteit. Het is een beetje een technisch verhaal, maar het laat direct zien waarom JBN er een groot belang bij heeft om overleefd te blijven. De dossiers die fase één

zijn gepasseerd, vormen immers dekking voor de in het verleden over het geheel gemaakte geleden verliezen in de eerste fase van de dossiers.

02:01:12

Voorzitter: Dank u wel. U heeft allereerst een vraag van meneer Rebergen.

02:01:18

meneer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af hoe mevrouw Blauw de conclusie dat als we overgaan naar andere GI's er ook geen vaste jeugdbeschermers beschikbaar zijn voor alle jongeren beoordeelt.

02:01:30

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:01:32

mevrouw Blauw (PVV): Dat is niet waar, dat heeft de Stadspartij net ook uitgelegd. Wat ons betreft is ieder oordeel over de gevolgen van het omvallen van JBN ondeugdelijk zolang er geen deugdelijk zicht komt op de daadwerkelijke toestand van de dossiers.

02:01:50

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag van meneer Rebergen.

02:01:54

meneer Rebergen (ChristenUnie): Bij een conclusie van een onderzoek kan natuurlijk zeggen dat het onzin is, maar het is een conclusie van onderzoek en daaruit blijkt dat als andere GI's de zorg moeten overnemen... Dat is onderzocht voor als JBN de certificering niet zou houden. Als dat scenario was ingegaan, konden ze niet garanderen dat iedereen een vaste jeugdbeschermer had. Dat is een conclusie, dus je kan dan toch niet zeggen dat het onzin is?

02:02:17

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:02:18

mevrouw Blauw (PVV): Dat is wel zo, want er is iets anders gebleken. Dit is een conclusie in de vorm van 'wij van Wc-eend', van je zou een onafhankelijk expertteam moeten samenstellen die dat in kaart kan brengen.

02:02:36

Voorzitter: Meneer De Waard, wil u een vraag stellen?

02:02:38

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Er zijn nu al te weinig jeugdbeschermers. Als JBN omvalt, zijn er dan ineens magisch meer? Hoe werkt dat?

02:02:49

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:02:50

mevrouw Blauw (PVV): Je zou het efficiënter kunnen inrichten, maar er zijn nu jeugdbeschermers die al onderverdeeld, dus het is ook een beetje een valse tegenstelling. Het is ook niet waar, dat hebben we net al uitgelegd. Ik heb dat ook al in mijn betoog meegenomen.

02:03:08

Voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag van meneer De Waard.

02:03:11

de heer De Waard (SP): 'Efficiënter indelen' wordt ook vaak gebruikt als eufemisme om de werkdruk te verhogen terwijl die al hoog is. Is dat de oplossing van de PVV?

02:03:21

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:03:22

mevrouw Blauw (PVV): Nee. Ik ga verder en zal deze vraag zo beantwoorden in mijn betoog, want anders heb ik geen tijd meer en ga ik in herhaling vallen. De zorg wordt dus ingekocht, niet op basis van kwaliteit en garanties over beschikbaarheid, maar ook op basis van de eurocentjes die ermee gemoeid zijn. Het toezicht is al jaren verscherpt, de Raad van Toezicht is afgetreden en de rechtbank heeft uitgesproken dat kinderen onveilig zijn en toch blijft de gemeente betalen en praten over herstel. Dit is geen zorg meer, wij vinden het wegkijken. De PVV wil dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt: geen euro meer naar een falende instelling. Stop met het verlengen van contracten zolang de veiligheid niet gegarandeerd is. Ik blijf het zeggen, en dit is ook het antwoord: onderzoek hoe de hulpverlening voortgezet kan worden onder een andere organisatie zonder dat gezinnen daar de dupe van worden. Kinderen verdienen bescherming, geen bureaucratie.

02:04:23

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Gietema. Het is aan u om uw betoog voort te zetten of antwoord te geven op de vraag.

02:04:28

mevrouw Gietema (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de PVV iets heel belangrijks en fundamenteels noemt, namelijk het vertrouwen wat kinderen en ouders hebben in JBN. Dat is breder in de keten, het is iets wat ik bijvoorbeeld ook bij de basisjeugdzorg en aanvullende hulp heb genoemd. Ik vroeg me wel af hoe de PVV het richting verbetering voor zich ziet, hoe kunnen we dat doen?

02:04:48

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:04:51

mevrouw Blauw (PVV): Volgens mij heb ik daar al antwoord op gegeven. De kinderen verdienen bescherming en geen bureaucratie. Ouders verdienen hulp en geen wantrouwen. Medewerkers verdienen een veilige werkomgeving en geen systeem dat hen breekt. Wij willen dat het systeem wordt doorbroken. Kinderen moeten hulp krijgen, maar niet via falende instellingen. Wij zeggen dat we geen geld meer in een bodemloze put moeten stoppen. Ga een onderzoeksteam inzetten om te kijken hoe we dat kunnen doen, ook onder de andere GI's en hoe we dat het beste kunnen oppakken. Wij zeggen dat het systeem doorbroken moet worden.

02:05:29

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Swart.

02:05:32

de heer Swart (GroenLinks): Ik heb twee vragen. Ten eerste wordt JB Noord een

maatregel opgelegd en wordt er vanuit daar gekeken naar welke hulp nodig is, klopt dat? Dan de tweede vraag. Stel dat we JB Noord opdoeken, dan komt Manouska Noord tevoorschijn en die neemt alle mensen over. Wordt de sfeer dan in één keer beter? Hoe ziet u dat?

02:05:54

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:05:56

mevrouw Blauw (PVV): Kinderen zitten nu al zonder vaste jeugdbeschermer en nu al in onveiligheid. Ik heb het er al de hele tijd over in mijn betoog. Er worden vragen gesteld waar ik al antwoord op heb gegeven in mijn betoog. Wat wij voorstellen is om het juist in orde te brengen door het onder te brengen bij andere betrouwbare instellingen. Die chaos is er nu ook al, ook door het wegstrepen van bestuurders van het college.

02:06:25

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog. Gaat u naar een afronding?

02:06:29

mevrouw Blauw (PVV): Ik was klaar.

02:06:29

Voorzitter: Dan heeft u nog ruimte voor een vraag van mevrouw Gierkink.

02:06:33

mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De PVV heeft het over een onafhankelijk onderzoek waarbij ook naar de andere GI's gekeken wordt. Heeft de PVV ook de Scenarioverkenning Uitvoering Jeugdbeschermingsmaatregelen Drenthe gelezen?

02:06:46

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:06:49

mevrouw Blauw (PVV): Ik heb alles wel gelezen, maar dit lijkt ons het beste scenario. Dit lijkt ons de beste richting die we nu kunnen nemen.

02:06:58

Voorzitter: Mevrouw Gierkink?

02:07:01

mevrouw Gierkink (PvdA): De PVV vraagt dus om een onafhankelijk onderzoek, maar dat onderzoek ligt er al. Vervolgens zegt de PVV dat ze het niet eens zijn met de conclusies van dit onderzoek. Waarom vraagt de PVV dan überhaupt om een onderzoek?

02:07:14

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

02:07:16

mevrouw Blauw (PVV): Dat onafhankelijke onderzoek ligt er niet.

02:07:19

Voorzitter: Mevrouw Blauw is aan het afronden. We gaan geen vragen herhalen. Ik

vrees dat u van plan was om dat te gaan doen. We gaan nu naar de reactie van de wethouder op dit debat. De wethouder heeft daar nog zeven minuten voor.

02:07:35

wethouder Molema: Dat is meer tijd dan ik dacht. Laat ik beginnen met zeggen dat er de afgelopen periode echt ongelooflijk hard is gewerkt door veel mensen om de verbeteringen die met u gedeeld zijn te realiseren. Het certificaat is weer toegekend, er wordt op dit moment binnen de normen gewerkt, kinderen die nu worden aangemeld worden in ieder geval snel opgepakt. Ik hoor bij u als raad dat u dat ook erkent en ziet, niet dat we er al helemaal zijn, maar er zijn wel mooie stappen gezet. Wat ik ook bij u hoor, is veel empathie en medeleven, zowel voor de kinderen en ouders als de jeugdbeschermers. Dat is ook volledig terecht, want het raakt veel mensen op een hele nare manier als dit niet goed genoeg gaat.

02:08:36

wethouder Molema: Ik hoor iedereen zoeken naar wie de schuldige is. Het AEF-rapport en de inspectie laten heel duidelijk zien dat er niet één schuldige of één aanwijsbare variabele is waarvan je zegt: als je er met een toverstaf overheen gaat, is het opgelost. Het is heel breed. Het zit op interne processen, op sturing, op de cultuur van de organisatie, op een stelsel wat niet helpt en het zit op een ongelooflijk ingewikkelde context. Ik vind het mooi om te horen dat u allemaal zegt dat de individuele jeugdbeschermers hun uiterste best doen, maar ik wil ook dat u zich realiseert dat die individuele jeugdbeschermers wel bij de rechtbank en bij de SKJ individueel worden aangesproken op de kwaliteit van het werk in de context waar ze werken. Dat is erg ingewikkeld.

02:09:23

wethouder Molema: Ik denk dat het goed is dat u zich dat realiseert, want ik ben blij om te horen dat u allemaal voor de jeugdbeschermers staat. Jeugdbeschermers zijn daar persoonlijk voor aan te spreken. De oproep voor waardering voor de jeugdbeschermers is volgens mij ook volledig terecht. Ik zie een vinger. Mag ik verder gaan? De oproep om waardering uit te spreken en om daar in de cao iets in te doen is volgens mij een hele mooie oproep, maar dat is niet aan de gemeente. De vorige cao is afgesproken door de vakbonden en Jeugdzorg Nederland. Zij moeten dat met elkaar doen. Het is ook onderwerp van gesprek, want ik heb jeugdbeschermers die bij mij komen en zeggen dat ze meer verdienen als ze bij een sociaal team ga of in de lichte jeugdhulp gaan werken. We hebben de cao's naast elkaar gelegd en de verschillen zijn niet zo groot als wat het beeld soms is. Mensen maken soms een sprong en komen dan op een hoger salaris bij een nieuwe werkgever binnen.

02:10:38

wethouder Molema: Ook dit is onderwerp van het gesprek met de bestuurder van JB Noord. Uiteindelijk is dit echt aan de vakbonden. Het kan dus ook niet veranderd worden met een briefje aan de minister die dit moet regelen. We hebben een paar jaar geleden een landelijk tarief afgesproken, daar is een uitgebreid kostprijsonderzoek naar gedaan. Op het moment dat wij dit nu gaan veranderen, houdt het automatisch in dat mensen meer betaald krijgen, maar ze van hetzelfde geld minder mensen aan kunnen nemen met een hogere werkdruk. Ik denk dat we dat niet met elkaar willen realiseren. Als ik kijk naar een aantal opmerkingen die

gemaakt zijn over de huidige situatie, delen we het beeld dat daar nog veel werk te verzetten is en dat we met elkaar vooral moeten kijken hoe we het in de toekomst beter kunnen maken.

02:11:22

wethouder Molema: Ik hoor ook breed een oproep rondom preventie en complexe echtscheidingsproblematiek. Toevallig ben ik vanochtend bijgepraat over wat de gezinsadvocaat hier aan het doen is. Die biedt juist ondersteuning bij complexere scheidingen zodat er voor ouders en kinderen een oplossing komt die breed en integraal is en voorkomt dat je uiteindelijk in een juridisch traject of bij de jeugdbescherming terecht komt. Dat kan ook door jeugdbeschermers worden ingezet als ondersteuning. We doen ons best. Dat is net opgestart om juist daarop in te zetten. Hoe voorkomen we dat de complexe scheidingen ontstaan en dat het uiteindelijk bij de jeugdbescherming terechtkomt? Zo zorgen we dat er minder druk ontstaat bij de jeugdbeschermers. Er werd net ook een opmerking gemaakt over meer jeugdbeschermers. Er zijn niet meer jeugdbeschermers, dit is waar we het mee moeten doen. Ik zal nog iets vertellen over het idee om een instroomstop in te voeren of om heel JB Noord op te zeggen. We hebben continue gezegd dat we hier zitten voor het belang van de kinderen en ouders.

02:12:27

Voorzitter: Mevrouw Blauw heeft een vraag aan u.

02:12:30

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de jeugdbeschermers. De cultuurverandering is lastig, die zal ook niet op tijd komen. De bestaande jeugdbeschermers kunnen toch bij andere GI's ondergebracht worden?

02:12:45

Voorzitter: De wethouder.

02:12:53

wethouder Molema: Het Leger des Heils heeft een aantal gezinnen overgenomen van JB Noord. Een aantal extra uitspraken van rechters zijn naar het Leger des Heils gegaan, maar dat is een kleine organisatie hier in de regio. Op een gegeven moment is de max daar ook bereikt. Als JB Noord echt was omgevallen of geen nieuw certificaat had gekregen, had je dat gesprek aan moeten gaan. Je komt daar dan ook met een instroomteam. Ook daar hebben ze niet voldoende ruimte en mogelijkheden om dat per direct op te pakken. Het inspectierapport over de landelijke jeugdbeschermingsverhaal laat ook duidelijk zien dat er een knelpunt zit in de keten. Daarom heb ik ook gezegd dat een instroomstop of een andere manier er op dit moment niet is. Wat wij doen is echt gericht op het zorgen dat het voor kinderen en ouders zo snel mogelijk beter wordt. Ook bij een andere GI zou je een instroomteam krijgen, geen vaste jeugdbeschermers en verschuivingen qua personeel en ongelooflijk veel onrust. Het rapport van Drenthe laat ook heel duidelijk zien dat andere mogelijkheden buiten de bestaande GI's op dit moment wettelijk niet kunnen.

02:14:12

Voorzitter: Mevrouw Menger heeft nog een vraag voor u.

02:14:15

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik proef

uit de woorden van de wethouder, en dat kan een verkeerde interpretatie zijn, dat het certificaat van het KMI is teruggegeven en er dus geen sprake meer is van het omvallen van Jeugdbescherming Noord. Het staat echter nog steeds onder verscherpt toezicht. De eindconclusie van de inspectie moet nog komen, dus het kan wel zeker zo zijn dat er begin januari wordt gezegd dat de stekker eruit moet bij Jeugdbescherming Noord.

02:14:52

Voorzitter: Wat is uw vraag?

02:14:53

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Op het moment dat het omvalt, is het nog altijd zo. Is de wethouder het met mij eens dat er een zachte landing plaatsvindt?

02:15:09

Voorzitter: Volgens mij is uw vraag helder.

02:15:13

wethouder Molema: Op het moment dat het KMI geen certificaat had toegekend, had je inderdaad naar een alternatief moeten gaan zoeken om de maatregelen uit te kunnen voeren. Op het moment dat het KNMI het certificaat nu geeft, is er nog steeds verscherpt toezicht van de inspectie, dat klopt. Dat betekent ook dat er nog wel een aantal stappen gezet moeten worden in de kwaliteit. Wat ik probeer aan te geven is dat als je er vanuit het belang van kinderen en ouders naar kijkt, is het in de benen houden van JB Noord en inzetten op het verbeteren van de kwaliteit het beste. Dat laat het rapport van Drenthe zien. Op het moment dat het KMI om wat voor reden dan ook geen certificaat had toegekend of de inspectie daar een uitspraak over had gedaan, heb je een andere variant.

02:16:04

wethouder Molema: Het rapport van Drenthe laat zien dat we dan voor een enorme ingewikkelde uitdaging komen te staan omdat er bij de andere jeugdbeschermingsorganisaties niet in één keer ruimte bijgetoverd wordt. Het is echt een uitdaging om te zorgen dat de jeugdbescherming wordt uitgevoerd. Daarnaast klopt het dat de jeugdbescherming regie voet op de hulp en zelf geen zorg bieden. Dat wordt gedaan door zorgaanbieders.

02:16:35

Voorzitter: Bent u door uw betoog heen? Ik inventariseer de openstaande vragen en anders stel ik voor dat de wethouder eerst afrondt en we daarna kijken welke punten er nog openstaan.

02:16:52

wethouder Molema: Volgens mij ben ik redelijk ingegaan op de onderwerpen die u geraakt heeft. Het is misschien goed om te benoemen dat we zien dat er in de komende periode echt nog veel gedaan moet worden. Ik noemde het net ook al. Er werd nog een vraag gesteld over het verschil tussen nu en 2019. Een aantal raadsleden begonnen daar ook over. Het verschil is dat we nu een extern onderzoek hebben gedaan naar de hele organisatie. Dat is het AEF-rapport. De totale directie en het toezicht van JB Noord is veranderd en er ligt een herstelplan wat niet alleen op korte termijn een aantal jeugdbeschermers bijplust, maar wat er ook voor zorgt

dat de basis van de organisatie op orde komt. Ik denk dat dat het wezenlijke verschil is ten opzichte van 2019. We realiseren dat de inzet van het afgelopen jaar met extra jeugdbeschermers om de plus erop te doen zorgt dat het op de korte termijn beter gaat. We werken ook aan de langere termijn om de organisatie te verstevigen.

02:17:59

Voorzitter: Dank u wel. Ik wil een inventarisatie doen om te kijken welke openstaande vragen er nog zijn. Zorg alstublieft dat er geen nieuwe punten bijkomen, want dat had u in uw eigen termijn moeten doen. Ik inventariseer de vragen en daarna geef ik het woord aan de wethouder, die ook al ruim door haar tijd heen is. Mevrouw Gietema.

02:18:17

mevrouw Gietema (D66): Ik had allereerst een toezegging gevraagd of de wethouder later dit jaar kan terugkomen op die samenwerking tussen WIJ, Groningen en JBN. Dat is iets concreets wat we kunnen doen. Ik vroeg ook om een beoordeling van de wethouder dat dit een herstelplan is en geen verbeterplan terwijl het verbeterplan feitelijk ook nodig is voor de transformatie.

02:18:36

Voorzitter: Meneer Vermerris?

02:18:37

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In mijn woordvoering had ik het over de verbetering van checks and balances, hoe voorkomen we dit in de toekomst? Ik had het ook over de garantie van kwaliteit, hoe gaan we naar de kwaliteit kijken. Ik vroeg ook naar de passende hulp van de gemeente en hoe we zorgen we dat dat echt in steen wordt gezet.

02:18:56

Voorzitter: Welke vragen heeft de wethouder niet beantwoord?

02:18:59

de heer Vermerris (Student en Stad): Deze drie, en ik kom nog bij de vierde. Hoe kijken we naar de toekomst nu ook het toekomstscenario onzeker is?

02:19:12

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Aan de deze kant zijn er nog openstaande vragen van mevrouw Akkerman.

02:19:16

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel. Ik heb het misschien niet letterlijk gevraagd en meer als een voorstel genoemd, maar ik vroeg me af wat de wethouder vindt van ons idee om het onderzoek zoals Roebroek dat nu gedaan heeft op termijn te herhalen.

02:19:27

Voorzitter: Wethouder, kunt u antwoord geven op de nog niet beantwoorde vraag?

02:19:38

wethouder Molema: Terugkomen op de samenwerking tussen WIJ en JB Noord doen wij al in het toekomstscenario, in de proeftuin die we hebben in Vinkhuizen. Daar wordt het al gedaan. We zijn aan het kijken hoe we die samenwerking over de hele regio verder kunnen uitbreiden. Dat is al in gang gezet omdat wij ons ook realiseren

dat het wenselijk is dat het sociale team de basis is waar de jeugdbescherming bij op wordt geplust in plaats van dat de jeugdbescherming het overneemt. Dan de tekst over het herstelplan en dat het een verbeterplan voor transformatie zou moeten zijn. Volgens mij is het een herstelplan om te zorgen dat de basis op orde is en ligt er dan nog een vraag rondom hoe we het toekomstscenario straks breed gaan vormgeven als daar meer duidelijkheid over is.

02:20:20

wethouder Molema: Hoe voorkomen we dit in de toekomst en hoe kijken we naar kwaliteit? Het slechte nieuws is dat we dit nooit helemaal kunnen voorkomen in de toekomst. We hebben een inspectie en we hebben de KMI die hier landelijk toezicht op houdt. We hebben regelmatig contact met alle jeugdbeschermingsorganisaties om te monitoren hoe het ervoor staat, maar het is erg kwetsbaar. Op het moment dat het personeel uitvalt of er meer verzuim of verloop is, heb je altijd het risico dat de dienstverlening op dat moment meteen naar beneden gaat en dat normen niet behaald worden. Dat kan heel snel gaan. We monitoren het enorm en we gaan ervan uit dat de basis straks na het herstelplan vast op orde is. Ik ga hier geen garanties geven, want je ziet ook in andere regio's dat het een tijd goed is gegaan en daarna toch weer wat minder is.

02:21:14

wethouder Molema: Dan het toekomstscenario. In ieder gesprek wat wij hebben met landelijke partijen vragen we ook om druk op het toekomstscenario of wat voor scenario dan ook om het stelsel te verbeteren voor ouders en kinderen. Daarbinnen zijn wij enorm aan het zoeken hoe we met de bestaande middelen die we wel hebben toch proeftuinen kunnen doorzetten en kunnen zorgen dat wat we daar geleerd hebben breed kunnen inzetten. Het onderzoek nogmaals herhalen, daar twijfel ik over. Het onderzoek is nu ingezet vanuit mensen die zich hebben gemeld bij een meldpunt op initiatief van de raad. Er wordt op regelmatige basis onderzoek uitgevoerd door de inspectie en het KMI. Als je kijkt naar de inspecties zit het perspectief van ouders en kinderen daar ook in. Het KMI zit met name op de werkprocessen. Als we een vervolgonderzoek zouden doen, zou die in bredere zin moeten zijn en dat is wat de inspectie al doet. De inspectie gaat al in gesprek met ouders en kinderen daarover. Dit was echt een initiatief van de raad, dus ik zou dat ook bij de raad willen laten naar de toekomst toe.

02:22:22

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en u bedankt voor het debat. Het gaat niet om een raadsvoorstel, dus het hoeft niet door naar de raad. Zijn er fracties die moties overwegen? Ik vermoed het zomaar. Dat dacht ik al. We zien die moties graag tijdig tegemoet. Ik heb een toezegging van de wethouder gehoord dat ze later terugkomt op de datgene wat in de proeftuin in gang is gezet. Dat zien wij ook graag tegemoet. Dank u wel en fijne avond.

03:34:19

Voorzitter: Dames en heren, allemaal hartelijk welkom bij deze meningsvormende sessie over de conformstukken. Voor een klein aantal onderwerpen zijn er woordvoering door fracties aangemeld, maar we lopen de agendapunten in volgorde af en dan komen de woordvoeringen vanzelf langs. Ik ga eerst naar 3a, het voorbereidingkrediet vervolg herinrichting Sint Jansstraat. Kan die conform door? Ik

zie alom geknik. Heel goed. Dan 3b, de herbenoeming van de plaatsvervangend ombudsman. Kan deze ook conform door? De raad is akkoord. Dan 3c, de kredietaanvraag van diverse fietsroutes. Daar is wel een woordvoering voor, namelijk van Rosalie Van der Heide van de ChristenUnie. Ik geef u graag het woord.

03:35:05

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank voor het woord. Fijn dat er zoveel mensen aanwezig zijn om deze prachtige woordvoering aan te horen. De fractie van de ChristenUnie wil dit conformstuk niet zomaar onbenoemd voorbij laten gaan omdat we het erg belangrijk vinden dat er in onze gemeente goede fietspaden zijn. We vinden het belangrijk dat veel inwoners van onze stad, in het stuk werd er gesproken over tienduizend per dag, over goede fietspaden van de zuidkant van de stad naar het centrum kunnen fietsen. Daarom zijn we erg blij met de 5,5 miljoen euro extra investering voor drie routes aan de zuidkant van Groningen. Hiermee investeren we ook in alle wijken en deze keer ook in Zuid.

03:35:48

mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Het zijn allemaal drukke fietsroutes. We zijn blij dat er oplossingen komen, ook voor aanwonenden voor de krappe en drukke Lodewijkstraat en de nieuwe route Helperzoom en de Herenweg. Last but not least is het goed dat we het half miljoen voor het stukje fietspad langs het spoor bij Niemeyer naar voren halen en snel op kunnen pakken. We wensen alle ambtenaren die bezig zijn met de uitvoering van deze mooie plannen veel succes en veel plezier aan alle fietsers in Groningen-Zuid die er straks overheen mogen.

03:36:20

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het inderdaad met plezier zal gebeuren. We gaan naar 3d, de geheimhouding van de samenwerkingsovereenkomst Stadshavens. Ik zie geknik, dus deze kan conform naar de raad. We gaan naar 3e, de aanpassing van de regeling borgstelling leningen breedtesport. Die kan ook door. We gaan naar 3f, de kredietaanvraag herinrichting Veldspaatstraat. Deze kan ook conform door. Dan 3g, de herijking kader resultaatbepaling en resultaatbestemming. Ook deze kan als conform stuk door naar de raad. Als laatste hebben we 3h, de herijking van het kader Stedelijk Investeringsfonds. Daar heeft de heer De Waard een woordmelding over.

03:37:10

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen woordvoering aangevraagd, want dat had ik een paar dagen geleden al moeten doen, maar we willen wel graag een kort statement maken. Ik moet zeggen dat ik me door de stukken heen heb geworsteld. Het is taaie stof, maar wel belangrijk, zeker voor de langere termijn. Door de focus die er nu ligt op de grote gebiedsontwikkelingen maken wij ons wel zorgen dat de kleinere wijkprojecten buiten beeld gaan raken en misschien als eerste zullen sneuvelen en de flexibiliteit daarmee ook zal afnemen. Dat zouden wij ten zeerste betreuren. Wij hopen dat deze zorgen nog kunnen worden weggenomen. Als dat niet lukt, zullen wij helaas tegenstemmen. Dat was het.

03:37:57

Voorzitter: Dat is helder, dank u wel. Daarmee concludeer ik met uw instemming dat we akkoord kunnen gaan met de raadsvoorstellen 3a tot en met 3h. We zullen daar

in de korte raad van 15 oktober over stemmen. Ik dank u allemaal nogmaals uw aanwezigheid en sluit ik de vergadering. Dank u wel.