

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 6 april 2025 23:11

Aan: Griffie <Griffie@ groningen.nl>

[REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: Behandeling raadsvoorstel Beleidskader participatie en Participatieverordening 2025 in PW 9 april 2025

Geachte heer, mevrouw,

Op Politieke Woensdag van 9 april aanstaande wordt onder meer het raadsvoorstel Beleidskader participatie 2025 en Participatieverordening gemeente Groningen 2025 behandeld.

Zou u bijgaande brief van het PCEG - Platform Ruimtelijke Kwaliteit Groningen (PCEG) willen verspreiden onder de raadsleden die deelnemen aan deze raadsessie? En een afschrift naar de betrokken wethouders willen sturen?

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

[REDACTED] namens het PCEG

Groningen, 5 april 2025

Betreft: Participatieverordening gemeente Groningen 2025
en Beleidskader Participatie 2024

Geachte leden van de raad,

(Als u weinig tijd heeft, lees dan in ieder geval de oproep onderaan deze brief)

Na het uitkomen van het raadsvoorstel Beleidskader participatie 2025 en Participatieverordening gemeente Groningen 2025 en het Eindverslag participatie- en inspraakreacties willen wij de tot nu toe gevoerde discussie met de gemeente over de juridische mogelijkheden voor participatie niet eindeloos voortzetten. Het is wel duidelijk dat “we” er op een aantal punten niet uitkomen. Die behoefte hebben we te meer niet omdat vooral de Omgevingswetgever en niet de gemeente verantwoordelijk is voor alle vragen over de mogelijkheden van (bewoners)participatie. Helaas zal de gewenste duidelijkheid uiteindelijk van de (hoogste) bestuursrechter moeten komen. Het is niet anders.

Toch willen wij naar aanleiding van enkele antwoorden op onze reactie in het Eindverslag nog een paar onderwerpen nader belichten. In de hoop daarmee een bijdrage te leveren voor uw meningsvormende discussie op Politieke woensdag van 9 april aanstaande.

Evaluatie categorieënlijst verplichte participatie en adviesrecht raad

Onder punt 8.3 van het Eindverslag participatie wordt opgemerkt dat de gemeente sinds de inwerkingtreding, de lijsten zowel voor adviesrecht als die voor participatie continue beoordeelt op de toepasbaarheid bij ingediende aanvragen omgevingsvergunningen en vooroverleggen. Het afgelopen jaar (2024) kon daar echter nog weinig ervaring mee op worden gedaan.

Wij adviseren om ook discussies in bezwarenprocedures over de uitleg van “vervangende nieuwbouw die niet op dezelfde locatie plaatsvindt” in de evaluatie van de categorieënlijst verplichte participatie mee te nemen. Die gegevens moeten dan wel worden verzameld. In die procedures zal ongetwijfeld de vraag aan de orde komen wat de kritische hoogte grens is voor het nog kunnen uitsluiten van verplichte participatie bij vervangende nieuwbouw binnen hetzelfde bouwvlak. Het antwoord daarop is ook belangrijk voor de uitsluiting van het adviesrecht van de raad.

Participatie bij de ruimtelijke kwaliteit van de eigen leefomgeving, de “collectieve ruimte”.

Onder punt 8.6 van het Eindverslag participatie wordt erop gewezen dat de beleidsregels gericht op ruimtelijke kwaliteit gebiedsgericht en wijkgericht genoemd staan in de Welstandsnota. Verder o.m. dat bij de totstandkoming van de Welstandsnota die regels *samen met de wijken zijn opgesteld* (cursivering PCEG). Hierover merken we het volgende op.

In deze passage wordt de inspraakmogelijkheid die er destijds over de concept Welstandsnota is geweest verward met participatie bij het opstellen van regels/criteria. Die is er enkele jaren geleden wel geweest voor de ontwikkeling van wijkcriteria voor de Schildersbuurt, maar die pilot is helaas niet verder uitgerold.

De huidige criteria zijn, hoe ook naar gebieden van de gemeente onderscheiden, globaal geformuleerd, voor verschillende uitleg vatbaar, zoals meermaals in de praktijk is gebleken, en geven ruimte voor varianten. Zelfs zeer van elkaar verschillend. Mede daarom ligt participatie van vooral omwonenden in concrete gevallen des te meer in de rede, namelijk bij de keuze van de initiatiefnemer van een ontwerp dat aan de globale welstandscriteria voldoet. Maar,

Oproep:

Gemeente, geef varianten die door omwonenden (en met hen meelevende organisaties) in reactie op een bouwaanvraag worden aangedragen nu eindelijk eens een serieuze kans. Dus ook in eventuele bezwarenprocedures. Het gaat om de kwaliteit van hun “collectieve ruimte”! Daarbij betrokken kunnen worden en kansen krijgen is nu onder de Omgevingswet met zijn participatiedoelstelling een bij de belangenafweging op een aanvraag serieus te nemen *maatschappelijk belang*.

Neem daarin uw eigen verantwoordelijkheid, los van de vraag of de initiatiefnemer voldoende aan participatie heeft gedaan.

Laat de collectieve ruimte van omwonenden niet langer ten prooi vallen aan initiatiefnemers die geen rekening houden met wensen uit de omgeving!

Met vriendelijke groet,



Namens PCEG - Platform Ruimtelijke Kwaliteit Groningen,
waarbij zijn aangesloten de Bewonersvereniging Groningen Binnenstad,
de Buurtvereniging het A-Kwartier, de Bewonersorganisatie HortusEbbinge,
de provinciale commissie van de Bond Heemschut en de Stichting Vrienden van de stad Groningen.