

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. Jones (GL), I. Huitema (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), N. Hilboesen (Stadspartij), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), O. van Schagen (S&S), R. van der Heide (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: A. Viersen

Nieuwkomers / Eemsgolaan

00:14:57

Voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrieven: besluit opvanglocatie asielzoekers Eemsgolaan en de laatste ontwikkelingen nieuwkomers. Tijdens deze meningsvormende sessie gaat het zowel over de collegebrief nieuwkomers, als de collegebrief over het besluit van de opvanglocatie Eemsgolaan. Met betrekking tot de Eemsgolaan gaat het met name om de evaluatie van het proces. Het gaat over het proces en de rol van de raad hierin. Er hebben zich drie sprekers gemeld. Welkom. U heeft ieder drie minuten spreektijd. Als u klaar bent, is er de mogelijkheid voor raadsleden om u één of twee vragen te stellen. Ik wil u vragen om dat kort en bondig te doen. We starten met meneer Van der Meij, bewoner Buitenhof.

00:16:03

De heer Van der Meij: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal me kort voorstellen: ik ben Herman van der Meij. Ik ben lid van de buurtgroep azc Eemsgolaan. Daar zit onder andere De Kring in. De buurtgroep is nauw betrokken geweest bij de gesprekken met de wethouder samen met de wijkraad en de bedrijven. We zijn een stuk of zes keer bij de wethouder op bezoek geweest. Verder ben ik oprichter van de Facebookpagina. Dat was vooral een facebookpagina voor informatie-uitwisseling en een discussieplatform. Het heeft 900 leden en er is intensief gebruik van gemaakt. Verder zit ik zeer recent in de omwonendencommissie van het azc. Daarnaast ben ik samen met vijf anderen indiener van het bezwaarschrift. Dat bezwaarschrift wordt ondersteund door 125 personen. Dat is de opmaat voor mijn verhaal van nu.

00:17:17

De heer Van der Meij: Na een valse start eind mei heeft het college zich behoorlijk gesteld en is er uiteindelijk een ordentelijk besluit genomen. Ik ben niet helemaal tevreden, maar dat is heel erg goed gegaan. Boven verwachting is dat het college subsidie heeft gegeven aan de wijkraad voor juridisch advies. Daar hebben we allemaal profijt van gehad. Ze hebben de opdracht gegeven aan Bureau Beke om een veiligheidsanalyse te maken van de omgeving van het azc. Het college heeft 'Ik besluit mee' een bedrag van € 20.000 beschikbaar gesteld voor plannen in en om het azc. Ik zou zeggen: chapeau. Niets dan lof. Toch heb ik bezwaar gemaakt samen met anderen. Ik wil de juridische technische kant terzijde laten. Dat kunnen juristen uitzoeken.

00:18:11

De heer Van der Meij: Ik wil de politieke aspecten daarvan benadrukken. Dan gaat het vooral om: wat gaan we doen met die risicoanalyse van Bureau Beke? Het gaat

mij erom dat het overleg met omwonenden zoals we dat tot nu toe met het college gevoerd hebben, gaan voortzetten. Ik wil vooropstellen: er is ook draagvlak voor dit azc. Dat valt af te lezen aan het feit dat er zich 85 vrijwilligers hebben gemeld. Dat is de ene groep. Er is een andere groep en die voelt zich diep in zijn veiligheidsgevoel aangetast.

00:18:51

De heer Van der Meij: Het is een subjectief gevoel. Ze hebben het gevoel te zijn overvallen. Wij willen graag dat die veiligheidsanalyse met de omwonenden besproken wordt. Alvorens een besluit of bezwaar wordt genomen. Het is het gevoel: het gaat over ons en niet met ons. Buurtbewoners hebben geïnvesteerd in die veiligheidsanalyse door interviews af te geven, mee te gaan met een schouw. Zonder hen komt zo'n rapport niet tot stand. Daarom hier een pleidooi om dat rapport mee te nemen, eerst met de omwonenden te bespreken, de wijkraad en de bedrijven en dan pas het besluit op bezwaar nemen. Het rapport Beke wordt eind maart verwacht, zo heb ik vernomen. Dat was het.

00:19:45

Voorzitter: Dank. PvdA, gaat uw gang.

00:19:58

Mevrouw Huitema: Bedankt voor het inspreken. Doet u mee aan dat participatieproces van de nieuwe methode?

00:20:03

De heer Van der Meij: Ja.

00:20:05

Voorzitter: De heer De Haan, CDA.

00:20:09

De heer De Haan: Dank dat u hier komt inspreken. Dank voor uw betrokkenheid. Nu er al flink veel gezinnen aan de Eemsgolaan zitten, ben ik benieuwd wat uw eerste ervaringen zijn. Wat het verhaal is wat vanuit de buurt terugkomt. Over wellicht het subjectieve veiligheidsgevoel. Of u daar iets in ziet veranderen nu de eerste mensen daar wonen.

00:20:37

De heer Van der Meij: Ik heb vroeger heel veel met asielzoekers gewerkt. Ik ben waarschijnlijk niet maatgevend voor de rest. Ik kijk er wellicht anders tegenaan. Ik spreek ook namens alle bewoners die zich echt overvallen voelen en in hun veiligheidsgevoel voelen aangetast. Ik heb zelf uit eigen waarneming geen incidenten gehoord. Ik heb er gisteren met Bureau Beke gebeld over wat we daar zoal aantreffen. We zien dat mensen zich zorgen maken. Dat is de kern van het verhaal. Daar moet politiek iets op gebeuren. Daar moet de politiek een antwoord op geven, op dat gevoel, door met de mensen in gesprek te gaan. Dat is datgene wat ik hier wil benadrukken. Dat is in het begin niet goed gegaan. Als zo'n veiligheidsanalyse er is die zegt: laten we daar eerst eens met de mensen over praten, laten we dan het besluit op bezwaar nemen.

00:21:34

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Huitema.

00:21:38

Mevrouw Huitema: Over de nieuwe methode: heeft u het gevoel dat het een goede methode is om niet alleen de hoge en de lage stem te horen, maar juist het midden? Het gevoel, wat u wilt verwoorden.

00:21:49

De heer Van der Meij: Ik dacht dat er zich 30 tot 40 mensen gemeld hadden. Dat is beneden wat iedereen verwacht had. Ik had wat meer mensen verwacht. Het zijn altijd de voortrekkers die zich bij dit soort dingen betrokken voelen. Ik weet zeker dat er mensen zijn die met grote reserves tegen dit azc aankijken. Er zullen ongetwijfeld vrijwilligers zijn. Ik denk dat je een aardige mengeling gaat krijgen. Dan moeten ze consensus bereiken over plannen die er zijn. Als het niet unaniem is, gaat het niet door. Dat is de bedoeling. Er zit wat druk op. Ik weet dat zij daar goede ervaringen mee hebben. Ik heb vertrouwen in de twee mensen die het trekken.

00:22:34

Voorzitter: Ik zie een vervolgvraag van de heer De Haan.

00:22:39

De heer De Haan: Mijn vraag was: hoe u deze eerste twee maanden nu ervaart. Daar heb ik niet helemaal een antwoord op gehoord.

00:22:45

De heer Van der Meij: Ik heb daarop gezegd dat ik zelf geen incidenten heb gezien of uit eigen waarneming. Op de facebookpagina zie ik allemaal berichten van mensen die zeggen: ze zitten allemaal samen en er is geruis in de winkel. Er zitten mannen op schommels en dat soort dingen. Dat hoor je. Dat geeft mensen een onveilig gevoel. Er is een soort objectieve veiligheid: dan is er echt wat gebeurt. Er is een subjectieve veiligheid en die zit heel veel op dit terrein. Tot vier keer toe zijn de sportvelden van PKC betreden door mensen van het asielzoekerscentrum. Daar is wat op gezegd. Daar wordt op gestuurd. Dat is het enige wat ik tot nu toe gehoord heb.

00:23:31

Voorzitter: Dank. De heer Van der Laan.

00:23:35

De heer Van der Laan: Dank u, Voorzitter. Dank aan meneer Van der Meij. U neemt een wat bijzondere positie in. Ik zoek een beetje aan welke kant u precies staat. Tegelijkertijd houdt u een heel opbouwend, positief verhaal. U geeft ook aan dat u een bezwaarschrift met 125 andere medebewoners indient. Over dat bezwaarschrift: de inzet is om van tevoren die veiligheidsanalyse door te nemen?

00:24:05

De heer Van der Meij: Uit zo'n veiligheidsanalyse blijkt van alles. Ze hebben een eerste schouw gedaan. Dat heeft ertoe geleid dat er bijvoorbeeld hekken om het PKC-terrein zijn gezet omdat Kids United daar voetbalt: gehandicapte kinderen. Ze hebben de achterkant van De Kring afgesloten. Dat waren concrete dingen die je ophaalt. Daarna heb ik anderhalf uur met ze rondgereden in de buurt waar potentiële looproutes van asielzoekers zijn. Daar bellen ze over. Ze hebben er mensen over gevraagd. Ze zijn bij winkels geweest. Dat is een heel intensief traject geweest. Ze

hebben allemaal mensen geïnterviewd in de wijk. De bevolking heeft behoorlijk wat geïnvesteerd in die risicoanalyse.

00:24:43

De heer Van der Meij: We wilden natuurlijk graag dat die risicoanalyse direct was meegenomen in het besluit. Persoonlijk heb ik gezegd: gelet op de noodsituatie in de asielzoekerscentra, als je de rapporten van de Kinderombudsman leest, dan ben ik niet degene die bij de rechter gaat zeggen: ze mogen er nog niet in. Ik heb gezegd: ik ga dat niet doen. Houd er rekening mee dat ik in bezwaar ga. Dat ik wil dat dat rapport wordt meegenomen.

00:25:13

Voorzitter: Dat punt lijkt mij helder. Dan geef ik nu het woord aan de ChristenUnie.

00:25:29

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord. U sprak net al over die veiligheid. Dat er subjectieve gevoelens zijn, maar ook een aantal objectieve dingen. Heeft u het idee dat er iets zou kunnen gebeuren om toch dat veiligheidsgevoel minder te laten zijn bij inwoners die u spreekt, waarbij dat aanwezig is?

00:25:51

De heer Van der Meij: Ik denk dat heel belangrijk is dat vanuit de gemeente de mensen het gevoel krijgen: wij worden serieus genomen in onze klachten. Dat hebben ze gemist. Dat heeft met die valse start te maken. Daar hebben mensen nog steeds last van. Mensen moeten ergens worden opgevangen. Dat is toevallig hier. Ik denk dat je als samenleving moet kijken of je dat op een goede manier kunt laten landen. Ik ben ontzettend blij met die 85 vrijwilligers. Dat geeft k draagvlak in de omgeving. Dat maakt zo'n wijk een meer veilig gebied voor asielzoekers en omgekeerd. Dat is een wisselwerking. Ik denk dat het positief is. Ik denk dat je eerder in die kant een oplossing moet zoeken voor een groter veiligheidsgevoel.

00:26:38

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Martinez-Doubiani.

00:26:44

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank voor het inspreken. U benoemde zonet dat u voorafgaand het besluit op bezwaar het de voorkeur is om het veiligheidsplan met de bewoners te bespreken. Wij zijn vorige week op bezoek geweest bij de locatie. Daar hebben we met het COA gesproken. Daar is gezegd dat er ondertussen bepaalde maatregelen worden genomen. Dat er sprake is van een mobiel veiligheidsteam en andere maatregelen die besproken zijn met de omwonenden. Heeft u het beeld dat dit voldoende is? Of vraagt u andere maatregelen die hier bijvoorbeeld nu niet in zitten?

00:27:29

De heer Van der Meij: De eerste zes weken is er gesurveilleerd door boa's. Er zijn twee outreachende medewerkers die door de wijk heen lopen. Die op allerlei plaatsen zijn. Dat zal intensiever kunnen worden. Dat is er. Ik denk dat die boa's nu zo'n beetje afgeschaald worden, gelet op wat er gebeurt aan incidenten. Dat is de dynamiek van zo'n veiligheidsplan. Op het moment dat er wat gebeurt, moet je andere dingen doen dan als het heel erg rustig is. Er zit een dynamiek in. Als je

vraagt: moet het meer of minder? Dat hangt af van de situatie van incidenten die zich voordoen. Daar moet je met elkaar mee in overleg.

00:28:18

De heer Van der Meij: Dat is de dynamiek van het veiligheidsplan. Dat is een wisselwerking tussen COA, gemeente, politie en omwonenden. Wat ik daarin heel belangrijk vind, is dat bewoners dicht op de zeggenschap over de inzet van wat er aan mogelijkheden is, zitten. Dat ze daar een zegje in hebben.

00:28:41

Voorzitter: Het lijkt mij helder. Heel erg bedankt voor uw bijdrage. Het was duidelijk en helder. Dan gaan we nu over naar mevrouw Schreinemachers namens Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk: VWH. Ga uw gang.

00:29:11

Mevrouw Schreinemachers: Dank jullie wel. Ik ben Chandra Schreinemachers. Sinds september ben ik Voorzitter van de Wijkraad Hoogkerk. De wijkraad bestaat vijftig jaar. We hebben als wijkraad veel voor elkaar gekregen voor de omwonenden: een burgerbegroting van drie ton. We vinden het als wijk erg belangrijk om voor onze bewoners te staan. Vandaar dat ik meende in te moeten spreken. Ik ben samen met het bestuur langs de advocaat geweest. We hebben een prachtig advies laten opstellen. Op die wijze hebben wij jullie kunnen informeren. Wat wij als wijk belangrijk vinden is dat de inwoner van het dorp Hoogkerk en de wijken daaromheen gehoord worden. Dat ze samen besluiten kunnen nemen met betrekking tot veiligheid, objectief of subjectief. Op die wijze invloed kunnen hebben en zich veilig kunnen voelen als bewoner van Hoogkerk.

00:30:20

Mevrouw Schreinemachers: Aan de andere kant dat de nieuwe bewoner die in het azc zit, zich ook veilig kan voelen. Dat is heel belangrijk. Ze worden de komende jaren onderdeel van onze wijk. Daarin zit de governance, de toolkit en de duur van de vergunning. Daar hebben we op advies op gegeven. We hebben aangegeven: doe eerst drie jaar een vergunning. Daarna pas weer een verlenging. In de vergunning staat negen jaar. Dat laat ik over aan de bewoners die een bezwaar indienen wat ze daarin belangrijk vinden. Ik vind het belangrijk dat je dan kunt inspelen op wat er wel of niet plaatsvindt en of het op dat moment noodzakelijk is.

00:31:07

Mevrouw Schreinemachers: Het laatste punt is inderdaad: laten we alsjeblieft het rapport Beke afwachten. Dat is een zeer onafhankelijk, grondig bureau. Wij zijn erg dankbaar dat de gemeente en het college dat heeft ingesteld om te kijken: wat is er wel of niet veilig? Ook om het subjectieve en het daadwerkelijke veiligheidsgevoel daarin goed naar voren te kunnen brengen. Dat kun je goed meenemen in je vergunningverlening. Daarin zullen verschillende adviezen staan. Wij hebben als wijkraad gezegd dat wat daar als advies uitkomt, omdat het onafhankelijk is, wij erachter staan.

00:31:50

Mevrouw Schreinemachers: Daarnet hoorde ik iets zeggen over de veiligheid en dergelijke. Ik ga daar gelijk op inspringen. De meldingen die bij ons zijn gekomen, zijn vooral het stuk in cultuurverschil. Ik denk dat daar een taak voor de gemeente is

om te kijken hoe we dat samen kunnen oppakken. Een heel simpel voorbeeld is: als je naar de Lidl loopt vanuit de Eemsgolaan, lopen ze aan de rechterkant. Heel keurig, want ze hebben geleerd: ik moet rechts lopen. Dan lopen ze op het fietspad en kunnen de fietsers er niet meer langs. Dat geeft ergernis, terwijl het voetpad aan de linkerkant staat. Het kunnen waarschijnlijk hele kleine simpele aanpassingen zijn die daarin makkelijk op te nemen zijn.

00:32:36

Voorzitter: Dank. Mevrouw Jacobs van de VVD.

00:32:44

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Schreinemachers, dank voor het inspreken. Kunt u aangeven hoe u de afgelopen week heeft ervaren?

00:32:52

Mevrouw Schreinemachers: Ik heb er zelf niet zoveel last van gehad. Ik woon aan de andere kant van Hoogkerk, dus ik heb er geen last van gehad. Heel eerlijk. Ik heb uiteraard mijn oor te horen gelegd. Er zijn wat ongelukkige geluiden. Er zitten wat groepjes samen, dus de meiden durven er niet langs. Dat is subjectieve veiligheid. Er zijn geen incidenten geweest. Niet dat ik gehoord heb. Het fruit wordt extra betast door de mensen in de Lidl. Iemand zei: daar moet je gebruik van maken, want je weet precies welk stuk fruit of groente nu wel goed is.

00:33:40

Voorzitter: Lijkt mij een helder antwoord. Mevrouw Martinez Doubiani.

00:33:45

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel Voorzitter. Bedankt voor het inspreken. U noemde zonet een stuk over cultuurverschillen. Dat er meldingen van binnen zijn gekomen. Daarna noemde u simpele aanpassingen. Kunt u daar misschien iets meer over vertellen?

00:34:02

Mevrouw Schreinemachers: Het was vooral bijvoorbeeld het voetpad. Of het voorbeeld van de Lidl. Dat de medewerkers van de Lidl zeggen: wat gebeurt er? Ze pakken fruit en groente en leggen het allemaal heen en weer en terug. Ik denk dat het ermee te maken heeft: hoe doe je boodschappen in Nederland? Loop je aan de rechterkant of de linkerkant? Hoe spreek je elkaar aan als iemand de fietsbel gebruikt. Spring je dan wel of niet aan de kant? Dat soort dingen. Ik denk dat dat de essentie is.

00:34:34

Mevrouw Schreinemachers: Ik kreeg net van de wethouder Molema een boekje over hoe het ervaren wordt. Er is een buddy to buddy programma. Ik denk dat dat soort onderdelen heel belangrijk zouden kunnen zijn om het meer te laten landen binnen beide groepen. Zowel de dorpeling Hoogkerk met de wijken eromheen, als binnen het azc.

00:35:02

Voorzitter: Helder. Ik wil u heel erg bedanken voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de laatste inspreker.

00:35:10

Mevrouw Schreinemachers: Graag gedaan. Dank u wel.

00:35:13

Voorzitter: Meneer Holtman.

00:35:21

De heer Holtman: Ik kom namens het bedrijfsleven: Bedrijvenvereniging West. Dames en heren van de raad: het liefst had ik hier niet gestaan. Zeker niet nadat ik recentelijk uit een raadscommissie opmerkingen hoorde dat alleen mondige kan gebruik maken van het inspraakrecht en de raad er zat voor de zwijgende meerderheid. Ik spreek namens de meerderheid die normaal niet de raadsagenda volgt. Uit respect naar uw raad om een visie te geven namens de bedrijven op Kranenburg. Liever had ik het gedoe rondom de komst van het azc aan de Eemsgolaan opgelost met een regulier ambtelijk en bestuurlijk overleg dat West heeft met de gemeente. In mijn schriftelijke reactie van vanochtend heb ik mijn ervaringen en aandachtspunten gemeld.

00:36:27

De heer Holtman: Ik ben zeker blij dat belangrijke besluiten van het college tegenwoordig door de betreffende wethouders doorgebeld worden. Zodat we vooraf geïnformeerd zijn en niet uit de krant hoeven lezen. Dat is hier gebeurd. Toch pleit ik vandaag ervoor dat het maatschappelijk veld eerder betrokken wordt bij belangrijke besluiten, zodat vooraf meegedacht kan worden over gewenste maatregelen en er meer begrip voor mogelijk en onmogelijkheden is. Zodat tijd, geld en misschien belangrijker: de kloof tussen bedrijven en gemeente verkleind kan worden. Deze problematiek gaat niet over mensen, afdelingen of individuele bestuurders. Dit gaat over de cultuur van eerst iets bedenken, daarna uitleggen en mogelijk pleisters plakken.

00:37:14

De heer Holtman: Het organisatiebelang van de gemeente gaat te vaak boven het belang van inwoners en bedrijven. Hoeveel directies zijn in de gemeente niet betrokken bij de vestiging van het azc? Nieuwkomers, openbare orde, economie, wegen, scholen, wijkteams, ruimtelijke economie. Wie staat voor de bedrijven en voor de inwoners op het moment dat er iets speelt in die gebieden? Waar zit het collectief geheugen dat men weet wat er speelt in die gebieden? Ik ga naar een afsluiting.

00:37:48

De heer Holtman: Ik spreek in omdat de komst van het azc over de Eemsgolaan niet gaat over de verantwoordelijkheid om nieuwkomers op te nemen, maar meer gaat over de manier waarop de gemeenten omgaan met bestaande wensen en belangen van ondernemers in Kranenburg. Dat gold overigens ook voor werkplekken aan de Paterswoldseweg, de studentenhuisvesting op Zernike. Keer op keer blijkt dat de bestaande uitdagingen van een gebied onduidelijk in beeld zijn bij de beleidsmakers. Dat het juist goed is om de antenne te gebruiken van wijkverenigingen en bedrijvenorganisaties.

00:38:26

De heer Holtman: Mensen en bedrijven willen wel veranderen, maar willen niet

veranderd worden. Niet door mij, niet door u, niet door de gemeente. Goede voorlichting en serieus genomen worden in het overleg, helpt. Ook wij geloven in: alleen ga je sneller en samen kom je verder. Goede beraadslagingen.

00:38:43

Voorzitter: Dank u. Dat was een punt. De heer De Haan, CDA.

00:38:48

De heer De Haan: Dank dat u hier vandaag staat. U heeft het over uitdagingen, bestaande uitdagingen op Kranenburg. Zou u die wat meer uitgebreid kunnen schetsen, ook in verhouding tot de locatie aan de Eemsgolaan?

00:39:10

De heer Holtman: Bestaande bedrijven hebben al heel lang plannen om iets te doen. Er wordt elke keer gezegd: dat kan niet, want het bestemmingsplan staat dat niet toe. Bestaande verbouwingen worden tegengehouden omdat het bestemmingsplan het niet toestaat. Jarenlang heeft dat gebied last gehad van een zeer beperkt soort bedrijvigheid wat daar zit. Dat zijn concrete thema's die spelen. We hebben samen met de wijkvereniging Kranenburg Park vijf jaar geleden aangelegd. Dat vraagt om verlenging. Dat zou een vervolg krijgen. Er moet een voedselbos komen. Allemaal goede maatschappelijke thema's en dingen waarvoor we moeilijk voet aan de grond krijgen bij de gemeente.

00:39:52

Voorzitter: Dank. Zijn er nog meer vragen? Dat is duidelijk.

00:39:57

De heer Holtman: Misschien mag ik iets zeggen over die veiligheidsvraag die steeds gesteld wordt?

00:40:02

Voorzitter: Ik wil nu door, want u bent door de 3 minuten heen.

00:40:04

De heer Holtman: Ik respecteer uw voorzitterschap.

00:40:06

Voorzitter: Dank u. Waarschijnlijk komt dit nog aan bod, omdat de eerste spreker het aan bod bracht. We gaan eerst naar het eerste termijn. Dat is het stellen van politieke vragen. We hebben in totaal ongeveer 65 minuten. Houd daar rekening mee met uw woordvoering. Een eerste vraag: wie heeft een politieke vraag? Mevrouw Martinez Doubiani.

00:41:04

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil beginnen met de vraag aan het college hoe het college reflecteert op wat de sprekers zonet hebben ingebracht. Als tweede vraag: een onderdeel van de brieven die wij hebben gekregen die gekoppeld zijn aan dit debat en uit bezoeken aan de Oekraïense opvang, hebben wij gemerkt dat een deel van de Oekraïense jongeren die hun middelbare school afronden, vastloopt na de middelbareschooltijd. Ze kunnen niet doorstuderen en hierdoor hebben ze weinig perspectief. De kans daarop is klein en talent blijft onbenut. Hoe beoordeelt het college deze situatie en zijn er

mogelijkheden om deze jongeren wel perspectief te bieden? Dat haakje gaat niet over de Eemsgolaan, maar wel om iets wat in de brief staat. Dank u wel.

00:41:56

Voorzitter: Dank. Mevrouw Huitema van PvdA.

00:41:59

Mevrouw Huitema: Ik had een vraag over de Sint Petersburglocatie. Er wordt aangegeven dat er nu een gedoogverklaring gaande is. Ik vroeg me af of daar meer informatie over is.

00:42:10

Voorzitter: GroenLinks.

00:42:12

Mevrouw Jones: Dank u wel. Ik had een vraag over de Sint Petersburgweg. In de brief van half december staat dat de wethouder hoopt op een positief besluit en dat de locatie voorjaar 2025 gereed is. Ik heb nog niet gehoord dat er een definitief besluit is genomen door de provincie. Ik ben benieuwd of de wethouder kan aangeven hoe zij dat op dit moment ziet.

00:42:37

Voorzitter: Zijn aan deze kant nog vragen. Dat is niet het geval. Ik zie mevrouw Blauw van de PVV.

00:42:44

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Tijdens het werkbezoek hoorden we dat er een terugkeertraining wordt aangeboden aan mensen in de opvang die op de lijst staan om teruggestuurd te worden. Is deze training verplicht?

00:43:07

Voorzitter: Dat was een technische vraag.

00:43:14

Mevrouw Blauw: Hoe waarborgt het college de veiligheid van omwonenden, gezien de zorg van de Bedrijvenvereniging West en de wijkraad? In het Woo-verzoek van mei 2024 staat dat alles al besloten is. Hoe legt het college dit uit? De inspraak is daar een wassen neus geweest en dat hebben omwonenden geuit.

00:43:35

Voorzitter: Een vraag was half technisch, maar misschien dat de wethouder daarop in wil gaan. De VVD, mevrouw Jacobs.

00:43:44

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de sprekers. Ik heb drie vragen voor het college. De eerste is: hoe kijkt het college terug op de communicatie met de buurtbewoners vanaf het begin rondom de Eemsgolaan? Wat neemt het college mee naar de toekomst? Wie heeft volgens het college een coördinerende rol richting de omliggende wijken en de bedrijvenvereniging: de politie, het COA of de gemeente? Mijn laatste vraag is: vanaf welke maand gaat het college de eigen bijdrage voor de Oekraïense asielzoekers innen?

00:44:15

Voorzitter: Dat was technisch.

00:44:17

Mevrouw Jacobs: Er wordt aan gerefereerd in de brief. Daar had ik een vervolgvraag over. Ik zie de wethouder knikken dat ze het antwoord kan geven.

00:44:30

Voorzitter: De heer Hilboesen, Stadspartij 100% voor Groningen.

00:44:35

De heer Hilboesen: Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor de insprekers. Een aanvullende vraag. Mevrouw Blauw verwees er al naar: het Woo-verzoek. Dat was trouwens te vinden op het COA-site. Daar zijn wat onduidelijkheden in. Daar wil ik wat duidelijkheid over hebben. Bij het begin wordt er gesproken over of een periode van tien jaar. Daarna wordt aangegeven: laten we nu maar één jaar noodopvang doen en daarna tien jaar. Daarna zie ik in een mailwisseling dat daar raar op gereageerd wordt. Daar zou ik graag wat helderheid over willen hebben. Wat de afspraken met COA zijn en de juridische status hiervan. Dank u wel.

00:45:17

Voorzitter: Een beetje technisch. Verder zijn er geen vragen meer. Dan kunnen we voor de beantwoording naar wethouder Molema.

00:45:35

Mevrouw Molema: Ik heb een aantal vragen gekregen over: hoe reflecteert u nu op het proces en de inbreng van de insprekers? Volgens mij heb ik hier vaker in de raad gezeten om te reflecteren op het begin van het proces. Ik heb gezegd dat dat niet de schoonheidsprijs verdient. Wij hebben toentertijd heel erg snel gecommuniceerd. Dat voelde voor bewoners als een overval. Daar is weerstand op gekomen. Daar zijn we het gesprek over aangegaan. Vanuit een aantal van de insprekers hoort u dat we daarna alles op alles hebben gezet om dat te herstellen. We hebben heel intensief contact gehad met de omgeving, met zowel de wijkraad als met de bedrijvenvereniging als met de bewoners en een afvaardiging van De Kring en een afvaardiging van de Buitenhof.

00:46:25

Mevrouw Molema: Ik denk dat wij dat daarna echt op een goede manier hebben gedaan. Waarbij we gezamenlijk het gesprek hebben gevoerd over: binnen welke randvoorwaarden kan dit nu? Een van de vragen was: hoe zit dat? Ergens was het besluit al genomen. Wij hebben nooit ter discussie gesteld of er wel of niet noodopvang zou komen. Wij hebben altijd gezegd: wij willen hier het komende jaar noodopvang realiseren. We hebben de intentie om er daarna een regulier azc van te maken. Dat hebben wij heel bewust al die tijd gedaan.

00:46:55

Mevrouw Molema: Op het moment dat je die suggestie wekt, terwijl we geen alternatieven hebben voor plekken en wel een verplichting hebben om plekken te leveren, en wij zeggen met elkaar: wij zijn solidair met mensen op de vlucht. Dan kan het niet dat we zeggen dat daar ruimte in is, terwijl die ruimte er niet is. Omdat we geen andere locaties in de gemeente beschikbaar hebben. Dat hebben we meerdere keren hier in de raad aan de orde gehad, dat dat de afweging is geweest.

00:47:22

Mevrouw Molema: Als ik kijk naar de inbreng van de insprekers, ben ik blij met de

erkenning dat het overgekomen is dat we ons uiterste best hebben gedaan. Veiligheid is een thema. Dat is in het hele traject een thema geweest en de zorg van de omwonenden daarin. Wij hebben het veiligheidsplan onderdeel gemaakt van de vergunningverlening. Dat was op verzoek van de omgeving. Waarbij we hebben gezegd: we laten bureau Beke onafhankelijk kijken naar de situatie, maar we doen dat op het moment dat de opvang open is. Omdat je dan goed kunt zien welke veiligheidsrisico's er eventueel zijn.

00:48:00

Mevrouw Molema: De vraag is om dat onderdeel te laten zijn van de bezwaarprocedure. Alleen de bezwaarprocedure heeft echt zijn eigen route daarin. Wat wij hebben afgesproken, is dat de uitkomsten van de analyse onderdeel zijn van het gesprek wat met de nieuwe route wordt gedaan. Dat het op die manier met de omwonenden wordt besproken. Dat is in ieder geval het antwoord wat ik kan geven op de vraag die via meerdere sprekers op tafel kwam.

00:48:27

Mevrouw Molema: Een deel Oekraïners loopt vast in het vervolgen in het onderwijs in verband met de bekostiging. Volgens mij is daar door de raad een vraag over gesteld omdat zij het hogere tarief betalen voor hbo en wo. Het is ongelooflijk ingewikkeld, want wij krijgen dat niet gefinancierd. Terecht dat u dat signaal krijgt dat ze daarin vastlopen. Wij zien daar op dit moment niet een mogelijkheid in omdat dit nu is zoals het is. De RUG en de Hanze moeten dit factureren aan de Oekraïners.

00:48:59

Mevrouw Molema: Als u zegt: dat zien we als gemeentelijke taak, zou u daar geld voor beschikbaar moeten stellen. Volgens mij is het effectiever om dit vooral bij het Rijk onder de aandacht te blijven brengen als thema. Het blijft nog steeds een enorme trieste situatie. Laten we vooral zorgen dat jongeren zo kansrijk mogelijk hier hun tijd kunnen spenderen en hun leven kunnen opbouwen.

00:49:24

Mevrouw Molema: De gedoogbeschikking van Sint Petersburgweg: wij hadden gehoopt dat hij al lang binnen zou zijn. Ik moet toch helaas zeggen dat we geen definitieve omgevingsvergunning hebben. We hebben daar heel intensief contact over met de provincie. Het antwoord is steeds: het komt goed. Wij blijven ons zorgen maken. Het geeft comfort, ook naar de omgeving, als er een omgevingsvergunning is. Zodat we formeel de rechtsbescherming hebben geregeld. Er wordt er nu gebouwd. Dat mag met de gedoogbeschikking. Je zou graag willen dat dit rond is, omdat er echt een procedure aan vastzit voordat hij definitief is en straks de inhuizing komt. Die datum komt steeds dichterbij.

00:50:12

Mevrouw Molema: We blijven daar intensief contact over hebben met de provincie. Wij willen graag de vergunning hebben. We hebben er last van dat er regelmatig weer nieuwe informatie wordt aangevraagd, terwijl wij het gevoel hebben dat we alles meerdere keren hebben aangeleverd.

00:50:30

Mevrouw Molema: De PVV: hoe waarborgen we de veiligheid van omwonenden? Die vraag heeft u eerder gesteld. Wij geven als gemeente geen enkele garantie aan

welke inwoner dan ook dat ze veilig hier zijn. Dat kunnen we niet geven. Wij kunnen de veiligheid van de omwonenden in dit gebied niet waarborgen. Wat we wel hebben gedaan is dat we een veiligheidsplan hebben. Er werden net een aantal dingen van genoemd die onderdeel zijn van dat veiligheidsplan. Waarmee we in ieder geval de aandacht voor hebben. Onze stelling is niet dat de asielzoekers per definitie zorgen voor onveiligheid. We zien dat in meldingen in de omgeving terug. U heeft het net kunnen horen: door interculturele verschillen kan er wat ontstaan in zorgen of een subjectief onveiligheidsgevoel veiligheidsgevoel. Je ziet dat daar geen incidenten in zitten.

00:51:20

Mevrouw Molema: Het Woo-verzoek: als alles al besloten is. Volgens mij heb ik u dat net uitgelegd. Wij hebben altijd gezegd: het college heeft het voornemen en daarover gaan we het gesprek aan. Wie heeft de coördinerende rol: politie, COA of gemeente? Dat vind ik een ingewikkelde vraag. Die is heel breed.

00:51:39

Mevrouw Molema: Op welk terrein? Het COA heeft de coördinerende rol als het gaat om de locatie zelf. Die heeft het omwonenden overleg, dus heeft daarin de verantwoordelijkheid. Daar hebben we heldere afspraken over gemaakt met het COA. In principe op de procedures zijn wij als gemeente in de regie. Ook richting het reguliere azc-traject. Daar zijn wij veel meer in de lead. Volgens mij hangt het heel erg af op welk thema uw vraag betrekking heeft, wie exact de coördinerende rol heeft.

00:52:10

Mevrouw Molema: Wanneer innen Oekraïners? Het staat in de brief: dat doen we al. Wij innen sinds eind vorig jaar de eigen bijdrage bij de Oekraïners. In de brief stond aangegeven dat we dat bij een deel doen. Een bepaald deel nog niet. Dat was 20%. We moesten het onderzoeken en er zat nog iets in de administratie. Ik durf niet te zeggen of die 20% nu allemaal geïnd worden. We zijn vorig jaar al begonnen met het innen van de eigen bijdrage.

00:52:40

Mevrouw Molema: De Stadspartij: de periode. We hebben gezegd: één jaar noodopvang en negen jaar reguliere opvang. Daar zijn we altijd heel transparant over geweest. Het idee om tien jaar opvang te bieden op die plek, maar geknipt in eerst noodopvang. We zijn nu bezig met de reguliere procedure. Dat doen we met burgerparticipatie. Daar is heel breed toe opgeroepen. Daar wordt in april het gesprek over gevoerd. Volgens mij heb ik de vragen beantwoord.

00:53:11

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van de Stadspartij.

00:53:16

De heer Hilboesen: Dank u wel. Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording. Ik kan hier concluderen dat het sowieso tien jaar opvang wordt, regulier of nood? Ik had begrepen dat er na een half jaar een evaluatie zou gaan plaatsvinden met buurt, met iedereen en alles. Dat van daaruit een collegebesluit zou komen: we gaan door met de reguliere opvang. Daarin is ook: mocht het niet bevalen, dan kan het niet.

00:53:46

Mevrouw Molema: Wij hebben gezegd dat we na een half jaar gaan evalueren. Daarbij hebben we gezegd dat we de vragenlijst heel breed uitzetten. Bij de raadsstukken zit een kader rondom de nieuwe route. Daarin staat dat het uitgangspunt van het gesprek is dat er een reguliere opvanglocatie komt. Dat is het uitgangspunt van het proces met de omwonenden. Dat doen we heel bewust. Op het moment dat je een participatietraject start en je gaat zeggen: je mag over alles meepraten, terwijl onze intentie is dat er een regulier azc komt en mensen denken dat ze kunnen zeggen: we willen het niet hebben, we hebben het gesprek over alternatieve locaties.

00:54:25

Mevrouw Molema: Terwijl we feitelijk gezegd hebben: we hebben geen alternatieve locaties, dit is het, dan stel je mensen enorm teleur in een participatieproces. Dat was het verzoek van degene die dit begeleid. Die zei: we moeten echt heldere kaders hebben dat duidelijk is waar de ruimtes zitten om over te praten. Het is zo dat we met elkaar zeggen: we doen een evaluatie na een half jaar. Daar gaat wat uitkomen. Dat gaan we meenemen in het vervolgproces, maar we hebben al die tijd gezegd dat de intentie is om daar een regulier azc van te maken.

00:54:58

Voorzitter: Dit was een mooi bruggetje, want het gaat over het proces waar u nu een debat over kunt voeren. We gaan naar het tweede termijn. Jannette Bosma van de Partij voor de Dieren.

00:55:16

Mevrouw Bosma: Dank je wel, Voorzitter. Groningen is op veel manieren een voorbeeld voor het Rijk. We nemen de verantwoordelijkheid om te zorgen voor mensen in nood en op de vlucht. We komen met regiobestuurders, met oplossingen en afspraken die worden nageleefd. We informeren betrokken inwoners in plaats van mee te gaan in angst en onderbuikgevoelens. We kunnen ons voorstellen dat inwoners kunnen schrikken als er een brief op de mat valt die ze vertelt dat er om de hoek een opvang wordt gerealiseerd binnen afzienbare tijd. Volgens mij is iedereen het hierover eens dat het belangrijk is om inwoners zo vroeg mogelijk te informeren.

00:55:55

Mevrouw Bosma: Tegelijkertijd weten we dat het openen van een opvang van veel factoren afhankelijk is. Het vaak onmogelijk is om maanden vooraf bekend te maken waar iets komt en binnen welke tijd. Om juist opvang voor mensen op de vlucht te organiseren is snel handelen nodig. We zijn heel blij dat de gemeente dat heeft gedaan. In het gesprek over het proces dat we hier vandaag hebben, moet me van het hart dat we niet moeten vergeten over wie we het hier hebben. We hebben het over mensen die huis en haard verlaten en zorg en een dak boven hun hoofd nodig hebben.

00:56:37

Voorzitter: Mevrouw Blauw van de PVV.

00:56:47

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Ik heb een vraag aan Partij voor de Dieren: hoe reageert u erop dat heel veel Nederlanders en de PVV gekozen hebben voor het

strengste asielbeleid ooit en het helemaal niet willen. Uit uw betoog lijkt het net als: we moeten die mensen opvangen. Hoe reageert u naar de Groningers toe, naar de Nederlanders toe, die dit helemaal niet willen? Die daar heel erg onrustig over zijn en een onveiligheidsgevoel hebben? Want u bent immers een volksvertegenwoordiger.

00:57:24

Voorzitter: De vraag is duidelijk. Voor de orde: dit debat gaat over het proces en de participatie en alles wat daar omheen hoort. Voordat we een heel groot debat hebben over asielopvang. Dan gaan we uit de bocht vliegen. Ik wil voorstellen dat u doorgaat met uw woordvoering. Of misschien kort reageert.

00:57:45

Mevrouw Bosma: U zegt: kunt u reageren als volksvertegenwoordiger? Ik denk dat ik als volksvertegenwoordiger kan zeggen dat het mooie van een democratie niet is dat de meerderheid het voor het zeggen heeft, maar dat minderheden worden beschermd. Over het proces: we zijn natuurlijk voorstander van een goed participatie- en informatietraject. We vinden het goed dat de gemeente in het geval van de Eemsgolaan uitgebreid heeft geluisterd naar inwoners en een risicoanalyse heeft laten uitvoeren door een extern bureau. Ook de evaluatie die over een half jaar plaatsvindt, kunnen we steunen. Het is goed om stil te staan, en het werd al gezegd, bij omwonenden en bedrijven die hun steun hebben uitgesproken. Bedrijven in de buurt hebben geholpen. Er waren zoveel aanmeldingen van vrijwilligers dat niet eens alle aangemelde vrijwilligers konden helpen.

00:58:43

Mevrouw Bosma: We mochten vorige week een kijkje nemen in de noodopvang. De sfeer was daar goed. Het was goed om te zien dat Vluchtelingenwerk een plek heeft gekregen op de locatie. De bewoners waren allen zeer betrokken met elkaar, maar ook in het gebouw waar ze allen hun eigen taak hadden. We kunnen het voorstel van het college om dit tot een reguliere opvang te maken waar dit mooie initiatief voortgezet kan worden, van harte steunen. Tot slot over de algemene brief van nieuwkomers: we vinden het goed om te lezen dat er wordt gewerkt aan de verbeterde zorg voor Oekraïners. We hebben de toegankelijkheid van de Nederlandse zorg voor vluchtelingen hier al vaker onder aandacht gebracht. Het is goed om te lezen dat er wordt samengewerkt met regiogemeenten. Dat bijvoorbeeld de mobiele tandartspraktijk wordt ingezet. We hopen dat het werk om die nodige zorg toegankelijker te maken niet alleen beperkt blijft tot deze groep, maar we toewerken naar een toegankelijke zorg voor alle mensen op de vlucht. Tot zover.

00:59:44

Voorzitter: De heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden voor de woordvoering.

00:59:51

De heer Van der Laan: Dank, Voorzitter. Na een aanvankelijk valse start die we vorig jaar zelfs een overvaltechniek noemden, richting Hoogkerk, lijkt het COA en de gemeente Groningen zich nu goed op te stellen richting omwonenden en andere belanghebbenden. Dat is positief. De inspanningsverplichting van het COA om zoveel mogelijk gezinnen te plaatsen en zich open te stellen voor de wijk, vinden wij positief. We willen daarom niet te lang terugkijken, maar hopen oprecht dat de gemeente leert van dergelijke inspraak en participatietrajecten richting onze wijken.

Immers, waarom zou je anders in een wijkraad gaan zitten als vrijwilliger? Of waarom zou je gaan stemmen. Op dat soort vragen moet altijd een positief antwoord volgen. Dat is moeilijk op het moment dat je niet goed participeert als overheid. De materie is ingewikkeld. Dat getuigen de maar liefst veertien bijlagen bij de stukken van de gemeenteraad.

01:00:52

De heer Van der Laan: Uiteindelijk willen de meeste inwoners weten: wie worden of zijn mijn burens en kan ik mijn burens vertrouwen? Dat geldt ook voor de gemeente Groningen: wie zijn onze nieuwe, al dan niet tijdelijke inwoners? Wat kunnen we voor elkaar betekenen? Wat vinden bestaande inwoners uit de wijken hiervan? Wij denken dat dit een traject met voortschrijdend inzicht is. Onze fractie stelt voor om de omzetting naar een definitief azc voor negen jaren zo goed mogelijk samen met alle inwoners, die zich daartoe roepen, voelen te bewandelen. Als blijkt dat er onvoldoende draagvlak is, de uitkomst kan zijn en moet zijn om niet een definitief adres te vestigen. Als het azc er toch komt en het sluit over tien jaar, dan hopen wij dat bewoners zeggen: best jammer dat het azc weggaat. Wij zijn daar echt positief over, maar we willen die bewoners een stem geven. Die bewoners doen er echt toe. Althans, volgens onze fractie.

01:01:57

Voorzitter: U heeft een vraag van de PvdA.

01:02:01

Mevrouw Huitema: Partij voor het Noorden gaf aan hoe die er een beetje over dacht. Ik wilde vragen: vindt Partij voor het Noorden ook dat we mensen moeten opvangen die op de vlucht zijn. U gaf dat al aan. Ik wilde vragen: of het niet de Eemsgolaan is, wat is dan voor u een goede plek hier in de gemeente Groningen?

01:02:15

Voorzitter: Partij voor het Noorden?

01:02:16

De heer Van der Laan: We hebben de Suikerzijde. Dat is eigen terrein. We zouden niet de discussie voeren over wel of niet voor vluchtelingen. Natuurlijk zijn wij voor humane vluchtelingenopvang. Er zijn echt andere plekken. Dat kost uiteraard meer tijd en meer overleg. Dit soort dingen moet je niet doen. Je zet jezelf op een achterstand als gemeente. Dat moet je nu goed maken. Dat kost zoveel energie en vertrouwen. Daar ligt de uitdaging. Probeer naar elkaar te luisteren en gedragsregels op te volgen en elkaar de tijd te gunnen. Vooral dat laatste vinden wij heel belangrijk. Dan duurt het maar wat langer.

01:03:03

Voorzitter: U heeft een vraag van Student en Stad. De heer van Schagen.

01:03:06

De heer Van Schagen: Dank u wel, Voorzitter. Partij voor het Noorden geeft aan dat we als uitgangspunt moeten nemen dat er geen azc komt. Zou dat niet een beetje gek zijn? Als dat wel de intentie is van het college richting de verwachting die je dan schept richting inwoners?

01:03:24

Voorzitter: De heer Van der Laan.

01:03:27

De heer Van der Laan: Als je die intentie hebt, weet je zeker dat er een groep inwoners afhaakt die zegt: het heeft toch geen zin, dat komt er toch wel. Dat is echt een grote groep inwoners. Die is nuchter genoeg. Daar ga ik mijn tijd niet aan besteden, dus die mis je dan. Als je nu al zegt: het komt er, dan weet je zeker dat 87% denkt: stik er lekker in. Ik ga niet participeren, ik ga niks zeggen, zoek het uit. Dat wil je natuurlijk voorkomen. Dat is onwenselijk.

01:03:57

Voorzitter: De heer De Haan van het CDA.

01:04:04

De heer De Haan: Voorzitter, dank u wel. Het is van belang dat we in dit land grip krijgen op migratie. Op deze manier houden we draagvlak om mensen op te vangen die vluchten voor oorlog en geweld. We zijn blij dat de gemeente Groningen hierin zijn verantwoordelijkheid neemt. Dat we in vergelijking met veel andere gemeenten in het land Ter Apel niet in de kou laten staan. Het begin van het proces rondom de nieuwe opvanglocatie aan de Eemsgolaan verdiende niet de schoonheidsprijs. Het is niet meer dan terecht dat er nu wordt gewerkt aan draagvlak en dat omwonenden volwaardig mee kunnen participeren.

01:04:36

Voorzitter: U heeft een vraag van de Partij voor de Dieren.

01:04:39

Mevrouw Bosma: Dank u wel. Ik vroeg me af of het CDA niet bedoelt dat we grip moeten krijgen op voldoende opvangplekken. In plaats van grip moeten krijgen op migratie. Daar hebben we natuurlijk als Rijk weinig invloed op.

01:04:50

Voorzitter: CDA.

01:04:51

De heer De Haan: Ik denk dat er Europees zeker gewerkt kan worden aan grip op migratie. Dat we moeten zorgen dat er echt ruimte blijft voor mensen. Dat er voldoende opvangplekken blijven voor mensen die vluchten voor oorlog en geweld. Dat je mensen die dat niet zijn zo snel mogelijk terug moet sturen.

01:05:06

Voorzitter: Gaat u door.

01:05:09

De heer De Haan: Voorzitter, het is niet meer dan terecht dat er nu wordt gewerkt aan draagvlak. Dat omwonenden volwaardig kunnen mee participeren. Het is van belang dat we deze locatie gebruiken om gezinnen op te vangen. Kan de wethouder toezeggen dat dit bij een eventueel permanent azc het geval blijft? We zijn benieuwd naar de ervaringen met de participatie via de nieuwe route. Waarbij het stille midden een duidelijke rol krijgt. Dit zou wellicht een goede methode kunnen zijn om bij andere projecten toe te passen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. De PvdA begon net over de locatie aan de Sint Petersburgweg. Mijn fractie heeft

daar wat zorgen over. In de brief wordt gesteld dat deze locatie in het voorjaar van 2025 geopend zou moeten worden. Mijn vraag aan de wethouder is of dit nog steeds realistisch is. Mocht dit niet gehaald worden, wat deze vertraging betekent voor de opvang van asielzoekers in onze gemeente. We zien dat de noordelijke provincies een grote bijdrage leveren in de opvang van asielzoekers. Van de 342 gemeenten hebben er 111 de afgelopen twaalf jaar niks gedaan aan de opvang van asielzoekers. Om te zorgen voor een evenredige verdeling, helpt de Spreidingswet. Vandaag was in het nieuws dat gemeentes als Wassenaar, Den Haag en Ridderkerk in bezwaar gaan tegen het aantal asielzoekers dat ze moesten moeten opvangen. Waardoor het benodigd aantal opvangplekken dat we landelijk moeten regelen in het geding komt. Onze oproep aan het kabinet is om de Spreidingswet niet van tafel te gooien. Juist door eerlijke spreiding, is het mogelijk om asielzoekers kleinschalig op te vangen en kan overlast beperkt worden. Als de Spreidingswet vanaf de zomer van kracht wordt, zullen gemeenten inkomsten krijgen voor het aantal opgevangen asielzoekers. Wat het CDA betreft, gaan deze middelen niet zomaar in onze algemene middelenkast. Maar willen we onderzoeken op welke wijze de gelden van de Spreidingswet gebruikt kunnen worden voor buurten waar asielzoekers worden opgevangen. Bijvoorbeeld als we het hebben over de Eemsgolaan. Het zou kunnen helpen voor het opknappen van de speeltuin, het zwembad in Hoogkerk of manieren om de plannen voor bedrijventerrein Kranenburg te verwezenlijken. Ik hoor graag hoe de wethouder hierin staat.

01:07:13

Voorzitter: Dank. Wie wil de volgende woordvoering doen? Mevrouw Menger van Stadspartij 100% voor Groningen.

01:07:23

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. U kent mijn fractie als vrij kritisch met betrekking tot het participatieproces rondom deze casus. We hebben er veelvuldig vragen over gesteld. Ik zou de insprekers willen bedanken. Wij kunnen ons scharen achter de woorden die door de heer Holtman uitgesproken zijn. Dat steunen wij. Wij kunnen ons voor het overgrote deel aansluiten bij de woordvoering van de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden. De vraag die door het CDA werd gesteld met betrekking tot de zorgen omtrent het Sint Petersburglocatie, heeft mijn fractie ook. Graag antwoord namens ons dan van de wethouder.

01:08:37

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Jones van GroenLinks.

01:08:41

Mevrouw Jones: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor dat er zorgen zijn over de participatie. Tegelijkertijd hoorde ik bij de insprekers heel veel positieve punten. Dat zij tevreden zijn over de participatie. Welke concrete participatiepunten zou u willen inbrengen die nu gemist zijn?

01:09:07

Voorzitter: Mevrouw Menger.

01:09:08

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat mevrouw Jones mij niet goed heeft gehoord. Wat ik aangaf was dat mijn fractie steeds zeer kritisch is geweest met

betrekking tot het participatieproces. Daar hebben wij veelvuldig vragen over gesteld. De insprekers geven aan dat het voor het overgrote deel goed gaat. Dat is fijn. Ik wil benadrukken dat wij in eerste aanleg kritisch zijn geweest. Voor het overige heb ik daar niet veel aan toe te voegen. Wij wachten het af. Ik heb gehoord wat de wethouder heeft aangegeven. We hebben de stukken gelezen, dus voor ons is het vooral gaandeweg het verdere proces goed opletten en alert zijn.

01:09:56

Mevrouw Menger: Ik hoop dat dat uw vraag beantwoord. Jammer als het niet volledig is. De wethouder gaf aan dat er nu een gedoogbeschikking is met betrekking tot de Sint Petersburglocatie. De bouw is al begonnen, maar dat valt onder die gedoogbeschikking. Wat is het verschil tussen een gedoogbeschikking en een omgevingsvergunning? Dat riep een vraag bij mij op. Ik weet niet of u die kunt beantwoorden of dat ik die technisch moet uitzetten. Dat kan ik ook doen. Dat was het.

01:10:39

Voorzitter: Dit is heel technisch van aard, maar misschien dat de wethouder het kan meenemen. Wie wil de woordvoering? De heer Brandenburg van de SP.

01:10:56

De heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. De SP-fractie zal het redelijk kort houden vanavond, omdat hier al veel over gesproken is. Dat is belangrijk, want bij dergelijke beladen thema's op dit moment in onze maatschappij is het van belang om inwoners goed te betrekken bij keuzes die je maakt die daarmee samenhangen. Dat is in het begin misschien niet helemaal lekker gegaan. Dat is hier eerder onderwerp van gesprek geweest. Dat heeft het college overigens ruiterlijk toegegeven. Het is net weer langsgesproken.

01:11:36

De heer Brandenburg: Overigens ga je daar misschien als gemeente niet altijd helemaal over, omdat je te maken hebt met het COA, met beschikbaarheid van panden, met hele korte termijnen waarop je dat soort besluiten moet nemen. Mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren zei daar al het een en ander over. Ik geef daarbij vast een winstwaarschuwing af, Voorzitter. Dat het er met de geplande bezuinigingen op het COA en het hele asielbeleid de komende jaren echt niet beter of makkelijker op gaat worden om dat goed te doen.

01:12:11

De heer Brandenburg: We zien dat het college goed gereageerd heeft op die eerste misstappen. We zien dat er meer sprake is van betrekken van inwoners. Er is een hele nieuwe route ontwikkeld. We horen dat terug uit de inspraakreacties van de insprekers zojuist. Er is meer sprake van participatie, er is sprake van compensatie naar de buurt.

01:12:33

De heer Brandenburg: We horen de wethouder net zeggen dat die veiligheidsanalyse uiteindelijk besproken zal gaan worden met de buurt. Mijn fractie lijkt dat een heel goed idee, omdat het belangrijk is om de komende jaren in alle stappen inwoners mee te nemen wat daar gebeurt rondom een asielzoekerscentrum. Ik denk dat het

goed is voor de verbinding. As je de voorbeelden hoort over waar dat gevoel van onveiligheid vandaan komt, zijn er dingen waar je een beetje van schrikt.

01:13:08

De heer Brandenburg: Dat mensen aan de verkeerde kant van de weg lopen omdat ze heel erg hun best willen doen om zich aan te passen naar onze maatstaven in dit land. Ik denk door de buurt goed te betrekken bij alles wat er gebeurt, dat je dat wederzijds begrip tussen mensen vanuit die culturen en mensen van hier kunt bevorderen. Dat we over tien jaar met elkaar zeggen: wat jammer dat zo'n asielzoekerscentrum weg zou gaan, want het heeft meerwaarde gehad voor onze buurt.

01:13:39

Voorzitter: Dank. Mevrouw Martinez Doubiani van D66 voor de woordvoering.

01:13:47

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Stel je voor: je wordt wakker en er vallen bommen op je huis of rondom je huis. Je laat vervolgens alles wat je dierbaar is achter. Je komt in een vreemd land waar je de taal niet spreekt, waar je de weg niet kent, waar je niet eens weet wat morgen brengt. Voorzitter, ik heb het al meerdere keren benoemd in vorige debatten, maar mijn partij vindt dat we mensen die vluchten voor oorlog, geweld of vervolging op humane wijze dienen op te vangen. Gelukkig zijn wij een gemeente en een regio die niet wegkijkt wanneer een beroep op ons wordt gedaan.

01:14:15

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, het proces over de noodopvanglocatie bij de Eemsgolaan. Dat werd hier al meerdere keren benoemd. De wethouder benoemde het ook: het verdient geen schoonheidsprijs. Het is bij dergelijke processen belangrijk om de omgeving hierin goed te betrekken en mee te nemen. Voor onze fractie is het aan de andere kant niet vreemd dat de intentie wordt uitgesproken om de noodopvanglocatie om te zetten naar reguliere locaties. Helemaal niet gelet op de hoge druk op de keten. Wij hopen dat het college hierin lessen uit heeft getrokken en deze goed meeneemt in het vervolgproces. Ik ben het helemaal eens met de heer Holtman dat je samen verder komt dan dat je in je eentje doet.

01:14:57

Mevrouw Martinez Doubiani: Tot slot, Voorzitter, het bieden van opvang is wat ons betreft niet het eindstation, maar het beginpunt. Daarvoor heb je perspectief nodig. Wat ons betreft, begint dit door de wereld buiten de noodopvang te leren kennen. Mijn fractie is daarom erg tevreden over de initiatieven die zijn ontstaan of worden uitgerold voor nieuwkomers en Oekraïners om hen volwaardig deel te laten nemen aan onze samenleving. Het zou gek zijn als ik deze niet zou benoemen dat ons initiatiefvoorstel 'Verbreed de toegang tot de arbeidsmarkt' hier deels aan heeft bijgedragen. Dat was het, Voorzitter.

01:15:33

Voorzitter: U heeft een interruptie van Partij voor het Noorden.

01:15:36

De heer Van der Laan: Dank u wel. Voorzitter. Als vraag richting D66. Als de wijk zegt: prima, kom maar, maar we willen het in eerste instantie voor vijf jaar in plaats

van voor negen jaar. Dan hebben we een evaluatiemoment. De hele wijk wil dat en er is draagvlak voor. Moet dat kunnen? Of zegt D66: nee, wij staan achter het college. We gaan nu voor die negen jaar.

01:16:00

Voorzitter: D66.

01:16:01

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Op dit moment is er een intentie uitgesproken en loopt er een proces. Wij moeten meer informatie krijgen. Ik denk dat er nog een proces komt naar de raad en dat we het daarna verder kunnen bespreken. Ik kan er nu niks over zeggen.

01:16:14

Voorzitter: Duidelijk. Dank voor uw woordvoering. De ChristenUnie voor de woordvoering. Ga uw gang.

01:16:24

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord, Voorzitter. Allereerst nogmaals dank voor de sprekers. Uit de brief bleek dat het proces hoe die nu is ingericht best goed gaat. Vanuit de sprekers kreeg ik dat beeld weer. Natuurlijk zijn er mensen die zich zorgen maken. Dit proces zorgt er in ieder geval voor dat hopelijk alle inwoners en de bedrijven in de buurt van het azc gehoord worden. Dat hun zorgen worden meegenomen en misschien zelfs hun gevoel van onveiligheid wordt weggenomen.

01:17:07

Mevrouw Van der Heide: Ondanks dat het begin van het proces de schoonheidsprijs niet verdient, hopen wij dat het vervolg wellicht wel de schoonheidsprijs kan krijgen. Verder zijn wij overwegend blij dat er geschikte plekken zijn gevonden binnen onze gemeente. We zijn blij dat onze gemeente de verantwoordelijkheid neemt om voldoende asielzoekers op te vangen. We hopen dat daar vanuit de inwoners van onze gemeente voldoende draagvlak voor is. We hopen dat we dat op een constructieve manier kunnen voortzetten. Nogmaals, het is belangrijk om daarbij in gesprek te blijven met elkaar. Daarnaast nog de brief over de nieuwkomers. We delen de zorgen die gedeeld zijn over de nieuwe locatie en de omgevingsvergunning. We hopen dat daar binnenkort meer informatie over beschikbaar komt. Verder danken wij het college voor de informatie daarover. Dank u wel.

01:18:10

Voorzitter: Dank voor uw woordvoering. Mevrouw Jacobs voor woordvoering VVD.

01:18:15

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Het is meerdere malen gezegd, maar vanuit mijn fractie hebben we ons natuurlijk zorgen gemaakt. Een goede start met de omwonenden maak je maar één keer. Als je dat verkeerd doet, blijf je repareren en blijf je pleisters plakken, zoals we de heer Holtman hebben horen zeggen.

01:18:32

Mevrouw Jacobs: Mijn fractie constateert dat het helaas niet de eerste keer is. We vinden dat zonde. We vinden dat jammer. Het doet geen recht aan de zorgen van de ondernemers en inwoners. De zorgen die er zijn mogen wat mijn fractie betreft geuit worden zonder dat er gezegd wordt: als je je zorgen maakt over de komst van

asielzoekers discrimineer je. We vinden het heel belangrijk dat we daar goed mee omgaan. We zien dat het college op de goede weg is ten aanzien van de communicatie. We hopen dat die goede weg wordt ingezet.

01:19:05

Mevrouw Jacobs: Vorige week zijn we op de locatie geweest en wij maken ons vanuit de VVD zorgen over de veiligheid van de locatie. Het is een bedrijventerrein, een kantoorgerichte infrastructuur. Er is beperkte verlichting. De omgeving is niet gericht op het huisvesten van honderd veelal jonge kinderen. Het buitenterrein van de locatie is bijvoorbeeld niet omheind. Er zit een weg omheen. Voor mensen die denken dat ik bedoel dat er mensen moeten worden opgesloten: dat is zeker niet mijn bedoeling. Ik denk aan een omheining zoals we dat bij een kleuterschool zien. Dat de kinderen niet weg over kunnen rennen. Dat is wat er nu gebeurt.

01:19:46

Mevrouw Jacobs: Zo zijn er meer punten waarbij wij denken dat de veiligheid zeker niet geschikt is voor de huisvesting van de mensen die er nu zijn. Wij vragen ons af of het college zich dat realiseert en hoe de gesprekken daarover met het COA verlopen.

01:20:06

Voorzitter: Student en Stad voor een vraag.

01:20:09

De heer Van Schagen: Een vraag aan de VVD: of de VVD het met mij eens is dat we pas dingen echt kunnen zeggen over de veiligheid als dat veiligheidsrapport er is.

01:20:17

Voorzitter: VVD.

01:20:19

Mevrouw Jacobs: Dat is heel ingewikkeld. Als er morgen een kind de straat over loopt en wordt geschept door een auto, zouden wij dan zeggen: daar kunnen we niks aan doen, want we hadden nog geen veiligheidsrapport? Of zouden we zonder veiligheidsrapport misschien sommige dingen al onveilig kunnen vinden? Ik weet het antwoord. Ik hoop dat u snapt wat ik bedoel. In zijn algemeenheid vindt mijn fractie het net als het CDA dat we inderdaad grip moeten krijgen op de migratie.

01:20:44

Mevrouw Jacobs: Mijn fractie vindt het van belang dat die asielzoekers en statushouders die vluchten voor oorlog en geweld hier goed moeten worden opgevangen op een humane manier. Daarbij hoort een goede inpassing in de omgeving. Dit houdt dus in wat ik eerder heb gezegd: fatsoenlijk overleg met omwonenden en bedrijven zodat de opvang op die manier gemengd kan worden in de omgeving. Dan denk ik dat ik de rest van mijn opmerkingen door anderen zijn gesteld. Wij vinden in ieder geval dat een fatsoenlijke en menswaardige opvang in onze gemeente hoort plaats te vinden. Dank u wel.

01:21:26

Voorzitter: Dank. Mevrouw Blauw van de PVV.

01:21:39

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Ik ga me beperken tot het proces. Ik ga er kort

wat naast zitten. De gemeente Groningen heeft ingestemd met het verzoek van het COA om de locatie Eemsgolaan 7 vanaf 4 december 2024 in te zetten als noodopvang locatie voor maximaal 300 asielzoekers voor de duur van een jaar. Na dit jaar is het de bedoeling de locatie om te zetten naar regulier azc voor een periode van negen jaar. Wat betreft de inspraak is er al veel over gezegd. We lazen onlangs het bericht van OOG TV, die meldde dat omwonenden van het nieuwe azc aan de Eemsgolaan massaal wegbleven bij de georganiseerde gesprekken. Deze gesprekken waren op touw gezet nadat gebleken was dat veel mensen zich gepasseerd voelden. Daar hebben we net over gesproken.

01:22:26

Mevrouw Blauw: De PVV heeft alle begrip voor dit wantrouwen en onrust. Er zijn in Nederland immers tal van voorbeelden van participatieprocessen, inspraakavonden die enkel voor de Bühne zijn. Waarbij een asielopvanglocatie er gewoon komt wanneer een grote meerderheid van de omwonenden ertegen is. Over de Sint Petersburglocatie is veel gezegd en gevraagd. Die vraag hadden wij ook. Er is daar veel onrust. Ik was er twee weken geleden.

01:22:52

Mevrouw Blauw: Er komen 600 asielzoekers. De omwonenden worden niet als belanghebbende aangemerkt. Ze maken zich erg druk over hun kinderen. Ze hebben namelijk wat ervaringen. Dat kunnen we allemaal heel vervelend vinden, maar je zal er maar wonen. Hoewel we op opvanglocaties liever gezinnen zien dan alleenstaande mannen, geldt voor gezinnen, ook die aan de Eemsgolaan waar we vorige week waren, dat ze vrijwel allemaal uit landen met totale andere cultuur afkomstig zijn.

01:23:27

Voorzitter: U heeft een vraag van het CDA.

01:23:31

De heer De Haan: Voorzitter, vindt de PVV dat wij asielzoekers in Groningen moeten opvangen?

01:23:36

Voorzitter: PVV.

01:23:39

Mevrouw Blauw: Wat denkt u dat het antwoord hierop zal zijn?

01:23:42

Voorzitter: Het moet een beetje over het proces gaan. Gaat u door.

01:24:04

Mevrouw Blauw: Wij zijn voor het strengste asielbeleid ooit, dus: nee. Daar wilde ik op verder gaan.

01:24:14

Voorzitter: Een vraag van GroenLinks. Mevrouw Jones.

01:24:18

Mevrouw Jones: Ik hoor: mensen vinden de situatie gevaarlijk voor hun kinderen. Kunt u specifiek naar een incident verwijzen waar dat het geval is? Ik hoor veel

termen over ervaringen, et cetera. Tegelijkertijd weinig tot geen meldingen bij de politie over incidenten met de buurt.

01:24:39

Voorzitter: PVV.

01:24:40

Mevrouw Blauw: Kunt u het zich voorstellen als u zelf met uw gezin dicht tegen een asiellootatie woont, dat mensen angstig zijn voor hun kinderen? Er zijn inderdaad ervaringen van asielzoekers die langs de weg lopen en van asiellootaties waar jonge meiden worden nagefloten en ander gedrag.

01:25:17

Voorzitter: De heer De Haan, voor een vervolgvraag.

01:25:23

De heer De Haan: Voorzitter. Mevrouw Blauw heeft het over het strengste asielbeleid ooit. Ten eerste zie ik alleen wat tweets van Geert Wilders. Voor de rest leeft het in dit kabinet totaal niet. Ik zou het graag eens hebben over het strengste beleid ooit. Maar in dat strengste asielbeleid ooit komen er nog steeds asielzoekers naar Nederland. Dan vraag ik me af als mevrouw Blauw niet wil dat die asielzoekers naar Groningen komen, waar moeten ze dan naartoe?

01:25:45

Voorzitter: PVV.

01:25:47

Mevrouw Blauw: Dat wij niet het strengste asielbeleid ooit kunnen leveren, komt door partijen zoals CDA en alle partijen waar we nu mee in het kabinet zitten. Dat is heel simpel. Als de PVV het voor het zeggen had, hadden we inderdaad het strengste asielbeleid ooit.

01:26:01

Voorzitter: U heeft nog een vraag van Partij voor de Dieren.

01:26:03

Mevrouw Huitema: Mag ik verder gaan? Het gaat alleen over dingen waarvan u zegt dat het niet over proces gaat.

01:26:11

Voorzitter: Ik sta nog een vraag toe en dan gaan we verder. Mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren.

01:26:16

Mevrouw Bosma: Dank u wel, Voorzitter. Ik had een vervolgvraag op de vraag van het CDA, want u zegt: wij willen niet dat de gemeente Groningen vluchtelingen opvangt. Wilt u dan niet dat de gemeente zich aan de wet houdt?

01:26:28

Voorzitter: PVV.

01:26:30

Mevrouw Blauw: We gaan voor het strengste asielbeleid ooit. Daar wordt nu beleid op gemaakt, ook met de Spreidingswet. Dan hoeven we ze inderdaad niet meer op

te nemen en gaan we voor terugkeer naar land van herkomst. Ik ga verder met mijn betoog.

01:26:51

Mevrouw Bosma: De PVV vindt dat mensen die door talloze veilige landen zijn gereisd ook als veilige landen moeten worden aangemerkt en moeten worden behandeld. De PVV is principieel tegenstander van opvang voor deze mensen, ook als deze sober is. Zeker in deze tijden van woningnood en als u ziet hoe dichtbevolkt Nederland al is. Opvang in de regio moet de absolute norm zijn. De PVV is een voorstander van gedwongen terugkeer indien asielzoekers niet vrijwillig terugkeren. Deze terugkeerders ofwel naar land van herkomst, ofwel naar een land in de regio van het herkomstland dat veilig is en qua cultuur aansluit op die van de asielzoeker.

01:27:25

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Schagen van Student en Stad.

01:27:27

De heer Van Schagen: Ter bevestiging: u gaf aan op de interruptie van het CDA dat u nul asielzoekers wilt opvangen. Mensen die vluchten voor oorlog wilt u niet opvangen. Die wilt u terugsturen naar dat land van oorlog. Of wat wil je met mensen doen die vluchten voor oorlog?

01:27:48

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:27:48

Mevrouw Blauw: Als u goed geluisterd had: opvang in de regio.

01:27:52

Voorzitter: De SP heeft een vraag.

01:27:59

De heer Brandenburg: Voorzitter, ik ben benieuwd hoe de PVV aankijkt tegen de stappen die het college nu zet om in Hoogkerk en rondom de Eemsgolaan met participatie om te gaan. Hoe duidt de PVV dat?

01:28:19

Voorzitter: De participatie over dit proces. PVV.

01:28:25

Mevrouw Blauw: Wat de VVD aangaf: daar ben ik positief over. Laten we die lijn volhouden.

01:28:31

Voorzitter: Dat was een helder antwoord. Zijn er vragen voordat we naar de volgende woordvoering gaan? Nee, dat is niet het geval. GroenLinks.

01:28:48

Mevrouw Jones: Dank u wel, Voorzitter. Hoewel het tegen mijn opleiding, mijn eigen afkomst en alles gaat om dingen niet internationaal te bezien, wil ik graag vandaag bij deze gemeente blijven. Bij de vraag die vorig jaar een keer aan onze burgemeester is gesteld, namelijk: ben ik nog wel welkom in deze gemeente? Het antwoord wat GroenLinks betreft is volmondig ja. Mensen die hier vluchten voor oorlog en geweld zullen welkom zijn in deze gemeente. Dat zeggen wij niet alleen,

dat zegge alle vrijwilligers die zich bij de Eemsgolaan, maar ook op alle andere locaties in onze gemeente hebben aangemeld. Er is altijd een warm onthaal met mensen die willen helpen met spullen, met hun tijd om andere mensen in onze gemeente welkom te heten.

01:29:43

Mevrouw Jones: Ik ben daar heel erg trots op. Wij vinden dat de locatie die er nu is een mooie locatie is. We hebben het vorige week zelf kunnen. Het is een mooie plek. Er zijn goede aanpassingen gedaan. Mijn collega van de VVD zei het net: het is een kantoorgebouw. Wij zien aan de binnenkant zeker dat het voor heel veel mensen een mooie plek is waar zij nu kunnen bijkomen van hun vlucht en de oorlog. Wij hebben begrepen dat inmiddels zo'n 45 mensen hebben aangegeven om mee te willen doen in het participatietraject. Dat is het intensieve participatietraject waar we het hier over gehad hebben.

01:30:23

Mevrouw Jones: Wij horen door de sprekers en door de wethouder dat er allerlei maatregelen genomen zijn waardoor er heel veel participatie is. Die zeker in de toekomst zal blijven bestaan. Ik snap dat het soms lastig is voor mensen om zich aan onze regels te houden. Niets is ons Nederlanders vreemd zou ik zeggen. Het is voor ons soms allemaal lastig om ons aan bepaalde situaties in het verkeer te houden. Wij doen allemaal ons best. Ik zou zeggen: dat maakt ons allemaal menselijk. Dat maakt ons allemaal Groningers. Dank u wel.

01:31:29

Voorzitter: Ik ga dan naar Student en Stad: de heer Van Schagen.

01:31:31

De heer Brandenburg: Ik kan mij goed aansluiten bij de woordvoering van de SP. Ik heb gewacht of er misschien een woordvoering was wat beter kan aansluiten. Maar ik sluit me aan bij de SP. Ik heb hier een hele woordvoering waar veel dezelfde dingen staan. Wij kijken uit naar de evaluatie, de participatiedag en de veiligheidsanalyse. Dank u wel.

01:31:53

Voorzitter: We gaan naar de PvdA.

01:31:55

Mevrouw Huitema: Bedankt. Voor de Partij van de Arbeid is het belangrijk dat we inzetten op draagvlak van omwonenden en de integratie van de bewoners van de opvanglocatie. Door middel van vroegtijdige inzet van de mogelijkheden die een asielzoeker brengt, vergroot de integratie in onze samenleving. Een samenleving die op dit moment een harde toon voert richting asielzoekers. Een harde toon die veel te dik wordt aangezet door dit huidige kabinet. Het maken van keuzes rond een opvanglocatie is een zorgvuldig proces, maar wordt niet gemakkelijk gemaakt omdat Den Haag alleen maar op verdeeldheid aanstuurt. Daarom is de Partij van de Arbeid blij dat dit college kiest voor twee vaste locaties. Dat wij kunnen laten zien dat het wel kan. Net zoals bijvoorbeeld in Gilze, een grote opvanglocatie sinds de jaren negentig. Waar omwonenden werken in opvanglocaties en bewoners vrijwilligerswerk doen in de bedrijven en omliggende dorpjes.

01:32:42

Voorzitter: U heeft een vraag van de PVV.

01:32:46

Mevrouw Blauw: Het kabinet voert vooral uit waar Nederland voor heeft gekozen. Bent u dat als volksvertegenwoordiger met mij eens?

01:32:54

Voorzitter: PvdA.

01:32:57

Mevrouw Huitema: Ik denk dat Nederland of dat veel Nederlanders hebben gekozen om hun sociale positie te kunnen versterken. Dat het kabinet er op dit moment voor kiest om kleine issues veel te groot te maken. Ik ga verder.

01:33:15

Mevrouw Huitema: Ik was net op een plek midden in de bossen van Brabant. Dat is niet te vergelijken met een stad als Groningen. Door die wisselwerking van werkgelegenheid is het draagvlak voor die azc nog steeds heel groot. Dat draagvlak hebben we in Groningen. We zijn een sociale gemeente. Hier is de Partij van de Arbeid trots op.

01:33:31

Mevrouw Huitema: Door vaste locaties kunnen we verder kijken dan zorgen voor huisvesting en inzetten op totale deelname aan deze maatschappij. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat wij er zo snel mogelijk de beste wisselwerking van maken? Dit heeft Groningen en Nederland nodig. We hebben nieuwe Nederlanders nodig. Onze arbeidsmarkt kan niet zonder. Je kunt hier nog zulke hoge hekken plaatsen: we hebben handen nodig om onze steunkousen aan te krijgen. Er zijn handen nodig om de chips te maken en leraren in het onderwijs. Dit is allemaal voor nu. De grote vergrijzing moet gebeuren. Daarom zijn we blij met het initiatiefvoorstel wat we samen met D66 over het verbreden van de arbeidsmarkt hebben gemaakt.

01:34:10

Mevrouw Huitema: Afgelopen week waren we bij de locatie van het COA en op de Eemsgolaan. Het begin zat vol fouten en had beter gemoeten. Ik wil duidelijk aangeven dat de zorgen van mensen en omwonenden nooit gezeik is.

01:34:29

Mevrouw Huitema: Een aankondiging van een opvanglocatie roept bijna altijd weerstand op. De weerstand is soms zo groot en wordt graag vergroot door de PVV, dat hierdoor asielzoekers soms niet meer welkom lijken te zijn. Daarom is het voor de Partij van de Arbeid goed dat het omzetten van het tijdelijke naar vaste locatie gebruik wordt gemaakt van de nieuwe route methode. Een methode waarbij iedereen die wil deelnemen, dat kan doen. Iedereen wordt gehoord zodat een stille meerderheid een stem krijgt.

01:34:56

Voorzitter: Dat was de woordvoering? Er zijn geen vragen meer. We kunnen nu voor de beantwoording naar wethouder Molema.

01:35:12

Mevrouw Molema: Dank u wel. Ik vind het ontzettend mooi om te horen dat we hier in

de raad met elkaar solidair zijn met mensen op de vlucht. U moet zich voorstellen dat dit ooit hier in Nederland kan gebeuren. Volgens mij hebben wij hier in Groningen heel erg de grondhouding: hoe zouden we zelf ergens anders behandeld willen worden en worden opgevangen? Laten we dat hier op deze manier doen. Vanuit die grondhouding werken heel veel mensen dagelijks om dit zo goed mogelijk te regelen.

01:35:49

Mevrouw Molema: Een aantal van u maakt opmerkingen over: we hebben niet alleen bedden te regelen en een dak boven het hoofd van mensen, maar we hebben met elkaar te regelen dat we dit samen als gemeenschap met elkaar doen. Dat we zorgen dat onze nieuwkomers zich hier thuis voelen. Zo snel mogelijk kunnen participeren in de samenleving, kunnen integreren en hier goede kansen krijgen in hun leven. Zo'n 80 tot 85% van de mensen die nu in de opvang zit blijft hier.

01:36:17

Mevrouw Molema: Wij proberen als college ons daar enorm voor in te spannen en extra plussen erop te doen. In deze brief heeft u daar een aantal dingen over kunnen lezen, wat we daarin doen. Binnenkort komt er een werkplan aan van nieuwkomers waarin we daar meer inzicht in geven: wat doen wij? Wat gaan we de komende jaren doen als extra plus op integratie, op participatie, op de zorg van nieuwkomers. We werken aan een integratie- en participatieplan, omdat onze gedachte is: dit kunnen we beter met elkaar dan hoe we dat nu doen.

01:36:48

Mevrouw Molema: We hebben met elkaar een stelsel waarbij mensen best een hele lange tijd inactief zijn voordat ze weer geactiveerd worden op inburgering. We gaan kijken of we dat als gemeente sneller kunnen doen. Omdat dat hoort bij een menswaardig bestaan. Dat je vanaf dag één ertoe doet en dat je hier mag zijn. Dat je mee mag doen aan onze samenleving. Dat we je daarin helpen. De route, en dat was de opmerking van D66, richting werk is heel erg ingewikkeld voor mensen. De taal leren duurt een tijd. We gaan kijken: kunnen we dat beter doen, omdat we daar met elkaar als Groningen profijt van hebben.

01:37:28

Mevrouw Molema: De opmerking over zorg van Oekraïners: draaien we nu een pilot? Laat u daar eens over bijpraten. Het is echt enorm indrukwekkend wat daar wordt gedaan in het ondersteunen van de Oekraïners. De primaire verantwoordelijkheid voor asielzoekers ligt bij de GZA. We zijn aan het kijken of we daar meer rekening mee kunnen houden. Vanochtend heeft u in de raadszaal gehoord dat we bijvoorbeeld op huiselijk geweld en kindermishandeling al bewust interculturele verschillen overbruggen als thema. Daar zijn we mee bezig. Hetzelfde geldt voor onderwijs. Ik gaf net antwoord op de hbo en wo. Op het mbo spannen we ons op dit moment echt enorm in om die verschillen te overbruggen. Op een van de locaties hebben we extra gesprekken gevoerd met de jongeren. Dat proberen we nu op de andere locaties te doen. Daar hebben we oog voor en het probleem is bekend bij ons.

01:38:27

Mevrouw Molema: Vanuit het CDA: het belang van gezinnen, blijft dat bij definitief azc? In principe hebben we afgesproken dat we een gemêleerde samenstelling hebben. Wij kunnen niet zeggen: we willen 100% gezinnen. Het zal niet bij een

definitief azc in één keer alleenstaande mannen worden. Dat is onderwerp van gesprek. De vraag rondom de opening van de Sint Petersburgweg combineer ik met de vergunning. Daar heb ik een heel slim antwoord op gekregen. Een omgevingsvergunning en een gedoogbesluit zijn verschillende dingen. Een omgevingsvergunning staat wel open voor beroep en bezwaar en gedoogbeschikking zegt alleen dat het bevoegd gezag niet gaat handhaven. Wij kunnen mensen inhuizen onder de gedoogbeschikking.

01:39:16

Mevrouw Molema: Eigenlijk zou je dat met elkaar niet moeten willen. Je zou de definitieve omgevingsvergunning moeten hebben. Er wordt nu gekoerst op week 33 inhuizen. Dat is ergens in de zomer. Dat zal misschien nog een paar weken later kunnen als er iets in de bouw uitloopt. We hebben vertraging opgelopen in de realisatie van het azc aan de Sint Petersburgweg. De insteek was dat we de tijdelijke noodopvanglocaties zouden sluiten op het moment dat de Sint Petersburgweg open is. Dit zijn mensen die al in Groningen verblijven, op de Europaweg, maar ook op een aantal andere locaties op de boot. Die zouden we dan inhuizen. Het houdt alleen in dat mensen langer in de noodopvanglocaties zitten, terwijl de opvang op een regulier azc beter is.

01:40:04

Mevrouw Molema: Dat blijft nog steeds hele sobere opvang. Uiteindelijk heeft dat meer kwaliteit dan de noodopvang. Er was een vraag over de middelen van de Spreidingswet. Wij hebben het daar in het college over gehad. We weten niet exact welk bedrag we krijgen. Daar zit een hele gekke staffel achter dat je als provincie zoveel procent moet halen en dan wordt het beschikbaar gesteld. Dan moet je het aanvragen. Daar gaan we naar kijken. We hebben het gesprek gehad: zou je dat specifiek moeten labelen?

01:40:33

Mevrouw Molema: Wat wij in het traject bij de Eemsgolaan hebben gedaan, is dat we niet hebben gezegd: omdat je nu een opvanglocatie naast de deur krijgt, gaan we compenseren met dingen. Wij hebben gezegd: op het moment dat er een behoefte ligt in Hoogkerk, hebben wij dat gesprek te voeren via het gebiedsteam: wat is die behoefte? Kunnen we daar wat op doen? Als er behoefte is aan kleine maatregelen rondom de locatie, dan stellen we daar een bedrag voor beschikbaar en proberen we dat te honoreren. We hebben het gesprek gehad: zou je dit geld moeten labelen voor nieuwkomers?

01:41:05

Mevrouw Molema: De uitkomst is dat we hebben gezegd: laten we kijken wat er nodig is als je die beweging wilt maken naar meer integratie en participatie en dat wat sneller zou willen doen? Maak daar een plan voor wat daarin nodig is. Wat levert het ons op? Op het moment dat mensen status krijgen, ze zitten in de bijstand en ze zitten daar wat langer in omdat ze vanuit inactiviteit in één keer weer geactiveerd moeten worden en je haalt dat wat naar voren, is de verwachting dat mensen wat minder lang gebruik maken van de bijstand. Daar zou een verhaal uit moeten komen.

01:41:42

Mevrouw Molema: Op de Oekraïneopvang hebben we vorig jaar wat overgehouden. Daar heb ik de vraag gesteld: zullen we dat labelen? We hebben met u als raad de

afpraak dat als er ergens wat overblijft, het teruggaat naar de algemene middelen. Op het moment dat er een goed plan ligt, kunt u de afweging maken om daar geld voor beschikbaar te stellen. Ik zou niet willen zeggen: ga het geld van de Spreidingswet labelen voor een omgeving. Omdat het dan lijkt dat je het kunt uitruilen op de een of andere manier.

01:42:09

Voorzitter: Dank u. Een vraag van het CDA.

01:42:12

De heer De Haan: Voorzitter, ergens zou dit draagvlak kunnen helpen. Dat hoeft niet al het geld te zijn, maar dat je zegt: een bepaald percentage of een bedrag dat je zou kunnen investeren in De Kring. Er zijn in dat gebied tal van mensen. Ik denk dat het ergens heel mooi is als je dat zou kunnen labelen om meer draagvlak te krijgen voor wat je wilt. Ik zou daar verder over na willen denken.

01:42:35

Mevrouw Molema: Wat wij nu doen is op het moment dat er een behoefte uitkomt, dan gaan we daarin mee. We hebben een nieuwe locatie geopend. Bij de Kastanjelaan kwam vanuit de buurt een aantal verzoeken. Dan zeggen we: dat klinkt logisch. We gaan kijken hoe we dat kunnen dekken. Dan hebben we het niet gelabeld uit nieuwkomers geld, maar dan gaan we kijken: wat komt er uit zo'n bewonersbijeenkomst? Waar is de behoefte? Als dat een legitieme behoefte is, gaan we daarmee aan de slag. Op het moment dat er andere vraagstukken in de omgeving spelen, wordt dat via het gebiedsteam op dat moment opgepakt.

01:43:14

Mevrouw Molema: Als het inhoudelijk op domeinen ligt waar mijn collega's verantwoordelijk voor zijn, wordt het daarna doorgespeeld: we hebben nu een gesprek met de bewoners. Dit komt eruit. Kunnen we daar iets mee? Op die manier vullen we het nu in en is het niet nodig om een specifiek bedrag te labelen. Wat we heel bewust hebben gedaan, zoals met De Kring: binnenkort gaan een collega en ik op werkbezoek in Hoogkerk om te zien wat daar speelt. We horen dat er een aantal dingen spelen. Het centrumplan is vandaag naar buiten gegaan. Dat we daar als gemeente in investeren. Dat was het initiatief vanuit Hoogkerk zelf. Op het moment dat dat soort dingen speelt, kijken we echt wat er nodig is. Wij hebben dat geld dus niet gelabeld nodig voor de omgeving om goede initiatieven te kunnen ondersteunen.

01:44:08

Voorzitter: U heeft een vraag van de ChristenUnie.

01:44:10

Mevrouw Jones: Dank. Ter aanvulling hierop: wordt dat actief aangeboden in zo'n gesprek met de wijkraad: kunnen we iets voor jullie doen wat dit draagvlak zou verhogen of iets dergelijks?

01:44:22

Mevrouw Molema: Wij rollen niet uit: als jullie dit krijgen in ruil voor draagvlak. Zo werken we niet. Volgens mij moet je dat niet met elkaar willen. Wat we hebben gedaan en ik ben kwijt welk exact bedrag dat is, we hebben een bedrag gelabeld voor het participatieproces wat er nu loopt. € 20.000 hebben we daar nu op gelabeld. Als daar iets anders uitkomt, gaan we kijken: hoe kunnen we dat honoreren? Op de

andere twee locaties waar we een proces met de omgeving op hebben gehad, hebben we niet een bedrag neergelegd. Daar kwamen een aantal verzoeken uit. Dan proberen we dat op dat moment zo goed mogelijk op te pakken. Volgens mij is dat de juiste route. Dat je als gemeente op het moment dat er een signaal komt, altijd kijkt hoe je daar op een goede manier mee om kunt gaan.

01:45:16

Voorzitter: Een vervolgvraag van de heer De Haan.

01:45:22

De heer De Haan: Er zijn natuurlijk heel veel ideeën die in Groningen leven. Je kunt niet alles realiseren, want geld is schaars. Ik hoor een idee van een voedselbos wat daar leeft. Dat soort dingen, die misschien nu qua financiën niet mogelijk zijn, zouden juist met zoiets misschien wel mogelijk kunnen zijn. Ik ga er verder over nadenken. Over de Eemsgolaan: u gaf iets aan over de samenstelling en dat dat niet opeens alleen alleenstaande mannen zullen worden. Kan de wethouder toezeggen dat er afspraken zijn gemaakt met het COA dat die samenstelling ongeveer gelijk blijft? Zodat die spelregels niet na drie jaar opeens wijzigen? Ik denk dat dat niet helpt voor draagvlak.

01:46:04

Voorzitter: Wethouder.

01:46:09

Mevrouw Molema: De samenstelling is een paar keer onderdeel van het gesprek geweest met de omgeving. Wij kunnen niet alles laten vastleggen op de samenstelling. Wat wij afspreken is dat er een gemêleerde samenstelling is. Dat kan heel erg wisselen per momentum. Ik ga zeggen: wij hebben als Groninger nooit meegegeven: we willen geen mensen die kansarm zijn in de aanvraag. We hebben altijd gezegd: wat er binnenkomt in Ter Apel, die verhouding ongeveer zou je moeten doorzetten.

01:46:38

Mevrouw Molema: Op het moment dat we daar echt enorm op sturen, creëer je op andere locaties een probleem. De verwachting is dat wij redelijke gemixte samenstelling houden, omdat het een locatie is die geschikt is voor gezinnen. Op het moment dat ik echt exact dezelfde verhoudingen ga toezeggen, kan ik dat niet waarmaken. Dat is echt afhankelijk van het COA. Het COA heeft landelijk de richtlijn dat je daar geen harde afspraken meer mee kunt maken. Of over de samenstelling omdat dat in het verleden heel veel gebeurd is. Waardoor ze de alleenstaande mannen op een gegeven moment nergens meer kwijt konden. Er was een vraag over het initiatiefvoorstel. Daar ben ik volgens mij al op ingegaan.

01:47:23

Mevrouw Molema: Er was vanuit de VVD een vraag over de veiligheid op de locaties zelf. Dit is in principe aan het COA. Dit voldoet aan de richtlijnen van het COA. Ik zit ondertussen te bedenken: hoe hebben we dat op andere locaties? Die zitten ook niet omheind in elkaar met grote hekken eromheen. Het kan best zijn dat dit straks uit de veiligheidsanalyse komt en dat ze er toch tegenaan lopen. Dan ga ik er vanuit dat er aanbevelingen in zitten om maatregelen te nemen. Maar op dit moment past dit binnen de norm van het COA. Hoe het werkt? Op de andere locaties kunnen

kinderen de straat op lopen. Daar hebben we datzelfde. Ik ga ervan uit dat als daar echt gekke dingen in gebeuren, dat mee komt in de veiligheidsanalyse. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

01:48:12

Voorzitter: Dank. De VVD.

01:48:17

Mevrouw Jacobs: De wethouder heeft denk ik de vragen beantwoord. Daar gaat het niet om. Wat ik de wethouder mee wil geven is: neem de inwoners serieus en gebruik de participatie met de inwoners niet om uit te leggen wat je wilt en wat je hebt gedaan. Maar neem de zorgen serieus. Ik merk dat u het heel kort benoemt en dat er heel veel aandacht is voor de opvang van asielzoekers. De aandacht van onze eigen inwoners is voor mijn fractie van groot belang. Dat wil ik u meegeven, want daar hebben de sprekers om gevraagd. Ik merk dat dat in uw antwoord wat verminderd aan de orde komt.

01:48:47

Voorzitter: Ik zie de heer Van der Laan, Partij voor het Noorden.

01:48:53

De heer Van der Laan: In het verlengde van de VVD. De ondernemers geven bijvoorbeeld aan: we wachten al jarenlang op een verbouwingmogelijkheid, maar dat lukt niet. Er zijn wel degelijk, zonder direct een ruiltheorie te gaan doen, mogelijkheden voor de gemeente om een beetje goodwill te gaan kweken. Dat misten wij een beetje net als de VVD, Voorzitter.

01:49:16

Voorzitter: Zijn er aansluitende of afsluitende vragen of opmerkingen? De wethouder voor het laatste woord.

01:49:27

Mevrouw Molema: Ik zal ik reageren op de VVD. Volgens mij ben ik net begonnen met het proces uitleggen en dat we aan alle kanten hebben geprobeerd het te herstellen. Dat doen we niet vanuit de manier: we moeten dat doen. We hebben echt enorm ingezet op: dit zijn juist de mensen in de omgeving die daar ervaring in hebben, die tegen dingen aanlopen. We zijn vooral aan het verkennen: hoe kunnen we dit samen tot een succes maken? Dat was de oproep vanuit de omgeving. Laten we vooral samenwerken om het zo goed mogelijk te doen. Zowel voor onze inwoners als voor de nieuwkomers. Ik denk dat we daarmee in het proces dat stappen hebben gezet en dat we juist door die nieuwe route met elkaar dit echt serieus nemen. Door zoveel mogelijk op de wensen die tijdens het hele proces zijn aangegeven door de omgeving, dat we die zo goed mogelijk hebben geprobeerd een plek te geven in het vervolgproces. Wij hebben echt oog voor het belang van de omwonenden.

01:50:33

Voorzitter: Dan gaan we nu naar een afronding. Het gaat hier om een collegebrief. Deze gaat in principe niet door in deze vorm naar de raad. Mag ik ervan uitgaan dat de discussie hiermee voldoende gevoerd is of komt er een motie? Ik zie de heer De Haan van CDA.

01:50:53

De heer De Haan: Voorzitter, ik zit met een aantal partijen na te denken over een motie rondom de inkomsten vanuit de Spreidingswet richting de buurt. Dan samen met de wethouder kijken wat er in haalbaar is.

01:51:02

Voorzitter: Dat gaat dan in een motie vreemd? Of vergt dat nog bespreking?

01:51:07

De heer De Haan: Dat zou een motie vreemd zijn inderdaad.

01:51:10

Voorzitter: Dan is er een motie vreemd genoteerd van het CDA. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Ik sluit de sessie.