

Voorzitter: I. Jacobs (VVD)

Namens de raad: P. Swart (GL), R. Gierkink (PvdA), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), H. de Waard (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), R. van der Heide (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvH), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: A. Viersen

Jeugdbescherming

00:16:04

Voorzitter: Welkom, dames en heren, bij deze meningsvormende sessie over Jeugdbescherming. Deze sessie is geagendeerd op verzoek van de fracties van Stadspartij 100% voor Groningen, PVV, Partij voor het Noorden en VVD. Deze fracties hebben bespreekpunten hiervoor aangeleverd die u allen hebt kunnen lezen. Er hebben zich drie sprekers gemeld. Dat zijn mevrouw De Groot, mevrouw Snor en mevrouw Wiegers. Deze sprekers hebben afzonderlijk drie minuten spreektijd. U wordt daarin niet onderbroken. Na afloop is er kort de tijd om vragen te stellen. Ik zou mevrouw De Groot als eerst het woord willen geven. Aan u is het woord. Ik zal u kort voor de drie minuten helpen herinneren aan de tijd.

00:16:57

Mevrouw De Groot (inspreker): Hallo, allemaal. Ik ben Marga de Groot. Ik heb veertig jaar in de jeugdhulpverlening gewerkt. Ik ben medeoprichter en bestuurder geweest van Community Support. Dat is een hulpverleningsorganisatie die uitgaat van de kracht van ouders en jongeren en die hun sociale netwerk betreft bij hun hulpvragen. Inmiddels ben ik met pensioen. Ik help nu ouders en jongeren op vrijwillige basis. Geachte raadsleden, dank dat ik vandaag het woord mag voeren. Ik spreek namens ouders die zijn aangewezen op Jeugdbescherming Noord en vooral namens kinderen die niet de bescherming krijgen waar ze recht op hebben. Het is belangrijk dat u als gemeenteraad niet alleen kijkt naar cijfers, maar ook naar wat kinderrechtshouders, inspecties en onderzoekscommissies al lange tijd signaleren. Er is sprake van structureel falend functioneren bij JBN waarvan kinderen de dupe worden.

00:17:50

Mevrouw De Groot (inspreker): Kinderrechtshouders hebben dit in harde bewoordingen genoemd. Uithuisplaatsing zonder voogd is doelloos. Dat staat letterlijk in een recente uitspraak. In Groningen en Drenthe zitten kinderen zonder vaste voogd. Het contact valt weg. Rapportages zijn onzorgvuldig. Rechtshouders halen dossiers weg bij JBN. Dat is ongekend. De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd stelde begin dit jaar opnieuw vast dat duizenden kinderen wachten op bescherming die er niet komt. JBN heeft niet de mensen, niet de middelen en blijkbaar ook niet het vermogen om dit op te lossen. Dat is fundamenteel problematisch. Zeggen dat dit elders in Nederland ook gebeurt, is geen excuus. Daar komt bij dat het keurmerkinstituut JBN geen volwaardig keurmerk gaf, maar slechts een overbruggingscertificaat. De organisatie voldoet niet aan de basisnormen van zorgvuldigheid en kwaliteit.

00:18:47

Mevrouw De Groot (inspreker): Dan is er het rekenkamerrapport van Noardeast-

Fryslân. Daarin staat helder: gemeenten zijn niet alleen financiers van jeugdzorg. Zij zijn ook verantwoordelijk voor de kwaliteit. U kunt zich dus niet verschuilen achter instellingen die u zelf betaalt. Laat dat goed tot u doordringen. Dan stel ik u deze vraag, die ik ook aan de bestuurder van JBN zou willen stellen: In de volle wetenschap dat jouw organisatie haar wettelijke taken niet naar behoren uitvoert, waarom stel je geen zakenstop in? Waarom ga je wel door met declareren van kosten, maar niet met het leveren van de zorg waarvoor je betaald wordt? Dat is onbehoorlijk bestuur en maatschappelijk verantwoord ondernemen.

00:19:35

Voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

00:19:36

Mevrouw De Groot (inspreker): Winst boven bescherming. Dat kan en mag niet het uitgangspunt zijn van jeugdbescherming. Daarbovenop verscheen recent een alarmerend artikel in het Dagblad van het Noorden. In 2024 vertrok meer dan de helft van de jeugdbeschermers. Het rapport van AEF spreekt van een negatieve werkcultuur, hoge werkdruk en onvoldoende begeleiding. Het AEF adviseert een herstelplan waarvoor miljoenen nodig zijn. De gemeente Groningen en Drenthe hebben samen al € 1 miljoen [crosstalk]

00:20:09

Voorzitter: Kunt u afronden?

00:20:09

Mevrouw De Groot (inspreker): Puur om de achterstanden tijdelijk op te vangen. Ik vraag u: hoe lang is dat nog houdbaar? Hoe verantwoord is het om een systeem te blijven financieren dat kinderen eerder schaadt dan beschermt? Ik roep u op: neem uw verantwoordelijkheid. Eis transparantie, eis herstel of stop de samenwerking met een organisatie die kwetsbare kinderen niet beschermt, maar beschadigt.

00:20:32

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er leden van de raad die vragen hebben? Ik zie een vraag van meneer De Waard van de SP.

00:20:40

De heer De Waard: Dank u, voorzitter. Ook dank aan mevrouw De Groot voor dit indringende verhaal. Het is goed dat we doordrongen zijn van de ernst van de problemen. U had het net over dat herstelplan. Ik vraag me af hoe u daar verder naar kijkt. Daar staan maatregelen in staan om tot verbetering te komen waar nu aan gewerkt wordt.

00:21:07

Mevrouw De Groot (inspreker): Op een gegeven moment moet je tot de conclusie komen dat het investeren is in een bodemloze put. Dat heb je niet met een aantal miljoenen euro's opgelost. Volgens mij heeft het geen zin om daarin te investeren.

00:21:27

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen? Mevrouw Gierkink van de Partij van de Arbeid.

00:21:33

Mevrouw Gierkink: Dank voor het inspreken. Het zijn hele begrijpelijke zorgen die wij

allemaal delen. Op het eind riep u op om eventueel de samenwerking met Jeugdbescherming Noord te beëindigen. Er zijn meer dan duizend kinderen afhankelijk van deze organisatie. We weten dat die niet terecht kunnen bij gecertificeerde instellingen in de omgeving. Hoe zou u dat voor u zien?

00:22:03

Mevrouw De Groot (inspreker): Ik weet niet of u zelf kinderen heeft, maar als uw kind een beroep zou doen op specialistische hulp en u weet dat diegene niet de kwaliteit levert die hij zou moeten leveren, zou u dan uw kind aan die betreffende specialisten overleveren?

00:22:28

Voorzitter: Mevrouw Gierkink, een kort antwoord.

00:22:30

Mevrouw Gierkink: Ik heb zelf geen kinderen. Ik heb begrepen dat het niet in alle gevallen fout gaat en er veel gevallen zijn waar het wel goed gaat. Mijns inziens zou het belangrijk zijn dat deze kinderen ergens terecht kunnen waar een groot deel van de zorgverlening wel goed is en hopelijk verbeterd wordt.

00:22:54

Voorzitter: Mevrouw Akkerman, u had ook nog een vraag.

00:22:57

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor het inspreken. Heeft u suggesties voor wat wij als alternatief kunnen bieden?

00:23:07

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

00:23:10

Mevrouw De Groot (inspreker): Ik heb ook te maken gehad met Woodbrookers. Dat is een jeugdzorginstelling in Friesland. Daar zei men ook: Woodbrookers kan niet sluiten. Hij moest sluiten en er is een oplossing gevonden. Ik denk dat het bij Jeugdbescherming Noord ook het geval kan zijn.

00:23:27

Voorzitter: Meneer De Haan heeft nog een vraag. Daarna gaan we over naar de volgende inspreker.

00:23:31

De heer De Haan: Dank voor uw verhaal. Wij krijgen de informatie dat als JBN om zou vallen er duizend kinderen of jongeren zijn die geen hulp meer hebben en er geen instelling is die dat zou kunnen overnemen. Is het niet zo dat het geen optie is dat JBN omvalt?

00:23:55

Voorzitter: Een kort antwoord van mevrouw De Groot.

00:23:59

Mevrouw De Groot (inspreker): Ik denk dat overal een oplossing voor is. Nu wordt ook niet de zorg geleverd wat men mag verwachten van JBN.

00:24:08

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw de Groot. Dan zou ik nu mevrouw Snor willen

vragen om in te spreken. Mevrouw de Groot, neemt u uw pasje mee? Dan kan mevrouw Snor een nieuw pasje erin stoppen. Mevrouw Snor, ook voor u geldt dat u drie minuten heeft. Een halve minuut voor tijd zal ik u waarschuwen.

00:24:40

Mevrouw Snor (inspreker): Hallo, mijn naam is Rowena Snor. Ik heb twee jonge kinderen. Ik mag inmiddels wel stellen dat ik een pakket ellende heb afgesloten met de organisatie Jeugdbescherming Noord. In september 2022 heeft de politie vastgesteld dat zij een familiedrama met dodelijke slachtoffers niet ondenkbaar achten. Mijn kinderen hebben mijn leven gered. Vervolgens krijg je Veilig Thuis. Zij zijn alleen maar bezig geweest met contactherstel met vader. Inmiddels zitten we in het vierde contacthersteltraject. Ik sta als roepende in de woestijn. Ik krijg geen respons van Jeugdbescherming Noord. In zijn totaliteit helemaal niks. Ik woon meer dan een jaar bij Wender. Het ene moment zijn de veiligheidsrisico's erg groot. Dan kunnen de kinderen niet bij vader zijn en wordt er een machtiging uitgegeven voor uithuisplaatsing.

00:25:46

Mevrouw Snor (inspreker): Vervolgens verdwijnt een jeugdbeschermer, zijn de jeugdbeschermers onveilig bij vader thuis. Dat zijn nummer twee en drie. Die zijn van hun vrijheid beroofd en dwang is ten laste gelegd. Mijn ex-partner is daar ook voor veroordeeld. Nu heb ik mijn vierde jeugdbeschermer in 2025. We beginnen met een volledige schone lei. Het volledige stappenplan in een ander jasje, waarin jonge kinderen - mijn kinderen - voor de vierde keer aan bloot worden gesteld. 33 hulpverleners hebben inmiddels sinds onze vlucht van huis vanwege gevaar voor hun vader in de slaapkamer gestaan. Je kan als veilige, beschermde ouder niet ontsnappen. Mijn jongens wonen inmiddels ruim een jaar in een vrouwenopvang, omdat hun moeder niet veilig is door het toedoen van hun vader. Trajecten stoppen vanwege wangedrag. Jeugdbeschermers worden van hun vrijheid beroofd.

00:26:39

Mevrouw Snor (inspreker): Tegelijkertijd worden mijn kinderen gevangen gehouden in een systeem waarbij hun jeugd vergiftigd wordt, waardoor er inmiddels vastgesteld trauma is. Wie veroorzaakt dit trauma? Was het huiselijk geweld, een beschadiging in het jonge leven die door de bemoeienis van jeugdzorg inmiddels een volgepropte rugzak is geworden, die hun ontwikkeling beperkt? Daarbij worden ze noodgedwongen gescheiden van hun moeder, die altijd hun baken van rust is en de basis van veiligheid waarin ze veilig gehecht zijn. Hun kompas in de ervaren gekte die jeugdzorg heet. De kinderen moeten contact hebben met hun vader, dezelfde man die hun aan lijfstraffen onderwerpt. 2025: een nieuwe jeugdbeschermer, een volledige schone lei. Er is samenwerking met vader. Moeder begint in de tussentijd de jeugdbeschermer te irriteren.

00:27:32

Mevrouw Snor (inspreker): We zitten in een kort en krachtig traject. Wederom wordt weer gekeken hoe de opvoedsituatie bij ons thuis is. Ik noem het een weerlegging van de focus om af te leiden van de falende genoten jeugdzorg waardoor onze kinderen klem zitten. De directe gevolgen van nalatigheid ten tijde van een meerjarige ondertoezichtstelling. Wat heeft JBN gedaan de afgelopen jaren ten behoeve van de kinderen? De focus ligt voortdurend op contactherstel met vader.

Waardoor vervalt dat contact elke keer? De kinderen zijn slachtoffer en getuige van het hele jeugdzorgtraject. Ik vind het verontrustend dat er inmiddels 33 professionals betrokken zijn geweest. Magnus van zeven jaar heeft op school het volgende geleerd: als we de geschiedenis bestuderen, leren we hoe we zijn gekomen waar we zijn en waarom we leven zoals we leven.

00:28:22

Mevrouw Snor (inspreker): Het is de studie van onszelf, van mensen en onze plaats in een steeds veranderende wereld. Zonder geschiedenis zouden we al onze triomfen en mislukkingen niet begrijpen en zouden we voortdurend patronen herhalen zonder vooruit te bouwen naar iets beters. Herkenbaar? Toch is er met alle expertise, het opvolgen van advies en het wonen in Wender geen antwoord op de vraag waar moeder mee moet stoppen om in vrijheid te kunnen leven. Een voortslepende contradictie. Wellicht heeft het niks te maken met de scheiding, maar met een ex-partner met een persoonlijkheidsstoornis, waardoor zelfreflectie en eigenaarschap ontbreekt. Een strafblad en onveilige situaties ontstaan. Een schrale troost na excuses en plaatsvervangende schaamte voor degene die alle jeugdbeschermers voorgingen. Een goed doordacht verdienmodel. Fijn dat er nog budget over is, omdat er niks anders is.

00:29:10

Mevrouw Snor (inspreker): De sleutel ligt uiteindelijk toch bij de ouders. Mij hoeft je niet gek te maken met de jarenlange ervaring, want dan mag ik toch hopen op interne veranderingen bij Jeugdbescherming Noord. Ik heb nog wel een rapport met aanbevelingen liggen. Eigenlijk moet ik ook nog voor mijn intellect, eigenzinnigheid, opvoedvisie en mondigheid op mijn tellen passen, want de gevolgen zijn niet te overzien. Ik ben inmiddels twee maal gewaarschuwd dat ik moet stoppen, want anders worden mijn kinderen uit huis geplaatst. Stoppen met het bestrijden van onrecht, stoppen met het opkomen voor de veiligheid van eigen vlees en bloed. Ik heb hoogstwaarschijnlijk blinde vlekken, omdat ik emotioneel betrokken ben bij mijn eigen gebaarde kinderen. Mindblowing! Het ontbreken van antwoorden en visie is mij duidelijk. Het negeren van feiten inmiddels ook.

00:29:57

Mevrouw Snor (inspreker): Hoe kan het dat er geen veiligheidsrisico's zijn met alle informatie die er is? Maar ja, het is het hier en nu. De Raad voor de Kinderbescherming stelt een contra-indicatie vast met het verdrag van Istanbul. Hoe moet ik het nog kunnen als ex-partner en als moeder van hen met deze man? Naast dat onze kinderen tot op de dag van vandaag, naast mij als moeder, nooit toestemming hebben gekregen van hun vader voor ondersteuning om wat hun is overkomen te verwerken en zonder strijd voor een passende oplossing en voortdurend geen mogelijkheid tot herstel.

00:30:25

Voorzitter: Mevrouw Snor, ik vind het heel ingewikkeld om u te onderbreken, maar u zit bijna op 6 minuten.

00:30:30

Mevrouw Snor (inspreker): Oh, meent u dat? Heb ik hem gemist?

00:30:33

Voorzitter: Nee, dat geeft niet. Ik heb hem niet gegeven, omdat ik uw betoog niet wil onderbreken. Zou u nu aan een afronding willen werken?

00:30:39

Mevrouw Snor (inspreker): Ik was bij de laatste zin. Volgens mij werk je zonder gedragsverandering van vader en aanverwanten en het niet bieden van alternatief toe naar een utopie. Overigens maken utopieën ons bewust van onrechtvaardigheden en tekortkomingen in onze maatschappij. Dank jullie wel.

00:30:55

Voorzitter: Dank voor de moed die u hebt getoond om uw verhaal te vertellen. Zijn er raadsleden die een vraag aan mevrouw Snor willen stellen?

00:31:10

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw, Snor voor uw betoog. Dan gaan we over naar mevrouw Wieggers.

00:31:27

Mevrouw Wieggers (inspreker): Ik sta hier als moeder. Ik spreek vandaag, omdat ik mij niet gehoord voel door JBN. Niet als mens en niet als moeder van twee kinderen die ik wil beschermen. Ik heb lang getwijfeld om hier te spreken uit angst voor represailles. Dit is eerder gebeurd. Op het moment dat ik klachten indiende, wilden ze de kinderen uit huis plaatsen. Ze hebben ook erkend dat ze dit hebben gedaan, omdat ik klachten heb ingediend. In de afgelopen periode heb ik meerdere jeugdbeschermers gehad. Ik ben nu weer overgedragen. Dit keer aan de twee ZZP'ers die vanuit het crisisteam werken. Ze hebben mij eerlijk verteld dat zij het dossier van mijn gezin niet volledig hebben gelezen, omdat het te omvangrijk is. Toch nemen zij besluiten over mijn leven en over het leven van mijn kinderen. Deze beslissingen raken mij diep.

00:32:14

Mevrouw Wieggers (inspreker): Toch krijg ik geen inzage in wie de betrokken gedragswetenschapper is. Ik mag zijn of haar naam niet weten. Volgens de Jeugdwet artikel 4.1.2 en 4.1.3. moet er een jeugdhulpverleningsplan worden opgesteld in overleg met ouders. In mijn situatie gebeurt dat niet. Er wordt niets met mij afgestemd. Ik krijg geen uitnodiging, geen overleg, geen ruimte voor mijn stem. De koers wordt uitgezet zonder mij. Ook wordt er niet gewerkt met feiten. Volgens artikel 3.3, lid 2 van de Jeugdwet is een gecertificeerde instelling verplicht om haar taak zorgvuldig uit te voeren. Daarbij horen onderbouwde, feitelijke rapportages. In mijn geval worden er aannames gedaan over mijn intenties, over mijn gedrag, die vervolgens zonder hoor en wederhoor in rapportages verschijnen. Op basis van die aannames worden grote besluiten genomen over de omgang, over hulp en over wie er toegang krijgt tot mijn kinderen.

00:33:06

Mevrouw Wieggers (inspreker): Mijn kinderen die ik elke dag probeer te geven wat zij nodig hebben, ondanks alles wat er is gebeurd. Ik vraag u dit: is dit hoe jeugdbescherming hoort te werken in Nederland? Is dit hoe wij in Groningen met ouders omgaan? Is dit het systeem dat we blijven financieren? Ik wil u vragen om niet alleen naar de bestuurders te luisteren, maar ook naar de mensen zoals ik.

Mensen die in de praktijk voelen wat er mis gaat. Ik vraag u om in actie te komen. Zorg dat ouders worden gehoord, betrokken en gerespecteerd, zoals de wet het voorschrijft. Dank u wel.

00:33:38

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wiegers. Zijn de vragen van de raadsleden aan mevrouw Wiegers? Nee. Dan dank ik u voor het inspreken.

00:33:50

Voorzitter: Dan gaan we nu over naar de raad. Voor deze meningsvormende sessie hebben 90 minuten. Het maximum spreektijd per fractie is 4 minuten voor raadsleden en 16 minuten voor het college. Dat is exclusief de interrupties. De eerste termijn is bedoeld voor de eventuele politieke vragen. Wie wil daarmee beginnen? Mevrouw Akkerman, VVD.

00:34:12

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Ik zou voor de eerste termijn de wethouder willen vragen of de wethouder wil reflecteren op de voorbeelden die de ouders noemen over de intimidatie. Als zij klachten indienen, zouden er represailles volgen. Ik heb nog twee vragen die wat verder afstaan van deze voorbeelden. Wij spreken in de tweede termijn dieper over de zorgen die wij hebben. Deze vragen gaan specifiek over de signaalbrief van de ombudsman. Onze vraag daarover is: hoe beoordeelt de wethouder het beschikkingsvrij werken nadat in deze brief ook genoemd is dat het niet helemaal helder is voor ouders dat het mogelijk is om wel te kiezen voor het krijgen van een beschikking? Wat vindt het college van de constatering dat termijnen niet gehaald worden? Het lijkt alsof het belang daarvan niet ingezien wordt. Dank u wel.

00:35:01

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:35:04

Mevrouw Bernabela: Bedankt. Ik heb een serie vragen. In het herstelplan wordt uitbreiding van personeel genoemd. Wordt hier ook gedacht aan zijinstromers en ervaringsdeskundigen? Kan er ook gedacht worden aan het versterken van de netwerken in de wijk, zodat ervaringsdeskundigen daar worden ingezet als dat zou kunnen om bijvoorbeeld ook Veilig Thuis te kunnen ontlasten? Kan er ook worden uitgebreid met de netwerken qua budget van het GON? Kan het budget van de wijkvernieuwing gebruikt worden om de budgetten om Veilig Thuis aan te vullen? Is er een grondig onderzoek gedaan naar de meldingen?

00:36:01

Voorzitter: Tot zover, mevrouw Bernabela? Mevrouw Blauw, PVV.

00:36:07

Mevrouw Blauw: Dank u wel, voorzitter. Wat gebeurt er als het herstelplan faalt? Is er een noodplan om de kinderen direct te helpen als de huidige instellingen blijven falen?

00:36:20

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

00:36:27

Mevrouw Gietema: Dank, voorzitter. Ik vroeg me af of de wethouder kan aangeven waar wij nu wel en geen controle op hebben. Ziet de wethouder mogelijkheden om dat ergens nog te versterken of niet? Het is een lastig dossier wat veel groter is dan alleen Jeugdbescherming Noord. Ik ben heel erg benieuwd naar de reflectie van de wethouder. De jeugdinspectie heeft een grote rol in de controle van de kwaliteit vanuit de Jeugdwet. Ik vroeg me af of de wethouder mogelijkheden ziet om vanuit het RIGG bijvoorbeeld zelf sterker in te zetten op de monitoring van de kwaliteit. Kunnen we aanvullend op de inspectie een rol vervullen? Tot slot: we doen natuurlijk een extra investering. Het voorstel van het college is om dat incidenteel te onttrekken van de algemene reserve. Stel dat het rekeningresultaat positief is binnenkort, is het college dan bereid om dat bedrag wat nu uit de reserve is gehaald aan te vullen met datzelfde bedrag?

00:37:24

Voorzitter: Meneer de Haan, CDA.

00:37:26

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat over wat er gebeurt als JBN toch omvalt. Wat is het noodscenario? Is de wethouder ervan overtuigd dat we op dit moment alles doen wat we kunnen om te zorgen dat er wel de juiste kwaliteit geleverd wordt? De verhalen die je hier hoort, gaan je niet in de koude kleren zitten.

00:37:52

Voorzitter: Meneer Vermerris, Student en Stad.

00:37:55

De heer Vermerris: Dank u wel, voorzitter. In het herstelplan wordt er genoemd dat er incidenteel in werknemers wordt geïnvesteerd die aan het bed staan, zoals dat in de zorg wordt genoemd, en structureel in de organisatie wordt geïnvesteerd. Hoe beoordeelt het college die beweging dat we incidenteel extra personeel gaan aannemen die echt daadwerkelijk zorg gaan verlenen?

00:38:22

Voorzitter: Geen vragen meer. Dan is het woord aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

00:38:31

Wethouder Molema: Dank u wel. Ik loop ze per partij langs. Reflecteer op sprekers. Ik vind dat zelf heel lastig, want ik ken individuele casuïstiek niet. Natuurlijk is het enorm schrijnend, wat jullie ook horen aan ervaringen. We weten dat een aantal dingen binnen JBN niet goed gaan. We hebben u als college ook geïnformeerd over wat daar gebeurt. Wat het heel lastig maakt, is dat JBN een gecertificeerde instelling is die een wettelijke maatregel uitvoert. Daar is de Raad voor de Kinderbescherming bij betrokken geweest en daar doet de rechter een uitspraak in. JBN voert dat uit. Die heeft daar ook een verantwoordelijkheid in. Ze zijn zelf geen zorgverlener, maar ze hebben regie op de zorg die wordt ingezet. Dan is het voor mij heel erg lastig om op casuïstiek te reflecteren hoe JBN dat heeft ingevuld. Uiteindelijk kan ik alleen reflecteren op hoe JBN het in het totaal als organisatie op dit moment doet.

00:39:38

Wethouder Molema: Volgens mij hebben daar vaker met u als raad over gesproken.

We weten dat er op dit moment geen vaste jeugdbeschermers zijn bij een aantal gezinnen. We weten dat mensen lang wachten en dat ze soms onervaren medewerkers hebben. Dat weten we allemaal. Dat is ook waarom we extra investeren om te zorgen dat het zo snel mogelijk op niveau komt. Dat is ook waarom we opdracht hebben gegeven voor het herstelplan. Dat wil niet zeggen dat de casuïstiek enorm vervelend is. JBN is op aarde om conform alle regels, normen die we met elkaar hebben en de kwaliteitseisen de regievoering en de wettelijke maatregelen goed uit te voeren. Op dit moment weten we dat het niet lukt. Dat is ook het verhaal vanuit de rechtbank geweest. Het is ook de constatering van de IGJ geweest.

00:40:29

Wethouder Molema: Het is iedere keer dezelfde bevestiging dat op dit moment door het verzuim en het verloop wat er is binnen JBN het niet op orde is. Eén insprekers vroeg: moet je dit wel doen? Het lastige is dat dit een wettelijke maatregel is die door de rechter opgelegd is. Wij hebben geen keuze. Wij moeten kinderen helpen via de gecertificeerde instelling. Dat is de afweging geweest om te investeren. Ook de William Schrikker Stichting heeft het op dit moment heel lastig. Die waren betrokken bij het meisje in Vlaardingen. Zij hebben enorm snel weer bijgetrokken waardoor ze het weer redelijk op orde hebben. Die kunnen niet zomaar duizend kinderen overnemen. Het Leger des Heils in de regio is heel erg klein. Die heeft een aantal casussen of gezinnen overgenomen van JBN. Die krijgen nu ook wat meer toebedeeld van rechters.

00:41:30

Wethouder Molema: Zij kunnen niet in één keer duizend gezinnen erbij hebben of duizend maatregelen erbij uitvoeren. Dat maakt het heel erg ingewikkeld. We zijn wettelijk verplicht met elkaar op het moment dat er een rechter een uitspraak doet om dat uit te voeren. De enige keuze die we dan hebben, is om zo hard mogelijk te werken om JBN zo snel mogelijk op niveau te krijgen. Dat is wat we met elkaar aan het doen zijn. Dan is er de vraag: wat gebeurt er als het faalt? Dat is plan B. Daar zijn we op aan het oriënteren. Hoe werkt dat? Welke stappen zouden we dan moeten zetten? Hoe ziet dat er dan uit? Dat betekent dat je sowieso met de andere GI's in gesprek moet gaan. Het is een keer eerder gebeurd dat een gecertificeerde instelling het niet heeft gered. Uiteindelijk lukt het wel, maar je moet je realiseren dat het enorm veel impact heeft op de kinderen en gezinnen.

00:42:26

Wethouder Molema: Dat is een situatie die je zoveel mogelijk wilt voorkomen. Daar zijn we ons dus op aan het voorbereiden. Dat doen we met Drenthe. JBN is zowel van Groningen als van Drenthe. We zijn dat nu samen in het proces aan het uitzetten. Het KMI is daar de afgelopen periode geweest voor de audits. Er ligt nog geen schriftelijke rapportage, maar de bevindingen zijn wel dat er een verbetering is. Ik krijg regelmatig cijfers en we zien dat de normen beter worden. Ik vraag in het gesprek wat ik voer: hebben we het op papier beter voor elkaar of is het in de praktijk ook zo? Dat is een hele relevante. Je ziet dat daar echt verbeteringen in zitten. Ik vind het wel lastig om exact te vertellen hoe het er nu voor staat, omdat het nog niet schriftelijk gerapporteerd is door het KMI. Op het moment dat daar formeel wat over terugkomt, zal ik jullie daar als raad over informeren.

00:43:21

Wethouder Molema: Bij de uitbreiding van personeel wordt aan van alles en nog wat gedacht. Het is zo dat jeugdbeschermers een SKJ-registratie moeten hebben. Je kan niet zomaar iedereen daarop inzetten. Andere GI's hebben soms ervaringsdeskundigen om te helpen, om naast een jeugdbeschermer te staan, om samen het gesprek met de ouders te voeren. Er wordt op dit moment heel breed ingezet binnen de jeugdbescherming om mensen in te zetten. Dan was er nog de vraag: kan er worden uitgebreid met budgetten van het GON? Die kon ik niet plaatsen in dit traject. Als je kijkt naar hulpvragen van kinderen en ouders, zit alles wat we bij de WIJ doen en binnen de GON veel meer in de algemene voorzieningen en wat lichtere ondersteuning.

00:44:05

Wethouder Molema: Hier ligt een wettelijke uitspraak onder dat we iets moeten, dus dat kunnen we ook niet binnen de GON doen. We hebben binnen de regio gesproken met alle wethouders: op het moment dat het niet goed loopt, kunnen we dan in ieder geval vanuit onze lokale voorzieningen zorgen dat er wordt meegekeken op de gezinnen, om op die manier samen op te trekken? We hebben in de brief vermeld: we doen dit heel erg vanuit partnerschap met JBN. Je kan zeggen: organisatie, het gaat niet goed, succes ermee. Hier heb je geld en we horen het wel. We voelen het echt als gezamenlijke verantwoordelijkheid om daarin samen op te trekken. Dat is de reden waarom ik de WIJ gevraagd of zij nog mensen hebben die een SKJ-registratie hebben en die snel kunnen helpen.

00:44:53

Wethouder Molema: Je wilt alles in de benen houden, maar als er schaarste is, moet je keuzes maken. Dan heeft het uitvoeren van een wettelijke maatregel prioriteit. Dat houdt niet in dat het bij de WIJ automatisch goed gaat. Dat heeft ook echt wel consequenties. Dat is wel een bewuste keuze. Als je hiervoor staat en je moet dan de schaarste van personeel verdelen, is de nood echt het allerhoogste binnen de jeugdbescherming. Dan de PVV. Wat als het faalt? Daar ben ik op ingegaan. D66 vroeg: kunnen we de controle versterken? Ik denk dat wij op dit moment vanuit de regio heel erg intensief contact hebben met JBN. We hebben een gezamenlijke stuurgroep die zowel het onderzoek heeft laten uitvoeren als die meekijkt op de uitvoering van de maatregelen. Dit doen we samen met Drenthe. We hebben regelmatig contact met de Raad van Toezicht.

00:45:50

Wethouder Molema: We zitten hier bovenop. Ik heb heel bewust samen met JBN het gesprek gevoerd met de media over het herstelplan. Het is uiteindelijk onze gezamenlijke verantwoordelijkheid om te zorgen dat de ondersteuning voor kinderen goed geregeld is. Er zitten beleidsmedewerkers op de tribune. Zij hebben echt bijna dagelijks contact met JBN op dit moment over hoe het daar reilt en zeilt. We worden ontzettend goed op de hoogte gehouden op het moment dat er iets gebeurt of als er het KMI is geweest en wat de uitkomsten zijn. We krijgen regelmatig voortgang over: hoe lopen de normen op dit moment en zit daar progressie in? Er was een vraag: kunnen we sterker inzetten op kwaliteit? Je kan aan de normen voldoen, maar feitelijk gaat het er ook over: wordt nu geregeld dat kinderen veilig zijn en gezond kunnen opgroeien?

00:46:54

Wethouder Molema: Het herstelplan heeft dat ook in zich. Daar voeren we ook samen het gesprek over. Dit is onderwerp van gesprek met de bestuurder. Dit is ook waarom je niet alleen op korte termijn personeel uitbreidt, maar waarbij je ook op lange termijn gaat kijken: hoe ontwikkel je de organisatie nu dat de basis goed op orde is en dat ze het werk wat ze moeten doen ook goed kunnen uitvoeren? De volgende vraag: incidenteel rekeningresultaat, zijn we bereid het bedrag aan te vullen met hetzelfde bedrag? We hebben heel bewust gezegd: laten we eerst het incidentele deel doen. Als het KMI straks het certificaat niet verlengt, is er geen organisatie waar je structureel in kan investeren. Dan hebben ze geen certificaat. Dat houdt in dat alle maatregelen overgedragen moeten worden naar een andere partij.

00:47:38

Wethouder Molema: De verwachting is dat het certificaat straks definitief verlengd wordt. Dan zullen wij iets moeten doen in de structurele lasten. We hebben bij JBN aangegeven dat we daar wel voorzichtig in zijn. Er is onlangs een landelijk tarief op vastgesteld. Het is voor iedereen nieuw om zo fors te investeren. JBN doet zelf ook wat vanuit hun eigen reserve positie. Dan kunnen we ook kijken: wat is echt nodig? Er zit net een nieuwe bestuurder. Die heeft dan wat meer gevoel bij de organisatie. De verwachting is, op het moment dat het goed gaat en in september het certificaat definitief wordt toegekend, dat we structureel daar iets voor moeten doen. De verwachting is ook dat je qua personeel niet in een paar maanden inloopt. CDA vraagt: wat gebeurt er als het omvalt? Daar ben ik op ingegaan. Student en Stad vraagt ook: incidenteel extra. Daar ben ik ook net op ingegaan. Volgens mij heb ik dan antwoord gegeven op de vragen.

00:48:44

Voorzitter: Nee, dat kan straks na de vergadering. Dat kan niet tijdens deze vergadering. Het spijt me heel erg. Volgens mij, wethouder, bent u niet ingegaan op de vraag van mevrouw Akkerman over de signaalbrief van de ombudsman.

00:48:58

Wethouder Molema: Goed dat u daar nog naar vraagt. Er gingen heel veel vragen over de jeugdbescherming. De signaalbrief van de ombudsman is aan de raad gericht. Die gaat over de basis jeugdhulp beschikkingsvrij werken. Wij staan achter de keuzes van beschikkingsvrij werk. Waar de signaalbrief over gaat, is dat niet altijd voor ouders duidelijk is als ze het niet eens zijn met de oplossing basis jeugdhulp wat ze dan moeten doen. Daar hebben we ook naar gekeken. Dat zijn signalen die bij de ombudsman zijn binnengekomen, maar waar - zover bij ons bekend is - geen gesprek is gevoerd binnen de organisatie of met de WIJ hoe dat op dat moment zat. Op het moment dat iemand formeel een klacht indient bij de ombudsman wordt er altijd gekeken naar hoor en wederhoor. We hebben het zelf wel opgepakt. We krijgen zelf het signaal en een aantal raadsleden hebben dit meerdere keren gemeld.

00:49:52

Wethouder Molema: Wij hebben nu een folder gemaakt waar heel nadrukkelijk in is opgenomen als je het er niet mee eens bent dat je een bezwaar kan indienen. Eerder werd de communicatie bij de zorgaanbieders neergelegd die waar ouders zaten met hun kinderen. De WIJ gaat nu zelf dit actiever communiceren, omdat daar soms ook wat niet goed in ging. We hebben vooral gezocht naar hoe we onze communicatie

kunnen verbeteren over hoe dit werkt. Als je het er niet mee eens bent, kan er een besluit gevraagd worden. Dan kun je een bezwaar indienen als je het er niet mee eens bent. We stellen niet ter discussie dat we de lichte hulp beschikingsvrij beschikbaar hebben voor inwoners.

00:50:40

Voorzitter: De andere vraag ging over het al dan niet halen van de termijnen en de actie die daarop gezet wordt.

00:50:47

Wethouder Molema: Ja, het klopt dat wettelijke termijnen soms niet gehaald worden. Dat is in het laatste bestuurlijke overleg met WIJ aan de orde geweest om daar meer inzicht in te geven en ook meer op te gaan sturen. Het is wel wezenlijk. We hebben niet voor niets wettelijke termijnen met elkaar afgesproken. Als je het niet haalt, mag je hem verlengen. Je moet dat wel netjes communiceren. We hebben het met de WIJ erover gehad dat zij een wettelijke taak voor ons uitvoeren. Daar zit een knip in het takenpakket van de WIJ. Aan de ene kant zijn zij de toegang tot jeugdhulp voor ons. Daar zit dit echt in: het verhaal van een aanvraag en binnen een bepaalde periode een besluit nemen. Daar ligt de Algemene wet bestuursrecht onder.

00:51:29

Wethouder Molema: Aan de andere kant zit daar de lichte toets in en het uitvoeren van de basis jeugdhulp. We hebben heel nadrukkelijk het gesprek gevoerd: we zitten er heel pragmatisch in dat we met zo min mogelijk administratieve lasten zo veel mogelijk tijd willen spenderen aan onze inwoners om die op een goede manier te helpen. Dat wil niet zeggen dat je je niet hoeft te houden aan de wettelijke termijnen. Daar sturen we op dit moment ook op.

00:51:56

Voorzitter: Zijn alle vragen hiermee beantwoord? Mevrouw Bernabela.

00:52:05

Mevrouw Bernabela: Bedankt. Ik denk dat ik mijn vraag niet helemaal goed heb gesteld. Ik had gevraagd of voor de uitbreiding van het netwerk in de wijken ook de budgetten van het GON en de wijkvernieuwing gebruikt kunnen worden om de budgetten van Veilig Thuis aan te vullen. Dat was de vraag. Ik had ook gevraagd of er onderzoek gedaan wordt of een grondige analyse van de meldingen. Gaat het echt over misbruik of is het misschien burenpesten vanwege overlast of dat het gedrag voortkomt uit armoede of achterstand?

00:52:44

Voorzitter: De wethouder.

00:52:47

Wethouder Molema: Het budget van GON kan niet worden ingezet om Veilig Thuis aan te vullen. Zo werkt dat niet. Op het moment dat je geld bij het GON weghaalt, moet je je opdracht daar aanpassen. Dat is gelabeld in een aanbesteding. Dat werkt niet zo. Het versterken van jeugdzorg in wijken is onderdeel van het Preventiefonds en daar kunnen aanvragen voor worden ingediend door partijen die daar initiatieven voor willen nemen. Wat betreft grondig onderzoek naar meldingen: Veilig Thuis doet grondig onderzoek. Op het moment dat er echt serieuze vermoedens zijn, wordt de Raad voor de Kinderbescherming betrokken. Die doet ook onderzoek. Dan neemt de

rechter een uitspraak over eventuele maatregelen. Als er een melding wordt gedaan, wordt er niet zomaar actie ondernomen.

00:53:31

Wethouder Molema: Er zijn meerdere partijen betrokken die serieus daarnaar kijken en allerlei kaders en protocollen hebben hoe ze dat doen.

00:53:44

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Dan gaan we nu over naar de tweede termijn. In de tweede termijn kunt u overgaan tot het politieke debat en het interromperen van elkaar. Daarvoor heeft de VVD nog drie minuut twintig, Student en Stad drie minuut veertig, CDA drie minuut veertig, Partij voor het Noorden drie minuut tien en de PVV drie minuut vijftig. De rest heeft de volle vier minuten. Probeer u de interrupties zo puntig mogelijk te houden en geen woordvoering te voeren. Mocht u dat toevallig vergeten, zal ik niet aarzelen u daaraan helpen te herinneren. Dan ga ik nu over tot meneer Pechler van de Partij voor de Dieren voor de eerste woordvoering.

00:54:21

De heer Pechler: Dank, voorzitter. Dank ook aan de sprekers. Ik zal eerst ingaan op de situatie bij Jeugdbescherming Noord en Veilig Thuis Groningen en daarna op de WIJ. De indienende fracties maken het ons niet makkelijk met de vraag: hoe kunnen we als raad beter sturen op dit dossier? Ik ben namens de Partij voor de Dieren nu al bijna acht jaar woordvoerder jeugdzorg en ik heb het antwoord nog steeds niet. Het is cruciaal dat we als volksvertegenwoordigers, naast het lezen van het nieuws en rapporten, in gesprek blijven met mensen uit het werkveld en ervaringsdeskundigen. Dat doen we als raad ook goed, met naast reguliere beeldvormende sessies en werkbezoeken de afgelopen jaren ook meerdere hoorzittingen met mensen die alle mogelijke invalshoeken van jeugdhulp hebben belicht.

00:54:58

De heer Pechler: Zoals de commissie-Van Ark ook stelt: de oplossingen voor de problemen van kinderen en gezinnen en de grote toename van de vraag naar de jeugdzorg liggen juist in de levensdomeinen en systemen buiten de jeugdzorg, zoals bestaanszekerheid, passend onderwijs en woningen. Bij dat soort levensdomeinen heeft ook de gemeenteraad slechts beperkte middelen en dus beperkte invloed. We zoeken als gemeente bijvoorbeeld al de grenzen van onze bevoegdheden op om armoede te verlichten en te bestrijden. We plakken pleisters, waar de landelijke overheid die laat vallen. Als het aantal meldingen met multiproblematiek in drie jaar tijd verdubbelt, is het vechten tegen de bierkaai in een samenleving die sneller verandert en meer is dan veel mensen kunnen bijbenen.

00:55:36

De heer Pechler: Het is een illusie dat de perfecte opdracht aan het college ervoor zou kunnen zorgen dat alle inzet effectief wordt. Het sociaal domein is nou eenmaal niet zo beïnvloedbaar als de gebouwde omgeving. Dat is juist bij iets cruciaals als de jeugdzorg heel pijnlijk, zoals we vanavond ook hebben gehoord. Zoals de RIGG ook stelt in haar brief: gezinnen in kwetsbare omstandigheden mogen niet de dupe worden van het tekort aan goede zorg in ons land. Zeker als het gaat om de veiligheid van kinderen en vrouwen. Met de personele krapte en beperkte financiën

is dat al moeilijk genoeg. Laat staan als het bestuur van een organisatie als Jeugdbescherming Noord niet goed functioneert. Het is goed om te lezen dat het college samen met de andere stakeholders uit de regio al een jaar geleden de gesprekken heeft geëscaleerd, wat tot de bestuurswisseling heeft geleid.

00:56:22

De heer Pechler: De ingezonden brieven en inspraakreacties van ouders zijn schrijnend en de probleemanalyse bij de organisatie is pittig. Ik vond het bijvoorbeeld tamelijk schokkend om te lezen dat teammanagers niet eens regelmatige reflectie overleg hadden en geen toegang hadden tot de medewerkersdossiers van hun team, omdat deze niet zijn gedigitaliseerd. En dat in één jaar tijd.

00:56:42

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Blauw van de PVV.

00:56:44

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Partij voor de Dieren geeft aan: ik zit al lang op dit dossier en ik weet het antwoord ook niet helemaal. Er is iets heel stevigs nodig. Echt behoorlijk stevig. In andere steden hebben ze behoorlijke zaken gedaan waardoor er dingen wel werken. Beter dan in Groningen. Ziet u heil in dit herstelplan wat daarin misschien niet genoeg gaat zijn?

00:57:14

Voorzitter: Meneer Pechler.

00:57:16

De heer Pechler: Daar kom ik over een paar zinnen in mijn woordvoering op terug. Ook vinden we het schrijnend dat in één jaar tijd de helft van het uitvoerend personeel bij JB Drenthe is vertrokken. Tegelijkertijd - en daar beantwoord ik de vraag van mevrouw Blauw - durven wij wel voorzichtig vertrouwen te hebben in het herstelplan. Juist omdat het zo concreet en gedegen is onderzocht en vormgegeven. Van de noodzakelijke cultuurverandering tot een specificatie van de nodige vacatures en zelfs de bijbehorende aantallen fte's aan toe. Voor dit overgangsjaar vinden wij het prima dat de medewerkers van de WIJ bij JBN worden ingezet.

00:57:48

Voorzitter: Dan heeft u de vraag beantwoord van mevrouw Blauw, maar ze heeft toch nog een vraag voor u.

00:57:52

Mevrouw Blauw: Waarom gaat dit herstelplan nu wel werken? Er is echt behoorlijk iets nodig. Het heeft in al die jaren niet gewerkt. Waarom gaat het nu juist wel werken?

00:58:04

Voorzitter: Meneer Pechler.

00:58:05

De heer Pechler: Nu is het niet alleen door de organisatie zelf onderzocht, maar door een externe partij die hierin gespecialiseerd is. De bestuurder is gewisseld. Er wordt eindelijk voldoende geld aangetrokken. Normaal zeuren we als gemeenteraad altijd over een te hoge overhead. Hier zag je het tegenovergestelde. Als een overhead te

laag is, kan dit veroorzaakt worden als de teams en de mensen die het werk moeten doen niet goed worden aangestuurd en niet goed van elkaar kunnen leren.

00:58:35

Voorzitter: Mevrouw Menger heeft ook een vraag namens de Stadspartij.

00:58:38

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Als u naar het herstelplan kijkt, wordt er vooral ingezet op verbetering van structuren. Het gaat vooral om de actualiteit dat gezinnen in de verdrukking zijn, dat kinderen uit huis worden geplaatst, dat gezinnen verscheurd worden. Bent u het met ons eens dat de focus meer op de problematiek zou moeten liggen dan de structuren te verbeteren?

00:59:15

Voorzitter: Meneer Pechler.

00:59:16

De heer Pechler: Ik zie hier geen tegenstelling in, want de enige manier om die gezinnen te helpen, is door een goede, gezonde organisatie te hebben met gekwalificeerde medewerkers die op de juiste manier worden aangestuurd, die zorgvuldig handelen, die geen gaten laten vallen. Daarvoor zal je moeten investeren in die structuren en systemen, want het alternatief is dat duizend wettelijke maatregelen of kinderen of gezinnen opeens moeten worden ondergebracht bij andere GI's die daar ook de ruimte en de menskracht niet voor hebben. Ik zie ook niet echt een andere way out.

00:59:48

Voorzitter: Wilt u uw woordvoering afronden?

00:59:49

De heer Pechler: Dat wil ik zeker, voorzitter. Voor dit overgangsjaar vinden wij het dus prima dat medewerkers van de WIJ bij JBN worden ingezet. Wij delen dezelfde prioriteit of rangschikking van het college. De wachtlijsten moeten worden weggewerkt om veiligheidsrisico's voor gezinnen zo klein mogelijk te houden. Dat bruggetje brengen we dan ook bij WIJ Groningen. Als Partij voor de Dieren zijn we nog steeds voorstander van beschikkingsvrij werken wegens minder bureaucratische rompslomp en een snellere start van hulp voor kinderen en jongeren. Zoals de ombudsman zelf ook heeft aangegeven in de brief en het rondetafelgesprek gaat er ook veel goed en spreekt zij slechts een klein gedeelte van de cliënten van de WIJ. Ook voor dat kleine gedeelte moet de rechtsbescherming niet in het gedrang komen. Wat dat betreft zijn wij dankbaar voor de signaalbrief en hebben we van haar gehoord dat er nu constructieve gesprekken plaatsvinden. Tot zover.

01:00:35

Voorzitter: Meneer Pechler heeft geen spreektijd meer, dus ook geen tijd om uw interruptie te beantwoorden. Meneer de Haan voor de woordvoering.

01:00:43

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over een pijnlijk en urgent onderwerp: de veiligheid van kinderen en jongeren. De veiligheid is een kerntaak van de overheid. Als het daar mis gaat, dan moeten we scherp en eerlijk durven zijn. Ik heb de woorden net heel goed gehoord: praat niet alleen met

bestuurders. Praat ook met ouders. Dat is een duidelijke oproep aan ons allemaal. De situatie bij Jeugdbescherming Noord en Veilig Thuis baart het CDA grote zorgen. Een onafhankelijk rapport schetst een indringend beeld, een verziekte organisatiecultuur, onvoldoende sturing, hoog verloop en fors ziekteverzuim op alle lagen van de organisatie. Dat zijn niet zomaar signalen. Dat is een organisatie in crisis. De verhalen die we vandaag horen, geven extra buikpijn. Voorzitter, de situatie is ernstig. Jeugdbescherming Noord heeft een overbruggingscertificaat gekregen.

01:01:37

De heer De Haan: Op dit moment is het nog onzeker of JBN straks gecertificeerd wordt. Wat we wel weten, is dat als die certificering er niet komt ongeveer duizend jongeren moeten worden overgeplaatst naar een andere instelling. Die ruimte is er niet. Voor kinderen die wel naar een andere instelling kunnen, krijgen ze te maken met nog een wisseling van hulpverlener. Nog meer onzekerheid en opnieuw vertraging in hun traject. Dat is voor CDA onacceptabel. Ook bij Veilig Thuis zien we structurele knelpunten. Wachttijden die maanden kunnen oplopen, terwijl het hier gaat om signalen van mishandeling, misbruik of geweld. Signalen waar snel gereageerd op moet worden. Niet over weken of maanden, maar binnen dagen. Zolang ik hier - bijna tien jaar - actief ben in de Groningse politiek, is het jaar in, jaar uit hetzelfde verhaal.

01:02:22

De heer De Haan: Wachttijsten, extra inzet om die wachttijsten bestrijden. Het blijft maar niet lukken. Het herstelplan dat er ligt met tijdelijke inzet van extra personeel en verbetermaatregelen is een stap. Zolang die certificering onzeker is, blijft de situatie kwetsbaar. Het CDA vraagt zich sterk af of de stappen voldoende zijn. Laten we eerlijk zijn: er zijn geen makkelijke oplossingen voor de problemen in de samenleving waardoor te veel kinderen zorg nodig hebben of de personeelstekorten die tal van sectoren zwaar onder druk zetten. Navraag leert dat er nu twee medewerkers van WIJ zijn die worden gedetacheerd en dat er ook een gedragswetenschapper vanuit een aanbieder helpt. De vraag is: is het genoeg of is er nog meer nodig? Bijvoorbeeld medewerkers uit de gemeente die goed zijn in het neerzetten van de organisatie.

01:03:10

De heer De Haan: Aan de andere kant is het soms hopeloos. Het is gaten vullen waardoor ergens anders weer gaten ontstaan. Voorzitter, de betogen over JBN en Veilig Thuis zijn soms hard. Ik wil dank uitspreken aan al die medewerkers die ondanks alle moeilijkheden elke dag hun stinkende best doen. Ik kan me voorstellen dat het ongelooflijk lastig is om elke keer jouw organisatie negatief in het nieuws te zien komen, ook als jij wel alles doet wat je in je macht hebt. Dank aan al die mensen die zich wel inzetten.

01:03:40

Voorzitter: Dank u wel, meneer de Haan. Wie is de volgende die ik het woord mag geven? We kunnen naar huis gaan. Mevrouw Gierkink wil het woord. De regel is dat we een raadsdebat hebben. Dan mag de publieke tribune geen vragen stellen aan de wethouder. Daar zijn helaas andere momenten voor. Het klinkt heel onaardig, maar ik ben aangesteld om de regels te hanteren. Hoe spijtig ik het ook vind, maar dat betekent dat ik u helaas de mond moet snoeren. Mijn excuus daarvoor. Die

regels hebben we afgesproken in dit huis. Na afloop heeft de wethouder vast een momentje tijd voor u. Ik zie de wethouder knikken. Is dat oké? Mevrouw Gierkink.

01:04:24

Mevrouw Gierkink: Dank, voorzitter. Dank ook aan de sprekers voor het delen van hun verhaal. Volgens mij gaan die bij iedereen hier door merg en been. Wij maken ons ook ontzettend zorgen over situaties die zich voordoen. Situaties van onveiligheid, zorgen om kinderen en gezinnen die langer moeten wachten in dergelijke situaties, terwijl ze zo snel mogelijk hulp nodig hebben. Ook zorgen dat de problematiek in dit soort gezinnen alleen maar toeneemt en kinderen gehinderd worden in hun ontwikkeling. Het is ontzettend belangrijk dat hier zo snel mogelijk oplossingen voor komen. We zijn ontzettend blij dat er wel doororganisaties, de gemeentes en iedereen samen nu keihard gewerkt wordt om die oplossingen te bieden en om daar middelen voor vrij te maken.

01:05:12

Mevrouw Gierkink: We maken ons wel zorgen over wat meneer de Haan het ook al benoemde: medewerkers van Jeugdbescherming werken natuurlijk echt in de topsport van de jeugdzorg. De continue negatieve aandacht - die wij mede als gemeenteraad creëren - kan wel leiden tot extra druk op deze medewerkers. Ik wil daarom de oproep die eerder door Jeugdbescherming Noord aan ons gedaan is om hun ook wat tijd te gunnen herhalen. Laten we hen wat tijd te geven om aan de problemen te werken in plaats van dat we continu hier op hun zitten te bashen.

01:05:50

Voorzitter: Mevrouw Menger van de Stadspartij heeft daar een vraag over.

01:05:53

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Hoe ga ik dit formuleren?

01:06:03

Voorzitter: Kort en bonding in ieder geval.

01:06:04

Voorzitter: U heeft aan dat vanuit de gemeenteraad een negativiteit wordt uitgezonden richting JBN. Volgens mij zitten wij hier als volksvertegenwoordigers en vertegenwoordigen wij de stem van onze inwoners. Op het moment dat wij vinden als indienende fracties dat er zeer verontrustende signalen binnenkomen en wij daar keer op keer vragen over stellen, mogen wij dat doen. Als u dat betiteld als bashen, dan neem ik daar absoluut aanstoot aan. Dank u wel.

01:06:43

Voorzitter: Ik hoorde geen vraag, maar meer een statement. Daar zou ik het graag bij willen laten. Mevrouw Akkerman namens de VVD. Geen statement, maar wel een vraag.

01:06:52

Mevrouw Akkerman: Voorzitter, dat klopt. Ik heb de vraag om de Partij van de Arbeid of zij dan een suggestie heeft op welke manier wij de effecten en resultaten die niet goed zijn ter sprake kunnen brengen als we het niet mogen bashen, zoals de Partij van de Arbeid het noemt.

01:07:07

Mevrouw Gierkink: Ik heb zeker een suggestie daarvoor. Er is namelijk in de collegebrief aangegeven dat er in mei audits plaatsvinden. De wethouder heeft net ook gezegd dat we daar schriftelijke terugkoppeling van krijgen. Ik wacht graag af wat die schriftelijke terugkoppeling is, zodat we daadwerkelijk over resultaten kunnen debatteren in plaats van het gevoel van wantrouwen dat wij hebben. Ik begrijp de zorgen volledig. Ik heb ze zelf ook. Ik denk dat er op een gegeven moment een limiet zit aan wat het effect is van wat wij als gemeenteraad met elkaar bespreken op de daadwerkelijke resultaten bij deze organisaties. Dan ga ik verder met mijn woordvoering. We hebben vertrouwen in de plannen. We zijn blij om te horen dat de eerste resultaten positief zijn en dat er is gekeken in de onderzoeken naar waarom eerdere maatregelen niet werkten.

01:08:00

Mevrouw Gierkink: Wat kunnen we doen om te zorgen dat het nu wel goed komt? Tenslotte nog de WIJ. Ik weet niet wat een evaluatie van de WIJ te maken heeft met de jeugdbescherming. We zijn wel heel erg blij dat de WIJ die medewerkers heeft gedetacheerd en dat ze ook bereid waren om daar te gaan werken. Ik wil daar mijn dank voor uitspreken aan hun. Dit is echt de collegialiteit die we volgens mij allemaal verlangen van de jeugdzorg en de samenwerking in de gehele keten. Dan het beschikbaarsvrij werken. U kent inmiddels de mening van de PvdA. We staan daar nog steeds achter. We zijn aan het pionieren. Daar zijn we trots op. Dat betekent dat het fout zal gaan. Dat vinden we heel vervelend voor de betrokken ouders en kinderen. Ook dank aan de ombudsman voor haar inzet voor hun.

01:08:48

Mevrouw Gierkink: Wat ons betreft wordt niet het beschikkingsvrij werk aangepast, maar moet er gezorgd worden dat die termijnen echt gehaald worden en dat ouders goed geïnformeerd worden. Daarom zijn we erg blij met de folder waar de informatie heel duidelijk op staat. Dan wil ik ten slotte nog mijn dank uitspreken aan de jeugdbeschermers die inderdaad het hele zware werk doen, wat niet altijd goed gaat, maar waar wel heel veel goede inzet is. Dank u wel.

01:09:14

Voorzitter: Mevrouw Blauw voor de woordvoering.

01:09:19

Mevrouw Blauw: Dank u wel, voorzitter. Ook mijn dank naar de insprekers, want dat verhaal raakte mij diep. Waar ik kort mee wil beginnen - anders zit ik in de knoop met mijn tijd - is dat deze PVV-regering de bezuiniging op de jeugdzorg namelijk heeft teruggedraaid en het gemeentefonds heeft teruggedraaid en we de stad hebben gered uit het financiële ravijn en bovendien 3 miljard extra investeert in de jeugdzorg. Daarin wil ik aangeven dat er genoeg geld is. Al tien jaar worstelt de gemeente Groningen met het organiseren van effectieve jeugdzorg. Kinderen en gezinnen zijn de dupe van falend beleid, lange wachtlijsten, instellingen die hun werk niet aankunnen en personeelstekorten.

01:10:00

Mevrouw Blauw: De PVV heeft bij de overdracht in 2015 al gewaarschuwd als de inkoop van zorg niet door specialisten wordt gedaan en als je de zorg dichterbij de wijk brengt dat de zorg overstelpt zou worden met nieuwe aanvragen. Het

herstelplan dat nu voorligt komt veel te laat en mist de urgentie die de situatie vereist. We hebben te maken met instellingen onder verscherpt toezicht, personeelstekorten en een gebrek aan transparantie.

01:10:25

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Gierkink.

01:10:28

Voorzitter: Ik was benieuwd waar de PVV uit opmaakt dat het mist aan urgentie als er vanuit meerdere gemeenten heel veel geld wordt bijgelegd en er juist mensen aangetrokken worden en dat andere organisaties mensen aanleveren. Waar mist de urgentie?

01:10:46

Mevrouw Blauw: Daar kom ik zo op. De PVV eist harde prestatie-eisen, sancties voor falende instelling en de versterking van de rechtspositie van ouders en kinderen, verbetering van de positie van het personeel, het beroep aantrekkelijker maken en meer faciliteren, betere lonen, meer specialisten aantrekken. Dat doe je door personeel meer te bieden, ook in personeel te investeren. Goed management erop zetten. Wij willen dat jongeren weer centraal staan en dat er eindelijk effectieve jeugdbescherming komt zonder Gronings geneuzel met discussie over bestuursstructuren. Voorzitter, genoeg is genoeg. Het is tijd voor daden in plaats van woorden. De kinderen van Groningen kunnen niet langer wachten. Wij hebben een vergelijk gemaakt met andere grote steden. Overal is wat en gaan er dingen niet goed, maar onze belangrijkste conclusie: Groningen mist wat de andere steden wel doen. Dat is regie in de wijk, dichtbij georganiseerde toegang en integrale samenwerking.

01:11:33

Voorzitter: U heeft een interruptie van meneer de Waard van de SP.

01:11:37

De heer De Waard: Dank u wel, voorzitter. Voor die laagdrempeligheid is volgens mij het beschikkingsvrij werken. Dat laat ik even voor wat het is. Ik vroeg mij af: hoe komt mevrouw Blauw bij haar enorm harde woorden over het plan wat er nu ligt tot verbetering, terwijl we nog helemaal niet weten hoe dat plan heeft uitgepakt? Dat komt heel binnenkort. Waar haalt mevrouw Blauw nu al vandaan dat het niet werkt?

01:12:05

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:12:07

Mevrouw Blauw: Dat heeft de ervaring in de afgelopen tien jaar laten zien. Dit is gewoon niet genoeg.

01:12:19

Voorzitter: Meneer De Waard heeft een vervolgvraag, mevrouw Blauw.

01:12:21

De heer De Waard: Dank u, voorzitter. Ik ga er niet vanuit dat het onderzoeksbureau voorgaande plannen of dingen heeft gekopieerd en naar ons heeft gestuurd om dat dan weer precies hetzelfde te gaan doen. Daarvoor is toch juist een externe

organisatie ingeschakeld om tot iets nieuws te komen. Dat ligt er nu en we weten nog helemaal niet hoe dat uitpakt.

01:12:42

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:12:43

Mevrouw Blauw: Dan heb ik een vraag voor u. Met welke bril kijkt u naar het de dossiers? Met het eigen politieke belang: er gaan ook heel veel dingen goed? Of met realistische bril die nodig is om je hard te maken om een gigantische reorganisatie op dit gebied te gaan doorvoeren?

01:12:57

Voorzitter: We gaan niet een vraag en antwoord spelletje doen. Meneer De Waard mag nog wel even reageren en dan vervolgt mevrouw Blauw haar betoog.

01:13:05

De heer De Waard: Dank, voorzitter. Ik heb niet gezegd: er gaan ook heel veel dingen goed. Ik wil niet dat mij woorden in de mond worden gelegd. Dan nog wil ik heel graag benadrukken dat het heel belangrijk is dat we eerst een keertje gaan afwachten tot we resultaten hebben. Dan wil ik heel graag nog een keer in debat hierover. Met wat voor bril ik kijk? Ik kijk met een bril met wat het beste is voor al die kinderen die nu in de knel zitten, die baat hebben bij een betere organisatie. Daar wordt nu aan gewerkt.

01:13:32

Voorzitter: Mevrouw Blauw, wilt u verder gaan met uw betoog?

01:13:34

Mevrouw Blauw: Wij vinden dat niet genoeg. Ik kan wel janken als ik de verhalen hoor. Daar gaat het mij om. Dit is niet genoeg. Succesvolle steden hebben gekozen voor structurele preventie: Amsterdam en Den Haag. Samenwerking met scholen en huisartsen: Rotterdam. Toegang en uitvoering in één team: Utrecht. Aanbevelingen ter verbetering van het herstelplan in Groningen hebben [crosstalk].

01:13:56

Voorzitter: Nu komen we niet bij een andere stad, maar bij meneer De Haan.

01:14:00

De heer De Haan: Voorzitter, ik vind het heel dapper dat u durft te beginnen over preventie. Echt, hoe haalt u het in uw hoofd? Het kabinet wat keihard bezuinigt op preventie, op onderwijs. Ik heb dat compliment over de jeugdzorg even laten schieten. Hoe komt u erbij om nu preventie aan te halen? Hoe komt mevrouw Blauw erbij? Excuus, voorzitter.

01:14:17

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:14:19

Mevrouw Blauw: Preventie is ook heel belangrijk. Ik snap niet wat dat überhaupt met dit kabinet te maken heeft. Aanbeveling ter verbetering van het herstelplan, versterk wijkgerichte [crosstalk]

01:14:30

Voorzitter: Mevrouw Gierkink wilt ook nog een vraag stellen. Daarna zal ik u de kans geven om uw betoog af te ronden.

01:14:36

Mevrouw Gierkink: Los van dat preventie misschien volgens de PVV niks met het kabinet te maken heeft, hebben wij hier enkele weken geleden een debat gehad over preventie. Het gehele verhaal dat wij van de PVV gehoord hebben, is hoe verschrikkelijk preventie is en dat we er geen geld aan moeten geven. Nu begint de PVV over preventie, terwijl we nu proberen extra middelen in te zetten in, waarschijnlijk dan de enige tak die wel belangrijk is, helemaal het eindstadium. Sorry, maar ik begrijp daar echt niks van.

01:15:13

Voorzitter: Via de voorzitter. Het is handig als u vragen stelt en enigszins via de voorzitter debatteert. Mevrouw Blauw, u mag antwoorden op wederom een stelling.

01:15:24

Mevrouw Blauw: Ik hoorde ook niet echt een concrete vraag. Het is ook uit de context gerukt. Ik ga verder met verbeter samenwerking met onderwijsinstellingen, implementeer integrale buurtteams, beperk versnippering van jeugdzorgaanbieders en investeer in personeel en deskundigheid, monitor en evalueer het herstelplan regelmatig. Dan wil ik ook nog iets aangeven over het afpellen van de verantwoordelijkheden van de wethouder. De raad moet weten wanneer wie heeft gefaald en waarom niet eerder is ingegrepen. Wij willen een raadsinformatiebrief met een overzicht van alle signalen sinds 2020 met daarbij de concrete acties van het college, structurele prestatie eisen aan JBN en VTG, koppeling aan financiering, maximale termijn van vier weken, jaarlijkse personeelsverloop onder de 15% en verplichte externe audits op cliënttevredenheid en doorlooptijden. Dank u wel.

01:16:18

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Blauw. Wie is de volgende spreker namens de raad? Mevrouw Gietema van D66.

01:16:24

Mevrouw Gietema: Dank u, voorzitter. Ik wil ook starten met dank uit te spreken voor de moed die ouders en vertegenwoordigers van ouders elke keer hebben om hun verhaal opnieuw te doen, ook aan de politiek. Het geval het gevoel van moedeloosheid zit er zelfs bij mij. Waar zitten nu de kansen om hier nog iets van betekenis te zijn? Ik zie er zeker kansen in. Die wil ik zo naar voren brengen. Dan ben ik heel benieuwd hoe de rest van de raad en het college daarnaar kijkt. Voor D66 moet de veiligheid en ontwikkeling van kinderen en ouders centraal staan. Dat betekent dat we aansluiten op wat zij nodig hebben en dat we dat zo goed mogelijk ondersteunen. Het doet me elke keer groot verdriet dat ik - ik ga net als de wethouder niet over de inhoud van casuïstiek - luister naar de verhalen en zie dat er een groot gevoel van machteloosheid is bij ouders.

01:17:20

Mevrouw Gietema: Ze voelen niet de betrokkenheid in plannen. Dat is zoiets basaal als het over je kind gaat. Dit is niet iets wat met opzet wordt gedaan, maar wel gebeurt in het systeem waarin we met z'n allen zitten als het jeugdzorg heet. We

moeten er echt voor zorgen dat die randvoorwaarden voor de mensen die rondom kinderen en ouders staan zo zijn dat zij met ouders en kinderen een plan kunnen maken en daar de tijd voor hebben, zodat het goed gebeurt. Met goed bedoel ik dat ouders zich gesteund voelen, dat het perspectief biedt en niet het gevoel: ik kan mensen niet bereiken, ik voel me niet gehoord en noem maar op. Voorzitter, we zien dat het herstelplan gericht is op de uitvoering en dat zij de randvoorwaarden hebben om beter kinderen en ouders te ondersteunen. Daarin willen we ook het vertrouwen uitspreken.

01:18:13

Mevrouw Gietema: Voorzitter, Jeugdbescherming Noord is het einde van de keten. Het zit in een groter stelsel. Of ik vertrouwen heb in het grotere hervormingsplan wat we als Nederland te doen hebben, vind ik dat heel erg lastig. We blijven maar geld pompen en geld pompen en meer doen. Wat levert het op? Voorzitter, ik ben echt wel kritisch om daar elke keer weer meer geld daaraan toe te voegen. We moeten kritisch zijn dat het naar kinderen en ouders gaat en de directe uitvoering. Er wordt ons ook gevraagd naar het beschikkingsvrij werken en de signaalbrief van de ombudsman. In die transformatie hebben we het woord normaliseren bovenaan staan. Ik heb toch eens opgezocht...

01:19:04

Voorzitter: De heer De Haan heeft een interruptie.

01:19:06

De heer De Haan: Voorzitter, ik snap wel wat D66 bedoelt met zoveel naar mogelijk ouders en kinderen. We zien dat we te maken hebben met een organisatie die juist qua uitvoering niet de zaakjes op orde had. Als de uitvoering niet goed is in een organisatie, krijgt zo'n hele organisatie het moeilijk.

01:19:25

Mevrouw Gietema: Ik ben met ermee eens dat de uitvoering gefaciliteerd moet worden. Daar heb je een bepaalde organisatie voor nodig. V mij moet niet de organisatie voorop staan, maar de medewerkers en moeten we daar vooral de focus op houden. Heel veel geld belandt te veel in organisaties of tussenlagen. We moeten kritisch blijven. Dan heb ik het niet over Jeugdbescherming Noord, maar we moeten zo veel mogelijk sturen op de hele keten.

01:19:47

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog, want uw tijd zit er al op.

01:19:49

Mevrouw Gietema: Wat betreft het beschikkingsvrij werken wil ik het college vragen om te kijken hoe we de sociale zekerheid beter kunnen borgen. We moeten normaliseren en niet overal een label opplakken, maar we moeten er ook voor zorgen dat we voldoen aan de wet. Dan gaat het ook over dossier opstellen.

01:20:07

Voorzitter: Kunt u uw laatste zin uitspreken?

01:20:07

Mevrouw Gietema: Tot slot, voorzitter, heb ik net het voorstel aangedragen om meer op de kwaliteit te zitten van de plannen van ouders en kinderen.

01:20:15

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Van de Vendel voor woordvoering, neem ik aan.

01:20:19

De heer Swart: Meneer Swart van GroenLinks. We lijken op elkaar.

01:20:27

Voorzitter: Excuus.

01:20:27

De heer Swart: Het verhaal van de insprekers raakte me diep. Als je het op individueel niveau gaat hebben, wordt het heel lastig om het in het grotere geheel te bekijken. Dan zit je hier als raadslid en ga je het hebben over het herstelplan. We willen dit allemaal zo gaan doen, terwijl u hier zit met de problemen. Dat wou ik eerst zeggen. We hebben dingen gehoord over JBN. Rechters hebben het gezegd, het heeft in de krant gestaan. De beerput is heel goed open gegaan. Ik ruik het nog steeds. Ik hoop dat we vanaf nu op een nulpunt kunnen starten. Wat bedoel ik daarmee? Het herstelplan is nog niet uitgevoerd. Wij als GroenLinks willen onze steun uitspreken aan het herstelplan. Het wordt een hele zware dobber. Het is niet vandaag of morgen opgelost. Er gaat echt tijd overheen. Er is een krapte op de arbeidsmarkt.

01:21:37

De heer Swart: Er zijn heel veel variabelen waardoor het echt een moeilijke casus wordt. Maar er is een nieuwe directeur en er zijn echt acties ondernomen. We hebben het vertrouwen erin dat dit herstelplan goed gaat komen. Daarnaast wil ik ook de waardering uitspreken aan de mensen op de werkvloer, die dag in, dag uit met de jongeren en gezinnen onder de hoge werkdruk moeten presteren. Die mensen staan er nog steeds. Ik hoop dat door dit plan uiteindelijk de werkdruk wordt verlaagd, zodat ze meer ruimte krijgen om de casus op te pakken zodat de verhalen van de insprekers niet meer voor gaan komen. Dan wil ik het hebben over het beschikkingsvrij werken. Er zijn twee onderdelen waar we het vandaag over hebben.

01:22:26

Voorzitter: Mevrouw Gietema heeft een vraag voor u.

01:22:28

Mevrouw Gietema: Eén van de knelpunten die Jeugdbescherming Noord ook noemde op de informatieavonden was dat er vaak een verklarende analyse ontbreekt in die hele complexe casuïstiek waar zij mee te maken hebben. Ik vroeg me af of GroenLinks kansen of mogelijkheden ziet om die verklarende analyse breder in de keten te verstevigen.

01:22:45

Voorzitter: Meneer Swart.

01:22:47

De heer Swart: Dank u wel, voorzitter. Ik was ook bij de sessie. Het werd door verschillende instanties benoemd. Ook bij het rondetafelgesprek over de verklarende analyse. Ik denk zeker dat we ernaar kunnen kijken in hoeverre we het wanneer gaan doen. Dat is de inzet. Gaan we het meteen aan het begin doen bij de WIJ? Ik denk dat het goed is om de verklarende analyse breder in te zetten, maar op welke manier weet ik niet. Dan ga ik verder over beschikkingsvrij werken. We zijn hier nog

steeds pionier in Groningen. Daar staan we nog steeds achter. We willen werken uit vertrouwen. Dan moeten we geven en durven geven aan onze professionals. Tegelijkertijd nemen we de signaalbrief van de ombudsman zeer serieus, want er mag niemand tussen wal en schip belanden.

01:23:33

De heer Swart: Daarom zijn we positief over de constructieve gesprekken tussen de WIJ, basis jeugdhulp en de ombudsman. Fouten mag je maken, maar er moeten wel oplossingen komen en je moet gaan verbeteren. Is het niet zo, dan gaan we de verkeerde kant op. De gesprekken zijn er en de acties zijn er ook. Ze hebben bijvoorbeeld de folder gemaakt naar aanleiding van de signaalbrief. Er is communicatie geweest vanuit de basis jeugdhulp WIJ naar de werknemers om te zorgen dat de communicatie tussen de werknemers en de cliënten wordt verbeterd. Dat zijn concrete stappen die worden gezet, zodat het beter gaat in de hoop dat we volgend jaar een positieve brief krijgen van de ombudsman.

01:24:23

Voorzitter: Mevrouw Akkerman heeft een interruptie voor meneer Swart.

01:24:27

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag over de folder. De ombudsman noemt die folder ook al in haar brief en zegt het heel goed dat eraan gewerkt wordt. Ouders moeten in onze ogen ook geïnformeerd worden over de mogelijkheden tot aanvraag individuele voorziening. Ik was benieuwd of GroenLinks denkt of verwacht dat het uit de folder voldoende naar voren gaat komen.

01:24:46

Voorzitter: Meneer Swart.

01:24:49

De heer Swart: Alleen die folder is het niet. Het is juist op meerdere momenten. Ze krijgen de folder en ook in de gesprekken wordt dit benoemd. Ze worden dan op twee manieren geïnformeerd dat het zou kunnen. Het staat ook op de website. Het is belangrijk dat ze het in ieder geval kunnen weten.

01:25:05

Voorzitter: Rondt u uw betoog af?

01:25:14

De heer Swart: Ik denk dat het juist heel mooi is dat er medewerkers van basis jeugdhulp zijn gedetacheerd bij JBN, omdat het laat zien dat je als Groningen wil zorgen dat als er problemen zijn je elkaar daarin kan ondersteunen. Dat was mijn betoog. Dank u wel, voorzitter.

01:25:24

Voorzitter: Dank u wel, meneer Swart. Ik geef het woord aan meneer Vermerris namens de fractie van Student en Stad.

01:25:30

De heer Vermerris: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de sprekers bedanken voor hun moed om in te spreken tijdens deze sessie. We hebben het nu veel over de problemen van Jeugdbescherming Noord gehad. Ik zie dat er een gedegen herstelplan ligt voor de hercertificering richting na de zomer. Ik verwacht ook dat wij

als gemeente, als provincie, als Rijk blijven investeren in deze jeugdbescherming. Ook omdat dit de Champions League is van de jeugdzorg. Dat betekent ook dat wanneer de urennorm gehaald is we niet achterover moeten gaan leunen en dat we denken: mooi, de urennorm wordt weer gehaald. Het gaat weer de goede weg op. We moeten blijven inchecken. We moeten kijken hoe we kunnen zorgen dat de jeugdbescherming de best mogelijke zorg aan deze kinderen kan verlenen.

01:26:23

De heer Vermerris: Om terug te komen op de vragen van de indieners: als ik kijk naar de basis jeugdzorg en de signaalbrief van de ombudsman, hoor ik van het college dat dit opgepakt wordt. Ik verwacht dat verder in de gesprekken benadrukt wordt dat er ook een individuele voorziening beschikbaar is. Ik kijk ernaar uit om hier verder over te praten richting de evaluatie van de basis jeugdzorg die richting de zomer wordt gegeven. We zijn zeer dankbaar aan de WIJ dat zij twee mensen beschikbaar hebben gesteld om te helpen bij deze inzet bij de jeugdbescherming. Ik denk dat ik hiermee mijn woordvoering zal afronden en het woord teruggeef aan de voorzitter.

01:27:14

Voorzitter: Dank u wel, meneer Vermerris. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Akkerman van de VVD.

01:27:20

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is bezorgd. Dat is de reden dat we mede dit onderwerp op de agenda wilden zetten. Nu hebben we een uitgebreid herstelplan gezien voor Jeugdbescherming Noord. We hebben daar ook een bijeenkomst over gehad en uitleg over gekregen. De vraag is: is dat herstelplan voldoende? Ik hoor wisselende signalen. Wij krijgen ook als fractie wisselende signalen binnen. We hebben een aantal mensen horen inspreken, waarvoor dank. We krijgen via verschillende kanalen signalen binnen, maar dan kunnen wij niet hier beoordelen of we wel of geen vertrouwen hebben in dit plan. We willen een voorstel doen waarin we als raad heel strak op de hoogte gehouden gaan worden van resultaten en tussenresultaten naar september toe, zodat we heel nauwgezet kunnen volgen hoe het herstelplan loopt.

01:28:12

Voorzitter: Mevrouw Gierkink namens Partij van de Arbeid wil u daarover een vraag stellen.

01:28:16

Mevrouw Gierkink: Dank, voorzitter. Ik vraag me af waarom de VVD aan ons de vraag stelt of wij vertrouwen hebben in het herstelplan en vervolgens zelf stelt dat het niet mogelijk is om dat te beoordelen, omdat we nog wachten op de evaluatie. Waarom wacht de VVD dan niet met het stellen van de vraag of het goed gaat of dat we vertrouwen hebben totdat we daar meer informatie over hebben die binnenkort zal komen, zoals de wethouder zei?

01:28:39

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:28:41

Mevrouw Akkerman: Wij vinden het rapport waaruit blijkt wat er allemaal mis is

gegaan dusdanig ernstig dat wij vinden dat we het op dit moment op de agenda moeten zetten. In het rapport staat dat er al jaren dingen fout gaan. Dat roept bij ons de vraag op: waarom is er dan niet eerder wat gezegd? Het onderwerp is veel vaker aan de orde geweest. Er wordt al jaren door meerdere fracties gezegd: wat gaan we doen aan de wachtlijsten bij Veilig Thuis? Er gebeurt steeds niks. Wij zijn bang als we niet boven op dit proces gaan zitten dat we over drie maanden weer in dezelfde situatie zitten. We hebben heel veel goede dingen gedaan, maar het is nog steeds niet gelukt, want het is krap op de arbeidsmarkt. Wij zien ook wel waarom dingen niet lukken, maar we willen daar echt meer aan het stuur gaan zitten.

01:29:24

Voorzitter: Mevrouw Akkerman, u heeft ook nog een interruptie van meneer de Haan namens het CDA.

01:29:27

De heer De Haan: Voorzitter, er volgt toch deze maand een tussentijdse audit?

01:29:32

Mevrouw Akkerman: Dank u, voorzitter. We hebben het onderwerp bijna direct geagendeerd op het moment dat het rapport er was en dat die bijeenkomst is geweest. Het is natuurlijk een beetje drukke agenda, maar in die zin hadden we het liever nog eerder besproken. Dat lukte gewoon niet.

01:29:47

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog en denkt u ook aan uw tijd. Meneer Swart heeft ook nog een interruptie. Mevrouw Akkerman mag daarna het woord nemen.

01:29:56

De heer Swart: U heeft weinig vertrouwen in het plan. Hoe ziet u het voor zich wanneer het wel goed zou komen?

01:30:04

Mevrouw Akkerman: Dat is precies ons dilemma. Dat is de reden dat wij een voorstel willen doen waarin we aan het college willen vragen om heel concreet met een update te komen. We willen dat in afstemming doen. Dan krijgen we bijvoorbeeld wekelijks of tweewekelijks of maandelijks een update. Wat gaat er allemaal goed? Wat zijn de tussenresultaten? Wat is de koers? Wat is de verwachting welke kant we op gaan? Dat voorstel willen we graag gaan doen, maar dat komt via een motie.

01:30:28

Voorzitter: Mevrouw Gierkink heeft ook nog een vraag. Daarna heeft mevrouw Akkerman tijd om het betoog af te ronden.

01:30:35

Mevrouw Gierkink: Wat gaat het precies, kinderen die op een wachtlijst staan, helpen als de Groningse gemeenteraad een wekelijkse update krijgt van een plan waar we verder niet heel veel invloed op hebben?

01:30:45

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

01:30:48

Mevrouw Akkerman: Waarschijnlijk meer dan dat er in de afgelopen tien jaar achter

elkaar gesproken is en niks gebeurd is. In die zin denken wij dat sturing wel kan helpen bij het behalen van resultaten. Ik had nog best wat te vertellen.

01:31:04

Voorzitter: U heeft nog één minuut.

01:31:05

Mevrouw Akkerman: Het beschikkingsvrijwerken en de signaalbrief lijken heel andere onderwerpen, maar het hangt natuurlijk wel allemaal met elkaar samen. Het is een hele keten van jeugdzorg. Die keten moet stevig staan. Als je de toegang goed geregeld hebt, helpt dat waarschijnlijk ook verderop in de keten. Wij waren aanvankelijk positief over het beschikkingsvrij werken. Je wil normaliseren en niet direct medicaliseren. We twijfelen daar nu toch over. We overwegen om een voorstel te doen dat we op zijn minst helder hebben dat de toegang tot de jeugdzorg goed is, dat je altijd een goede start maakt. Misschien moet ik dan eerst de folder zien om te kunnen beoordelen hoe dat er precies uit moet zien. Ten slotte zou ik nog willen zeggen wat ik extra lastig vind. Dat is dat Jeugdbescherming Noord niet om kan vallen, want dan hebben we een nog groter probleem. Ondertussen moeten er dingen echt goed gaan verbeteren. Dat is een nieuwe worsteling. Dank u wel, voorzitter.

01:32:11

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Akkerman. Mevrouw Menger voor de woordvoering. Aan u het woord.

01:32:18

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik alle sprekers bedanken voor hun verhaal. Ik wil in het bijzonder de ouders die de moed en kracht hebben gehad om hier in al hun kwetsbaarheid te gaan staan en ons deelgenoot te maken van hun dagelijkse strijd, pijn, onmacht, hun realiteit vanuit het diepst van mijn hart bedanken. We hebben u gehoord. We hebben u gezien. Dank je wel. Voorzitter, de fractie van Stadspartij 100% voor Groningen is al lange tijd diep verontrust over jeugdzorg in de gemeente Groningen. Ik zeg u bij voorbaat dat ik weg wil blijven bij het landelijk verhaal. We hebben hier te maken met de gemeente en de regio. Over WIJ Groningen maakt mijn fractie zich van meet af aan zorgen. Die hebben we meermaals uitgesproken hier. De signaalbrief van de ombudsman is wat ons betreft zeer helder en veelzeggend.

01:33:11

Mevrouw Menger: Wij vinden dat we als opdrachtgever hoge eisen mogen stellen aan kwaliteit en deskundigheid. Dan over Jeugdbescherming Noord. Ik heb veel te weinig spreektijd om alles te kunnen zeggen wat ik wil zeggen.

01:33:27

Voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Gierkink.

01:33:30

Mevrouw Gierkink: Ik was benieuwd wat de Stadspartij voorstelt als oplossing op de signaalbrief.

01:33:39

Mevrouw Menger: In de signaalbrief wordt heel duidelijk aangegeven dat de toegang

te wensen overlaat. Volgens mij hebben wij een hele duidelijke opdracht gegeven bij aanvang van het opzetten van basis jeugdhulp hoe wij dat zouden willen zien. Tot dusver loopt dat niet goed, dus daar zou ik direct een verandering in willen zien. Dank u.

01:34:06

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

01:34:07

Mevrouw Gietema: U geeft aan: kwaliteit staat voorop. Dat is ook voor D66 wat voorop staat. Of het over WIJ gaat, of Jeugdbescherming Noord, of alles ertussen. Op dit moment is het vooral de inspectie die controleert. Ziet u een grotere taak voor de regio wellicht op bijvoorbeeld specifiek die plannen op gezinnen om die bijvoorbeeld steekproefsgewijs te onderzoeken?

01:34:26

Voorzitter: Mevrouw Menger.

01:34:28

Mevrouw Menger: Alles wat maar tot directe verbetering kan leiden, zijn wij groot voorstander van.

01:34:36

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

01:34:38

Mevrouw Menger: Dank u wel. Zoals ik zei: ik heb veel te weinig spreektijd om alles te kunnen zeggen wat ik wil zeggen. De ouders die hier vanavond hebben ingesproken, zijn - vrees ik - het spreekwoordelijke topje van de ijsberg. Hun verhalen illustreren hetgeen wat niet zou mogen en kunnen, maar wel plaatsvindt. Voor vandaag kennen we enkel de berichtgevingen, maar nu hebben we de persoonlijke verhalen gehoord. We hebben diverse deskundigen gehoord. Voorzitter, ik ben ontzettend geschrokken en ontgoocheld, verdrietig, maar bovenal boos. Boos dat kwetsbare gezinnen in een afhankelijkheidsrelatie schijnbaar vermorzeld kunnen worden. Als we terugkijken naar de collegebrief met betrekking tot het herstelplan staat dat de aanleiding de volgende was: Jeugdbescherming Noord en Veilig Thuis Groningen kampt al geruime tijd met ernstige wachtlijstproblemen en het college maakt zich ernstige zorgen over deze situatie.

01:35:33

Mevrouw Menger: Onnavolgbare tekst, want zo lang als ik hier nu ben - en ik sluit me daarbij aan bij collega van het CDA - speelt dit al en hebben wij onophoudelijk gemaand tot structurele oplossingen. Ik noem even mijn oud-collega's Els van der Weele en Wim Koks, die destijds altijd uitermate kritisch waren en stonden voor het opkomen van kwetsbare kinderen en gezinnen en als het moest het elke week in de raad naar voren brachten. Er werd nooit gesproken over bashen. Beste voorzitter, misschien moeten we overgaan tot deconstructie. Niet om kapot te maken, maar om alles uit elkaar te halen en kijken of je het op een heel andere manier weer in elkaar kunt zetten. Zoals het tot dusverre gaat, is er sprake van structureel falend functioneren bij Jeugdbescherming Noord, waarvan kinderen, ouders en gezinnen de dupe zijn.

01:36:28

Mevrouw Menger: Ik rond af. U hoort mijn diepe zucht. De fractie van Stadspartij 100% voor Groningen heeft meerdere malen gezegd de situatie zeer ernstig, onwenselijk en onacceptabel te vinden. Dit is wat mijn fractie betreft opgeschaald naar onaanvaardbaar. Wij hebben geen vertrouwen in dit herstelplan, geen vertrouwen in het eerder al ingestelde sociaal plan van WIJ Groningen samen met de gemeente Groningen. Dat maakt dat alles bij elkaar opgeteld wij het vertrouwen in de verantwoordelijke wethouder opzeggen. Wij zullen dan ook met een motie van wantrouwen komen. Dank u wel.

01:37:07

Voorzitter: Meneer Swart heeft een vraag voor u en meneer de Haan van het CDA ook.

01:37:11

De heer Swart: Ik ben nu even overrompeld. Ik ken de wethouder als iemand die zich juist altijd inzet, die ons altijd up to date houdt, die juist 100% inzet voor de jongeren, voor JBN, die ons laat zien wat er gaat gebeuren. Er is nu een nieuwe directeur aangesteld. Er ligt een herstelplan. Ik ben overrompeld.

01:37:31

Voorzitter: Wat is uw vraag?

01:37:31

De heer Swart: Hoe ziet u het zich voor zich? Wat wilt u gaan doen om het wel te gaan herstellen? Deconstructie, en dan?

01:37:39

Voorzitter: Mevrouw Menger.

01:37:40

Mevrouw Menger: Als u goed luistert: deconstructie is dus dat je iets ontmantelt en het nieuw opbouwt. Mijn fractie denkt dat dat een hele goede oplossing zou kunnen zijn, omdat wij zien dat deze organisatie ziek is. Dat hebben wij ook gehoord bij de raadsbijeenkomst in Winsum. Daar gaf de nieuwe bestuurder zelf aan dat de werkcultuur verziekt was en is en dat zij heel hard moet werken om het weer gezond te krijgen. Ons geduld is op.

01:38:14

Voorzitter: Mevrouw Menger, u heeft nog een interruptie van meneer De Haan.

01:38:17

De heer De Haan: Ik zou de voorzitter willen vragen om iets meer tijd toe te staan. Als er een motie van wantrouwen wordt ingediend, dan vraagt dat om een aantal...

01:38:24

Voorzitter: Motie van wantrouwen wordt niet ingediend. Die wordt aangekondigd.

01:38:26

De heer De Haan: Dat vraagt wat mij betreft om een opheldering. Dat is zolang ik in deze nieuwe periode in de raad zit nog niet gedaan. Ik zou daar een aantal vragen voor willen stellen om het helder te krijgen. Voorzitter, wat verwijt u deze wethouder met betrekking tot JB Noord? Heel concreet.

01:38:44

Voorzitter: Mevrouw Menger.

01:38:47

Mevrouw Menger: Wat ik heel concreet verwijt, is het feit dat wij vragen hierover hebben gesteld en dat is gebagatelliseerd. Daar heb ik toen heel duidelijk een uitspraak over gedaan. Ik heb vervolgens ook gezegd dat het geduld bij mijn fractie vrijwel op was. Daar is op gereageerd met dat het de wethouder heel zwaar raakte, dat ik had uitgesproken dat het geduld op was. Ik wil niet gaan wijzen, maar wat hebben wij hier gehoord?

01:39:20

Voorzitter: Meneer De Haan.

01:39:22

De heer De Haan: Wat hebben al die kinderen, al die jongeren en ook deze ouders eraan als we een wethouder wegsturen? Zij loopt haar longen uit het lijf. Natuurlijk zal ze misschien een keer een vraag niet goed beantwoord hebben. Wat hebben al die mensen hier aan? Dit is uw showtje wat u hier aan het maken bent. Het maakt me echt pissig om een wethouder hier te willen wegsturen. Daar hebben deze ouders helemaal niks aan.

01:40:08

Voorzitter: We hadden afgesproken dat u de wethouder... Ik zal de raadsleden vragen om niet namens u te spreken, maar ik heb met u afgesproken dat de wethouder na die tijd even tijd voor u heeft. Dan geef ik nu mevrouw Menger de kans om te antwoorden op de vragen.

01:40:28

Mevrouw Menger: U verwijt mij dat ik hier een showtje maak. Dat is geheel voor uw rekening. Op het moment dat een fractie geen vertrouwen heeft in de verantwoordelijke wethouder om diverse redenen zijn wij gerechtigd om aan te geven dat wij het vertrouwen in de wethouder opzeggen. Wat hebben kinderen en gezinnen eraan als deze wethouder weggestuurd wordt? Als ik aankondig dat ik een motie van wantrouwen ga indienen, wil dat niet zeggen dat de wethouder per direct is weggestuurd. Ik ben een oppositiepartij. Dat weet u net zo goed als dat ik dat weet. U doet het nu voorkomen dat het aan mij zal liggen dat iedereen dan geen hulp meer heeft, dat de hele jeugdzorg op zijn gat zal liggen hier in de gemeente Groningen. Ik zeg u: ik ben er klaar mee met dat er tot dusverre geen structurele oplossingen zijn. Daar houd ik de wethouder verantwoordelijk voor.

01:41:30

Voorzitter: Meneer Pechler heeft nog een vraag voor u.

01:41:33

De heer Pechler: Waar ik de Stadspartij verantwoordelijk voor hou, is deze manier van politiek bedrijven. Dan kondig ik bij deze een motie van afkeuring aan voor de eerstvolgende raad tegenover de Stadspartij.

01:41:43

Voorzitter: Dat is een heel ingewikkeld figuur. Daar zullen we met de griffier overleggen. Ik weet niet of dat een voorbeeld voor de politiek is. Daar zullen we even over nadenken samen met de griffier. Meneer De Waard.

01:41:56

De heer De Waard: Dank u, voorzitter. Ik wil me ten eerste aansluiten bij de heer De Haan, want ik denk ook niet dat iemand er iets aan heeft als deze wethouder nu vertrekt. Mijn vraag gaat over het herstelplan. Er moeten structurele oplossingen komen en de problemen zijn heel groot. Die voel ik ook. Daarvoor ligt toch juist een plan? Waarom zouden we nu dat plan in de vuilnisbak gooien? Dan moet iets helemaal nieuws komen, terwijl we nog niet weten hoe dat plan gaat uitwerken.

01:42:21

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Menger.

01:42:24

Mevrouw Menger: Ik zal nog een keer zeggen. Ik spreek namens mijn fractie. Wij hebben geen fiducie, geen vertrouwen in het herstelplan. Punt.

01:42:35

Voorzitter: Dat heeft u inderdaad eerder gezegd. U kunt de vraag drie keer herhalen, maar het is niet interessant als we drie keer hetzelfde antwoord horen. Heeft u een ander vraag?

01:42:45

De heer De Waard: Wat maakt dat u geen fiducie is in dat plan?

01:42:54

Mevrouw Menger: Zoals wij het plan hebben gelezen, hebben wij er geen vertrouwen in en willen wij er niet eens aan beginnen. Dank u wel.

01:43:02

Voorzitter: Zag ik mevrouw Van der Heide voor mijn vraag?

01:43:06

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord. Mijn vraag gaat over de motie van wantrouwen. U geeft aan het showtje voor de heer De Haan is. Tegelijkertijd geeft u aan: ik wil de wethouder niet per se wegsturen, want ik zit in de oppositie. Waarom dient u dan een motie van wantrouwen in als u tegelijkertijd aangeeft dat het uw doel niet is?

01:43:29

Mevrouw Menger: U heeft niet goed geluisterd naar wat ik zei.

01:43:31

Voorzitter: Mevrouw Menger, wacht even. We praten via de voorzitter en we wachten tot de voorzitter u doortrekt. Mevrouw Menger.

01:43:38

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Excuus. U heeft niet goed naar mijn woorden geluisterd. Dat vind ik jammer.

01:43:47

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:43:50

Mevrouw Blauw: Ik wil kort reageren op de heer De Haan, want dat trucje past hij wel vaker toe.

01:43:55

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:43:58

Mevrouw Blauw: Hij voert zelf een show op uit eigen belang. Dit is een gevoel van een partij, dus ik vind het heel kwalijk dat hij dit doet.

01:44:04

Voorzitter: Mevrouw Blauw. U weet drommels goed dat dit niet is zoals we het hier doen. We zitten in de termijn van mevrouw Menger. Daar kunt u op reageren. Als u dat niet wilt, dan gaan we verder naar de volgende woordvoering. Mevrouw Van der Heide.

01:44:23

Mevrouw Van der Heide: Dank voor het woord, voorzitter. Onze fractie had in voorbereiding op dit onderwerp wat vragen. Wat moeten we als raad doen om er constructief uit te komen? Het afgelopen debat heeft daar ook niet aan bijgedragen, maar toch zal ik er namens de ChristenUnie het een en ander over zeggen. Allereerst ook namens ons dank voor de sprekers. Ik begrijp heel goed dat u er geen boodschap aan heeft dat we niet in kunnen gaan op individuele casuïstiek of aan uitspraken dat er heel veel goed gaat, want dat geldt immers voor u niet. Anders had u hier niet en had u geen inspraakreactie. Het is onze taak om ervoor te zorgen dat het beter wordt en dat u en uw kinderen geholpen worden. Daarom zijn wij blij dat er een herstelplan ligt en hopen wij van harte dat het herstelplan gaat leiden tot verbetering bij JBN. Het is ook al door het CDA aangegeven. Wat is ons alternatief als dat niet lukt? Die ligt er op dit moment niet.

01:45:39

Mevrouw Van der Heide: We kunnen het niet laten gebeuren dat JBN omvalt, omdat we dan te maken hebben met heel veel kinderen die vervolgens geen hulp meer kunnen krijgen. Het is heel belangrijk is dat we daar met z'n allen constructief mee omgaan en kijken hoe we dat beter kunnen maken. Hoe kunnen wij daar constant op worden over worden geïnformeerd, zodat we kunnen controleren dat er inderdaad wat gebeurt? Er is urgentie. Dat blijkt uit de sprekers, maar ook uit alles wat hier is voorgevallen. De urgentie ligt niet alleen bij de wethouder, maar ook zeker bij de organisaties en de medewerkers die daar heel hard aan het werk zijn. We zijn blij dat we die stappen verder gaan zetten en dat daar extra geld voor wordt vrijgemaakt. Dat is wat ik eerst wilde zeggen over JBN.

01:46:37

Mevrouw Van der Heide: Dan wil ik me aansluiten bij de woorden die zijn gezegd over de preventie. Het gaat hier nu voornamelijk over het eindstadium als het gaat om jeugdzorg en de problematiek die erbij komt. Wat nog belangrijker is, is dat we voorkomen dat we daar komen en dat we dus inzetten op preventie. We hebben het er dit jaar over gehad. Er is extra geld vrijgemaakt voor preventie. Dit gaan we inzetten. We hopen vooral dat dat leidt tot resultaat en dat we dat vervolgens terugzien in de wachtlijsten en de problematiek die ontstaat bij onze organisaties. Tot slot heel kort nog over de WIJ en de signaalbrief. We zijn blij dat de brief serieus wordt genomen. We zien dat het voornamelijk in de communicatie zit en dat daar een slag te slaan valt. We hopen dat daarop wordt ingezet en dat medewerkers op de juiste manier communiceren over het beschikbaarsvrij werken. Als dat niet de wens

van de ouders is, kan er wel gewerkt worden met een beschikking zodat de rechtsbescherming ook intact blijft. Dank u wel.

01:47:52

Voorzitter: Zijn er nog interrupties? Mevrouw Van der Heide heeft nog tijd, dus dat mag.

01:48:02

Mevrouw Gietema: Ik zie ook allereerst een wethouder die haar longen uit het lijf loopt. Ik voel ook een soort van honger uit de raad: hoe kunnen wij meer zicht houden op wat er gebeurt, op progressie, op verbeteringen doorvoeren? Ik vroeg me af, als het gaat over zowel de WIJ als JBN, of de ChristenUnie mogelijkheden ziet om als raad net iets meer erop te zitten, zodat we ook de wethouder kunnen steunen waar het nodig is of bij kunnen sturen vanuit de raad als wij daar reden toe zien?

01:48:30

Voorzitter: Mevrouw van der Heide.

01:48:31

Mevrouw Van der Heide: Dank voor de vraag. Zoals ik aan het begin al aangaf: ik vind het heel lastig wat voor handvaten wij hebben. Het was ook de laatste vraag: wat kunnen we doen om beter te sturen op dit dossier? Het is al jaren een onderwerp. Het blijft heel lastig wat wij precies kunnen doen. Wat wel kan, is dat we geïnformeerd worden en kunnen bijsturen waar nodig. Dat kan ook bijvoorbeeld met geld of iets dergelijks. Ik ben heel benieuwd naar de komende audit over het herstelplan.

01:49:00

Voorzitter: Mevrouw Blauw voor de laatste vraag.

01:49:03

Mevrouw Blauw: Ik hoor best veel - vooral van coalitiepartners - dat het heel lastig is om te kijken wat voor handvat we hebben. Volgens mij hebben we die wel. Die zit vooral in het afrekenbeleid. Als er gefaald wordt, zitten daar consequenties aan. Bent u het daar mee eens?

01:49:18

Voorzitter: Mevrouw Van der Heide.

01:49:19

Mevrouw Van der Heide: Ik wil nogmaals herhalen dat wij er constructief in staan en dat het afrekenbeleid onzes inziens op dit moment nergens toe leidt. In ieder geval niet tot verbetering. Het herstelplan levert hopelijk wel die verbetering op. Daarom staan wij daar positief tegenover.

01:49:39

Voorzitter: Een korte vervolgvraag, mevrouw Blauw. Mevrouw Van der Heide is bijna door de tijd heen.

01:49:43

Mevrouw Blauw: U heeft van de sprekers gehoord dat het 5 voor 12 is. Waar baseert u op dat het afrekenbeleid niet gaat helpen? Het is namelijk nog nooit toegepast.

01:49:54

Mevrouw Van der Heide: Ik wil hier geen vragenspel gaan doen, want dan ga ik namelijk terugvragen: wat denkt u dat het gevolg zal zijn van een afrekenbeleid? Die vraag heeft u ook niet beantwoord, dus ik denk niet dat dat heel nuttig gaat zijn. JBN is nu de organisatie. We hebben geen gecertificeerde organisatie die dat zomaar kan overnemen. Het lijkt me dus goed om daar constructief mee om te gaan en juist te kijken hoe we kunnen zorgen dat het met zo'n herstelplan beter wordt. Dat herstelplan komt niet uit de lucht vallen. Er zijn onderzoekers die gaan kijken wat we kunnen doen. We zetten daar concreet op in. Nogmaals, wij zijn daar constructief in. Dank u.

01:50:37

Voorzitter: Mevrouw Bernabela voor de woordvoering.

01:50:42

Mevrouw Bernabela: Dank u wel. Ik ga direct naar de punten die ik wil noemen. Ik heb al gezegd dat niet alle meldingen leiden tot onderzoek. Dat is bewezen. Het zou sowieso helpen als je die meldingen anders zou doen. Ik wil ook kijken naar wat er in andere gemeenten wordt gedaan voor interessante initiatieven die laten zien dat echt anders kan. Menselijker en efficiënter. Gemeente Peel en Maas: radicale vermindering van de bureaucratie. Met de pilot Hendig hebben ze dat vrijwel allemaal afgeschaft. De professionals krijgen het vertrouwen om direct hulp te bieden zonder overmatige controle en administratieve verplichtingen, beslissingen worden samen met gezinnen genomen in de zogeheten matching gesprekken. Het resultaat is snellere en effectievere hulpverlening. Professionals ervaren meer autonomie en meer betrokkenheid van de gezinnen.

01:51:53

Voorzitter: Meneer Swart wil u daarover een vraag stellen.

01:51:58

De heer Swart: Wat een prachtig voorbeeld! Bent u het niet met me eens dat veel lijkt op beschikkingsvrij werken?

01:52:04

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

01:52:05

Mevrouw Bernabela: Het is wel een beetje anders. Ik heb natuurlijk niet het hele plan uitvoerig bekeken, maar het is wel anders. Gemeente Amsterdam heeft het zijinstroom traject jeugdzorg. Zij ontwikkelen samen met de Hogeschool een kort opleidingstraject voor zij-instromers, mensen met levenservaring, andere achtergronden. Zij krijgen hiermee de hulp om over te stappen naar jeugdzorg. Daar hebben veertien deelnemers het traject afgerond. Deelnemende organisaties groeiden van vier naar twaalf. De diversiteit en ervaringen binnen de teams is toegenomen. Gemeente Nijmegen: versterking van buurtteams, jeugd en gezin wordt versterkt met professionals op het gebied van veiligheid en huiselijk geweld.

01:53:03

Mevrouw Bernabela: De bedoeling is dat 80% van de casussen binnen de wijkteams worden opgelost zonder doorverwijzingen, wat ook weer leidt tot effectievere inzet van de middelen, meer continuïteit in hulpverlening en betere samenwerking tussen

gemeentes en praktijkteams. Gemeente Gouda en Gelderland: inzet van ervaringsdeskundigen.

01:53:27

Voorzitter: Voordat u uw lijstje hebt opgesomd, heeft u een interruptie van mevrouw Gietema en daarna van meneer Swart.

01:53:33

Mevrouw Gietema: Dank u, voorzitter. Mooie voorbeelden. Ik herken heel veel elementen die we hier in Groningen heel goed toepassen. Niet alleen op jeugd, maar veel breder. Als ik het verslag van de ombudsman lees, zie ik vooral dat er een stukje sociale zekerheid of rechtsbescherming ontbreekt en dat nu stappen worden gemaakt om dat te herstellen en misschien nog ook wel wat suggesties zijn wat te versterken. Is de Partij voor het Noorden het met mij eens dat wij heel veel goed doen, maar dat het beter moet op basis van de lessen die we nu hebben?

01:54:02

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

01:54:05

Mevrouw Bernabela: Ja, het moet zeker beter. We doen heel veel goed, maar het moet wel zeker beter.

01:54:15

Voorzitter: Meneer Swart had ook nog een interruptie. Oh, dat hoeft niet meer. Dan mag u uw betoog vervolgen.

01:54:22

Mevrouw Bernabela: Ik was bij Gouda gebleven en regio Gelderland. In deze regio worden ervaringsdeskundigen betrokken bij de intakegesprekken en kwaliteitsbeoordeling. Dit verhoogt ook het vertrouwen van de cliënten en zorgt voor meer mensgerichte benadering. Wat zou Groningen hiermee kunnen doen? Bovenstaande ervaringen leggen we naast de situatie in Groningen en dan valt op dat organisatorische keuzes wel degelijk een verschil kunnen maken. De overbelasting van Veilig Thuis hoeft niet slechts opgelost te worden met meer personeel. We kunnen ook kijken naar slimmere werkvormen en innovaties koppelen. Dan het GON en wijkvernieuwing erbij betrekken. Het opzetten van pilots richtend op vermindering van bureaucratie heb ik al genoemd. Een betere triage heb ik genoemd.

01:55:16

Voorzitter: Wilt u afronden? Uw tijd zit erop.

01:55:18

Mevrouw Bernabela: Er ontstaat ruimte om andere budgetten in te zetten op verschillende afdelingen van de gemeente en te laten samenwerken. Het versterken van netwerken en het aantrekken van nieuwe professionals kan bovendien helpen bij het oplossen van personeelstekorten in de jeugdzorg.

01:55:36

Voorzitter: Dat was uw laatste zin.

01:55:37

Mevrouw Bernabela: Ja.

01:55:38

Voorzitter: Dank u wel. Dan is het slotwoord aan meneer De Waard.

01:55:43

De heer De Waard: Dank, voorzitter. Ik val in voor mevrouw Mertens. Het is haar onderwerp.

01:55:49

Voorzitter: We hebben het volste vertrouwen in meneer De Waard.

01:55:51

De heer De Waard: Ik moet wel zeggen dat dit in een weekje tot je nemen best ingewikkeld is. Het is ingewikkelde materie, maar ik ga mijn best doen. Ik moet zeggen dat ik de agendering ook best ingewikkeld vond. Ik begrijp de zorgen. Ik hoor de indringende verhalen heel goed. Maar waar hebben we het over? Moet ik nu de hele WIJ hier tegen het licht gaan houden? Of alleen die twee medewerkers die nu bij het JBN ook aan de slag zijn? Wat voor zin heeft dat? Of ik vertrouwen heb in het herstelplan? Er is nog geen evaluatie, dus dat kan ik nog helemaal niet zeggen. Het beschikkingsvrij werken - wat niet zo heel veel te maken heeft met Jeugdbescherming Noord - is natuurlijk wel goed dat het onnodige administratieve rompslomp voorkomt en dat de marktwerking terug wordt gedrongen. Dat kan ik dan wel weer zeggen.

01:56:39

De heer De Waard: Hoe kunnen we als raad beter sturen op dit dossier? Dat is heel lastig. Ik had gehoopt dat de indieners er zelf ook een idee bij hadden. Maar goed, ik heb het niet gehoord.

01:56:48

Voorzitter: Mevrouw Akkerman heeft daar een vraag over.

01:56:51

Mevrouw Akkerman: Dank u, voorzitter. Het is alweer een paar zinnen terug. De vraag ging over het beschikkingsvrij werken. Denkt de SP ook niet dat als de toegang tot jeugdzorg goed geregeld is dat effect heeft op de rest van dat hele stelsel?

01:57:03

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:57:05

De heer De Waard: Ja, zeker. Dat denk ik ook. Tegelijkertijd heb ik ook de wethouder gehoord dat daar verbeteringen in komen en is het iets wat we nog maar sinds kort doen en is dat ook nog pionieren. Het is lastig. Ik hoop dat het wordt meegenomen in het vervolg van dit systeem.

01:57:20

Voorzitter: Mevrouw Blauw heeft ook een vraag voor u.

01:57:25

Mevrouw Blauw: Dank u, voorzitter. Ik hoorde het nu net van de ChristenUnie en nu

weer van de SP. Ik weet niet waar jullie gezeten hebben, maar ik heb net mega veel voorbeelden genoemd of voorstellen gedaan in dat herstelplan over hoe het allemaal anders kan, ook richting de wethouder. Waar haalt u vandaan dat u niks gehoord heeft? Waar zat u toen ik het woord voerde?

01:57:49

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:57:51

De heer De Waard: Ik wou het niet zeggen, maar dan moet het maar. Het is inderdaad niet dat ik niks gehoord heb. Ik heb alleen nog niet echt goede ideeën gehoord. Ik wou niet zeggen, maar ja. Ik zei al: het is moeilijke materie en materie die raakt. Zoals de heer de Haan van het CDA en de heer Pechler van de Partij voor de Dieren al zeiden: de samenleving is ontzettend ingewikkeld. Daarvan zien wij nu ook de gevolgen. Het kapitalistisch systeem zorgt voor onzekerheid op gebied van prestaties, wonen, inkomen en ga zo maar door. Zolang dat bestaat, blijft het dweilen met de kraan open. De landelijke overheid maakt het ons ook niet makkelijk, wat mevrouw Blauw ook maar mag zeggen.

01:58:35

Voorzitter: Mevrouw Blauw wilt wel wat zeggen, meneer De Waard.

01:58:38

Mevrouw Blauw: Denkt u dat deze mensen, die net hun schrijnende verhalen hebben verteld, iets hebben aan uw betoog over het kapitalisme [crosstalk]

01:58:45

Voorzitter: Mevrouw Blauw, deze mensen hebben gevraagd om niet continu hun als voorbeeld te gebruiken. Misschien is het met respect naar de mensen op de tribune handig dat we dat ook niet doen.

01:58:57

De heer De Waard: Dank, voorzitter. Roepen dat de wethouder weg moet, hebben die mensen wel iets aan natuurlijk. Ik zit hier om analyses te maken over de samenleving, over de problemen die ontstaan en hoe die opgelost moeten worden. Daar zal ik ook gewoon mee doorgaan, wat mevrouw Blauw er ook maar van mag vinden. Jeugdzorg Nederland is teleurgesteld over de voorjaarsnota. De extra middelen die zijn toegezegd zijn alleen maar een doekje voor het bloeden. Bezuinigingen worden alleen maar uitgesteld, zoals de invoering van de eigen bijdrage die desastreus zal zijn. Ook dat zal juist desastreus zijn voor de toegang tot jeugdzorg. Geen geld voor het Toekomstscenario voor Kind- en gezinsbescherming. Nu uitroepen dat de PVV alles heeft opgelost is dan ook totale onzin.

01:59:41

De heer De Waard: De motie van wantrouwen kom ik als laatste nog even op. Onbegrijpelijk! Jeugdbescherming Nederland is niet per se een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Wethouder Molema wegsturen haalt dus niets uit. Totale politieke poppenkast over de ruggen van al die gezinnen die nu diep in de problemen zitten.

02:00:01

Voorzitter: Mevrouw Gietema heeft nog een vraag voor u.

02:00:04

Mevrouw Gietema: Ik sluit me aan wat meneer De Waard zegt over de motie van wantrouwen en onbegrijpelijkheid. Ik vind het wel lastig dat wij als raad niet gaan over wat Jeugdbescherming Noord schrijft. Als raad zijn we wel verantwoordelijk voor de kaders en uiteindelijk ook voor de uitvoering en de controle op financiën. Ik vroeg me af in hoeverre de SP de urgentie ziet om misschien als raad toch een stap naar voren te doen om daar wat dichterbij te zitten.

02:00:29

Voorzitter: Meneer de Waard.

02:00:31

De heer De Waard: Als gemeente hebben we wel een rol, maar dat is natuurlijk een regionale rol. Als we dan met moties van wantrouwen gaan strooien, moeten al de wethouders weg. Dat lijkt me ook ingewikkeld.

02:00:43

Voorzitter: Daar gaan wij niet over, meneer De Waard.

02:00:46

De heer De Waard: Ik wou maar zeggen. Tegelijkertijd heb ik van mevrouw Mertens nooit echt klachten gehad over hoe zij geïnformeerd werd, over hoe zij in haar positie werd gebracht om hier iets over te zeggen. Ik zit zelf niet zo diep in de materie, dus ik vind het lastig om die vraag te beantwoorden.

02:01:02

Voorzitter: Mevrouw Gietema, had u nog een vervolgvraag voor meneer De Waard?

02:01:04

De heer De Waard: De vraag staat echt volledig los van de motie van wantrouwen. Daar is voldoende over gezegd. Het gaat over onze verantwoordelijkheid als raad. Wij worden wel aangesproken op de uitvoering en de financiën. Ik voel zelf een hele grote urgentie om achter de wethouders te staan en zelf een stap naar voren te zetten waar dat nodig is. Dan zie ik dat dat nodig is op kwaliteit en op financiën. Ik vroeg me af hoe de SP daar naar kijkt.

02:01:31

Voorzitter: Nog een laatste reactie. Volgens mij heeft meneer de Waard al enigszins uw vraag beantwoord.

02:01:35

De heer De Waard: Ik heb er al iets over gezegd. Het laatste wat ik er over zeg, is dat ik natuurlijk de zorgen begrijp van D66 en dat we daarmee aan de slag moeten. Daarom willen we graag die audit afwachten om te kijken hoe het nu staat, hoe het herstelplan wordt uitgevoerd en dan moeten we het er verder over hebben wat ons betreft.

02:01:55

Voorzitter: Meneer de Waard was de laatste spreker van uw zijde. Dat betekent dat ik het woord geef aan wethouder Molema.

02:02:02

Wethouder Molema: Dank u wel. Wij hebben landelijk een aantal agenda's lopen. Dat is de Hervormingsagenda en het Toekomstscenario. Ik hoor een aantal

voorbeelden uit het land komen. Het is voor jullie goed om te weten dat Groningen vaak positie krijgt en dat wij veel worden bezocht door ministeries, maar ook bijvoorbeeld de basis jeugdhulp door andere regio's, om te kijken hoe wij dat doen. U heeft een tijdje terug een KPMG onderzoek gezien. Daarin ziet u dat de gemeente Groningen al jarenlang consistent beleid voert op het anders inrichten van het jeugdzorglandschap en dat we dat proberen te doen vanuit het belang van kinderen. Het is wel goed om dat te melden, maar ik ga daar ook meteen iets negatiefs tegenover hangen.

02:02:53

Wethouder Molema: Als u het rapport leest van de commissie-Van Ark ziet u dat het hele systeem ongelooflijk ingewikkeld is en dat we met elkaar niet goed genoeg doen voor kinderen. Ik hoor een aantal mensen hier roepen: wie heeft hier gefaald en waarom is er niet ingegrepen? Het is niet aanwijsbaar dat één iemand ergens gefaald heeft of één organisatie. Het is een heel systeem wat we met elkaar hebben ingericht waar het samenspel ervoor zorgt dat het niet goed genoeg is voor kinderen en gezinnen. Bij een aantal gezinnen doen we het hartstikke goed en lukt het ons prima. We zien op het moment dat er complexe vraagstukken zijn in gezinnen het niet altijd goed genoeg is. Het is ongelooflijk hard werken. Dat doen heel veel mensen binnen onze ambtelijke organisatie. Dat doen ook mensen binnen JB Noord. Dat doe ik zelf ook.

02:03:44

Wethouder Molema: We vinden dat kinderen het verdienen om goed en kansrijk op te groeien. We vinden ook dat we dit beter moeten doen dan hoe we het nu doen met elkaar. Daar mag u mij altijd op aanspreken. Daar ben ik echt enorm betrokken bij. Dat doen we samen met heel veel verschillende partijen. Alleen samen kunnen we dat verschil maken. Het lukt ons niet om alleen een JB Noord in de benen te krijgen op het moment dat allerlei hulp- en woonplekken niet beschikbaar zijn, dus we hebben ongelooflijk veel werk. Het duurt ook al heel erg lang. Er liggen ongelooflijk veel rapporten die dat laten zien. Het is een heel systeem wat ervoor zorgt dat sommige dingen niet goed genoeg gaan. We hebben allemaal rollen in dat systeem. Ik heb vanavond een aantal opmerkingen en vragen gehoord die voor de bestuurder van JB Noord zijn.

02:04:33

Wethouder Molema: Die is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering. Die is ook verantwoordelijk voor het personeelsbeleid. Die is er ook verantwoordelijk voor om raad van toezicht tijdig te informeren en om onze mensen op tijd te informeren en een herstelplan in te voeren. Wij kopen de jeugdbescherming in. Wij voelen ons enorm medeverantwoordelijk hier in de organisatie om vanuit partnerschap met JB Noord samen te werken, omdat we weten dat ze het alleen niet kunnen. Ik probeer aan alle kanten vragen te beantwoorden, maar u moet zich echt realiseren dat de primaire verantwoordelijkheid bij JB Noord ligt. De primaire verantwoordelijkheid voor toezicht op de organisatie ligt bij het IGJ, bij de inspectie en ligt bij het KMI. Toezicht op de financiën ligt bij de Jeugdautoriteit.

02:05:24

Wethouder Molema: Wij als regio gaan echt ver gaan in het gezamenlijk verantwoordelijkheid pakken en daar ook voor staan. Primair zijn andere partijen

verantwoordelijk. Dat betekent niet dat wij ons onttrekken. Daarom doen wij ons uiterste best om te helpen met personeel, om oproepen te doen, om zorg te regelen eromheen. Op het moment dat er iets in de communicatie nodig is, helpen we daarmee. Als we het hebben over: waar besteed je nou aandacht aan? Het is voor het eerst dat een totaal integraal onderzoek is gedaan naar de organisaties, zowel naar Veilig Thuis als naar JBN. Daar is een bureau voor ingehuurd die daar verstand van heeft. Wat heb je nou te doen in een organisatie? Daar kan soms uitkomen dat je de inrichting van de organisatie moet veranderen. Daar kan ook uitkomen dat de sturing niet goed is, dat er iets in de cultuur zit, dat de interne werkprocessen niet op orde zijn en dat er een heel hoog verloop en verzuim is.

02:06:16

Wethouder Molema: Dan moet je de brand gaan blussen om primair mensen direct in te vliegen die ervaren zijn om zo snel mogelijk te helpen. Dat is het integrale pakket. Daar zijn mensen voor ingehuurd die daar verstand van hebben. Wij hebben dat intern getoetst. Er hebben mensen meegekeken. Daar is uitgekomen dat dit een verstandig herstelplan is en dat we daar samen aan te werken hebben. Ik probeer de raad daar zo zorgvuldig mogelijk in mee te nemen. U bent heel vroegtijdig geïnformeerd op het moment dat er wat speelde bij Veilig Thuis. Raadslid Van der Weele heeft toentertijd een motie ingediend dat we u moeten informeren. Het is een tijdje goed gegaan met de wachtlijsten. Op het moment dat het weer opliep, bent u meteen geïnformeerd. U bent op tijd geïnformeerd over het herstelplan, ook over bestuurswisseling.

02:07:05

Wethouder Molema: Ik heb geprobeerd uit te leggen dat wij mondelinge informatie hebben van KMI. Ik vind het ingewikkeld om te delen, omdat we nooit weten hoe dat schriftelijk op papier komt. Op het moment dat die relevant is, mag u echt verwachten dat wij de raad hierover informeren. Ik merk dat u aan het zoeken bent naar welke rol u hierin kunt pakken. U bent kaderstellend. U bent ook controlerend van het college. U bent ook volksvertegenwoordiger. U hoort de verhalen van mensen waarbij je hele schrijnende verhalen hoort. Dat gaat over de individuele casuïstiek, dus niet over: de normen worden niet gehaald. Wat voor impact heeft dat in het leven van mensen? Wij doen echt ons uiterste best om u daarover te informeren, ook vanuit JB Noord. Op het moment dat u een andere behoefte heeft, hoor ik het heel graag.

02:07:53

Wethouder Molema: Alles wat relevant is, gaat echt bijtijds naar de raad. Dat proberen wij ook vanuit de regio te doen, zodat niet de ene raad de ene informatie heeft en de andere een andere informatie. Het hele jeugdzorg domein is niet maakbaar. Het is ook niet perfect te maken met elkaar. Er werken mensen. Er blijft altijd een keer iets gebeuren dat het niet goed gaat. Er werken enorm betrokken mensen. Ik loop wel eens mee bij de jeugdbescherming. Ik ben vandaag nog gebeld over casuïstiek die niet goed gaat en of ik dat kan escaleren door jeugdbeschermers. Dat zijn mensen die met ziel en zaligheid in de sector werken die op dit moment vaak negatief in het nieuws staan. Wettelijke maatregelen worden niet voor de lol opgelegd. Niet alle mensen zijn daar even blij mee. Dat hoort er ook bij.

02:08:45

Wethouder Molema: Het is ook terecht dat u als raad meerdere keren uw waardering

uitspreekt voor de professionals die hun stinkende best doen voor het belang van kinderen. Er ligt een rapport Groeipijn. Als je kijkt naar alle ontwikkelingen die er op dit moment zijn, ben ik heel erg bang dat het volgende rapport iets van chronische pijn wordt, crepeerpijn of geef er een andere titel aan. Wat we zien, is dat de context van kinderen heel erg bepaalt wat er nodig is en of er een hulpvraag is. In die context wordt er de komende jaren nog veel meer bezuinigd, dus je zult zien dat meer kinderen uitvallen. We zien armoede. We zien huisvesting waarbij we zien dat dat ook niet de komende tijd wordt opgelost. We zien in de toekomst een aanvullende bezuiniging op jeugdzorg. Die loopt bij ons op tot 23 miljoen. Dat is bijna een kwart van ons budget.

02:09:44

Wethouder Molema: We moeten samen met jeugdzorgpartijen zoeken naar oplossingen om zo snel mogelijk erbij te zijn, om hulp goed te organiseren en te zorgen dat kinderen in de meest ingewikkelde omstandigheden de juiste zorg krijgen. We moeten ook zorgen dat de schaarste van menskracht goed is. Dat doen we met elkaar. Dat doen we allemaal vanuit het belang van kinderen. Dat is ongelooflijk ingewikkeld. Dat is ook niet maakbaar met een knip in de vinger. Dat blijft struikelen, omdat het systeem ingewikkeld is. Misschien is het ook goed om eens aan te geven dat wij medewerkers in de jeugdbescherming hebben die persoonlijk aansprakelijk zijn en voor tuchtrechter te trekken zijn. Dat zijn medewerkers in de zorg in het algemeen. Dat zijn mensen die hun nek uitsteken. Het gaat ook om enorm veel protocollen, enorm veel administratieve lasten om aan te kunnen tonen dat je je werk goed hebt gedaan en alle vinkjes hebt gezet.

02:10:37

Voorzitter: Mevrouw Gietema heeft een vraag voor u.

02:10:41

Mevrouw Gietema: Aansluitend op die ingewikkeldheid van het systeem en de schaarste aan personeel die er in zit. We investeren daar steeds in, ook met geld. U gaf aan: misschien komt er extra geld bij op nadat het herstelplan is volbracht. Ik vroeg me af hoe de wethouder daar naar kijkt. Moeten we dan wel blijven investeren in dit systeem wat chronische pijn heeft?

02:11:04

Voorzitter: De wethouder.

02:11:08

Wethouder Molema: In heel veel gemeenten wordt gezegd: er is een tekort op jeugdzorg en de wethouder jeugdzorg, red je ermee en ga maar bezuinigen. Wij in het college, maar ook in de raad, hebben het goede gesprek dat we een enorm belang erbij hebben om te zorgen dat kinderen bij achttien jaar zo goed mogelijk het volwassen leven ingaan. Dat houdt in dat wij enorm investeren in de samenwerking rondom onderwijs. Wij zitten echt veel onderwijs gerelateerde jeugdzorg in om kinderen in het onderwijs te houden, omdat we weten dat we daar op lange termijn geld op besparen. We zetten enorm veel in op de transformatie rondom preventie en het jeugdzorglandschap anders inzetten. Als ik landelijk kijk, lopen wij daarin voorop. Wij lopen landelijk ook voor op kleinschalige woonvormen.

02:11:54

Wethouder Molema: Er is de afgelopen jaren enorm hard gewerkt om kwaliteit toe te voegen waar het echt nodig is. Dan is het nog steeds heel spijtig dat er gezinnen zijn waar we het nog steeds niet goed genoeg doen. Dat realiseren alle mensen bij ons in de organisatie, maar ook alle jeugdzorgaanbieders, zich terdege. Dat maakt het ook niet realistisch dat je over een paar jaar een kwart van je budget kan wegsnijden, terwijl de maatschappelijke problematiek toeneemt en je ziet dat op sommige onderdelen het duurder wordt om de zorg goed te organiseren. Je ziet dat de jeugdbescherming onder druk staat, dat daar een extra geldvraag onder komt en dat die structureel is.

02:12:34

Wethouder Molema: Ik ben heel realistisch in wat wij kunnen. Wij proberen echt continu te prioriteren, juist op die groep waarvan we weten dat daar het meest lastig is, en enorm in te zetten op preventie. Laten we voorkomen dat we hulpvragen krijgen. Wij zetten als gemeente enorm in op vroegsignalering. Als er signalen zijn, willen we daar zo snel mogelijk bij zijn, zodat we dat adequaat kunnen oplossen.

02:12:58

Voorzitter: Mag ik u vragen hoe ver u ongeveer in uw betoog bent? We lopen heel erg uit de tijd.

02:13:02

Wethouder Molema: Dat weet ik, maar ik ga dit toch vertellen omdat ik het relevant vind dat wij als Groningen het landelijk echt goed doen. Het is ongelooflijk ingewikkeld. Het helpt niet als je het met elkaar hebt over wie gefaald heeft. Mensen doen ongelofelijk hard hun werk in een heel ingewikkeld systeem met een hoog verzuim, met veel verloop. Dan lukt het gewoon even niet meer. Wij zijn er snel erbij geweest met een adequate actie door goed te kijken naar de totale organisatie, daar een structureel plan op te hebben en daar samen in op te trekken. Wij nemen de problematiek zeer serieus. Ik vind het heel spijtig dat de Stadspartij daar een ander gevoel over heeft, want dit is iets waar wij echt ongelooflijk hard aan werken om het beter te maken. Dat het geduld op is... Ik fiets ook wel eens naar huis dat ik denk: jongens, wanneer houdt het op? Kan het niet sneller en beter?

02:13:59

Wethouder Molema: Ik herken het gevoel en de emotie die u daarbij heeft. Ik vind het heel spijtig dat u blijkbaar in voorgaande beantwoording het gevoel heeft gehad dat wij daar niet serieus mee omgaan. Het is enorm worstelen, omdat we zien dat het niet goed genoeg is in sommige situaties en dat we enorm betrokken medewerkers zien die echt hun nek uitsteken. Dan vind ik het mijn verantwoordelijkheid als wethouder om daarvoor te staan op het moment dat ik zie. Laten we met elkaar uitstralen dat er ook dingen wel goed gaan in gezinnen. Daar sta ik op dat moment ook voor. Als u het gevoel heeft ervaren dat het niet serieus wordt genomen of dat uw vragen niet goed worden beantwoord, vind ik dat echt heel spijtig. Dat is absoluut niet mijn intentie geweest. Wij proberen dit echt zo goed mogelijk te doen en ook de verantwoordelijkheid te nemen hierin.

02:14:56

Wethouder Molema: Dan gaat het niet snel genoeg. Dat deel ik. Ik ben iedere dag

ongeduldiger. Dat mag u ook aan de ambtenaren vragen. Ik sta ook bekend als een ongeduldige wethouder.

02:15:03

Voorzitter: Mevrouw Menger heeft daar een vraag over.

02:15:10

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. U geeft net aan dat u denkt dat ik vind dat u de vragen niet goed heeft beantwoord. Dat is het niet. Het is niet dat ik zeg: u beantwoordt de vraag die wij hebben gesteld niet goed. Het gaat om alles waarvan wij zeggen: wij vinden dat het niet goed genoeg is. We geven steeds opnieuw aan: het moet verbeterd worden. Bij ons is op een gegeven moment de conclusie getrokken dat wij er geen vertrouwen meer in hebben. Dat is zoals het is bij ons.

02:15:52

Wethouder Molema: Dat mag uw conclusie zijn. Ik probeer aan te geven: wij doen ons uiterste best hierin en proberen vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Wij nemen echt serieus wat er gebeurt. Wij delen uw zorgen. Wij delen ook het ongeduld. Dat is waarom we heel intensief contact hebben met zowel JBN, maar ook met de andere gecertificeerde instellingen om te zorgen dat kinderen de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Volgens mij heeft u niet zoveel vragen, maar ben ik ingegaan op de vragen die er eventueel voor mij waren. Ik heb wat teruggegrepen op de algehele discussie die net gevoerd is.

02:16:39

Voorzitter: Dat heb ik ook zo ervaren. Ik kijk rond en zie van mevrouw Blauw nog een vraag.

02:16:49

Mevrouw Blauw: Een korte opmerking. Wij zijn natuurlijk een hele kritische partij op dit onderwerp. Ik wil benadrukken dat wij geen kritiek op de medewerkers hebben. Totaal niet. Wij hebben zwaar kritiek op het beleid, op het bestuur en op het management. Ik wil dat dat duidelijk is, ook voor alle organisaties in Groningen die met dit onderwerp te maken hebben.

02:17:15

Voorzitter: Ik hoorde daar geen vraag in, maar meer uitleg van een deel van uw betoog. Als ik rondkijk, denk ik dat we aan het eind van een beladen, maar ook emotioneel, debat zijn. Ook voor de mensen op de tribune. Ik heb van wethouder Molema begrepen dat ze tijd voor u wil nemen. Ik hoop dat we het daarmee kunnen eindigen. Ik heb gehoord dat er één of meerdere moties komen voor het debat. Ik wens u wel thuis en vooral in alle veiligheid.