

Voorzitter: J. Lo-A-Njoe (D66)

Namens de raad: T. van de Vendel (GL), B. Leemhuis (GL), F. Folkerts (GL), J. Jones (GL), P. Swart (GL), J. van Veen (PvdA), I. Huitema (PvdA), J. Scoop (PvdA), A. Poelstra (D66), W. Pechler (PvdD), N. Hilboesen (Stadspartij), R. Heiner (VVD), O. van Schagen (S&S), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), E. Beranabela (PvhN), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:14:15

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren, welkom bij dit vragenuur van 16 april 2025. We hebben een goed gevuld vragenuur, zowel qua mensen in de zaal als wat betreft de gestelde vragen. De eerste vragenset, dus die in uw volgorde op één staat, doen we aan het einde. We beginnen bij de tweede vragenset. Dat zijn de vragen van de fracties van CDA en Partij voor het Noorden over de parkeerautomaat aan de Oldehof in Haren. Ik denk dat ik mevrouw Armut daarvoor het woord mag geven.

00:14:49

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Inmiddels is bekend dat er een nieuwe parkeerautomaat staat, dus ongeveer de helft van mijn vragen geldt niet meer. Wij zijn nog wel benieuwd wat het college gaat doen met de tot nu toe uitgedeelde boetes. Er heeft inderdaad een paar weken geen parkeerautomaat gestaan, maar sommige bewoners wisten niet waar ze wel moesten zijn. Zij hebben niet 5 minuten heen en weer gelopen, sommigen waren waarschijnlijk ook niet in staat om dat te doen. Er is wel gehandhaafd, dus wij zijn benieuwd wat daarmee gaat gebeuren.

00:15:24

Voorzitter: Dat gaan we zo horen van het college, maar eerst kijk ik rond wie daarop wil reageren. Dat is het geval voor meneer Heiner van de VVD.

00:15:31

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Een korte vraag aan het college. Waarom heeft het college besloten om daar wel op te handhaven?

00:15:38

Voorzitter: Dank voor de aanvullende vraag. Ik kijk nog eenmaal rond en dan ga ik naar het college voor de beantwoording.

00:15:47

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. De parkeerautomaat bij parkeerterrein Oldehof is aangereden en was kapot. Er was forse schade, dus dat betekende ook dat de automaat volledig is weggehaald. Er was kans op onveilige situaties en kortsluiting. Dit soort schade komt heel zelden voor. Het is zelden dat we een hele automaat weg moeten halen. Vaker is een automaat buiten werking en dan zetten we op die automaat wat er aan de hand is en waar de dichtstbijzijnde parkeerautomaat zich bevindt. Dat is deze keer niet gebeurd, omdat die hele automaat is weggehaald. Ik denk dat het beter was geweest als we daar een bordje hadden geplaatst met waar de dichtstbijzijnde andere automaat stond. In de

toekomst zullen we dat sneller doen, dus snellere bebording. Het komt weinig voor dat de hele automaat wordt weggehaald na een aanrijding. In het vervolg zullen we sneller met een bord of op een andere manier duidelijkheid geven waar het is.

00:16:51

De heer Broeksma: Even voor de goede orde, wij wisten niet dat de parkeerautomaat was aangereden. Dat is niet gemeld. Wij controleren regelmatig, maar niet elke dag, dus dat heeft een tijd geduurd. Op het moment dat we bij de parkeerautomaat kwamen om de papierrol te vervangen - voor de bonnetjes, als iemand dat wil voor de administratie - hebben we ontdekt dat de parkeerautomaat was aangereden. We wisten het niet, want het is niet gemeld, dus het heeft een tijd geduurd. Ik weet niet precies hoe lang, maar het heeft een tijd geduurd, voordat het aan de orde was. Ik heb u al vaker verteld, 80% van de mensen betaalt per app. Het gebeurt vaker dat een parkeerautomaat buiten werking is en dan kun je bij een andere parkeerautomaat betalen. Verreweg de meeste mensen betalen met een app en dat is ook gebleken.

00:17:40

De heer Broeksma: Het handhaven ging door, omdat we niet wisten dat die parkeerautomaat buiten werking was. Er zijn echter niet significant meer naheffingen uitgedeeld dan in andere situaties. Veel mensen wisten een alternatieve parkeerautomaat te vinden of hebben betaald met een parkeerapp. Dat is gebruikelijk, omdat je dan per minuut betaalt en niet van tevoren hoeft aan te geven hoe lang je ongeveer daar zult gaan zijn.

00:18:06

De heer Broeksma: De nieuwe automaat is inderdaad geplaatst, mevrouw Armut zei het al, en is in werking. Handhaving hebben we gestopt sinds in de krant stond dat het ding kapot was. MBK handelt de boetes af en ik zal vragen om coulance waar dat toepasselijk is. Zoals gezegd, er zijn niet significant meer boetes dan in andere gevallen. Echter, coulance waar het toepasselijk is, zal mijn vraag zijn aan het MBK. Tot zover, Voorzitter.

00:18:40

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of deze beantwoording nog aanvullende vragen oplevert. Dat is het geval bij meneer Heiner.

00:18:45

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Wij begrepen dat de nieuwe parkeerautomaat geplaatst is in de Kerkstraat. Dat is best een stukje vanaf de Oldehove.

00:18:52

De heer Heiner (VVD): O, ik begrijp van mijn fractiegenoot dat dit niet het geval is.

00:18:57

Voorzitter: U wordt teruggeroepen, begrijp ik, naar de parkeerautomaat.

00:19:07

Voorzitter: Dan sluiten we deze vragenset af. Dank u wel.

00:19:11

Voorzitter: We gaan naar de derde vragenset. Dit zijn vragen van de fracties van

GroenLinks en Partij van de Dieren over met PFAS vervuilde grond die naar Groningen wordt gehaald. Daarvoor geef ik het woord aan meneer Pechler.

00:19:24

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Onze fracties kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat Groningen een beetje het afvoerputje van Nederland wordt, nu de ergst vervuilde PFAS-grond blijkbaar alleen in Groningen gedumpt kan worden. Wij hebben zorgen, ondanks dat wordt gezegd dat er echt geen risico is op toekomstige gezondheidsrisico's door infiltratie of doordat die inkapseling gaat lekken. Verder spreken de vragen voor zich. We zijn benieuwd naar de reactie van het college.

00:19:53

Voorzitter: Voordat we naar het college gaan, geef ik eerst de gelegenheid aan de andere fracties. Mevrouw Poelstra.

00:19:59

Mevrouw Poelstra-Bos (D66) : Dank u wel, Voorzitter. Ik sluit me aan bij deze vragen. De provincie is bevoegd gezag en daarom heeft onze fractie er daar ook vragen over gesteld. Ik ben heel erg benieuwd of wij hier in de gemeente Groningen monitoren wat dit doet met de bodem en de waterkwaliteit.

00:20:17

Voorzitter: Dank u wel. Eenmaal, andermaal? Dan gaan wij naar het college voor beantwoording.

00:20:24

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Laat ik beginnen met dat we in algemene zin de zorgen rondom PFAS heel goed begrijpen. De afgelopen jaren komen we steeds meer te weten over PFAS en de negatieve effecten daarvan. Dat is ook te merken aan de sanering in Doetinchem, want die vindt natuurlijk niet voor niets plaats. Voor allerlei soorten afvalstromen is het gebruikelijk in ons land om die op specifiek aangewezen locaties te bergen en locatie Stainkoeln is daar een voorbeeld van. Dit zijn locaties waar toezicht gehouden kan worden en waar men kennis heeft van het veilig opslaan van afvalstromen. Kortom, dat noemen we een gecontroleerde stortplaats. In dit geval gaat het om grond die niet gereinigd kan worden en die permanent veilig gestort wordt.

00:21:17

Mevrouw Wijnja: Groningen is overigens, voor zover wij weten, niet de enige plek waar dit type PFAS gestort kan worden. Landelijk zijn er meerdere stortplaatsen met de vereiste milieuvoorzieningen, maar via een aanbesteding is de keuze op Stainkoeln gevallen. Het ging net al even over dat de provincie bevoegd gezag is als het over deze plek gaat. Daar ligt dus ook de controle - dat doet de Omgevingsdienst - of een dergelijke storting binnen wet- en regelgeving past en of de opslag op een veilige manier gebeurt. Wij hebben geen redenen om daar vraagtekens bij te zetten of zorgen over te hebben. Op de aanvullende vraag van D66 moet ik eerlijk gezegd het antwoord schuldig blijven, want ik weet niet hoe we dat geregeld hebben op deze specifieke plek. Tot zover.

00:22:04

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond of dat nog aanvullende vragen of opmerkingen

oproept. Dat is niet het geval, dus gaan we door naar de volgende vragenset. Het zijn twee vragensets die wij samen behandelen. Eerst hebben we vragen van de fractie van CDA en VVD over miljoenen op de rekening van de Euroborg gevolgd door vragen van mevrouw Huitema van de PvdA-fractie eveneens over FC Groningen en de Euroborg. Ik geef eerst het woord aan de heer De Haan.

00:22:36

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Het gaat over een ingewikkelde financiële kwestie. Het leek het CDA en de VVD sowieso goed als de wethouder kan reflecteren op de situatieschets, zoals die vermeld staat in het Dagblad. Daar lijkt het te gaan om een discussie over een bedrag van 5,7 miljoen. Dit bedrag is ontstaan in 2015, toen de onderhoudsbijdrage tot het einde van het huurcontract in één keer is overgemaakt van de gemeente naar Euroborg NV. Euroborg NV heeft dit bedrag uitgeleend aan FC Groningen en FC Groningen heeft hier onder andere schulden mee afgelost en het is gebruikt voor de realisatie van het TopsportZorgCentrum.

00:23:24

De heer De Haan (CDA): Die onderhoudsbijdrage, zo hebben wij begrepen, is een afspraak uit 2003, toen de bouwkosten voor het stadion gestegen waren en de gemeente heeft toegezegd om een deel van de onderhoudsbijdrage te betalen van om en nabij de drie ton. In 2015 is daar verandering in gekomen. De vraag is wat er nu gaat gebeuren met die 75 miljoen die wellicht nog niet helemaal op die rekening staat. Daar staat jaarlijks een bedrag op. Wat is het plan van de gemeente daarmee? Kan de wethouder daarop reflecteren?

00:24:02

De heer De Haan (CDA): Het verhaal hierbij is dat het om een bredere discussie gaat van een aantal lastige dossiers die spelen bij FC Groningen. In de vragen staat ook Corpus den Hoorn genoemd en de huisvestingskosten. Je kunt ook denken aan de kosten voor de verbouwing van de Noordtribune. Het lijkt het CDA - en dan rond ik af, Voorzitter - sowieso goed als we kijken naar iemand die boven die partijen gaat staan en die kan kijken hoe we al die verschillende dossiers in gezamenlijkheid kunnen oplossen.

00:24:29

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mevrouw Huitema van de PvdA.

00:24:37

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt. Ik hoef hier niet heel veel aan toe te voegen. Ik hoop alleen dat de beantwoording van het college helder genoeg is om verder te kunnen en dat we dan ook een beetje af kunnen van de stevige woorden in de artikelen van het Dagblad van het Noorden over de relatie tussen FC en de gemeente.

00:24:51

Voorzitter: Helder, dank u wel. Voordat we dat doen, kijk ik eerst in de zaal. Ik zie meneer Heiner.

00:24:57

De heer Heiner (VVD): Dank u, Voorzitter. De VVD is benieuwd hoe de PvdA naar deze hele kwestie kijkt.

00:25:03

Voorzitter: PvdA.

00:25:06

Mevrouw Huitema (PvdA): Voor de Partij van de Arbeid is het wenselijk dat we als gemeente faciliteren, maar dat FC Groningen wel de eigen broek ophoudt.

00:25:14

Voorzitter: Meneer De Haan.

00:25:16

De heer De Haan (CDA): Ik vond die vraag ook interessant. U vraagt onder andere bij vraag drie of de huisvestingslasten wellicht verlaagd kunnen worden. Ik ben benieuwd of de Partij van de Arbeid in kan gaan op wat ze met die vraag bedoelen. Wil de Partij van de Arbeid die huisvestingslasten omlaag hebben en op welke manier zou de Partij van de Arbeid dat willen?

00:25:39

Mevrouw Huitema (PvdA): Daar ben ik ook benieuwd naar. Ik vraag aan het college of er af en toe nog wordt gekeken of er een mogelijkheid is om dit iets te kunnen verlagen.

00:25:50

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van meneer De Haan.

00:25:53

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, de Partij van de Arbeid vraagt ook naar die 5,7 miljoen. U geeft aan dat in het artikel wordt gesuggereerd dat het wellicht teruggaat naar de gemeentelijke rekening en u vraagt wat de redenen daarvoor zijn. Vindt de Partij van de Arbeid dat dit terug moet naar de gemeenterekening? Hoe staat de Partij van de Arbeid daarin?

00:26:19

Mevrouw Huitema (PvdA): Als ik hier allemaal helderheid over had gehad, dan had ik de vragen nu niet gesteld aan het college. Ik wil eerst de beantwoording afwachten.

00:26:27

Voorzitter: Dat lijkt me een helder antwoord. Meneer Heiner.

00:26:30

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik heb toch wel een dringende vraag aan de PvdA. In deze raad gaat het heel vaak over verhuurders die bijvoorbeeld hun huizen moeten verduurzamen, zodat de lasten voor de huurder naar beneden gaan. Is dat wat de PvdA betreft hier ook aan de hand?

00:26:45

Voorzitter: Mevrouw Huitema.

00:26:47

Mevrouw Huitema (PvdA): Nee, Voorzitter, ik denk het niet. Ik ga eerst luisteren naar de beantwoording door het college.

00:26:52

Voorzitter: U gaat over uw eigen antwoorden, dus dat is prima. Zijn er nog andere vragen? Ik denk dat dit voldoende bevraagd is. Meneer Hilboesen.

00:27:00

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Mocht de eindtermijn in zicht komen, dus 2048, en alles is ingelost, voor wie zijn dan de objecten? Zijn die dan in handen van FC Groningen, Euroborg NV of van de gemeente?

00:27:18

Voorzitter: Dank u wel, een heldere vraag. Ik denk dat we overgaan naar de beantwoording van het college. Aan u het woord, college.

00:27:26

De heer Van Nijenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst de vraag van de heer Hilboesen. Het stadion is van Euroborg NV en wordt gehuurd door FC Groningen. Op het moment dat het huurcontract afloopt, dan ligt het volledige eigendom van het stadion bij Euroborg NV. Dit duurt nog heel erg lang, maar het is goed dat we een aantal jaren van tevoren wel met elkaar gaan kijken van naar hoe gaan we verder. Vooralsnog is de richting gewoon, tot 2048 huurt FC Groningen het stadion. Het lijkt me, vanuit het nu gekeken, niet voor de hand liggend, dat je zegt dat je daarmee ophoudt. Het zou volgens mij heel logisch zijn om dat gewoon met elkaar door te zetten. Laten onze opvolgers zich daar maar over buigen op dat moment.

00:28:15

De heer Van Nijenhuis: Ik ga de vragen langslopen, Voorzitter. De eerste vraag van CDA en VVD is wat klopt er of wat klopt er niet aan de situatieschets. De situatieschets is op zich niet verkeerd, maar niet helemaal volledig. Er staat onder andere in de situatieschets niet dat het bedrag op dit moment niet beschikbaar is - daar zal ik zo nog iets meer over vertellen - maar het bredere plaatje staat er ook niet. Het bredere plaatje in welke context dit allemaal besloten is nadat de raad al veel eerder had besloten om geld beschikbaar te stellen voor de bouw van het stadion en later op nog meer momenten FC Groningen bij te staan, onder andere in coronatijd met het verlengen van de huur et cetera. Er is dus wel een breder plaatje en daar zal ik zo meteen nog iets meer over zeggen.

00:29:05

De heer Van Nijenhuis: Het CDA en de VVD vragen op welke wijze er gewerkt wordt aan een oplossing. Door hierover het gesprek aan te gaan en de feiten neer te leggen, zoals ze zijn. Het is allemaal op te maken uit openbare stukken. Wij zullen nog deze week - dus morgen, want overmorgen is het Goede Vrijdag - proberen uw raad een brief te sturen. In die brief wordt in een of twee A4'tjes de volledige situatie uiteengezet, zodat u kunt kennisnemen van alle feitelijkheden en hoe de besluitvorming in deze raad en in de openbaarheid heeft plaatsgevonden. Het is allemaal door de raad en de pers naleesbaar, maar omdat het veel stukken zijn over een lange periode van tijd, gaan we het compact in één brief aanbieden, zodat iedereen daar kennis van kan nemen.

00:30:00

De heer Van Nijenhuis: Dan de vragen van de PvdA. U vraagt, hoe verhoudt een deel van het artikel zich tot het uitgangspunt van Euroborg NV om budgetneutraal te zijn voor de gemeente Groningen, de Euroborg NV maakt geen winst en geen verlies. Die budgetneutraliteit is een term die geïntroduceerd is in de gemeenteraad van 27 mei 2015. Toen is, zoals de heer De Haan terecht schetst, de jaarlijkse bijdrage die de gemeente Groningen aan Euroborg NV deed voor de

onderhoudsbijdrage ineens afgekocht. Dat was op verzoek van FC Groningen en om hun bij te staan met de lening voor de spelersfondsen die zij wilden aflossen. Dat was een handreiking vanuit de gemeenteraad, waar toen best een stevige discussie over gevoerd is en waarvan de gemeenteraad zei, als het moet dan moet het - even heel kort gezegd - maar het mag ons geen geld kosten. Dat werd gewaarborgd met een jaarlijkse bijdrage die werd omgezet naar ineens afkopen. Het kostte de raad geen geld en FC Groningen was ermee geholpen, dus een hartstikke mooie oplossing waar we nu helaas nog discussie met elkaar over hebben en ook vandaag weer.

00:31:06

De heer Van Niejenhuis: Uiteraard heeft Euroborg NV geen winstoogmerk. Er wordt ook geen winst bij Euroborg NV gemaakt. Op dit moment staat er geen bedrag op de rekening van Euroborg NV, wat ook maar in de buurt komt van 5,7 miljoen, omdat geld wat terugkomt van FC Groningen naar Euroborg wordt uitgegeven aan onderhoud van het stadion. Er is op dit moment dus helemaal geen sprake van contant geld wat terug zou kunnen komen naar de gemeente Groningen. De gemeente Groningen heeft ook geen enkele intentie om dat geld terug te halen. Het is er niet, maar we willen het ook niet. Het is juist bedoeld voor het onderhoud van het stadion.

00:31:46

De heer Van Niejenhuis: Dan nog de laatste vraag van de PvdA, Voorzitter. Blijft de gemeente als aandeelhouder van Euroborg onderzoeken hoe de huisvestingslasten wellicht verlaagd kunnen worden? Ja, dat is onderwerp van gesprek tussen FC Groningen en de gemeente Groningen. Wij hebben tegen FC Groningen gezegd, ook breed gedragen volgens mij door de gemeenteraad, we willen best met u in gesprek over het verlagen van huisvestingslasten, maar niet als het de gemeente geld kost en niet als het enorm de risico's verhoogt van dat langlopende huurcontract. Zoals gezegd, de Euroborg NV heeft op dit moment helemaal geen vet op de botten. God verhoede dat FC Groningen nog een keer zou degraderen, maar als het zou gebeuren, dan is er meteen een liquiditeitsprobleem. Het is niet het moment om vooruit te lopen op verlaging van de huisvestingslasten, die verhoging van risico's voor de gemeente zou inhouden. We hebben daar een gesprek over, maar dat zal echt binnen dat kader moeten gebeuren. Tot zover, Voorzitter.

00:32:44

Voorzitter: Dank u wel. Dat roept in ieder geval bij de heer De Haan nog een vervolgvraag op.

00:32:49

De heer De Haan (CDA): Ten eerste dank aan de wethouder dat hij ook via een collegebrief de raad wil informeren. Ik denk dat dit iedereen helpt om er een goed beeld bij te krijgen en een inhoudelijk goede discussie hierover te kunnen voeren, dus dank daarvoor. Dank ook voor de beantwoording. De enige vraag die mij nog rest, naar aanleiding van de beantwoording, is toch de discrepantie. Je merkt dat bij FC Groningen wel het beeld leeft dat die miljoenen terug zouden gaan naar de gemeentelijke rekening en de wethouder geeft aan dat daar geen sprake van is. Is dat altijd zo geweest? Is er nooit in eerdere overleggen aangegeven dat...

00:33:31

De heer De Haan (CDA): Zijn daar nooit plannen voor geweest? Ik vind het moeilijk om die discrepantie te plaatsen.

00:33:37

Voorzitter: Het college.

00:33:39

De heer Van Niejenhuis: Ik kan natuurlijk niet voor FC Groningen spreken, maar ik heb het vermoeden dat het gebaseerd is op iets wat niet klopt. Dit speelt niet. De gemeente Groningen heeft niet de intentie om geld uit Euroborg NV te halen. Dat geld is daar ook nooit voor bedoeld geweest. Het is voor onderhoud van het stadion, dus het speelt niet. Ik heb hier eerder aangegeven en ook bij FC Groningen, mocht het zo zijn dat aan het einde van het huurcontract, dus laten we zeggen 2043 of zo, er een overschot van miljoenen dreigt te ontstaan, dan kunnen we het altijd hebben over hoe we dat geld uitgeven. Dat is uw portemonnee, dus van deze raad en niet van FC Groningen of het college. Dat is een gesprek wat je op dat moment zult moeten voeren afgezet tegen de risico's die er zijn en misschien een visie, waar de heer Hilboesen net naar vroeg, op hoe ga je verder met het stadion. Dat zul je over een jaar of twintig moeten bespreken en niet nu.

00:34:42

Voorzitter: Dank, wethouder Van Niejenhuis. Meneer Hilboesen.

00:34:46

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik heb nog een aanvullende opmerking, die ik zal ik afsluiten met een vraag. Het gaat de hele tijd over huurverlaging en hoe gaan we eruit komen. Ik wil jullie toch meegeven dat ik graag wil zien dat FC Groningen, Euroborg NV en de gemeente ook gaan bekijken hoe we geld kunnen gaan verdienen. Hoe kunnen we in plaats van kijken hoe de huisvestingslasten verlaagd kunnen worden, zorgen dat FC Groningen, maar ook de gebruikers van het hele complex meer geld kunnen gaan verdienen in de toekomst. Als we dat namelijk pas over twintig jaar gaan bekijken, denk ik dat we heel erg achter gaan lopen op andere clubs en dat is iets wat we allemaal niet willen. Ik zou willen adviseren om nu al te kijken naar de toekomst. Bijvoorbeeld naar een verbouwing of iets dergelijks om meer geld te gaan genereren. Dank u wel.

00:35:32

Voorzitter: Helder, u heeft de wens duidelijk gemaakt. Ik kijk naar het college of er nog behoefte is om hierop te reageren.

00:35:37

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat dit een mooie suggestie is van de heer Hilboesen. Volgens mij wordt het tijd dat we de discussies over een aantal zaken, die vandaag de dag spelen, gaan afronden en dat de gemeente en FC Groningen vooruit gaan kijken naar waar het met de club naartoe gaat de komende twintig jaar. Daar zullen we het goede gesprek over moeten voeren. Het lijkt me een veel leuker gesprek om te voeren en dit kan daar uiteraard onderdeel van zijn.

00:36:00

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee kwam het einde van deze vragen. We gaan naar de

vragen van de fractie van D66 van mevrouw Poelstra over bidirectioneel laden.
Mevrouw Poelstra.

00:36:12

Mevrouw Poelstra-Bos (D66) : Dank u wel, Voorzitter. Er lopen twee verschillende dingen voor commerciële deelauto-aanbieders. In eerste instantie lijkt het erg sympathiek dat de gemeente de commerciële deelauto-aanbieders meer tijd geeft om over te stappen van fossiel naar elektrisch. Echter, aan de andere kant betekent het dat er partijen zijn, die daar al in geïnvesteerd hebben, waarvoor het negatief uitpakt. Daarnaast zouden we graag willen weten of het college mee wil werken aan de mogelijkheden voor een experiment om netcongestie te verzachten door met de partijen te kijken of er speciale laadpalen kunnen worden geplaatst die bidirectioneel laden faciliteren, zodat een auto ook als een buurtbatterij kan dienen.

00:37:02

Voorzitter: Daar is een vraag over van meneer Van Schagen.

00:37:05

De heer Van Schagen (Student en Stad): Geen vraag, maar wij zouden ons graag willen aansluiten bij de vragen.

00:37:09

Voorzitter: Oké, helder. Meneer Heiner, gaat u aansluiten of een vraag stellen?

00:37:12

De heer Heiner (VVD): Een vraag stellen. Dank, Voorzitter. Een vraag aan de fractie van D66. Is dit niet het effect van het te snel verplichten om al die auto's te elektrificeren. Hadden we daar iets voorzichtiger mee moeten zijn wat de D66-fractie betreft?

00:37:27

Voorzitter: Mevrouw Poelstra.

00:37:29

Mevrouw Poelstra-Bos (D66) : Dank u wel voor de vraag. Ik denk juist dat we die snelheid erin moeten houden, want er zijn dus mogelijkheden om daar meer aan te doen. De gemeente wil alles in eigen regie houden met de laadpalen, maar ik denk als je meer ruimte geeft aan mensen die daaraan mee willen werken, dat je daar best ruimte voor kunt maken.

00:37:48

Voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. Ik kijk rond of er verder nog behoefte is aan debat. Dat is niet het geval en dat betekent dat ik terugga naar het college.

00:37:58

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. We hebben inderdaad gezegd tegen de deelauto- aanbieders om de verplichting om te elektrificeren wat langzamer te doen. Dat hebben we niet zomaar gedaan. Dat doen we, omdat er een dilemma is. Een dilemma tussen het faciliteren van laadpalen voor deelauto-aanbieders of die aansluitingen voor laadpalen gebruiken voor privépersonen die elektrisch willen rijden of een groep van privépersonen in een bepaalde wijk die zeggen, hier zijn zoveel elektrische auto's, dus hier moet een extra laadpaal komen. Nu we het

laadpalenbedrijf zelf in publieke regie hebben, plaatsen we negentig laadpalen per jaar.

00:38:44

De heer Broeksma: Dat klinkt misschien niet heel erg veel, maar de afgelopen jaren waren het er gemiddeld zeventig per jaar, dus het is echt omhooggeschoten sinds wij als gemeente zelf de regie in handen hebben en zelf opdracht geven aan Heijmans en Enexis om een laadpaal te plaatsen op de plek die wij willen. Negentig is nog steeds niet veel. We zijn daarbij onder andere afhankelijk van de capaciteit van Heijmans, maar dat is minder een probleem, en van Enexis. Niet alleen de netcapaciteit, maar ook de menskracht die Enexis in kan zetten op een project om een laadpaal te plaatsen. Negentig per jaar is ongeveer het maximum. Ik had liever 190 per jaar gehad.

00:39:25

De heer Broeksma: Negentig is het maximum en dan is de vraag waar doe je dat voor. Doe je dat voor deelauto's, doe je dat voor privépersonen of probeer je het beste van twee werelden enigszins te combineren? Hoe ga je om met de relatieve schaarste? Nogmaals, het is meer dan ooit. Negentig palen per jaar is meer dan ooit, maar toch minder dan de behoefte. Besef ook dat een deelauto een vaste plek heeft. Je huurt de auto op een plek, je zet deze op dezelfde plek weer terug en op die plek staat een laadpaal. Die laadpaal wordt in feite alleen gebruikt door die deelauto, dus dat is beperkt gebruik van laadpalen, die relatief schaars zijn. Privépersonen, dus onze eigen inwoners, zouden meer gebruik kunnen maken van een paal die we op een andere of betere plek zouden plaatsen waar meer auto's gebruik kunnen maken van eenzelfde laadpaal.

00:40:18

De heer Broeksma: Maximaal negentig per jaar. Misschien wordt het een keer 95 of heel misschien haal je eens een keer honderd. Wij doen ons uiterste best. Het gaat over wat voor laadpalen zijn dat. De laadpalen die wij neerzetten onder publieke regie, state-of-the-art, zijn allemaal voorbereid op bidirectioneel laden. We hebben Greenwheels en MyWheels. Een van de aanbieders, MyWheels, doet aan bidirectioneel laden, maar alleen met eigen laadpalen. De laadpalen van de gemeente willen ze daar niet voor gebruiken. Hoewel wij vinden dat bidirectioneel laden...

00:40:51

De heer Broeksma: De accu's van de auto gebruik je om te balanceren in dat net. Op de goede momenten heb je een overschot aan energie, dat bevindt zich in de batterij van die auto en dat kun je gebruiken voor balancering van het net. Onze laadpalen zijn daarop voorbereid - vehicle to grid zoals het heet - dus wij kunnen dat doen. We zijn ook bereid om daarmee te experimenteren, want het is gewoon mogelijk.

00:41:16

De heer Broeksma: Deels vertel ik wat wij u gisteren gemaïld hebben. Een van die aanbieders - ik heb net de naam genoemd - is daar niet in geïnteresseerd en de ander misschien wel. Misschien kunnen we dat doen met privépersonen, met bewoners, die dat willen doen. Het is dus niet zo dat wij dat een experiment met bidirectioneel laden zouden blokkeren, maar het is de keus van MyWheels - ik zeg het nog maar een keer - om eigen laadvoorzieningen te gebruiken in plaats van de

openbare laadpalen die al geschikt zijn voor bidirectioneel laden. Het college gaat graag in gesprek met de betrokken partijen om verdere mogelijkheden en eventueel gezamenlijke pilots nader te verkennen. Uiteraard moet dat in goede afstemming met onze netbeheerder Enexis. Tot zover, Voorzitter.

00:42:08

Voorzitter: Dank u wel, meneer Broeksma. Dan kijk ik rond of daarmee de vragen voldoende zijn beantwoord. Dat is volgens mij het geval.

00:42:16

Voorzitter: Dan hebben we nog één vragenset tegood en dat zijn de vragen van de PVV. Die had ik wat naar achteren geschoven, omdat de burgemeester op dit moment betrokken is bij een viering van tachtig jaar vrijheid. Het is tachtig jaar geleden dat deze stad werd bevrijd, zoals u weet. Ze is daar nog en dat betekent dat wethouder Wijnja deze vragen zal beantwoorden namens college. Ik geef graag het woord aan de indieners van de vragen. De eerste indiener is mevrouw Blauw.

00:42:46

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De laatste tijd is de Van Mesdagkliniek veel negatief in het nieuws geweest en dat zit met name in het verlofbeleid en de risicobeoordeling. Vanuit de Tweede Kamer zijn er vragen gesteld aan de minister van Justitie en Veiligheid, ook vanuit mijn partij. Er is kritiek vanuit Den Haag op de Van Mesdagkliniek. Er stond gisteren nog een artikel in RTV Noord. Nu kunnen we denken, dat is een landelijk aangelegenheid. Alleen de Van Mesdagkliniek staat wel midden in onze gemeente en dit raakt direct de veiligheid van de Groningers. Er is natuurlijk een verantwoordelijkheid van de burgemeester en er zijn nationale richtlijnen bij verlof, ontsnapping of terugkeer van tbs-patiënten. Zoals geïnformeerd worden over risico's, veiligheidsmaatregelen lokaal organiseren en in samenwerkingsverbanden, zoals het Zorg- en Veiligheidshuis, ook een actieve rol spelen. Vandaar onze vraag aan het college.

00:43:46

Voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Ik kijk of er behoefte is aan debat voordat we naar de beantwoording door het college gaan. Dat is niet het geval en dat betekent dat ik het woord geef aan wethouder Wijnja.

00:43:56

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Ik ga de beantwoording per vraag doen. Ik begin bij vraag één. Mevrouw Blauw raakte dat zelf eigenlijk al aan en dat is ook de hoofdlijn van de beantwoording, verklap ik maar vast. De gemeente heeft namelijk geen wettelijke bevoegdheden om aan het proces rondom verlofbewegingen deel te nemen. Privacywetgeving voorkomt bovendien dat wij geïnformeerd worden over verlofbewegingen. Op het moment dat er sprake is van een onttrekking, dat kennen mensen thuis als een ontsnapping, wordt de burgemeester geïnformeerd.

00:44:37

Mevrouw Wijnja: Vraag twee. Vragen rondom het verlofbeleid van de Van Mesdag dienen gericht te worden aan het ministerie, dus in die zin is het heel goed dat het in de Tweede Kamer aan de orde is geweest. Dat is ook de plek waar dat hoort. Dat komt voort uit landelijke afspraken over tbs-klinieken die de Van Mesdag als individuele kliniek niet kan aanpassen. Dan bij de derde vraag, verlofmachtigingen

worden door de kliniek aangevraagd bij het ministerie. Daar vindt ook de toetsing plaats of het afgeven van een machtiging verantwoord is. Voorafgaand aan het verlof wordt een inschatting gemaakt of het verlof kan plaatsvinden. Wij gaan hierbij uit van de professionaliteit van de kliniek. Tot zover, Voorzitter.

00:45:23

Voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag van mevrouw Blaauw.

00:45:28

Mevrouw Blaauw (PVV): Dat was gisteren in het nieuws en ook in het regionale nieuws. Het gaat telkens mis en dat raakt direct de veiligheid van onze leefomgeving. Als er een hoog risico is bij verlovten, wordt de burgemeester direct geïnformeerd en raakt het verantwoordelijken. Ik heb nu het gevoel dat gezegd wordt, dit is het Rijk, maar er zijn wel keer op keer grote problemen. Keer op keer. Wat is de invloed en wat kunnen we daaraan doen? Volgens mij is die invloed wel groter, want er zijn fouten in de risicobeoordelingen, maar ook in het verlofbeleid en dat raakt ons. Er zijn richtlijnen voor en de burgemeester heeft daar wel een rol in.

00:46:23

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:46:26

Mevrouw Wijnja: Volgens mij is het belangrijk dat we heel goed kijken naar wie precies welke verantwoordelijkheid heeft en om zuiver te zijn, zodat iedereen daarbij op zijn eigen stoel blijft zitten, even plat gezegd. Dat is de reden dat het college in de beantwoording heel strak formeel weergeeft hoe het is, omdat dat belangrijk is in de context van deze discussie. Ik hoorde mevrouw Blaauw een aantal dingen zeggen, die ik vanuit het perspectief van de partij van mevrouw Blaauw begrijp. Het is een analyse die het college niet per se deelt, maar ik hecht er wel aan om namens het college hier te benadrukken waar de verantwoordelijkheden liggen.

00:47:09

Mevrouw Wijnja: Op het moment dat de PVV of een andere partij zegt, we hebben hier zorgen over of we willen dat beleid verandert, dan moet u daarvoor op de plek zijn die daarvoor is en dat is de Tweede Kamer en de minister. Volgens mij is het een hele goede route om deze zorgen daar te delen. Zoals ik net heb beantwoord, dat is hoe het formeel is geregeld en nogmaals, wij hechten er aan om daar heel zuiver in te zijn. Tot zover.

00:47:38

Voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag van meneer Hilboesen.

00:47:43

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): De bestuurder van de Van Mesdagkliniek geeft ook aan dat er zorgen zijn. Hij geeft aan, er zijn geen geweldsincidenten geweest bij deze gevluchte mensen, dus daarom gaan wij nog niet ons beleid aanpassen. De jurisdictie ligt misschien niet bij ons als gemeente, maar we zijn de laatste tijd in de stad gaan handelen op basis van geweldsincidenten. Als de Van Mesdag zelf aangeeft, onze kliniek raakt verstopt en dit is het gevolg, dan raakt het onze gemeente. Aangezien we natuurlijk scherp zijn op incidenten in de gemeente, zou ik voorstellen om samen met Van Mesdag te kijken of we die incidenten voor kunnen zijn. Zoals ik het nu lees, zegt de directie van

de Van Mesdag, pas op het moment dat er echt wat gaat gebeuren, buiten de benen nemen, kunnen we handelen. Als vertegenwoordiger van deze gemeentes vind ik dat toch tricky. Misschien dat samen met de Van Mesdag iets gedaan kan worden, want ik hoor zijn zorg. Hoe zit de gemeente daarin?

00:48:59

Voorzitter: Helder. Ik ga weer terug naar het college.

00:49:03

Mevrouw Wijnja: Ik ken de context niet van de bron waar de Heer Hilboesen aan refereert, dus ik wil ook niet...

00:49:09

Mevrouw Wijnja: Nee, dat snap ik, maar ik heb het niet gelezen. Ik weet het niet en ik ga hier niets zeggen tegen de directeur van de Van Mesdagkliniek of namens hem. Volgens mij is het belangrijk om daar strak in te zijn. Ik ga toch terugverwijzen, alhoewel ik echt begrijp dat het voor een aantal raadsleden en misschien ook inwoners een belangrijk onderwerp is, naar mijn eerste beantwoording. Het is belangrijk om zuiver te zijn in wie gaat wanneer waarover. Daar moeten wij vanuit het college in de gemeenteraad niet doorheen gaan. Fietsen, wilde ik bijna zeggen, maar dat is het niet. Dank u wel, Voorzitter.

00:49:52

Voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Blauw.

00:49:56

Mevrouw Blauw (PVV): Ik wil reageren op wat de wethouder zojuist zei. Ik ben hier niet om partijpolitiek te bedrijven. Wat de PVV landelijk doet, is prima en daar hebben wij natuurlijk contact mee. Ik heb daar ook contact mee en de lijntjes zijn kort, maar ik zit hier als regionaal volksvertegenwoordiger. Er is een stroomschema waar ik net aan refereerde en daar hoor ik de wethouder niet over, maar misschien ligt het bij de burgemeester. Er is een meldingsplicht aan de burgemeester en wij moeten overleggen met de politiechef, het OM en het Zorg- en Veiligheidshuis en dan moet er wel actie ondernomen worden. Daar hoor ik nu niets over. Er moet opgeschaald worden en er moet regionaal iets gebeuren. Nu lijkt het net, we blijven gewoon zitten op onze stoelen en ieder doet zijn ding, maar ondertussen - en dat is wat de heer Hilboesen net ook zei - is het wel continu te laat. Er ligt een risico en het is gevaarlijk. Hoe gaan we dit oplossen, als er nog iets gebeurt?

00:51:02

Voorzitter: We gaan voor de laatste keer terug naar het college. U heeft uw zorg geuit. Mevrouw Wijnja.

00:51:06

Mevrouw Wijnja: Misschien is het goed om de laatste zin van de beantwoording van vraag één nog een keer te herhalen. Bij een onttrekking, een ontsnapping, wordt de burgemeester geïnformeerd. Ik vermoed zomaar dat mevrouw Blauw daarop doelt. Dat zou heel goed kunnen en dat klopt inderdaad. Dat is zo en dat heb ik net ook gezegd. Wat ik bedoelde te zeggen tegen mevrouw Blauw over de Tweede Kamer, is alleen dat het een hele goede plek is om je zorgen neer te leggen en eventueel ook beleid te beïnvloeden. Dat was bedoeld als compliment voor de PVV-fractie en niet als kritiek in de richting van de Groningse PVV-fractie, Voorzitter.

00:51:49

Voorzitter: Dank voor uw antwoord. Daarmee komen we aan het eind van dit vragenuur. Ik dank alle aanwezigen voor hun komst en sluit daarmee dit vragenuur. Dank u wel.