

Voorzitter: J. van Hoorn (GL)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), B. Hekkema (PvdD), R. Heiner (VVD), L. van der Laan (PvhN), R. Staijen (Groep Staijen)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Conformstukken

00:16:01

Voorzitter: Als mevrouw Hillekens ook zo vriendelijk zou willen zijn om plaats te nemen, dan kunnen we met deze meningsvormende sessie over de conform stukken beginnen. We beginnen direct met een spreker die zich heeft gemeld voor agendapunt 3.h: Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) planologie Noorderpoort Verzetssrijderslaan. Dat is mevrouw Ankie Schmidt. Uw pasje zit er al in, zie ik. Mevrouw spreekt namens IVN Natuureducatie. Met u is afgesproken dat u 3 minuten spreektijd heeft en uiteraard is er nog tijd voor u om vragen aan mevrouw te stellen. Het is aan u, mevrouw Schmidt.

00:16:37

Mevrouw Schmidt (IVN): Goed, dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad, IVN Groningen Haren wenst graag te reageren op de nieuwbouwplannen van het Noorderpoort aan de Verzetssrijderslaan. IVN Groningen Haren is van mening dat de grootschalige nieuwbouwplannen van het Noorderpoort aan de rand van het Stadspark in strijd zijn met het bestemmingsplan Kranenburg Stadspark. Een gebouw van deze omvang en hoogte heeft een te grote impact op het Stadspark en omgeving. Er wordt onvoldoende uitgegaan van de bestaande natuurwaarden en de Bomen Effect Analyse ofwel de BEA is niet volledig en niet transparant.

00:17:16

Mevrouw Schmidt (IVN): De Bomen Effect Analyse of de BEA is vandaag gepubliceerd op de projectpagina van het Noorderpoort Verzetssrijderslaan. Op ons eigen verzoek ontvingen wij half mei de BEA van het Noorderpoort ter inzage. Wij hebben al aangegeven dat we vinden dat het niet echt volledig en niet transparant is. In de BEA wordt bijvoorbeeld vermeld dat voor de realisatie van de plannen acht individuele bomen niet duurzaam behouden kunnen blijven. Drie hiervan worden verplaatst en de overige worden gecompenseerd. Dat is helder en is geen punt. Echter, op basis van de gemeentelijke bomenkaart en de situatie ter plekke is onze inschatting dat bij het rooien van de houtopstanden meer bomen worden verwijderd dan de acht die hierboven zijn genoemd, met name in de zuidwesthoek waar de nieuwe paden worden aangelegd en dat onderdeel is van de gemeentelijke ecologische structuur.

00:18:21

Mevrouw Schmidt (IVN): IVN betreurt het dat bij de aanleg van de nieuwe paden niet is overwogen gebruik te maken van het bestaande pad of een pad aan te leggen langs het voormalige scoutinggebouw, waardoor er geen of minder bomen gekapt hoeven te worden, zoals wij in het gesprek hebben aangegeven op 6 januari 2025. IVN is van mening dat alle bomen in de gemeentelijke ecologische structuur aan de hand van de gemeentelijke bomenkaart geïnventariseerd en weergegeven dienen te

worden, zodat duidelijk wordt wat de effecten zijn van deze plannen en op welke wijze gecompenseerd zal worden. Ik zal daar straks nog eventjes op een andere manier op ingaan.

00:19:06

Mevrouw Schmidt (IVN): Indien de gemeenteraad toch instemt met deze plannen, dan zal de lat voor natuurvriendelijk bouwen veel hoger moeten worden gelegd dan de huidige beleidsregels, zodat het gebouw een groen, duurzaam en klimaatbestendig onderdeel wordt van het Stadspark. Wij dagen het Noorderpoort en de gemeente dan ook uit om met dit ontwerp mee te doen aan de award voor Natuurinclusief Bouwen en Ontwerpen 2027 van de Vogelbescherming. Ons verzoek aan de raad is om het college op te dragen om deze uitdaging aan te gaan en met dit gebouw de hoofdprijs in de wacht te slepen. Voor meer informatie verwijs ik graag naar onze toelichting.

00:19:52

Mevrouw Schmidt (IVN): Ik wil hier nog een kleine aanvulling op geven. Ik kreeg namelijk vanmiddag van meneer Abbring van het Noorderpoort een uitleg waarom niet alle gemeentelijke bomen van de online gemeentelijke bomenkaart individueel waren geïntroduceerd. Conform de beleidsregels van de gemeente Groningen dienen binnen een houtopstand alleen monumentale en potentieel monumentale bomen individueel te worden opgenomen. Bomen zonder deze status vallen onder de houtopstand en worden niet afzonderlijk geïntroduceerd, maar in vierkante meters weergegeven. Formeel worden deze bomen dus niet als individuele bomen beschouwd, maar als onderdeel van de houtopstand. Op de locatie waar het fietspad wordt gerealiseerd, worden alle boomvormers en het bosplantsoen verwijderd met uitzondering...

00:20:52

Voorzitter: Zou u richting een afronding willen gaan?

00:20:54

Mevrouw Schmidt (IVN): Met uitzondering van de monumentale en potentieel monumentale bomen. Deze blijven behouden en worden geïntegreerd in het fietspad. In de zones naast het toekomstige pad blijven de boomvormers gehandhaafd. Voor meer informatie verwijs ik u nogmaals naar onze stukken die we hebben opgestuurd. Ik dank u voor uw aandacht.

00:21:17

Voorzitter: U bedankt voor het inspreken. Zoals mevrouw Schmidt zelf al aangaf, de inspraakreactie is van tevoren met u gedeeld, dus voor iedereen achteraf nog na te kijken. Zijn er vanuit de raad nog vragen voor mevrouw Schmidt? De heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:21:31

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Voorzitter, u gaf net aan dat u op 6 januari ook een gesprek heeft gehad met het Noorderpoort. Op welke wijze is IVN Groningen Haren betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen? Hebben jullie advies kunnen uitbrengen? Zijn deze zorgen meegenomen?

00:21:45

Mevrouw Schmidt (IVN): Nee, wij zijn...

00:21:46

Mevrouw Schmidt (IVN): Er zijn participatiebijeenkomsten geweest en bij de eerste participatiebijeenkomst zijn we met een aantal mensen van het IVN geweest. Toen ben ik geschrokken van de mededeling dat dit gedeelte niet bij het Stadspark hoort. Toen heb ik aangegeven, dit heeft wel als bestemming groen, dus je mag er niet zomaar gebouwen neerzetten. Bij de tweede bijeenkomst heb ik weer gereageerd en vervolgens hebben we dus maar gevraagd: kunnen jullie ons die BEA, Bomen Effect Analyse, toesturen. Dat hebben ze uiteindelijk gedaan en daar hebben wij weer op gereageerd. Op 6 januari werden wij uitgenodigd om te komen praten, toen waren de plannen officieel nog niet definitief en ook de BEA was nog niet klaar, dus ze konden nog niet zeggen wat voor effect dat voor de bomen had. Toen hebben we al aangegeven, leg dat pad nu zodanig neer dat er zo min mogelijk bomen gekapt hoeven te worden.

00:23:01

Voorzitter: Zijn er nog andere vragen voor mevrouw Schmidt?

00:23:06

Voorzitter: Volgens mij was uw verhaal voor de raad helder, laat ik het zo verwoorden. Ik begreep dat wethouder Wijnja ook nog kort op uw inspraakreactie zou willen reageren. De wethouder.

00:23:17

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Dank in de richting van IVN voor de inspraak. Uw raad weet dat wij in het stadhuis in en rondom het Stadspark werken met de Adviesgroep Stadspark. Waarom? Het een gebied is waar we zuinig op moeten zijn, maar waar ook tegenstrijdige belangen spelen. Het is ongelooflijk belangrijk, dat is in de vorige collegeperiode al vastgesteld, dat we zorgen dat we die tegenstrijdige belangen vroeg aan tafel hebben bij alle ontwikkelingen. Wat IVN zegt over dat het in strijd is met het bestemmingsplan, dat klopt. Dat is ook de reden dat deze procedure gevolgd wordt. Eigenlijk is stap één, op het moment dat wij als gemeente een vraag krijgen, dat we kijken of het in de beleidskaders past. Als je kijkt naar de visie die we een aantal jaren geleden is vastgesteld door uw raad op het Stadspark, dan past enige vorm van activiteit in dit gedeelte van het Stadspark. Dat is vraagstuk één.

00:24:24

Mevrouw Wijnja: Over het geheel genomen zijn wij als college blij met wat het Noorderpoort doet, omdat al heel vroeg naar de omgeving is gekeken. Er is niet begonnen met wat hebben we als schoolgebouw nodig, maar er is begonnen met wat is dit voor omgeving. Op het moment dat je ergens iets gaat ontwikkelen denk je uiteindelijk na over hoe dat zich verhoudt tot de buurt. Er zijn participatiebijeenkomsten geweest, daar wordt aan gerefereerd, daar waren veel mensen uit de omgeving. Allemaal mensen leggen daar verschillende dingen op tafel en dat leidt uiteindelijk tot een voorstel. Belangrijk voor ons is dat er een nulmeting is gedaan hoe het er ecologisch aan toe gaat, dat een deel daarvan onderdeel is van de gemeentelijke ecologische structuur, dat we die gaan versterken waar gaten zijn, dat daar uiteindelijk een plus op komt en dat het parkgedeelte overgedragen wordt aan de gemeente. Dat was voor ons heel belangrijk, omdat we dan ecologische

waarde toevoegen, maar ook openbaar groen. Dat is juist op die plekken in het Stadspark wat het college betreft belangrijk.

00:25:40

Mevrouw Wijnja: Er was net wat overleg, waar de voorzitter aan refereerde. Dat ging over de opmerking van IVN over de BEA. De BEA is 20 mei vastgesteld door het college en ook naar de raad gestuurd, maar ik begrijp net dat die niet goed op de website van de gemeente stond. Het kan zijn dat u daarom deze wel via de projectpagina heeft gevonden, maar nog niet via de gemeente. Het is dus wel vastgesteld op 20 mei. Ik denk dat u het vlak daarvoor heeft gehad.

00:26:11

Mevrouw Wijnja: Kortom - dat heb ik al gezegd, maar de voorzitter is er gek op als ik mezelf nog even herhaal - over het geheel genomen, herkennen we wat IVN zegt over dat het jammer is dat bepaalde bomen wijken voor ontwikkelingen. Dat hebben wij liever ook niet. Ik begrijp ook dat IVN zegt, houtopstand, maar daar zitten ook bomen in. Dat klopt. Die BEA is opgesteld conform beleid van de gemeente Groningen, dus in die zin klopt het hoe het er staat. Dat het jammer is, deelt het college met u, maar over het geheel genomen, denken we dat dit een goede stap vooruit is die we toejuichen.

00:26:51

Mevrouw Wijnja: Ik weet dat vanuit de gemeentelijke organisatie het aanbod is gedaan om uw expertise te betrekken bij het vervolg. Ik weet dat het Noorderpoort dat ook wil. Zij zijn bezig met de vraag om natuurinclusief te bouwen. Of zij hun eigen ontwikkeling willen aanmelden voor een prijs, daar moeten we als gemeente een beetje bij wegblijven. Ik zou de uitdaging aan willen nemen, in die zin dat de uitnodiging er ligt om met elkaar daarnaar te kijken als het Noorderpoort daar ook open voor staat. Ik hoop vanuit het college dat IVN dat ook doet. Dank, Voorzitter.

00:27:26

Voorzitter: U bedankt. Mevrouw Schmidt nogmaals bedankt voor uw bijdrage. Neemt u vooral plaats om de rest van de gesprekken te volgen, vanzelfsprekend.

00:27:37

Voorzitter: Verder zijn er voor enkele onderwerpen woordvoeringen aangemeld door sommige fracties. Ik stel voor dat we de agendapunten op alfabetische volgorde een voor een langsgaan en dan komen we de woordvoeringen vanzelf tegen. We beginnen met punt 3.a Realisatie van een batterij aan de Duinkerkenstraat. Hierop is woordvoering gemeld door de heer Heiner van de VVD. Ga uw gang.

00:27:59

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Koste wat kost wil de gemeente in 2035 energieneutraal zijn. Deze batterij is daar een schakel in, maar het brengt wel met zich mee dat we een lithium ijzerfosfaat batterij nodig hebben. Voorzitter, zoals u ongetwijfeld weet, wordt lithium in onvrije landen gewonnen. Landen, zoals China waar Oeigoeren onderdrukt worden of andere landen zoals Zimbabwe. Het gevolg van energieneutraal willen worden in 2035 is dat we uit deze landen lithium moeten halen. Onder andere daarom is de VVD er voorstander van om langer de tijd te nemen om energieneutraal te worden en niet strikt aan 2035 vast te houden. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat lithium niet uit onvrije landen komt?

00:28:47

Voorzitter: Dank u wel. Ik vermoed dat wethouder Broeksma hierop gaat reageren. Wethouder Broeksma.

00:28:51

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. De heer Heiner roert een belangrijk punt aan. Het gaat over hoe we als gemeente ervoor kunnen zorgen dat we producten inkopen en gebruiken uit plaatsen waar geen mensenrechtenschendingen zijn, geen kinderarbeid en geen andere ongewenste zaken, die we als gemeente niet willen. In het geval van lithium is dat niet makkelijk, zeg ik tegen meneer Heiner er meteen bij. U noemt landen als Zimbabwe en China, waar een deel van lithium wordt geworven of uit de grond wordt gehaald. Gelukkig komt een groot deel van het lithium uit Australië en Chili en bij elkaar is dat ongeveer driekwart van de wereldmarkt. Echter, met zekerheid zeggen dat het niet uit Zimbabwe of China komt, kan niet. Laat staan, dat we met zekerheid kunnen zeggen of daar mogelijk mensenrechtenschendingen zijn, zoals bijvoorbeeld kinderarbeid of politieke gevangenen die mee moeten werken aan het werven daarvan.

00:29:48

Mevrouw Schmidt (IVN): Het is niet uit te sluiten. Helaas, maar het is zo. Voor zover we het kunnen nagaan, proberen we het na te gaan. Er zijn geen internationale organisaties die daarvoor certificaten afgeven en die de hele waardeketen van het mijnen tot en met dat het in een batterij terechtkomt, kunnen certificeren dat het vrij is van schendingen van mensenrechten, om het even samen te vatten. Die bestaan niet en als gemeente kunnen we dat uiteraard niet doen. Tot troost, wat ik al zei, driekwart komt uit Australië en Chili, waar de mensenrechtensituatie veel beter is. Absolute zekerheid hebben we niet. We kennen wel in de aanbestedingseisen meer punten toe aan batterijen die minder of helemaal geen lithium bevatten, bijvoorbeeld zoutbatterijen. Dat is mogelijk, die krijgen meer punten in de aanbesteding. Hopelijk is dat een stimulans, zodat een lithiumvrije batterij ingezet kan worden. Zo pakken we dat aan. U heeft een belangrijk punt, maar helaas is 100% zekerheid daarop niet te geven. Tot zover, Voorzitter.

00:31:05

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de heer Heiner.

00:31:08

Voorzitter: Volgens mij is het hiermee naar tevredenheid afgehandeld. Dan gaan we door naar punt 3.b Stedenbouwkundige visie stadsdeelcentrum Paddepoel. Wederom woordvoering door de heer Heiner, VVD.

00:31:20

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. De VVD is blij met de aangenomen motie van de VVD 'Seniorenwoning, de motor voor doorstroming' en die lijkt hier in uitvoering te worden gebracht. Er komen woningen voor de doelgroep actieve 60-plussers in de omliggende wijken. Op deze manier bevorderen we de doorstroom en dat iets wat voor de VVD van groot belang is. De vraag daarbij is of het college mogelijkheden ziet om voorrang te geven aan actieve 60-plussers met lokale binding. Dat is de eerste vraag.

00:31:49

De heer Heiner (VVD): Het tweede is iets wat belangrijk is voor winkelcentrum Paddepoel en dat is parkeren. Mensen komen daarheen, omdat je daar goed kunt parkeren. We horen onder andere van ondernemers dat ze zich zorgen maken over kunnen we in de toekomst daar nog steeds parkeren. Hoe kunnen mensen hier met de auto naar toe komen? Hoe gaat het college ervoor zorgen...

00:32:12

Voorzitter: Voordat u verder gaat met uw vragen aan het college, u had een interruptie een paar zinnen geleden. Mevrouw Hillekens.

00:32:16

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dat ging nog over het eerste punt van de heer Heiner, Voorzitter, hij vraagt nu naar de lokale binding en daar hebben we het al een aantal keren formeel en informeel in de raad over gehad. Is het niet wenselijk om een discussie over lokale binding op grote schaal met zijn allen te voeren, voordat we dat hier in een conformsessie bij een besluit even erin fietsen? Vindt de heer Heiner dat niet?

00:32:36

Voorzitter: De heer Heiner.

00:32:37

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, voor ons is het altijd een belangrijk punt en dat punt hebben we al vaker gemaakt. Dit is volgens mij het moment om dat te bespreken, maar ik ben er helemaal voor om dat later nog een keer uitgebreider te bespreken. Misschien een tegenvraag: bedoelt u dan dat we daar een motie voor zouden moeten indienen, zodat we dat in de raad kunnen bespreken? Of wilt u er 1,5 uur de tijd voor nemen om dat eens uitgebreid te bespreken?

00:32:59

Voorzitter: De wijze waarop u dit gaat agenderen, kunt u prima bilateraal met elkaar afstemmen. U had nog vragen aan het college.

00:33:06

De heer Heiner (VVD): Klopt, Voorzitter. De vraag was hoe gaat het college ervoor zorgen dat het aantrekkelijk blijft om met de auto naar winkelcentrum Paddepoel te komen?

00:33:14

Voorzitter: Een verrassende vraag van de VVD. Wie van het college mag ik het woord geven? Ik geef de heer Broeksma het woord.

00:33:28

Voorzitter: Dan rekken we de boel nog een klein beetje. Ja, precies. Hoe wilt u het agenderen? Was u daar onderling al uit?

00:33:34

Voorzitter: Wethouder Broeksma.

00:33:37

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal dit mede namens mijn collega, de heer Van Niejenhuis, beantwoorden. De actieve 60-plussers is een doelgroep waar ik me erg tot aangesproken voel. We kijken samen met de corporaties hoe we dit voor

elkaar kunnen krijgen. Er is een huisvestingsverordening en daar is al in vastgelegd dat voorrang op basis van lokale binding onder specifieke voorwaarden mogelijk is. Als gemeente hebben we geen directe invloed op de toewijzing van woningen, maar we werken wel nauw samen met de woningcorporaties om uiteraard binnen de geldende wet- en regelgeving goed aan te sluiten bij die lokale woningvraag. Dat is wat breder dan één specifieke doelgroep; we kijken naar de lokale woningvraag in het geheel. Daarnaast kijken we bij verdere uitwerking van de plannen goed naar hoe de doorstroming in de wijk optimaal kan worden gestimuleerd, zodat 60-plussers naar de ene woning kunnen en dan anderen of jongeren misschien in hun woning kunnen. Het antwoord daarop is: ja, wij zien daartoe mogelijkheden, we hebben een huisvestingsverordening, maar we werken samen met de woningcorporaties en kunnen dat niet eenzijdig afdwingen.

00:34:50

De heer Broeksma: Voorzitter, de tweede vraag van de heer Heiner over het parkeren bij winkelcentrum Paddepoel. We zijn uiteraard al in gesprek met de ondernemers van het winkelcentrum over de zorgen die ze hebben en de aandacht voor het parkeren die ze vragen. In de stedenbouwkundige visie, u heeft het gelezen, is nadrukkelijk aandacht besteed aan het behoud van de bereikbaarheid van het winkelcentrum met de auto. Overigens niet alleen met de auto, maar ook met de fiets en het openbaar vervoer. Met de geplande ontwikkeling wordt het aantal parkeerplaatsen meer geconcentreerd, maar per saldo blijft er sprake van substantiële parkeercapaciteit o.a. door gebruik van parkeerplaats P2. De norm wordt uiteraard gehaald. Daarnaast werken we aan een toekomstbestendig mobiliteitsconcept, waarin ook aandacht is voor deelmobiliteit.

00:35:40

De heer Broeksma: De conclusie is dat het winkelcentrum voor bezoekers goed bereikbaar blijft met auto, fiets en openbaar vervoer. Bij de verdere uitwerking van het mobiliteitsplan als onderdeel van het geheel wordt de dialoog met de ondernemers uiteraard voortgezet, want ook voor ons is van belang dat de bereikbaarheid en de aantrekkelijkheid van het winkelcentrum gewaarborgd blijven. Tot zover, Voorzitter.

00:36:04

Voorzitter: Dank u wel. Een korte vervolgvraag van de heer Heiner.

00:36:07

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik vraag me af hoe deelmobiliteit een antwoord op mijn vraag is. Als je van een deelauto gebruik maakt, moet je die nog steeds daar parkeren. Misschien dat de wethouder dat nog iets kan toelichten.

00:36:21

Voorzitter: Wethouder Broeksma.

00:36:22

De heer Broeksma: Het gaat vooral om deelmobiliteit voor de woningen die daar gebouwd worden, dus niet voor de mensen die het winkelcentrum bezoeken. Deelmobiliteit, leert de ervaring in alle andere gemeenten en alle andere plekken waar dat gebeurt, laat de behoefte aan eigen auto's en dus ook geparkeerde eigen auto's afnemen met substantiële aantallen. Deelmobiliteit betekent dat voor de

woningen die daar gebouwd worden minder parkeerplaatsen nodig zijn, leert de ervaring elders.

00:36:51

Voorzitter: Tot zover punt 3.b. Wij gaan door met punt 3.c Vaststellen ontwerp en kredietaanvraag doorfietsroute Groningen - Leek. Hier is geen woordvoering gemeld. Hetzelfde geldt voor 3.d Verlenging aanloopreserve Forum Groningen. Voor punt 3.e Stedenbouwkundig plan Van Starckenborghstraat is ook geen woordvoering gemeld. Hetzelfde geldt voor 3.f Beschikbaar stellen krediet ten behoeve van verbouw dorpshuis Hoogkerk en 3.g Bestuurlijke lus bestemmingsplan Brandenburgerstraat 7-11 Groningen aanvullende motivering vaststellingsbesluit.

00:37:28

Voorzitter: We hebben 3.h zojuist al besproken door middel van de inspreker, Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) planologie Noorderpoort Verzetsstrijderslaan. Ook 3.i Wijziging APVG tijdelijke fietsenstallingen en 3.j Jaarstukken Publiek Vervoer Groningen Drenthe (wensen en bedenkingen) zijn zonder woordvoering. Dat brengt ons bij 3.k Ontwerpbegroting 2026 Noordelijk Belastingkantoor (wensen en bedenkingen). Daar is geen woordvoering bij aangemeld, wat ook geldt voor 3.l Financiële jaarstukken Meerstad Paterswolde zienswijze. Bij 3.m Kredietaanvraag en vaststelling grondexploitatie HS-kavel Meerstad-Noord is wel woordvoering aangemeld. U raadt het niet, de heer Heiner van de VVD.

00:38:20

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. In de brief van februari werd gemeld dat wij in oktober de volgende kredietaanvraag zouden ontvangen, inclusief businesscase en second opinion. Op die manier kan de raad een verstandige keuze maken, wat de VVD betreft, en dit is nodig om zo een verstandige keuze te maken. Het college heeft er voor gekozen om eerder naar de raad te komen met een kredietaanvraag zonder businesscase en zonder second opinion. We gaan echter wel grote besluiten nemen. Waarom stelt het college de raad niet in de gelegenheid een weloverwogen keuze te maken?

00:38:53

Voorzitter: Dank u wel. Ik vermoed wederom wethouder Broeksma.

00:38:57

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Wat voorligt, is niet de businesscase van het zonnepark. Wat voorligt, is iets anders dan die businesscase, want daar komen we in latere instantie bij op terug en dan gaat het over bijzonder grote bedragen. Ik heb eerder toegezegd, dan kan de raad afwegen of we door moeten gaan met het zonnepark en of de second opinion voldoende zekerheid geeft dat dit een goede stap is.

00:39:25

De heer Broeksma: Wat hier gebeurt, is dat we tempo willen maken. Het gaat over twee dingen. Tempo maken met de voorbereiding van het eventuele zonnepark, u moet daar uiteraard nog een besluit over nemen. Daarnaast gaat het over het verlichten van netcongestie door snelheid te maken, zodat TenneT met dat HM/MS-station aan de gang gaat. Het is een unieke situatie. Er is de situatie ontstaan dat

TenneT vraagt, willen wij verder kunnen gaan, dan helpt het ons als er nu een besluit genomen wordt, want anders zijn we zo maanden verder of misschien een half jaar of nog langer.

00:40:04

De heer Broeksma: We weten, en u weet het ook, dat netcongestie ons zwaar op de maag ligt. Daar moeten we stappen in zetten. We willen graag dat zonnepark in Meerstad-Noord realiseren op basis van een goede en gezonde businesscase. Om die reden willen we tempo maken. We willen de energietransitie verder brengen en de netcongestie verkleinen. Dit is een kans om tempo te maken, dus daarom leggen we dat nu aan u voor. Dit gaat nogmaals niet om de businesscase van het zonnepark, ook niet om de second opinion en de third opinion die daarbij komt. Dit gaat over tempo maken en het gaat over het verlichten van netcongestie. Tot zover, Voorzitter.

00:40:40

Voorzitter: Dank u wel. De heer Heiner, VVD.

00:40:43

De heer Heiner (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik begrijp heel goed dat het om tempo maken gaat, maar we gaan wel een volgende stap nemen, terwijl ons als raad is toegezegd dat we een businesscase en een second opinion zouden krijgen. We nemen dus een volgende stap zonder dat we weten wat die stap precies gaat betekenen. Nogmaals de vraag: waarom heeft het college er niet voor gekozen om ook die second opinion en die businesscase naar voren te halen, zodat we als raad een goede keuze kunnen maken?

00:41:11

Voorzitter: In principe is dat dezelfde vraag geloof ik als zojuist. De heer Broeksma, wethouder.

00:41:17

De heer Broeksma: Wij brengen u graag een onderbouwd voorstel wat goed onderbouwd en waar een goede second opinion en misschien een third opinion op is. Naar voren halen, is een vraag van snelheid ten opzichte van kwaliteit. Wij willen u een zorgvuldig voorbereid voorstel geven. Dat stelt u altijd op prijs. Zo ken ik u en zo ken ik de raad. Waarom doen we dit zo? Meerstad BV is 100% van ons. Het gaat hier over het verdelen van de risico's, waarvoor in ons weerstandsvermogen ook een voorziening is opgenomen. Een risico wat de gemeente beter kan dragen dan een BV die eigenlijk nog opgericht moet worden, dan wel Meerstad-Noord, dat een andere doelstelling heeft dan het realiseren van een zonnepark.

00:42:01

De heer Broeksma: U heeft het raadsvoorstel kunnen lezen, in die context schuiven we met risico's en schuiven we met voorzieningen en weerstandsvermogen om snelheid te kunnen maken richting TenneT, richting netcongestie en richting het zonnepark. Nogmaals - ik herhaal mezelf weer, maar ik hoor net van mijn collega dat u dat op prijs stelt, Voorzitter - de businesscase van het zonnepark en de second opinion komen zorgvuldig voorbereid in latere instantie bij u terug.

00:42:29

Voorzitter: Dank u wel. Tot zover dit punt. Dan gaan we door met het volgende punt:

3.n Aanvullend voorbereidingskrediet gebiedsontwikkeling De Nieuwe Held. Ook hier is woordvoering gemeld. Ditmaal door de heer Van der Laan, Partij voor het Noorden.

00:42:44

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Een maand geleden hadden we het voorrecht om de volkstuinen te bezoeken in Vinkhuizen. Een deel van die volkstuinen, een flinke hoek, dreigen te verdwijnen door de wijk De Nieuwe Held of beter gezegd, de sportvelden die daar worden gerealiseerd. Dat zou zonde zijn, want juist in dat hoekje is veel aandacht geweest voor biodiversiteit en vlindertuinen. Er heerst ook veel gemeenschapszin. Je kunt vaak niet vroeg genoeg interveniëren. In dit geval ligt er een verzoek voor een gebiedsontwikkelingsplan. We zijn benieuwd of het college nog wat andere grenzen kan bepalen om die mooie volkstuinen te sparen. Straks ligt dat plan er en dan zeggen we, u bent te laat. Vandaar graag een tussenstand over de volkstuinen in Vinkhuizen en het voortbestaan daarvan.

00:43:49

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Hekkema, Partij voor de Dieren.

00:43:53

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank u, Voorzitter. Ik wil alleen aangeven dat de Partij voor de Dieren zich aansluit bij de vragen van de heer Van der Laan. De heer Van der Laan weet ook dat ik hier eerder vragen over heb gesteld in het vragenuur. Een antwoord over het proces van het college zou fijn zijn om de stand van zaken te weten.

00:44:12

Voorzitter: Waarvan akte. Dan gaan we alsnog over naar het college. Wethouder Wijnja.

00:44:18

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. De heer Van der Laan weet de waarde van de volkstuinen in ieder geval goed te verkopen. Dat was eerder bij de vragen van de Partij voor de Dieren ook al zo. De stand van zaken is dat we op dit moment verschillende scenario's onderzoeken. Het zijn scenario's waarin we het ontwerp van het sportpark dusdanig kunnen maken dat we geen grond nodig hebben van volkstuinen. Er is ook een actuele plankaart en daar is dat zo ingetekend. Er staat in mijn beantwoording laatst - ik weet niet precies wanneer het was, maar niet heel lang geleden - dat die plankaart is getoond tijdens de inloopbijeenkomst met de omgeving. De volkstuinvereniging weet dit ook. Wij hebben dat met hen besproken en zij zijn daar blij mee. We onderhouden nauw contact met hen en we hebben aangegeven dat we ons uiterste best gaan doen om het op die manier vorm te geven. Op het moment dat we daar meer over weten, komen we daar bij u op terug.

00:45:22

Voorzitter: Dank u wel. Een korte vervolgvraag van de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:45:27

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Dank aan het college

voor het antwoord. Ik had gehoord dat de volkstuinvereniging in gesprek blijft met de gemeente over de inpassing van de sportvelden in de nieuwe wijk. Kan het college toezeggen dat er contact blijft worden onderhouden met de volkstuinvereniging en blijven zij betrokken bij de plannen?

00:45:46

Voorzitter: Wethouder Wijnja.

00:45:49

Mevrouw Wijnja: Ja, dat kan ik zeker. Sterker nog, ik kan uit betrouwbare bron vertellen dat er een rechtstreeks lijntje is met de bestuurder, dus dat overleg is nauw. Dat komt goed en daar kunt u van op aan.

00:46:00

Voorzitter: Ik hoorde 'fijn', dus daarmee lijkt mij dit agendapunt afgesloten. De heer Van der Laan knikt ook. Dan gaan we door met 3.o Ontwerpbegroting 2026 en voorlopige jaarrekening 2024 Groninger Archieven (wensen en bedenkingen). Geen woordmelding. Bij 3.p Omgevingsdienst Groningen Ontwerpbegroting 2026 en conceptjaarstukken 2024 (wensen en bedenkingen) is ook geen woordmelding.

00:46:24

Voorzitter: Tot slot: 3.q Financiële stukken Veiligheidsregio Groningen (wensen en bedenkingen) zonder woordvoering.

00:46:33

Voorzitter: Mag ik daarmee concluderen dat de raadsvoorstellen onder 3.a tot en met 3.i en 3.m en 3.n conform doorgaan naar de raad van 2 juli 2025? Ik zie intensief geknik. Mag ik concluderen dat de stukken 3.j, 3.k, 3.l, 3.o, 3.p en 3.q als afgedaan beschouwd kunnen worden?

00:46:55

Voorzitter: Wie zwijgt stemt toe. Dan doen wij dat zo. Ik bedank u allen voor uw aanwezigheid, in het bijzonder de inspreker. Ik wens u een fijne avond.