

Index

1. Opening en Mededelingen en vaststellen verslag 18 december 2019.....	2
1.a Vaststellen agenda.....	3
1.b Vaststelling verslag 18 december 2019.....	4
2. Benoemingen.....	4
2.b Herbenoeming lid Raad van Toezicht Openbaar Onderwijs Groningen (raadsvoorstel 19-12-2019).....	4
2.c De heer S. van der Pol beëdigen als commissielid en 2.d De Heer B. Hekkema beëdigen als commissielid.....	4
2.e Uit functie ontheffen huidige griffier, aanwijzing nieuwe griffier per 1 april.....	4
3. Rondvraag en interpellaties.....	5
4. Initiatiefvoorstellen.....	7
5. Ingekomen stukken.....	7
5.a Bekrachtiging geheimhouding ex art. 25 Gemeentewet van briefnummer 37123-2020	7
6. Conform stukken.....	7
6.a Meerjarenprogramma Ruimtelijke Economie 2020-2023 (raadsvoorstel 19-12-2019)...	7
6.b Juridische onderbouwing (GR en convenant) Ontwikkelmodel fin. verdeelsleutel Beschermd Wonen en Opvang (raadsvoorstel 18-12-2019).....	8
6.c Toekomst rekenkamerfunctie (raadsvoorstel 09-12-2019, 419486-2019).....	8
7. 1-Minuutinterventies.....	8
7.b Visie openbare laadinfrastructuur Groningen 2020 (raadsvoorstel 28 november 2019) (383967-2019).....	8
7.d Meerjarenprogramma Leefkwaliteit 2020-2023 (raadsvoorstel 19-12-2019).....	15
7.e Inkoopbeleid- aanbestedingsbeleid 2020 en inkoopvoorwaarden (collegebrief 20-11-2019) (373476-2019).....	17
7.g Beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258 (Bespreekpunten PvdD en VVD 9-1-2020).....	27
7.i Begroting veilig thuis (raadsvoorstel 16-01-2020).....	32
7.h Herijking Afvalbeleid (Collegebrief 9-1-2020, 16528-2020).....	38
7.j Rapport Rekenkamercommissie Kapbeleid (raadsvoorstel 19-12-2019) (418217-2019).....	43
8. Discussiestuk.....	47
8.c Meerjarenprogramma Energie 2020-2023 (raadsvoorstel 19-12-2019).....	47
8.d Meerjarenprogramma Verkeer & Vervoer 2020-2023 (raadsvoorstel 19 december 2019) (417596-2019).....	61
Sluiting.....	73

Voorzitter: de heer K.F. Schuiling

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), A.M.M. Schoutens (GroenLinks), M. Wijnja (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), E.M. van der Weele (PvdA), L.L.B. Wobma (SP), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), E. Akkerman (VVD), I. Jacobs-Setz (VVD), G. de Vries (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), Y.P. Menger (100% Groningen), M.E. Woldhuis (100% Groningen), M.J. Sloot (Stadspartij) en de heren J. Been (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Sietsma (GroenLinks), J. Visser (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), B.N. Benjamins (D66), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), T. Rustebiel (D66), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: mevrouw C.E. Bloemhoff (PvdA) en de heer P.S. de Rook (D66)

Wethouders: de dames I.M. Jongman (ChristenUnie), G. Chakor (GroenLinks) en de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), P.E. Broeksma (GroenLinks)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst

1. Opening en Mededelingen en vaststellen verslag 18 december 2019

00:25:56

Voorzitter: Dames en heren, ik heet u allen van harte welkom bij deze raadsvergadering, ook als u de vergadering op andere wijze volgt. Ik deel u mede dat wethouder De Rook afwezig is wegens verplichtingen elders en wethouder Bloemhoff ziek is. Als ik zo rondkijk zijn alle raadsleden nog wel op de been. Dat verschilt per uur natuurlijk, maar desalniettemin. We starten gauw. Het is dezer dagen de Poëzieweek. Wij mogen ons gelukkig prijzen in onze gemeente een dichter te hebben aangewezen en ik mag onze stadsdichter vragen ter gelegenheid daarvan haar gedicht voor te dragen. Mevrouw Luth.

00:27:11

Mevrouw Luth: Dank u wel meneer de burgemeester. Dag raad. Het is inderdaad vanaf morgen een week lang de Week van de Poëzie, dus er worden allemaal mooie dingen georganiseerd. Het is traditie dat de stadsdichter dan deze raadsbijeenkomst ook opent. Ik hoorde dat vandaag het thema onder andere bomen zou zijn en de bomenkap in de stad, dus als een echte linkse rakker heb ik daar een gedicht over geschreven. Al één applaus. Groen doen. Zij hier tussen de tegels een nieuw begin. De geboorte van groen dat nog pril als een lente uit haar ogen kijkt, weegt het beton in nieuwe handen. Bouw bomen in plaats van blokkendozen. Zie hoe de jongste bomen nog huilen in de wind. Troost ze. Vertel al het grijs hier van lente, van bloeien, als placebo tegen cement. Zie hoe de knoppen openbarsten in vlezige beloftes van groei. Laat wegen breken. Zingen wiegeliedjes voor het asfalt zodat ze gaan dromen dat ze grasvelden zijn. Plant bloembollen in onze grauw geworden gedachten. Onze hoofden, broeikassen. Laat alles overwoekeren met goede wil om deze kleine

werelden terug te geven aan dat wat zachtjes zoemt. Smeer de huizen in met honing. Geef de kieren van ons zijn terug aan de mieren. Leg alleen nog snelwegen aan voor egels. Geef de kikkerkoning een wieg. Draag vruchten voor de vogels. Laten we de stad weer een beetje met ze delen in een achtertuin of park en laat onze voetstappen zaad zijn. Dank u wel. En nu hoorde ik dat het vandaag de laatste keer is dat jullie in deze raadzaal zitten. Nee, niet de laatste. Nou ja, zo'n beetje. Bijna. De keer dat ik er ben dat het de laatste- Zoiets. Mij is gevraagd ook iets over de raadzaal te schrijven en de verhuizing. Wat kan je over een raadsaal schrijven: dit. De raadzaal. De raadzaal barst uit haar snit. Te veel meningen geslikt, te vaak gordijntjes voor wethouders verschoven en hierbinnen is het klimaat ook aan verbetering toe. Zie de tijd zweten bij kopjes koffie. De raadzaal is in de overgang. De stoelen kraken nog onder het gewicht van beslissingen. De zaal is een versleten jas. Urgent, zegt men. Zelfs een monument vraagt nu om verduurzaming en restauratie van geduldige oren. De zaal proeft nog naar voorgangers en oude stadsgrenzen. Microfoons interrumpen, nu maar liefst 45 raadsleden. Er galmt nog ergens een afweging die maar blijft spoken. Het democratisch proces vraagt om een nieuw aangemeten vel. Een facelift van faciliteiten zou je kunnen zeggen of eerder een donorhart wellicht, want vooral intern. Men zoekt de revitalisering hogerop. Je zou het bijna spiritueel kunnen noemen dat we duurzaam revitaliseren binnen eigen muren, nieuwe ruimte creëren en het hogerop zoeken. Maar het gaat uiteindelijk gewoon om een raadzaal en muren. Om een democratie die nieuwe stoelen krijgt en een nieuwe jas. Dank u wel.

00:31:00

Voorzitter: Heel erg bedankt. Ik kijk even naar de bode of wij **fluks**, dat betekent vlug, deze mooie gedichten onder de raadsleden en publiek zouden kunnen doen verspreiden. Dat gaat lukken, mits onze stadsdichter er afstand van wil doen. Anders worden we nu getuige van een gevecht om twee gedichten.

00:31:39

Mevrouw Luth: Ik ben een beetje dyslectisch, dus als er iets is dat niet klopt.

1.a Vaststellen agenda

00:31:39

Voorzitter: We zijn wel gewend aan taalfouten, dus dat komt helemaal goed. Goed. Ik deel u mede dat wij om half zeven gaan eten hier in het Stadhuis. Wordt verzorgd door Salmagundi en ik zal proberen ook zo rond halfzeven de pauze in te lassen. Dan kom ik bij het meest ingewikkelde punt van de agenda. Dat is namelijk het vaststellen van de agenda. U wil niet weten wat we net in het presidium hebben meegemaakt. Het meest eenvoudige was, maar wel vervelendste, dat de installatie van de kinderburgemeester wegens ziekte van de kinderburgemeester niet door kan gaan. Ze heeft natuurlijk een mooie kaart gekregen van ons allemaal, maar dat doen we de volgende keer. En nu begint de ellende. Onder de conformstukken wordt toegevoegd als punt 6E, Eduard, de nieuwe werk- en vergaderwijze. Dus **nieuw** punt 6e, stond bij een ander punt, maar wordt dus 6E, nieuwe werk- en vergaderwijze. Dan had u gedacht dat bij de één minuut interventies het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer stond, maar dat wordt verplaatst naar de discussielijst onder letter 8D van Dirk, dus 7A wordt 8D. Het programma onder wonen, dat was 7C, wordt 8E, gaat ook naar de discussielijst. Dus 7C wonen, dat wordt 8E. En dan is dus 7F, dat is een conformstuk geworden en toen waren we bij de discussiestukken en daarop stond de begroting Veilig Thuis. Dat was in de commissie niet aan de orde geweest, maar dat

gaat naar 7I. Dus dat wordt een één minuut interventie, mocht het nodig zijn, maar gaat dus van de discussielijst af. 8A wordt dus 7I en het rapport over het kapbeleid, dat wordt 7J, gaat dus ook naar de één minuut interventie. Dus als discussiestuk hebben we nu nog over het meerjarenprogramma Energie, meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer, meerjarenprogramma Wonen 2020. Heeft u het allemaal zo? En dat was het voorstel voor de agenda. Dus als u daarmee de agenda zo kunt vaststellen dan gaan we hem zo aflopen en dan gaan we dus om halfzeven pauzeren en rond een uur of halfnegen zijn we wel klaar. Dan zijn we bij agendapunt 2, dan is de agenda vastgesteld.

1.b Vaststelling verslag 18 december 2019.

00:36:25

Voorzitter: O ja, vaststelling van het verslag van 18 december. Kan dat zo? Is dat vastgesteld.

2. Benoemingen

2.b Herbenoeming lid Raad van Toezicht Openbaar Onderwijs Groningen (raadsvoorstel 19-12-2019)

00:36:43

Voorzitter: Dan de installatie van de kinderburgemeester is de volgende keer. Dan de herbenoeming van een lid van de raad van toezicht voor het openbaar onderwijs. Dat kon volgens het presidium bij acclamatie. Dat is nog steeds zo? Dat is nog steeds zo. Dan blijven we dat doen.

2.c De heer S. van der Pol beëdigen als commissielid en 2.d De Heer B. Hekkema beëdigen als commissielid

00:37:04

Voorzitter: En dan zijn we bij de benoemingen. Wij gaan twee leden beëdigen tot commissielid. Dat zijn de heren Hekkema en Van der Pol en ik mag hen vragen om naar voren te komen. Mag ik u verzoeken te gaan staan. Ik lees het één keer voor en als u mij straks nazegt, dat hoeft u niet samen te doen. Na elkaar, dan komt het goed. Ik verklaar dat ik om tot commissielid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na: Dat verklaar en beloof ik.

00:38:47

Meneer 1: Dat verklaar en beloof ik.

00:38:50

Meneer 2: Dat verklaar en beloof ik.

2.e Uit functie ontheffen huidige griffier, aanwijzing nieuwe griffier per 1 april

00:38:50

Voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren en heel veel succes toewensen. Dan dames en heren, komen wij bij het agendapunt waar we de komende weken nog een vorm voor zullen vinden en het ook, zie je maar weer hoe verdriet en leuke dingen bij elkaar kunnen komen, wij moeten uit de functie gaan ontheffen onze griffier. Dat komt omdat hij op 1 april aanstaande defungeert als zodanig. Eergisteren was hij jarig. Dit is het gevolg daarvan. We

gaan daar nog een passende vorm voor vinden. Maar als, ja, u heeft het allemaal al gezegd, liever niet, maar het is niet anders. Dus ik stel u voor bij acclamatie onze griffier te ontheffen van zijn functie als griffier per 1 april aanstaande. Is dat akkoord? Blijft ijsig stil. Dat betekent dat de raad instemt. Maar het mooie is wel dat er een opvolger is en die is ook in ons midden, mevrouw Josine Spier en die zit daar en ik stel voor, ook bij acclamatie, haar als nieuwe griffier op 1 april in dienst te doen stellen. Akkoord?

3. Rondvraag en interpellaties

00:41:32

Voorzitter: Ben ik bij agendapunt 3. Dat zijn de rondvraag en interpellaties. De heer Van der Laan over het Pepergasthuis.

00:41:43

De heer Van der Laan: Ja hartelijk dank voorzitter. Ik zou graag het college willen vragen over wat de vervolgstappen gaan zijn in het proces rondom het Pepergasthuis. Mijn fractie wil graag dat het Pepergasthuis behouden blijft voor sociale huur en dat het openbare karakter van het hofje behouden blijft. We willen daarom het college vragen te reageren op het bericht van *Oog* over de uitspraak van de rechtbank Amsterdam die een streep heeft gezet over de verkoop van een ander monument met de reden dat er niet in overleg is getreden met de bewoners. Dat is één. En twee, de beroepstermijn loopt af op 3 februari. Dus we willen het college vragen of zij van plan is om in beroep te gaan tegen de uitspraak van de Autoriteit Wonen. Dank u wel.

00:42:20

Voorzitter: Zijn er nog aanvullende vragen? Niet. De wethouder.

00:42:28

De heer Van der Schaaf: Dank u voorzitter. Ja, terecht dat de heer Van de Laan vraagt naar de voortgang van dit onderwerp. De uitspraak van de rechter met betrekking tot in Amsterdam, die zouden we bij een procedure kunnen betrekken, dus ik kan daar niet één twee drie, ja, ik kan daar wel een reactie op geven, maar ik weet niet hoe interessant dat is. Maar we zullen zeker kijken of het nuttig kan zijn. Het is zo dat het college in principe heeft besloten om in beroep te gaan. Ook omdat de deadline nadert, dus we moeten daar een besluit gaan nemen, maar dat neemt niet weg dat we op dit moment nog wel druk overleg voeren met ~ om te kijken of een andere oplossing mogelijk is. Het beroep heeft nog wel een pro forma karakter in de zin dat we dus nog tijd hebben om de gronden daarvoor te formuleren en daar zullen we ook de uitspraak van de rechter Amsterdam bij betrekken.

00:43:18

Voorzitter: Ja. Dank u zeer. Dan de heer Rebergen over de parkeersituatie Hendrik Westerplein Ten Boer.

00:43:27

De heer Rebergen: Ja dank u wel voorzitter. Voor het Hendrik Westerplein in Ter Boer geldt dat deze ingericht is volgens het ~ principe. Dat voldoet in de regel prima aan de functie van het plein. Echter, in het geval van grotere overleggen die enkele keren per maand plaatsvinden zijn er wel parkeerproblemen op. Van aanwonenden hebben we gehoord dat zij soms hun pand niet per auto kunnen verlaten, omdat auto's kriskras en rijndik staan geparkeerd. Deze problematiek is ook in de voormalige gemeente Ten Boer al aangekaart. Is

het college op de hoogte van deze problematiek en ziet het college mogelijkheden dit aan te pakken en zo ja, op welke wijze?

00:43:59

Voorzitter: Zijn er nog anderen onder de raadsleden? Niet het geval. Wethouder.

00:44:06

De heer Broeksma: Dank u wel voorzitter. Ja dank voor de vraag ook, de parkeersituatie aan het Hendrik Westerplein in Ten Boer is ons bekend. Het is daar inderdaad soms drukker dan het plein aankan en op dat soort momenten, als er een vergadering is in het voormalige gemeentehuis van Ten Boer, daar gaat het vaak om, parkeert niet iedereen even netjes. Gelukkig gaat het maar om een paar momenten per maand en dan vaak georganiseerd vanuit het gemeentehuis, het voormalige gemeentehuis van Ten Boer. Dat biedt ruimte om een oplossing te zoeken waarbij we de ruimtelijke kwaliteit van het plein, u zegt het, ingericht als shared space en niet als parkeerplaats, die ruimtelijke kwaliteit willen we in stand houden en we zoeken onder regie van het gebiedsteam met de omwonenden en de gebruikers naar een passende oplossing. Dank u wel.

00:44:59

Voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer Pechler over de buitendienststelling van het spoor Groningen-Hoogeveen afgelopen weekend. De heer Pechler.

00:45:08

De heer Pechler: Dank voorzitter. Afgelopen weekend was er dus inderdaad een buitendienststelling van het spoor tussen Groningen en Hoogeveen en dat is de afgelopen jaren natuurlijk al meerdere keren voorgekomen in het kader van Groningen Spoorzone of werkzaamheden bij station Assen. In het verleden waren er dan steeds twee vervangende bussen. Een snelbus die rechtstreeks naar Hoogeveen ging zonder tussenstops en een stopbus die ook stopte in Haren, Assen en Beilen. Tot mijn verbazing ging de snelbus dit weekend ook standaard langs station Assen. Dit heeft tot gevolg dat de reistijd voor doorgaande reizigers niet een half uur extra is, maar drie kwartier extra vergeleken met de trein. Er staan dit jaar nog veel treinvrije periodes op de planning van ProRail, waaronder een maand lang geen treinen in mei. Mijn vraag aan het college is dan ook of de gemeente in overleg is met de NS over het vervangende vervoer tijdens deze periode, omdat het OV hiermee wel erg onaantrekkelijk wordt gemaakt voor onze inwoners en we moeten voorkomen dat we honderden reizigers de auto in jagen.

00:45:54

Voorzitter: Andere raadsleden nog? Dat is niet het geval, dan de wethouder.

00:46:02

De heer Broeksma: Dank u wel voorzitter. Dank aan de vraagsteller voor signalering. Ook ons is het opgevallen dat dat gebeurt. U vraagt of wij met de NS en andere vervoerders in gesprek willen. We zitten via Groningen Bereikbaar en vanuit het ~ bureau waar de gemeente beide aan tafel zit en aan tafel zit daar verder ook de NS, Qbuzz, Arriva en we delen uw ongemak en uw zorgen. Dit is niet de bedoeling en we zullen inderdaad vragen of het kan dat een deel van de snelbussen zonder stop in Assen bij de eerstvolgende een treinvrije periode van Groningen naar Hoogeveen en vice versa zal kunnen rijden. Ja, dank u wel.

00:46:47

Voorzitter: Ja. Mevrouw Wobma over de situatie in een wijk in Groningen.

00:46:53

Mevrouw Wobma: Dank u wel voorzitter. Het gaat om de situatie in de wijk Selwerd. Daar is de afgelopen weken grote overlast door een groep jongeren die vernielingen aanrichten en inbraken pleegt. Steeds meer mensen durven 's avonds niet meer naar buiten en de aanpak op dit moment is extra surveillance door de politie in de wijk en de bewoners is gevraagd melding te doen als ze iets gezien hebben. De SP wil graag van de burgemeester weten of bij jongerenwerk in beeld is om welke jongeren dit gaat en of er al een aanpak is zoals ook in Paddepoel en Hoogkerk is gebeurd en of de burgemeester zelf al in de wijk is geweest en met inwoners heeft gesproken of van plan is dat te gaan doen? Zijn er nog andere initiatieven om het gevoel van onveiligheid bij wijkbewoners te verminderen? Eén van de wijkbewoners vroeg om een wijkagent die weer permanent in de wijk aanwezig is. Hoe kijkt de burgemeester hier tegenaan? Dank u wel.

00:47:47

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere raadsleden op dit punt? Dat is niet het geval. Wij zijn bekend met de situatie zoals die zich daar afspeelt. Er zijn ook een aantal aangiften gedaan. Die aangiften worden op dit moment geanalyseerd op herkomst van de daders en daarin moet dan ook de analyse plaatsvinden of het hier een groep betreft of dat het incidenten betreft. In afwachting daarvan ben ik zelf nog niet geweest in de wijk. Mocht het nodig zijn, dan doe ik dat natuurlijk en op basis van de analyse gaan we bepalen welke aanpak gewenst is. Dus het is nog niet zo dat we op dit moment een aanpak voorstaan, simpelweg omdat we eerst de situatie moeten analyseren. Maar we zijn er wel mee bezig. Nog een aanvullende vraag? Mevrouw Wobma.

00:48:46

Mevrouw Wobma: Ja dank voorzitter. Ik vroeg ook nog of er nu op dit moment iets gedaan kan worden om het gevoel van onveiligheid bij de wijkbewoners terug te dringen.

00:48:57

Voorzitter: Dat hangt natuurlijk mede samen met de analyse van de aangiften die er is wat de juiste maatregelen zouden zijn. Het is wel zo dat uiteraard de agenten die meer bekend zijn met de situatie daar ook betrokken worden bij die analyse en die kunnen eventueel ook antwoord geven op die vraag die u terecht opwerpt. Dus het is een beetje nog in wording. Ja. Dat waren de rondvragen en de interpellaties.

4. Initiatiefvoorstellen

00:49:29

Voorzitter: Dan ben ik bij het agendapunt 4: initiatiefvoorstellen. Geen initiatief.

5. Ingekomen stukken

5.a Bekrachtiging geheimhouding ex art. 25 Gemeentewet van briefnummer 37123-2020

00:49:38

Voorzitter: Dan agendapunt 5A. Dat is de bekrachtiging van de geheimhouding van een collegebrief. Dat hangt samen met de zakelijke belangen van de gemeente. Is dat akkoord wat u betreft?

6. Conform stukken

6.a Meerjarenprogramma Ruimtelijke Economie 2020-2023 (raadsvoorstel 19-12-2019)

00:49:38

Voorzitter: Dan is die geheimhouding bekrachtigd en dan kom ik bij agendapunt 6: het meerjarenprogramma Ruimtelijke Economie. Wenst iemand daar nog een woordmelding te doen? Dat is niet het geval, aldus besloten.

6.b Juridische onderbouwing (GR en covenant) Ontwikkelmodel fin. verdeelsleutel Beschermd Wonen en Opvang (raadsvoorstel 18-12-2019)

00:50:10

Voorzitter: Dan de juridische onderbouwing, daar heb je het al, van een ontwikkelmodel financiële verdeelsleutel. Daarin iemand nog een woordmelding? Niet het geval, aldus besloten.

6.c Toekomst rekenkamerfunctie (raadsvoorstel 09-12-2019, 419486-2019)

00:50:24

Voorzitter: Toekomst rekenkamerfunctie. Daar nog iemand? Ja, meneer Dijk.

00:50:29

Meneer Dijk: Voorzitter, wij worden geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd.

00:50:33

Voorzitter: Met die aantekening. Nog meer fracties? Niet het geval. Dan aangenomen. Dan aansluiten bij de Groninger Archieven. Daar nog woordmelding? Niet het geval, aldus gesloten. Nieuwe werk- en vergaderwijze. Meneer Dijk.

00:50:52

Meneer Dijk: Ja, voorzitter. Ook op dit punt worden wij geacht tegen te hebben gestemd. Wij zien geen heil in een nieuwe vergader- en werkwijze. We vrezen dat we langer hier zullen zitten en minder tijd hebben om hierbuiten actief te zijn. Daarnaast vinden wij ook dat het aantal commissiewoordvoerders enorm is toegenomen en dat vinden wij zonde dat dat pas eind deze raadsperiode teruggedrongen wordt.

7. 1-Minutinterventies

7.b Visie openbare laadinfrastructuur Groningen 2020 (raadsvoorstel 28 november 2019) (383967-2019)

00:51:13

Voorzitter: Andere woordmeldingen? Niet. Met die kanttekening is het aanvaard. Dan zijn we bij het agendapunt over de één minuut interventies. 7A, meerjarenprogramma, gaat dus naar de discussielijst. Dat geldt ook voor het meerjarenprogramma Wonen. Dat brengt ons naar B. Dat is de visie Openbare laadinfrastructuur Groningen 2025. Wie wenst daarover het woord te voeren? Mevrouw Woldhuis, gaat uw gang.

00:52:06

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel voorzitter. Met de visie Openbare laadpaalinfrastructuur kunnen wij voor een groot deel in meekomen. Als gemeente moeten we voornamelijk faciliterend te werk gaan. Echter vinden we het als partij een oneerlijk systeem om

elektrische auto's voorrang te geven bij parkeervergunningen. Elektrisch rijden is nog maar beschikbaar voor een kleine selectie groep mensen met een dikke portemonnee. Met dit voorstel faciliteren we dus het elektrisch rijden al.

00:52:29

Meneer Leemhuis: Voorzitter.

00:52:29

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

00:52:32

Meneer Leemhuis: Ja voorzitter, ik was benieuwd waarom mevrouw Woldhuis van mening is, denkt, dat dit voorstel oneerlijk is en elektrische auto's zou bevoordelen?

00:52:47

Mevrouw Woldhuis: Waarom dat zo is? Dat ga ik nu dus- Als nu even naar mij luistert, voordat u eerst op de knop drukt. Dat zou echt heel erg goed-

00:52:56

Meneer Leemhuis: Nou ja, ik heb het in de commissie nog niet gehoord, dus ik was benieuwd of het nu zou komen.

00:53:01

Mevrouw Woldhuis: Daarom heb ik ook een woordvoering, meneer Leemhuis. Voor de duidelijkheid. Elektrisch rijden is nog maar beschikbaar voor een kleine selecte groep mensen met een dikke portemonnee. Met dit voorstel faciliteren we dus het elektrisch rijden al. Als je dus ook nog voorrang gaat geven aan deze groep mensen, dan komt dat niet ten goede van de samenleving, want dat zorgt voor afgunst, jaloezie en het gevoel van ongelijke behandeling. En dat druist in onze partij tegen onze kernwaarden betrouwbaar, verbindend en zorgzaam. Het is een bepaalde soort symboolpolitiek die niet past bij onze fractie. Het gaat dan maar om een kleine groep mensen, maar juist daarom zou je dit helemaal niet moeten willen. Iedereen moet gewoon wachten op een parkeervergunning, of nu om drie maanden gaat of niet. Dat vinden wij pas eerlijk.

00:53:50

Voorzitter: Meneer Duit.

00:53:51

Meneer Duit: Voorzitter, als het goed is, als ik het goed begrepen heb, is een laadpaal voor openbaar gebruik en een parkeerplek voor iemand persoonlijk. Dus haalt u nu niet twee dingen door elkaar?

00:54:03

Mevrouw Woldhuis: Ik haal niet twee dingen door elkaar, nee. Het is zo, in het voorstel staat dat elektrisch rijden, de aanvraag voor een parkeervergunning straks, voorrang krijgt op een wachtlijst van de groep mensen die een gewone of nou ja, brandstofauto hebben en dat vinden wij gewoon niet eerlijk. Daarom dienen we dit amendement in.

00:54:29

Voorzitter: Amendement.

00:54:29

Meneer Leemhuis: Voorzitter? Het is ondanks de uitleg van de woordvoerder nog niet gelukt om mij te overtuigen wat er nou oneerlijk aan is. Het is heel simpel: er zijn mensen die tot nu

toe een auto hebben en ertoe besluiten om een auto te kopen of te leasen of te huren die elektrisch is. Dat is een goede ontwikkeling. Daardoor wordt onze openbare ruimte minder vervuild met vervuilende lucht. En dan zegt mevrouw Woldhuis: Ja, die mensen moeten maar even achteraan de rij wachten of ze moeten maar een gewone auto nemen. Dat is toch raar?

00:54:59

Mevrouw Woldhuis: Meneer Leemhuis, ik heb ook niet de illusie dat ik hier u in deze zaal overtuig. Dus dat is even één punt dat ik wil maken. Waar het om gaat, wij faciliteren met deze visie altijd elektrisch rijden. We kunnen straks overal laadpalen neerzetten waar we willen. Maar het is oneerlijk als je tegen andere mensen die ook gewoon moeten wachten op een parkeervergunning, dat je zegt: Als je een elektrische auto hebt, dan krijg je ook nog voorrang op wachten op de parkeervergunning. Dat is dubbelop faciliteren en daarmee trek je dus een kleine groep mensen met een dikke portemonnee voor ten opzichte van de rest van de- En daarom dienen we dit amendement in.

00:55:46

Meneer Ubbens: Bedankt. Ik had nog een vraag aan mevrouw Woldhuis. U gaat nu in tegen het feit dat mensen een parkeervergunning krijgen met voorrang als ze een elektrische auto hebben. Maar wordt dat wel in deze verordening, in dit raadsvoorstel geregeld? Want ik lees het raadsvoorstel zo dat het gaat over de laadinfrastructuur en niet over het wel of niet verkrijgen van een parkeervergunning, wat in de parkeervisie of in het parkeerbeleid is geregeld.

00:56:11

Mevrouw Woldhuis: Dat is een goed punt meneer Ubbens. Dat hebben wij even nagezocht. Er staat nergens in een dictum of in een *quote* van de parkeervisie hoe dat exact geregeld is. Dus de hoogte van de wacht van het aantal parkeervergunningen et cetera staat ook niet in de parkeervisie. Er zit ook een bepaald signaal om af te geven dat wij die voorrangspostie in ieder geval gewoon niet willen.

00:56:34

Voorzitter: Dank u zeer. Uw amendement. En het amendement mede ingediend door de SP en de Stadspartij zie ik, besluit het voorgestelde besluit als volgt aan te vullen: met dien verstande dat in de visie geen voorrang wordt verleend aan EV-rijders bij het aanvragen van een parkeervergunning en de visie daarop aan te passen. Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, gaat uw gang. De heer Rustebiel.

00:57:13

De heer Rustebiel: Dank u wel voorzitter. D66 wil zo snel mogelijk naar schone lucht en we staan ook voor de energietransitie waarin iedereen mee kan doen. Daarom lijkt het ons beter om zo snel mogelijk te gaan naar een milieuzone waarin iedereen gelijkwaardig behandeld wordt en lijkt het ons geen goed idee om mensen met een elektrische auto voorrang te geven.

00:57:28

Voorzitter: Nog anderen? De heer Brandenburg.

00:57:30

De heer Brandenburg: Ja, is een vraag aan D66, want wat is er dan precies eerlijk aan een

milieuzone? Als je geen nieuwe auto kunt betalen mag je de stad niet meer in en dat vindt D66 eerlijk?

00:57:40

De heer Rustebiel: Niet als de gemeente ook aan alternatieven daarvoor werkt. Bovendien geldt dat niet voor de hele stad. Het is in elk geval een eerlijkere maatregel dan dat je nu zegt bij parkeervergunningen: U heeft een elektrische auto, u mag vooraan in de rij. Dat lijkt ons geen eerlijke oplossing.

00:57:54

Voorzitter: Nog anderen? Meneer Van Kesteren.

00:58:00

De heer Van Kesteren: Dank u wel voorzitter. De PVV-fractie is tegen contraproductieve laadpalen, omdat de volledige elektrificering van het autogebruik niet realiseerbaar is. De PVV-fractie ziet in dure elektrische auto's die overigens zeer milieubelastend zijn, vervuilend zijn, als een ultiem en onbereikbaar voor de gewone man onbereikbaar statussymbool van de klimaatdictatuur. De Tesla, voorzitter, zien wij als de Trabant van de klimaatdictatuur die op ons afkomt. Dank u wel.

00:58:36

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Meneer Brandenburg.

00:58:50

De heer Brandenburg: Ja voorzitter, ik krijg natuurlijk de neiging om over Trabantjes te gaan praten nu, maar in de huidige gemeentelijke visie voor de laadinfrastructuur staat nu opgenomen dat de nieuwe laadpalen die nu worden geplaatst worden geplaatst door een bedrijf via een concessiemodel. De concessie loopt tot 2022 en op de vraag van mijn fractie in de commissie waarom een concessiemodel en waarom doen we het niet zelf als gemeente en exploiteren we het zelf, zei de wethouder: Wij moeten nu meters maken. Dat suggereert toch op zijn minst dat de gemeente er nog niet klaar voor was om per 2019 zelf de exploitatie te gaan doen. En nu weet u van de SP dat wij graag zaken in eigen hand houden, als gemeente zelf exploiteren. Dat geldt ook voor laadpalen. Dus wij willen niet in 2022 er weer achter komen dat we geen meters kunnen maken als we het zelf doen. Dus roepen wij nu per motie op om alvast voorbereidingen te treffen, zodat wij in 2022 als raad de keuze kunnen maken om zelf die laadpalen te gaan exploiteren in de toekomst.

00:59:52

Voorzitter: Dank u zeer. Motie van de kant van de SP, verzoekt het college voorafgaand aan het aflopen van de..

01:00:00

Voorzitter: Huidige concessieperiode de benodigde voorbereidingen te treffen, om na afloop van die concessieperiode de exploitatie van de openbare laadinfrastructuur via het opdrachtmodel te kunnen uitvoeren en de raad erover te informeren en een keus van het exploitatiemodel voor te leggen. Motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Nog anderen op dit punt? Dat is niet het geval. Dan denk ik dat het goed is voor preadvies over amendement en motie, de wethouder.

01:00:41

De heer 1: Ja dank u wel, voorzitter. Allereerst over het amendement. In de parkeervisie hebben we vastgesteld dat het parkeren en keuze rond parkeren, dat elektrische auto's

voorrang hebben boven fossiele voertuigen, daarvan is dit een uitwerking. Even om het perspectief te schetsen, alleen in de binnenstad kennen we een wachtlijst en we geven niet meer vergunningen uit dan er plekken zijn, dat zijn er ongeveer achthonderd-twintig. In tweeduizendnegentien gaven we in die binnenstad honderddertig nieuwe vergunningen uit. De wachttijd is drie tot vier maanden. Vier daarvan ging het over elektrische auto's. Dus als het gaat over achteraan de wachtlijst, nog even voor de goede orde, gehandicapten krijgen sowieso voorrang, die komen vooraan in de wachtlijsten te staan, vervolgens tussen die vier elektrische auto's op die honderddertig uitgeefbare vergunningen. Het gaat dus hier om nieuwe bewoners van de binnenstad die elektrisch rijden, maar geen commerciële plek willen kopen, maar op straat willen parkeren. Die zouden dan voorrang krijgen op de wachtlijst die dan voor degene die lager op de lijst staat, dan ietsje langer zou duren. Het past in ons beeld van het bevoordelen van het elektrisch rijden, niet alleen voor degenen die er zelf in rijdt, het gaat over leefbaarheid, het gaat over lawaai, het gaat over gezondheid, het gaat over het verminderen van de uitstoot van giftige stoffen voor die vader met zijn kind, die ook er belang bij heeft naast een elektrische auto te staan voor het stoplicht, dan naast een vervuilende auto met fossiele brandstof. Het college ontraadt het amendement.

01:02:25

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

01:02:29

Mevrouw Sloot: Voorzitter, mijn, ik hoor de wethouder zeggen, ja, het gaat maar om een paar plekken en, maar feit is toch, dat het dan een symbolische daad is, waarbij je toch nog steeds de mensen die elektrisch rijden, voortrekt op alle anderen. En dan maakt het toch niet uit of het over één of over honderd auto's gaat, dan is het toch gewoon een symbolische, oneerlijk iets?

01:02:57

De heer 1: Nee, u hebt een aantal zinnen uitgesproken waar ik me mee kan verenigen. U zegt, elektrisch rijden wordt bevoordeeld boven fossiel rijden. Ja, dat willen we ook stimuleren. Als het gaat om een symboolwaarde, eigenlijk gaat het over die vier van die honderddertig in de binnenstad, de enige plek waar een wachtlijst is. Nou, dat zou je zo kunnen zien en dat is misschien ook niet verkeerd. Hiermee doen we als college de uitspraak, wij willen dat elektrisch rijden stimuleren en dat laten we zien ook in een voorkeurspositie op die wachtlijst, hoe symbolisch misschien ook.

01:03:34

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

01:03:34

Mevrouw Woldhuis: Voorzitter, we hebben net een parkeerquotum vastgesteld in zes wijken, dus we gaan in de toekomst dus nog wel meer wachtlijsten komen voor parkeervergunningen, dus probleem kan in de toekomst echt wel groter worden. Daarnaast, ja ik moet een beetje denken aan zo'n soort achtbaan, waarbij je zo'n soort VIP-rij hebt voor de mensen, zeg maar, die dertig euro meer betalen. Nou die mogen dan eerder in zo'n achtbaanrijtje zijn en dat kan je nog enigszins begrijpen, want je hebt dertig euro meer betaald. Maar als gemeente moeten we toch niet willen dat we op die stoel gaan zitten, dat we voor de rijkere groep mensen dus een soort voorrangpositie gaan zitten, dan moeten wij toch die symboolpolitiek, moeten wij toch niet gaan voeren. We zijn al faciliterend aan het

werk met deze visie en daar gaan we ook nog eens zo dubbelop symboolpolitiek voeren. Dat kan toch niet.

01:04:25

Voorzitter: Meneer Brandenburg ook nog op dit punt.

01:04:27

De heer Brandenburg: Ja voorzitter, zoals mevrouw Woldhuis eigenlijk al mooi aangeeft, dit is symboolpolitiek om een elite die een Tesla kan te betalen voor te trekken in onze binnenstad. Je gaat er bijna sympathie voor krijgen voor de klimaathetzes van de PVV door dit soort problematiek. Hoe kijkt het GroenLinks-college tegen aan?

01:04:45

Voorzitter: Meneer Ubbens, ook op dit punt of?

01:04:47

De heer Ubbens: Ja, nou ja ongeveer. Hoe zit het nou precies, ik hoor nog steeds dezelfde discussie, dezelfde argumenten, maar wordt het feit dat elektrische rijders voorrang krijgen voor hun parkeervergunning nou met dit voorstel geregeld, of is dat in de parkeervisie al geregeld, want ik zie daarover ook niks in de verordening of, met andere woorden als er nu een amendement zou worden aangenomen, kan dat eigenlijk wel op dit voorstel?

01:05:13

De heer 1: Als u het amendement aanneemt, dan voeren dat uit, dus dat kan gewoon. U zegt en een aantal partijen zeggen, symbolisch. Het gaat erom dat die leaserijder, bijvoorbeeld die leaserijder, die kan kiezen uit een elektrische auto of een fossiele auto, net dat kleine duwtje in de rug kan krijgen om hier te kiezen voor een elektrische auto in plaats van een fossiel aangedreven auto. Dank u wel. De motie over het gemeentelijk laadpalenbedrijf van de SP ingediend. Ja ik heb, nou, waar is die versie nou? De laadpalen, ja okay, nou ik heb hem gewoon, dank u wel, dank u wel aan alle kanten, helemaal goed. Ja, nou eigenlijk is dat ook inderdaad mijn antwoord. De motie sluit aan op de voornemens die we al van plan waren. We zijn van plan om te kijken of dat de kosten die we nu al maken terwijl de winsten, zeg maar, naar een andere partij gaan. We hebben wel financiële lasten maar niet de lusten, gaan we onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van het in eigen beheer nemen van het plaatsen en exploiteren van die laadpalen. Dat brengt niet alleen financiële voordelen met zich mee, maar ook risico's en proceskosten, dus dat vereist een afweging en we gaan kijken wat de meest kostenefficiënte en effectieve methode van plaatsing en exploitatie is. Dus met deze motie, ja wij informeren uiteraard de raad en die keuze zullen wij u ook voorleggen uiteraard, dus wij, ja, oordeel aan de raad voor deze motie. Dank u wel.

01:06:55

Voorzitter: Dank u zeer, daarmee sluit ik de beraadslaging. Ik ga ervan uit dat de indieners van het amendement hun amendement zo handhaven. Dat is het geval. Ik kijk even, gelet op de woorden van het college, of u de motie nog in stemming wenst te brengen, ja wenst u wel, dan gaan we stemmen over het amendement onder één, geen voorrang voor EV's bij parkeervergunningen. Ik open de stemming.

01:07:18

De heer Leemhuis: Voorzitter, mag ik even vijf minuten schorsen?

01:07:23

Voorzitter: Ja.

01:07:23

De heer Leemhuis: Twee minuten is ook goed.

01:09:29

Voorzitter: Twee minuten.

01:09:29

De heer Leemhuis: Ja, dank u wel.

01:09:29

Voorzitter: Twee minuten schorsen.

01:09:29

Voorzitter: Alle leden zitten weer. Meneer Leemhuis, u wenste schorsing.

01:09:37

De heer Leemhuis: Ja, ik heb overleg gehad en we kunnen doorgaan.

01:09:42

Voorzitter: Dan breng ik in stemming het amendement onder Geen voorrang bij parkeer- vergunningen. Open de stemming.

01:09:51

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Vóór, ja totaal moesten vijfenveertig stemmen worden uitgebracht, vóór dertig, tegen vijftien, waarmee het amendement is aanvaard. Dan kijken we naar de motie, gemeentelijk laadpalenbedrijf, ik open de stemming.

01:11:25

De heer Ubbens: Voorzitter, mijn kastje luistert niet naar mij. Hij is wat traag.

01:11:28

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Vóór, dertig stemmen, tegen, vijftien, waarmee ook de motie is aangenomen. Dan het voorstel zelf, heeft iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik dan aannemen dat met verwerking van het amendement het besluit door u allen wordt aanvaard, ja? Aldus besloten of wenst iemand daar nog een stemming over te hebben, anders is het klaar. Nee klaar, algemeen aanvaard. Dan zijn we bij C, maar dat gaat naar de discussielijst Meerjarenprogramma Wonen. Dan het Meerjarenprogramma Leefkwaliteit.

01:12:32

Mevrouw Woldhuis: Voorzitter, volgens mij moeten wij nog wel over het voorstel stemmen,

01:12:36

Voorzitter: Nee, dat heb ik net gepasseerd.

01:12:37

Mevrouw Woldhuis: Als je tegen wil stemmen dan moet dat toch kunnen?

01:12:39

Voorzitter: Heb ik gevraagd of het met algemene stemmen kon onder verwerking van het amendement. Dan wilt u alsnog stemming?

01:12:52

De heer 2: Voorzitter, voor het technische systeem lijkt het me handiger dat we wel alles in stemming brengen.

01:12:57

Voorzitter: Dan gaan we stemmen, geen probleem, maar dan moet u allemaal even opletten als ik u een vraag stel. Dat helpt. Ik stel u namelijk de vraag, wenst u onder verwerking van een amendement nog een stemming ja of nee. Niemand reageert, dus ga ik er vanuit dat het dan met algemene stemmen is aanvaard. Nu gaan we alsnog stemmen over het hoofdvorstel, onder verwerking van het amendement dat was aanvaard. Zijn er stemverklaringen, niet het geval, stemmen geopend.

01:14:13

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn vijfenveertig stemmen en vóór het voorstel hebben gestemd vierenveertig leden en de PVV tegen. Dus goed dat we nog even expliciet gestemd hebben. Dank u wel, mevrouw Woldhuis. Klaar, voorstel aanvaard.

7.d Meerjarenprogramma Leefkwaliteit 2020-2023 (raadsvoorstel 19-12-2019)

01:14:37

Voorzitter: Dan gaan we nu écht naar het Meerjarenprogramma Leefkwaliteit. Wenst iemand daar nog het woord te voeren? Ja, meneer Boter gaat uw gang.

01:14:47

De heer Boter: Ja, ik heb eigenlijk alleen een korte vraag over dit programma, want ik had een idee geopperd in de raadscommissie ten aanzien van waterberging en speelgroen in nieuwbouwwijken en of dat opgenomen kan worden in plannen en of je in dichtbebouwde wijken ook eventueel een norm kunt opnemen om de tuin enigszins waterdoorlatend te laten. Ik had het idee dat de wethouder daar toen redelijk optimistisch op reageerde. Het enige is, wat ik graag zou willen weten als dat optimisme leidt tot het bekijken daarvan en dat ergens te laten landen in een beleidsstuk, dan zou ik graag willen weten op welke termijn dat is en wanneer dat is, van de wethouder.

01:15:26

Voorzitter: Anderen nog over Leefkwaliteit, meneer Brandenburg.

01:15:42

De heer Brandenburg: Ja voorzitter, over leefkwaliteit. Gemiddeld doet de gemeente Groningen aan de luchtkwaliteitsnormen van de Wereldgezondheidsorganisatie, zo constateert ook dit college trots in deze stukken. Dat betekent echter niet dat het op alle plekken ook aan die kwaliteitsnorm voldoet, terwijl dat ook wel de ambitie van dit college is, zo constateerde ook de GroenLinks-woordvoerder in de commissie. Nou vindt de SP dit ook al langer, met name bij verkeersprojecten, dat we rekening moeten houden met de strengere norm van de Wereldgezondheidsorganisatie over die luchtkwaliteit en wij komen graag, redelijk als we zijn, de fractie van GroenLinks wat tegemoet, dus wij hebben er maar een motie van gemaakt.

01:16:26

Voorzitter: In deze motie, ondertekend door de SP en Partij voor de Dieren, wordt het college verzocht om bij toekomstige verkeersprojecten de luchtkwaliteits-normen volgens de gezondheidkundige advieswaarde van de World Health Organization, WHO, te hanteren. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Anderen nog over dit onderwerp? Meneer Sietsma.

01:16:55

De heer Sietsma: Ja dank u wel, voorzitter. Nou ik reageer even op de motie, met name. Het

is in de verwoording van het dictum zoals het er nu staat, wel een tamelijk verstrekkende motie. Luchtvervuiling houdt zich echt niet aan het concrete verkeersproject, dat verspreidt zich. Bovendien zouden we als GroenLinks eigenlijk wel wat verder verder willen gaan dan de motie stelt. We hebben het ook over bestaande verkeersstromen, die luchtvervuiling veroorzaken. Maar dit vergt allemaal iets meer nadenken en we vinden het dus ook heel erg treurig dat de SP op zo'n laat moment met deze motie komt. Dus voorlopig kwalificeren wij deze motie als gebakken lucht.

01:17:33

Voorzitter: De heer Brandenburg.

01:17:33

De heer Brandenburg: Ja voorzitter, nou zegt GroenLinks in de commissie, we hebben zoveel ambities dat herhalen ze hier en dan zeggen ze, ja, de motie van de SP gaat niet ver genoeg en die kwam op een laat moment. Ik heb deze gewoon vanmiddag rond een uur of, wat zal het zijn geweest, twaalf uur gestuurd. Ik werk ook gewoon doordeweeks, ik heb geen tijd om de hele dag moties te schrijven. Ik bied u nu de kans om hier iets daadwerkelijk vast te leggen, in plaats van dat u het bij gebakken lucht houdt.

01:17:58

Voorzitter: Meneer Sietsma, kauwt nog even. Reageert u of?

01:18:03

De heer Sietsma: Ja, ik hoor het statement, maar ik ga mijn stelling niet herhalen.

01:18:08

Voorzitter: Dank u zeer. Gaat uw gang.

01:18:09

De heer Lo-A-Njoe: Ja voorzitter, ook even een reactie. Ook meneer Brandenburg, heeft de SP ook een idee hoeveel ~. De vraag was, heeft de SP idee wat de kosten zijn, die daaraan verbonden zijn.

01:18:30

Voorzitter: De heer Brandenburg.

01:18:30

De heer Brandenburg: Voorzitter, een beetje gek want dit gaat van de spreektijd van de Heer Lo-A-Njoe af en niet van die van mij. Dus ik kan daar heel lang over antwoorden, maar dat zou een beetje flauw zijn. Nee, wij stellen vast dat we dit willen en of daar kosten aan verbonden zijn, allicht, maar dat moeten we maar meenemen in toekomstige verkeerprojecten.

01:18:49

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen op dit onderdeel? Dat is niet het geval. Dan preadvies van de kant van het college over de motie.

01:18:59

Mevrouw 3: Nou, er was nog een andere vraag voorzitter. De VVD, die wilde inderdaad nog even een reactie hebben naar aanleiding van een enthousiaste reactie vanuit het college omtrent, nou de VVD die zich omarmt om groenen, die wil inderdaad dat meer groene waterberging speelgelegenheden hebben. Waterberging speelgroen zullen terugkomen in de bestemmingsplannen voor nieuwe locaties en die verplichting tot het groen van tuinen is

iets voor actualisatie van de omgevingsvisie en omgevingsplan. Wij gaan echt, ik vind heel enthousiast inderdaad, blij dat u met een voorstel komt en we gaan kijken, waar gaan we het inbedden. En ik denk dat het goed is dat we even contact ook met elkaar hebben, van wat verstaat u nou onder en hoeveel moet het er straks gaan zijn, hoe pakken we dat nu aan en het zou een uitvoeringsagenda kunnen zijn of bestemmingsplannen, maar we komen er zeker op terug. Dan de motie van de SP. Volgens mij, de achterliggende gedachte van de motie van de SP, die verdient gewoon alle steun. Ik bedoel laten we daar gewoon helemaal helder over zijn en de waarde hiervan is ietsjes, dus zeg maar ~, want er werd net al gezegd. Inderdaad verkeer zelf heeft maar beperkte impact. Hoe zit dat nou met houtkachels en lucht van elders, dat heeft inderdaad meer impact. Maar, wij willen inderdaad het luchtkwaliteit gaan verbeteren en we weten dat met de Wet geluidshinder, die er binnenkort aankomt, en de Omgevingswet, dan zullen we datgene gaan doen wat de motie hier beoogt. Dus wij zeggen, op dit moment zeggen wij van de motie is denk ik iets te voorbarig of is op dit moment overbodig. Dus dit gaan we zeker doen. Dank, voorzitter.

01:20:44

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even naar de indieners van de motie, over de motie wenst in stemming te brengen.

01:20:54

De heer 4: Voorzitter, als dit bij de Omgevingswet geregeld gaat worden, dan trekken wij hem voor nu in en zullen we er dan, of de geluidsnorm hoe dat ding heet, dan zullen we bij die stukken kritisch kijken of het erin staat, zoals wij willen. Trekken we hem dus nu in.

01:21:08

Voorzitter: Ja. De motie maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging, dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring af te leggen? Niet het geval. Dan gaan we stemmen over het voorstel. Ik open de stemming.

01:21:58

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Het voorstel is door de gehele raad aanvaard.

7.e Inkoopbeleid- aanbestedingsbeleid 2020 en inkoopvoorwaarden (collegebrief 20-11-2019) (373476-2019)

01:22:05

Voorzitter: Dan ben ik bij letter E, dat is het inkoopbeleid en het aanbestedingsbeleid en de inkoopvoorwaarden. Wenst iemand daar nog woordmelding? Gaat uw gang.

01:22:14

De heer Bushoff: Dank u wel, voorzitter. Het inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Groningen is belangrijk, het gaat natuurlijk om zo'n vierhonderd miljoen euro dat wij uitgeven, dus een goed inkoop- en aanbestedingsbeleid lijkt de PvdA van groot belang. We denken dat er op zich een goed inkoop- in aanbestedingsbeleid voorligt. Er zijn vijf heldere doelen geformuleerd die we als PvdA ook zeker onderschrijven en we denken dat het belangrijk is dat deze doelen ook bij elke aanbesteding een grote en zware wegingsfactor meekrijgen, juist omdat we ze zo belangrijk vinden. Daarvoor dienen wij een motie in en we vragen in die motie ook om even te kijken hoe die doelen worden meegenomen bij aanbestedingen en om ons als raad op de hoogte te houden van de resultaten van het inkoop- en aanbestedingsbeleid ten aanzien van de doelstellingen die we hebben gesteld. Dat is één. Dan heb ik nog een andere motie voorzitter.

01:23:21

Voorzitter: Meneer Koks, nee, o meneer Duit, sorry.

01:23:28

De heer Duit: Ja, ik snap dat wij te verwarren zijn, ja. Voorzitter, twee vragen over deze motie. Gaat het niet voor enorm veel rompslomp zorgen en moeten we er niet eigenlijk op vertrouwen dat ambtenaren gewoon hun werk goed uitvoeren.

01:23:43

De heer Bushoff: Ja voorzitter, volgens mij doen we het als gemeente Groningen ook heel erg goed. Dat is ook een compliment naar de ambtenarij. Dat we volgens mij als gemeente Groningen heel hoog staan in allerlei lijstjes als het gaat om goed inkoop- en aanbestedingsbeleid, dus daar ben ik heel erg blij mee. Maar volgens mij gaat deze motie zeker niet heel erg in de papieren lopen. Volgens mij is het alleen een extra motivatie om te zeggen dat die vijf concrete doelen, dus sociaal, regionaal, duurzaam inkopen noem maar op, dat we die echt een zware wegingsfactor meegeven bij het inkoop- en aanbestedingsbeleid, dat is één en het tweede is, dat ik af en toe vraag om als raad op de hoogte te worden gehouden van, hoe het nou er voorstaat met het inkoop- en aanbestedingsbeleid en dat volgens mij niet in de papieren lopen. Dan naar mijn tweede motie, voorzitter, die voorziet in twee dingen eigenlijk. Die gaat over goed werk voor iedereen. Dat betekent enerzijds ervoor zorgen dat goed opdrachtgeverschap en goed werkgeverschap geborgd is. Dat wil ik graag doen door middel van een verklaring sociale voorwaarden. Ik vind dat het nodig is om op voorhand bij een aanbesteding te vragen of het relevant is om zo'n verklaring sociale voorwaarden te vragen en als dat relevant wordt geacht, dat hij ook gevraagd wordt. Waarom? Omdat zo'n verklaring sociale voorwaarden voorziet in het borgen van bijvoorbeeld eerlijke arbeidsvoorwaarden, tegengaan van uitbuiting, noem maar op. Dat is één en het andere verzoek van deze motie vind ik erg belangrijk.

01:25:00

Voorzitter: Ja, meneer Bolle heeft over het voorgaande punt nog een vraag.

01:25:01

De heer Bolle: Dank u wel, dat zijn denk ik inderdaad belangrijke dingen maar hoe ziet de heer Bushoff dat voor zich, wat de impact is voor bijvoorbeeld het mkb. Zou het niet ook voor hen heel erg lastig worden om dit soort dingen of ja, alleen maar dat ze het al doen, maar dat ze vervolgens nog een extra bureaucratisch papiertje in moeten vullen, wat voor hen alleen maar moeilijker maakt om mee te gaan in zo'n aanbesteding of inkoop.

01:25:29

De heer Bushoff: Dat zou inderdaad een probleem kunnen zijn, zij het dat ik denk dat alleen de vraag moet worden gesteld op voorhand of het relevant is. En als we nou een aanbesteding uitzetten, die bijvoorbeeld hier door een Nederlands bedrijf, een mkb bedrijf kan worden uitgevoerd, ik noem maar wat, een ICT-bedrijf, is het natuurlijk helemaal niet relevant om deze verklaring te vragen, omdat die zich al gewoon aan de Nederlandse wet- en regelgeving en de CAO moet houden, dus dan is het niet nodig. Maar als je een andere aanbesteding doet, ik noem maar wat, als je bijvoorbeeld natuursteen ergens vandaan gaat halen, dan vind je het bijvoorbeeld wél belangrijk als gemeente, dat je zeker weet dat daar internationale arbeidsnormen worden nageleefd en dan is het wel relevant om zo'n verklaring te vragen. Dus dan zeggen we als PvdA, vraag die verklaring ook, dan zorg je

ervoor dat goed opdrachtgeverschap en het nakomen van algemene arbeidsvoorwaarden goed geborgd is. Het zorgt dus absoluut niet voor een extra belasting van het mkb hier in Nederland. Dan het laatste verzoekpunt, voorzitter, van de motie die vraagt eigenlijk om meer werkgelegenheid te creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De Aanbestedingswet geeft daar ook mogelijkheden toe, namelijk volgens artikel 2.82 van de Aanbestedingswet kun je gemeentelijke opdrachten voorbehouden aan sociale werkvoorzieningen en sociale ondernemingen en als PvdA vinden we het belangrijk, dat dat ook zo veel mogelijk gebeurt. Dus zeggen we, ga aan de voorkant, dus bij iedere aanbesteding eventjes dezelfde vraag stellen, kan dit uitgevoerd worden door een sociale werkvoorziening of een sociale onderneming en als dat het geval is, ga dan ook conform artikel 2.82 van Aanbestedingswet aanbesteden, zodat die opdracht naar een sociale werkvoorziening gaat, of als dat niet wenselijk is of niet kan, zie er dan vanaf, maar motiveer dat dan eventjes. Dat waren mijn twee moties.

01:27:09

Voorzitter: Meneer Brandsema heeft een vraag aan u en dan mevrouw Jacobs.

01:27:09

De heer Brandsema: Ja dank u wel voorzitter. Nog even een vraag aan de heer Bushoff over het eerste verzoekpunt van zijn motie, over die sociale voorwaarden. Begrijp ik het goed, dat de partij van de Arbeid hier nu zegt dat, als het om Nederlandse bedrijven gaat, dat is allemaal wel goed geregeld qua wet- en regelgeving en CAO, alleen bij internationale bedrijven, daar willen we die sociale voorwaarden, want daar weten we niet zeker of dat wel altijd even goed geregeld is.

01:27:38

De heer Bushoff: Zo zou je dat kunnen zien. Ik haalde het voorbeeld aan, omdat het in de praktijk over het algemeen inderdaad gewoon goed geregeld is bij Nederlandse bedrijven. Dus ik kan mij goed voorstellen dat je de afweging kan maken, om bij Nederlandse bedrijven en over het algemeen bij bedrijven waarvan je denkt, het is helemaal niet nodig om zijn sociale voorwaarden te vragen, om die dan niet te vragen, dat is helemaal niet nodig. Maar als je denkt, het is wel nodig, bijvoorbeeld bij een internationaal bedrijf, niet uitsluitend bij een internationaal bedrijf, maar bijvoorbeeld, dan denk je dat je dat wel moet vragen, juist om er zorg voor te dragen dat die arbeidsvoorwaarden die wij met z'n allen zo belangrijk vinden, goed geborgd zijn. En ik denk ook, dat we dat over het algemeen in Groningen vast en zeker ook doen, maar ik denk dat het belangrijk is om dat ook vast te leggen.

01:28:17

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:28:17

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan meneer Bushoff en die ziet speciaal op bullit twee van het verzoekpunt. U geeft aan dat als een sociale werkplaats of sociale onderneming de opdracht kan uitvoeren, dat die voorrang moet hebben, dan wel dat het gemotiveerd moet worden. Vindt u dan dat duurzaam, regionaal en al die andere aspecten geen meer rol spelen en dat de prijs ook geen rol speelt op moment dat er een sociale werkplaats of sociale onderneming dat zou kunnen doen? Dan is het niet meer interessant of die het duurzaam doet of die uit de regio komt, of wat dan ook.

01:28:50

De heer Bushoff: Nou ja, voorzitter, dat zie ik heel anders. In de eerste plaats kan het natuurlijk zijn dat wij als PvdA erg van mening verschillen met de VVD ten opzichte van wat wij belangrijk vinden, namelijk wij vinden het belangrijk dat er meer werkgelegenheid wordt gecreëerd voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat vinden wij echt belangrijk, dus dat voorzien wij in deze motie, maar om op dat punt specifiek te komen, als nou de afweging wordt gemaakt ambtelijk en ik weet zeker dat ze dat heel goed kunnen, om af te zien van deze maatregel, dus af te zien van een aanbestedingsmogelijkheid conform artikel 2.82, dan is die mogelijkheid er natuurlijk nog steeds en dan kunnen ze dat gewoon doen. Alleen is het even de vraag om dat dan te motiveren, om een extra prikkel te creëren dat het in principe volgens artikel 2.82 van de Aanbestedings-wet wet wordt aanbesteed als dat kan, om er dus voor te zorgen dat opdrachten zoveel mogelijk naar sociale werkvoorzieningen en sociale ondernemingen gaan.

01:29:36

Voorzitter: U had nog één hele korte vraag?

01:29:37

Mevrouw Jacobs: Ik heb volgens mij nog geen antwoord op mijn vraag gehad. U zegt alleen dat wij van mening verschillen, volgens mij had ik mijn mening nog niet gegeven, maar dat terzijde. Ik vroeg of u dit belangrijker vindt, dan duurzaam of regionaal.

01:29:50

De heer Bushoff: Ik vind dit inderdaad misschien wel belangrijker dan duurzaam en regionaal.

01:29:53

Mevrouw Jacobs: Dank u wel.

01:29:52

De heer Bushoff: Maar mocht er nou een argument zijn, waarom dat toch belangrijk is en die afweging kan de ambtenaar heel goed maken, dan ziet daar deze motie hun vrij om die afweging nog steeds te maken.

01:30:04

Voorzitter: Dank u zeer. Twee moties van de kant van de Partij van de Arbeid. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? Meneer de Greef, SP en dan hebben we dus een motie Zeker zijn van goed werk voor iedereen, waarin het college wordt verzocht op te nemen in het inkoop- en aanbestedingsbeleid, dat op voorhand bij gemeentelijke opdrachten een afweging wordt gemaakt of de verklaring internationale sociale voorwaarden relevant is en op te nemen in het inkoop- en aanbestedingsbeleid op voorhand de vraag wordt gesteld of een opdracht gedeeltelijk uitgevoerd kan worden door een sociale werkplaats of een onderneming, zoals bedoeld in de Aanbestedingswet en daarnaast een motie met als strekking dat het college wordt verzocht bij de aanbestedingen, indien één of meerdere van de vijf geformuleerde doelen van toepassing, behoudens de mogelijkheid tot maatwerk, er zorg voor te dragen dat het betreffende doel en de betreffende doelen een significante wegingsfactor krijgen en op termijn een logisch moment, bijvoorbeeld na één jaar, op hoofdlijnen voor de raad een beeld te schetsen of en hoe de vijf geformuleerde doelen worden toegepast en daarin zijn gerealiseerd. De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Meneer de Greef.

01:31:26

De heer De Greef: Ja dank u wel, voorzitter. Wij deden tijdens de vorige vergadering over het inkoopbeleid tien voorstellen om het inkoopbeleid van de gemeente te verbeteren. Daar zouden we antwoord van krijgen op het college en ik wil graag aan het college vragen wanneer wij dat antwoord kunnen verwachten. Die voorstellen die waren voor het beperken van de geld- en tijdverslindende aanbestedingen, voor het verbeteren van de arbeidsvoorwaarden van het uitvoerend werk dat de gemeente moet doen. We willen ook meer diversiteit en gelijkwaardigheid van het personeel in de gemeentelijke organisatie en bedrijven die nu volgens uurtje-factuur werken, zorgen juist voor uitbuiting van die uitvoerende taken. Daarom vragen wij om als eerste stap, aan de gemeenteraad om zich uit te spreken, dat de schoonmakers van de gemeentelijke gebouwen per één november tweeduizendeenentwintig in gemeentelijke dienst komen. Dank u wel.

01:32:29

De heer 4: Voorzitter.

01:32:29

Voorzitter: Doet u bij motie hè? Ja, ja, gaat uw gang.

01:32:33

De heer Been: De heer de Greef was zo goed om de motie iets van te voren op te sturen, zodat wij hem al even konden bekijken. Ik had het dictum, wat u zo gaat voorlezen al voor mij en u vraagt om alle voorbereidingen te treffen om ervoor te zorgen dat schoonmakers per tweeduizendeenentwintig in dienst kunnen. Wat zijn dan die voorbereidingen die nodig zijn om nog getroffen te worden.

01:32:50

De heer De Greef: Nou ja, op dit moment is het college bezig om een onderzoek te doen. Wij zien graag die resultaten tegemoet, maar ik wil ook graag, wij willen ook graag, dat de gemeenteraad vandaag uitsprekt, dat we die mensen in dienst gaan nemen. En dan moet het onderzoek leiden tot hoe.

01:33:10

Voorzitter: Meneer Been?

01:33:13

De heer Been: Dus het maakt niet meer uit, wat er uit dat onderzoek komt. U zegt gewoon, de conclusie is voor ons helder. Het is, het maakt niet uit hoe duur het wordt, om hoeveel mensen het gaat, hoe we dit allemaal gaan doen. Die mensen moeten hoe dan ook in dienst.

01:33:25

De heer De Greef: Ja, die mensen moeten sowieso in dienst van de gemeente komen.

01:33:29

Voorzitter: Dank u zeer. Ik hoef de motie niet meer voor te lezen met dank aan meneer Been, makkelijk. Anderen nog op dit punt? Ja, meneer van Kesteren.

01:33:42

De heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de gemeente Groningen is, kunnen we wel stellen, is een armlastige gemeente en de gemeente Groningen publiceert het gros van haar aanbestedingen via een website, portaal van Negometrix, dat is, terwijl er een gratis door de rijksoverheid beschikbare websitetool beschikbaar is gesteld. Waarom vraag ik het college, niet daarvoor gekozen? Waarom door externen, hoe borgt de gemeente het

behoud van kennis binnen de gemeente zelf, het ambtelijk apparaat? Dus is er niet te bezuinigen? Graag zou ik daar een reactie op willen. En over de moties van de Partij van de Arbeid, zal ik maar meteen even meenemen, het scheelt straks weer, qua sociale doelstellingen vindt mijn fractie dat sympathiek, maar toch met betrekking tot de kosten, vinden we toch wel erg opportuun. Dus de gemeente Groningen moet letten op de centen en dat blijkt niet altijd uit de voorstellen. Dank u wel.

01:34:45

Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Jacobs.

01:34:51

Mevrouw Jacobs: Dank u wel voorzitter. Er stond nog een vraag open vanuit de commissie van mijn fractie waar we toen geen antwoord op gekregen hadden en dat sluit eigenlijk een beetje aan ook na de eerste gestelde in de motie Van papier naar praktijk. En dat gaat over de wegingsfactoren. Volgens mij hoort bij de aanbesteding altijd een wegingsfactor in opgenomen te worden en wij hadden toen de vraag gesteld als er een duurzame ondernemer uit Limburg, een sociaal ondernemer uit Brabant een aanbesteding doet en een regionaal ondernemer die uit Groningen is, wie gaat dan als eerste en even aansluitend op de motie van de Partij van de Arbeid, daar staat een wegingsfactor. Volgens mij is het verplicht om een wegingsfactor op te nemen in de aanbesteding in het bestek en ja, of het significant is, dat is wat mijn fractie betreft, een discussie die een ieder anders kan invullen. En ik vraag me af hoe het college daar tegenaan kijkt of die ook vinden dat er standaard een wegingsfactor wordt opgenomen, dus dat die motie deels overbodig is.

01:35:46

Voorzitter: Meneer van Zoelen.

01:35:52

De heer Van Zoelen: Ja, dank voorzitter. Wij zullen de motie van de PvdA, Zeker zijn van goed werk voor iedereen, mede indienen, want het is ook belangrijk om over de grens te kijken van hoe onze producten zijn geproduceerd en dat vergeten we maar al te vaak. Ook dienen wij mede de motie van de SP in, want we vinden het belangrijk, dat schoonmakers goed en zeker werk hebben en ze verdienen dat.

01:36:19

Voorzitter: Ja, de motie die u indient met de Partij van de Arbeid is onder M3 hè? Meneer van Zoelen? M3 hè, motie Zeker van goed werk, die dient u in samen met de Partij van de Arbeid.

01:36:33

De heer Van Zoelen: Als het goed is, staat mijn naam eronder.

01:36:34

Voorzitter: Ja en Papier naar praktijk niet, Papier naar praktijk niet.

01:36:37

De heer Van Zoelen: Nee.

01:36:37

Voorzitter: Nee, helder. Het is ~, alleen dat mooie logo niet, maar. Anderen nog? Nee, dan is er een aantal vragen gesteld aan het college en een aantal moties. Reactie van de kant van het college, de wethouder.

01:36:58

Mevrouw Chakor: Ja, dank voorzitter. Ik was de commissie vorig jaar al gestart met te laten zien dat we een prijs hebben gewonnen voor ~ sociaal verantwoorde inkoop, dus dat zegt wel wat. Er werd ~ gezegd inderdaad over van die wegingsfactor. De vijf doelen die wij hebben geformuleerd, zijn natuurlijk ontzettend belangrijk en via startformulier worden die wegingen ook steeds gemaakt. Je moet ook beargumenteren waarom je kiest voor de één en niet voor de ander. Social return, dan ga ik even naar de moties, is natuurlijk ontzettend belangrijk, ik vind het zo belangrijk dat er vanuit social return richting social impact zijn gegaan. De motie van de PvdA die wordt gevraagd, van kunt u de vijf concrete doelen, die zware wegingsfactor in meenemen, nou, dat doen we al. Ik kan u toezeggen, van dat wij natuurlijk zelf ontzettend nieuwsgierig zijn met de nieuwe werkwijze die wij hebben en de focus die we nu leggen, van wat gaat dat nou opleveren. We kunnen er voor zorgen, dat u op de hoogte gesteld wordt. Volgens mij is dat hartstikke goed dat de raad, bijvoorbeeld naar, volgens mij heeft u een jaar daar staan, na een bepaalde periode na een jaar bijvoorbeeld, gaan kijken van wat hebben we nou op het gebied van duurzaamheid, op gebied van social return, alles in het geheel, hè, meenemen, dus niet alleen maar de kokervisie van social return, maar dat het breder bij u terug komen. Dan had u nog een motie, ja. Wij vinden het belangrijk inderdaad, dat wij bedrijven neerzetten die inderdaad social return hoog hebben, maar ook sociale ondernemingen. Dus dit is één van de vragen die wij gewoon stellen. Dus de motie, wij pakken dit al gewoon op, wij voeren dit gewoon al uit en dus het is gewoon oordeel aan de raad, wat u met deze motie wil. Ik kan me voorstellen dat u met deze motie, geef je een extra focus er aan, dat je zegt, we vinden dit zo belangrijk als raad, dat we hier gewoon goed op toezien. Dit zal qua capaciteit zeg maar, want ik hoorde u al zeggen van, gaat dit inderdaad extra werk opleveren, dat was ook mijn eerste vraag. Dit doen we al, dus op zich levert het niet zoveel vragen. We gaan monitoren, we gaan ook in de gaten houden van wat levert dit nu op. Dus oordeel aan de raad.

01:39:10

Voorzitter: Meneer Bolle.

01:39:16

De heer Bolle: Voorzitter, als we dit al doen, wat is dan precies die extra focus?

01:39:23

Mevrouw Chakor: De focus die vooral de heer Bushoff heeft aangegeven om heel erg in te zetten op die social impact, waarvan wij zeggen als college, we vinden eigenlijk de vijf doelen ontzettend belangrijk. Social impact ook. Maar het is een sympathieke motie, dat is het ook, het is gewoon een sympathieke motie, het is oordeel aan de raad. We doen het al als u zegt, leg het voor ons vast, dan kunnen we dat toetsen. Prima, ook goed.

01:39:56

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:39:56

Mevrouw Jacobs: Ja maar, nou valt het me op, dank u wel voorzitter, dan valt het me op, dat moties van coalitiepartijen die volstrekt overbodig zijn, sympathiek en oordeel raad krijgen en moties die volstrekt overbodig zijn en niks toevoegen van de oppositie over het algemeen worden ontraden. Maar dat zal ongetwijfeld toeval zijn en dat zal in mijn brein ontsproten zijn, dat kan. Maar ik vraag me dus, ik hoor de wethouder van GroenLinks zeggen, dat ze om

social impact en social return te hebben een extra focus nodig heeft en anders heeft ze dat niet en daarom moeten we voor de motie stemmen. Klopt dat?

01:40:27

Mevrouw Chakor: Zo kunt u hem ook benoemen inderdaad. Ja, zo kunt u hem ook lezen. Dan, voorzitter, dan was er inderdaad een andere motie en u had ook een vraag aangegeven van we hadden inderdaad, u had de vorige keer een aantal vragen, tien stuks meende ik, en ik heb aangegeven, we komen er op terug. We hebben contact gehad inderdaad, wat is nou het belangrijkste. U krijgt gewoon antwoord op die vragen. En nu ligt de motie voor Schoonmakers. Wij vinden ook dat schoonmakers inderdaad gewoon een gelijkwaardige plek verdienen in de organisatie. Vond het zo belangrijk, dat we ook in het coalitieakkoord hebben opgenomen, om de positie van de schoonmakers te verbeteren. We zijn ook gestart met een onderzoek om te kijken van wat betekent inbesteden nou tegenover van wat, het aanbesteden. We weten ook dat Amsterdam die keuze heeft toen gemaakt om gelijk te kiezen voor inbesteden. Het kost een heleboel, achtenvijftig procent meer, maar dat is, volgens mij is dat heel goed In tijden van bezuinigingen, dat wij gewoon goed die afwegingen kunnen maken van, als wij die keuze maken, dat we alle voordelen en nadelen op tafel hebben en naar aanleiding daarvan een afweging kunnen maken. Dus motie, overbodig.

01:41:52

Voorzitter: Meneer de Greef.

01:42:02

Mevrouw Chakor: Ontzettend sympathiek.

01:42:02

De heer De Greef: Voorzitter, dan staat de gemeenteraad vandaag toch niks in de weg om te besluiten dat we per één november tweeduizendeenentwintig schoonmakers in dienst nemen en dat u, dat het college uitzoekt hoe we dat dan precies gaan doen. Klopt dat?

01:42:22

Mevrouw Chakor: Nou, dat is heel erg kort door de bocht. Als we dat zo hadden ~, we hadden hem inderdaad ook gewoon zo in een coalitieakkoord neergezet. We wisten ook hoe de financiële situatie van de gemeente is en we hebben in ~ coalitieakkoord hebben we gezegd, of en hoe we dat gaan inbesteden. En we zoeken nu uit, hoe dat zit met de maatschappelijke, organisatorische en financiële kosten en baten van inbesteden, tegenover het aanbesteden en u kunt van ons uiteraard de uitkomsten daarvan verwachten.

01:42:56

De heer De Greef: Voorzitter, neemt het college dan ook alle kosten mee, die bij het aanbesteden gemoeid zouden zijn. De uren van de ambtenaren, het uitzetten, de extra tijd die het kost ten opzichte van het inbesteden, want dan kunnen we pas echt een eerlijke vergelijking maken.

01:43:11

Mevrouw Chakor: Volgens mij hebben wij nu een goed bedrijf erop gezet, om nog echt te kijken naar van, wat is er nodig. Ja, we hebben gewoon een vraag met elkaar gesteld. Daar willen we antwoord op gaan krijgen en dat zoeken we nu gewoon uit.

01:43:24

Voorzitter: Dat was de woordvoering namens het college. Ja, anderen nog? Nee, dan ga.

01:43:36

Mevrouw Woldhuis: Voorzitter mag ik, mag mijn partij het even, hier ben ik, ja.

01:43:41

Voorzitter: Ja, nee, ik zie u wel, maar ik zie meneer Bushoff ook en.

01:43:41

Mevrouw Woldhuis: O, ja dat kan, dat kan zeker.

01:43:41

Voorzitter: Ik zit nu geklemd tussen twee loyaliteiten.

01:43:48

Mevrouw Woldhuis: Ja, die zit aan een andere kant, inderdaad.

01:43:51

Voorzitter: Ja, ja. Ja, dat is nu heel moeilijk, dat wordt nu heel lastig.

01:43:51

Mevrouw Woldhuis: Ik wou een schorsing aanvragen.

01:43:51

Voorzitter: Ja, maar ik ga toch even weer, even weer voor u, meneer Bushoff, dus toe maar. Wilt u nog wat zeggen?

01:44:00

De heer Bushoff: Nee, schorsen is goed.

01:44:00

Voorzitter: Eerst schorsen? Ja. Hoe lang heeft u nodig, mevrouw Woldhuis?

01:44:04

Mevrouw Woldhuis: Vijf minuten.

01:44:04

Voorzitter: Vijf minuten? Nou dan ga ik vijf minuten schorsen.

01:48:23

Voorzitter: Dames en heren, ik zie dat de aanvrager van de schorsing weer haar plek heeft ingenomen. Ik verzoek de leden van de raad, serieus, hun plaats weer in te nemen.

01:48:53

Mevrouw Woldhuis: Ja dank u wel, voorzitter. We hadden even overleg nodig, omdat we het geen goed signaal vonden, als de wethouder focus nodig heeft, om de motie wel of niet aan te nemen. Straks regent het dan moties straks, daarom hadden we nog even overleg nodig, dus nu kunnen we, u kunt, we gaan, ja, u zult zo wel zien wat we gaan stemmen.

01:49:11

Voorzitter: Ik verstond het niet wat u zei op het eind. Wilt u dat nog even herhalen?

01:49:19

Mevrouw Woldhuis: We kunnen doorgaan met de stemming, als u dat wil.

01:49:27

Voorzitter: Meneer Bushoff.

01:49:27

De heer Bushoff: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst even ten aanzien van motie vier, dank

voor het college voor de reactie en dat ze deze geformuleerde doelen ook erg belangrijk vinden en een zware wegingsfactor willen meegeven en ook ons op hoofdlijnen willen informeren. Met die toezegging kan ik die motie intrekken. Ten aanzien van motie drie. Dat zie ik toch zeker anders. Ik vind het als PvdA heel erg belangrijk dat wij dit met z'n allen vastleggen. Dat is nu nog niet het geval, dus daarom ga ik deze motie aanhouden en dan hoop ik dat er meer opdrachten aan sociale werkvoorzieningen worden gegund en dat we er zorg voor dragen dat die sociale voorwaarden altijd worden nageleefd. Dank u wel.

01:50:01

Voorzitter: Dank u zeer en ik neem aan dat de fractie van de SP en Partij voor de Dieren hun motie Schoonmaken hoort er ook bij, wensen in stemming te brengen. Is juist, ja? Kunnen wij overgaan tot stemming of wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Meneer Bushoff.

01:50:20

De heer Bushoff: Ja, een stemverklaring ten aanzien van de motie over de schoonmakers in dienst nemen. Als PvdA zijn wij glashelder geweest in ons verkiezingsprogramma en nog steeds dat wij dat ook ontzettend belangrijk vinden. Daarom hebben wij er ook een onderzoek naar gevraagd. Wij wachten dat onderzoek nog even af. Dat lijkt ons de logische volgorde, dus deze motie zullen wij tegenstemmen, hoewel wij natuurlijk het wel erg belangrijk vinden ook.

01:50:41

Voorzitter: Meneer Brandsema.

01:50:44

De heer Brandsema: Ja, dank u wel voorzitter, even een stemverklaring voor motie drie. Wij snappen van de Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren, de intentie met die motie, alleen hij geeft ons nog wat onvoldoende zicht op wat er nou in de praktijk betekent en ook het, reactie van het college dat het eigenlijk staand beleid is, nou en de wethouder noemde de prijs die we zelfs al gewonnen hadden, stemmen wij tegen.

01:51:06

Voorzitter: De heer Bolle.

01:51:09

De heer Bolle: Dank u. Wij volgen helemaal de lijn van de wethouder. Twee sympathieke, overbodige moties en zullen daarom ook tegenstemmen.

01:51:19

Voorzitter: Ja. Meneer Benjamins.

01:51:19

De heer Benjamins: Ja voorzitter, ik wilde iets soortgelijks zeggen als het CDA. Dank.

01:51:26

Voorzitter: Meneer Duit.

01:51:26

De heer Duit: Ja, dank u wel voorzitter. Wij vinden motie drie en vijf beide sympathiek. Daarom zullen we tegen motie drie stemmen en voor motie vijf.

01:51:36

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

01:51:36

De heer Sijbolts: Hetzelfde geldt voor mij, fractievoorzitter.

01:51:47

Voorzitter: Meneer Sijbolts, u had het woord.

01:51:50

De heer Sijbolts: Sorry, ik zei voorzitter, dat hetzelfde voor mijn fractie geldt, als de stemverklaring van Student & Stad.

01:51:56

Voorzitter: Dan mankeert er echt wat aan deze installatie. Meneer Been, gaat uw gang.

01:52:02

De heer Been: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn fractie sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

01:52:07

Voorzitter: Nog anderen? Ja, mevrouw Woldhuis.

01:52:08

Mevrouw Woldhuis: We sluiten aan bij de stemverklaring van het CDA.

01:52:14

Voorzitter: Jacobs.

01:52:15

Mevrouw Jacobs: Mijn fractie maakt er een gewoonte van om tegen overbodige moties te stemmen.

01:52:20

Voorzitter: Meneer van Kesteren.

01:52:21

De heer Van Kesteren: Ja voorzitter, de PVV-fractie gaat van zijn eigen standpunten uit en wij zullen tegenstemmen. Dank u wel.

01:52:35

Voorzitter: Heeft u met elkaar nog op de bril, wat ook alweer de betekenis van stemverklaring was of. Blijkt uit stemming hè, ik bedoel, het is niet de bedoeling dat u hier gaat zeggen ik stem tegen, punt, want dat gaan we nu doen namelijk, of vóór. ik breng in stemming, de motie onder M3 van de Partij van de Arbeid en Partij voor de Dieren. Ik open de stemming.

01:53:16

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Uitgebracht vijfenveertig stemmen, vóór veertien, tegen eenendertig, motie verworpen. Dan de motie onder M5, motie Schoonmaken. hoort er ook bij. Open de stemming.

01:53:58

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Vóór elf leden, tegen vierendertig, uitgebracht vijfenveertig stemmen, motie is verworpen. Het betrof een brief dus wij hoeven daar verder niet meer over te stemmen.

7.g Beschermd wonen Barkmolenstraat 242-258 (Bespreekpunten PvdD en VVD 9-1-2020)

01:54:29

Voorzitter: Dan ben ik bij G. Beschermd Wonen Barkmolenstraat. Wenst iemand daar het woord over te voeren? Ja, meneer Boter.

01:54:41

De heer Boter: Ja, we hebben natuurlijk vorige week, nou ja deels, een discussie daarover gehad al en eigenlijk heb ik één vraag nog die voorligt, die ik graag aan de wethouder wou stellen en dat is een beetje naar aanleiding van een mail die aan alle raadsfracties is gestuurd vanuit de Bartmolenstraat door de heer van der Heide, die vorige week ook inspreker was bij de raadscommissie. En die zet de deur op een kier, om, buiten hetgeen onder de rechter is of de omgeving de inpassing, het gesprek aan te gaan met de gemeente en ik wil heel graag van de wethouder in algemene zin weten of hij openstaat voor een gesprek over alles wat niet onder de rechter is.

01:55:18

Voorzitter: Meneer Pechler.

01:55:18

De heer Pechler: Ja dank, voorzitter. De discussie was in de commissie eigenlijk al afgerond, maar ik heb nog twee vragen aan de wethouder naar aanleiding van de ingezonden brief. Klopt het dat de twee nachtelijke toezichthouders die VNN heeft toegezegd er niet altijd zijn en klopt het dat het informatienummer voor omwonenden er nog niet is? Dank u wel.

01:55:47

Voorzitter: Het ging zo snel, ik moest even checken of de vragen waren genoteerd. Meneer Koks.

01:55:52

De heer Koks: Ja voorzitter, wij hebben ook nog een voorstel, laat ik het zo zeggen. ~ wil ik graag van weten wat de wethouder daarvan vindt. Uiteindelijk kunnen er zesentwintig mensen wonen in de Barkmolenstraat. Wat vindt het college ervan om het huidige aantal van veertien voorlopig in stand te houden, te kijken van hoe zich dat daar ontwikkelt die woonsituatie, of VNN zich een beetje aan de afspraken houdt of de relatie met de buurt weer hersteld kan worden en over een jaar of zoiets te kijken of dan het aantal weer kan groeien tot uiteindelijk die zesentwintig, waarbij die buurt invloed heeft over in welk tempo dat gaat.

01:56:29

Voorzitter: Meneer Bolle heeft een vraag aan u, meneer Koks.

01:56:32

De heer Bolle: Ja, ik vroeg me af of de heer Koks nu aan het college vraagt of ze zich aan de voorlopige voorziening zouden willen houden die de rechter heeft uitgesproken. Dat lijkt me nogal wieses.

01:56:40

De heer Koks: Ja, hè, hè, en als dat het, er komt nog een uiteindelijke uitspraak en dan zou deze actie in gang gezet kunnen worden.

01:56:48

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Meneer Sijbolts.

01:57:08

De heer Sijbolts: Ja, dank u wel voorzitter. Ik citeer net als vorig jaar nog maar weer even uit het coalitieakkoord. Het college is verantwoordelijk voor het vinden van draagvlak en streeft naar een zo groot mogelijke, nou heb ik het verkeerd opgeschreven, ja sorry, zo groot mogelijke meerderheden voor, om voor voorstellen te verwerven. Een college en een meerderheid van deze raad hield zich vorige week niet aan de wens van de bewoners en ook niet aan die ambitie, die in het collegeakkoord staat. Destijds hadden we de bewoners serieus moeten nemen en nog steeds is het spijtig wat mijn fractie betreft, dat onze motie van destijds voor maximaal veertien bewoners toe te laten, en cliënten daar te huisvesten, geen meerderheid haalde en uiteindelijk greep de voorzieningenrechter in. En tussen het besluit van vorig jaar en nu, heeft het college wat ons betreft en wat de bewoners betreft, niet serieus met bewoners gesproken. Er is weliswaar een inloopbijeenkomst geweest, maar dat is nog niet het gesprek aangaan om draagvlak te krijgen voor je voorstellen of in dit geval voor een besluit dat al genomen was. De voorzieningenrechter heeft de gemeente om de oren geslagen met een uitspraak en ook de gemeenteraad. Want in de discussie die wij vorig jaar hadden, was een grote meerderheid ervan overtuigd, dat er voldoende was bewezen, waarom er geen sprake zou zijn van overlast voor de buurt. En ook heeft de voorzieningenrechter gezegd, dat de risico's niet goed genoeg in kaart zijn gebracht. En de Stadspartij staat nog steeds volledig achter de inwoners van de Barkmolenstraat. Wij staan nog steeds volledig achter de ruim zestig huishoudens, die zich in de kou gelaten voelen en wat gaan wij nu doen. Ondanks dat het vertrouwen bij de bewoners ernstig is geschaad, staat de deur voor hen nog steeds op een kier. Daarom dient de Stadspartij samen met de PVV twee moties in. Eén motie om opnieuw met de bewoners van de Barkmolenstraat in gesprek te gaan. En dat moet wat ons betreft een serieus gesprek zijn en een tweede motie om de huidige omgevingsvergunning in te trekken en alsnog terug te gaan naar de maximaal veertien bewoners.

01:59:25

Voorzitter: Dank u zeer. Twee moties, ingediend door de Stadspartij en Partij voor de Vrijheid, eerste dus om weer met de bewoners in gesprek te gaan en de ander om de omgevingsvergunning in te trekken en een nieuwe omgevingsvergunning voor maximaal veertien bewoners af te geven, maken onderdeel uit van de beraadslaging. Anderen nog op dit punt? Meneer Van Kesteren.

01:59:57

De heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter.

02:00:00

De heer 1: Voorzitter, de PVV fractie is tegen een uitbreiding van 14 naar 26 ex-verslaafde personen in de Barkmolenstraat. Het overleg met omwonenden is ver onder de maat. Het college heeft hier duidelijk steken laten vallen. Zie ook de ingekomen brief. Er wordt te lichtvaardig gedacht door het college over de impact en gevolgen van plaatsing van mensen met een psychische stoornis in een wijk. De beheersmaatregelen die worden voorgesteld zijn ook onvoldoende. Veiligheidsbeleving en woongenot worden zonder overleg aangetast. Het gesprek met bewoners moet op basis van gelijkwaardigheid plaatsvinden en aan een gesprek, en een gesprek moet iets opleveren over locatie, aantallen, ex-verslaafden en dergelijke. Dan een mogelijke oplossing voorzitter, in het kader van de veiligheid en

mogelijke terugval van ex-verslaafden ziet de PVV-fractie een locatie zoals een voormalig bedrijfsgebouw veel meer voor de hand liggen. Graag reactie van het college. Dank u wel.

02:00:51

Voorzitter: De heer Bolle.

02:00:51

De heer Bolle: Ik wil me graag aansluiten bij de vraag die de heer Boter van de VVD heeft gesteld om in gesprek te gaan met de bewoners van de Barkmolenstraat. Verder wil ik concluderen dat waar in de commissie partijen zoals de Partij van de Arbeid niet mee wilde doen aan deze discussie, vervolgens dat wel deden of in ieder geval een heleboel vragen stelden omdat het onder de rechter was, in de rondvraag geen moeite had om dingen te vragen over het Pepergasthuis die ook onder de rechter zijn. Dank u wel.

02:01:22

Voorzitter: Meneer Duit.

02:01:22

De heer Duit: Ja voorzitter, schrijnend dat mensen ogenschijnlijk minder welkom zijn in onze stad als ze een verslavingsachtergrond hebben. Deze mensen zijn aan het re- integreren en die moeten daar de kans voor krijgen en het welkom wat we ze nu geven als stad dat werkt ons inziens in elk geval averechts.

02:01:32

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

02:01:34

Mevrouw Woldhuis: Ja voorzitter, over dit stuk, weet je los van of het onder de rechter ligt of niet, deze bewoners voelen zich blijkbaar niet gehoord en hun suggestie dus om een onafhankelijk iemand in te schakelen om het eventueel écht te horen van wat zijn nou jullie bezwaren, hoe kunnen we dit nou oplossen in plaats van de loopgraven uit te zetten lijkt ons ook een heel goede suggestie om dat nu heel serieus op te pakken. Dank u wel.

02:02:04

Voorzitter: Was dat het van uw kant? Daar lijkt het op. De wethouder.

02:02:14

De heer 2: Voorzitter, wat ik ook namens het college en de commissie heb aangegeven is dat deze zaak nog onder de rechter is en er is nog geen definitieve uitspraak. Er zitten allerlei inhoudelijke beoordelingen, we zijn nu een vergunningverlenende instantie waar diverse belanghebbenden bij betrokken zijn en wat ons betreft nu niet opportuun is. Er zijn wel een aantal vragen gesteld die daar eigenlijk omheen gaan waar prima een antwoord op kan worden gegeven. En met name de vraag van de heer Boter, ook herhaald door de heer Bolle over overleggen met bewoners. Wat ik herhaal, wat ik in de commissie ook heb aangegeven, dat wij altijd als gemeente open hebben gestaan in de hele, zowel in de vorige, voor het besluit als na het besluit om overleg met bewoners hierover te voeren, wat we ook hebben gedaan. Sterker nog, direct na de vergunningverlening is omgevingsoverleg opgestart waar wij aan deelgenomen hebben. Ook daar hebben de bewoners er zelf voor gekozen om niet langer deel van uit te maken. Ik lees nu dat de deur op een kier staat, dat verheugt mij. Dit college is altijd bereid met iedereen en zeker ook met deze bewoners hierover te spreken. Dus dat zullen wij ook zeker doen. Neemt niet weg dat de rechtszaak gewoon zijn beloop heeft en dat wij het huiswerk wat wij daar gekregen hebben van de voorzieningenrechter

ook gewoon zullen doen. Dus het gesprek zijn wij, waren wij bereid aan te gaan en zullen dat ook nog, zijn we nog steeds om te kijken hoe we met elkaar omgaan. Dan zijn er nog twee specifieke vragen gesteld.

02:03:33

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis.

02:03:37

Mevrouw Woldhuis: Ja voorzitter kijk, ik snap wel wat u zegt of wat de wethouder zegt maar blijkbaar zit er best nog behoorlijk veel ruis in het gesprek gaan of gehoord voelen en het betekent niet altijd gelijk krijgen maar hoe je het wendt of keert, als jij steeds met dezelfde personen het gesprek aangaat dan ben je toch gekleurd? En de bewoners vragen heel erg duidelijk van nou, kunnen we niet met een onafhankelijk iemand praten zodat we echt ons verhaal kunnen doen? Hoe staat u daar tegenover?

02:04:04

De heer 2: Ja, het verzoek dat bewoners met een onafhankelijk iemand willen spreken is voor mij nieuw. Maar goed, ze mogen met iedereen spreken die ze, met wie ze willen dus dat punt is geen enkel probleem. Wij staan open voor een gesprek. Dat zijn we, hebben we altijd gedaan en dat blijven we ook doen. Dus dat is helder. En dan twee specifieke vragen van ik dacht, ja dat was de heer Pechler, over het aantal toezichthouders. De afspraak was twee toezichthouders, dat ging uit van 26 bewoners. Dat is tot december ook het geval geweest toen we er vanuit gingen dat ~ tot veertien door zou groeien. Nu het, of voorlopig hè, voorlopige voorzieningen op veertien blijft staan heeft de VNN het aantal toezichthouders teruggebracht tot één, maar dat heeft dus een directe relatie met het aantal bewoners, hetzij bezoekers en ~bewoners. Tweede vraag, het telefoonnummer. Nee, dat is gewoon al heel lang bekend. Dat staat op alle brieven die VNN verstuurt en het is ook vierentwintig uur in principe bereikbaar.

02:05:02

Voorzitter: Meneer Koks had u nog een vraag gesteld?

02:05:04

De heer Koks: Ja ik had nog een, voorzitter, ik had nog een suggestie gedaan om die vier, die veertien mensen zeg maar daar te huisvesten en voorlopig er niet meer te laten wonen zodat je kunt bewijzen dat het goed gaat en ondertussen aan relatieherstel kunt doen.

02:05:21

De heer 2: Volgens mij werd u al gecorrigeerd. Er ligt een voorlopige voorziening, daar zullen wij ons natuurlijk aan houden dus. En als die uitspraak er is dan gaan we gewoon weer, dan gaat VNN weer gewoon naar zesentwintig. We hebben het besluit al genomen, de gemeente. De gemeente heeft een vergunning verleend. Er is zelfs een bezwaarschrift geweest. We hebben een vergunning op, de zaak gaat nu over het bestreden besluit van de gemeente. Het is echt aan de rechter om, het is niet meer in onze handen, het is aan de rechter en die zal daar een oordeel over vellen.

02:05:47

Voorzitter: Even meneer Koks en dan de heer Sijbolts.

02:05:48

De heer Koks: Een laatste vraag voorzitter. Stel dat de rechter zegt dat uiteindelijk die zesentwintig wel goedgekeurd worden, laat ik het zo zeggen, dan staat het u toch vrij om

geleidelijk aan naar die zesentwintig toe te gaan of een jaar te wachten tot die zesentwintig huizen?

02:06:01

De heer 2: Nee, want wij zijn niet de vergunninghouder. Dat is VNN.

02:06:03

Voorzitter: De heer Sijbolts.

02:06:07

De heer Sijbolts: Ja voorzitter, als u mij toestaat wil ik de wethouder er graag eventjes op wijzen dat binnen ons staatsrecht helemaal geen regel bestaat dat er niet gesproken mag worden over zaken die onder de rechter zijn. Dus dat is dan een politieke keus.

02:06:21

De heer 2: ~ het is niet alleen een politieke keuze, het is met name een keuze, het is met name een keuze met zorgvuldigheid. Het gaat hier om belangen van bewoners. Mensen die in de beroemde instelling wonen, belangen van VNN, belangen van omwonenden en ik denk dat het heel goed is dat wij, terwijl zo'n zaak onder de rechter is, we dat niet gaan beïnvloeden met allerlei uitspraken in de politieke arena. In ieder geval het college is dat van mening en wat u als raad doet, dat is inderdaad geheel aan u. Tot slot de motie, moties zijn het trouwens. De eerste motie is overbodig. Wij hebben altijd, wij staan altijd open voor gesprek met mensen van de Barkmolenstraat dus daar is geen motie voor nodig. En de tweede motie, die is inderdaad strijdig met het feit dat wij al een omgevingsvergunning hebben verleend en zo maar eenzijdig een omgevingsvergunning intrekken is ook niet aan de orde en ook strijdig met het besluit wat we hebben genomen.

02:07:13

Voorzitter: Dames en heren, ik kijk even naar de indieners van de motie, eerst onder M6, Stadspartij en Partij voor de Vrijheid, wenst u deze motie in stemming te brengen na de woorden van de wethouder? Ja, motie wordt gehandhaafd. En M7, eveneens? Goed. Zijn er stemverklaringen over de motie onder M6? De heer Boter.

02:07:39

De heer Boter: Dank meneer de voorzitter, had ik net niet gedaan dus mijn omgangsvormen waren wat slecht. Mijn excuses daarvoor. Ik hoorde de wethouder een toezegging doen en dat is eigenlijk het allerbelangrijkste dus wij zullen daardoor niet M6 steunen. Over het in gesprek gaan en over M7, ja voor ons is dat onder de rechter, het besluit daarover is genomen dus die zullen wij sowieso niet steunen.

02:08:02

Voorzitter: Anderen? Meneer Koks.

02:08:04

De heer Koks: Ja, over de eerste sluit ik me aan bij wat de VVD daarover zei. En over de tweede, even los van wat de VVD daarover zei, geldt voor ons ook dat wij de Barkmolenstraat op zich een prima plek vinden om zesentwintig mensen onder te brengen. Op zich die buurt dat ook moet kunnen trekken en dat de begeleiding die VNN daar regelt op zich goed voor mekaar is. We vinden alleen dat in communicatieve sfeer het college het verprutst heeft. Vandaar dat wij ook tegen deze motie zullen stemmen.

02:08:34

Voorzitter: Anderen nog? Nee, dat is niet het geval. Dan ga ik, oh de heer Loopstra.

02:08:37

De heer Loopstra: Dank u voorzitter. Nogmaals benadrukken wij dat onze fractie het huisvesten van ex-verslaafden in de zorginstelling van VNN in de Barkmolenstraat een goede zaak vinden. Dat spreiding van dit soort instellingen in de stad prima is. Niet alleen dit soort instellingen huisvesten in kwetsbare wijken maar ook in koopwijken. En wij zullen daarom ook beide moties niet voor stemmen.

02:09:03

Voorzitter: Daarmee de stemverklaringen gehad. Ja? Dan gaan we stemmen over de motie onder M6 van de Stadspartij en Partij voor de Vrijheid. Ik sluit de stemming. Uitgebracht vijfenveertig stemmen. Voor acht, tegen zevenendertig. Motie is verworpen. Motie onder M7 van de Stadspartij en Partij voor de Vrijheid. Open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor vijf leden, tegen veertig. Daarmee is ook deze motie verworpen.

7.i Begroting veilig thuis (raadsvoorstel 16-01-2020)

01:20:56

Voorzitter: Dank, ik kijk even naar de agenda dames en heren want ik kan mij voorstellen dat u iets meer nog over het afvalbeleid wil ~. Wat vindt u? Zullen we eerst even Veilig Thuis afwikkelen. Of wilt u, want het is bijna half zeven namelijk. Zullen we Veilig Thuis eerst doen en kijken hoe laat het dan is? Heeft iemand nog iets over Veilig Thuis? Nee hè? Ja? Ja, mevrouw Van der Weele, gaat uw gang. Flauw hè?

02:11:04

Mevrouw Van der Weele: Dank u wel voorzitter. De aard van het onderwerp verdient wat ons betreft altijd om een reactie. Immers onveiligheid is één van de meest ontwrichtende omstandigheden waarin je kunt leven en de schade die dit kan opleveren in je verdere leven is enorm. Of je nou twee bent, vijfenveertig of drieëntachtig. De Partij van de Arbeid vindt het positief dat er meer mensen gemeld worden bij Veilig Thuis en dat we daardoor zicht krijgen op deze ingewikkelde situaties. En wij missen in het stuk ook een langetermijnvisie. Onze fractie zou graag het gesprek aangaan over hoe we nou eigenlijk deze meldingen bij Veilig Thuis zouden kunnen voorkomen. Wat is er nou echt nodig om huiselijk geweld en kindermishandeling op de lange termijn op te lossen? En dat is wat ons betreft niet alleen en enkel investeren in Veilig Thuis maar juist ook in de wijken dicht bij de mensen zelf. Juist in preventieprogramma's in plaats van enkel te anticiperen op meer meldingen. Juist op het inzetten op langetermijnveiligheid dus bijvoorbeeld het terugdringen van hermeldingen bij Veilig Thuis. Landelijk wordt een percentage genoemd van vijftig tot zeventig procent hermeldingen. Het terugdringen hiervan zou ruimte kunnen geven om de inzet van medewerkers of geld in te zetten daar waar de hulp verleend wordt in de lokale teams. En juist op het preventief terugdringen van risicofactoren van geweld zoals werkloosheid, armoede en alcoholgebruik. Resumé, wij zouden graag naast deze aanpassing van de begroting een langetermijnvisie willen agenderen waarin we als gemeente kijken hoe we effectiever en efficiënter kunnen investeren in het vergroten van de veiligheid van onze inwoners. De Partij van de Arbeid gaat voor het uitgangspunt van levenslange veiligheid. We zouden graag horen van het college hoe zij daar naar kijken. En als laatste nog één vraag aan de wethouder: een groei van meldingen druppelt ook door naar de wijkteams en de hulpverleningsorganisatie. Hoe anticipeert het college daarop? Dank u wel voorzitter.

02:13:05

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Koks.

02:13:07

De heer Koks: Ja, dank u wel voorzitter. Het voorkomen en bestrijden van huiselijk en seksueel geweld staat voor de SP hoog in de top tien van aan te pakken sociale drama's in onze samenleving. Wachtlijsten moeten te allen tijde worden voorkomen. Als daardoor de kosten stijgen dan moet de overheid lappen. Het is niet anders. Helemaal als door landelijke regelgeving die kosten stijgen is voor ons de landelijke overheid financieel verantwoordelijk maar die schiet weer eens tekort. Voorzitter, wat is er in het rijtje jeugdzorg, Wmo, nieuwe Bopz en het wietexperiment de rode draad? Juist, het Rijk wil van alles. Drop de uitvoering bij de gemeente zonder de benodigde euro's erbij te leveren. Voorzitter, ik heb jarenlang zelf gewerkt in met rijksmiddelen gefinancierde publieke sector zoals de maatschappelijke opvang. Nooit heb ik die over de schutting-gooien-mentaliteit meegemaakt door het Rijk. In gang gezet door Rutte II met als excuus de crisis, voortgezet door Rutte III met als excuus geen idee. Bij het Rijk is de crisis al weer vier jaar achter de rug. Misschien kunnen collegepartijen en regeringspartijen D66 en ChristenUnie eens uitleggen waarom zij hier in deze raad regelmatig krokodillentranen plengen terwijl hun vrienden in Den Haag deze ellende voor de gemeentes veroorzaken. Dank u wel.

02:14:26

Voorzitter: Anderen? Ja, meneer Boter.

02:14:28

De heer Boter: Ja, toch was, SP namens Jacobs I dan nog wel een reactie hierop geven. Want op zich, als er uit weerstandsvermogen uit de *AER* wat geld wordt gehaald dan hikken wij daar altijd tegen aan. Maar de andere kant zijn wij ook voor veiligheid en vinden wij ook dat dit zo'n kwetsbare doelgroep is, het moet geholpen, er moet geholpen worden. Dat kost geld. En dan nemen wij dat en dan vinden wij dat deze begroting gewoon prima is op dit punt. Dus dat even als antwoord dat Rutte II niet altijd Jacobs I is.

02:14:58

Voorzitter: Allé. Meneer Pechler.

02:15:00

De heer Pechler: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van de heer Koks.

02:15:06

Voorzitter: Mevrouw Paulusma.

02:15:08

Mevrouw Paulusma: Dank u voorzitter. Voorzitter, de extra middelen die het college nu noodgedwongen vraagt voor Veilig Thuis voelt als een met de rug tegen de muur. Waarschijnlijk net zo erg voor het college als voor de raad. Het voelt voor mijn fractie alsof we niet anders kunnen dan instemmen en zullen dat ook doen. We hebben tenslotte als fractie ook al meerdere keren aandacht gevraagd voor de zeer ernstige problemen die zich voordoen bij Veilig Thuis. Een verantwoordelijkheid waar wij ook financieel niet voor weg willen lopen. Alleen voorzitter, we hopen dat het Rijk dit ook niet doet als het gaat om Veilig Thuis. We willen daarom het college opnieuw met klem verzoeken het Rijk ook aan haar verantwoordelijkheid te herinneren en ik verwacht een interruptie van meneer Koks. Ik heb

gister zelf ook even met mijn Tweede Kamerfractie gebeld om dit te benadrukken. Dank u wel.

02:15:47

Voorzitter: Ja.

02:15:47

De heer Koks: Ja toch even,

02:15:50

Voorzitter: Meneer Koks.

02:15:50

De heer Koks: Ik begrijp dat mevrouw Paulusma rondom deze kwestie maar we hebben nog meer van dit soort kwesties over de schutting gooien. Hoe rijmt u dat met uw politieke opvatting dat Den Haag dit doet en wij met de zure druiven geconfronteerd worden?

02:16:13

Mevrouw Paulusma: Dank u wel voorzitter. Dat is ook niet onze politieke opvatting want volgens mij zeggen wij bij elke woordvoering als het gaat om de verantwoordelijkheid die het Rijk niet neemt, dat ze dat wél moeten doen en dat ze lokaal goed voorbeeld zouden moeten volgen omdat wij dat namelijk wel doen. Ik blijf mezelf herhalen. Wij zullen daarover onze Tweede Kamerfractie altijd bellen en ik ga er vanuit dat onze coalitiepartners dat ook zullen doen. Dank u wel.

02:16:33

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

02:16:36

De heer Van Kesteren: Ja voorzitter, over krokodillentranen gesproken en naar Den Haag wijzen: we hebben zelf ook een verantwoordelijkheid als gemeente en gemeenteraad en college. Want het is ook een kwestie van prioriteiten stellen en keuzes maken in begrotingen en in projecten. En ik heb er al vaker op gewezen en ik blijf het doen, sociaal maatschappelijke opgave en de publieke taken die moeten prioriteit nummer één zijn en al die andere flauwekul kan wel een onsje minder. Dank u wel.

02:17:05

Voorzitter: Meneer Bolle.

02:17:06

De heer Bolle: Dank u wel. Ik wil mij aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Paulusma van D66. Ja en verder, wij hebben nu, halen we dit uit de algemene egalisatiereserve. We hebben ook een reserve die dient als buffer voor het opvangen van schommelingen bij die uitvoering van de Wmo en de jeugdzorg. Dat is een andere reserve. En ja, per saldo maakt het op zich niet heel veel uit maar het was wel netter geweest als deze reserve hiervoor gebruikt was. Dank u wel.

02:17:33

Voorzitter: De heer Brandsema.

02:17:33

De heer Brandsema: Ja, dank u wel voorzitter. De ChristenUnie kan zich ook aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Paulusma van D66. Mijn fractie weet dat wethouder Gijsbertsen zich op allerlei terreinen inzet, ook flink richting Den Haag. Maar wellicht dat de heer

Gijsbertsen toch nog iets kan toelichten over dit specifieke thema en wat daar gebeurt richting Den Haag. En ook een terechte vraag van de SP, van de heer Koks over ja, wat doen die coalitiepartijen? Over de fracties hier die een coalitiepartij zijn in Den Haag. Maar ik kan aangeven dat ook wij vanuit de ChristenUnie contact hebben met Den Haag en daar ook onze zorgen uiten. Dank u wel.

02:18:07

Voorzitter: De heer Koks heeft een vraag aan u.

02:18:08

De heer Koks: Ik neem aan dat u regelmatig aan de telefoon zit want het zijn nogal wat onderwerpen. Heeft u nou ook het idee dat het effect heeft richting de gemeentes?

02:18:16

De heer Brandsema: Nou voorzitter, rondom de begroting hebben wij ook contact gehad met Den Haag om het zo maar even te noemen en toen is er een motie van D66 en de ChristenUnie aangenomen om bijvoorbeeld zo'n 'trap op-trap af'-systematiek te gaan onderzoeken. Dus volgens mij, dat soort signalen worden opgepikt merk ik daaruit op.

02:18:33

Voorzitter: Mevrouw Menger.

02:18:37

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het dus over de begroting voor Veilig Thuis Groningen voor 2020 en in eerste aanleg stemmen wij in met dit voorstel omdat wij het heel belangrijk vinden dat Veilig Thuis Groningen blijft voortbestaan en ook Jeugdbescherming Noord. Het gaat om een extra injectie, een zware injectie op financieel gebied maar wij maken ons toch wel heel erg zorgen over de financiële situatie. En als wij het stuk lezen dan rijzen eigenlijk de haren ons ten berge en wij zijn bang dat het een herhaling van Zetten wordt. Wij vragen ons dan ook af of dit een kortetermijnvisie is, het plan dat voor ons ligt of dat het een langetermijnplanning is? Wij willen graag een reactie van de wethouder hierover. Dank u wel voorzitter.

02:19:24

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

02:19:28

Mevrouw Folkerts: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me aansluiten bij alle zorgen die geuit worden maar ook bij de bereidheid om dit bedrag nu toch vooral opzij te zetten. Ik kan me vooral aansluiten bij de oproep van in ieder geval mevrouw Van der Weele om vooral ook te gaan kijken naar breder, hoe zorgen we nou dat jongeren, en kinderen vooral, gezond en veilig opgroeien in deze gemeente en ook de druk op Den Haag, ook als oppositiepartij in Den Haag loont het zeker om je kamerleden te bellen zou ik willen zeggen. En dat is ook iets wat we zeker als gemeente moeten blijven doen.

02:20:05

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

02:20:05

De heer Sijbolts: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mij in grote delen wel aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Paulusma van D66. Met deze extra bijdrage zijn we er natuurlijk niet maar het is wel een eerste stap om de tekortkomingen van Den Haag, waar wij

overigens geen lijntjes hebben, teniet te doen. Of teniet te doen, nou ja, in elk geval een mooie impuls om toch wel zorgen weg te nemen die bij onze fractie en in de raad ook leven. Want het gaat uiteindelijk over kinderen, over onze toekomst en die kunnen we niet in de kou laten staan. Wij hadden liever geen dekking uit de *AER* gezien maar ik vind het wel zo belangrijk dat wij dit voorstel kunnen steunen.

02:20:43

Voorzitter: Dat was de woordmelding uit de raad. Een aantal vragen gesteld aan de wethouder. Wethouder.

02:20:49

De heer 2: Dank voorzitter. Ik zeg het direct de raad na als u zegt dat het over één van de grootste problemen in onze samenleving gaat. Dus dat het ook grote prioriteit verdient. Ik ben het ook eens met mevrouw Van der Weele dat natuurlijk wat hier ligt niet het hele verhaal is. Dit is eigenlijk een noodmaatregel die we nu moeten treffen omdat er nu zoveel meldingen zijn en de capaciteit ontbreekt. Maar als het gaat over hoe ga je nu op de langere termijn huiselijk geweld en kindermishandeling tegen dan zijn er natuurlijk heel veel andere dingen die in beeld komen. Overigens is dat ook wel weer zo breed dat je, in het sociaal domein zie je toch ook dat alles met elkaar verbonden is. Je komt al heel snel op zaken als nou bijvoorbeeld de Kansrijke Start die deze week gestart is of armoedebeleid. Al die dingen hebben ook weer effect op huiselijk geweld en kindermishandeling. Als het gaat over een visie dan staat op uw *LTRA* volgens mij op vrij korte termijn, want volgens mij, nou dat moet echt korte termijn zijn, het programma Geweld hoort nergens thuis, dat komt naar u toe ter bespreking en daar gaat het bijvoorbeeld ook over het terugdringen van hermeldingen want dat is inderdaad één van de indicaties die laat zien dat je nog met elkaar veel werk te doen hebt. We zitten hier op zo'n veertig procent. Dan nog even kort over de wachtlijsten. Daar is overigens geen vraag over gesteld maar dat vind ik dan wel zo netjes om het even te delen. De huidige stand is dat wij de triage wachtlijst van vóór december hebben weggewerkt dus alle zaken die nu op de triage wachtlijst staan, die zijn van december of later en in de loop van de komende maand hopen wij dat die wachtlijst weg is. Dat is natuurlijk afhankelijk van het optreden van Veilig Thuis daarin. Onderzoeklijst zal nog tot oktober nog blijven doorlopen helaas. Veilig Thuis heeft wel inmiddels al de formatieplekken ingevuld die nu ook hè, waarvoor het geld ook bestemd is dus dat is mooi. Daarmee is de capaciteit aanwezig en wij verlenen ook ondersteuning in de organisatie om daar zo goed mogelijk aan te werken. Dan voorzitter is gevraagd naar de effecten op WIJ. Van de WIJ hebben wij op dit moment geen signalen dat het een direct probleem oplevert. Wil niet zeggen dat het natuurlijk wel effect heeft op de WIJ en dat het ook aandacht vraagt. Bovendien ligt er ook nog een ontwikkeling op tafel bij WIJ, het nieuwe kwaliteitskader rondom veiligheid dat pas door de VNG is vastgesteld en dat ook in onze lokale teams moet landen dus daar ligt ook nog een hele opgave. Dus we hebben daar oog voor maar op dit moment is er niet een signaal dat er een probleem is door deze situatie. Dan voorzitter, een vraag van de ChristenUnie over ja hoe zit dat nu eigenlijk precies en dat is ook een beetje de toon natuurlijk van het debat. Wat doen wij nu ook om landelijk hier beweging in te krijgen? Nou, het is denk ik inderdaad heel goed dat u ook uw politieke kanalen gebruikt. Het college doet dat ook. Sinds kort ook, is het college ook als portefeuillehouder huiselijk geweld en kindermishandeling vertegenwoordigd bij de VNG dus heeft ook directe bestuurlijke overleggen hierover. Ik herken het gevoel van mevrouw Paulusma als het gaat over met je rug tegen de muur met het voorstel want wij zullen nu echt iets moeten maar we willen

natuurlijk dat de komende tijd het Rijk ook over de brug komt met extra middelen. Het onderzoek naar wat er nodig is in dit land en alle regio's zal snel afgerond zijn in de loop van de komende maanden en dat is ook de basis van het gesprek over financiën die dan volgt. Ik geef wel even aan, ja de heer Brandsema gaf aan van goh, we spreken er ook al wat langer over met het Rijk, als je kijkt naar dit thema, ik heb gewoon eens even voor mezelf even op een rijtje gezet wat voor bestuurlijke behandelingstrajecten lopen er nu eigenlijk met het Rijk die iets met Veilig Thuis te maken hebben. Ik kom op, zo uit het hoofd, op negen. Dus die hebben te maken met financiering van de vrouwenopvang, de techniek van de uitkering van de vrouwenopvang, met verdeelmodellen, met organiseerbaarheid van de jeugdhulp, het gaat over jeugdbeschermingsketen die opnieuw ingericht moet worden, het gaat over de GI's waar een financieringsvraagstuk loopt dus het is, dat telt op tot negen processen die op bestuurlijk niveau tot onderhandelingen leiden met het Rijk. Dus dat maakt het enorm ingewikkeld en het laat ook zien hoe hoog die druk is die ook gemeenten ervaren, ook op het Rijk, dat daar een beweging komt want het is zo niet meer vol te houden. Dan voorzitter, wij doen natuurlijk wat wij kunnen als het gaat ook over in de uitvoering bij Veilig Thuis om dingen te versnellen. Daar zijn ook mooie resultaten van en ook landelijk wordt dat gesprek gevoerd. Dan voorzitter, de vraag van het CDA over de dekking of eigenlijk de opmerking kan het niet uit de reserve sociaal domein? Had ook gekund dus ik vind dat het CDA daar een punt heeft. U hebt binnenkort een gesprek met elkaar over hoe wij omgaan met onze reserves en het weerstandsvermogen. Daar kan het gesprek over wanneer zetten we nu welke reserve in denk ik ook goed terugkomen. Dan voorzitter, de vraag van 100%Groningen over is het nou een korte- of een langetermijnverhaal? Dit is een inzet die we voor dit jaar doen vanuit de overtuiging dat we, dat het Rijk ook een beweging moet maken want het rijk heeft de groei van het aantal meldingen enorm onderschat. En daar betalen wij nu de rekening voor dus het Rijk zal die constatering wat mij betreft moeten doen dit voorjaar en dan zal er ook een financiële consequentie aan verbonden moeten zijn. Dat is in elk geval het standpunt van de VNG en van dit college. Tot zover voorzitter.

02:26:13

Voorzitter: Dank u zeer. Dames en heren, mag ik met deze gemaakte opmerkingen en we weten allen hoe groot de inzet van de portefeuillehouder ook in Den Haag is, komen tot afronding? Dan heb ik nog een instemming nodig rondom dit besluit. Heeft u daar nog stemverklaringen bij nodig? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Dank u zeer. Ik sluit de stemming. Uw hele raad stemt in met dit besluit. En dan schors ik de vergadering tot ongeveer half acht. Eten is boven.

7.h Herijking Afvalbeleid (Colleggebrief 9-1-2020, 16528-2020)

03:22:17

Voorzitter: Dames en heren het is iets na half acht. Dus zijn wij toe aan de een na laatste 1 minuut interventie. Dat is het afvalbeleid. Wenst iemand daar nog wat opmerkingen over te maken. De heer Brandsema.

03:23:00

Mevrouw De Wrede: Ja voorzitter, de laatste dagen werd nogmaals duidelijk dat het afvalbeleid hier in onze gemeente leeft. Opiniestukken, krantenartikelen, wetenschappers die zich ermee bemoeien en langzaamaan drogen ook de argumenten van de voorstanders van Diftar een beetje op. Volgens afvalbedrijven leidt dat vervuilde afvalstromen wordt nascheiding lastiger. Elke euro die nu geïnvesteerd wordt in Diftar kan niet geïnvesteerd

worden in echte innovatieve nascheiding en de kosten voor handhaving en openbaar onderhoud stijgen door dumpingen die ook weer verhaald moeten worden op de inwoners. En zij, die inwoners van onze gemeente, hebben dit dondersgoed in de gaten. Een grote meerderheid van hen geeft aan echt wel afval te willen scheiden maar slechts een heel klein deel wil Diftar. En de SP stelde daarom in de commissie al voor om de invoering van Diftar middels een referendum aan diezelfde inwoners voor te leggen. De wethouder liet al weten in de Commissie, daar niets in te zien maar van de andere fracties heb ik nog amper reactie gehad dus daar ben ik dan vandaag wel benieuwd naar. Maar wat blijkt nu de referendumverordening die wij hebben is door de herindeling niet meer actief. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat door bureaucratie de inwoners van onze gemeente zich niet kunnen uitspreken over een dergelijk belangrijk thema. Dus wat de SP betreft gaan we met gezwinde spoed aan de slag om weer een actiever referendumverordening te hebben. Ik hoor ook graag de visie van de fracties en het college hierover.

03:24:27

Voorzitter: Meneer Duit.

03:24:30

De heer Duit: Ja dank u wel voorzitter, ook wij kunnen ons vinden in het houden van een referendum over Diftar. Deze discussie speelt al jaren en gaat iedereen die in deze gemeente woont aan. Naast de uitkomst van het stadjespannel, heel erg afwijkend van de geluiden die klinken in deze raad, dus wij horen graag wat de inwoners vinden.

03:24:50

Voorzitter: Meneer Boter, u had ook een melding?

03:24:56

De heer Boter: Ja voorzitter, ik wou een korte reactie gegeven. Wij waren net even een klein tikje positiever dan de SP over Diftar vorige keer. En een referendum heeft toch wel een paar nadelen want dat wordt ook een vrij ingewikkelde vraag. Dus dan moeten we aardig wat papier vol schrijven want Diftar is differentiatie, dus je hebt vrij veel verschillende keuzes die je daarin kunt maken. Dus wij staan niet echt te juichen omdat referenda en dan druk ik me uitermate voorzichtig uit. Dan heeft u dat antwoord in ieder geval. We staan wat meer te juichen als er wel een vorm van Diftar wordt ingevoerd. We hebben daarbij wel de aantekening gemaakt, want volgens mij hebben we het hier namelijk nog steeds dat iedereen even zijn wensen bekend maakt zodat de wethouder dat kan meenemen. En wij deze discussie nog een keer gaan voeren in april, mei. Er werd al wel gezegd het moet wel een variant zijn die enigszins betaalbaar blijft en simpel is. Zodat we niet 45 verschillende soorten gaan scheiden. Dus de kosten zijn voor ons ook wel degelijk een belangrijk punt. En daar wou ik het bij laten.

03:25:49

Voorzitter: De heer van Kesteren.

03:25:50

De heer Van Kesteren: Dank u wel voorzitter. Gisteren was raadslid van de PVV ben ik afvallig in de strenge marxistische leer van de Groningse SP, voorzitter, maar ik kan me toch aansluiten bij het betoog van de SP collega. Ik ben ook wel voor directe democratie en dat is ook dat ik mij heel goed kan vinden in het organiseren van een referendum in deze. Dank u wel.

03:26:20

Voorzitter: Reacties van meneer Boter.

03:26:23

De heer Boter: Dan heb ik toch een vraag aan de heer van Kesteren want hij heeft altijd wel leuke beeldspraak over elektrische Trabant en dat soort dingen. Wat zou dan een vraagstelling kunnen zijn om in ieder geval alle opties van Diftar wel benoemd te hebben en alle keuzes een beetje voorgelegd te hebben.

03:26:37

De heer Van Kesteren: Voorzitter, dat is iets voor het vervolg dan ga ik eens even met de collega's, die graag een referendum willen, gaan we dat eens even goed overleggen met elkaar. Zoals dat in een democratisch gremium hoort. Dank u wel.

03:26:48

Voorzitter: Anderen nog? Gaat u gang.

03:26:53

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Ik zou de SP willen zeggen dat de Stadspartij altijd voor een referendum is, zeker als het over hele belangrijke vragen voor deze grotere gemeenten gaat. Met evenveel wensen als mensen. Wat ik de SP wel wil vragen, hoe denkt zij de gemeente Haaren, voormalige gemeente Haaren te betrekken bij een referendum. Terwijl die een hele nare ervaring heeft met een referendum over een heel belangrijk onderwerp. Bijvoorbeeld de toekomst van hun gemeente. Zij zeiden iets, zij zeiden dat die meerderheid en ze werden volledig genegeerd. Hoe denkt de SP een dergelijk iets te kunnen voorkomen? Daar ben ik heel geïnteresseerd in.

03:27:40

Voorzitter: De heer Brandenburg.

03:27:42

De heer Brandenburg: Ja kijk voorzitter, ik denk, dat als je een referendum uitschrijft en een meerderheid van de stad stemt iets, dan hou je vervolgens jezelf aan als politiek. Volgens mij kun je op die manier ervoor zorgen dat de mensen niet sneu uit een referendum komen.

03:28:03

Voorzitter: Anderen nog? Ja. Meneer van de Glas.

03:28:04

De heer Van de Glas: Dank u wel voorzitter. GroenLinks gaat zijn keus voor een extra impuls over Diftar in mei bepalen aan de hand van de uitwerking die we krijgen van het college. Wat ik hier wel kwijt wil is dat ik in het debat over afval behoorlijk wat argumenten heb gehoord die feitelijk echt onjuist zijn en die ik graag langs deze naar het afval brengstation door wil verwijzen. Ik noem er drie. Misverstand nummer 1, de inwoners van Groningen gaan na invoer van Diftar meer betalen voor hun afvalstoffenheffing. Dikke onzin, Groningers die goed scheiden worden beloond. Mensen die hier lak aan hebben die niet. Inwoners van Haaren met Diftar betalen nu jaarlijks 100 euro minder aan afvalstoffenheffing. Misverstand nummer 2. Bewoners van hoogbouw worden gestraft omdat ze niet kunnen scheiden. Het aantal glas papier en textiel bakken bij de hoogbouw van voormalig stad Groningen is uitgebreid met 200. En wat GroenLinks betreft gaan we daar nog een schep bovenop doen. Misverstand nummer 3 het PMD wordt in Groningen niet apart ingezameld en daarom valt er niks te scheiden. Scheiden bij de bron leidt niet tot een hoger scheidingpercentage dan

scheiden in de nascheidingsfabriek. Ik zie uit naar een debat in mei maar dan wel een debat waar we het hebben over feiten en niet over onderbuikangst.

03:29:09

Voorzitter: De heer Brandenburg had nog een vraag aan u.

03:29:14

De heer Brandenburg: Ja ik heb een vraag aan GroenLinks want die zegt, ja de afvalstoffenheffing gaat omlaag voor de mensen die netjes scheiden, de afvalstoffenheffing gaat ook omlaag voor de mensen die hun zakken gewoon in de sloot tiefen. Nou wil GroenLinks daar een paar extra handhavers op zetten, al die zakken die bijgeplaatst worden ,die in de sloten eindigen. Die zullen ook door de gemeente opgehaald moeten worden. Die kosten worden die niet verhaald op de mensen in onze stad. Dus dan heb je misschien wel een lagere afvalstoffenheffing, maar dat kan nog steeds betekenen dat je totale lasten omhoog gaan of ziet u dat heel anders.

03:29:47

De heer Van de Glas: Voorzitter, ik herhaal mijn argumentatie uit de commissie. Op dit moment verstoken we 5 miljoen hartstikke, herbruikbaar, goed materiaal dat als we dat uit de bak kunnen halen door mensen te belonen door goed te scheiden dan verdient zich dat dubbel en dwars terug. En ja, ik ben het met u eens. Het risico van afval bij plaatsing en dumping zal in het begin aanwezig zijn. Alleen je ziet in alle gemeenten waar Diftar tot nu toe is ingevoerd, dat dat ook binnen een aantal maanden terug is naar het oude niveau. Waarom zou ik ook de moeite doen om iedere keer mijn vuilniszak in mijn kofferbak te laden als ik hem uiteindelijk toch aan de weg kan zetten.

03:30:29

Voorzitter: Ik kijk even rond. Gaat uw gang, mevrouw de Wrede.

03:30:30

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is voorstander van Diftar. We hebben het wel over de nadelen. Daarom hebben we ook in de commissie gevraagd om aan het college om wel daadwerkelijk meer soorten afvalbakken te plaatsen zodat mensen ook daadwerkelijk aan volle scheiding kunnen doen. In het bijzonder hebben we gevraagd om bakken op de schaal van wijken neer te zetten zodat wijken metaal zouden kunnen inzamelen voor een eigen verdiensten. We dachten dat we daar een toezegging van krijgen van de wethouder. Graag nog even een bevestiging daarvan, indien mogelijk. We zouden, omdat mensen toch al wat meer energie in moeten steken om van hun afval af te komen graag willen dat daar wat tegenover stond, zoals het vaker ophalen van grofvuil gratis, bijvoorbeeld één of twee keer per jaar.

03:31:30

Voorzitter: De heer Loopstra.

03:31:36

De heer Loopstra: We hebben gewoon afgesproken en daar gaat onze partij ook voor, dat zeg maar een extra impuls en de Diftar variant wordt uitgewerkt. En dat wij in mei een beslissing nemen. Wat betreft het referendum. Het is natuurlijk zo dat als er een verordening is en er is een referendum mogelijk, het is niet aan onze partij en volgens mij ook niet aan de raad om een referendum te promoten. Dat is iets van de bevolking en daar staan wij buiten. Dus als op een bepaald moment een referendum mogelijk is, want het

hangt er maar vanaf welke gronden je een referendum toelaat en ook wel een kiesdrempel is en dergelijke. Het wordt nog wel ingewikkeld. Maar de burgemeester heeft aangegeven heb ik via de pers begrepen, dat dan wel mogelijk moet zijn. Dan is het niet aan ons. Wij vinden gewoon als PvdA, dat we in mei een beslissing nemen over de manier waarop wij met dat afval omgaan.

03:32:33

Voorzitter: Ik kijk even rond want ik heb zelf ook wel behoefte om zo even wat te zeggen. Mevrouw Woldhuis gaat uw gang.

03:32:35

Mevrouw Woldhuis: Voorzitter, dank u wel. Diftar gaat straks niet per kilo maar per zak of volume en daarmee stimuleren we dus geen meer scheiding of minder afval. Hoogstens dat mensen slimmer gaan scheiden. Door bijvoorbeeld drie zakken in één keer weg te gooien of dumping. Maar met Diftar ga je ook voorbij aan de huidige problematiek die mensen ervaren en 100% Groningen wil daarom ook zelf onderzoek gaan doen en komt dan met een rapport hoe we ook zonder Diftar, nog meer zouden kunnen scheiden. Daarnaast een heel belangrijk punt is dat in de stadspanel werd duidelijk gezegd wij willen geen Diftar. En nu wordt dat een beetje naast ons neergelegd. Dat vinden wij niet oké. Vooral om onderwerpen als afval, wat zoveel mensen aangaat, wat zoveel mensen ook bezighoudt. Je wil niet weten hoeveel mensen het afval van de straat oppakken en in een prullenbak weggooien, omdat ze een schoon straatbeeld belangrijk vinden. Als je Diftar door de strot van deze mensen gaat duwen, dan zijn de gevolgen wel degelijk enorm. Een referendum kan kracht zetten bij de mening van onze inwoners en daarom zijn wij een groot voorstander van een referendum. Dank u wel.

03:33:57

Voorzitter: Heb ik daarmee de leden van de raad gehoord? Dat is het geval. Ik heb geen vragen in de richting van het college gehoord dus ik heb eigenlijk geen aanleiding om de wethouder nu het woord te geven want eigenlijk is het een statement, dat u heeft gegeven. We gaan ook geen commissievergaderingen halen. Mevrouw de Wrede.

03:34:24

Mevrouw De Wrede: Daar heeft u helemaal gelijk in. Maar ik had wel een vraag aan het college en daar zou ik toch wel graag een antwoord op willen. Die over het metaal.

03:34:31

Voorzitter: Die zou nog even voor beantwoording, maar verder gaan maar geen beschouwingen houden die in de commissie thuishoren. Ten aanzien van het referendum hebben we daarnet in het presidium over gesproken. Dat is best een wat ingewikkelde juridische situatie vanwege het feit dat deze verordening over referendum ja of nee, niet nog door de gemeenteraad is behandeld. Dat heeft ook niet gekund omdat we heel veel regels moeten aanpassen. Daarover hebben we afgesproken dat we op 12 februari daar nader over met elkaar in gesprek zullen gaan over de route. Waarbij de eerste keuze is, wilt u een referendum verordening? Of wilt u die niet? En vervolgens als u zegt van ja, wij willen een referendum verordening dan zal er een voorstel moeten komen en dat zal moeten worden voorbereid. En dan hopen we dat we dat in maart in de commissie ter bespreking kunnen voorleggen. Dus het heeft ook geen zin om nu een debat te voeren over wel of geen referendum. Dat komt nog. En wat ook nog komt, als er een referendum verordening komt of er over een voorgenomen besluit rondom afval een referendum zal worden gehouden.

Dat zijn allemaal van elkaar losstaande dingen. Ik moet een beetje de orde bewaken dat is mijn dankbare rol weer, dus ik hou even die dingen nu gescheiden. Resteert dus één vraag over het metaal van mevrouw de Wrede. En daar kijk ik even naar de wethouder. Gaat uw gang.

03:36:12

Mevrouw Chakor: Dank, voorzitter. Ja volgens mij had ik de vraag over metaal tijdens de commissie, volgens mij had ik daar wel op gereageerd. Ik heb aangegeven dat wij nu de metaal, de opbrengsten daarvan terugvloeiën inderdaad in de afvalstoffenheffing, om dat bedrag te verlagen. Het moment dat ik een andere keuze daarin maak dan betekent dat ook weer iets. Ik heb volgens mij gezegd, ik ga geen toezegging doen, dat we het wel gaan doen, maar je zou dat inderdaad mee kunnen nemen in het uitzoeken maar dat zal dan een kleine fassage zijn.

03:36:49

Voorzitter: Daarmee is de vraag beantwoord, mevrouw de Wrede?

03:36:53

Mevrouw De Wrede: De vraag is redelijk beantwoord. Als de wethouder het mee zou willen nemen dan zouden wij het zeer waarderen.

03:36:58

Voorzitter: Met die opmerkingen kan ik dan de brief verder voor kennisgeving aannemen, door u? Dat is het geval.

7.j Rapport Rekenkamercommissie Kapbeleid (raadsvoorstel 19-12-2019) (418217-2019)

03:37:08

Voorzitter: Dan gaan we naar het laatste punt van de een minuut interventies. Dat betrof het kapbeleid rekenkamer commissie. Wenst iemand daar iets over op te merken of aan te merken. Mevrouw de Wrede.

03:37:53

Mevrouw De Wrede: Voorzitter, dank u wel. Een beleid dat hout snijdt. Uit de bespreking van dit rapport in de commissie werd duidelijk dat het college van mening is dat wij best een groene gemeente hebben omdat we een flink aantal parken hebben. Ja, dat kan zo zijn, maar de Partij voor de Dieren en de Stadspartij hebben de afgelopen jaren toch vele bomen zien sneuvelen voor bouwprojecten. Er wordt teveel gekapt zelfs om het verblijfsklimaat te veraangename. Bij het actualiteitendebat over de kap van 92 bomen in Zernike zei wethouder van der Schaaf, dat een en ander wel duidelijk moest zijn geweest voor de raad. Want in één van de ruimtelijke impressies die ergens in een bijlage, bij dit raadsvoorstel zat, waren de te kappen bomen met ronde stipjes gearceerd. Wat de Partij voor de Dieren en de Stadspartij betreft zouden bomen en effectanalyses niet alleen langs college en raad moeten, indien gekapt in de stedelijke en ecologische structuur, of als het een monumentale boom betreft, of als er niet gecompenseerd kan worden, maar in alle gevallen behalve bijvoorbeeld de Wilg en de Rode Haan. Indien het gaat om vijf bomen of meer, kappen is een zwaar middel en daarmee doe je recht aan de politieke sensitiviteit van dit onderwerp. Over groene bomen is het laatste woord nog niet gezegd, maar eerst deze motie...

03:39:18

Voorzitter: De heer Loopstra.

03:39:18

De heer Loopstra: Ik heb nog een vraag daarover. Want u zegt van vijf bomen dan moet al de raad worden geïnformeerd. En ik las ook ergens dat u dan zegt: "ja dan kunnen we het agenderen". En ik voorzie en misschien spreekt u dat tegen hopelijk, dat wij straks bij elk project waarbij vijf bomen of meer, worden gekapt, dat we hier al zitten in de raad al dan niet een actualiteitendebat.

03:39:47

Mevrouw De Wrede: Nou kijk een actualiteitendebat, dat hoeft het anders niet meer te worden. Want als een boom en een effectenanalyse eerder langs de raad zou gaan dan zouden we daar gewoon bij het voorstel, bij het project, gelijk van op de hoogte worden gesteld. En dan is er altijd nog de keuze om daar wel of niet wat over te zeggen. Maar je weet dan in ieder geval op het moment, dat je het project bespreekt weet je wat er aan de hand is. En in deze tijd van klimaatverandering, van fijnstof, van enorme hitte in de stad is het kappen van bomen, natuurlijk, het is sowieso al niet iets, intrinsieke waarde van bomen et cetera, maar ook wat voor uw partij misschien belangrijker is, de gevolgen van bomen voor het welzijn van mensen, die zijn zo groot. Dat moet je bespreken, dat is niet niks een boom kappen. Maar dat besef zit blijkbaar nog niet in deze ambtelijke organisatie en ook niet in de raad.

03:40:43

Mevrouw De Wrede: Het ligt niet aan u hoor, maar het is de uitlokking van de heer Loopstra die nu heeft veroorzaakt dat we inmiddels een vijf minuten interventie hebben gekregen. Ja, u pakt dat recht gelijk. Meneer Ubbens maakt die fout natuurlijk niet. U stelt een vraag waarop met een simpel ja of nee of misschien, op kunt antwoorden. U gaat nu nadenken. Shit.

03:41:08

De heer Ubbens: Bedankt! Nou mijn vraag is misschien niet zo simpel te beantwoorden, maar wellicht ook wel. De wethouder heeft in de commissie al toegezegd dat in de planvorming het groen eerder wordt meegenomen. Dat daarbij zeg maar dus ook de raad eerder wordt geïnformeerd over die afwegingen van Groen. Wat u wil is helemaal aan het eind of nog een keer een boom effectanalyse wordt uitgevoerd en dat we die dan nog een keer als laatste kunnen bespreken terwijl dat feitelijk al helemaal aan het eind van het planvormingsproces is geweest. Het is toch veel prettiger om blij te zijn met de toezegging van de wethouder dat het groen veel eerder in de planvorming wordt meegenomen dan hoeven wij ons, als het goed is, over dit soort bomen effect analyses niet meer zo druk te maken. Vindt u ook niet?

03:41:47

Mevrouw De Wrede: Nou nee ik geloof niet dat ik dat met u eens ben, meneer Ubbens. Want ik interpreteer de woorden van de wethouder dat groen gelijk wordt meegenomen in het planproces namelijk op een wat andere manier namelijk, dat het gelijk bij iedereen bekend moet zijn dat groen een belangrijk onderdeel moet zijn van het proces. En dat kan best zijn met bestaande bomen maar dat kan ook best zijn zonder bestaande bomen en dat feit dat de bomen en het groen dat er is, niet als basis wordt genomen bij bouwprojecten daar moeten wij vanaf.

03:42:25

Voorzitter: Dank u zeer. U heeft een motie. Zijn er nog anderen? Mevrouw Sloot woordmelding.

03:42:29

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Dit verhaal van de Partij voor de Dieren ondersteunt de Stadspartij van harte en niet alleen om continu bij elke boom een actualiteitendebat te organiseren, maar omdat als die informatie bij ons op tijd bekend is, is hij ook bij de inwoners bekend en ook vanmiddag kregen we weer te horen, althans mijn partij, dat er in Haaren zo'n twintig bomen inmiddels al zijn gekapt, dat er nog een aantal op de lijst staan en de omwonenden weten van niks. Ze weten van niks. Ze moeten zelf op zoek gaan wat er voor aanvragen voor kapvergunning zijn geweest en dan kunnen ze maar weer bezwaar in gaan dienen. We moeten die mensen serieuzer nemen. Dit is de reden waarom de Stadspartij deze motie mede indient.

03:43:18

Voorzitter: De motie verzoekt het college bomen effect-analyses, niet alleen in voornoemde gevallen maar ook vooraf bij de kap van 5 of meer bomen naar de Raad te sturen, zodat deze de mogelijkheid heeft om het te agenderen. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt. Meneer Van Kesteren.

03:43:35

De heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter een boom opzetten over elke gekapte boom is geloof ik al het beleid van dit college, maar voorzitter, de rekencommissie heeft toch een aantal verbeterpunten van dit beleid aangegeven. Onze vraag, neemt het college alle aanbevelingen over? Zo nee waarom niet? Hoe gaat het college om met de verschillen in het vergunningenbeleid van de drie voormalige gemeenten om dat te harmoniseren? Hoe gaat het college daarin te werk? Want het strenge beleid, Groningse beleid gaat dat ook gelden voor die andere gemeenten of gaan we daar iets in, ja hoe noem je dat, harmoniseren of nuanceren of afzwakken, differentiëren. Dank u wel. Heel goed. Geweldig zulke collega's.

03:44:27

Voorzitter: Anderen nog? Ja. Meneer Ubbens.

03:44:29

De heer Ubbens: Ja bedankt voorzitter. Ja voor ons zijn de belangrijkste punten van het rapport van de Rekenkamer en ook wat ons betreft van het kapbeleid dat het transparanter moet. Het moet duidelijker zijn waarom bomen worden gekapt en mensen moeten daar eerder bij betrokken zijn en makkelijker weten welke bomen worden gekapt en waarom. Ook zijn wij voorstander van het beter inpassen van bestaande bomen in nieuwbouwplannen zoals ik denk, wordt dit breed gedragen in deze raad. Uiteindelijk is het doel om de hoeveelheid bomen in de stad te laten toenemen. En daar hoort terughoudendheid ook weer van kappen bij. Daar heeft de wethouder in de commissie ook al wat over gezegd. Wij zien dan echter niet zoveel in het voorstel om het aantal bea's, als dat aan de raad en via het college gaat, enorm te laten toenemen. Het hangt er bijvoorbeeld ook vanaf om hoeveel bea's het dan wel niet zou gaan. De Rekenkamer heeft dan wel gesignaleerd dat de raadsbetrokkenheid in dit dossier vooral draait om incidenten. Wij gaan nu voorzien dat als deze bea's naar de raad gaan, we dit alleen maar meer gaan doen in

plaats van minder. We zien veel meer in de aanbevelingen van de rekenkamer en steunen daarom het raadsvoorstel dan ook van harte.

03:45:38

Voorzitter: Meneer Rebergen.

03:45:38

De heer Rebergen: Ja voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woordvoering van het CDA.

03:45:41

Voorzitter: Anderen nog? Gaat u gang meneer Sietsma.

03:45:47

De heer Sietsma: Ja dank u wel, voorzitter. Wij voeren hier een debat over de aanbevelingen van de Rekenkamer commissie. GroenLinks pleit ervoor dat wij die aanbevelingen inderdaad overnemen. De heer Ubbens noemde t al een aantal belangrijke kenmerken daaruit. En wat GroenLinks betreft is met name de aanbeveling om juist aan de voorkant, t bij ruimtelijke ingrepen het belang van groen zwaarder en nadrukkelijker te wegen en integraal mee te nemen van groot belang. En ik wil de Partij voor d Dieren er ook op wijzen dat wat zij vragen dat het vooral een achteraf verhaal wordt. Daar heeft GroenLinks geen belangstelling voor en zitten wij hier weer over incidenten te praten terwijl het plan al compleet is. Ik heb mij laten in fluisteren dat het wel eens zou kunnen gaan om een stuk of 400ea'ss. Ik moet er eerlijk gezegd niet aan denken dat we die allemaal in de raad gepasseerd krijgen. Dus wij wachten heel graag de voorstellen van het college over het grensplan en het nieuw kapbeleid af want we verwachten dat die invulling geven aan de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

03:46:52

Voorzitter: Mevrouw de Wrede heeft nog een vraag aan u.

03:46:55

Mevrouw De Wrede: Nou meneer Sietsma, uw woordvoering verbaast me toch een beetje. U ziet dus liever gewoon honderden zo niet duizenden bomen gekapt in de gemeente zonder dat u daar iets van afweet dan, dat die u boom effect analyses langs ziet komen?

03:47:12

De heer Sietsma: Nee ik vond uw woordvoering eigenlijk heel hoopgevend want u zei: "we willen graag dat de belangen van groen en bomen aan de voorkant worden meegewogen en een zwaardere impact hebben op de besluitvorming. Dat vond ik heel hoopgevend maar het middel dat u wil inzetten, bea's naar de raad sturen, dat gaat ons niet helpen. Dus ik verwacht inderdaad zoals u in uw woordvoering zei, dat we bij het project besluiten een integrale afweging krijgen van de ruimtelijke ingreep en de gevolgen of liever nog de versterking van het groen.

03:47:43

Voorzitter: Dames en Heren Ik stel u voor, gelet ook op de tijd en wij nog steeds met één minuut interventies bezig zijn om acht uur en we hebben nu drie discussiepunten ,dat we nu overgaan tot behandeling van de motie. Kunt u daar nog eventueel uw stemverklaring afleggen. Eerst even de pre ~van de kant van het college met een reactie op een aantal van de gestelde vragen. College.

03:48:16

Mevrouw 1: Voorzitter. Ik vond dat de heer Ubbens dat heel mooi aangaf. Bea is inderdaad een sluitstuk en niet het begin van iets en wij denken dat we als college dat we u aan de voorkant beter kunnen meenemen. Vorige week hebben wij die toezegging ook gedaan om ervoor te zorgen, om te kijken hoe kunnen we ervoor zorgen dat u meegenomen wordt en ook meekrijgt van hoe worden die afwegingen dan gemaakt. Daarom, ik zie ook interpretatie verschillen van wanneer wel bomen geen bomen. Het college wil u graag een aanbod doen om een technische sessie als je dat zou willen, te organiseren met voorbeelden uit de praktijk. Die voorbeelden en samen naar processen te kijken om te kijken hoe pakken we het nu aan. Wat doen we goed en wat zou eventueel beter kunnen. Er was een vraag, voorzitter, over het kapbeleid. Hoe gaat dat nu? We moeten inderdaad het kapbeleid gaan harmoniseren van drie gemeentes. En daar is gewoon een proces voor en dat komt medio september langs bij u raad. Er was wat gezegd over de kap in Haaren. Ik dacht volgens mij gaat het om de kastanje ziekte. Dat is de reden waarom die bomen gekapt worden.

03:49:34

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

03:49:39

Mevrouw Sloot: Voorzitter, het gaat niet om de reden waarom, het gaat om de communicatie naar belanghebbenden die niet heeft plaatsgevonden.

03:49:47

Mevrouw 1: Volgens mij hebben we vorige week ook aangegeven dat de aanbeveling van de rekenkamer rapport als het gaat om de communicatie daar gaan wij zeker op inzetten. Dus mevrouw als het gaat om de motie dan ontraden wij de motie.

03:50:05

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik u voor dat wij, ik kijk nog even naar de indieners of u de motie in stemming wenst te brengen. Wenst u de motie in stemming te brengen? Ja? Prima. Dan gaan wij stemmen over de motie onder M8. Wenst u dan nog een stemverklaring af te leggen? Meneer Duit.

03:50:28

De heer Duit: Ja voorzitter, wij weten het één en ander van een cultuuromslag bij ontgroening. Dat moeten we inderdaad ook doen. Echter is door de wethouder al duidelijk gemaakt dat bea's het sluitstuk zijn en dit daarom weinig oplevert. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

03:50:43

Voorzitter: Anderen nog? Geen stemverklaringen meer dan open ik de stemming over motie onder M 8. Aan de vruchten kent men de boom. Ik sluit de stemming uitgebracht 45 stemmen. Voor 8, tegen 37. Motie verworpen en aan u is gevraagd om kennis te nemen van het rapport en de aanbevelingen. Verder zegt dat geen besluitvorming is. En dan gaan we nog wel even stemmen over de aanbevelingen. Wenst iemand daar nog woordmelding, stemverklaring. Niet! Dan open ik de stemming over dit besluit. En dat betekent dat u het besluit als gehele raad steunt.

8. Discussiestuk

8.c Meerjarenprogramma Energie 2020-2023 (raadsvoorstel 19-12-2019)

03:52:13

Voorzitter: Dan zijn we bij het meerjaren programma energie 2020-2023. Wie wenst daarover het woord te voeren? Meneer Dijk en daarna meneer van Kesteren.

03:52:24

De heer Dijk: Voorzitter in de commissie heb ik namens de SP fractie al aangegeven dat wij het programma weinig ambitieus vinden. Vooral voor een college met GroenLinks als grootste partij. Ook buiten de stad na staan er geen plannen in over het collectief opwekken van energie. Wel staat het vol met individualistische maatregelen zoals individuele financieringsvormen, bewustwording en ontzorgen met een energie loket en energie coaches, die met tochtstrips, radiatorfolie en cv afsteltips op pad worden gestuurd. Een overheid die zich de afgelopen dertig jaar enkel richtte op het individu. En hoopte dat deze als consument de juiste keuzes maakte, heeft een averechts effect op ons milieu en klimaat gehad. En waar onze kinderen en jongeren vanaf de jaren negentig te maken hadden met Captain Planet, u weet wel die man met zijn spendex pakje en zijn groene matje in zijn nek. Die jongeren hoop bood met slogans, zoals de power is yours. Of volwassenen, die kregen te maken met misleidende postbus 51 spotjes, waarin zij te horen kregen een beter milieu begint bij jezelf. Het is de wereld op zijn kop. De SP pleit al langer voor een grotere collectieve rol van de overheid. Zodat ook de baten aan de opwekkant aan een samenleving toekomen. Die kunnen we dan weer inzetten voor het verbeteren van woningen en het versnellen van het plaatsen van nieuwe zonnepanelen. De SP zal de komende maanden als een groene duurzame locomotief op links met uitgewerkte collectieve alternatieven komen. Dat hebben we de laatste jaren gedaan en dat zullen we ook blijven doen. Twee jaar geleden kwam mijn partij met zo'n alternatief. Dat alternatief werd bij motie aangenomen door een overgrote meerderheid van deze gemeenteraad. Omdat zowel de gemeente als de woningbouwcorporaties al jaren aangeven, dat de verhuurdersheffing, de investeringsmogelijkheden voor de betaalbaarheid, nieuwbouw het onderhoud en de verduurzaming, beperken. Daarom wilde de raad weten of de gemeente door het zelf plaatsen van zonnepanelen, de corporaties meer investeringsruimte konden bieden. Bijvoorbeeld voor dat onderhoud, isolatie en de betaalbaarheid en nieuwbouw van sociale huurwoningen. En u kent mij wellicht allemaal als een ongeduldig raadslid, iemand met temperament. Iemand die stevige debatten niet uit de weg gaat. En ze hier en daar ook bewust opzoekt. Maar voorzitter, tijdens de commissie behandeling twee weken geleden, was ik niet teleurgesteld, ik was niet geagiteerd, ik was simpelweg pissig of boos. Dat de raad twee jaar lang moet wachten op de uitvoering van een motie. En dat deze dan alsnog niet uitgevoerd blijkt te zijn. Dat vindt de SP fractie onfatsoenlijk. Dat de wethouder tijdens de commissie behandeling bij lange na niet in de buurt kwam van een serieuze politieke beantwoording, of van een toelichting op een niet uitgevoerde motie, vindt de SP fractie ronduit zwak. Dat het college door middel van een brief excuses aanbiedt. Om alsnog haastig een beantwoording op de motie probeert te formuleren. Hoe moet ik dat zeggen. Ik probeer het sympathiek, hoor ik hier. Ja die brief, de inhoud is gewoon echt veruit ondermaats. Ik wil graag toelichten waarom dit ondermaats is. Het college geeft aan dat er een aantal nadelen zitten aan het zelf plaatsen van zonnepanelen door de gemeente. U geeft aan dat woningen eerst geïsoleerd moeten worden voordat de zonnepanelen op de daken worden geplaatst. Dat kan met deze motie natuurlijk ook gewoon. En mocht het college of de coöperatie nog willen weten welke woningen onvoldoende geïsoleerd zijn, dagelijks komen de meldingen bij de SP fractie binnen van huurders en niet geïsoleerde schimmelwoning. Juist door als

gemeente de zonnepanelen te plaatsen kunnen coöperaties meer en sneller geld uitgeven aan het isoleren van deze woningen. U geeft aan dat er onduidelijkheid over de consequenties van de belastingdienst bestaat waarbij de verhuur van zonnepanelen via de BTW belast wordt door de corporatie. 1 Het was een onbegrijpelijke zin. 2. Deze motie verzocht juist dit soort zaken goed uit te zoeken en dit soort consequenties op papier te zetten. Niet te stellen dat dat zo is. U geeft aan dat er administratieve lasten verbonden zijn aan het zelf plaatsen van zonnepanelen door de gemeente op daken van woningbouwcorporaties. Dat is niet een soort verrassing van de SP. Dat snappen wij ook wel dat het inderdaad administratieve lasten en dat er inderdaad ingewikkelde dingen bij komt kijken. Maar hoe zijn die lasten? Wat zijn die lasten? Waar bestaan die uit? Wegen ze op tegen democratische controle, tegen de baten aan de opwekkant? En wat betekent het voor de investeringsruimte voor coöperaties? Daar vroeg deze motie om. In de prestatie afspraken geeft u aan dat er de komende jaren 9.000 woningen worden verduurzaamt. In 2024 voldoet dan 50 procent van de woningvoorraad aan de basis kwaliteit. Die andere 50 procent dus niet. Nog een argument om als overheid veel meer zonnepanelen te gaan plaatsen. U noemt huren met zon, met ~~ samenwerken. Dat is één van de zes coöperaties niets over de vier~, niets over huismeesters, niets over patrimonium, niets over Wierden en Borgen, niets over woningborg. U noemt zon op alle daken een sociale onderneming die ernaar streeft zoveel mogelijk lege daken te vullen met zonnepanelen . Er is dus een vraag naar meer mogelijkheden om zonnepanelen te plaatsen. U geeft zelf de argumenten aan dus opnieuw nog een argument om als overheid, als gemeente nog meer te doen. Ik sluit af. En nu ben ik wel geagiteerd, ik ben niet meer boos, maar wel geagiteerd. Twee jaar lang moeten wachten op de uitvoering van een motie vindt de SP fractie onfatsoenlijk. Een wethouder die bij de commissie behandeling geen toelichting kan geven op een niet uitgevoerde motie vindt de SP fractie zwak. Een haastige beantwoording die echt slecht onderbouwd is vindt de SP fractie knap waardeloos. Dit heb ik in de afgelopen negen en een half jaar als raadslid nog nooit eerder meegemaakt. Ik ben echt benieuwd hoe de wethouder hier zelf op reflecteert en op welke manier het college dit gaat oplossen.

03:58:58

Voorzitter: Dank u zeer, meneer Van Kesteren. En een motie van de SP waarin het college wordt verzocht, de toekomstige, in te zetten energie coaches, fatsoenlijk en volwaardig loon minimum loon te bieden.

03:59:42

De heer Van Kesteren: Voorzitter, de PVV fractie vindt dat we in dit energie programma 2020-2023 niet teveel energie moeten steken. De PVV fractie heeft namelijk weinig positieve punten kunnen ontdekken in de voorstellen van dit college.

04:00:00

De heer Van Kesteren: Betreft hier klimaat optimisme versus klimaat obsessie. Het klimaat verandert niet of nauwelijks met de maatregelen. Met windmolens bijvoorbeeld die wel geluidshinder, verpest landschap, gezondheidsklachten en een lege portemonnee opleveren. Of de aan te leggen zonneparken wordt er gezegd, nou ik noem het liever zonnwoestijnen, die echt slecht zijn voor de natuur, voor de biodiversiteit en het creëren van een chemische, nauwelijks te recyclen chemische afvalberg of biomassacentrales, voorzitter, die zelfs meer CO2 en stikstof uitstoten dan een kolencentrale. Voorzitter van deze klimaat obsessie wordt echt niemand beter. Onze inwoners worden er geen cent beter van, sterker nog, de gemeentelijke belastingen en lasten gaan alleen maar omhoog, terwijl

de grote sociaal maatschappelijke opgaven blijven liggen of worden verwaarloosd. De PVV hoopt dat dit college bij zinnen komt en afziet van dit contraproductieve voorstel of de ambities bijstelt tot realistische proporties, waar de inwoners echt voordeel van hebben. Tijdens de commissievergadering kregen mijn collega's het compliment dat ze de Ayatollahs van het grootkapitaal waren. Ja, man! Maar voorzitter, het tegenovergestelde is echter de realiteit, want wat is er aan de hand, het grootkapitaal van de klimaat ondernemers en klimaat ondernemingen hebben een geweldig verdienmodel gevonden waar de inmiddels geïndoctrineerd de argeloze massa, tegen beter weten in, helaas steun aan verleent. En gelukkig begint het draagvlak voor de klimaat waanzin wel af te nemen, omdat inwoners zich niet meer eenzijdig laten informeren, maar ook de andere kant van het verhaal willen horen en krijgen te horen. Voorzitter, de PVV is ook een partij die oplossingen zoekt en daarom dient mijn fractie deze motie in met de veelzeggende titel "Klimaatrealisten aller Raden. Staten en Parlementen, verenigt u".

04:02:23

Voorzitter: Dank u zeer. Nou ga ik voorlezen hoor, daar komt ie. Partij Voor de Vrijheid roepen het college op het meerjarenprogramma Energie 2020-2024, in te trekken als uitgangspunt te nemen om alleen energie maatregelen te treffen die de gemeente bedrijven en in de laatste plaats onze inwoners meer rendement en meer geld in de portemonnee opleveren. Sociaal maatschappelijke opgave met de publieke taken de hoogste prioriteit te geven en gaan over tot de orde van de dag. Meneer Pechler.

04:02:57

De heer Pechler: Ja, dank voorzitter. Naar aanleiding van de commissievergadering hebben we inmiddels een schriftelijk antwoord op een twee jaar oude aangenomen motie, die eerst met twee regels in het raadsvoorstel als afgehandeld werd beschouwd. De argumentatie om verder niets met de motie te doen is nu iets uitgebreider, maar zit ons inziens nog steeds vol gaten. De helft van de genoemde nadelen is namelijk niet als nadeel te beschouwen. Het eerste nadeel stelt dat corporaties daarom het isoleren van woningen vooropstellen. Dat is begrijpelijk, maar daarom vraagt deze motie niet om extra inzet van corporaties, maar om extra inzet van de gemeente. Het tweede nadeel over kiezen tussen direct bewonersvoordeel of een kortere terugverdientijd van de gemeente is geen nadeel, maar een keuze waarop meerdere antwoorden mogelijk zijn. Het derde nadeel, de onduidelijkheid van de consequenties voor de Belastingdienst is ook geen nadeel, maar een onzekerheid. Een onzekerheid waar het college twee jaar de tijd voor had om dit uit te vogelen, maar wat ze heeft verzaakt. Het vierde nadeel over de desinvestering bij het weer verwijderen van zonnepanelen als woningen integraal worden aangepakt voor nul op de meter, zal voor lang niet alle corporatie woningen op gaan, want het is niet alsof binnen nu en tien jaar alle corporatie woningen al nul op de meter zijn. De meeste corporaties mikken op enige neutraliteit in 2040 of 2050. Dan kunnen we op de panden die laag in de prioritering staan voor een integrale aanpak nu toch nog van zonnepanelen aanleggen. Tegen de tijd dat de woning dan wel integraal wordt aangepakt en daadwerkelijk nul op de meter wordt gemaakt, zijn de zonnepanelen al grotendeels technisch afgeschreven en is er minder sprake van een desinvestering. De laatst genoemde twee nadelen, de administratieve handelingen en lasten, dat zijn wellicht wel daadwerkelijke nadelen, maar zijn niet nader gespecificeerd en voor ons als raad zijn hier dus totaal geen bedragen aan te plakken. Wat betreft de kosten wordt gesteld dat huurders dus meer geld kwijt zijn dan als zij zelf zonnepanelen mogen plaatsen of dat de corporatie het voor hen doen. Dat kan zo zijn, maar dat gaat dus

alleen op voor huurders die zelf mondig genoeg zijn om zich bij huren op zon aan te melden als ze huren bij Nijestee of het geluk hebben dat ze in één van de 9.000 woningen wonen, die de komende vijf jaar worden verduurzaamd. Voor huurders voor andere woningen, die pas over een poos worden verduurzaamd of van een andere corporatie zijn, is het zeer waarschijnlijk dat de aanpak via de gemeente binnen afzienbare tijd zonnepanelen plaatst wel voordeliger is. Het is duidelijk dat deze collegebrief binnen twee weken klaar moet zijn, want op de vragen die in de twee jaar oude motie worden gesteld hebben wij nog steeds geen duidelijke en concrete antwoorden. Mijn fractie beschouwt deze motie dan ook niet als afgehandeld en verzoekt het college hier uitgebreider op terug te komen. Dank u wel.

04:05:12

Voorzitter: Dank u zeer. Gaat uw gang meneer Rebergen.

04:05:35

De heer Rebergen: Dank u wel voorzitter. We hebben een meerjarig programma al in de commissie besproken en daarom zal ik mijn woordvoering beperken tot twee punten, waar wij aandacht voor vragen. In de eerste plaats hebben wij gevraagd naar de mogelijkheden van het afwijken van verplichting tot gasloos bouwen. Niet dat wij voor het behoud van controffessioneel gas zijn, we staan achter de ambities dit af te bouwen. De reden waarom wij hiernaar gevraagd hebben en waarom we dat nu opnieuw aanhalen, is dat we graag willen dat er een goede afweging wordt gemaakt over de aansluiting in relatie tot de toekomstige mogelijkheden van duurzame energie. We weten namelijk niet of groen gas of waterstof in de komende jaren een vlucht neemt. Het lijkt ons goed breed te kijken naar alle duurzame alternatieven en dan met name voor de gebieden die als hybride zijn aangemerkt. We geven dit ter overweging mee. Tweede punt betreft de rol van de lokale energie corporaties in de energietransitie en wat hierover in het meerjarenprogramma is opgenomen. Met elkaar zien we denk ik de belangrijke rol van energie coöperaties in. Door lokale energie corporaties wordt de inwoners participatie gestimuleerd, dat zorgt voor draagvlak in de samenleving. Wij vinden het daarom belangrijk dat de rol van energie corporaties en ondersteuning daarbij, die plaatsvindt onder andere via Grek en Grunner bouwen wordt opgenomen in een meerjarenprogramma. Mede namens Student en Stad en de Partij voor de Dieren dien ik hiervoor een amendement in.

04:07:06

De heer Rebergen: Burgemeester? Ik had nog een interruptie.

04:07:07

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

04:07:07

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, in oktober hebben wij een motie aangenomen met de naam "De kracht van lokaal", en ik vroeg me af of het aannemen van die motie niet al voldoende zou zijn om het belang van energie coöperaties in de energietransitie aan te geven en dat het ondertussen ook wel voldoende is op het zicht van het college staat, door middel van die motie en het huidige beleid.

04:07:36

De heer Rebergen: Volgens mij juist dat die motie is aangenomen in oktober maakt het extra vreemd dat er nu niks in het meerjarenprogramma staat hierover.

04:07:46

Mevrouw Nieuwenhout: Nou we hebben al een hele discussie gehad over overbodige moties ja of nee dus, ja, we kunnen wel de MJP zo lang maken dat alles er in staat dat in alle moties heeft gestaan, maar is dat nou nodig?

04:07:59

De heer Rebergen: Nee dat is niet nodig, maar ik vraag ook niet het college om extra activiteit te doen. Ik vraag het college om het op te nemen in het meerjarenprogramma, omdat het een belangrijk onderdeel is van de energietransitie en de rol van energie coöperaties volgens mij benoemd mag worden.

04:08:15

Voorzitter: Dank u zeer. Het amendement is ondertekend door de ChristenUnie, Partij voor de Dieren en Student en Stad en luidt; op pagina 8 opgaven voor de komende jaren lokale energie coöperaties in de gemeente te stimuleren en waar nodig te ondersteunen aangezien lokale energie coöperaties een belangrijke bijdrage leveren aan energietransitie en burgerparticipatie daarin. Maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Mevrouw Boogaard.

04:08:51

Mevrouw Boogaard: Dank u wel voorzitter. Kansen bieden, dat is waar de PvdA voor staat. Eerste kansen, maar vooral ook tweede kansen, derde kansen, kansen linksom of zelfs kansen rechtsom, omdat dat nodig is om mensen perspectief te bieden om vooruit te komen, om lucht te creëren, om mee te kunnen doen. Voorzitter, bij het onderwerp Energie is dit niet anders. De transitie is voor de PvdA een feit. Dat willen we en dat moeten we. Zoals bij alle grote veranderingen geldt ook voor de energietransitie, dat deze levensgrote kansen biedt. Een kans om de lasten voor onze inwoners terug te dringen, een kans op nieuwe werkgelegenheid, een kans voor nieuwe vormen van zeggenschap en eigen regie, maar overal waar we veel willen en moeten, maar de middelen beperkt zijn, dreigt het levensgrote gevaar dat we vergeten dat lang niet iedereen zijn eerste kans grijpt of überhaupt kan grijpen, door het tempo wat we inzetten. Het veld beweegt razendsnel en dat is mooi. De kans om ambities te halen met de snelle vooruitgang groeit, maar met het snelle tempo groeit ook de kans dat we mogelijkheden laten liggen om een en ander goed en gedegen in te richten. De waarde van collectiviteit. Als niet iedereen in staat is om eraan mee te doen, brengt ons bijvoorbeeld vaak een tweestrijd. We delen de ambities van de sSP daarin, maar lopen vaak vast op haalbaarheid en betaalbaarheid. Tegelijkertijd is dit wel het moment om het goed te doen. Zo'n kans komt niet snel weer terug. De PvdA zal er dus ook op blijven aandringen om dit als belangrijke waarde in de transitie vast te houden en te blijven zoeken naar kansen hiertoe, echte collectiviteit. Ook de waarde van regie over eigen energie is een belangrijk punt, want wat hebben we hieraan als dit de tweedeling enkel versterkt, doordat het deel van de gemeenten die de lagere lasten het meest kunnen gebruiken, het deel is wat hier juist geen gebruik van maakt en de lasten enkel ziet groeien door de stijgende gasprijs. Hoe zorgen we ervoor dat deze mensen niet de achterblijvers worden, maar misschien juist wel de voorlopers. Prestatie afspraken met de woningbouwcorporaties. Een puntensysteem voor de particuliere huursector op basis van woonlasten in plaats van op de huurprijs.

04:10:55

Voorzitter: Meneer Dijk.

04:10:55

De heer Dijk: Voorzitter, ik ken de PvdA fractie, als een fractie en ook als een partij, die sociale huur en een coöperatieve sector een warm hart toedraagt. Bij Lefier is dat hier en daar een probleem, maar over het algemeen is de Partij van de Arbeid fractie toch ook voor goede betaalbare sociale woningbouw met zonnepanelen op de daken. Vindt u dat de motie die wij twee jaar geleden met steun van de Partij van de Arbeid hebben ingediend voldoende beantwoord is?

04:11:18

Mevrouw Boogaard: Als heer van Dijk het goed vindt, over één alinea geef ik daar precies antwoord op. Maar ook de inzet van energie coaches zijn hier stappen in en dan komen we via de energie coaches bij de motie van de SP, minimumloon voor energie coaches. Voorzitter, wat de PvdA betreft verdient een energie coach wel meer dan het minimumloon. Een expert op het gebied van verduurzaming van woningen en financiële instrumenten is een heel concreet voorbeeld van nieuwe werkgelegenheid, die de energietransitie met zich meebrengt en ook de werkgelegenheid in de transitie is wat de PvdA betreft duurzaam. Een professionele energie coach, die dit beroepsmatig wil doen, behoort wat ons betreft dan ook een fatsoenlijk loon te ontvangen, maar voorzitter, terug naar de kansen. Willen we nu juist dat de mensen die nu aan de kant staan, profiteren van dit soort nieuwe banenperspectieven en is het een schande als wij er als gemeente verkiezen om al deze mensen een kans te bieden om zich te ontwikkelen richting een kansrijk beroep, door middel van een leer werk traject of een participatiebaan. Kortom; ja, we steunen de oproep van de SP om energie coaches fatsoenlijk te betalen. We gaan ervan uit dat dit ook zal gebeuren, maar horen graag de reactie van het college. Maar we zien ook graag dat het college bij deze nieuwe werkgelegenheid inzet op het meenemen van mensen die nu juist aan de zijlijn staan. We horen graag welke kansen het college hiervoor ziet en of de motie van de SP hier wel of niet een belemmering in is. Tot slot, daar komt die.

04:12:42

De heer Dijk: Voorzitter voor dat tot slot.

04:12:42

Voorzitter: Ja, dat waren twee lange alinea's, maar ze komt net aan uw punt toe.

04:12:46

De heer Dijk: Ja, dat klopt, maar ik wil nu toch even over die motie.

04:12:50

Voorzitter: Oke.

04:12:50

De heer Dijk: Wat heeft de Partij van de Arbeid liever, dat de energie coaches, ook al is het een baan waarbij ze opgeleid worden of werk ervaring moeten opdoen of werkritme of noem al die termen maar op, wil de Partij van de Arbeid dat die mensen een minimumloon betaald krijgen of wil ze daar participatiebanen van maken.

04:13:10

Mevrouw Boogaard: Nee, wij willen dat er gewoon energie coaches komen, die een marktconform salaris krijgen en tegelijkertijd willen we dat daarnaast ruimte is om mensen op te leiden, die nu aan de zijlijn staan, zodat ook zij in de toekomst kansen hebben om hier aan de slag te blijven gaan. Tot slot, wederom, ja, het had anders gekund tijdens de

commissie, maar ik ben wat minder snel boos dan de heer Van Dijk denk ik. Ik denk dat het goed is dat het college zijn best heeft gedaan om met een antwoord te komen voor de behandeling in deze raad. Ik ben het wel met de andere partijen eens dat er nog veel vragen liggen, dus het lijkt me goed dat het college zijn best gaat doen om hier op korte termijn nog een verdieping op te geven. Dank u wel.

04:13:48

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er andere voor woordmelding, mevrouw Nieuwenhout.

04:13:51

Mevrouw Nieuwenhout: Dank u wel voorzitter. Uit bespreking van het meerjarenplan Energie hebben wij naast de bittere ondertoon van meerdere partijen, die ook wel deels terecht was, ook een heel positief gevoel overgehouden en dat is eigenlijk dat de grote lijnen van het meerjarenplan gewoon door een bijna volledige meerderheid van de raad gewoon gesteund worden. Het idee dat wij met z'n allen richting een hernieuwbare maatschappij moeten dat we energiebesparing moeten doen, dat de huurders daarvan moeten profiteren, ik ben heel blij dat dat zo breed gedragen wordt in de raad. Toch staat dit als discussiepunt op de agenda vanwege een aantal dingen, die toch nog wel verder besproken moesten worden. Dan ten eerste over de motie "De groene revolutie van Groningen". Wij vinden het heel ongelukkig dat het zo gelopen is. Er had gewoon in 2018 een goede afweging gemaakt moeten worden door het college, waar de voor- en de nadelen duidelijk naast elkaar werden gezet. Nu, inderdaad, hebben we een brief gekregen, die duidelijk binnen twee weken is opgesteld. Die brief geeft wel duidelijk aan wat de voor- en nadelen zijn en zeker de administratieve lasten vind ik een belangrijk punt. Ik heb me daar zelf ook verder in ingelezen en het lijkt mij beter dat het college met de kennis van nu en met de mogelijkheden van nu, gaat kijken hoe zo veel mogelijk huurders, met zo min mogelijk administratief gedoe, zonne-energie op hun eigen daken of op de daken van hun coöperatie kunnen krijgen. Wij hopen dat het college zich daarop blijft inzetten met de verschillende manieren die ze nu doen en mogelijke manieren die verder in de toekomst nog gevonden worden.

04:15:34

Voorzitter: De heer Dijk.

04:15:35

De heer Dijk: Ja, wil de fractie van GroenLinks voor schone energie afhankelijk blijven van marktpartijen die winst willen maken of heeft ze het liever in eigen gemeentelijke hand?

04:15:43

Mevrouw Nieuwenhout: Nou zoals in de motie, die wijk net al heb aangehaald, de kracht van lokaal ook gezegd werd, hopen wij dat minimaal 50 procent lokaal eigendom en eigenaarschap is, dus of dat via Energie Coöperaties is, via de gemeente zelf of via de inwoners, dat wachten we graag af in de beantwoording van het college op die motie, maar het is ons duidelijk dat het niet per se allemaal in Chinese handen hoeft te zijn. Dan ga ik nu verder..

04:16:09

De heer Dijk: Voorzitter dan.

04:16:09

Voorzitter: Meneer Dijk.

04:16:10

De heer Dijk: De Chinese handen, dat zijn vaak die marktpartijen, dat klopt, maar voorzitter, maar ik stel die vraag, omdat u geeft net allemaal, in lokale handen en minimaal 50, dat heeft geen administratieve lasten, die bestaan daar, bij die initiatieven bestaan geen administratieve lasten?

04:16:26

Mevrouw Nieuwenhout: Nou ja, dat lijkt me realistisch. Uiteraard zijn er administratieve lasten van het opzetten van een nieuwe en daar kunnen we gewoon duidelijk over zijn. Waar ik om vroeg is zo min mogelijk administratieve lasten en ik denk dat het in eigendom hebben van zonnepanelen op iemand anders dak, een stuk moeilijker is misschien, dan andere manieren, zoals dat de energie coöperaties zelf investeren in die zonnepanelen of dat de bewoners dat kunnen doen. Als u het niet erg vindt, ga ik nu door met mijn woordvoering, want volgens mij hebben we toch het laatste woord hier nog niet over gesproken.

04:16:58

Voorzitter: Meneer Boter heeft ook nog een vraag op dit punt.

04:17:02

De heer Boter: Ja, u noemt een heleboel lokale partijen, als private partijen dan noemt u Chinese partijen, lijkt me in het huidige tijdsgewricht ook niet heel erg handig, maar ik denk dat er ook heel veel private lokale partijen zijn, die daar best geld in kunnen verdienen, best aan innovatie kunnen werken en misschien ook nog zelfs wat werkgelegenheid opleveren. Die partijen gaan we toch niet uitsluit, want u noemt ze niet.

04:17:23

Mevrouw Nieuwenhout: Nee, zeker niet. Het lijkt me ook fantastisch als het vooral lokale partijen zijn, waardoor lokale werkgelegenheid wordt gecreëerd en dat naast de kosten ook vooral de baten in Groningen blijven. Dat lijkt me fantastisch, maar ik denk dat we dit verder nog gaan bespreken op het moment dat het college terugkomt op het antwoord op die motie daarover. Ga ik nu wel door met mijn woordvoering, want ik wel nog wat zeggen over energie coöperaties, of de energie coaches. We vinden het heel belangrijk dat vakkrachten, die op het project aan de slag gaan, een passend loon krijgen en dat lijkt mij inderdaad meer dan minimumloon, maar daarnaast moeten we zeker de ruimte houden voor participatie trajecten, leer-werk trajecten, voor mensen die graag als vrijwilliger aan de slag willen en voor junior energie coaches, dus dat zijn kinderen, die hoeven ook niet per se arbeidsrelatie met de gemeente. Wat ons betreft biedt de motie van de SP zeker te weinig ruimte voor, dus daar zijn we tegen. En dan tenslotte over de energie coöperaties. We hebben het erover gehad. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat energie coöperaties een centrale rol krijgen in het energiebeleid. Wij hebben er eigenlijk alle vertrouwen in dat op basis van de motie en op het al bestaande beleid van het college het niet nodig is om dat nou verder nog allemaal te gaan amenderen in het MJP.

04:18:39

Voorzitter: Dank u zeer, zijn er nog anderen op dit onderdeel? Ja, meneer Duit bent.

04:18:46

De heer Duit: Ja, voorzitter, over het algemeen zijn we blij met de inhoud van het meerjarenplan, we zien echter vraagtekens bij de zonne-energie. Komend jaar gaat fase 2 ingeluid worden en daarin zal een enorme intensiveringsslag gemaakt worden, moeten worden, willen we de doelen uit dit document gaan halen. En we hebben inmiddels

meegekregen hoe pittig en zorgwekkend dat op fronten nu al is. Vooral de doelstellingen voor zonne-energie zijn hoog. We hebben qua uitvoering van ambities met een prachtige s-curve te maken en het steile deel van die curve zit eraan te komen. Als we de huidige lijn blijven volgen komen we binnen afzienbare tijd enorm bedrogen uit en dat zullen we en moeten we voor zijn. We zijn benieuwd naar de uitwerking van fase 2 en benieuwd hoe de intensiveringsslag eruit gaat zien. Werk aan de winkel dus.

04:19:31

Voorzitter: Dank u zeer. Kan ik gaan gaan gaan gaan gaan gaan gaan gaan voor de beantwoording naar het college? Dat is het geval. Het college.

04:19:37

De heer Broeksma: Ja, dank u wel voorzitter, allereerst zal ik gaan gaan gaan gaan gaan gaan gaan gaan gaan op de brief, die wij u gisteren hebben gestuurd over de motie van 2018. In de commissie is daar allerlei zaken over gezegd. En als u, ik hoor hier de woorden, het is ongelukkig gelopen, dat kan ik u zondermeer nazeggen. Ik denk niet dat dat overdreven is. De excuses, die dit college mondeling heeft gemaakt in commissie, als die ook in de brief staan, zijn dan ook niet voor niets en die zijn welgemeend. Wat we in de brief hebben gestuurd en sommigen die zeggen, die zal snel geschreven zijn, de brief wel, maar wij hebben niet stilgezeten sinds die motie is aangenomen, eigenlijk de afgelopen jaren niet, want we hebben met de coöperaties prestatie-afspraken gemaakt. We hebben onlangs het masterplan Duurzaamheid met coöperaties afgesproken, waarin we grote stappen hebben gezet. Er zijn marktontwikkelingen geweest, er zijn particuliere initiatieven geweest, er is van alles gebeurd, waarbij het nettoresultaat is dat we eigenlijk voor lopen op het aantal zonnepanelen, zoals we dat van tevoren gedacht hadden. Ruim een jaar lopen we voor op het aantal wat we wilden halen en dat betekent ook dat voor huurders het mogelijk is om die zonnepanelen te krijgen, gefinancierd door anderen en dan op een of andere manier gaat het dan, financieel is dat dan goed te doen voor de huurders en het groot onderhoud, een aantal energie coöperaties neemt het zonnepanelen standaard mee. Dat is eigenlijk de paté van onze brief geweest. Ik begrijp van een aantal partijen, een aantal partijen zeggen dat expliciet, er liggen nog vragen. Dus kennelijk, we hebben u deze brief doen toekomen en inzicht willen geven in de voor- en nadelen en dat is niet meer geweest dan een quickscan en die quickscan samen met de marktontwikkelingen en de initiatieven die er zijn, de zonnepanelen die er feitelijk komen te liggen, ook op huurhuizen, heeft ons doen besluiten om dit aan u voor te leggen. Nogmaals, in het meerjarenprogramma was dat, of in het raadsvoorstel was het te kort van stof, vandaar deze brief. Als u zegt, dat hoor ik een aantal partijen zeggen, er liggen nog een aantal vragen, dan zeg ik u toe dat wij op die vragen op een ander moment er wat meer diepgaand inkomen. Één partij hoor ik zeggen de motie is in feite niet afgehandeld. Dat kan een uitspraak zijn van de raad, maar het lijkt mij goed om daar in een verdere brief op terug te komen. Als het gaat over de moties en de amendementen, ik hoop, ja, de goede volgorde, motie 9.

04:22:07

De heer Dijk: Voorzitter.

04:22:07

Voorzitter: De heer Dijk.

04:22:07

De heer Dijk: Voorzitter, je mag toch verwachten, ook na afgelopen commissiebehandeling,

dat er misschien een en iets politiekere duiding en een toelichting kwam van een wethouder, met een idee, welke kant hij dan wel op wil met zo'n motie en u zegt: Ja, er is een quickscan uitgevoerd. Er is onduidelijkheid over de consequenties wat het betekent voor hoe het plaatsen van die panelen zich verhoudt tot de Belastingdienst. Ja, daar heeft u twee jaar lang de tijd voor gehad. Ook dat had nog wel in twee weken uitgevoerd kunnen worden. Die administratieve lasten, dat is toch niet een uitvoering van een motie. Administratieve lasten had toch ook gewoon duidelijk gemaakt kunnen worden en dan komt er zo'n, sorry dat ik het zeg hoor, maar dan komt er een brief en die heeft het dan inderdaad over dat huren met zon en allerlei andere coöperaties die dan wel panelen plaatsen en daar wordt dan niet als argument gebruikt dat dat administratieve lasten zouden zijn. Ik kan me voorstellen dat Grunneger Power op daken van anderen zonnepanelen moet plaatsen en dat ze daar bijzonder veel administratieve lasten voor hebben. Kunt u misschien proberen om het niet uitvoeren van deze motie politiek te duiden? Waarom is het niet gelukt om te doen waar de gemeenteraad twee jaar geleden naar heeft gevraagd? En u heeft daar twee weken lang de tijd voor gehad, vorige commissie, om daarover na te denken. Kunt u dat duiden, waarom dat niet gelukt is?

04:23:43

De heer Broeksma: Voorzitter, ik heb aangegeven dat sinds het aannemen van de motie de gemeente niet heeft stilgezeten en dat er onder andere ondertussen marktontwikkelingen zijn geweest die ons, met inachtneming van die quickscan, zeggen, de ~ van de motie, de mogelijkheid voor huurders om zonnepanelen op daken te krijgen door allerlei marktontwikkelingen, ook door de prestatie afspraken die wij met de corporaties maken, het masterplan met duurzaamheid wat we gemaakt hebben, dus we hebben allerlei acties ondernomen, die nu alles overwegende, zeg maar, dat wij deze brief naar u sturen, zeggen, dit is de stand van zaken op basis van de quickscan waar we niet de diepte ingegaan zijn met de Belastingdienst, dat kost tijd en geld, die weer ten laste gaat van andere zaken. Het beeld is dat wij het als gemeente niet per se goedkoper kunnen uitvoeren dan bijvoorbeeld Grunneger Power of een woningcorporatie, dat zijn de beelden die we hebben. We kunnen daar verder de diepte in. We hebben er voorlopig voor gekozen om u deze brief te sturen. Als u zegt: Er zijn nog andere vragen, waar ik wel de diepte in wil- Ik heb u net toegezegd, op de vragen die er nog liggen zullen we verder ingaan. Het is een afweging geweest om gezien de marktontwikkelingen die er zijn, gezien de initiatieven die ook door anderen genomen worden, in twee jaar tijd gebeurt er veel rond de energietransitie, is onze afweging geweest om hier dit met u te delen.

04:25:13

De heer Dijk: Voorzitter. Begrijpt de wethouder de vraag niet of wil die hem gewoon niet beantwoorden?

04:25:26

Voorzitter: Ik grijp er even op in. Ik constateer dat u niet tevreden bent over de beantwoording van de uitvoering van de motie. De wethouder heeft u één en andermaal aangegeven wat de insteek daarbij is geweest en biedt u ook aan om over vervolgvragen nog verder te praten. We komen nu een klein beetje in herhaling van zetten. U heeft in de commissie duidelijk aangegeven hoe de SP hier tegenaan kijkt, heeft u ook fysiek kenbaar gemaakt en heeft u net nog weer verwoord. Wethouder heeft zijn standpunt nu duidelijk gemaakt met een aanbod erbij, ik zeg: Laten we dat nou gewoon gaan aangrijpen en dan

gaan we nu verder met de besluitvorming over dit punt en de reactie op het amendement en de motie. Moties moet ik zeggen. Ja? Wethouder.

04:26:16

De heer Broeksma: Voorzitter, allereerst motie 9 over de energiecoaches. Voor de goede orde, er zijn vier soorten energiecoaches. Om even neer te zetten, er zijn betaalde krachten, er zijn participatie *baners*, er zijn vrijwilligers en er zijn junior energiecoaches. Die betaalde krachten, die worden vanuit de markt betaald, ingehuurd, zzp'ers of mensen van Energiewacht of anderen. Er zijn vrijwilligers die via Grunneger Power geworven worden, die heeft een pool van vrijwilligers, die dan ook graag een vrijwilliger willen blijven. Er zijn de junior energiecoaches, dat zijn kinderen, die zeg maar in hun eigen huis, of het huis van hun vriendjes gaan kijken wat er mogelijk is, begeleid door professionals en er zijn participatie baners. Mensen die eigenlijk aan de kant staan, in de spreekwoordelijke kaartenbak van ons zijn, die we met een uitkering en een bonus daarop toe willen geleiden naar werk vanuit een sociale opgave om meer mensen naar het werk toe te geleiden, noem het onderdeel van armoedebestrijding, help zoveel mogelijk mensen aan de slag. Dat is wat we doen. Die mensen worden begeleid door betaalde krachten en worden ook begeleid vanuit het sociaal domein, werken aan het arbeidsritme en dergelijke, maar ook ingewerkt door die betaalde krachten, die betaalde energiecoaches, die zeg maar vanuit hun professionaliteit de mensen verder helpen. We hebben zoals u weet voor dat RRE-geld, de Regeling Reductie Energiekosten, wat voor één jaar geldt en we hopen dat we hem jaarlijks kunnen verlengen.

04:27:50

Mevrouw Sloot: Voorzitter?

04:27:54

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

04:27:54

Mevrouw Sloot: Dank u voorzitter. Goed dat de wethouder aangeeft dat het hier om vier verschillende soorten coaches gaat. Wat mijn partij dan wel graag zou willen weten, wanneer is een participatiecoach geslaagd en wordt hij een echte betaalde coach zonder dat hij afhankelijk meer is van een uitkering? Of blijft hij jarenlang een participatiebaan, energiecoach?

04:28:15

De heer Broeksma: Nee, voor die participatiebanen vanuit die RRE-subsidie hebben we voor één jaar geld. We proberen het nog met een jaar te verlengen zodat er een soort van opleiding van een jaar tot twee jaar kan plaatsvinden. Op dat moment hopen we dat de toegeleiding naar de arbeidsmarkt voldoende is zodat deze mensen of als zzp'er of in dienst bij een partij regulier werk kunnen vinden. Dat is de bedoeling. In die zin betekent het dat in ons model van energiecoaches waarin die vier soorten energiecoaches aan de gang gaan, zowel betaalde krachten als mensen met die participatiebanen, dus de mensen die aan de kant van de arbeidsmarkt staan, om die erin te trekken en te proberen die naar vast werken toe te geleiden. Ik zie in de motie dat alle energiecoaches een volwaardig loon zouden verdienen onvoldoende terug. Dat zou betekenen dat die participatiebanen eigenlijk zouden verdwijnen. Op het moment dat je een volwaardig loon aanbiedt, betekent ook dat iedereen daarop zou kunnen solliciteren en dat zou kunnen betekenen dat juist de mensen die aan de kant staan en die je naar het werk wil toegeleiden, eigenlijk achteraan komen of niet aan de beurt komen. Dat die verdrongen worden door anderen. In die zin ontraden wij motie

nummer 9. Motie nummer 10, Partij Voor de Vrijheid roept het college op het meerjarenprogramma Energie in te trekken. Het ligt nu ter stemming voor. Het staat u vrij om dat te verwerpen of ertegen te stemmen. We ontraden de motie om die reden. Het amendement over de positie van de lokale energiecoöperaties, amendement 2. Wij ondersteunen eigenlijk die energiecoöperaties. Misschien is het ongelukkig dat het woord energiecoöperaties minder vaak of onvoldoende voorkomt in ons meerjarenprogramma Energie. Dat wil niet zeggen dat we er niets aan doen. U kent bijvoorbeeld Grunneger Power en Grunneger Power wordt door veel buurtinitiatieven, wijkinitiatieven, energiecoöperaties in oprichting, geraadpleegd, erbij betrokken om ze te ondersteunen om een goede energiecoöperatie te organiseren in verschillende wijken. Ik heb hier een lijstje van 10, 12, 15 wijken waar dat op dit moment gebeurt en voor veel bewonerscollectieven blijft Grunneger Power natuurlijk een partner om mee samen te werken. Met die RRE-regeling die we ook hebben gaat het om collectieve inkoopacties, bewonersavonden, informatievoorziening, gezamenlijke campagnes, dus vanuit ons energieprogramma ondersteunen we dit soort initiatieven, dit soort energiecoöperaties. Dus de strekking van het amendement, als laatste zin voorzitter, voeren we dus uit. We vinden die energiecoöperaties belangrijk en in die zin is het amendement overbodig, omdat we het feitelijk doen.

04:31:10

Voorzitter: De heer Rebergen.

04:31:11

De heer Rebergen: Ja. Voorzitter, dank u wel. De wethouder gaf net aan dat het misschien ongelukkig is dat de energiecoöperaties niet worden genoemd in het stuk. Ik vind het zeker ongelukkig en vind ook dat ze opgenomen moeten worden. En daarom denk ik niet dat het amendement overbodig is.

04:31:26

Voorzitter: Dames en heren. Kan ik overgaan tot besluitvorming over het amendement, moties en het hoofdbesluit? Mevrouw Woldhuis.

04:31:36

Mevrouw Woldhuis: Het is voor de tweede keer, maar ik moet echt even overleggen. Ja, twee minuten dit keer dan.

04:31:43

Voorzitter: Doe maar vijf minuten. Dan zijn we gewoon bij het verwachtingspatroon van u. We schorsen even een paar minuutjes. Vijf minuten.

04:31:54

Mevrouw Woldhuis: Ik ben klaar hoor voorzitter. Twee minuten zijn voorbij.

04:35:03

Voorzitter: Dan gaan we weer beginnen dames en heren. Mag van mevrouw Woldhuis.

04:35:15

Mevrouw Woldhuis: Ja, u had het steeds over tijd. Ik neem u heel serieus. Omdat we graag naar huis willen.

04:35:23

Voorzitter: Alles wordt opgenomen, dus. Dames en Heren, ik heropen de vergadering.

Dames en heren, ik heropen de vergadering. Mevrouw Woldhuis, u had behoefte aan een schorsing. Wenst u daar nog een toelichting op te geven?

04:35:44

Mevrouw Woldhuis: Ja hoor. U kunt verder. We hebben even overleg gehad. Dus.

04:35:54

Voorzitter: Goed. Dan gaan we wat mij betreft over tot besluitvorming. In de eerste plaats het amendement. De indieners hebben aangegeven dat ze het amendement in deze vorm wensen te handhaven en in stemming te brengen. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen. Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het amendement onder A2. Ja. Ik sluit de stemming. Uitgebracht 45 stemmen, voor 11, tegen 34. Amendement is verworpen. Dan de motie onder nummer 9: energiecoaches. Ik open de stemming. Stemverklaring, ja, sorry. Meneer Boter.

04:37:15

De heer Boter: Ja, dank u wel meneer de voorzitter. Want de wethouder was zo uitgebreid in zijn antwoord dat ik er toch wel een stemverklaring bij heb, want er komt een heel verhaal en toch wat langer, ik kan nu alleen maar reageren, want op mijn gezwaai werd niet gereageerd, maar echt werk moet echt loon hebben. Dus uiteindelijk steunen wij daarom alleen al de motie van de SP, want het hele verhaal over participatie zou heel leuk zijn, maar dan moet dat ook leiden tot die baan en dat loon en dat is niet zo. Ik hoor u vertellen dat het naar ander werk leidt. Dus bij deze: steun voor echt werk en echt loon.

04:37:44

Voorzitter: Mevrouw Sloot wenst een stemverklaring af te leggen.

04:37:47

Mevrouw Sloot: Dank wel. Voor een deel sluit ik me aan bij wat de VVD zegt, maar de Stadspartij is ook voor deze motie omdat wij gewoon niet willen dat het college banen nu gaat verzinnen om de doelstellingen van de basisbaan te behalen.

04:37:59

Voorzitter: Mevrouw Boogaard.

04:38:05

Mevrouw Boogaard: Ja voorzitter, we hebben hier een gekke situatie dat ik het tegenovergestelde ga zeggen van de VVD, anders dan verwacht denk ik. Wij zullen tegen deze motie stemmen, juist omdat wij wel het belang zien van het opleiden en we gaan ervan uit dat er ook echt ingezet wordt op een duurzaam traject waarmee mensen gewoon op de arbeidsmarkt hierna aan de slag kunnen. Dank u wel.

04:38:24

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

04:38:24

Mevrouw Nieuwenhout: Wij sluiten ons volledig aan bij de PvdA.

04:38:26

Voorzitter: Meneer Rebergen.

04:38:30

De heer Rebergen: Wij sluiten ons ook aan bij de PvdA.

04:38:34

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

04:38:34

De heer Van Kesteren: Ja, ik sluit mij bij mezelf aan en dan zeg ik: Energiebesparing, energiebesparende maatregelen, dat is een goede ambitie die lonend is voor de inwoners en daar hoort ook een lonende baan bij. Dat vinden wij. Dus u kunt wel nagaan dat wij dan voor gaan stemmen.

04:39:00

Voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Dan gaan we nu wel stemmen. Ik open de stemming over M9. Ik sluit de stemming. Uitgebracht 45 stemmen, voor 18, tegen 27, motie verworpen. En dan een motie onder M10 van de Partij Voor de Vrijheid. Wenst iemand daar nog stemverklaringen over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over M10, klimaat realisten. Alle raden verenigt u. Ja, het zit niet mee met de vereniging moet ik zeggen. Meneer Van Kesteren die verenigt zich alleen. Desalniettemin. Motie verworpen. 45, 44 tegen, 1 voor. Dan het voorstel zelf, iemand daar nog stemverklaring over af te leggen? Behalve meneer Dijk, want dat zagen we al aankomen. Nee. Gaat uw gang.

04:40:42

De heer Dijk: Voorzitter, wij zullen tegen dit meerjarenprogramma stemmen omdat het vol met individualistische maatregelen zit en veel te weinig met collectieve actie.

04:40:49

Voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Dan gaan we stemmen. Ik sluit de stemming. Uitgebracht 45 stemmen, SP en PVV tegen, de rest van de raad voor en het meerjarenprogramma is daarmee aangenomen.

8.d Meerjarenprogramma Verkeer & Vervoer 2020-2023 (raadsvoorstel 19 december 2019) (417596-2019)

04:41:27

Voorzitter: Dan komen we bij het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer. Wenst niemand daar het woord te voeren? Meneer Koks. U had wat ~ beelden erbij hè? Ja.

04:41:49

De heer Koks: Het knopje. Voorzitter, ik dien samen met een paar andere partijen vier moties in. Ik zal ze even stuk voor stuk bij u langslopen en dat doe ik op één minuut, want ik dacht deze op een één minuut interpellatie zou staan. Dus mijn woordvoering is kort. In juni vorig jaar heeft de wethouder toegezegd te komen met een oplossing voor de weesfietsen. Nu komt deze dan eindelijk in het voorjaar. Nu Amsterdam een stevige aanpak heeft ontwikkeld alsnog een motie over het verwijderen van weesfietsen waarmee onze SP-fractie het college graag een richting mee wil geven hoe tot een oplossing hiervoor te komen. In de commissie heeft de wethouder toegezegd gratis openbaar vervoer te gaan onderzoeken in de mobiliteitsvisie. Ik herhaal deze toezegging hier graag om te voorkomen dat deze in de mist verdwijnt. Dan is de raad op bezoek geweest in Gent. De kosten daarvan schat ik op 30.000 euro. Om het resultaat van die bak geld over te houden voor de belastingbetaler twee moties. Eentje over kleinschalig openbaar binnen stadsvervoer en eentje over gratis bewonersparkeren. Deze onderwerpen ontbreken in het meerjarenprogramma. Tot slot voorzitter, wel vaker komen mensen met een mobiliteitsbeperking er bekaaid vanaf bij deze wethouder. Vandaar een motie over het openhouden van de spoorwegovergang aan de

Esperantostraat voor fietsers en voor voetgangers. De verantwoordelijkheid voor de vertraging van de zuidelijke ring met vier jaar ligt bij de aannemer. Gevolg daarvan is voor de bewoners van Hoogkerk en de Buitenhof dat die jarenlang met extra verkeersoverlast, lawaaioverlast worden opgehadeld. De SP-fractie vindt dat de bewoners en vooral de mindervaliden van de Oosterpoort en de Hereweg niet op hetzelfde mag worden getrekeerd door jarenlang fors te moeten omfietsen of onderlopen. Er is een concrete mogelijkheid, met dank aan de heer Piet Muijzert, een lege ~ tunnel van 3 bij 3 meter en prima geschikt voor voetgangers.

04:44:06

De heer Leemhuis: Voorzitter. Ik had een vraag, mag ik die stellen? De vraag aan de heer Koks is eigenlijk het volgende. Natuurlijk heeft iedereen hier in de raad wel, vindt het vervelend, jammer en eigenlijk ongewenst dat die Esperantokruising zo lang eruit ligt. Maar de heer Koks weet toch ook dat dat onderdeel is van het contract zoals Aanpak Ring Zuid die gesloten heeft met combinatie ~. Dus dit wisten wij, ook de heer Koks, op het moment dat dit besloten werd in 2014 zo uit mijn hoofd. Ik zie de problemen wel, maar hoe wilt u dit oplossen?

04:44:46

De heer Koks: Nou, op de eerste plaats: in het oorspronkelijk contract stond dat de aannemer voor een oplossing moest zorgen als die overgang dicht zou gaan. Dat is later veranderd toen die tunnel als één van de optimalisaties boven water kwam. Heel mooi, maar niet in het contract stond dat de oplevering drie, vier jaar langer zou gaan duren. Nu die oplevering vier jaar langer is, vinden wij dat de aannemer zijn verantwoordelijkheid moet nemen net zoals bij Hoogkerk en de Buitenhof om de schade die hij aanricht door die vertraging, om daar een oplossing voor te bieden. Dit is een hele concrete oplossing. Wij vinden dat die onderzocht moet worden en als het enigszins haalbaar is uitgevoerd moet worden.

04:45:29

De heer Leemhuis: Is het niet zo dat het weliswaar later opengaat, maar dat het ook later dicht is gegaan. Dus dat het in die zin gewoon is opgeschoven en dat we van tevoren wisten dat dit onderdeel was van het contract? Dus het is een beetje nieuw dat de SP hier nu mee komt.

04:45:43

De heer Koks: Nee, of het nieuw is dat weet ik niet. Maar helemaal goed, we zijn een frisse nieuwe partij die allerlei nieuwe dingen graag boven water vist.

04:45:54

De heer Leemhuis: De partij is ouder dan de mijne.

04:45:54

De heer Koks: Als de aannemer zich aan zijn contract had gehouden en de oplevering op de geplande datum had gedaan dan was de tunnel, de overgang, drie jaar korter geblokkeerd geweest.

04:46:09

Voorzitter: Al uw ~ beelden zijn geprojecteerd. Dan gaan we ervan uit. Het was een indringend beeld. Vooral van uw eigen fiets, maar ik zal er verder geen commentaar op

leveren. Nou, we gaan de moties maar verspreiden. Komt goed. En ik kijk even verder in de raad. Ja, mevrouw Sloot.

04:46:53

Mevrouw Sloot: Voorzitter. Dat er iets moet gebeuren in het noordoostelijk deel van de stad zal niemand hier in de raad ontkennen. Dagelijks zoeken forensen met name op de fiets een weg van en naar de stad op te smalle fietspaden met onveilige kruispunten. Het autoverkeer loopt met name rondom het UMCG al jaren vast. De bruggen over het Van Starckenborghkanaal zijn verouderd. De infrastructuur in de oude wijken is vooroorlogs en kan onmogelijk voldoen aan de eisen van deze tijd. Tegelijkertijd is het noordoostelijk deel van de stad één van de meest bezochte delen om te wonen. In de Oost Parkwijk in ~ wordt druk gebouwd. Het Oosterhamrikkanaal moet een as worden van stedelijke nieuwbouw. Het zal dus alleen maar nog drukker worden in de wijken. Nogmaals, de Stadspartij snapt goed dat de Gerrit Krolbrug vervangen moet worden en er een verkeersstructuur ontwikkeld moet worden die nog vele jaren verlichting moet geven. Maar laten we ook niet vergeten welke geschiedenis de plannen hebben en welk effect ze hebben en hebben gehad op de buurtbewoners. Al jaren ontwikkelt de gemeente in meer of mindere mate in samenwerking met de buurt. Sorry, in meer of mindere samenwerking met de buurt plannen voor dit deel van de stad. Ik herinner maar even aan de plannen voor de tram en de ecologische zone Oosterhamrikkanaal en bijna even vaak zijn de plannen in de prullenbak beland. De vervanging van de Gerrit Krolbrug was al in kannen en kruiken totdat er een grote streep door werd gezet en er nu andere plannen worden ontwikkeld. Voorzitter, een gemeente heeft niet alleen een verantwoordelijkheid voor infrastructuur en bereikbaarheid, de gemeente moet ook zorgen voor het welzijn van zijn bevolking of haar bevolking. Zij moet zorgen dat de wijkbewoners gehoord worden en dat er draagvlak is voor veranderingen en grote projecten. Maar wat gebeurt er? Plannen komen op tafel en glijden ervan af. Rapport na rapport verschijnt met telkens nieuwe en afwijkende cijfers. Afspraken worden gemaakt met de buurt die niet nagekomen kunnen worden. Door dit alles is het vertrouwen bij de bewoners laag en de zorgen voor hun buurt groot. Wijkverenigingen en buurtcomités aan beide kanten van het Van Starckenborghkanaal laten ons weten dat zij vooral behoefte hebben aan een visie die samenhang geeft aan alle plannen. Wat zij zien is dat vele losse projecten in dit deel van de stad aan elkaar gebonden zijn en wat zij niet willen is dat het eerste project dat gerealiseerd wordt uiteindelijk bepaalt wat er in de wijken gebeurt. De Stadspartij begrijpt de bezorgdheid van deze bewoners en vindt ook dat de projecten Vervanging Gerrit Krolbrug, Oosterhamriktracé en Fietsstraat Korreweg niet los van elkaar gezien kunnen worden. Samen met de VVD en de Partij Voor de Vrijheid dienen wij daarom een volgende motie in. Dank u wel.

04:49:39

Voorzitter: Dank u zeer. Verzoekt het college de discussie en besluitvorming over de Gerrit Krolbrug, Korreweg fietsstraat en Oosterhamriktracé pas te doen plaatsvinden nadat de mobiliteitsstudie is afgerond en het integraal mobiliteitsplan met daarin het verkeerscirculatieplan voor het oostelijk deel van de stad door de raad is vastgesteld. Namens de Stadspartij, de VVD en de PVV. Dan moet ik de andere moties nog even. Dat is van de SP, Stadspartij, D66 en 100%. Verzoekt het college voor eind 2020 te komen met een voorstel voor kleinschalig openbaar vervoer in de wijde binnenstad, waarbij Gent als voorbeeld kan dienen. Andere motie.

04:50:33

De heer Koks: Op de motie staat D66 doorgekruist.

04:50:36

Voorzitter: Oh, ik dacht al. Wat een ingewikkelde handtekening.

04:50:42

De heer Koks: D66 staat niet onder deze motie.

04:50:46

Voorzitter: Dat is wel jammer eigenlijk, want- Ik zou hem u eigenlijk even moeten laten zien, ik ben heel benieuwd naar uw echte handtekening straks meneer Rustebiel. En dan hebben we de motie van de SP, Stadspartij en 100% Groningen. In contact te treden met de overige opdrachtgevers om de aannemers te houden aan hun verplichting tijdens de bouw, oversteek voor fietsers en voetgangers intact te houden en moet de raad over worden geïnformeerd voor 1 mei. Ja, nu wel meneer Rustebiel. Met de SP, Stadspartij en 100% Groningen. Weet u het zeker? Deze wel van ruimte voor fietsrek. Verzoekt het college voor de zomer van 2020 te komen om een aanpak gericht op het verwijderen van zwerffietsen in de gemeente Groningen, aanpak van de gemeente Amsterdam kan daarbij als voorbeeld dienen. Inzet van basisbanen en dan nog één. Stadspartij, 100% Groningen en SP verzoekt het college te onderzoeken wat de mogelijkheden en financiële gevolgen zijn van het vergunningparkeren naar het voorbeeld van Gent. Met vaststelling van de gemeentebegroting '21 de raad op de hoogte te stellen van de uitkomsten van het onderzoek. Meneer Rustebiel.

04:52:25

De heer Rustebiel: Dank u wel voorzitter. Ja, een we praten al geruime tijd over onze gammele Gerrit Krolbrug. Daarom lag er in 2016 ook een prachtig ontwerp voor 4 meter hoog en met ruime aandacht voor fietsveiligheid. Tot onze verbazing wordt er nu een nieuwe variant uitgewerkt. De aparte fietspaden die lijken te verdwijnen en er is nu zelfs sprake van een 5,5 meter hoge brug terwijl dat helemaal niet de bestuurlijke afspraak was. Eigenlijk snappen wij niet zo goed. Waarom is een smalle brug ineens toereikend en was dat in 2016 niet zo? Heeft dat met het verkeer te maken, heeft het met financiën te maken of zijn de eisen van Rijkswaterstaat in één keer een stuk stringenter? Een hogere brug heeft grote impact op het gebied van comfort, zichtlijnen, veiligheid en ruimte. Het lijkt er ook op dat tussen de varianten het aantal brugopeningen nauwelijks verschilt. Dus waar doen we dit precies voor? Wij vinden ontwikkelplannen van ~, pal naast de brug belangrijk en we maken ons ook zorgen over de afvoering van het verkeer aan de oostkant. Een ander punt dat we willen markeren is dat de uitwerking van de Krolbrug geen beperking mag zijn voor de discussie over het Oosterhamriktracé. Onze fractie heeft twijfels over het Oosterhamriktracé en wij willen straks niet horen van het college dat we eigenlijk er wel voor moeten kiezen omdat de Gerrit Krolbrug ontoereikend blijft. Ik dien deze motie in met een groot deel van de raad en het zou mooi zijn als iedereen ons in deze motie kon steunen net zoals dat bij de Paddepoelsterbrug is gelukt. Onze complimenten over de manier waarop we samen met de organisatie, college en raad de mobiliteitstransitie aangaan, dat wilde ik nogmaals delen.

04:53:51

Voorzitter: Dank u zeer. Dit is een motie van D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, SP, Partij van de Arbeid, 100% Groningen, VVD, CDA. Student & Stad ontbreekt

nog zie ik en nog een paar. We kijken zo wel. Verzoekt het college bij de gesprekken met Rijkswaterstaat over de brugverbinding de brughoogte in elk geval te beperken tot maximaal 4 meter. Het gaat over de Gerrit Krolbrug en een variant uit te werken die de raad niet beperkt in andere verkeerskundige keuzes aan de oostkant van de stad. Dan kijk ik nog even rond. Ja, gaat uw gang meneer Leemhuis.

04:55:03

De heer Leemhuis: Dank u wel voorzitter. We hebben al uitgebreid gesproken over dit onderwerp in de commissie en ook in een aantal commissies daarvoor zelfs over het hele verkeer. Dus daar ga ik het niet over hebben. Ik wil het nog hebben over bruggen en treinen. Het eerste is de bruggen. Daar wil ik mij in ieder geval aansluiten bij de woordvoering van de heer Rustebiel en ook het pleidooi dat hij daarin deed. Het is eigenlijk wel opvallend dat we veel spreken over bruggen over het Van Starckenborghkanaal, Paddepoelsterbrug, Korrebrug en misschien ook de Busbaanbrug en misschien daarna ook zelfs nog de sluizen. Rijkswaterstaat heeft daar een soort snelweg voor boten en daar lijkt plotseling ook nog een stad tussen te liggen. Namelijk Groningen. Mijn fractie vindt het vreemd dat de barrièrewerking die het kanaal heeft en de consequenties die de keuze van het Rijk om op die plek zo'n vaarweg in te richten, die consequenties lijken wel tamelijk eenzijdig op de gemeente Groningen, op de bewoners van Groningen terecht te komen. Bij alle grote projecten van de afgelopen jaren is de inzet van de gemeente, maar ook van Rijkswaterstaat, ProRail, enzovoort, altijd geweest dat dit soort projecten de barrièrewerking tenietdoen. Bij de Ring Zuid heeft dat ertoe geleid dat toch de Esperantotunnel gaat komen en de tunnel bij de Papiermolen. We richten bij snelwegen faunapassages. Dat is ook een vorm van barrièrewerking die we slechten. Fietsbruggen over kanalen leggen we aan, zodat barrières beter worden geslecht. Bij het station leggen we een bustunnel, een voetgangerstunnel en een fietstunnel aan en dan hebben we hier een kanaal dat door de stad gaat en dat levert dan zulke barrières op dat we van onze inwoners moeten vragen om de Noordzeebrug 9 meter hoog, andere bruggen 4 meter hoog, 4 meter, de minimale variant van Rijkswaterstaat is al 1,3 meter hoger dan de huidige brug. Met andere woorden: mijn fractie ondersteunt de motie van de heer Rustebiel dusdanig enthousiast dat we hem ook mede getekend hebben. Het leek me belangrijk om te markeren wat het belang is dat ook Rijkswaterstaat mee helpt om barrièrewerking te voorkomen en dan treinen. De meeste fracties hebben de motie al gezien, hebben ook gezien dat ik het een belangrijk onderwerp vind, daarom heb ik er misschien een iets te lange motie van gemaakt. Ik vraag de voorzitter zo meteen om maar niet het hele dictum voor te lezen, want dan zitten we hier echt wel lang. Voor GroenLinks, maar we merken ook voor een groot deel van de raad, is het verbeteren van de regionale, nationale en ook internationale verbindingen van Groningen met de trein van groot belang. Met de motie die ik zo gaan indienen geef ik het college een extra zetje in de rug om hier ook verder mee de boer op te gaan, samen met de regio Noord-Nederland, met de regering, met het Rijk, ook met andere gemeenten zoals Amsterdam en vooral ook onze partners in Noord-Duitsland, namelijk Oldenburg, Bremen en Hamburg. En laten we die lijn voortzetten tot in Helsinki wat mijn fractie betreft.

04:58:30

Voorzitter: De heer Ubbens, CDA.

04:58:36

De heer Ubbens: Ja bedankt voorzitter. Ik mis een beetje in de overwegingen dan kritiek op het college dat het tot nu toe onvoldoende is gedaan. In het collegeprogramma staat: we

gaan stevige stappen zetten in betere spoorverbindingen. Deze motie is een opsomming van alles wat ongeveer met spoor te maken heeft, dat het allemaal beter moet. Schrijf dan ook op: college, afgelopen jaar slecht bezig geweest, we willen dat je beter je best gaat doen. Anders is dit gewoon ondersteuning van bestaand beleid.

04:59:01

De heer Leemhuis: Ja. De heer Ubbens vindt het leuk om er een wat cynisch verhaal van te maken. Ik merk dat er negen fracties zijn die het voldoende belangrijk vinden om het gebaar te ondersteunen, een oproep te ondersteunen aan het college om hier voortvarend mee verder te gaan. Het is ook duidelijk dat het college al veel heeft gedaan. Daar zijn we ook al wel over geïnformeerd, maar dit versterkt het streven. Het gaat in op de actuele ontwikkelingen zoals ook in de pers gemeld zijn. Dit zijn momenten dat er kansen zijn en dat het ook belangrijk is dat deze raad daar een uitspraak in doet, zodat het college versterkt met zo'n uitspraak ook de boer op kan en we vragen ook niet voor niets om nadere info in die motie die veel mensen nog niet hebben, maar u heeft hem inderdaad ook al gezien, zodat we het vervolg, het gesprek door middel van een collegebrief in de raad ook daar verder over kunnen spreken en ik zie naar die discussie uit.

04:59:56

Voorzitter: De heer Ubbens nog een keer.

04:59:58

De heer Ubbens: Ja, ik hoor eigenlijk geen ontkenning van het feit

06:00:00

De heer Dijk: We kunnen het een keer met zijn allen zien. En hier is het echt fantastisch voorzitter. Vandaag komt D66 met een voorstel om meer betaalbare koopwoningen te gaan bouwen. Nou, ik weet niet wat ik meemaak, die voorstellen hebben wij bij de afgelopen vier jaar aan de lopende band gedaan. Echt briljant, we zullen het voorstel gelijk steunen. Als ik naar de Partij van de Arbeid luister afgelopen half jaar, dan zie ik allemaal voorstellen, die de SP anderhalf à twee jaar geleden indiende, die ze allemaal niet steunen, omdat het ingewikkeld en moeilijk was. En plof, daar komen ze: de woonplicht, betaalbare particuliere huur aan een puntensysteem. Ik weet echt niet wat ik hoor, de afgelopen anderhalf jaar. En dan de VVD, die zegt, we moeten als gemeente een actieplan gaan maken. Ik steun het graag, goed, inderdaad gemeente aan het roer, gemeenteraad aan het roer, lekker sturen, de overheid op de woningmarkt, inderdaad aan het stuur. Hartstikke goed en zo kan ik echt een hele tijd doorgaan. Student en Stad, ja sorry, ik stop gewoon even bij u. Wij dienen dan samen met u twee hele goede voorstellen in, maar dat was een periode, dat u altijd zei, dat er te weinig jongeren woningen werden gebouwd en dat u vond dat de aanpak van huisjesmelkers veel te ver ging. Dat heb ik nu niet gehoord, maar ik vind het hartstikke goed, dat wij nu samen inderdaad maatregelen nemen om huisjesmelkers aan te pakken. En dat ben ik trouwens, moet ik u wel meteen meegeven, meneer Duit, dat ben ik wel van u gewend, dat hebben wij de afgelopen jaren ook heel vaak samen gedaan. Maar voorzitter, het grootste voordeel van het geheel.

06:01:38

Voorzitter: Nee, wacht even, want meneer Van Kesteren, die ontbreekt in uw opsomming en die wordt er heel onrustig van.

06:01:48

De heer Van Kesteren: Ja voorzitter, ik begrijp dat de heer Dijk, ja, verwonderd is, dat dit allemaal zo verandert, standpunten, maar heeft hij er wel eens bij nagedacht, dat dat ook wel iets te maken kan hebben met jong of nieuw bloed in de gemeenteraad vol verfrissing, andere mensen, nieuwe inzichten. Kunt u dat bevestigen of denkt u daar wel eens over na?

06:02:14

De heer Dijk: Ik denk daar zeker over na. Sterker nog, het is vandaag al een keer of vierhonderd door mijn hoofd heen gegaan, dat ik hier uit de ruimte gillend uit wou wegrennen, maar daar doe ik u nu weer een te groot plezier mee, dus ik blijf nog even plakken, als u het niet erg vindt. Maar voorzitter, wat is nou het verband tussen alle dingen, die ik net opsomde, is dat er eigenlijk een kentering plaats heeft gevonden en dat we niet meer woningbouw overlaten aan de grootste commerciële partijen, die daar het meeste geld mee willen verdienen, maar dat we af willen van hun woningmarkt en dat we toe willen naar volkshuisvesting. Dat gaat wat ons betreft, de SP fractie, nog lang niet ver genoeg. Dus ik heb dertien voorstellen vorige keer gedaan in de raadscommissie, die ga ik hier niet overdoen, maar u kunt ze wel verwachten binnenkort, dat wij met een nieuw rapport komen over wonen in Groningen. Die zullen we herzien en we zullen nog verdere gaande voorstellen doen, om inderdaad de geldwolven, die in deze stad rondlopen op de woningmarkt, flink te beperken en eigenlijk ook gewoon de stad uit te willen jagen. Dat is een doel op zich en ervoor te zorgen, dat wij weer zeggenschap hebben over onze woningmarkt.

06:03:18

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

06:03:18

De heer Dijk: Dankuwel voorzitter. Als er nou straks uit het actieplan van de wethouder komt, dat we met de commerciële partijen veel meer versnelling in de woningbouw kunnen realiseren, wat gaat de SP dan stemmen?

06:03:33

De heer Dijk: Als het allemaal sociale huurwoningen zijn en allemaal betaalbare huurwoningen in tot negenhonderd betaalbare koop, dan zouden we dat best kunnen doen. Maar eerlijk gezegd, verwacht ik daar wel echt van, dat dat zou betekenen, dat we bindende afspraken moeten maken met die ontwikkelaars en daarom steun ik uw voorstel inderdaad, dat we een gemeente nodig hebben, die een actieplan gaat maken met afspraken, waar ontwikkelaars zich aan moeten houden.

06:04:00

Voorzitter: Toch wel blij dat uw humeur weer een beetje opgekalefaterd is. Nou, dat zijn moties die voldoende toegelicht zijn in de woordvoering. Ik kijk naar mevrouw Moorlag, gaat uw gang.

06:04:20

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij de toezegging, die GroenLinks heeft gevraagd met betrekking tot ruimte voor gemengde woonvormen. De ChristenUnie ziet gemengde woonvormen als een mooi middel om mensen samen te brengen, de zelfredzaamheid van mensen te vergroten en als middel tegen eenzaamheid. En we begrijpen ook de vraag vanuit D66, over de bouw van huizen in het middensegment. Het mag niet zo zijn, dat starters en gezinnen geen woning meer kunnen betalen in onze

gemeente en noodgedwongen moeten uitwijken. Wel vragen we ons af in hoeverre deze motie realiseerbaar is, gezien de huidige bouwkosten. We vragen dan ook aan de wethouder om een gerichte terugkoppeling op dit onderwerp bij de bespreking van het Meerjarenprogramma Wonen volgend jaar. Dankuwel.

06:05:10

Voorzitter: Nog anderen, dat is niet het geval. Wethouder.

06:05:32

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u voorzitter. Het laatste onderwerp van vandaag, wonen, de bouwhoek, zullen we zeggen, die net ook even werd genoemd. Een heel belangrijk onderwerp. Het staat op dit moment met veel belangstelling in de media en de politiek en ook hier in uw raad en dat is terecht. De politieke discussies, zowel op nationaal als op lokaal niveau, nemen toe. En dat is ook inderdaad volkomen terecht, want je kan zeker op nationaal niveau, en dat is hier in de stad merken we met onze krappe woningmarkt niet anders, serieus sprake van een crisis, een wooncrisis. Het register cijfers bekend over wat er vorig jaar gebouwd is in Nederland, dat is het hoogste sinds jaren voor alle duidelijkheid, zevenenzeventigduizend woningen is te weinig, maar wat veel schrikbarender is, het gaat de komende jaren fors omlaag. De prognoses geven dat aan. En zolang er ook geen oplossing komt voor bijvoorbeeld de stikstofcrisis, zal er in ieder geval op nationaal niveau ook niet sneller verbeteren. Dalende woningbouw aantallen, populaire binnensteden, zoals die van Groningen, waar woningen steeds meer een beleggingsobject worden in plaats van een thuis, Een toenemende ongelijkheid op de woningmarkt tussen arm en rijk, tussen woningbezitters en niet woningbezitters en laatst ook nog door Klaas Knot benoemd. Maar ook tussen jong en oud. Stijgende prijzen, bijvoorbeeld in onze gemeente. Een paar jaar achter elkaar. Acht tot tien procent stijging per jaar. Mooi als je woningbezitter bent. Minder mooi als je OZB moet betalen, maar betekent dat de gemiddelde prijs enorm aan het stijgen is. De gemiddelde koop nieuwbouwwoning in Nederland, gemiddeld, kost op dit moment driehonderdachtentachtigduizend euro. Moet u nagaan driehonderdachtentachtigduizend euro. En ook in Groningen en de heer Rustebiel vraagt daar, denk ik, terechte aandacht voor, als je naar de koopmarkt kijkt en niet naar de totale markt, maar naar de koopmarkt, zit zeventig procent in het zogenaamde duurdere segment. Dat is vanaf tweehonderdvijfentachtigduizend euro. Dan zitten we waarschijnlijk nog, ik ken het niet zo uit mijn hoofd zeggen, gemiddeld, nog ruim onder die hoge driehonderdachtentachtigduizend euro, maar het is ook inderdaad voor heel veel starters op dit moment, is een nieuwbouwwoning al buiten bereik. Neemt niet weg, dat wij in Groningen, ondanks dat ik net wat andere geluiden hoorde, dat we buitengewoon stevig doorbouwen al een aantal jaren achter elkaar. En dat we ook de komende jaren kunnen verwachten, dat we dat blijven doen. We hebben hier minder last van een stikstofcrisis dan elders in het land. We bereiden nieuwe plannen voor. We lopen voorop samen met de woondeal, met het Rijk om nieuwe gebieden als de *Stadshavens* en suikerfabriek en ook de *Hel drie* te ontwikkelen. Al een jaar in jaar uit bouwen we aantallen, die we tot nu toe in deze eeuw, laat het me zo zeggen, ook nog niet hebben gezien. We verwachten dit jaar vierentwintighonderd woningen, nou, kan zijn, dat er een paar net over de jaargrens heen vallen, maar dat zijn aantallen, die we in tientallen jaren niet hebben gebouwd. Dus het is niet waar, laat me het zo zeggen, dat er te weinig wordt, dat er weinig wordt gebouwd. Sterker nog, wat we met elkaar presteren, marktcoöperaties, gemeente op dit moment, bouwers, bewoners, is een ongekende prestatie. Maar het is niet genoeg. Laten we dat

vooropstellen. Wij hebben nog veel meer nodig om het tekort aan woningen in de stad op te lossen.

06:08:28

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

06:08:32

Mevrouw De Vries: Dankuwel, voorzitter. Bent u het met mij eens, dat als er meer gebouwd wordt dan ooit, maar nog steeds niet genoeg, dat we dan gewoon nog steeds meer moeten bouwen?

06:08:40

De heer Van der Schaaf: Zeker, dat waren mijn laatste woorden net al. Dat het nog niet genoeg is en dat we dus nog meer moeten bouwen. Volgens mij zijn we het daar volledig mee eens en dat het dus nog geen reden is om te zeggen, nou we zijn klaar. Maar ook geen reden is om te zeggen, omdat er op dit moment nog steeds een woningtekort is wat allerlei oorzaken heeft, dat dat komt, omdat wij onze plannings niet zouden halen. Dat bestrijd ik ten zeerste. Maar er moet wel wat voor gebeuren om dat de komende jaren ook toe te laten nemen. Wat ik al zei, we lopen in Groningen voorop als het gaat om de aanpak samen met bijvoorbeeld een stad als Amsterdam, waar we goed mee samenwerken. Ik kom er zo verder op terug. In de aanpak van bijvoorbeeld huisjesmelkerij. We zien, dat de sociale huur voorraad voor een aantal jaren weer groeit. We zien nu ook een groei in het middensegment en dan met name in midden huur voor alle duidelijkheid, maar het is duidelijk op heel veel vlakken, moet er een tand, niet een tandje, maar een tand bij, zou ik zeggen en heeft u ook een aantal moties ingediend, om dat richting te geven. Met andere woorden de Woonvisie die wij in mei met elkaar hier bespreken, die wint met de dag aan urgentie. Wat ik al zei, het is een misverstand om aan te nemen, dat de oorzaak van het woontekort ligt, omdat wij te weinig bouwen. Wij presteren op het gebied van bouw op dit moment, is kwantitatief in ieder geval heel veel. Het is ook niet zo, dat we niet gemengd bouwen, maar het is wel zo, dat met name in het koopsegment zeventig procent op dit moment, terechtkomt in die tweehonderdvijfenzeventigduizend plus categorie. En het heeft alles te maken met, het thema kwam net ook wel even aan de orde, dat we hier natuurlijk gewoon te maken hebben met keiharde marktwerking. Er wordt gewoon gevraagd door ontwikkelaars en makelaars voor wat ze ervoor kunnen vragen. En door die woningschaarste en de lage hypotheekrente bij allerlei ontwikkelingen. Het betekent, dat zij op dit moment hele hoge prijzen. Het zou dus ook niet goed zijn, dat we door te bezuinigen op kwaliteit door lagere grondprijzen, want dan is de gemeente Groningen, die uiteindelijk de rekening betaalt, of dat we allerlei duurzaamheid of kwaliteitseisen omlaag brengen, om op die manier de betaalbaarheid vermeend te verbeteren. Want dat zal alleen maar effect hebben, dat voor het slechte product evenveel betaald moet worden.

06:10:45

De heer Dijk: Mevrouw Woldhuis.

06:10:45

Mevrouw Woldhuis: En nog even refereren naar, nou de gemeente doet heel veel, maar dat herken ik wel. Maar mijn collega van de VVD zei ook van, ja, het beeld is, en dat lasen we laatst nog op RTV Noord en de vastgoed heeft het ook, dat de gemeente te weinig doet op gebied van woningbouw, refererend naar het stuk Meerstad, heeft u vast wel gelezen. Wat is uw reactie dan daarop?

De heer Van der Schaaf: Wellicht heeft u ook op RTV Moord in mijn reactie daarop kunnen horen op het beeld van deze ene makelaar. Ik hoorde verder geen navolging. Ik neem aan, dat het een makelaar was die dit vond. Een aantal feiten klopte gewoon niet, hij zei, dat er maar één woning te koop stond in Meerstad, op dit moment, dat zijn er drieëndertig, op dat moment dan drieëndertig. En daarnaast klopt het ook niet, dat wij, dat er, laten wij zeggen door de gemeente Groningen, allerlei belemmeringen opgeworpen wordt. U bent er zelf bij, kijk eens hoeveel bouwplannen wij de afgelopen jaar hier voorbij hebben gehad, wat wij bestemmingsplannen voor hebben vastgesteld, hoeveel er nog op de LTA staan. Dus het beeld van de gemeente Groningen zou langzaam aandoen. Ja, tuurlijk kan het altijd sneller. Ik bedoel voor elke verbetering staan we wel voor open, maar het lijkt me dat inderdaad niet zinvol, dat makelaars, ontwikkelaars en gemeente naar elkaar gaan wijzen, maar dat we vooral samen gaan werken. Maar we moeten wel constateren op dit moment, dat de situatie op de woningmarkt om die term maar te gebruiken, zodanig is dat er gigantische prijzen moeten worden betaald. Ik ben het in die zin met de heer Dijke ook eens, dat we meer toe moeten en met meer die dat gezegd hebben naar de volkshuisvesting, waarbij wij ook wat meer controle krijgen, ook als gemeente, als collectief, over wat er in deze gemeente gebouwd wordt en ook hoe die woningmarkt, want het bestaat uit veel meer, dan alleen maar wat er gebouwd wordt, hoe die functioneert. En dan zullen we bij de Woonvisie met elkaar besluiten over nemen. Dan nog even een aantal, een paar specifieke vragen, die gesteld zijn en dan ga ik in op de moties. Ja, even kijken hoor, D66 die geeft naast de motie ook aan van, we zouden eigenlijk wat meer informatie willen hebben over wat gebeurt er nou eigenlijk op die woningmarkt, wat bouwen wij op dit moment en wat voor effect heeft het dan wel of niet voor de doorstroming, zo een soort woningmarkt monitor zou ik het bijna willen zeggen. Ik denk, dat de Heer Rustebiel daar gelijk in heeft. Ik denk, dat het goed zou zijn voor onze discussie, ook in het kader van een Woonvisie, maar ook daarna, dat wij het Meerjaarprogramma Wonen en ook de Woonvisie met wat meer cijfermateriaal larderen, als het ware. Zodat u dat gesprek goed met elkaar kunt voeren. Dus daar zullen wij bij de Woonvisie en later ook bij de MJP 's op terugkomen. We kunnen ook met elkaar een gesprek voeren over welke informatie beschikbaar is en welke u wenst. Ik zag een hand, maar in mijn ooghoek. Oh, ik moet tempo maken, excuus. Student en Stad, die vroeg naar positie van bemiddelingsbureaus, dat een aantal daarvan, niet weten op de hoogte zijn van onze nieuwe verhuur vergunning. We hebben het idee dat we toch wel regelmatig met hun in overleg zijn. Dus ja, ze zouden het kunnen weten, laat ik het zo zeggen. Blijkbaar niet, maar we spreken regelmatig met ze. Ik kom zo nog terug op uw motie. U vroeg ook naar een piek opvang voor internationale studenten, die net als vorig jaar, zullen wij uiteraard u daarvoor de zomer of informeren over wat er samen met de kennisinstellingen en de studentenorganisaties daarvoor in petto hebben. Vorig jaar, heeft in ieder geval, een stuk beter gewerkt dan het jaar daarvoor. De Partij van de Arbeid vraagt naar de bouw, heeft in een volgens mij, in een commissie, was dat bij de collega Broeksma, een discussie over de energie, ontwikkeling van energieprijzen in relatie tot de huurprijzen of we dat mee zouden kunnen nemen in het verruimen van de huur liberalisatiegrens, of we dat bij de woondeal zouden kunnen betrekken. Volgens mij had collega Broeks al aangegeven, dat bij mij onder de aandacht te brengen en we zullen dat eens inbrengen in het experiment, wat wij aanvragen in het kader van de woondeal. Of het slaagt is een tweede, maar we zullen dat zeker inbrengen. GroenLinks vroeg naar de en ook de ChristenUnie, mnaar de posities van de positie van wooncoöperaties. Wij zullen met een uitgebreide paragraaf over

wooncoöperaties en een voorstel komen in de Woonvisie, daar ook over locaties te spreken. Overigens wil het niet zeggen, dat op dit vlak niks gebeurt, binnenkort zal het Ebbingenhofje een prachtige wooncoöperatie voor senioren met duurdere woningen en sociale huur, zal geen middensegment zijn, helaas, het lijkt erop. Het zal ontwikkeld worden in het Ebbingekekwartier of zal gestart worden met de bouw.

06:15:13

Voorzitter: Dit lijkt me een mooi moment om reacties van de moties te beginnen.

06:15:15

De heer Van der Schaaf: We beginnen met motie nummer zeventien, nee, dat zijn de treinverbindingen. Achttien. Bouwmeer voor het midden. Nou, wat ik net heb aangegeven, dat ik de analyse deel, dat we daar op dit moment, in de koopsector, dat er te weinig voor het middensegment gebouwd wordt, dat we die analyse delen. Dus deze vingerwijzing, zo zou ik het maar zeker dat een Woonvisie meer aandacht aan te besteden. Zo beschouw ik deze motie maar even, die past zeg maar, wat ons betreft, dat kunnen we gewoon doen en in die zin, oordeel aan de raad. Dan het H Team, ja, ook hiervoor geldt eigenlijk steunbeheer, hebben we natuurlijk al voorzien, maar om hier binnen steunbeheeren aan te geven kunnen wij de professionalisering van de huur teams meenemen. Volgens mij als u raad dat wilt, kunnen wij dat ook zeker meenemen, dus ook oordeel aan de raad. Ja, motie twintig actie met bouwen. Daar heb ik net ook wel aangegeven, dat vind ik toch wat ingewikkeld. Hier zit nog een suggestie achter, ook op basis van de woordvoering, alsof de gemeente nu op zijn handen zou zitten en heel belemmerend zou werken. In zijn algemeenheid hebben we natuurlijk helemaal geen problemen mee met allerlei zaken te doen om de woningmarkt te versnellen, maar dat zullen we bij de Woonvisie aangeven, dus deze motie is echter overbodig en zou ik graag willen ontraden. Heb ik ze dan allemaal gehad of ik heb net de verkeerde meegenomen, denk ik. Ik zag een hand van de heer Ubbens, voorzitter. Nee? Oké. Individueel huurcontract. Die is aangepast, zie ik, was er gekrast in. Het punt van individuele huurcontract, dat is door de gemeente Amsterdam, is dat uitgewerkt in een verordening. We hebben contact met de gemeente Amsterdam. Er zitten wel wat belemmeringen aan in de zin, dat dit alleen maar geldt voor nieuwe gevallen dus of we dit zomaar kunnen invoeren is zeer de vraag. Maar omdat de gemeente Amsterdam en wij geven eigenlijk geen nieuwe vergunning meer uit. Dus de vraag is of dat iets toevoegt in Groningen, maar wij kunnen zeker in een Woonvisie dit meenemen als ware deze moties oordeel aan de raad. Motie tweeëntwintig.

06:17:28

De heer Ubbens: Voorzitter?

06:17:30

Voorzitter: Nee, ik ga eventjes eerst twee adviezen afmaken. Motie tweeëntwintig. Hoewel er goede bedoelingen achter deze motie zitten, is deze motie, zou het college toch willen ontraden, om een goede verhuurdersinspectie op te richten, dat kost echt heel veel geld en dat geld hebben wij op dit moment niet. Er was nog een vraag van mevrouw De Vries en dan nog één van meneer Ubbens. Dat was de allerlaatste vraag voor vanavond.

06:17:58

Mevrouw De Vries: Ja, dankuwel. Ik had nog even een vraag. De wethouder zei bij één van de eerste moties, dat die, volgens mij die van D66, dat die wel met meer cijfers in het Meerjarenprogramma wilde komen om dingen beter te onderbouwen, zodat wij betere

keuzes kunnen maken. Nou, hebben we daar wat moeite mee, omdat de cijfers, die over de plannings gaan, die wisselen steeds en daar is ook wel deels een toelichting bij, maar kunt u ook komen met wat concretere cijfers over plannings, waar wij dan ook daadwerkelijk iets mee kunnen, want ze schuiven nu steeds op. De *planningscijfers* voor tweeduizendtweintig zijn nu al met duizend naar beneden gegaan. Die gaan ongetwijfeld ook weer deels door naar tweeduizendeentwintig, maar kan het wat concreter worden, zodat we er beter op kunnen sturen.

06:18:41

De heer Van der Schaaf: Ja, voorzitter, het lastige is, overigens zei ik het niet naar aanleiding van de motie, maar naar de aanleiding van de woordvoering van de heer Rustebiel, dus het is een algemene toezegging op basis van die opmerking. Ja, u een licht er een frustratie uit, over het feit dat aantallen woningen, die we in de plannings hebben, elk jaar verschuiven. Dat is de realiteit, waarmee we te maken hebben. Dat is niet, omdat wij als gemeente Groningen verkeerde lijsten maken of onze informatie niet op orde hebben, maar omdat in de werkelijkheid plannings van bouwen in één keer vertragen en met name in de fase daarvoor. Dus wij proberen altijd adequaat een goede inschatting te maken volgens de planning van nu. Zoals die door de ontwikkelaar wordt aangegeven, is dit de planning en is dat dus ook het gewenste niveau van oplevering. Er zit natuurlijk altijd in de praktijk, komen de momenten waarop zaken langer worden en dan schuift natuurlijk een project door. Dan zullen we u regelmatig *behoorlijke*, maar ik kan u niet garanderen, dat als wij nu zeggen zoveel woningen tweeduizendeentwintig, dat het niet verschuift, dat hebben we ook niet zelf in de hand.

06:19:39

Voorzitter: Meneer Ubbens.

06:19:40

De heer Ubbens: Ja, bedankt. Ik begrijp dus dat u wel mee uit de voeten kan, maar kan dit dan alleen van toepassing zijn op kamerverhuurpanden of geldt het dan voor iedereen die een huis huurt.

06:19:50

De heer Van der Schaaf: Ja, daar had ik inderdaad iets over moeten zeggen. Naar mijn begrip heeft de gemeente Amsterdam het ook vooral voor kamerverhuurpanden bedoeld. En dat is ook de situatie, waarin het, naar ons idee in Groningen, als het zou kunnen, relevant is. En niet voor allerlei andere vormen van *medehuur*.

06:20:10

Voorzitter: Dank u zeer dames en heren, ik stel voor, dat we overgaan tot besluitvorming. Wij hebben motie onder achttien, wensen de indieners daar nog een stemming over. Dat is het geval. Zijn er stemverklaringen? Is niet het geval. Open de stemming. Motie achttien, bouw voor het midden. Sluit de stemming, moties unaniem aanvaard. Motie onder negentien, *maybe you can hire*. Ben, de stemming daarover? Ja. Is er een stemverklaring? Geen stemverklaring. Open de stemming. Ik sluit de stemming, voor negenendertig, tegen zes. Motie is aangenomen. Motie onder twintig, wenst de indiener in stemming te brengen, meneer Rustebiel?

06:21:49

De heer Rustebiel: Ja, wij zitten niet per se op een heel actieplan te wachten, maar wij vinden

wel, dat de motie een aantal interessante dingen vraagt, waar wij ook wat inzicht zouden willen hebben, dus we gaan het steunen.

06:22:02

Voorzitter: Ga uw gang.

06:22:02

Mevrouw Schoutens: Mijn fractie vertrouwt erop, dat het college en haar ambtenaren doen, wat in hun macht ligt. Wij hechten hoge waarde aan kwaliteit en omdat woningen voor de lange termijn staan, vinden we het belangrijk, dat er daar goed over wordt nagedacht. Liever geen snelle jaren zeventig bouwen en het maken van een actieplan lijkt mijn fractie onnodig.

06:22:21

Voorzitter: Anderen nog stemverklaring? Niet het geval, dan openen we de stemming over twintig. Oh, de heer Van der Laan nog.

06:22:28

De heer Van der Laan: Ik zou me graag aan willen sluiten bij de stemverklaring van mevrouw Schoutens. Dankuwel.

06:22:32

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan gaan we nu echt stemmen. Sluit de stemming. Voor tweeëntwintig, tegen drieëntwintig. Motie is verworpen. Dan de motie onder eenentwintig van de SP en Student en Stad moet in stemming worden gebracht. Ja. Zijn er stemverklaringen? Meneer Rustebiel.

06:23:27

De heer Rustebiel: Ja, dankuwel. Als liberaal hechten wij aan persoonlijke vrijheid. Vroeger zat de overheid die persoonlijke vrijheid wel eens in de weg. Nu zit de markt de persoonlijke vrijheid in de weg dus. Heel goed, dat dit mee wordt genomen in de onderzoek naar meer regie.

06:23:41

Voorzitter: Andere nog? Nee? Dan open ik de stemming. Unaniem aanvaard. En tot slot de motie onder tweeëntwintig, verhuurdersinspectie moet in stemming worden gebracht. Ja. Dames en heren nog even, even uw oplettendheid mevrouw Moorlag stemverklaring.

06:24:34

Mevrouw Moorlag: Ja, voorzitter. Hoewel wij het een sympathiek idee vinden, zien wij ook, dat de kost hiervoor zo hoog worden, dat we tegenstemmen.

06:24:41

Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Schoutens.

06:24:46

Mevrouw Schoutens: Mijn fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van ChristenUnie. Ja, daar laat ik het bij.

06:24:52

Voorzitter: Nog anderen? Meneer Van Kesteren.

06:24:55

De heer Van Kesteren: Wij hebben ons eigen standpunt, voorzitter. En de Partij voor de Vrijheid vindt dit een op marxistische grondslag, gebaseerde motie.

06:25:12

Voorzitter: Dat betekent, dus waarschijnlijk gelet op eerdere woordvoering, dat u voor gaat stemmen, begrijp ik. Ja, je bent allemaal een beetje consequent dan. Eerst een grote liefdesuiting aan het begin van de avond. Goed. Meneer Van Zoelen.

06:25:29

Meneer Van Zoelen: Ja, wij sluiten ons aan bij de ChristenUnie. Dit gaat teveel geld kosten.

06:25:34

Voorzitter: Nog meer? Nee, niet dit geval. Dan gaan we stemmen. Ik heb nog niet gesloten. Klopt zo, allemaal? Klopt het? Het klopt, dus ik constateer, dat de motie is verworpen en dat de motie is verworpen en dat binnen de Partij voor de Dieren men wat te bespreken heeft. Dan het voorstel Zelve, wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan het voorstel, het hoofdvoorstel, gaan we dat in stemming brengen. Dat is unaniem aanvaard.

Sluiting

06:26:59

Voorzitter: Nou, die half negen is goed gelukt. Iedereen wel thuis.