

Inhoud

6. Discussiestukken.....	2
6a. Harmonisatie Sporttarieven (raadsvoorstel 19-2-2021)	2
7. Moties vreemd aan de orde van de dag.....	20
7a. M 3 Vroege vogels, PvdD 01:01:57.....	20
7b. M 4 Meer ruimte voor bewonersvariant , SP,PVV, STADSPARTIJ, VVD	22
7c. M 5 Divers straatbeeld: Dat is een stad waar mensen willen wonen, Groenlinks, D66, PvdA, Christenunie	25

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Namens de raad: M. Wijnja (GroenLinks), J. Been (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), A.M.M. Schoutens (GroenLinks, tot installatie Petra Brouwer), P. Brouwer (GroenLinks, na installatie), J. Visser (GroenLinks), J. Sietsma (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), K. Boogaard (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), E.M. van der Weele (PvdA), M. van der Laan (PvdA), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), T. Rustebiel (D66), J.P. Dijk (SP), L.L.B. Wobma (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), J. Boter (VVD), E. Akkerman (VVD), G. de Vries (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T. Moorlag (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), W.I. Pechler (Partij voor de Dieren), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), H. Moerkerk (100% Groningen), Y.P. Menger (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), R.F. Staijen (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Namens het College van B&W: wethouders I. Jongman, R. van der Schaaf, P.S. de Rook, I. Diks, Ph. Broeksma en G. Chakor

Namens de griffie: J.S. Spier

6. Discussiestukken

00:05:59

Voorzitter: Welkom bij het vervolg van onze bijzondere commissievergadering van de gemeenteraad van de gemeente Groningen. We zijn aanbeland bij agendapunt zes.

6a. Harmonisatie Sporttarieven (raadsvoorstel 19-2-2021)

00:06:11

Voorzitter: Dat is een discussiepunt dat gaat over een raadsvoorstel Harmonisatie sporttarieven, daarover is al een en ander uitgewisseld in een meningsvormende commissie en er zijn een aantal amendementen nog niet ingediend, maar die liggen voor. Ik denk dat het goed is om over die amendementen de bespreking hier te voeren. Ik heb gezien dat in ieder geval het CDA oververtegenwoordigd is op de amendementen. Is het goed om daarmee te beginnen? Ik kan een ander ook eerst het woord geven.

00:06:46

De heer Bolle: Dat mag. De heer Zijlstra mag van mij ook eerst.

00:06:50

Voorzitter: Heel galant allemaal. Aan de heer Bolle het woord.

00:06:57

De heer Bolle: Dank u wel. Ik heb samen met een aantal partijen vier amendementen opgesteld. De eerste, dat is de meest vergaande, is om de Harense tarieven aan te houden als het gaat om sport, dat gaat op termijn uiteindelijk vijf ton structureel kosten in 2027. Voor de mensen die dat iets te ver vinden gaan, heb ik ook een amendement waarin we de gemeente-Groningentarieven, de oude gemeente- Groningentarieven iets naar beneden doen en die van Haren en Ten Boer iets naar boven. Dan komen we uiteindelijk op 336 duizend euro in 2027 structureel erbij. De volgende is het amendement waarin we kiezen voor scenario C. Dat zou mijn grote voorkeur hebben. Daarin regelen we 58 duizend euro en

daarmee zorgen we er dus voor dat de tarieven in Haren en Ten Boer gedempt blijven en dat we een stuk minder gedoe hebben. En de allerlaatste, dat is de minst vergaande maar ook nog steeds een belangrijke, is dat we kiezen voor scenario B. Dat is dan direct het bruggetje, want dat bij dit hele voorstel heb ik eigenlijk een vraag: waarom? Waarom kiest het college voor scenario A? Ik snap dat echt niet. Scenario B wordt gesteund door de Sportkoepel, dat zijn de experts die daar maanden mee bezig zijn geweest. Die hebben dat ook aangegeven. Die hebben een zienswijze ingediend van elf pagina's waarin ze gemotiveerd hebben aangegeven waarom scenario B beter uitkomt dan dan scenario a. Er wordt eigenlijk niet op ingegaan, dus ik begrijp niet waarom we nou voor A zouden kiezen. Is dat dan de balans? En als dat zo is, wat betekent dat dan, balans?

00:09:08

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandsema.

00:09:13

De heer Brandsema: Dank u wel, voorzitter, ik snap op zich dat je verschillend kunt kijken naar die verschillende scenario's. Maar nu is het punt volgens mij ook dat het college heeft aangegeven, en daar kan ik het college wel volgen, dat ze de gevolgen van de harmonisatie voor Haren en Ten Boer proberen te beperken. En het verschil tussen A en B is volgens mij dat bij B ook de binnensporten bijvoorbeeld in Haren een plus krijgen, terwijl bij scenario A die veldkorting daar terechtkomt, bij die verenigingen die dat gehad hebben of anders zouden hebben gekregen. Wat vindt u daarvan?

00:09:51

Voorzitter: Ik dacht al, wanneer komt de vraag? De heer Bolle.

00:09:52

De heer Bolle: Dank u wel, voorzitter, dat dacht ik ook. Kijk, de heer Brandsema stelt mij nu een vraag en ik moet eigenlijk geen wedervraag stellen. Maar zoals ik net al zei, ik begrijp niet waarom we voor A kiezen als je de zienswijze bekijkt van de Sportkoepel, dan zie je gewoon dat de kleine veldverenigingen onevenredig hard geraakt worden als we voor scenario A kiezen. en ik begrijp niet dat het college en ook de ChristenUnie in dit geval vasthoudt en zegt: ja maar de buitensporten, terwijl het allemaal op papier staat. De getallen worden niet weersproken door Sport050 of het college en scenario B laat gewoon een evenwichtiger scenario zien. Dus ik snap niet waarom je dan niet voor scenario B kiest. En waarom ik het nog meer niet snap, en dan kom ik tot een afronding, voorzitter: we hadden en hebben hier in Groningen goud in handen met de Sportkoepel, meer dan 90 verenigingen die zich daarbij hebben aangesloten. Dat zijn vrijwilligers die zich, hoe zeg ik dat netjes, heel erg inzetten voor de sport en dit voorstel helemaal doorgerekend hebben en ook andere scenario's hebben neergelegd. Zij vertegenwoordigen een heleboel verenigingen en dan kiest het college er toch voor om voor A te gaan. Ik heb sterk het idee dat we goud in handen hebben en dat we dat in het diepe aan het mikken zijn. Ik hoop echt dat, als het dan niet het Harense tarief is, dan snap ik dat, dat is misschien een beetje gortig is of kost te veel, maar als we nu vandaag niet kiezen voor scenario B, ben ik echt bang dat we dat geld in de Diepenring gooien en dat we het er de komende tijd niet zomaar weer uitgevist krijgen.

00:12:02

Voorzitter: Dank u wel, heer Bolle. De heer Brandsema van de ChristenUnie.

00:12:08

De heer Brandsema: Ik had eigenlijk een laatste vraag voor de heer Bolle, voorzitter, als dat nog zou mogen.

00:12:11

Voorzitter: Als u die kort en bondig zou kunnen stellen.

00:12:14

De heer Brandsema: Ja, want een ander element in het verschil tussen A en B is dat als je kijkt naar de tarieven, of de contributies die geïnd worden en uiteraard gaan we uiteindelijk daar niet over, maar daar zie je een groot verschil tussen de binnensport en buitensport en binnen de buitensport zie je ook nog een verschil tussen Haren en de overige voormalige gemeenten. En als je voor B kiest, dan gaat het in zijn totaliteit omhoog, dus ook de binnensport, waar al een hogere contributie is, gaat verder omhoog, terwijl als je voor A kiest, dan komt dat iets dichterbij elkaar te liggen. Is dat niet een wat reëler en wenselijker scenario?

00:12:49

De heer Bolle: Kijk voorzitter, daar komt, denk ik, de aap uit de mouw: als dat de reden is, als het gaat om contributies, dan hebben we natuurlijk een heel ander verhaal. Dus dan is het zo dat de coalitie en de ChristenUnie, het college, zich willen gaan mengen in wat de verenigingen vragen aan hun leden. Het zijn heel andere verenigingen, een binnensportvereniging is heel anders dan een buitensportvereniging. Bij veldverenigingen als bijvoorbeeld Glimmen, zegt de voorzitter: de helft van mijn leden voetbalt niet eens, maar betaalt wel contributie omdat dit een heel andere plek in de samenleving inneemt dan een binnensportaccommodatie. Dus als het gaat om: we gaan de contributies bij elkaar brengen, want dat hoor ik eigenlijk de heer Brandsema zeggen, wat mij betreft is dat een nog sterker argument om niet voor A te kiezen, maar voor scenario B.

00:13:41

De heer Brandsema: Voorzitter, als ik nog iets zou mogen zeggen, wij gaan inderdaad niet over de contributies, daar gaan de verenigingen zelf over, maar de contributies geven een indicatie over hoe hoog eventueel de drempel zou kunnen zijn om deel te nemen aan sport en daar zie je duidelijk een verschil. Uiteindelijk gaan we er niet over, maar we zien we wel een duidelijk verschil en volgens mij kun je dat als fractie meenemen in je afweging voor de keuze die gemaakt wordt in de scenario's.

00:14:06

De heer Bolle: Voorzitter, dat mag de ChristenUnie natuurlijk meenemen in de afweging, daar staan ze helemaal vrij in. Maar als je dat al zou willen, dan zou je alle contributies van alle verenigingen, ijs, water, veld, binnen, buiten allemaal op tafel moeten leggen en dan zou je een complete discussie moeten hebben over wat de contributies zijn, wat de bijdrage van de gemeente is, wat die verenigingen zelf leveren aan menskracht bijvoorbeeld, want daar zit ook nog een hoop verschil in. En dan zou je, het hele plaatje bekijkend, kunnen zeggen: wat vinden we nou dat elke sport ongeveer zou mogen kosten. Maar dat is hier niet het geval, voorzitter, zeg ik tegen de heer Brandsema, dat is niet het geval, dus mijn fractie neemt dat niet mee en het is volgens mij ook een oneigenlijk argument om hier in te brengen.

00:15:02

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Lo-A-Njoe van D66.

00:15:07

De heer Lo-A-Njoe: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben benieuwd of het CDA het wel eens is met wat het college stelt in het voorstel, namelijk dat scenario A gunstiger uitvalt dan B als het gaat om het effect voor de verenigingen in Haren en Ten Boer. Want ik haal daaruit dat als de voorkeur ligt bij B, dat dan de verenigingen in Haren en Ten Boer nog meer belast worden.

00:15:31

Voorzitter: De heer Bolle.

00:15:35

De heer Bolle: Voorzitter, in scenario A gaat het erom, kijk maar naar die tabelletjes in de zienswijze van de Sportkoepel, dat de kleine veldsporten en de kleine veldverenigingen, dat zijn die verenigingen in Ten Boer en ook een aantal in Haren, dat die onevenredig veel moeten gaan betalen. Dus daarom begon ik mijn verhaal, of zei ik in ieder geval in het midden van mijn verhaal, dat ik dit gewoon niet snap. Waarom zou je dat willen? Waarom zou je dat willen als de experts allemaal zeggen: als je dan toch iets doet, doe het binnen hetzelfde kader, kies dan binnen datzelfde kader alsjeblieft voor scenario B. En ik dan hoor ik hier: ja, maar we moeten ook naar de contributies kijken. We horen dat de heer Lo-A-Njoe van D66 zegt van ja, die tarieven. De sportkoepel heeft het allemaal weerlegd met verifieerbare cijfers. Dus ik snap het gewoon nog steeds niet.

00:16:34

Voorzitter: Dank u wel, ik ga verder kijken. De heer Sijbolts.

00:16:40

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter, ik weet eerlijk gezegd niet meer waar ik moet beginnen en ook niet waar ik moet eindigen. Maar goed, ik steek dan toch van wal en inhoudelijk zal de heer van Kesteren het, denk ik, met mij eens zijn. Verbazing, verbijstering, ongeloof, dat stijgt elke keer weer wanneer we het hebben over sport. Maar bij mij persoonlijk ook boosheid en woede, wanneer we elk dubbeltje weer voor de helsdeuren moeten wegslepen. Deze woorden vatten de mening van de Stadspartij samen over de keus, het voorstel en het gevolgde proces van het college. De heer Bolle zei het ook al: waarom scenario A en waarom nu? Ja, door de herindeling moeten tarieven geharmoniseerd worden, maar er is geen enkele reden waarom dit per se vandaag zou moeten gebeuren en het maatschappelijk belang van sportverenigingen wordt uit het oog verloren, zoals emeritus hoogleraar economie Jan Oosterhaven aan de raad schreef. Een eerlijke huur zou gelijk moeten zijn aan de maatschappelijke kosten van het gebruik van die sportvelden en nu gelijktrekken van die prijs van is echt niet eerlijk. Dat is meer het uitbuiten van het platteland door de stad. Meer geld naar sport, zoals sommige partijen hier al jaren bepleiten, is en blijft onbespreekbaar. Sterker nog, een enkele partij heeft dat standpunt laten varen, voorzitter, sinds ze op het pluche heeft mogen plaatsnemen. Nee tenzij heeft plaatsgemaakt voor ja en amen. Waar we voorheen nog gezamenlijk streden voor de belangen van sportverenigingen en via een expertmeeting het sportveld betrokken om samen met sportverenigingen het sportbeleid beter te maken en de lappendeken aan regels, uitzonderingen, kortingen,

onduidelijkheden weg te werken, wordt nu over alles en iedereen heen gewalst. Inbreng door en feiten van de partijen waarmee we op sportgebied samenwerken, zoals de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de Sport, worden met één pennenstreek van tafel geveegd. Voorzitter, we zitten wel gemeenteraad dan wel volksvertegenwoordiger te spelen, maar feitelijk volgen we in meerderheid alleen de wil van het college. Wat het sportveld inbrengt, doet er niet toe, zeker niet wanneer het niet aansluit bij wat achter de burelen is bedacht.

00:19:02

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Brandsema van de ChristenUnie.

00:19:06

De heer Brandsema: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met de heer Sijbolts eens dat het af en toe flink lastig is om voldoende geld bij elkaar te sprokkelen om bijvoorbeeld iets op sportgebied te doen. Daarom ben ik ook blij dat we samen een amendement hebben ingediend bij de begroting, waardoor er nu bijvoorbeeld wel een kunstgrasveld bij Esserberg gerealiseerd kan worden. Alleen krijg ik toch een beetje het gevoel, als ik het verhaal van de heer Sijbolts hoor, voorzitter, alsof het college een buitenproportioneel voorstel voorlegt. Maar als ik dan kijk naar de kostendekkendheid van de tarieven, de dekkingsgraad, dan is het volgens mij een redelijk te verdedigen voorstel en dat is natuurlijk altijd een politieke keuze. Het lijkt ook alsof de heer Sijbolts aangeeft dat het door de herindeling komt, dat dit het gevolg daarvan is voor Haren. Maar weet de heer Sijbolts ook, en ik denk het wel, dat in 2018 bij de bespreking van de rekenkamercommissie de gemeente Haren al heeft aangegeven bij het raadsbesluit daarover, en dan quote ik even het raadsvoorstel: Tegelijkertijd staat de gemeente voor te realiseren bezuinigingen om financieel weer sterker te worden en er is een duidelijk financieel belang dat met het onderwerp...

00:20:23

Voorzitter: De heer Brandsema, ik constateer dat u de woordvoering gedaan heeft, zou u tot de vraag willen komen?

00:20:28

De heer Brandsema: Is de heer Sijbolts het met mij eens dat deze discussie over de tarieven ook al gestart is in de voormalige gemeente Haren?

00:20:36

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:20:38

De heer Sijbolts: Nee, voorzitter, dat ben ik niet met de heer Brandsema eens.

00:20:40

Voorzitter: Dan nog een vraag van de heer Loopstra, die kan namelijk wel kort.

00:20:42

De heer Loopstra: Ja voorzitter, die kan zeker kort. Voorzitter, want de suggestie die werd al door de heer Bolle gewekt en nu weer door de heer Sijbolts. De Sportkoepel is gewoon een adviesorgaan en die adviseert het college. Het college mag natuurlijk zelfstandig beslissen en het college komt tot scenario A. Daar is toch in principe, meneer Sijbolts, helemaal niks mis

mee, dat het college zelfstandig een mening vormt, zelfstandig bepaalde argumenten heeft en die naar voren brengt?

00:21:16

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:21:17

De heer Sijbolts: Nee, voorzitter, daar is helemaal niks mis mee als je de denklijn van de Partij van de Arbeid volgt. Wij storten over u uit, waarvan wij vinden dat dat goed voor u is en dat past precies in de volgende zin, waar ik was: ja en amen valt te vaak, ja maar of ja tenzij wordt door de meerderheid vrijwel nooit uitgesproken in deze raad. Haren en Ten Boer worden opnieuw als melkkoe en wingewest gezien. Je zou inmiddels bijna kunnen pleiten, voorzitter, voor het terugdraaien van die hele herindeling. Donkere tijden dreigen voor veel sportclubs. Naast de verhoging van de veldhuur, honderden procenten meer gaan betalen door de gelijktrekking van de OZB en een discussie over het volledige sportbeleid en die tarieven mag niet gevoerd worden. Waarom niet, voorzitter? Dat is een vraag aan de wethouder. Kleinere sportverenigingen van een voormalige gemeente gaan waarschijnlijk vijftien procent meer betalen. En we zijn er nog niet. Er komen nog een paar lastige dossiers aan, zoals ledverlichting, kleedkamernormen en co-financiering. De roep om breder naar alle sporttarieven van de gemeente Groningen te kijken, wordt in de wind geslagen. De raad mag geen besluit nemen op basis van een totaalbeeld, maar krijgt een salamiworst in stukjes opgediend. Dat het ene besluit gevolgen heeft voor een nog te nemen besluit, bijvoorbeeld het gelijk speelveld, doet niet terzake, de wil van de wethouder is wet. De Harener voetbalverenigingen hebben in een soort van noodkreet laten weten dat ze eerst meer duidelijkheid willen hebben over het gelijke speelveld. Hier vragen zijn al ruim een jaar om. Die duidelijkheid is er niet, en lijkt er dit jaar zelfs nog niet eens te komen. Toch wil het college dat de raad nu alvast een besluit neemt om maar even de tarieven te verhogen, met alle gevolgen van dien. Wij hebben dat amendement ingediend met de volledige oppositie. Ik ben ook benieuwd hoe de wethouder en de coalitiepartijen dat feit waarderen en duiden. Het is een vorm van burgerinitiatief en het coalitieakkoord waar burgerkracht en initiatieven gestimuleerd worden en ook gaat over goed luisteren naar de dorpen en wijken en zo, doet dat er nog toe? Dat zal vandaag blijken. Dan nog even over dat, nee, ik laat het hier wel bij.

00:23:48

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Lo-A-Njoe.

00:23:52

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter, ik krijg toch de indruk dat ik hier een heel zwartgallig verhaal hoor, maar ik ben wel benieuwd of de Stadspartij het beeld deelt, wat ook uit onderzoek blijkt, dat we het in Groningen hartstikke goed doen als het gaat om sportdeelname, verenigingslidmaatschap, sportbegroting, de sportiviteit van onze gemeente, de enige grote stad die qua sportaccommodaties boven het landelijk gemiddelde zit. Ik word daar wel blij van, ik ben daar positief over, maar ik krijg toch echt de indruk dat de heer Sijbolts dat wellicht gemist heeft.

00:24:23

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, heeft de heer Lo-A-Njoe van D66 het nu over dat onderzoek van Draaijer+Partners?

00:24:31

De heer Lo-A-Njoe: Ik heb het over het onderzoek waar inderdaad, deze lijst naar voren is gekomen en ook uit andere cijfers blijkt dit: we doen het gewoon goed als stad.

00:24:41

De heer Sijbolts: Ja, dat is overigens heel nipt, dat onderzoek.

00:24:44

Voorzitter: U stelt weer een wedervraag in uw eigen woordvoering, dat is niet zo handig.

00:24:47

De heer Sijbolts: Maar over dat onderzoek, voorzitter, daar wil ik nog wel iets over kwijt, want dat onderzoek is in concept besproken, eind oktober vorig jaar, met de maatschappelijke partners die wij serieus nemen of zouden moeten nemen waar het gaat over sportbeleid. Dat conceptrapport is na het amendement over de begroting in november in de gemeenteraad aangepast. De uitkomsten die waren anders. Dat is niet meer besproken met de partners die meepraatten. Ik vind dat eigenlijk een grof schandaal, dat je eerst tot een overeenkomst komt over een conceptrapport, het vervolgens eenzijdig wijzigt en dan dat rapport aan de raad voorlegt op basis waarvan wij nu een besluit moeten nemen. En ik begrijp ook niet waarom bijvoorbeeld D66 die gedachtegang van het college volgt en eigenlijk dat goedkeurt, dat gedrag, want ik vind het gewoon onbehoorlijk bestuur.

00:25:51

Voorzitter: Ik ga even kijken of mevrouw Menger hand heeft opgestoken voor een interruptie of voor haar woordvoering.

00:25:56

Mevrouw Menger: Voor de woordvoering, voorzitter.

00:25:59

Voorzitter: Dan gaan we eerst even naar een interruptie van de heer Van Hoorn.

00:26:06

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter, de woorden van meneer Sijbolts zijn nogal zwaar. Maar de heer Sijbolts moet het toch ook met mij eens zijn dat een goed samenwerkingsproces, goede inspraak, met de maatschappelijke partners niet altijd vereist dat je het vervolgens ook met elkaar eens bent. Goede inspraak is naar elkaar luisteren en als men iets stelt, is goed bestuur dan toch niet altijd dat je vervolgens tot dezelfde conclusie komt?

00:26:37

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:26:40

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, ik vind deze vraag eigenlijk wel grappig, want dit is eigenlijk waar een heleboel wethouders, misschien wel alle wethouders van dit college, het steeds over hebben. Maar ik constateer wel dat dit college en deze organisatie en een deel van deze raad er heel erg goed in is om te zeggen: we hebben gesproken maar we hebben vervolgens niet geluisterd en we hebben er niks mee gedaan. En eigenlijk is dan de eindconclusie: we gaan gezellige in gesprek met elkaar, we gaan samen koffiedrinken, hoewel met corona was dat misschien wat lastig, we hebben naar u geluisterd, maar we

gaan u niet laten weten wat we met uw reacties en input hebben gedaan. Dat leest u wel terug in het raadsvoorstel. En volgens mij weten we inmiddels wel dat als hier een raadsvoorstel op de agenda komt te staan, de coalitie heel braaf volgt en weinig kritische vragen stelt, niet meer luistert naar het maatschappelijk veld. En dat is precies het probleem wat steeds naar boven komt en steeds vaker naar boven komt en zeker op deze dossiers is en waar hebben we het nu eigenlijk over, 50 of 60 duizend euro. Kom op zeg.

00:27:42

Voorzitter: We gaan naar mevrouw Menger voor de woordvoering. Mevrouw Menger, 100% Groningen.

00:27:47

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Draagvlak voor het huidige voorstel ontbreekt in grote mate, merken wij. Zowel bij de sportverenigingen als de adviesraad en, zoals de heer Sijbolts al aangaf, ook bij bijna de hele oppositie. De uitleg voor de tariefwijziging zoals voorgesteld in het voorstel, is voor mijn fractie niet doorslaggevend in positieve zin. Daarom zijn wij ook tegen het raadsvoorstel waarin de voorkeur naar scenario A gaat. Het voorstel doet geen recht aan het begrip harmonisatie in onze optiek. Het omdenken, waar in de amendementen sprake van is, vinden wij veel meer op zijn plaats en rechtdoen aan betrokkenheid tonen en in harmonie met elkaar door sport verbonden zijn en blijven, in alle redelijkheid. Sportverenigingen bestaan tenslotte bij de gratie van hun leden en vrijwilligers en moeten wij als sportminnende gemeente koesteren. Dank u wel, voorzitter.

00:28:47

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Dan de heer Van Hoorn van GroenLinks.

00:28:52

De heer Van Hoorn: Voor de woordvoering, voorzitter.

00:28:56

Voorzitter: Zo bedoelde ik hem ook.

00:28:58

De heer Van Hoorn: Dan gaan we dat doen. Dank u wel, voorzitter, laat ik allereerst beginnen met het feit dat ik iedereen wil bedanken die de moeite heeft genomen de laatste periode om ons van input te voorzien. Ook richting mij en mijn collega's is er persoonlijk de laatste weken veel contact geweest om zienswijzen te delen, te adviseren, vragen te beantwoorden. Dat brengt mij dan ook meteen bij het volgende punt, zoals in mijn optiek veel te zwaar en veel te eenvoudig is weergegeven door de heer Sijbolts: inspraak vergt naar elkaar luisteren, met elkaar in gesprek gaan. Vervolgens probeer je daar samen een conclusie over te bereiken. Inspraak is niet...

00:29:39

De heer Van Hoorn: U hebt een interruptie van de heer Bolle.

00:29:45

De heer Bolle: De heer Van Hoorn heeft gelijk, voorzitter, dat inspraak niet is: u zegt dit en dat gaan we dan direct doen. Maar wil de heer Van Hoorn daadwerkelijk beweren dat er goed geluisterd is naar de argumenten van de Sportkoepel om voor scenario B te kiezen en

dat die allemaal weerlegd zijn? Want dan zou ik dat graag nu in een notendop van de heer Van Hoorn horen, namelijk.

00:30:07

Voorzitter: Gaat uw gang.

00:30:09

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter. Wat de heer Bolle zegt, dat ik dat op die manier zou kunnen zeggen, dat die allemaal weerlegd zijn, dat is ook niet aan de orde. Wat aan de orde is, is dat er verschillende zienswijzen zijn op wat het juiste scenario is. Dat wil nog niet zeggen dat alle argumenten onjuist zijn, het is alleen vervolgens aan ons als raad, in samenspraak met verschillende instanties, hier een afweging in te maken wat wij, binnen de omstandigheden, zowel financieel als in het maatschappelijke veld, het juiste scenario vinden. En ik vind en mijn fractie ook dat dat op dit moment scenario A is, omdat dat - en ik zal dat ook meteen toelichten - de afweging wat de meest eerlijke en de meest redelijke manier van harmoniseren is, het beste recht doet. Dus ik zou zeggen, juist omdat we hier de trainingsveldkorting niet doorbelasten aan hen die er geen gebruik van hebben gemaakt, dat dit de meest eerlijke verdeling is. En dat neemt niet weg dat dat zorgt voor een lastenverzwaring voor kleine verenigingen in Haren en Ten Boer. Dat ontkent niemand en dat is ook zeker heel erg vervelend. Maar binnen de werkelijkheid die er is, is dit wel het meest redelijke besluit dat we kunnen nemen, zeker omdat ik de noodzaak tot het harmoniseren zie.

00:31:26

Voorzitter: Een vraag van de heer Bolle.

00:31:30

De heer Bolle: Ja, voorzitter, als dan vervolgens de experts op het gebied van sporttarieven zeggen: het is eigenlijk het meest redelijke om voor scenario B te gaan, dat zit binnen hetzelfde financiële kader, dat blijf ik vreemd vinden. Het is niet alleen inspraak, dit gaat een stuk verder. Dit is een gesprekspartner die we geformaliseerd hebben, waar we een overeenkomst mee hebben, die een heel grote groep binnen- en buitensporters vertegenwoordigt. Dit zijn geen koekenbakkers is, die hebben dat in elf pagina's allemaal weerlegd. En dan zegt de heer Van Hoorn: ik kies toch voor A, maar niet met argumenten of door de argumenten van de Sportkoepel onderuit te halen.

00:32:20

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het onderschrijven dat het zeker geen koekenbakkers zijn en dat het een geformaliseerd en gewaardeerd partner is uit het sportveld. Dat staat volgens mij voor niemand ter discussie en ik wil dan ook met klem onderschrijven dat dat het geval is. Hun argumentatie komt vanuit een andere beredenering wat eerlijk is. Zij stellen dat het het meest eerlijk is om te kijken op welke wijze wordt doorbelast in grote versus kleine verenigingen en dat snap ik. Dat kan ik volgen. Mijn argumentatie daarin is: ik vind het eerlijker om te kijken hoe we doorrekenen in de zin of verenigingen in het verleden er wel of niet voordeel van hebben gehad. Dus ik zeg ook niet dat de argumentatie van de Sportkoepel niet klopt. Ik kan dat volgen. Ik vind alleen de argumentatie die het college heeft zwaarwegender, waardoor ik de keuze voor scenario A deel.

00:33:12

Voorzitter: Dan nog een vraag van de heer Boter.

00:33:17

De heer Boter: Dank u wel, voorzitter. U sloot uw woordvoering af met de laatste zin, dat er een noodzaak is voor harmonisatie. Aangezien u graag uitlegt, zou ik graag de uitleg willen horen waarom GroenLinks daar een noodzaak toe ziet, anders dan wat er in de tekst staat, want daar staat ook niet zo heel veel toelichting, die hoef ik niet te weten want die kan ik lezen.

00:33:31

Voorzitter: De heer Van Hoorn.

00:33:31

De heer Van Hoorn: Voorzitter, fijn om te horen dat de heer Boter dat alvast meegenomen heeft, dat scheelt me toch weer een stukje uitleggen. Om binnen een gemeente, in het kader van eerlijkheid en overeenkomst tussen de verschillende verenigingen, een tarievenstelsel te hanteren vind ik hartstikke redelijk en ook noodzakelijk, om dat op die manier te doen, als dat een bevredigend antwoord is, tenminste, het is het antwoord dat ik heb.

00:34:02

Voorzitter: Het is uw antwoord, daar gaat u zelf over, dat laten we ook daar. Dat was uw woordvoering?

00:34:09

De heer Van Hoorn: Ik wil nog heel kort even ingaan op een van de amendementen. Uit mijn woordvoering van zojuist volgt dat mijn fractie ze niet gaat steunen. Omdat een van de amendementen komt vanuit het veld, dus die van de drie verenigingen, om het uit te stellen, wil ik wel benoemen dat ik het waardeer dat deze op die manier bij ons binnengekomen is, omdat er veel tijd, moeite en overleg in zit. Echter, van het uitstellen van het harmoniseren zie ik de meerwaarde niet in en om deze reden, los van het feit dat ik de moeite waardeer, zullen wij dat amendement niet steunen. Volgens mij ons standpunt helder, ik laat het hierbij, voorzitter.

00:34:48

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? Nee, we gaan door voor woordvoering, want anders halen we vanavond de raadsvergadering niet eens. Dan de heer Brandsema van de ChristenUnie.

00:35:03

De heer Brandsema: Ja, dank, voorzitter, ik probeer het nu even iets bondiger te houden. Ik kan mij aansluiten, allereerst bij de heer Lo-A-Njoe als het gaat om de positieve dingen die ook naar voren komen in het uitvoeringsprogramma Sport en Bewegen en die we kunnen lezen. En als het gaat om het voorstel dat voorligt, als je kijkt naar de benchmark zijn dat, wat mijn fractie betreft, redelijke tarieven. En ja, dat is een vervelende boodschap aan Haren en Ten Boer. Maar ik heb de discussie in de raad van Haren in 2008 teruggekeken en, zoals ik net al zei, daar werd al gesproken met de voormalige gemeente Haren over een financieel belang, over de broekriem aanhalen, over bezuinigingen. Dus ook toen al was men daar door onderzoek van de rekenkamercommissie erachtergekomen dat er echt kritisch gekeken

moest worden naar de tarieven. En daar komt bij dat we een ingroei hebben die van vijf naar zes jaar is verlengd. Nou, dat vindt mijn fractie ook een schappelijk.

00:35:58

Voorzitter: Er is een vraag van de heer Sijbolts.

00:36:01

De heer Sijbolts: De heer Brandsema refereert aan een onderzoek van de rekenkamer van Haren. Maar de heer Brandsema slaat wel over dat dat onderzoek ging over het zelfstandig blijven van Haren. Dus snap niet dat u dit in dit verband gebruikt.

00:36:14

De heer Brandsema: Nou, voorzitter, het onderzoek ging over de kwaliteit en de staat van de sportvoorzieningen. Daar ging het onderzoek over en de rekenkamer geeft aan dat er kritisch gekeken moest worden naar de tarieven en de wethouder toen heeft aangegeven dat dat overgedragen zou worden naar of een nieuw college of een nieuwe gemeente in het overdrachtsdocument. Daar was men er van op de hoogte dat, zoals het toen ging, dat dat echt anders zou moeten en dat ligt nu op ons bordje. Dat is onderdeel van deze harmonisatie. Dus ik wil alleen maar aangeven, voorzitter, dat dit niet iets is wat puur door de herindeling komt en waar de inwoners van Haren mogelijk vinden dat zij zelf last van hebben. Voorzitter, daarnaast liggen een aantal amendementen op tafel. Daar is ook extra geld voor nodig. Op zich ben ik het nog steeds met de heer Sijbolts eens: onze fractie zou ook graag mooie dingen doen op het gebied van sport. Dat doen we ook deze collegeperiode, maar er zijn er nog wat ambities. Als ik kijk naar bijvoorbeeld Kardinges of een nieuwe sporthal, daar zijn nog extra middelen voor nodig. Dus in plaats van de amendementen voor dit voorstel wat we tot die tijd redelijk vinden, zou ik liever geld vinden voor dat soort ambities die we nog hebben. Tot slot, voorzitter, kan ik me wel voorstellen voor alle mensen, de Sportkoepel, verenigingen die energie hebben gestoken in dit hele traject, wat al een jaar loopt, dat er ontzettend veel tijd in gaat zitten, ontzettend veel energie, en als het dan niet altijd gaat zoals je zelf hebt verwacht, is het natuurlijk zuur. Desalniettemin zijn er dingen, ook al aan het eind van het traject, die inderdaad beter hadden gekund. Ook als ik de adviezen lees en de wethouder heb gehoord, zijn er dingen die richting het einde achteraf gezien beter hadden gekund.

00:37:53

Voorzitter: Hier was ik al bang voor. Dit is de discussie overdoen die al gedaan is in de meningsvormende commissie. Ik heb nog een interruptie van de heer Boter.

00:38:00

De heer Boter: Ja, dat was een paar zinnen geleden, want u haalt er ook allemaal dingen bij, dat we nu allemaal dingen moeten omdat we Kardinges nog moeten betalen en wat dies meer. Maar op zich zou je bij Kardinges ook naar private investeerders kunnen kijken, dan hou je geld over, dus dan zou u ook wel voor scenario B of nog wat gunstiger scenario's kunnen zijn. Toch?

00:38:17

De heer Brandsema: Ja, voorzitter, volgens mij zijn er nog genoeg sportambities, zodat als er private investeerders bij Kardinges aantreden, er op andere gebieden voldoende ambities blijven op het gebied van sport. Dank u wel.

00:38:28

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar mevrouw Wobma van de SP.

00:38:33

Mevrouw Wobma: Dank u, voorzitter, wij steunen het amendement van het CDA en de Stadspartij. Over het proces is al heel veel gezegd en wat mijn fractie toch nog wil aangeven, zijn de relatief kleine bedragen waar het nu al heel lang over gaat. Als je het bijvoorbeeld over de herinrichting van de binnenstad hebt, vliegen de miljoenen je om de oren. Als je [onhoorbaar] minder zal maken, dan zou de hele gemeente er vijf jaar van kunnen sporten. Dus wat ons betreft gaat het om relatief kleine bedragen in de grotere begroting van het college, waarom moet daar zo lang en zo moeilijk over gepraat worden, terwijl we het ook over sport hebben wat in de top-drie staat van het collegeakkoord: groen, gezond, gelukkig. Mensen willen sporten en faciliteer dat ook, dat hoort er gewoon bij. Dank u wel.

00:39:44

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wobma. Dan gaan we naar de heer Loopstra van de Partij van de Arbeid.

00:39:49

De heer Loopstra: Dank u, voorzitter. In de meningsvormende vergadering heeft de Partij van de Arbeid zich uitgesproken voor scenario A. Dat betekent dat wij dus tegen de amendementen zullen stemmen, die zijn aangedragen. Wat ik nog wel even wil zeggen, is het volgende. De heer Bolle zei het ook: bij de Sportkoepel zitten geen koekenbakkers. Nee, ik heb ook met hen gepraat, goed geluisterd en inderdaad, met verstand van zaken hebben zij hun mening gevormd. Maar ik wil hier ook bij opmerken dat collegeleden en ambtenaren van Sport050 ook geen koekenbakkers zijn. Het lijkt me goed dat even te benadrukken, want het idee wat hier speelt bij mensen, het lijkt wel alsof de kennis buiten de gemeente ligt en ook de expertise en dat men hier als college en als Sport050 maar wat doet. En daar ben ik het niet mee eens. Wij als fractie vinden dat er een goede afweging is gemaakt. Het is een complexe brij wat we hebben gekregen, waar we over moeten beslissen. Het college heeft, alles overwegende, gekozen voor scenario A en dat kan gewoon.

00:41:04

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Bolle.

00:41:07

De heer Bolle: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Loopstra beseft denk ik niet wat we weggooien op deze manier en beseft misschien ook niet helemaal wat hij zegt. Wij zijn zo afhankelijk van onze sportverenigingen om ook maar een glimp van die Sportvisie waarheid te maken. Als wij die sportvereniging niet meer hebben, dan zijn we helemaal nergens op sportgebied in de gemeente Groningen. Dus ik vind het niet zo gek dat mensen die daar dag en nacht hun ziel en zaligheid in leggen, in een vereniging en ook nog eens voor alle verenigingen in de gemeente Groningen en daar een heleboel tijd in steken, misschien wel betere inhoudelijke experts zijn op het gebied van tarieven dan sommige ambtenaren. Ik vind dat helemaal niet zo'n gekke gedachte, eerlijk gezegd. Dat de heer Loopstra dat niet vindt en zegt: ik kies gewoon A, want het college zegt A en ik heb er eigenlijk verder geen argumentatie bij, dat mag allemaal, maar denk even goed na wat er mogelijk weggegooid wordt en dat we echt helemaal nergens zijn zonder die verenigingen.

00:42:18

Voorzitter: Ook de heer Bolle wil ik wijzen op het feit dat u de woordvoering al had gedaan. De heer Loopstra.

00:42:23

De heer Loopstra: Het CDA zegt dat wij niet zelfstandig hebben besloten dat scenario A het beste is, maar dat wij het college gevolgd hebben. Dat is niet waar, ik heb bij de meningsvormende vergadering duidelijk onze argumenten daarvoor gegeven. En ja, de heer Bolle die gaat voorbij aan de democratie zoals we die in Nederland hebben en plaatst hier de stad, Groningen buiten de orde, want een adviesorgaan moet gewoon de baas zijn volgens hem en dat vind ik heel vreemd.

00:42:50

Voorzitter: Nee, sta ik niet meer toe. Voor de woordvoering, de heer Bosch van Student en Stad.

00:42:57

De heer Bosch: Ja, dank u wel, voorzitter, wij zijn mede-indiener van het amendement Harmonisatie Sporttarieven. We vinden dat we begrip moeten hebben voor de Harense sportverenigingen. Welke tarieven ze moeten gaan hanteren is een tweede en daar kom ik zo op terug, maar bij een verhoging van de leges met dusdanige proportie snap ik heel goed dat de verenigingen het gehele plaatje in kaart willen hebben en in één keer door de zure appel heen willen bijten, zodat je ook maar één keer in conclaaf hoeft te gaan hoe je dit op gaat vangen en ook maar een keer naar je leden hoeft te gaan en deze hoeft te informeren. Nu komt de gemeentewet met een compleet plan, en in deze situatie lijkt me dat niet wenselijk. Dan over de tarieven zelf. De gemeente heeft het niet breed. We moeten keuzes maken. Sport stimuleren is wat ons betreft enorm belangrijk en daar zou dan ook meer geld naartoe moeten gaan van het totale gemeentebudget. Maar de vraag is natuurlijk ook waar je dat sportbudget aan uitgeeft. Verenigingsporten moeten we stimuleren om de contributies zo laag mogelijk te houden, maar dat hoeft wat ons betreft niet onder het landelijk gemiddelde te komen. Het bedrag dat we nu hanteren in de gemeente Groningen is daarom wat ons betreft akkoord en qua extra geld voor de sport zouden we dan moeten kiezen om te investeren in nieuwe binnensporthallen en ook buitenlocaties die niet perse met verenigingsverband te maken hebben. Het zijn politieke keuzes en hierin zeggen wij in het kort: ja tegen extra geld naar de sport, maar nee tegen meer subsidies van verenigingen dan het landelijk gemiddelde. Dank u wel.

00:44:28

Voorzitter: Dank u wel, de heer Bosch, iemand anders nog het woord? De heer Boter van de VVD.

00:44:33

De heer Boter: Dank u wel, voorzitter. Het is misschien niet zo leuk voor de Partij voor de Dieren na de salami van de heer Sijbolts, maar ik wil de hamburgertactiek maar even toepassen door mij aan te sluiten bij de eerste twee sprekers en dan even wat mensen te laten en dan weer te beginnen over waar de eerste twee sprekers over gesproken hebben. En daar kom ik zo op, want ik wil ook een ander punt noemen. Het harmoniseren van sporttarieven, vele scenario's en nog - laat ik maar positief blijven - nog geen harmonie en

bovenal geen juridisch dwingend zwaard van Damocles dat ons als gemeente tot harmonisering van tarieven verplicht. Dus anders dan GroenLinks hoef je niet te harmoniseren bij private tarieven, je kunt elke keuze maken die je zou willen. En dat wou ik toch graag even bespreken. Want stel nou dat je een club hebt in Glimmen, een voetbalclub, je hebt in september weer een ALV, dan hoop je dat je dan met een kop koffie en een plakje Groninger koek daarbij de ALV kunt staan en dan wil je ook met een verhaal komen hoe binnen de nieuwe gemeente Groningen omgegaan wordt met jouw club: wat de tarieven worden, wat je met je kantine kunt doen, hoe het met de kleedkamers zit, of je een zonnepaneeltje kunt neerleggen, of je ledlampen krijgt, hoe het zit het met vervanging van een veld dat er al een poosje ligt en wat zijn de kosten en hoe gaan we om met de contributie. Dat is wat in de bodem gevraagd wordt door een aantal verenigingen in Haren en dat is geen rare vraag, dat is een vrij logische vraag. Nu lijken, als je kijkt naar alles wat er voorligt, de kille begrotingscijfers leidend te zijn. Er is geschoven met bedragen, vervolgens komen daar scenario's uit. Gelukkig hebben we nog wat voor binnen- en buitensport, we hebben nog een korting, we moeten nog wat met veldsportkorting doen, o ja, dan doen we een uurtarief of niet en we hebben een jeugd- of seniorentarief. Vervolgens gaan we daar mee aan de slag, we komen er uit en vervolgens vergeten we dat je bij een proces ook alle partijen mee moet nemen. Ja, een adviesraad, ja, een Sportkoepel ja, de verenigingen die ook met een herindeling worden geconfronteerd en ja, ook de gemeente. En dat betekent dus praten als brugman, koffiedrinken tot je stuiterend in de volgende zoomsessie zit, maar het niet uitstorten zonder overleg. En dat is nu het grote probleem, naast het feit dat we een keuze voor die scenario's moeten maken. En ergens in dat proces van harmonisatie hebben gemeenten, de sportverenigingen, de Sportkoepel, de Sportadviesraad elkaar niet begrepen, niet verstaan of niet naar elkaar geluisterd of zijn niet het gesprek aangegaan. En voor luisteren en een gesprekk aangaan heb je twee partijen nodig die openstaan voor elkaar. Daarnaast zit er geen enkele spoed op de harmonisatie, zeker geen, wat ik al gezegd heb, juridische spoed. Je zou het niet eens hoeven doen, je zou het zou kunnen laten als het nu is. Maar laten we aannemen dat we als fracties er wel blij mee zijn dat we iets van harmonisatie en een eerlijk speelveld op tarieven hebben. Dan kun je daarmee aan de slag. Maar in het komende jaar gaan we er ook niks mee doen. Dit is de reden dat er een aantal amendementen liggen die we allemaal steunen, en de heer Bolle heeft vrij goed verwoord waarom we die steunen en onder welke voorwaarden en wat dat oplevert voor de vereniging. Maar uiteindelijk is het wel zo dat je in harmonie moet komen tot een harmonisatie van sporttarieven. En daar moet nog wel het nodige gebeuren de komende jaren, want uiteindelijk blijft het geld schaars in de sport of we het er nou lang of kort over hebben. De ambitie blijft groot en ik ben het inderdaad wel met de heer Lo-A-Njoe eens dat we goud in handen hebben. We hebben een heel mooi sportklimaat, maar we houden dat niet zomaar als partijen elkaar uit het oog verliezen en niet meer met elkaar in overleg zijn. En om dan in sporttermen af te sluiten, door nog eenmaal te zorgen dat er harmonie is, harmonie in overleg, harmonisatie in het tarief en dat het gelijk speelveld goed wordt meegenomen, zal er sprake zijn van een win-winsituatie en niet een situatie waar een van beide partijen zich de verliezer voelt, zich vastklampt en het gevecht aangaat op allerlei andere redenen. En, dat is ook met teamsport het geval, dat doe je samen. Dus uiteindelijk gaat het erom dat je samen met de clubs, samen met de verenigingen, samen met de gemeenten, samen met de sportadviesraad, samen met de Sportkoepel, niet spreekt over,

maar spreekt met elkaar, niet alleen voor nu, maar ook om te zorgen dat die gouden medaille uit de Diepenring wordt gevist, waar de heer Bolle het over had en met dat goud de sportieve, mooie stad hebt, waar de breedtesport welig kan tieren in positieve zin, ondanks dat de middelen enigszins schaars zijn. En dat is dus een betoog voor uitstel en het uitstel dat met name in het eerste amendement staat en daar is mijn partij voor.

00:48:48

Voorzitter: Dank u wel en dan gaan we naar de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:48:53

De heer Pechler: Dank, voorzitter, we hebben het hier vorige week al uitgebreid over gehad. Uit de amendementen die wij mede-indienen blijkt hoe wij hierin staan. Eerst het gelijk speelveld, dan harmoniseren en dan nog een groter budget voor de sport om het ook in Haren en Ten Boer betaalbaar en laagdrempelig te houden. Dank u wel.

00:49:08

Voorzitter: Dank u wel. De heer Lo-A-Njoe van D66.

00:49:12

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Zoals we in de commissie al hebben aangegeven, snappen we heel goed dat de aanpassing van de veld- en zaaltarieven in Haren en Ten Boer als gevolg van harmonisatie geen fijne boodschap is voor verenigingen bij wie dit resulteert in een flinke verhoging. Laat helder zijn dat deze verhogingen het directe gevolg van de herindeling zijn. De kostendekkendheid van de tariefsverlaging in met name Haren ten opzichte van Groningen en ook ten opzichte van het landelijk gemiddelde is immers erg laag. Uitgaande van de sportbegroting zoals we die hebben vastgesteld in deze raad is er binnen deze begroting, anders dan sommige partijen hier lijken te denken, geen ruimte om de Groningse tarieven nu massaal te verlagen naar het Harense niveau. De discussie wordt door een aantal partijen nu opgehangen aan een beeld van: voor wat hoort wat. Dat impliceert dat de verhogingen van de accommodatietarieven voor een aantal clubs niet het gevolg zijn van de herindeling en harmonisatie maar dat het de prijs zou moeten zijn voor extra nieuwe diensten of iets dergelijks. Daar zou dan eerst flink over onderhandeld moeten worden.

00:50:02

Voorzitter: U heeft een heel korte en bondige interruptie van meneer Sijbolts.

00:50:05

De heer Sijbolts: Dank u, voorzitter, het is volgens mij volstreke flauwekul dat de heer Lo-A-Njoe aangeeft dat er binnen de begroting geen geld is, want het afgelopen driekwart jaar heeft deze coalitie ongeveer 408 miljoen uitgegeven aan stenen en tekorten van projecten van deze coalitie. Bent u dat niet met mij eens?

00:50:26

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:50:27

De heer Lo-A-Njoe: Ja, u zult waarschijnlijk ook weten dat niet alle voorstellen daarvoor door ons gesteund zijn bij. Wij letten gewoon op die begroting zoals we die hebben afgesproken en daar gaan we van uit en dat doen we hier ook. Waar was ik gebleven?

00:50:41

Voorzitter: Tegen het einde.

00:50:44

De heer Lo-A-Njoe: Ja, tegen het einde, haha. Ook al zijn er inderdaad, zoals de wethouder eerder heeft aangegeven, een aantal voordelen in de wijze waarop het accommodatiebeleid in Groningen vorm krijgt, waardoor er bijvoorbeeld nieuwe kunstgrasvelden in Haren na de herindeling konden gerealiseerd. Maar dat is niet de kern van de verhogingen. De kern is dat de harmonisatie leidt tot een verhoging van de tarieven ten nadele van een deel van de gemeente waar de tarieven veel lager waren, door de herindeling. Die herindeling is, ondanks dat ook onze fractie in Haren zich daar met hand en tand tegen heeft verzet, wel doorgegaan en daarmee is het ook onvermijdelijk dat we de tarieven moeten aanpassen naar het alleszins redelijke Groningse tariefsniveau. De benchmark heeft dat uitgewezen.

00:51:24

Voorzitter: Een korte vraag van de heer Bolle.

00:51:29

De heer Bolle: Voorzitter, de de heer Lo-A-Njoe zegt dat het onvermijdelijk is. Maar we hebben daar toch gewoon een keuze in? Je kunt het wel doen, je kunt het niet doen, je kunt voor A of B kiezen, maar het is toch niet zo dat het op deze manier moet. Dat is toch een politieke keuze?

00:51:43

De heer Lo-A-Njoe: Ja, het is een politieke keuze om je niet aan de begroting te houden en op de pof te leven en alvast, zoals ik in een van de varianten van dat amendement zag, een voorbeslag te nemen op een begroting die we nog moeten gaan bespreken, maar daar zijn wij niet voor, dus dat doen we ook niet. Daarom steunen wij het collegevoorstel waarin gekozen wordt voor het scenario waarin de clubs in Haren en Ten Boer zes jaar de tijd krijgen om geleidelijk toe te groeien naar het hogere tariefniveau en daarom zijn wij zeker niet voor het alternatieve scenario B. Dat leidt tot nog hogere accommodatietarieven voor Haren en Ten Boer. Wij willen Haren en Ten Boer daarvoor behoeden. Het college is bereid om serieus, sorry, dit gaat het even mis. Ten slotte, we hebben gehoord waar de drie voetbalverenigingen tegenaan lopen als het gaat om de onzekerheid waar ze mee geconfronteerd worden. Het gelijk speelveld zorgt bij hen voor onzekerheid over wat dat nou eigenlijk voor hen gaat betekenen. Dat begrijpen we. Daarom de vraag aan de wethouder, of het college bereid is om serieus na te streven om het gelijk speelveldproces rondom het gelijk speelveld af te ronden voor de zomer van 2022, zodat ze snel duidelijkheid hebben. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

00:52:48

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu met gezwinde spoed naar het college, wethouder Jongman.

00:52:56

Wethouder Jongman: Ja, dank u wel voorzitter. Sport is emotie, zo blijkt wel en het blijkt dat iedereen zijn hart bij sport heeft liggen en dat doet mij als sportwethouder erg goed. De nieuwe gemeente Groningen, zoals u allemaal weet, bestaat alweer twee jaar en we hebben ook beleid en tarieven op vele plekken afgestemd. En voor de sporttarieven hebben we

uitgebreid de tijd genomen. En we wisten ook bij voorbaat, want we wisten hoe ongeveer de tarieven lagen in de oude gemeenten Haren en Ten Boer, dat het voor sommige verenigingen een forse gevolgen zou hebben. En we kunnen ons heel goed voorstellen, zoals ook bij de inspraak is gebleken en in een aantal reacties, dat als je in Haren of Ten Boer een sportvereniging bent, toch het gevoel overheerst: ik krijg te maken met een lastenverzwaring. Dat betekent in de voorstellen die het college heeft voorgelegd een uitgebreid wikkelen en wegen, in overleg met de adviesraad, in overleg met de Sportkoepel: wat betekent dat hier voorligt en hoe kunnen wij komen tot harmonisatie van het tarief en tot een tarief voor de hele gemeente? Ik kom meteen weer op het punt wat door een aantal van u behoorlijk vaak genoemd is, namelijk: waarom kiest het college nou voor scenario A? Daar kan ik naar u heel kort de rijrichting aangeven, want bij scenario A hebben we gekeken: wat heeft de minste impact voor de verenigingen in Haren en Ten Boer? Als tweede: het restant van de trainingsveldkorting die nog stond, we hebben gekeken naar de verenigingen die hiervan geprofiteerd zouden hebben, of al hebben geprofiteerd, om daar het restant in het tarief door te berekenen. En als derde was een heel groot uitgangspunt: hoe komen we tot gebalanceerde tarieven, waarbij de verhouding tussen binnensport, buitensport en hockey, hoe we dat op een goede manier vormgeven. En daarom hebben we voor A gekozen en daarbij onmiddellijk aangegeven dat we ook nog steeds Haren en Ten Boer daarin zagen staan en een ingroeieregeling van zes jaar genomen hebben, zodat zij alle tijd hebben om daarin in te groeien.

00:55:04

Voorzitter: U hebt een vraag van de heer Bolle.

00:55:05

De heer Bolle: Wat zijn dan die gebalanceerde tarieven? Wat bedoelt u daarmee?

00:55:08

Voorzitter: De wethouder.

00:55:09

Wethouder Jongman: Dat staat in het voorstel verwoord en beargumenteerd, maar ik wil het wel kort voor u aangeven. In scenario B betekent dit dat de tarieven verspreid worden over zowel binnen- als buitensport en bij scenario A gaat het alleen opgelegd worden aan de buitensport. waarbij je dus in de verhouding van de tarieven... Er staat in het rapport en u bent een goede lezer, weet ik, hoe de tarieven in algehele zin opgebouwd zijn, dat het tarief voor hockey hoger is dan voetbal en dat het tarief voor binnensport nog weer hoger is dan voor voetbal en hockey, als je die drie op een rij zou zetten. Dat betekent dat je in die gebalanceerdheid ook gaat kijken: wat betekent dit voor verenigingen, in de binnensport, in de buitensport, bij hockey, bij voetbal. En dat betekent, wetende wat er in de Sportkoepel gezegd is, wetende hoe dat in het overleg besproken is, dat we dat serieus gewogen hebben, maar dat we uiteindelijk deze keuze gemaakt hebben. Even kijken, hoor, ik kreeg nog een vraag vanuit D66: bent u bereid om serieus te kijken naar het gelijk speelveld voor Haren? En hoe gaat u dat vormgeven of in ieder geval, u vroeg daar ook een tijdsperiode bij. De toezegging die het college zou kunnen doen, is dat we zo spoedig mogelijk en voortvarend daarmee aan de slag gaan en de wens is om dat voor de zomer van 2022 af te ronden. En ik wil u aangeven dat we daarnaar kunnen streven, maar dat tegelijkertijd een concrete einddatum niet te noemen is, omdat gelijk speelveld veelomvattend is, goed onderzoek

vergt en onderzoek vergt ook tijd. Dus daar hou ik wel een slag om de arm, omdat we dat in goede samenwerking op willen pakken, maar daarmee beginnen we in april-mei, om alvast toelichting daarop te geven. Ik zit nog even de vragen te bekijken. Discussie sporttarieven vraagt de Stadspartij. Volgens mij is dat wat we hier aan u voorgelegd hebben. U kunt uit een aantal scenario's kiezen en dat debat hebt u vandaag dan ook gevoerd, gezegd wat u ervan vindt en waarom u uw keuze maakt. Nou, volgens mij heb ik daarmee de punten behandeld. O, de amendementen.

00:57:33

Voorzitter: De amendementen, wilt u die nog even langslopen?

00:57:35

Wethouder Jongman: Zeker, ja. Amendement 1, over de harmonisatie sporttarieven en dan uitstel tot 01-08-2022. Het advies hierin is ontraden, want het project gelijk speelveld is nog niet afgerond in het najaar van 2021, zoals in dit amendement verwoord staat, en we vinden het niet noodzakelijk om Jongeman deze reden de harmonisatie van sporttarieven uit te stellen. Maar zoals ik net heb toegezegd, is dat zeker iets waar we voortvarend mee aan de slag willen gaan, als we het hebben over gelijk speelveld. Amendement 2: ingroei naar Harense sporttarieven. Ook hierin is het advies ontraden. Wij zien geen inhoudelijke redenen om het tarief aan te passen aan de Harense sporttarieven. Ten Boer zou misschien ook nog kunnen, ik weet niet hoe het verwoord staat, Haren staat hierbij. De benchmark toont aan dat onze tarieven rond het landelijk gemiddelde liggen. De sportdeelname in Groningen is zeer hoog en voor minima zijn er aparte regelingen, waardoor ook zij gelegenheid hebben om te sporten in onze gemeente. Amendement 3 is scenario B. Even kijken, hoor, ook daarin is het advies ontraden. Het college heeft, zoals u in het raadsvoorstel heeft kunnen lezen, een voorkeur voor scenario A en ontraadt daarom dit amendement. Dan amendement 4 met scenario C. Daar geldt hetzelfde voor als ik net heb aangegeven, dat wij een voorkeur hebben voor scenario A en daarom dit amendement ontraden, waarin volgens mij in dit amendement nog een extra structurele dekking zit. Maar volgens mij staat hij ook in de andere. En dan amendement 5, de waarheid ligt in het midden. Ook hiervoor geldt ontraden en gaat hetzelfde argument op als bij amendement drie. Het college ziet geen inhoudelijke reden om de Groningse tarieven naar beneden bij te stellen. Wat ik net al aangaf: onze tarieven liggen rond het landelijk gemiddelde, de sportdeelname is zeer hoog en voor minima en t.z.t. ook voor volwassenen hopen wij te bereiken dat er aparte regelingen zijn waardoor ook sporten voor hen mogelijk blijft en al is.

00:59:58

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Jongman. Velen van u hebben uw stemverklaring al wel een beetje gegeven. Maar ik wil u toch nog in de gelegenheid stellen, voor diegenen die niet een amendement indienen, om eventueel op de amendementen een stemverklaring te geven en eventueel op het raadsvoorstel harmonisatie ook. Wie wil daar nog apart een stemverklaring voor indienen? De heer Boter van de VVD.

01:00:22

De heer Boter: Ja, een korte stemverklaring, want er worden een aantal dingen gezegd, waardoor ik alleen maar meer gesterkt wordt om een van amendementen wel te steunen en voor een ander scenario te kiezen.

01:00:33

Voorzitter: Maar dat kan niet meer, want u dient de amendementen zelf in.

01:00:36

De heer Boter: Dat weet ik. Maar ik hoor de wethouder ook een aantal dingen zeggen en de wethouder doet toezeggingen aan Haren om dat voor 2022 te doen. Maar daarmee wordt gepasseerd dat de verenigingen in Haren ook wel graag in gesprek willen over de situatie na de herindeling en wat meer duidelijkheid willen hebben als voorfase, wat ook de heer Lo-A-Njoe zegt. En waaraan ook voorbij wordt gegaan, is het feit dat bij veldtarieven nog aardig wat kosten zijn, en die zijn er niet als je een all-in tarief voor de zaal betaalt, want daar zit gas licht, water en de rioolheffing en eventueel de OZB al in. Dus volgens mij zou dat dan ook nog mee moeten wegen. Daar hoor ik de wethouder helemaal niet over. Dus dat maakt nog steeds wat uit voor de keuzes van het amendement. En daarmee steunen wij in ieder geval scenario A niet, laat staan B.

01:01:26

Voorzitter: Goed, omslachtig komen we toch tot een stemverklaring. Anderen? Dat is niet het geval, dat is mooi.

7. Moties vreemd aan de orde van de dag

01:01:38

Voorzitter: Dan kunnen we door naar de moties Vreemd aan de orde van de dag, want die hadden we ook nog op het lijstje. Om te beginnen zal ik eerst weer even de procedure uitleggen. De hoofdindieners lichten hun motie kort toe, overige fracties kunnen een vraag stellen en het college kan nog even reageren. Dan zouden de stemverklaringen kunnen volgen, mocht dat nodig zijn.

7a. M 3 Vroege vogels, PvdD

01:01:57

Voorzitter: Dan beginnen we bij motie 3, Vroege vogels van de Partij voor de Dieren, mevrouw De Wrede.

01:02:04

Mevrouw De Wrede: Ja, voorzitter, dank u wel. De directe aanleiding voor deze motie Vreemd aan de orde is natuurlijk het feit dat onlangs in het nieuws kwam dat de Sprookjesboom in het Noorderplantsoen gekapt werd en dat drukte ons even met de neus op de feiten dat er nog steeds gekapt wordt in maart. We hebben daar toen een rondvraag over gesteld en de wethouder vertelde dat er meerdere controlecycli zijn per jaar en bij de laatste worden de ecologische onderzoeken in februari zo een beetje afgerond en wordt er in maart gekapt. Nu geloven wij absoluut dat die ecologische onderzoeken heel minutieus worden uitgevoerd en dat er op die manier goed wordt gecontroleerd of er geen nesten in de bomen zitten. Echter, tegelijkertijd is het dan een feit en blijft het een feit dat er in maart grootschalige kap- en snoeiwerkzaamheden plaatsvinden, en dat gaat met heel veel materieel gepaard en is heel erg verstorend. We moeten hierbij niet vergeten dat het broedseizoen niet een vastomlijnde periode is die loopt van april tot juli, maar dat sommige vogels al in februari beginnen en heel veel in maart en dat dit tot heel laat kan duren en dat als gevolg van klimaatverandering het broedseizoen ook een beetje naar voren is gekomen.

01:03:26

Voorzitter: Ik vind het nu wel ongeveer voldoende, de toelichting op de motie Vreemd.

01:03:29

Mevrouw De Wrede: En daarom dienen wij deze motie in.

01:03:33

Voorzitter: Dank u wel.

01:03:34

Mevrouw De Wrede: Om te vragen het kappen en snoeien zoveel mogelijk te laten plaatsvinden in de maanden november en januari. Dank u wel.

01:03:42

Voorzitter: Dat staat letterlijk in de motie. Dat klopt. Ik heb geen vragen gezien. Dan gaan we rechtstreeks naar het college, wethouder Chakor.

01:03:51

Wethouder Chakor: Dank, voorzitter. Laat ik starten met dat ik het er helemaal mee eens ben dat we de broedende vogels zo min mogelijk moeten verstoren. Om dat te voorkomen, want de werkzaamheden hebben inderdaad negatieve gevolgen, niet alleen voor de vogels, maar ook voor de planten, willen we het voortplantingsseizoen ook die rust gunnen. Dus daar doen we ook echt alles aan. En dan doen we op twee punten. Misschien bent u er ook wel bekend mee. We werken volgens de gedragscode - volgens mij haalt u dat ook aan in uw motie - Soortenbescherming van de Vereniging Stadswerk, waarin we rekening houden met het broedseizoen en nog veel breder dan dat. En door te handelen volgens de gedragscode werken we er ook naartoe om die negatieve effecten inzichtelijk te maken, om die te voorkomen en ook natuurlijk om die te beperken. Wat we ook doen, het tweede punt, is de kap- en snoeiwerkzaamheden buiten het broedseizoen te laten plaatsvinden, en dat is in de periode van oktober tot en met december. Maar wat we wel zien is dat als er bijvoorbeeld een bezwaar wordt ingediend, dat het wat doorschuift richting januari of februari. Daarnaast hebben we ook uitzondering, volgens mij benoemde u dat ook, de kastanjeziekte bijvoorbeeld, boomziekte is een uitzondering, maar ook calamiteiten zoals bijvoorbeeld waar de noodkap voor nodig is. En dan moeten we een inspectie doen, want in verband met de kastanjeziekte inspecteren we drie keer per jaar. De laatste inspectie is aan het einde van het jaar omdat we dan zwamaantasting beter kunnen zien, omdat het dan kouder is. Door deze inspectie weten we of de boom ziek is, of het een gevaar vormt en dan zien we inderdaad dat de kap dan eind februari of in maart gebeurt. Dus dat is bij hoge uitzondering en ik hoor u zeggen dat het heel vaak gebeurt. Dat is dus niet zo. Wat we doen is die onderzoeken en naast de gedragscode houden we natuurlijk ook rekening op basis van de Natuurbescherming. Dan blijkt inderdaad soms dat we rekening moeten houden met de beschermde planten, dat de Natuurbescherming dat vraagt. Dan treffen we ook maatregelen, bijvoorbeeld door de stam te laten staan of de bomen te knotten in plaats van volledig te kappen. Kortom we doen er echt alles aan om de broedende vogels, maar ook de planten enzovoorts niet te verstoren, dus dat is de reden waarom wij de motie ontraden.

01:06:50

Voorzitter: Dank u wel. Wilt u daar nog kort op reageren, mevrouw De Wrede?

01:06:55

Mevrouw De Wrede: Ja, heel kort, voorzitter. Eigenlijk, als ik de wethouder goed begrijp, doet zij er al alles aan om het kappen en het snoeien zoveel mogelijk plaats te laten vinden in de maanden november tot en met januari en is het huidige beleid dus eigenlijk heel goed te ondersteunen door middel van wat wij in ons dictum hebben geschreven. Kan ik dat concluderen?

01:07:22

Voorzitter: Een eenvoudig ja of nee kan, denk ik, volstaan.

01:07:24

Wethouder Chakor: Ja, inderdaad. De wettelijke kaders en de uitvoering borgen dat inderdaad, zowel wettelijk gezien als in de uitvoering. Dat klopt.

7b. M 4 Meer ruimte voor bewonersvariant , SP,PVV, STADSPARTIJ, VVD

01:07:35

Voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de motie die is ingediend bij een collegebrief Herontwikkeling van de locatie Doefmat Isebrandtsheerd, dat is motie onder nummer 4 van de SP en de Stadspartij, die heet: Meer ruimte voor de bewonersvariant. Daarvoor mag ik denk ik de SP het woord geven. Hij is er wel. De heer Dijk.

01:08:01

De heer Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter, eigenlijk een vrij simpele motie. De wethouder gaf in de commissie al aan dat er best wel nog wat ruimte bestond voor inbreng van bewoners, ook om het minder woningen te laten zijn dan in optie twee voor wordt gesteld. Maar het lijkt mij goed als deze gemeenteraad zich gaat uitspreken en zegt dat er zoveel mogelijk tegemoet moet worden gekomen aan de belangen en de inbreng van bewoners, ook omdat wij een verantwoordelijkheid hebben omdat het college in allereerste instantie de participatie en betrokkenheid van bewoners niet helemaal recht heeft gedaan. Dat heeft zij later we heel goed geprobeerd recht te trekken. Daarom zou het goed zijn als deze gemeenteraad zich uitspreekt om de bewonersvariant, meer tegemoet te komen en meer aan de mensen te denken. En bijzonder hierbij is...

01:09:01

Voorzitter: U heeft een vraag, de heer Dijk, van mevrouw De Vries van de VVD.

01:09:16

Voorzitter: Ze had echt een vraag, tenminste, ze stak een hand op. Mevrouw De Vries? Zou dat het zijn? Nou, dan ga ik nog even rondkijken, de heer Dijk, want ik denk dat uw betoog wel helder was.

01:09:36

De heer Dijk: Ik had nog één zin, voorzitter.

01:09:37

Voorzitter: Ja weet ik, maar u kunt er nog wel drie produceren.

01:09:41

De heer Dijk: Ik heb er nog een.

01:09:41

Voorzitter: Een dan en hoeveel woorden?

01:09:46

De heer Dijk: Ik denk ongeveer twaalf. Dat zijn er nu al meer geworden, maar mijn bijzondere verzoek is met name aan GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66, die in de commissie niet helemaal helder waren daarover en die ook veel contact met de bewoners en omwonenden hebben gehad. Ik ben benieuwd naar hun mening over deze motie.

01:10:05

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie een hand van de heer Nieuwenhuijsen van GroenLinks.

01:10:12

De heer Nieuwenhuijsen: Dank u, voorzitter, ik heb inderdaad een paar vragen aan de wethouder naar aanleiding van deze motie en dat bepaalt dan ook hoe we er naar kijken. Kan de wethouder toezeggen dat hij de positieve energie en betrokkenheid van de bewoners, die wij ook hebben gezien, dat hij die koestert en maximaal benut in het vervolg van het participatieproces, dat de bezwaren rondom zichtlijnen en bouwvolume serieus worden genomen, ook als dat tot iets minder woningen leidt, en tot slot dat er oprecht aandacht is voor voldoende groen in dit proces, conform de ambities van het college om natuurinclusief te bouwen. Dat willen we graag van de wethouder horen.

01:10:42

Voorzitter: Ik ga een nieuwe poging wagen bij mevrouw De Vries van de VVD.

01:10:47

Mevrouw De Vries: Test, test. Doet hij het nu wel?

01:10:51

Voorzitter: U bent luid en duidelijk hoorbaar.

01:10:51

Mevrouw De Vries: Dat is fijn, ik was net ook een heel verhaal aan het houden, maar toen kwam ik kennelijk niet over. Wat ik wilde zeggen is dat wij de motie mee ingediend hebben, de PVV overigens ook. Het was dus niet een vraag aan de heer Dijk, maar ik dacht dat hij al klaar was en dat ik er ook nog even kort iets over kon zeggen. Als VVD zijn we op zoek naar een toezegging van de wethouder en ook een toezegging van de andere raadspartijen dat er serieus naar de inwoners geluisterd wordt en dat er in het proces echt geprobeerd wordt om de wensen en bezwaren serieus mee te nemen. We vinden dan het belang van voldoende woningen ook hier blijft. Maar we willen graag dat er op een goede manier met de bewoners naar gekeken wordt. Bedankt.

01:11:36

Voorzitter: De volgende is mevrouw De Wrede van de Partij voor de Dieren.

01:11:40

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij voor de Dieren vindt eigenlijk twee dingen van dit verhaal. Aan de ene kant vinden wij dat het college hier een heel mooi voorstel heeft neergelegd. Veel sociale huurwoningen, veel seniorenwoningen, dat willen we eigenlijk allemaal, daar vragen we altijd om en hier ligt een plan waarin dat wordt gerealiseerd, op een plek waarbij er ook nog eens een keer geen groen verloren gaat. De

andere kant van het verhaal is dat van de bewoners, de huidige omwonenden moet ik zeggen, die zich niet gezien en gehoord voelen en die toch veel liever een wat ruimtelijker gebruik van de vrijkomende ruimte hadden gehad. Ja, het is een verhaal met twee kanten. Wij zijn benieuwd wat het college ervan gaat zeggen. Dank u wel.

01:12:33

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede. Anderen hier nog iets over? Nee, dan gaan we naar het college. Wethouder Van der Schaaf. Pardon, mevrouw Menger steekt nog haar hand omhoog.

01:12:51

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel, voorzitter, ik dacht al dat u het over het hoofd had gezien. Voor 100% Groningen heiligt het doel niet alle middelen. En wij denken dat het juist goed is om omgekeerd te redeneren, dus dat er een bouwwerk moet komen dat passend is bij de omgeving. De huidige omwonenden hebben wat ons betreft ook een belangrijke stem hierin. En tot slot, de collegebrief begint zelf al met de verklaring dat dit inspraaktraject nog niet volledig is, dus daarom zullen wij deze motie steunen. Dank u wel.

01:13:30

Voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder.

01:13:36

Wethouder Van der Schaaf: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben vorige week volgens mij een goede discussie in deze zaal gehad naar aanleiding van de brief waarin wij uw wensen en bedenkingen voor het vervolg hebben gevraagd. Anders dan in deze motie min of meer wordt gesuggereerd - het was niet een eenduidig beeld, dat klopt wel - was er volgens mij wel een meerderheid, als ik de partijen tel die een duidelijk advies meegaven aan het college. En dat heb ik ook aan het eind van die vergadering een samengevat en dat wil ik hier nog wel even doen, kort herhalen wat de manier is waarop het college die vergadering heeft geïnterpreteerd, want zo hebben wij het ook aan u gevraagd, geef een voorkeur. U heeft duidelijk aangegeven in meerderheid dat optie twee op het meeste draagvlak kan steunen, waarbij een aantal zaken door mij zijn toegevoegd op basis van uw bespreking. Een, hoewel het eigenlijk overbodig is, want het stond al in de brief: het participatieproces is niet afgelopen, want we zullen ook in het vervolg zeer nadrukkelijk met de omwonenden gaan kijken hoe die optie twee wordt ingevuld. Daarbij zullen we rekening houden met zaken als bouwvolume, zichtlijnen en de impact van het gebouw op de omgeving, dat is ook door de omwonenden, maar ook door u als raad naar voren gebracht. En we zullen ook kijken naar of we bijvoorbeeld meer kunnen doen aan groen, zowel de gevels als in de omgeving. Dat zijn zaken die door de omwonenden naar voren zijn gebracht. Zo heb ik die conclusies samengevat, ook als dat inderdaad betekent dat het aantal woningen minder is, dan datgene wat we beoogd hebben en dan denk ik bijna wel dat dat onvermijdelijk is. En we blijven koersen, in principe, op sociale huur. Zo heb ik de discussie samengevat. Volgens mij is dat glashelder. Er ligt nu een motie die eigenlijk een punt, dat punt van die participatie, eruit haalt, terwijl dat naar ons idee gewoon helder in de brief staat. Die motie is in die zin niet compleet, omdat die niet het hele verhaal vertelt. Dus je zou hem overbodig kunnen noemen, de motie, maar hij is ook naar het oordeel van het college niet helemaal compleet. Dus in die zin zou ik hem willen ontraden omdat de conclusie uit de commissie, zoals die

getrokken is naar aanleiding van de bespreking met u, glashelder is naar het oordeel van college.

01:15:45

Voorzitter: Dat vraagt om een reactie van de heer Dijk.

01:15:50

De heer Dijk: Korte reactie. Ik had natuurlijk deze reactie van de wethouder verwacht. Dat was exact het verhaal dat hij inderdaad hield tijdens de commissiebehandeling. Deze motie richt zich op de gemeenteraad, wij hebben de eerste keer bij de bespreking een half jaar geleden gezien dat het niet goed was gegaan. Wij zien nu dat er drie varianten worden voorgelegd, waarbij de variant van de bewoners onvoldoende is meegewogen en meegenomen. Die ligt ook nergens voor. En wij vragen ons eigenlijk af of partijen als GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 het lef hebben om bij bewoners langs te gaan en nu ook het lef hebben om het college uitdagen om iets verder te gaan dan de reactie die de wethouder net heeft gegeven. Dat is het doel van deze motie niks meer, niks minder.

01:16:31

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk, waarmee we wat mij betreft deze motie tot hier hebben afgehandeld en we zullen verder zien.

7c. M 5 Divers straatbeeld: Dat is een stad waar mensen willen wonen, Groenlinks, D66, PvdA, Christenunie

01:16:40

Voorzitter: Gaan we naar motie 5, dat is een motie van GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. De motie is genaamd: Divers straatbeeld, dat is een stad waar mensen willen wonen. Mevrouw Brouwer van GroenLinks.

01:17:07

Mevrouw Brouwer: Dank u wel voorzitter, 47 vrouwenstraatnamen en 418 straatnamen vernoemd naar mannen binnen de gemeente Groningen. Geen wonder dat ik als kind dacht dat straatnamen alleen maar naar mannen mochten worden vernoemd. Alleen de Koeriersterweg sprak tot de verbeelding. Dat was vrouwelijk, maar niet als echte verzetsstrijdster. Vrouwen die illegale kranten rondbrachten, werden doorgaans niet als er echte helden weggezet.

01:17:36

Voorzitter: Zou u zich willen beperken tot een toelichting op de motie in plaats van een hele woordvoering te houden, want dat is de bedoeling wanneer een motie Vreemd aan de orde komt.

01:17:42

Mevrouw Brouwer: Dat was het begin van het ontstaan van deze motie. Ik zal verdergaan, de grondlegger daarvan, dat wil ik toch wel even genoemd hebben, is mevrouw Lieke Schoutens, die vanavond afscheid gaat nemen. Haar viel de scheve verhouding in het straatnamenbeeld van de gemeente Groningen op. Voorzitter, het zou nu toch wel echt de normaalste zaak van de wereld moeten zijn dat we straatnamen in nieuw te bouwen wijken en buurten in de gemeente Groningen die we vernoemen naar personen, een afspiegeling

zouden moeten zijn van de samenleving, omdat juist de afspiegeling laat zien dat, wat je gender, kleur, geaardheid of afkomst ook is, je iets kunt bereiken in het leven, want dat is, zoals Joke Smit in 1976 al zei, een land waar mensen willen wonen. Dank u wel.

01:18:36

Voorzitter: U hebt vragen van zowel mevrouw Jacobs als de heer Sijbolts, u had een vraag?

01:18:41

De heer Sijbolts: Ja, ik heb een vraag, want ik begrijp deze motie niet zozeer. Volgens mij is alles wat u vraagt, toegezegd door de wethouder, toen u dit geagendeerd heeft.

01:18:50

Voorzitter: Mevrouw Brouwer.

01:18:53

Mevrouw Brouwer: Er is een suggestie gedaan voor de heldin, maar we willen hem toch wel echt als een motie indienen.

01:19:03

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:19:04

Mevrouw Jacobs: Voorzitter, volgens mij is inderdaad die toezegging door de wethouder gedaan. Maar wat ik wel belangrijk vind om even te zeggen, wat jullie ook in de motie zeggen, dat een rolmodel nodig is en dat je die dan herleidt uit de straat, dat vind ik wel heel bijzonder. Als je het aan wat jonge dames en meiden vraagt, dan wat een rolmodel is, dan staat er: een rolmodel is een persoon of een type persoon of persoonlijkheid die een voorbeeldfunctie vervult voor een bepaalde groep mensen. Hierbij kun je denken aan een acteur, een kunstenaar, een politicus of een verzetsheld. De vraag is ook of een meisje alleen maar een vrouwelijk rolmodel kan hebben. Er kan ook een meisje zijn die heel erg geïnspireerd is door Gandhi, bijvoorbeeld. Dus volgens mij doet het echt onrecht aan om te zeggen: vrouwen willen vrouwen als straatnaam, want dan pas kunnen ze zich ontplooiën. Dat zou ik niet willen hebben of dat idee zou ik heel graag willen wegnemen. Ik denk dat er weinig jonge vrouwen en meisjes zijn die denken: wat erg, ik woon in een straat die naar een man genoemd is, nu kan ik me niet meer ontplooiën en is mijn hele leven in duigen. Dus dat wil ik toch even nuanceren. Ik vraag me ook af, dat is me overigens ingefluisterd, dus de eer komt toe aan iemand anders: de wijk De Held is niet genoemd naar een held, laat staan een mannelijke held, maar de wijk De Held verwijst naar de polders waarin de wijk gebouwd is. Dus dat heeft niks te maken met mannelijk of vrouwelijk, dat is gewoon de oorsprong van waar de wijk ligt en die is genoemd naar de polder. Dus dan is heldin daarnaast heel bijzonder. Dus ik vraag me af wat de indiener van de motie daarvan vindt. Tot zover.

01:20:40

Voorzitter: Maar dit wordt ingewikkeld, want u wilde een woordvoering doen en nu stelt u toch weer vragen aan de indiener. Ik stel de indiener straks in de gelegenheid... nee.

01:20:56

Mevrouw Jacobs: Nee, u heeft gelijk, excuus, dan zal ik afronden. Ik zou in ieder geval willen zeggen dat wij het ontzettend leuk vinden als de straten evenredig naar mannen en vrouwen worden genoemd. Maar ik zou niet willen dat alle jonge mannen van deze tijd zeggen: de

afgelopen twintig jaar is er nooit een straatnaam naar een man genoemd. Ik voel me achtergesteld. Laten we dat absoluut niet willen.

01:21:16

Voorzitter: Goed, nee, mevrouw Brouwer, u krijgt het woord nadat de wethouder toegelicht heeft en een oordeel heeft gegeven over deze motie. Wethouder van der Schaaf. O, de heer Dijk nog. Ik dacht dat u de hand naar beneden had laten zakken. De heer Dijk.

01:21:39

De heer Dijk: Dank u wel, voorzitter, de SP zou heel graag een Ronald Gruterweg willen hebben of een Arnold Koningstraat of een Tibisai Hernandezlaan of een Lianne Taftplein of een Mohammed Laminisisesingel. Dit zijn allemaal mensen met cruciale beroepen. Daar worden nooit straten naar vernoemd, dat is nog nooit gebeurd in het verleden. Mensen met cruciale beroepen waar straten naar vernoemd worden, mannen en vrouwen. En laat die mensen in cruciale beroepen nou allemaal in schimmelwoningen leven, of in de zorg aan het werk zijn of in de thuiszorg. En ik vind het buitengewoon pijnlijk om te zien dat GroenLinks een van mijn collega raadsleden vanmiddag betichtte van een plat voorstel doen en met een zo uiterst platgeslagen voorstel komt, zonder problemen van huurders in schimmelwoningen te willen aanpakken en zonder problemen van thuiszorgwerkers die gekort worden in hun loon en in hun arbeidsvoorwaarden. Dat is wat emancipatie zou brengen, dat is wat voorbeeld- en rolmodellen zijn: mensen van de werkende klasse, mannen en vrouwen, noem daar de straten naar. Ik ben benieuwd of het college dat graag wil gaan doen, maar laat in eerste instantie alsjeblieft dit soort flauwekul achterwege en zorg ervoor dat je de straatnamencommissie zijn werk laat doen.

01:22:54

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk, dan gaan we nu toch naar wethouder van der Schaaf.

01:23:42

Wethouder Van der Schaaf: Dank u, voorzitter, even kort over deze motie: het klopt natuurlijk dat hier ook mondelinge vragen over zijn gesteld. Daar heb ik toen ook al namens het college een korte reactie op gegeven. Dus nu past het om gewoon te zeggen van: dit legt het nog even formeel vast, het oordeel aan de raad. Specifieker dan die toezegging, denk ik, in die zin voegt dat wel wat toe, is dat er ook verwezen wordt naar evenredig toedelen van namen aan vrouwen bij wanneer we naar personen gaan vernoemen. Het lijkt ons niet meer dan logisch om dat te doen in deze tijd. Dan nog even over de held en de heldin. Wat mevrouw Jacobs zegt, dat klopt dat, daar waren we ons ook heel erg van bewust. Vandaar ook dat we enige twijfels hadden over moet je nou die wijk De Heldin noemen, maar we vonden het wel zo'n mooie vondst, zo'n mooie kwinkslag dat we denken dat als we dit wat verder uitwerken, het heel goed zou kunnen in deze nieuwe wijk. Dus oordeel aan de raad.

01:24:34

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf, dan geef ik de indiener nog een reactiemogelijkheid, mevrouw Brouwer.

01:24:41

Mevrouw Brouwer: Dank u wel, voorzitter. Jazeker, de rolmodellen, daar hebben we het over, maar inderdaad, het rolmodel is juist ook voor mannen of jonge mannen dat er vrouwen namen worden genoemd, dat er ook hoogleraren zijn die vrouwen zijn, dat de

Professorenbuurt vanzelfsprekend gemixt is met vrouwen- en mannennamen. Dat wou ik toch even rechtzetten. Tot zover, dank u wel, voorzitter.

01:25:17

Voorzitter: Hartelijk dank. Zijn er mensen die nog een stemverklaring willen geven op deze motie? De heer Dijk van de SP.

01:25:25

De heer Dijk: Ik had eigenlijk nog een vraag.

01:25:28

Voorzitter: Dat kan niet meer. Dan mevrouw De Wrede.

01:25:47

Mevrouw De Wrede: Ja, wij zullen deze motie steunen, we vinden het een heel leuk initiatief. Natuurlijk zijn er nog allerlei andere achtergestelde groepen, om over de dieren maar te zwijgen, maar de emancipatie van vrouwen is ook nog lang niet klaar. En het zal inderdaad niet zo zijn dat vrouwen gelijk veel zelfbewuster worden op het moment dat ze meer vrouwelijke straatnamen zien, maar het feit dat de meeste straatnamen nog steeds mannelijk zijn, is toch iets dat zou moeten veranderen en dat zeker ook een bepaalde uitstraling heeft. Dus wij vinden het een heel leuk idee, we zullen met veel plezier de motie steunen.

01:26:26

Voorzitter: Ja, dank u wel voor uw inbreng. Dank u wel voor uw aanwezigheid. Dank u wel voor uw inbreng en uw woordkeuze, ik vond het weer aangenaam. Ik zou u naar huis spoeden als ik u was, want we hebben niet heel veel tijd meer. Dank, fijne avond.