

Inhoud

1. Opening en mededelingen	2
1a. Afscheid van Marjet Woldhuis als raadslid van de fractie 100% Groningen.....	2
1b+c. Installatie van dhr. J. Huisman als raadslid van de fractie SP en dhr. D. van der Meide als raadslid van de fractie PvdA.....	7
1d. Vaststelling agenda	8
1e. Vaststellen verslag van 28 april 2021	10
2. Benoemingen.....	10
3a. Initiatiefvoorstel Duurzaam bouwen.....	10
4a. Bekrachtiging geheimhouding o.g.v. artikel 25	13
5. Conformstukken	13
6. Conformstukken + moties	14
6a. Regionale Energie Strategie (RES) 1.0	14
6c. Structuurvisie De Suikerzijde bestemmingsplan De Suikerzijde deelgebied Noord en het MER De Suikerzijde.....	28
7. Discussiestukken.....	42
7a. Herijking visie Stadspark, doorontwikkeling evenemententerrein Stadspark	42
7b. Huisvestingsverordening 2021	89
8. Moties vreemd aan de orde van de dag.....	95
8a. Tempo, tempo, tempo.....	96
8a1. Tijdelijke woningen voor urgente gevallen	96
8a2. Meer sociale nieuwbouwambitie	96
8b. Een volgende stap in de afvalinzameling	98
8c. Aanpassen klimaat en energie gerelateerd beleid	102
8d. Verlofregeling raadsleden voor de 21 ^e eeuw	103
8e. Duurzame en zonvriendelijke daken op alle nieuwe industriële gebouwen	105
9. Sluiting	106

Voorzitter: K.F. Schuiling (Burgemeester)

Aanwezig: M. Wijnja (GroenLinks), J. Been (GroenLinks), A.M.M. Schoutens (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Sietsma (GroenLinks), J. Visser (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), K. Boogaard (PvdA), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D. van der Meide (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), T. Rustebiel (D66), B.N. Benjamins (D66), S. Claassen (D66), K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), J. Huisman (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), E. Akkerman (VVD), J. Boter (VVD), G. de Vries (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), T. Moorlag (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), W.I. Pechler (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), Y.P. Menger (100% Groningen), H. Moerkerk (100% Groningen), M. Woldhuis (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), R.F. Staijen (Stadspartij), S.R. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)
Aanwezig vanaf 17.55 uur: D. Brandenburg (SP)

Afwezig: W.H. Koks (SP)

Namens het college: wethouders I. Jongman, C. Bloemhoff, R. van der Schaaf, P.S. de Rook, I. Diks, P.E. Broeksma en G. Chakor

Namens de griffie: J.S. Spier

1. Opening en mededelingen

1a. Afscheid van Marjet Woldhuis als raadslid van de fractie 100% Groningen

00:18:36

Voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Wij hebben rechtstreekse verbinding met een oord, waar we helemaal niet hoeven te zitten, aangezien het hier ook lekker weer is. Echter, Woldhuis gaat weer op chic en zit op de Canarische Eilanden. Dat wordt dus een quarantaine van maanden straks, maar daar komen we wel weer overheen. De consequentie van deze verbinding met de Canarische Eilanden is wel dat we straks, na het afscheid van Marjet – in de eerste plaats om er emotioneel van bij te komen – een aantal minuten gaan schorsen. In die tussentijd kan dan de techniek de verbinding weer terugbrengen naar de Groningse proporties, dus we combineren het verdrietige met het nuttige, om het zo maar te zeggen. Dan gaan we over tot de installatie van raadsleden enzovoort. Kun je ons verstaan, Marjet? Ja, goed zo. Ik meld hier dat afwezig is, ons raadslid de heer Koks en enigszins verlaat zal de heer Brandenburg de vergadering betreden. Voor zover ik het kan zien, in vijf oogopslagen, is de rest van de raad aanwezig. Dat klopt. Dat brengt ons naar het afscheid van Marjet Woldhuis, raadslid voor 100% Groningen, zoals gezegd digitaal aanwezig vanuit het buitenland. Wij nemen afscheid van haar en dus ook van een vrouwelijk raadslid die vervangen gaat worden door een man. Dat terwijl jij je, Marjet, zo hebt ingespannen om meer vrouwen in de gemeenteraad te krijgen. Zo hebben we dus ook gelijk het eerste thema al te pakken, waar jij je heel hard voor hebt gemaakt. Je werd raadslid na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2014 en dat terwijl je daarvoor weinig interesse in de politiek had. Je was wijkverpleegkundige en daar had je het al druk zat mee,

maar de Stadspartij vroeg of de politiek toch niet iets voor jou was en volgens eigen zeggen zochten ze nog een jonge vrouw met een vlotte babbel en een goede uitstraling. Nadat had je een paar commissievergaderingen over de zorg had bezocht, ging je ervoor. Wie invloed wil uitoefenen moet de politiek in, vond je. Als zorgprofessionals wist je heel goed hoe de zorg eruit zou moeten zien. Je stond niet echt verkiesbaar, maar voerde een intensieve campagne en kwam met voorkeurstemmen in de raad. Over je verkiezing zegt je ergens: "Van alles wat ik heb meegemaakt, heeft dit de grootste impact op mijn leven gehad". Je vertelde de eerste twee raadsvergaderingen met knikkende knieën te hebben uitgezeten en over de les die je toen leerde: "Het belangrijkste is dat je blijft doorzetten, ook al word je aanvankelijk onderuitgehaald in een debat". Je hebt doorgezet. In 2016 heb je de partij verlaten en richtte met Bert Dijkhuizen een eigen partij op en bleef in de raad. Als afgesplitste eenling was het niet altijd even gemakkelijk, maar je had geleerd om door te zetten. Iedereen keek naar jou toen het er in 2017 omging of Diftar zou worden ingevoerd. Jij had de beslissende stem en Diftar kwam er niet. Dank daarvoor, want we hebben het er tot op de dag van vandaag nog steeds over.

00:22:52

Mevrouw Woldhuis: Oh, ja.

00:22:55

Voorzitter: Had je de kans gehad iets historisch te doen ... Op eigen kracht kwam je met 100% Groningen na de herindelingsverkiezingen van november 2018 met twee zetels in de raad, inmiddels zonder knikkende knieën en je voerde met zelfvertrouwen je fractie aan. Je richtte je op de voor jou belangrijke thema's, zoals de zorg en de hondenbelasting. Je zat ook met veel enthousiasme in de werkgroep Nieuwe Werkwijze Raad. Niet alles wat je wilde lukte. Het Peerd van Ome Loeks komt niet naar de binnenstad en de hondenbelasting bestaat nog, maar andere ideeën hadden meer succes, zoals het initiatiefvoorstel over de terugkeer van de ouderwetse gezinsverzorger. Daar was jij de trekker van. In januari steunde de raad unaniem jouw plan om met gezinsverzorgers kwetsbare gezinnen weer op de rails te helpen met de nadruk op rust, reinheid en regelmaat. Over de achtergronden van jouw initiatief zeg je: "Een gezin, naast je werk en sociale leven, draaiende houden dat is vaak topsport, waarbij de balans tussen draagkracht en draaglast al heel gauw verstoord kan raken". Over balans gesproken, je hebt ervaren dat het raadswerk vaak topsport is. Op alle politieke fronten zien we dat de werkdruk hoog is en dat het soms moeilijk is de juiste balans te vinden. Aan je mederaadsleden schreef je: "Het is een hectisch en druk leven om naast je gewone baan ook raadslid en fractievoorzitter te zijn in een grote gemeente". Je hebt daardoor nauwelijks tijd om stil te staan bij wat je aan het doen bent. Ook het verdriet om het overlijden van Bert Dijkhuizen speelt mee in jouw beslissing nu los te laten en afstand te nemen en niet terug te keren in de stad of in de raad. Marjet, je raadslidmaatschap is allesbehalve onopgemerkt gebleven. Je hebt laten zien hoe leuk en zinnig gemeenteraadswerk is en je hebt met bevlogenheid inwoners en zeker ook jongeren enthousiast proberen te krijgen voor de lokale politiek. Je hebt een gave, de gave om op te duiken in allerlei lijstjes. Zo ben je in 2018 ver gekomen in de race om de titel 'Beste raadslid van Nederland'. Rond diezelfde tijd was je ook genomineerd voor 'Vrouw in de media-award Groningen'. De vereniging van raadsleden bestempelde jou als 'Raadslid van de week'. Daar zei je gemiddeld 30 uur in de week aan het raadswerk te besteden en – dat is de meesten

van ons niet gelukt – je hebt de Linda gehaald. Ook daar zei je je in te zetten voor meer vrouwen in de raad: "Ik probeer uit te stralen, als ik het kan, kan jij het ook".

00:26:21

Mevrouw Woldhuis: Precies.

00:26:21

Voorzitter: Dat is natuurlijk een citaat van jou.

00:26:23

Mevrouw Woldhuis: Ja.

00:26:25

Voorzitter: Marjet, je hebt het gedaan op jouw manier en we wensen je het aller-allerbste toe. We danken je voor je grote inzet voor Groningen en ook voor jou natuurlijk een paard van de kunstenaar Harro Nikkels. Zolang we je het nog niet kunnen geven, zorgen we er goed voor en de bloemen houden we zo lang vers. Het ga je goed en heel erg bedankt.

00:26:52

Mevrouw Woldhuis: Dank je wel voor deze prachtige woorden.

00:27:09

Voorzitter: Mirjam.

00:27:09

Mevrouw Wijnja: Dank je wel. Marjet 100% niet in Groningen ging net gelijk al 100% Gran Canaria. Je kan alle kanten op hiermee, kennelijk. Energiek is een woord dat bij je past. Bombastisch was zelfs een term die uit deze raad kwam om jou te beschrijven. Stilletjes binnenkomen dat past je niet. Ik begreep dat een terugkerende scène was dat jij aankwam scheuren op de brommer met je wapperende haar, met een zingend: "Joehoe". Ik zie het voor me. Je was altijd in gesprek met onze inwoners en zette je energie in om de ideeën die daar ontstonden om te zetten in Gronings beleid. Daarbij was je niet bang om de confrontatie met je collega raadsleden aan te gaan, eiste je je plek op en had je het vooral in het begin lastig, omdat je alleen was en nog zoekende was naar hoe daar invulling aan te geven. Je toenmalige buurman in de raad heeft je gesteund waar hij kon en bewaart goede herinneringen aan die tijd. Je hebt het niet makkelijk gehad, maar je hebt in deze raad iets bijzonders neergezet, want zeggen dat je een partij begint, is één, maar het heeft ook doen is weer heel wat anders. Daar heb je hard aan gewerkt, niet alleen politiek, maar ook bestuurlijk. Dat deed je niet alleen. Belangrijk daarin is Bert voor je geweest. Een partij uit de grond stampen dat is hard en veel werken – dat weet je – en dat deed je altijd met volle inzet. Hoe serieus het raadswerk ook is ook, humor en lichtheid is belangrijk in dit werk. Dat weten jullie in de fractie en ik dacht, ik ga een beetje uit de doeken doen hoe dat er achter de schermen bij 100% af en toe aan toe ging. Bijvoorbeeld heb ik begrepen dat jullie meningsverschillen beslechten door stressballen naar elkaar te gooien en dat dat later plastic bestek werd. Op mijn vragen of dan degene die de andere raakte, gelijk kreeg, was het antwoord: dat bleef een beetje in het midden. Het thema Marjet en eten dat blijkt een heel ding te zijn. Zo blijkt er altijd iemand te zijn geweest die een 'eetsurvivalpakket' voor jou regelde tijdens de raad om te voorkomen dat je zou omvallen en blijkt jouw meest gestelde vraag: hoe laat gaan we eten? Hongerklop bij Marjet Woldhuis is kennelijk een serieuze

bedreiging geweest voor de voortgang van het Groninger democratisch proces. Je bent ook bekend geworden om je geplande en ongeplande verbasteringen van de Nederlandse taal. Zo deed je een aantal jaar geleden mee aan een debat over de problemen rondom huisvesting van studenten en de RUG had bij psychologie net de numerus fixus losgelaten. Tijdens dat debat noemde jij dat steevast de numerus fixus. Numerus fiscus, nu moet ik het wel goed zeggen. Marjet, je hebt iets moois neergezet. Je bent authentiek Gronings en weet wat er speelt. Je bent een voorbeeld voor jonge vrouwen, dat je invloed kunt hebben op je omgeving via de politiek. Je deed het met flair. Je bent een mooi en markant mens en vooral, je hebt het heel erg op je eigen manier gedaan. Je bent altijd jezelf gebleven. Wij wensen jou als raad heel veel geluk toe in de toekomst, maar willen je vooral op het hart drukken: blijf dat vooral doen; authentiek zijn, jezelf zijn, wat mensen daar ook van vinden; 100 procent Marjet.

00:30:33

Mevrouw Woldhuis: Nu, ja -

00:30:34

Voorzitter: Marjet.

00:30:34

Mevrouw Woldhuis: Ja, ik moet echt even bijkomen van al die prachtige woorden. Dank jullie wel allemaal. Het is altijd fijn om dit soort dingen te horen. Horen jullie mij goed?

00:30:48

Voorzitter: Komt goed, ja.

00:30:49

Mevrouw Woldhuis: Oké, goed. Nogmaals, dank jullie wel. Nu mag ik zelf nog even het woord te doen als laatste keer. Dank je wel daarvoor. Beste raad, college en alle kijkers thuis. Vandaag neem ik afscheid van jullie als raadslid van deze prachtige gemeente en ik heb de eer om nog één keer iets in het openbaar te mogen zeggen, als volksvertegenwoordiger van Groningen. Dankbaarheid, Voorzitter, dat is wat ik nu voel als ik terugkijk naar zeven jaar Groningse politiek. Ik kwam totaal onverwacht als wijkverpleegkundige uit Groningen-Zuid met voorkeurstemmen de gemeenteraad in. Ik weet nog heel goed dat ik mijn vader belde en vroeg: "Pap, wat moet ik nu doen, moet ik nu echt die gemeenteraad in zonder enige debatervaring?" Mijn vader zei toen: "Marjet, die zetel is van jou. Natuurlijk moet je dat doen. [Onhoorbaar] een echte Muntendammer geeft niet op. Kop ervoor en doe kist dat wel". Met die onbezonnenheid en drive ben ik de politieke arena ingestapt. Ik had op dat moment nooit durven dromen dat ik zover ben gekomen. Ik vond het iedere keer weer geweldig om nieuwe mensen te leren kennen en bewoners te mogen vertegenwoordigen. Ik vond het eervol om een bijdrage leveren aan een mooier en nog beter Groninger, maar wat ik vooral heel belangrijk vond, ik wilde echt het verschil maken en het echte verhaal overbrengen. Ik vond het alleen zinvol om moties te schrijven die er ook toe doen en voorstellen te maken die wat konden betekenen in de samenleving en te spreken met inwoners buiten in de raad. In mijn tijd als raadslid heb ik heel veel dingen meegemaakt. Ik ging bewoners vloggen om hun boodschap te vertalen naar de politiek. Ik heb een avond meegelopen met een medewerker op de tippelzone om te kijken wat voor mensonterend werk daar werd verricht en ik heb vijf internationale studenten een maand

lang in huis gehad toen zij dakloos werden. Ik heb ook een andere bijzondere ervaring meegemaakt. Ik stond in 2018 opeens in de top 12 van beste raadsleden van Nederland. Het waren echt mooie en indrukwekkende ervaringen die me altijd zullen bijblijven na zeven jaar raadslidmaatschap. Ook zeker één van mijn hoogtepunten als raadslid was om het initiatiefvoorstel te schrijven voor het hele gezin over de gezinsverzorgers samen met Wim, Femke en Els. Ik heb daarmee als verpleegkundige, met mijn kennis en kunde, een bijdrage kunnen leveren aan de Groningse zorg wat uiteindelijk ook één van mijn hoofdredenen was om de politiek in te gaan. Echter, ik had natuurlijk niet verwacht dat het voorstel unaniem door de raad en het college gesteund zou worden. Dank nog allen voor jullie steun daarvoor. Ik hoop dat het de komende tijd een mooie navolging gaat krijgen. Voorzitter, ik bedenk me trouwens nu, met betrekking tot hondenbelasting dat is nog niet helemaal gelukt, maar het schijnt dat er nog een mogelijkheid is. Als het zover is, dan zit ik natuurlijk wel op de publieke tribune dat snappen jullie allemaal wel. Echter, ik moet ook zeggen, Voorzitter, raadslid zijn betekent ook vele lange vergaderingen. Er waren ook zeker krenten in de pap, zoals de bekerfinale van FC Groningen, de huldiging waar we met zijn allen bij mochten zijn, de koning die naar Groningen kwam, het 400 jaar RUG-feestje en het voorstel van Diftar van Joost van Keulen, dat één dag van tevoren toch van tafel werd geveegd en daarna het krantenartikel in het Dagblad van het Noorden, op de zaterdag met de volgende kop: "Van Keulen gokt met Diftar 100 procent mis". Dit artikel hangt nog steeds boven mijn bed en dat zal er ook de komende tijd nog wel even blijven hangen. Eerlijkheidshalve weet ik ook nog goed dat ik neergesabeld werd door dezelfde wethouder, Joost van Keulen bij MartiniPlaza, hoe ik het aan de stok kreeg met de heer Loopstra over hondenbelasting en dat ik soms vol adrenaline uren niet kon slapen, omdat ik het toch echt op een punt niet met het college eens was. Ik kon het gewoon niet laten rusten thuis. Tip voor alle mensen die dit nog steeds hebben: gewoon vaker een debat doen, het gaat echt na jaren vanzelf over en wat ik altijd deed: een borrel in de kroeg dat helpt ook altijd. Enfin, er waren dus heel wat hoogtepunten, maar ook dieptepunten. Mijn grootste dieptepunt is voor mij nu één van mijn redenen om afscheid te nemen, want Voorzitter, in 2016 ben ik 100% Groningen begonnen samen met medeoprichter Bert Dijkhuizen. Sommigen van jullie hebben hem ook zeker nog gekend. Hij liep hier al 15 jaar als fractiemedewerker rond en was mijn wandelend archief, steun en toeverlaat en één van mijn beste maatjes. Bert was eerlijk en oprecht, sociaal gedreven, had een enorme dosis humor en een hart voor lokale politiek. Toen hij onverwachts en heel snel aan kanker overleed, slechts een paar maanden voor de verkiezingen van 2018, stortte mijn politieke lokale wereld opeens in. Ik moest sterk blijven en ik ging door. Dat had ik Bert ook op zijn sterfbed beloofd en dat heb ik gedaan. Ik ben oprecht trots op wat wij als fractie en als raad allemaal bereikt hebben de afgelopen jaren. Voorzitter, de afgelopen tijd stond voor mij, voor het eerst in hele lange tijd, in het een teken van bezinning en rust. Nu ben ik erachter gekomen dat de Groninger politiek voor mij voelt, alsof ik in een huis woon dat ik samen hebben opgebouwd met iemand die er nu niet meer is. Ik kan dat gevoel nu niet loslaten, daarom is het beter voor mij om nu even te gaan verhuizen, des te meer omdat ik weet dat ik nu een ijzersterke fractie achterlaat die er zeker weten wat van gaat maken de komende tijd en die goed op het huis van ons in Groningen zullen passen. Ik kan met een gerust hart de boel de boel hier laten. Ik heb besloten om de komende tijd een sabbatical te nemen en ik ga wonen en leven in het buitenland in Fuerteventura, in de Canarische Eilanden. Nog meer tijd nemen voor mijn herstel en

persoonlijke ontwikkeling, een nieuwe taal leren en zodra mijn heup het weer toelaat: kitesurfen; iets wat ik altijd al graag wilde doen, maar het nog nooit van gekomen is. Tot slot, Voorzitter, ik zei al dat mijn gevoel nu dankbaarheid is. Ik wil iedereen; griffie, colleges, raad, bodes en ambtenaren allemaal ontzettend bedanken voor de mooie samenwerking. Ik wil alle bewoners bedanken voor hun inspanning en betrokkenheid bij Groningen. Ik wil mijn familie en vrienden bedanken voor al die duizenden flyers die ze hebben weggebracht tijdens de campagne en tenslotte wil ik mijn fractie bedankt voor al hun steun, zeker van de afgelopen tijd. Raad, college, fractie, Hans, Jeannette, zet jullie de komende tijd in voor de volle 100 procent in voor Groningen, want Groningen verdient het.

00:37:44

Voorzitter: Dank je wel, Marjet. Mooi dat je Bert ook nog meenam in je woorden. Wij komen allemaal naar jou toe deze zomer en gaan ook allemaal genieten van het feit dat Joost nog boven je bed hangt. Dat willen we allemaal zien natuurlijk. Voor nu heel erg bedankt voor je aanwezigheid. We zullen goed op het paard passen. We houden de bloemen vers en ongetwijfeld mocht er nog een keer een debat over de hondenbelasting – ik kan het me niet voorstellen – komen, dan zien we jou weer op de publieke tribune. Alle goeds en heel veel succes in de Canarische Eilanden!

00:38:28

Mevrouw Woldhuis: Dank jullie wel.

00:38:32

Voorzitter: Iedereen zwaait nu naar je.

00:38:36

Mevrouw Woldhuis: Joehoe!

00:38:42

Voorzitter: Wij gaan even bijkomen – niet met een borrel nog – maar wel even voor de techniek. We schorsen even paar minuten totdat dat hersteld is. Dag Marjet.

00:38:56

Mevrouw Woldhuis: Dag.

1b+c. Installatie van dhr. J. Huisman als raadslid van de fractie SP en dhr. D. van der Meide als raadslid van de fractie PvdA

00:41:43

Voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zijn natuurlijk weliswaar wereldwijd te volgen, maar we hebben even de techniek weer aangepast. Wij hebben de installatie van de heer Jurrie Huisman als raadslid voor de SP en de heer Diederik van der Meide voor het ziekteverlof van mevrouw Van der Weele. Ik vraag eerst mevrouw Folkerts als voorzitter van de commissie Geloofsbrieven of wij beide leden kunnen toelaten. Het woord is aan mevrouw Folkerts.

00:42:28

Mevrouw Folkerts: Ja, dank u wel. De commissie verder bestaande uit Geeske de Vries en Steven Bosch. We hebben de relevante stukken ontvangen. Jurrie Huisman is op tien mei benoemd tot lid van de raad en Diederik van der Meide is op 21 mei tijdelijk benoemd. We

hebben alle stukken bestudeerd en in orde bevonden, dus wij adviseren tot hun beider toelating als lid van deze raad. Dank u wel.

00:42:52

Voorzitter: Dank u zeer. Dan verzoek ik de heren Huisman en Van der Meide naar voren te komen. Ik verzoek de leden te gaan staan en de andere aanwezigen.

00:43:21

Voorzitter: Ik lees u de tekst voor – die u wel kent, denk ik – en dan vraag ik u successievelijk om daarop te reageren. Dat verklaar en beloof ik. Ik nodig u dan daartoe uit. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Meneer Huisman zegt u mij na, dat verklaar en beloof ik.

00:44:18

De heer Huisman: Dat verklaar en beloof ik.

00:44:22

Voorzitter: Meneer Van der Meiden.

00:44:23

De heer Van der Meiden: Dat verklaar en beloof ik.

00:44:24

Voorzitter: Dan mag ik u beiden van harte feliciteren. U krijgt bloemen en we hebben afgesproken in het presidium dat u wordt gefeliciteerd in de pauze straks met het eten. U trakteert op het diner.

1d. Vaststelling agenda

00:45:00

Voorzitter: Dan komen wij bij het agendapunt: Vaststelling van de agenda. In het presidium is het orde voorstel daartoe aan de orde geweest van Stadspartij, VVD, CDA, SP, 100% Groningen en PVV, waarin wordt voorgesteld om de 'Herijking van de visie Stadspark' en de 'Doorontwikkeling evenemententerrein' van de agenda af te voeren'. Ik heb begrepen dat de heer Sijbolts daar namens de indieners het woord over voert. De heer Sijbolts.

00:45:34

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. We hebben ook afgesproken dat ik niet alle drie A-4'tjes zou ga voorlezen. De strekking is volgens mij helder. Een aantal partijen hebben bij de behandeling twee weken geleden aangegeven dat ze graag een tweede sessie hadden willen houden, omdat er nog veel onduidelijk waren. Die onduidelijkheden hebben wij verwoord in het ordevoorstel en daarom verzoeken wij de raad om dit raadsvoorstel van de agenda te halen.

00:45:59

Voorzitter: Dat is voldoende, ook voor de andere indieners? Mevrouw De Wrede.

00:46:30

Mevrouw De Wrede: Wij kunnen ons in grote lijnen aansluiten bij het ordevoorstel, zoals nu gepresenteerd is door de heer Sijbolts. Wij delen de overwegingen ten aanzien van de drafbaan niet, maar de overwegingen ten aanzien van de ontbrekende onderzoeksresultaten op het gebied van ecologie delen wij wel. Voorts kunnen wij ons ook geheel vinden in het dictum, dus wat de Partij van de Dieren betreft zijn wij ook voor uitstel van dit raadsvoorstel.

00:46:59

Voorzitter: Dank u zeer. De heer Bosch, Student en Stad.

00:47:03

De heer Bosch: Ja, Voorzitter, we vinden de plannen van het Stadspark mooi. We zijn blij met de evenementen en het evenemententerrein en met de mogelijkheden tot horeca en stadstrand, maar de informatievoorziening en het schommelschip aan argumenten van het college, die grotendeels of allen zijn weerlegd, kunnen wij toch tot geen andere conclusie komen dan dit ordevoorstel te steunen.

00:47:24

Voorzitter: Dank u zeer. Dan geef ik eerst het woord nog aan het college voor een kort preadvies over het ordevoorstel en dan is het aan u. Het college.

00:47:42

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel, Voorzitter. Namens het college – en dat zal geen verrassing zijn – zullen wij dit ordevoorstel aan u ontraden. Naar ons idee is alle informatie gegeven. De vragen zijn beantwoord. Er is een uitgebreid inspraaktraject geweest op beide voorstellen. Naar ons idee zijn met deze informatie deze voorstellen meer dan besluitrijp en is er geen enkele reden om besluitvorming hierover uit te stellen.

00:48:13

Voorzitter: Dank u zeer. Kan ik overgaan tot stemming over het ordevoorstel of wenst iemand daar nog het woord over te voeren? Gaat uw gang, GroenLinks.

00:48:25

De heer Sietsma: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan uitstel. Wat ons betreft is de informatievoorziening over de drafbaan met name voldoende geweest en we vinden het belangrijk dat we juist nu besluiten gaan nemen, zodat we ook aan de uitwerking kunnen beginnen. Dan komen velen van de gestelde vragen vast nog aan de orde.

00:48:41

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan stel ik voor dat we gaan stemmen over het ordevoorstel.

00:49:24

Voorzitter: Meneer Van der Laan dacht, wat mevrouw Woldhuis kan, dat kan ik ook eens proberen, maar toch niet; uw stem is doorgekomen. Drieënveertig stemmen moesten worden uitgebracht. Dat is ook gebeurd. Voor het ordevoorstel tot uitstel 18, tegen 25. Dat betekent dat het punt als agendapunt 7a gehandhaafd blijft. We beginnen dus straks bij de discussiepunten met dit onderwerp. Dan ben ik bij een ander voorstel dat gaat over agendapunt 5a. Daar is ook een voorstel om er wat anders mee om te gaan en daarvan is zojuist in het presidium afgesproken, met redenen omkleed, dat wij dat aan het eind van deze vergadering, na de behandeling van de discussiepunten, zullen bespreken. Dat voorstel

komt dus dan aan de orde. Dan deel ik u mede dat bij agendapunt 6b Huisvestingsverordening 2021, een amendement is aangemeld door de PVV en de VVD. Daardoor verplaatst het naar de discussiepunten, dus wij beginnen straks onder 7a met het Stadspark en de Doorontwikkeling evenementen en dan komt de Huisvestingsverordening. Dan komt er een aantal moties vreemd aan de orde van de dag. Dan gaan we even in beslotenheid praten over het ordevoorstel van onder andere de VVD en de PVV en gaan we daarover besluiten en dan ronden we de vergadering af. Dat was het over de agenda. Verder nog opmerkingen daarover? Niet het geval. Aldus vastgesteld.

1e. Vaststellen verslag van 28 april 2021

Voorzitter: Dan de raadsvergadering het verslag van 28 april. Is dat ordentelijk weergegeven? Daar lijkt het op, dan stellen we dat vast.

2. Benoemingen

Voorzitter: Er zijn geen benoemingen.

3a. Initiatiefvoorstel Duurzaam bouwen

Er is wel een initiatiefvoorstel van de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 over duurzaam en betaalbaar bouwen. Daar heeft op 12 mei een meningsvormende sessie over plaatsgevonden en toen is op enkele punten het voorstel aangepast. Er is een amendement van de SP op. Ik kijk eerst even naar mevrouw Wijnja of meneer Sietsma. Meneer Sietsma.

00:52:20

De heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. Kort even toelichten welke wijzigingen wij hebben aangebracht en even reageren op het amendement, denk ik. Wij hebben het punt van de Groningse energienorm wat verduidelijkt. Het was nooit onze bedoeling om dat bij wijze van spreken morgen te laten ingaan, maar wel om die ambitie uit te spreken dat we strenger willen zijn dan de huidige bouwvoorschriften. We hebben een voorstel van de SP omarmd om te kijken of je huurwoningen zo kunt bouwen dat ze langer meegaan, omdat dat wellicht geld vrijspeelt om duurzaamheidsmaatregelen ook in de huursector te realiseren. Over het amendement. Ik begrijpt dat de SP zijn eigen strategie volgt; als één voorstel is omarmd, dan komen wij met een tweede voorstel. Dat mag natuurlijk, maar de wethouder heeft over het amendement in de commissie al wat gezegd en we wachten af tot het college de erfpachtkwestie goed heeft uitgezocht, dus wij gaan het amendement niet steunen. Dank u wel.

00:53:21

Voorzitter: Dank u zeer. Dan geef ik SP graag de gelegenheid het amendement nog toe te lichten.

00:53:27

De heer De Greef: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, het initiatiefvoorstel van GroenLinks, PvdA en D66 kan op steun van de SP rekenen. Duurzaam en betaalbaar bouwen moet volgens de SP ook leiden tot betaalbaar wonen, omdat onze inwoners zitten te springen om goede, betaalbare huizen en een lage energierekening. Daarom is de SP blij dat wij, zo lijkt het, een

meerderheid van de raad hebben kunnen overtuigen dat een langere levensduur voor volkshuisvesting en sociale huurwoningen mogelijk kan leiden tot lagere huren. De SP zou de SP niet zijn, als wij vinden dat er nog een stapje bij moet. Daarom doet de SP het voorstel om, vooruitlopend op de discussie in het najaar, erfpacht van grond als middel aan te wijzen om grondprijzen over een langere periode te verdelen. Omdat dit voorstel ook vanaf één januari 2025 ingaat, lijkt het ons prima om dat toe te kunnen voegen, zodat wij de prijzen van huurwoningen en goedkope koopwoningen ook kunnen drukken en dat is waar onze inwoners om zitten te springen. Wij hopen dus ook daar de raad van te kunnen overtuigen.

00:54:34

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik u voor dat er even preadvies komt over het amendement. Zullen we dat eerst even doen, dan kunt u dat nog in de woordvoering betrekken. Wie van het college mag ik het woord geven over het amendement van de SP?

00:54:51

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel, Voorzitter. In zijn algemeenheid, ook het college is positief over dit goede initiatiefvoorstel van deze partijen. We hebben er een goed debat over gevoerd in de commissie en dat heeft geleid tot een aantal aanpassingen, dus daar zijn we positief over. Over het amendement kan ik me aansluiten bij de woorden van de heer Sietsma. Wij hebben toegezegd dat we na de zomer, ook in een breder verband, terugkomen op thema's als erfpacht, maar ook de sociale koopwoning. Ik denk dat dat het meest juiste moment is om dat in de breedte te bespreken.

00:55:26

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Van Niejenhuis.

00:55:30

De heer Van Niejenhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog benadrukken dat wij als PvdA, als mede- initiatiefnemer van dit voorstel, dit hebben gemaakt, omdat wij willen dat mensen betaalbaar kunnen wonen in de toekomst en dat dit een substantiële bijdrage is aan lagere woonlasten, als ook de energielasten naar beneden gaan. Bovendien vinden wij ook dat energie die niet gebruikt wordt ook niet opgewekt hoeft te worden en we zien allemaal dat dat minder kolen en minder gas, maar ook minder zonneparken en windmolens oplevert, dus dat is alleen maar goed voor onze omgeving. Wij zullen het amendement over de erfpacht, dat de SP heeft ingediend, niet steunen en sluiten ons daarbij aan bij de woorden van de wethouder.

00:56:06

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen over initiatiefvoorstel of het amendement? De fractie van de ChristenUnie.

00:56:16

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt Voorzitter en bedankt ook nog aan de indieners van het initiatiefvoorstel. Wij zijn blij met de aanpassingen die gedaan zijn in het stuk naar aanleiding van de commissie en we willen nog wel benadrukken dat het wat ons betreft wel belangrijk is dat we landelijk zo veel mogelijk dezelfde norm aanhouden. Een Groningse norm die heel veel scherper is dat lijkt ons lastig uitvoerbaar en daarom zijn we ook heel blij met het laatste punt in het voorstel, namelijk dat er een lobby moet komen om ook de landelijke norm aan te scherpen. Dank u wel, Voorzitter.

00:56:51

Voorzitter: Dank u zeer. Andere fracties nog? Niet het geval, dan stel ik u voor dat we overgaan tot stemming van het - Oh, sorry VVD, mevrouw De Vries.

00:57:02

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Ja, wij vonden dat het initiële voorstel een mooi doel had, maar het was wat onwerkbaar voor marktpartijen. We zijn blij dat het nu aangepast is, want we steunen het doel wel degelijk. We vinden het alleen belangrijk dat het bedrijfsleven moet kunnen rekenen op de overheid. De innovatiekracht, ook in de verduurzaming, zit bij de bedrijven en zij moeten weten waar ze aan toe zijn. We steunen dus wel de ambitie en we zijn ook echt benieuwd naar de pilot, want wat ons betreft moeten we hier een slag in maken. We willen nog drie dingen meegeven. Het eerste is dat we hopen dat het ook echt in nauw overleg met de bouwondernemers verder uitgewerkt wordt. Het tweede is dat we uiteindelijk wel moeten kijken wat dit in de praktijk doet met tijd en geld, want we willen niet dat de uitkomst hiervan leidt tot vertraging in het bouwtempo. Laatste is dat we wel vinden dat de tekst en de toelichting in het initiatiefvoorstel wat ons betreft wat te kort door de bocht is zo nu en dan. Het is bijvoorbeeld wat ons betreft niet acceptabel om de dure huur- en koopsector volledig op te laten draaien voor alle extra kosten van sociale woningbouw en middenhuur. In dat soort aannames kunnen we ons dus niet vinden, maar we staan wel achter de verzoekenpunten en zullen het voorstel daarom steunen.

00:58:11

Voorzitter: Dank u zeer. Ja, CDA, meneer Ubbens.

00:58:15

De heer Ubbens: Ja, ik kan me grotendeels aansluiten bij de woordvoering van de VVD en eerder ook van de ChristenUnie. Waar het volgens ons nog wel over gaat ... Je staat hier nu een ambitie uit te spreken om tot een strengere norm te komen of tot de best mogelijke norm, maar die discussie over hoe dat dan straks afsteekt tegen de landelijke norm zullen we dan t.z.t. moeten voeren, omdat het natuurlijk ook gaat over het op peil houden van de woningbouwproductie en dat moet niet in gevaar komen, dus met die kanttekening stemmen wij toch in.

00:58:44

Voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, meneer Sijbolts.

00:58:53

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Wij kunnen aansluiten bij de woordvoeringen van VVD en het CDA en wij zullen het amendement van de SP niet steunen.

00:59:04

Voorzitter: Dan hebben we volgens mij iedereen, die dat wenste, gehad en stel ik u voor om het amendement in stemming te brengen. Ik open de stemming en er moeten 43 stemmen worden uitgebracht.

01:00:02

de heer Leemhuis: Voorzitter, ik zei al in principe dat wij gedijen wel weggehaald hebben.

01:00:15

Voorzitter: En anders zorgen jullie er wel voor natuurlijk. Maar ik tel nu wel 43 uitgebrachte stemmen. Het lijkt ook redelijk consistent. Ik zie trouwens wel een verdeeld SP. Het had krachtiger gekund maar het is niet anders. Voor 7 leden, tegen 36, optel tot 43. En dat betekent dus dat het amendement is verworpen. En dan komen we bij het voorstel zelf. ~ dat is stemming. Moet ik het even laten staan zodat de indieners foto's kunnen nemen van deze uitslag? Alles bereid, hoor. Nou gefeliciteerd en mooi dat er zo'n brede steun is voor het initiatiefvoorstel, prachtig instrument van de Raad en wordt ook ruim gehonoreerd. 43 leden voor.

4a. Bekrachtiging geheimhouding o.g.v. artikel 25

Voorzitter: Dan zijn we bij de ingekomen stukken: bekrachtiging van geheimhouding op grond van artikel 25. Is dat akkoord wat u betreft? Dat is akkoord op dus besloten.

5. Conformstukken

Voorzitter: Dan zijn we bij de conform stukken, over Vijf A heb ik zojuist iets gezegd aan het eind van de vergadering en u bent in de gelegenheid, als u dat wenst, om een stemverklaring af te leggen. Bij Vijf B: de bouwkosten plus pakket scholen. Is daar behoefte aan? Niets. Dan de Driebond school Engelbert. We feliciteren Engelbert met dit prachtige nieuwe schoolgebouw. Er is een stemverklaring bij de gymzaal Molukkenstraat. Meneer Leemhuis.

01:02:57

de heer Leemhuis: Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks is heel blij met dit voorstel, dat het Karrepad en de Korreweg eindelijk weer een gymzaal kunnen krijgen. En ook dat de gymzaal energie neutraal gemaakt gaat worden. In de commissie vroeg ik nog wel aandacht voor het feit dat het bouwvlak wel in een gemeentelijke ecologische structuur ligt en daarom is mijn fractie blij dat de wethouder toezegde om met aanvullende eisen de natuur, inclusief bouwen, nog sterker in de bouweisen op te nemen en we zien uit naar het resultaat.

01:03:25

Voorzitter: ~. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee, nou fijn dat we de gymzaal weer kunnen herbouwen. Ook aanvaard. Dan het bestemmingsplan Veegplan? Niemand. Twee kiosken op het Wielewaalplein? Ook akkoord. Dan heeft de wethouder nog het verzoek om even iets te zeggen over de conceptlijst karakteristieke panden. Wethouder van der Schaaf.

01:04:04

de heer Leemhuis: Ja, dank u, voorzitter. Een korte correctie over de tekst die er staat, uiteraard heeft dat geen betrekking op het besluit maar wel in de toelichting van het raadsvoorstel. Het is wel even belangrijk omdat daar in het verleden ook wel eens een gedoe over geweest is. We schrijven hier dat we alle eigenaren van karakteristieke panden een brief gaan sturen. Dat gaan we niet doen, het risico is te groot dat er dan fouten worden gemaakt. Daar zijn we in het verleden ook wel door de Ombudsman op de vingers getikt dat we daar niet consequent in zijn. Het risico is dat de één wel een brief krijgt en de ander niet. Dus wat wij doen is op basis van al onze wettelijke taken uiteraard de besluiten beschikbaar maken en inzichtelijk maken voor iedereen en daarnaast via een mediacampagne proberen

mensen te wijzen op de mogelijkheid die we bieden. Maar voor het voorstandings~ is het wel goed om dit even te melden.

01:04:58

Voorzitter: Dank u zeer. Leidt dat nog tot stemverklaringen bij het voorstel? Niet het geval. Aldus besloten. Dan de wijkvernieuwing, Sunny Selwerd, de herinrichting van Selwerd-Zuid, daar nog stemverklaringen? Nee. En dan tot slot de financiële jaarstukken publieke gezondheid en zorg? Ook niet, aldus besloten.

6. Conformstukken + moties

6a. Regionale Energie Strategie (RES) 1.0

Voorzitter: Dat brengt ons bij de conform stukken waar een aantal moties op is aangekondigd. In de eerste plaats de regionale energietransitie, de RES. En daar zijn een drietal moties op aangekondigd van de Partij van de Arbeid en de VVD, Partij voor de Dieren, Student en Stad en GroenLinks. Die kunnen dan in de woordvoering gelijk worden meegenomen. Wie mag ik daarover het woord geven? Ja, Partij van de Arbeid.

01:06:09

PvdA: Dank u wel. Ik beperk me in mijn woordvoering ook tot onze motie. De PvdA is trots op de ambitie die de gemeente Groningen laat zien. We willen grote stappen zetten en een fatsoenlijke bijdrage leveren. Dat vertaalt zich uiteraard ook in onze bijdrage richting RES 1.0. We willen vooroplopen, innovatief en ambitieus zijn en niet weggelopen van onze gedeelde verantwoordelijkheid maar bovenal willen we het gewoon goed doen. Maar met enige regelmaat zien we dat we daar in stuiten op wetten, regels en voorzieningen die daar nog niet klaar voor zijn. De beschikbare netcapaciteit is een beer op de weg die we al even kennen en elders in dit land hebben zien opduiken, maar nu blijkt dat ook een reëel gevaar in onze gemeente. We zien wat het college hier al proactief in doet, maar dat voorkomt niet dat we in de tussenliggende periode het reële risico lopen dat niet alle projecten gelijktijdig gerealiseerd zullen kunnen worden en er soms lang vele jaren gewacht zou moeten worden. Het gaat ons om deze periode. Wat ons betreft zou, op het moment dat er sprake is van schaarse projecten die hoger op de ladder staan en bovendien vaak voortkomen uit particuliere of corporatieve initiatieven niet in de wachtkamer gezet moeten worden. We weten allemaal hoe ingewikkeld de opgave Zon op Dak is. We kunnen het niet gebruiken dat onze inwoners, organisaties en bedrijven gedemotiveerd raken om mee te doen, omdat ze achteraan moeten aansluiten, achter de grote jongens, waaronder de gemeente zelf van de zonneparken. Bovendien verwachten wij niet dat dit het draagvlak voor zonneparken ten goede zou kopen. Daarom deze motie. Als we uitdragen dat we met de energietransitie zonder een plan in te zetten, omdat er niet voldoende ruimte is op alle daken, dan is het niet uit te leggen waarom er wel een zonnepark komt, terwijl het buurthuis moet wachten. Dank u wel.

01:07:59

Voorzitter: Zijn er nog andere fracties? Partij voor de Dieren?

01:08:07

PvdA: Dank u wel, voorzitter. Er zit hier een bijlage bij en daarin is veel aandacht weggelegd

voor mestvergistings bij de regionale warmtetransitie en zoals misschien bekend is de Partij voor de Dieren een groot tegenstander van mestvergistings bij het opwekken van energie, dan wel warmte, omdat we dit absoluut niet duurzaam kunnen noemen. Het is immers een restproduct van een zeer niet duurzame sector die leidt tot ontbossing tot afname van de biodiversiteit en nog heel veel dingen, die zelf ook heel veel energie eet. Dus geen mestvergistings. Wij willen het college wel iets anders aanbieden ter overpeinzing en we zouden ook graag willen dat dat ter harte wordt genomen bij de uitwerking van deze regionale warmtetransitie, namelijk de motie met de naam uw poep doet ertoe. Het blijkt namelijk dat rioolslib wel al gebruikt wordt om energie op te wekken, maar dat als je dat dichterbij huis doet, dat dat toch veel meer warmte kan leveren dan als je dat later in het proces doet. Dan zijn de vergistingsprocessen namelijk al een heel stuk verder. En vandaag deze motie, dus geen dierlijke poep maar wel menselijke. Dank u wel.

01:09:48

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere woordenmeldingen? Ja, meneer van Kesteren van de PVV.

01:09:53

Partij voor de Dieren: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, na corona hebben we wel iets anders om ons druk om te maken dan over de decadente perverse contraproductieve klimaatambities zoals die hier geventileerd worden. Het RES-proces, dat is een eenzijdig gebeuren. De scepsis en nadelen worden verzwegen voor de inwoners en over de moties wil ik het volgende zeggen: het is luchtfietserij, voorzitter. We moeten realistisch bouwen en de economie weer aan de praat zien te krijgen. Stop met deze fata morgana en keer terug in de realiteit. Proberen de alledaagse problemen op te lossen met mekaar is veel beter. De inwoners worden er poepflauw van. Dank u wel.

01:10:35

Voorzitter: U had nog een vraag van de SP. Meneer Dijk.

01:10:37

de heer Dijk: Ja, voorzitter, ik zou de heer van Kesteren willen vragen om er een beetje meer passie en te gooien, want ik vind het een beetje een flets verhaal worden nu.

01:10:44

de heer van Kesteren: Ja, voorzitter, zo hysterisch als de heer Dijk van de SP doet, dat die daar met borden staat te zwaaien, dat ziet hij ~.

01:10:53

de heer Dijk: Er zit wel emotie in.

01:10:57

de heer van Kesteren: Nou, ik gooi er af en toe wel moties in ja.

01:11:00

Voorzitter: Heel goed. De VVD, Meneer Boter.

01:11:04

de heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wou nog graag even reageren. Ik wou eerst wat azijn gaan pissen over de motie van PvdA, want die is wat laat. Maar toen bedacht ik: we staan er ook op en we zijn een partij van optimisten. Het is gewoon een hele mooie

motie die er voorligt van de PvdA omdat het ook de ruimte biedt aan particulieren, aan buurthuizen en corporatiebedrijven om ruimte te krijgen op daken en dat ook zo veel mogelijk te benutten in de netcapaciteit. Dat is een prachtige ambitie. De rest, daar vinden we wel van dat de ambitie een beetje te ver gaat. Maar dank voor de motie van de PvdA.

01:11:37

Voorzitter: Meneer van Kesteren.

01:11:38

de heer van Kesteren: Ja, voorzitter, daar zou ik toch wel op willen reageren. De VVD is een liberale partij en ik ga ervan uit dat de VVD dat toch aan de inwoners zelf over laat. De vrijheid, hoog in het vaandel, dat moeten de bewoners zelf uitmaken wat ze op hun dak pleuren. En als ze dat gewoon met kunststof dakbedekking doen wat niet gaat lekken en als ze daar meer vertrouwen in hebben, dan moeten ze dat vooral doen. En zo ken ik de VVD, maar niet met deze dwingende maatregelen.

01:12:05

Voorzitter: De vraag is: vindt u dat ook?

01:12:09

de heer Leemhuis: Ja.

01:12:11

de heer Boter: Nou ja, dit is precies het azijn pissen waar ik even van weg wou blijven. Dus het pleuren op daken van zonnepanelen, dat is aan iedere een vrije keuze en dat is ook precies wat wij lezen in de motie van de PvdA, dat het een vrije keuze is om dat te doen, maar we staan er wel voor dat het wel handig is om zonnepanelen aan te leggen. Dus als we dat bemoedigen en die energie kan terug geleverd worden, dan lijkt me dat van groot belang. En dan hoeven ze in ieder geval niet in velden neergelegd te worden, waar inspraak wat lastiger is. Dat is de heer van Kesteren toch wel met me mee eens.

01:12:41

Voorzitter: Meneer van Kesteren.

01:12:42

de heer van Kesteren: Nee, daar ben ik het niet mee eens, voorzitter, omdat ik het heel dwingend vind, want er wordt ook langs de deuren gegaan en heel dwingend proberen ze je over te halen om maar vooral zonnecollectoren op je dak te leggen. Ik vind dat iets met vieze smaak van marxistisch, socialistisch van u moet dit doen. Nou ik moet helemaal niks.

01:13:05

Voorzitter: Overigens bij pluralia, op daken komt wel bouw- en woningtoezicht langs, dus ik zou het er toch gewoon op leggen en niet op pleuren. Meneer Staijen, Stadspartij.

01:13:16

de heer Staijen: Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, de stadspartij is tegen het RES-voorstel. We vinden het bod veel te hoog, zowel gemeentelijk als provinciaal. Het ontbreekt totaal aan ~ per inwoners. De motie over draagvlak daarom van GroenLinks in de stad is mosterd na de maaltijd. Achteraf gaan uitleggen als alles al vaststaat, dat is geen draagvlak. De motie poep van de Partij voor de Dieren stuurt ons, volgens ons, terug naar 1800 met, als ik het woord mag gebruiken, de strontkar. De waterzuivering doet bijzonder goede dingen met

slib, wat uit het rioolproces komt. Dus daar gaan wij niet in mee. De motie voorrang voor stroom op het dak van de Partij van de Arbeid steunen wij van harte. Dat sluit naadloos aan bij ons standpunt. Eerst de daken en dan pas de landerijen. Dank u.

01:14:06

Voorzitter: Meneer Rebergen van de ChristenUnie.

01:14:09

de heer Rebergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit punt hebben we natuurlijk al besproken in de ~ vergadering, maar een korte toelichting. Als basis voor de rest geldt de zonneladder en er is een voorkeur voor zon op daken onbenut terrein in bebouwd gebied. Daarom zullen we in deze vergadering ook een aantal mede-indienen die daarvoor pleiten, namelijk bij de bespreking van de Suikerzijde en de motie vreemd over zon op de industriële daken. Maar om aan de doelstellingen te voldoen is meer nodig. Daarom is er geen sprake van vochtijdelijkheid maar dit kan wel een probleem opleveren in de lijst tot de netcapaciteit. We dienen daarom de motie dak voor land, samen met PvdA en andere partijen in. Verder hebben we nog een vraag aan de wethouder over de netcapaciteit. Zou het misschien helpen als we als gemeente duidelijk zijn over de exploitatie van grote energieprojecten, namelijk dat we werken met lokale initiatieven, energiecoöperaties of zelf exploiteren en dus dat commerciële projectontwikkelaars dat niet gaan doen. Zij leggen nu beslag op de netcapaciteit in verwachting project te gaan doen. Tot zover.

01:15:14

Voorzitter: Mevrouw de Wrede, had u een vraag of bent u aan het nadenken?

01:15:20

PvdA: Nou, ik had nog een vraag voor de Stadspartij maar ik geef toe dat ik zo even onbewust een bepaalde pose had aangenomen die niet bedoeld was om te suggereren dat ik nog een vraag hebt. Maar als u mij toch het woord geeft, dan wil ik dat wel graag nemen.

01:15:34

de heer Leemhuis: Nee, maar dan kom ik onmiddellijk op terug, maar ik ga wel even naar Student en Stad de heer Bosch.

01:15:41

de heer Leemhuis: Ja, dank u wel, voorzitter, want klimaatsverandering bedreigt onze manier van leven. Het is een wereldwijd probleem waarin de hele wereld moet veranderen om de planeet leefbaar en veilig te houden voor onze beschaving en vele andere levende dieren en planten. De welvarende landen moeten hierin vooroplopen, laten zien dat het kan en vervolgens zal de rest van de wereld volgen. Nederland moet dus samen met de rest van het westen heel erg hard zijn best gaan doen en we zijn nu één van de slechtst presterende landen. De regionale energiestrategie helpt ons om ervoor te zorgen dat de regio's in Nederland zelf kunnen invullen hoe ze de elektriciteits- en warmtetransitie willen invullen maar het doet pijn. Er moet geïnvesteerd worden en de omgeving van veel mensen gaat veranderen. Omdat het een globaal probleem is en wat wereldwijd speelt, is het dan ook meer dan logisch dat veel inwoners het grote plaatje niet overzien. Een regionale campagne voor draagvlak helpt daar niet bij en dan wordt er veel vaker naar andere opties gewezen, waar ook wat gebeurt, maar men overziet het gehele plaatje niet. We moeten ons namelijk

overal gaan inzetten. Een landelijke campagne waarin het grote plaatje wordt uitgelegd aan alle Nederlanders en voor welke uitdagingen we staan, zal hierbij helpen.

01:16:59

Voorzitter: Meneer van Kesteren.

01:17:02

de heer van Kesteren: Ja, voorzitter, ik zou de woordvoerder van Student en Stad willen voorleggen, en zo ver is hij zelf nog niet, dat de grootste uitdaging van gezinnen is om de eindjes aan elkaar te knopen elke maand om rond te komen. En die zitten echt niet te wachten op het ideologische verhaal vanuit de gemeenteraad en vanuit het gemeentebestuur, waarin ze alleen maar op kosten worden gejaagd onder het mom van we moeten de wereld verbeteren en de rest volgt vanzelf. Kunt u zich ook iets voorstellen, kunt u zich indenken dat gezinnen met hele andere problemen worstelen dan waar Student en Stad mee worstelt?

01:17:43

de heer Bosch: Nou voorzitter, ik zou tegen de heer van Kesteren willen zeggen dat de jonge generatie niet begrijpt dat er zo lang, zo weinig is gedaan aan de klimaatverandering en dat er nog steeds zoveel mensen zijn die volksvertegenwoordigers zijn en totaal het probleem ontkennen. Ik was verder en ik had het over de erg onbekende site van de Rijksoverheid wat nu de campagne is, en dat is www.iedereendoetwat.nl maar niemand kent het helaas en we kunnen vanuit de gemeente Groningen een signaal geven via de rest van de regio's dat het rijk meer moet doen voor landelijk draagvlak. Daar roept de motie tot op. Verder steunen we de motie van de Partij van de Arbeid en consorten. Wel hopen we dat dit niet te veel ten koste zal gaan van de snelheid van de elektriciteitstransitie, maar dat is erin opgenomen. En tot slot lijkt de motie van de Partij van de Dieren niet heel erg duurzaam. Niks doen met dierenmest dat er toch al is, is zonde, terwijl er nou juist zo een groot tekort is aan biogas.

01:18:47

Voorzitter: Mevrouw Wrede heeft nog een vraag.

01:18:49

mevrouw Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Bosch, wat jammer, u heeft zo een mooi verhaal waar we ons helemaal bij kunnen aansluiten, maar dan eindigt u op deze manier. U weet toch wel dat er heel veel redenen zijn waarom we de vee industrie echt heel erg moeten afbouwen en dat we daarom er niet naartoe moeten dat we een infrastructuur gaan optuigen voor dierlijke mest om die te vergisten die bovendien ook helemaal niet duurzaam vergist kan worden. Heeft u zich er wel eens in verdiept, vraag één? Dan zou u toch weten, vraag twee, dat een mestvergisting nooit energie oplevert maar alleen maar meer energie kost.

01:19:31

de heer Bosch: Ja, antwoordt één. En daaruit blijkt dat wanneer je niks doet met mest van dieren er ook CO2 vrij komt. Als je het toch hebt, kun je het maar beter gebruiken en er uiteindelijk huizen mee verwarmen. En een industrie ervoor opzetten, die industrie is er al en u roept op ermee te stoppen en die fabrieken stil te laten staan. Dat helpt niet.

01:19:53

Voorzitter: Ik ga naar GroenLinks, mevrouw Nieuwenhout.

01:19:56

mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank, voorzitter. Wij staan met z'n allen voor een enorme opgave: de energietransitie. Het is een enorm complex gebeuren waarin iedereen zijn eigen steentje moet bijdragen, groot of klein. Het belang van de energietransitie ga ik je niet verder uit de doeken doen, maar wel willen wij zeggen dat wij de moties van de Partij van de Arbeid over het dak voor land steunen, omdat dat een manier is waarop alle lokale initiatieven die nu de toegang tot het net dat wordt ontzegd, toch vooral kunnen krijgen. En wij denken dat dat heel belangrijk is om juist die boodschap 'we doen het samen, iedereen doet wat' goed naar voren te brengen. Wat dat betreft dienen we ook samen met Student en Stad de motie in over de landelijke campagne, want we weten dat heel veel mensen de lokale media en berichtgeving vanuit de lokale overheden totaal ontgaat, terwijl het wel belangrijk is dat iedereen ervan doordrongen is waar we mee bezig zijn. Als je niet weet waarom het zo belangrijk is dat we de energietransitie doen, dan kom je misschien inderdaad, zoals de heer van Kesteren altijd zegt, heel erg boos tegenover alle extra kosten te staan. Terwijl als je weet hoeveel extra kosten er zijn aan niets doen en hoe we dat totaal niet kunnen verantwoorden aan toekomstige generaties, dan denk ik dat dat heel veel scheelt in het draagvlak voor de energietransitie. Vandaar dat wij deze twee moties mede-indienen.

01:21:23

Voorzitter: Meneer Ubbens heeft een vraag aan u.

01:21:26

de heer Ubbens: Ik kan het wel enigszins volgen, het is natuurlijk heel belangrijk dat mensen begrijpen waarom we deze dingen doen, de energietransitie, maar daar is toch ook al gigantisch veel aandacht voor. Waar zou een campagne dan nog voor helpen? Is het niet een beetje makkelijk om daar weer toe op te roepen, terwijl er anders zoveel aandacht voor is. En weten niet heel veel mensen al waarom we dit doen en waarom de energietransitie nodig is?

01:21:53

PvdA: In gesprekken die ik voer met inwoners van onze gemeente merk ik dat dat lang niet altijd duidelijk is, en dat is juist omdat het zo een complex probleem is. Het is niet dat er te weinig aandacht is voor de energietransitie maar het is wel dat er heel erg veel ruis op de lijn zit. Heel veel feiten die maar halve feiten zijn en dingen die door elkaar gehaald worden, zoals het simpele verschil tussen megawatt en megawatt piek en megawattuur. Het is allemaal niet zo makkelijk, dus ik denk dat wat extra communicatie vanuit de Rijksoverheid, als het goed is, betrouwbare media of nieuwsvoorziening heel veel bijdragen aan dit specifieke onderwerp.

01:22:37

Voorzitter: Dames en heren, dit was geagendeerd als conform stuk. Ik wou proberen langzaam tot afronding te komen Meneer Dijk voor de SP.

01:22:47

de heer Dijk: Dank u wel, voorzitter. De eerste motie en dat is volgens mij motie nummer

twee: dak voor land. Daar staan we zelf op en het valt me toch op dat er vandaag veel moties voorkomen die een soortgelijke uitspraak hebben, dat we toch eerst zonnepanelen op daken moeten gaan plaatsen en daarna pas op het land. Dat voelt toch een beetje als mosterd na de maaltijd. Maar ik ben blij dat mensen dit soort moties gaan indienen op dit moment, want beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, zou ik willen zeggen. Dan zag ik een aantal raadsleden hier met hun handen klappen op een tafeltje en dat doen wij volgens mij als iemand iets heel nuttig zegt of iets waar je het heel erg mee eens bent. Maar ik vind dat echt vooral richting de heer van Kesteren in dit geval een totaal verkeerd signaal. En ik zou willen oproepen dat de partijen die net op hun desk aan het klappen waren, iets beter hun best moeten gaan doen om zelf met mensen in gesprek te gaan om hen ervan te overtuigen dat we snel zon op daken moeten gaan plaatsen in plaats van grote polders zoals het Lageland polder vol te gaan leggen met zonnepanelen want leg die mensen nog maar eens uit dat de heer van Kesteren een waardeloos verhaal heeft, nou niet waardeloos, maar een verhaal waar ik het niet mee eens bent. En voorzitter, motie 30 doet ook exact hetzelfde. Motie 30 is ook een beetje een paternalistische motie. We leggen het u nog één keer uit maar nu niet vanuit de gemeente Groningen maar nu vanuit een rijks campagne roepen we andere op om alstublieft die mensen die het verhaal nog steeds niet begrijpen nog een keer uit te leggen hoe de wereld in mekaar steekt. En weet u waarom dit zo een verwerpelijke motie is? Omdat het niet waar is. Alle mensen die ik spreek zijn ervan overtuigd, jongeren en ouderen. Richting Student en Stad gericht: het gaat niet om een jongere generatie, het gaat ook om oudere generatie. Mijn generatie is opgegroeid met Captain Planet. En waarom zeg ik dat? Omdat daar zo een moralistisch toontje in zat, net als bij de campagne: iedereen doet wat. Als jij de banden van je auto wat harder oppompt, dan bespaar jij zoveel energie en dat scheelt het milieu zo enorm veel. En constant is de fout aan die campagnes dat de verantwoordelijkheid iedere keer bij het individu aanlegt die zijn gedrag moet gaan aanpassen, en de grote bedrijven totaal vrij spel geven om te verbruiken, te vervuilen en dat is waarom mensen het niet meer vertrouwen. Dat is de grote vertrouwenskwestie die er nu speelt. Waarom de heer van Kesteren zijn vrouw kan gaan houden en in Groningen een brede laag van de bevolking dat dat soort verhalen postvatte. En daar moet u de strijd tegen aan gaan, niet door een moralistisch vingertje te wijzen maar door naar die mensen toe te gaan en met hen de strijd aan te gaan tegen grote vervuilers en voor te zorgen wat de heer van Kesteren zegt dat welke vorm van energie dan ook betaalbaar is.

01:25:34

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout van GroenLinks!

01:25:37

mevrouw Nieuwenhout: Ja, een kleine vraag aan de heer Dijk. We kunnen toch het ene doen en het andere niet laten? Dus zowel een goede communicatie als ook bedrijven aanpakken op hun uitstoot.

01:25:47

de heer Dijk: Absoluut, maar dan is de campagne hierbij de campagne iedereen doet wat te betrekken. Precies die overheid die de afgelopen 40 jaar er een puinhoop van heeft gemaakt en die ervoor heeft gezorgd dat inderdaad, zoals Student en Stad zegt dat jongeren nu denken: wat hebben jullie de afgelopen 40, 50 jaar? Omarm die jongeren en ga met hen de

strijd aan grote bedrijven aan te pakken maar ook de overheid zelf aan te pakken om de verantwoordelijkheid daar neer te leggen waar die hoort en dat is het aanpakken van die grote bedrijven en dat laat u constant na door dit soort afleidende, moralistische, "wij weten het beter en leggen het u nog een keer uit" moties in te dienen. Dat is heel erg schadelijk voor draagvlak voor schone energie en ik zie nee schuddende raadslieden van GroenLinks. Dat kan, dat is prima maar kijk even naar de ontwikkeling van de afgelopen jaren en hoe Extreemrechts dit gebruikt om een stok mee te slaan en hoe dat ook helaas wortel schiet in grote delen van onze mooie provincie.

01:26:42

Voorzitter: Meneer van Kesteren.

01:26:43

de heer van Kesteren: Ja, voorzitter, het is heel goedkoop om gezond verstand en nuchterheid met Extreemrechts te vergelijken. Ik zou een pleidooi willen doen voor bij de organisatie of de leiding van GroenLinks om eens een keer echte volksvertegenwoordigers, wat een doorsnede van de samenleving is, want hele jongens...

01:27:02

de heer Dijk: Is dit een interruptie op mijn tijd, voorzitter?

01:27:03

de heer van Kesteren: Mag ik even uitspreken? Die geen gezin hebben en niet weten wat het is om elke maand met heel veel moeite rond te moeten komen, dat zijn de echte volksvertegenwoordigers.

01:27:12

de heer Dijk: Voorzitter, dit is gewoon mijn spreektijd en ik vind niet dat er een vraag en GroenLinks moet worden gesteld in mijn spreektijd. Dus als u de orde wil bewaren zou dat heel mooi zijn.

01:27:19

de heer van Kesteren: Dan stel ik hem aan...

01:27:20

de heer Dijk: Nee, ik praat niet tegen u de heer van Kesteren.

01:27:24

Voorzitter: Volgens mij zijn de standpunten gewisseld. Wij gaan over tot een preadvies op de drie moties, tenzij iemand... Ja, D66 met de heer Lo-A-Njoe.

01:27:36

de heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Het RES is een belangrijk en helder plan dat we zullen steunen. Het belang van energietransitie staat voor ons als een paal boven water! We pleiten er alleen wel voor om nog meer dan tot nu toe met behulp van kleinschalige lokale initiatieven en om meer grootschalige zon op dak te komen tot gedraging invullingen van onze RES-bijdrage. Dat we meer zon op dak kunnen realiseren zullen we in reactie op recente, landelijke en wettelijke wijzigingsvoorstellen middels de motie Frame die we hebben ingediend, later vandaag bespreken. We zullen tenslotte in lijn met voorgaande de moties M2 dak voor land en M30, die oproept tot een landelijke campagne die gericht is op het vergroten van draaglijk van het RES, zullen we steunen.

01:28:15

Voorzitter: Dank u zeer. Ik zat net even in wat technische problemen net maar net aan gewerkt. Iedereen is geweest van de raad die woord melding wenst? Dan de preadviezen op drie moties. Even de checkvraag voor mij: dat is dus motie twee, dak voor land en de motie onder zeven, uw poep doet ertoe en motie onder nummer 30, dat is het rijk maakt het verschil. Dat is wat ik nu aan inventarisatie hebt. Dat klopt, hè? Ja, wethouder.

01:28:56

de heer Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Motie twee, dak voor land, motie ondersteund waar we mee bezig zijn en het is ook van belang dat we dat ook in RES verband doen. Ook voor Enexis belangrijk om te weten waar zonnepanelen geplaatst worden, om hun net capaciteit tijdig daarop te kunnen aanpassen. We hanteren ons beleid, de zonneladder. Ook de gemeente en de rest regio doen dat, u hebt dat kunnen lezen. Daarom blijven we actief zoeken naar mogelijkheden om de toepassing zonder dak te vergroten. Op dit moment zijn we in Groningen in gesprek met Enexis om slim te faseren en onze juridische positie te verkennen en dat maximaal te kunnen benutten. En in de rest hebben we ook de ambitie uitgesproken om samen met de netbeheerder een routekaart en een gezamenlijke aanpak zonder dak op te stellen. Hier zullen we nadrukkelijk kijken of we meer flexibiliteit kunnen inbouwen om op het dak ruimte te kunnen geven. We zullen dan ook kijken naar de mogelijkheden van vergunningverlening, slimme manieren om efficiënter met de beschikbare capaciteit om te gaan, ook een nationaal verband: NP RES, het nationaal programma van de RES. Er zijn op dit moment twee onderzoeken gestart om u dat even aan te geven. De aanbevelingen richtte zich ook op de formatietafel, stimuleer zon op het dak in woord en daad, maar ook de departementen de koepels en de netbeheerders en de rest regio's. De routekaart gemeenschappelijke aanpak voor zon op dak, zoals we die in de RES hebben afgesproken levert deze uitvoeringsstrategie gezamenlijk aan. Het college geeft de orde aan de raad voor motie 02.

01:30:33

Voorzitter: Ubbens.

01:30:35

de heer Ubbens: Bedank Voorzitter. Ik heb wel een vraag over het dilemma wat hier natuurlijk onder zit dat als je als investeerder, in dit geval bijvoorbeeld de gemeente zelf, als het gaat om zonneparken Lageland, dat je dan dus een investering doet in zo een zonnepark met een bepaalde opbrengst geprognoseerd in de toekomst maar die hebben tegelijkertijd ~. Het kan zijn dat we dit helemaal niet gaan halen omdat er veel aanvragen zijn voor zon op dak en dan moeten we ons zonnepark stilleggen. Wat doet deze motie dan met die plannen, en in hoeverre is dat daarvoor een bedreiging? Want ik proef een beetje een dilemma loos verhaal van: ja, we gaan dit doen en zonnepanelen ook installeren in grote parken maar hoe doen we dat nou?

01:31:15

de heer Broeksma: Het zou dilemma loos moeten zijn, het zou zo moeten zijn dat je zonneparken, groot en klein, zon op het dak zou kunnen aansluiten. Dus we zijn met Enexis precies over dat onderwerp in gesprek hoe kan dat, op welke plekken de aansluitcapaciteiten mag er is en welke plekken de aansluitcapaciteit voldoende is, zodat ze dan zon op daken als grote zonneparken aangesloten kunnen worden. Het mooiste en de

heer Rebergen ziet daar ook op dat hier geen commerciële projectontwikkelaars bij betrokken zijn. Wij zijn het zelf, u weet dat zonnepark bij Meerstad-Noord door ons zelf ontwikkeld gaat worden. Dat zou gaan gelden voor Westpoort zodat dat in beeld is. Dat betekent dat wij, uw gemeente volop betrokken zijn en we spreken dan ook veel met de Enexis en ook met TenneT om die netcapaciteit en eventueel de mogelijkheden die de netcapaciteit, dat is een beperkte overcapaciteit zoals u weet, om die in te stellen, hoewel het wettelijk niet mag, om dat toch te kunnen doen zodat we ook aan de formatietafel bij de wetgever, bij de departementen aan tafel komen te zitten, zodat ze via de VNG of via andere kanalen, zodat het dilemma wat u schetst, het dilemma dat is er, om het dilemma vrij te kunnen doen zodat we alle energie die opgewekte wordt, ook zijn weg vindt in het net. Daarom is het ook van belang, dat in de RES daarin gezamenlijke werken en dat ook het bod van 5,7 aangevuld wordt met een zon op het dak van terawattuur, zodat ook Enexis weet: dit is de opgave waar wij voor staan en waar ze aan willen gaan werken.

01:32:45

de heer Ubbens: Voorzitter, wat is dan nog de motie? Wat houdt de motie dan nog als we dit helemaal niet nodig hebben, want we hebben altijd voldoende capaciteit. Waarom is het dan een nodig om voorwaarden te stellen zodat we kunnen aftappen bij grootschalige parken op land.

01:33:00

de heer Broeksma: De motie steunt het college en ook de rest van de restregio om met Enexis en ook bij het kabinet, bij de departementen in gesprek te kunnen gaan om de noodzaak van voldoende netcapaciteit te kunnen aantonen en te kunnen blijven agenderen.

01:33:19

de heer Broeksma: Maar het verzoekpunt is toch heel anders, voorzitter?

01:33:21

Voorzitter: Nee, sorry maar dit is geagendeerd als een conform stuk. We zijn er nu al bijna een half uur over in gesprek, dat mag, maar dat is niet zoals we de orde van deze vergadering hadden bedoeld. U heeft er in de commissie ruimschoots over kunnen praten, dus we gaan nu verder met behandeling van de andere moties en dan gaan we over tot stemming en dan komt uw opvatting als CDA-fractie in de stemming of in de stemverklaring tot uitdrukking. Want anders moet u voorstellen het als discussiepunt te gaan behandelen. Zo kan het dan ook

01:34:00

de heer Ubbens: Nee, maar voorzitter, dit wordt als conform stuk plus motie geagendeerd. Ik hou geen woordvoering, ik wil over de moties debatteren. Allerlei partijen houden al hele herhalingen van de woordvoering uit de commissie en dan is de tijd op.

01:34:11

Voorzitter: Maar dan moet u het als discussiepunt laten agenderen bij de vaststelling van de agenda.

01:34:15

de heer Leemhuis: Nee, want ik heb geen discussie over het punt.

01:34:17

Voorzitter: Dat betekent dat ik ook even de rest van de raad in bescherming moet nemen in verband met de andere spreektijden die er nog zijn en de onderwerpen die aan de orde moeten komen. Als u het anders wil, dat is prima, want ik ben uw dienaar maar dan wordt het een discussiepunt en dat is niet gebeurd zojuist. Het is een conform stuk. De wethouder over de andere twee moties en dan gaan we stemmen.

01:34:40

de heer Broeksma: Motie zeven, voorzitter, uw poep doet ertoe. Wij ontraden deze motie omdat die in feite al een voorschot neemt op de discussie, dat u zelf ook aangeeft die de raad nog integraal gaat voeren aan de hand van het warmte transitieplan dat wij u in het najaar zullen toesturen. In de RES willen we ook gaan werken aan een duurzaamheidsladder voor warmte. Daar ziet het op. Het gebruik van groen gas waaronder voor- en nadelen van het gebruik van mest zal hierin worden meegenomen. Uit de RES maar ook uit de routekaart blijkt dat groen gas een belangrijk onderdeel zal zijn van de oplossingen om wijken en dorpen aardgasvrij te maken. U weet dat, we hebben het in de routekaart ook aangegeven in ons openingsbod de kaart, met name de oude binnensteden en de dunbevolkte delen van de provincie komen op een hybridevorm van groen gas en elektriciteit om de warmtetransitie haalbaar en betaalbaar te houden. Groen gas is een onderdeel van de gasmarkt. Daar hebben we zeer beperkte invloed op, dat zullen we ook schetsen en ook in hoeverre het vergassen van mest zou kunnen bijdragen aan de stikstofproblematiek. Dus nogmaals voorzitter, we ontraden deze motie. Motie 30, voorzitter, als ik door mag gaan, landelijke campagne voor draagvlak. ~ in de woordvoering of kunnen de motie verwijzen aan de website www.iedereendoetwat.nl, die is niet breed bekend. En het is ook in de restregio, in die stuurgroep nog vaker aan de orde geweest dat we zoeken naar de verantwoordelijkheid van het rijk. Daar vallen alle overheden, dus gemeente, provincie, waterschappen ook, maar ook vooral het rijk om de noodzaak van de energietransitie en wat dat betekent. GroenLinks schetst een aantal termen, de basistermen, het verschil tussen zon op dak, wind op zee en wind op land en daar waar de RES over gaat, om dat helder te schetsen, zodat niet per se het draagvlak, maar wel de kennis over de energietransitie veel helderder wordt. Deze motie ziet daarop. Daarom ook oordeel aan de raad voor de motie 30.

01:36:43

de heer Dijk: Voorzitter?

01:36:47

Voorzitter: Ja, meneer Dijk.

01:36:52

mevrouw Wrede: Nee, hier maak ik echt bezwaar tegen. Ik zit al een half uur met mijn vinger omhoog, maar ik hou netjes mijn mond en de heer dijk, die doet dat heel goed, die neemt gewoon gelijk het woord en die krijgt het woord dan ook. Maar ik vind toch echt, want ik kan dat in principe ook best wel, dat ik dan eerst het woord mag hebben.

01:37:11

Voorzitter: Gevoelsmatig heeft u volstrekt gelijk en ik heb ook geen zin in gedoe daarover. Dus meneer Ubbens, u krijgt straks ook nog het woord, u gaat over uw spreektijdverdeling

over het fenomeen conform stukken met moties komen, en dan even een apart een keer te spreken. Mevrouw de Wrede, u was duidelijk als eerste, want u zat al zo diep na te denken net dat het niet anders kon dat ook de vraag eraan kwam.

01:37:33

PvdA: Dank u wel voorzitter, ik wou even ingaan op dat hele vroege moment in de woordvoering van wethouder Broeksma over onze motie uw poep doet ertoe waarin hij zei: "Dat komt allemaal nog en u sorteert nu wel heel erg voor op de daadwerkelijke invulling van dat voorstel voor de warmtetransitie." Maar is dat ook niet de bedoeling van de gemeenteraad, namelijk dat wij aan het hoofd staan van de ontwikkelingen? En is het niet de bedoeling dat wij niet nog eens ergens een plasje overheen doen als dit allemaal al in kannen en kruiken is, want dan zegt u: "Ja, nee, ja, u komt eigenlijk een beetje te laat. We hebben het voorstel nu al helemaal uitgewerkt en we kunnen het niet met helemaal omgooien." Zie ik dat goed?

01:38:24

Voorzitter: Wethouder.

01:38:24

de heer Broeksma: Ik kan me voorstellen dat u zo denkt. Mijn advies is wel om de punten die u noemt. Een bepaalde manier van groen gas wilt u uitsluiten zonder dat u in samenhang de gevolgen daarvan kunt overzien, omdat wij dat ook in dat warmte transitieplan aan de orde willen stellen en de voor- en nadelen van de verschillende soorten groen gas die er zijn. Bijvoorbeeld, wat ik u zeg, het is een onderdeel van de gasmarkt waar we niet of zeer beperkte invloed op hebben. We kunnen zelf op groen gas via biomassa enzovoort, daar heb je eerder uitspraken over gedaan. Maar dus die samenhang ontbreekt in uw motie. Dat betekent dat daar een gat is. Dus dat is een toezegging die we doen, dat we in de motie ~ bij dat warmte transitieplan in zullen gaan op die verschillende soorten groen gas. Eerder hebt u ook gevraagd dat biomassacentrales over restwarmte gaat. Daar heeft u uitspraak over gedaan. Dus dat zullen we betrekken bij ons voorstel, maar dat u dat wel in een integraliteit kunt bekijken. Ik denk dat dat verstandig is. Nu één vorm van groen gas uitsluiten betekent dat u een voorschot neemt op een discussie zonder dat u de integraliteit van die discussie kunt voeren. Tot zover voorzitter.

01:39:40

mevrouw Wrede: Heel even? Nou, voorzitter, wij danken de heer Broeksma voor deze toezegging. We hopen dat dat dan heel integraal in dat voorstel zal worden vorm gegeven. Daar laat ik het bij. Dank u wel.

01:39:57

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Ubbens, u had nog een vraag, volgens mij.

01:40:00

de heer Ubbens: Ja, heel erg bedankt, voorzitter. Dan nog een vraag aan de heer Broeksma want hij gaf net een interpretatie van de motie over zon op dak en voor land, dat het zou gaan over een gesprek met de netbeheerder over netcapaciteit en dat die altijd beschikbaar moet zijn. Maar de motie vraagt natuurlijk ook heel erg om beleid waarbij grootschalige zon op land, als het eenmaal geïnvesteerd is toch weer kan worden afgeschakeld op het moment dat er aanvragen komen voor zon op dak. Maar belemmert dat niet in de toekomst de

realisatie van een aantal projecten op land die misschien wel in één klap een heleboel duurzame energie kunnen leveren. Dus in hoeverre biedt dit niet een belemmering voor die investeringen? Dat is mijn vraag.

01:40:43

Voorzitter: Wethouder.

01:40:44

de heer Broeksma: Het is precies een onderdeel van het gesprek wat we moeten voeren op landelijk niveau bij de VNG omdat netbeheerders nu verplicht zijn first come first service te doen. Terwijl als je anders naar zou gaan kijken, dus als je bijvoorbeeld in RES verband, de plannen ook lokaal, de locaties van grote parken en van kleinere parken enzovoort zou kunnen weten, dat je daarmee beter op kunt sturen, want net capaciteit is ook niet van de ene dag op de andere veranderd. Dat is een proces van een aantal jaren. Zon op dak bij particulieren of kleinere zon op dak, dat is soms een proces van enkele maanden en dat is ook lastig voor Enexis om daar flexibel op te kunnen inspelen, maar Enexis is gebonden aan de wet, hetzelfde geldt ook voor TenneT natuurlijk En willen we daar van het first come, first serve af? Dat betekent ook dat we dat op landelijk niveau moeten aankaarten en daar ziet deze motie op, dat doen we en dat is een steun in de rug om dat te kunnen doen. Dat is het punt, precies dat wat u zegt.

01:41:40

Voorzitter: Meneer Dijk van SP

01:41:41

de heer Dijk: Ja, voorzitter. Over motie 30 zei de wethouder: "oordeel aan de raad." En hij zei: "Het gaat niet lukken met een landelijke campagne om het draagvlak te verhogen, maar wel om meer informatie." Die hele motie staat vol met als doel het draagvlak te verhogen. Dat is één vraag. Wat vindt de wethouder daarvan? En het tweede is: wat gaat u precies doen als deze motie wordt aangenomen? Wat is het concrete wat u gaat doen?

01:42:11

Voorzitter: Wethouder.

01:42:12

de heer Broeksma: Deze motie als het gaat over draagvlak, ik denk dat draagvlak, ook met de kennis, over de noodzaak van de energietransitie en wat voor gevolgen dat heeft, dat dat daaraan bijdraagt. Het grotere doel van een informatiecampagne van de Rijksoverheid zou moeten zijn om in ieder geval de kennis te vermeerderen. Kennis van de noodzaak, kennis van de middelen die er zijn om die energietransitie op te wekken. Wat ik concreet ga doen is, morgen is er een RES-stuurgroep vergadering, ik zal deze moties inbrengen in de vergadering en ook aandringen dat als RES regio ook op landelijk niveau, de Rijksoverheid aanspreken op hun rol in de kennisvermeerdering bij de bevolking over energietransitie en de noodzaak daartoe.

01:42:54

de heer Dijk: Maar voorzitter, kennisvermeerdering is toch duidelijk een ander doel dan draagvlak creëren en verhogen. Dat is wat in de motie staat. Dus ik vind dat u een heel verkeerd advies geeft. Ik ben benieuwd naar het oordeel van de wethouder hierover, want

dat zijn twee verschillende woorden. Draagvlak verhogen en kennis vermeerderen is een totaal ander doel.

01:43:16

de heer Broeksma: Nou, dat zie ik anders. Ik denk niet dat het verschillende dingen zijn. Ik denk dat onbekendheid onbemind maakt. Bij afwezigheid van kennis zal het draagvlak in ieder geval niet stijgen en bij vermeerdering van kennis zal er meer begrip ontstaan en daarmee ook draagvlak.

01:43:33

Voorzitter: En tot slot denk ik, mevrouw Boogaard voor Partij van de Arbeid.

01:43:37

PvdA: Dank u wel. Via het college, om wat onrust bij de heer Ubbens weg te halen, is het college het met mij eens dat dit wel een hele interessante tussenstap zou zijn als één van deze mogelijkheden haalbaar blijkt te zijn, en dat als dat betekent dat zonnepark daar onrendabel voor wordt, dat dat dus geen haalbare oplossing zal zijn en we naar andere oplossingen zullen gaan zoeken.

01:44:01

de heer Broeksma: Ja, dat zou wel goed kunnen.

01:44:05

Voorzitter: Kunnen wij overgaan tot stemming van de moties? Zijn daar nog stemverklaringen bij? Niet het geval. Dan als eerste de volgende motie: dak voor land?

01:44:16

Partij voor de Dieren: Sorry voorzitter, ik wou nog een kleine stemverklaring afgeven. Ik had net geen woordvoering de microfoon deed het niet. Kan dat nog?

01:44:24

Voorzitter: Oké, ga uw gang met de stemverklaring.

01:44:27

Wethouder: Mijn fractie vindt het voorstel van de Partij van de Arbeid dak voor land sympathie omdat het initiatieven dicht bij de mensen brengt en ondernemers in de stad om iets te doen. We hebben moeite met de grote ambities die in de RES neergelegd worden vanwege de grootschaligheid. Dank u wel.

01:44:45

Voorzitter: Iedereen tot zijn recht gekomen. Goed, dan de motie dak voor land. Ik open de stemming en inmiddels is de heer Brandenburg in ons midden. 44 stemmen moeten worden uitgebracht.

01:45:23

Voorzitter: En die zijn uitgebracht met één tegenstem van de PVV. Motie is aangenomen. Dan de motie van Partij voor de Dieren, uw poep doet ertoe. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Drie voor, 41 tegen. Motie is verworpen. Dan hebben we de motie onder M30, het rijk maakt het verschil van Student en Stad en GroenLinks. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor 29, tegen 15. Dat betekent dat de motie aanvaard is. Dan het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Dan open

ik de stemming over het voorstel zelf. En dan is het voorstel aanvaard: voor 31 leden, tegen 13. Dus het voorstel is aanvaard. Dan zijn we bij agendapunt 6B, dat wordt verplaatst naar een punt later op de agenda.

6c. Structuurvisie De Suikerzijde bestemmingsplan De Suikerzijde deelgebied Noord en het MER De Suikerzijde

Voorzitter: En dan zijn we bij de structuurvisie de Suikerzijde bestemmingsplan met een viertal moties, Partij voor de Dieren, stadspartij nog één voor de Partij van de Dieren, VVD, GroenLinks en de ChristenUnie. Wie wenst het woord over dit voorstel? Mevrouw de Wrede, Partij voor de Dieren.

01:48:37

mevrouw Wrede: Ja, dank je wel voorzitter. De natuur en milieufederatie Groningen, het collectief Groningen-West, Het Groninger Landschap, de Vleermuiswerkgroep Groningen, het IVN Groningen Haren, het KMNV Groningen en Avifauna hebben vandaag een brief geschreven en de vogelbescherming gisteren over dit voorstel. Daarin schrijven zij onder andere dat het behoud van de meest westelijke vloeivelden in het noorden erg wenselijk is en dat voor de verplichte compensatie waarover nog veel te doen was, andere gebieden mogelijk zijn. Wat de wethouder zegt, dat er geen alternatieven zijn en dat het wijde vogelgebied geofferd moet worden, is niet waar. Al deze organisaties, die de belangen van natuur en de verschillende dieren verdedigen, de geoorde fuut, de zeer honkvaste grutto en de verschillende soorten vleermuizen, zijn het erover eens dat dit voorstel onnodig slecht uitpakt voor de natuur. Net zoals wij zijn zij niet tegen het bebouwen van dit terrein, maar wel als daarbij veel te gemakzuchtig met de natuur wordt omgegaan. Het lijkt erop alsof het college het erop aan wil laten komen. Als de provincie het goed vindt, dan valt het binnen de juridische regels en dan hebben we die second opinion wel gehad en dan is het goed genoeg. Niet dus. Als het college dit plan zal doorzetten, dan wachten slepende juridische procedures die de aanvang van het project, ondanks dat er vandaag al een melding kwam dat er op dit moment verstoring van het broedseizoen plaatsvindt op de vloeivelden, wellicht met jaren zullen vertragen. Tot slot, in de brief van de natuurclubs wordt gewezen op het feit dat natuur geen onderdeel is van een integrale visie op de stad van dit college. Zoals ik al eerder zei, dit college wil best een boom planten of een vogelhuisje ophangen maar bij de ontwerpfase uitgaan van bestaande natuur, hoe waardevol dan ook, dat kunnen ze niet. Het is heel knap van dat groene, gezonde en gelukkige college om alle natuurclubs tegen zich in het harnas te jagen en als een dolle stier volstrekt en redeloos op een rode lap af te jagen. Gelukkig is er nog een oplossing, het is niet te laat. En daarom, voorzitter, komen wij met twee moties die een uitweg uit deze penibele situatie bieden. En dan helemaal tot slot. Er moet ons nog iets anders van het hart. Wat wij zien is een raad die zich in groten getale neerlegt bij de plannen van dit college. Maar een gemeenteraad hoeft niet altijd slechts wat punten en wat komma's aan te passen in voorstellen. Soms, dan kun je ook en dat mag gewoon, een hele dikke streep ergens doorheen zetten en dit voorstel verdient dat. Dank u wel, voorzitter.

01:51:31

Voorzitter: Meneer Rustebiel heeft nog een vraag aan u. Meneer Rustebiel.

01:51:37

de heer Rustebiel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal zo meteen ook wel kritische dingen zeggen over die natuurcompensatie maar maakt u er nu niet een beetje een karikatuur? Het college werkt toch op tal van fronten heel erg goed samen natuur- en landschapsorganisaties om Groningen mooier te maken. Ziet u dat dan niet?

01:51:56

mevrouw Wrede: Nee, dat zie ik niet. Wat ik zie, is dat dit college op heel veel verschillende fronten de natuur kapot maakt. En ik moet u zeggen, u stelt die vraag nu direct. Wij vinden het verbazingwekkend dat dit college op deze manier bezig is. Wij hadden dat echt van tevoren anders verwacht, anders gehoopt. Maar nee, er wordt vast wel wat gepoldderd maar het feit alleen al dat deze natuurorganisaties in de afgelopen dagen nog zo hard aan het werk zijn geweest om deze brieven te schrijven en te lobbyen, maakt gewoon wel duidelijk dat dit college hiermee echt hele verkeerde stappen zet.

01:52:43

Voorzitter: Meneer Rustebiel, doet u gelijk de woordvoering?

01:52:45

de heer Rustebiel: Ja, dat is goed, voorzitter. Ja, ik ben een gelukkig man want ik woon in De held en ik word elke ochtend wakker van een vogelconcert in dit seizoen en ik ga er ook weer mee naar bed. Dus ik waardeer mijn woonomgeving zeer en ik zie ook dat die bedreigd wordt door de stadsuitbreiding, want dat is ook een realiteit. We hebben te maken met een maatschappelijke opgave op gebied van wonen, mobiliteit, natuur en energie. En die komen steeds vaker met elkaar in conflict. Dit werkt voor D66 alleen als er goede compensatie geregeld wordt en daar is nu, denk ik, terecht wel wat discussie over. Daarom stellen wij, net zoals de natuur- en milieufederatie dat partijen even weer met elkaar in gesprek zouden moeten gaan over hoe dit compensatieplan uitwerkt. Meer fundamenteel willen wij het college vragen om bij nieuwe uitbreiding zoals De Held III bestaande natuurwaarde beter in te passen. Het past daar echt niet leuk te compenseren op een manier waarbij de ene soort niet de dupe wordt van de andere soort, omdat die toevallig een betere juridische bescherming heeft. Wij vragen als gemeenteraad vaak om natuur, inclusief bouwen, wij vragen ook inbreiding, juist ook om het landschap natuurlijk een beetje te sparen met elkaar. En ik denk dat de natuur en milieufederatie ~ schrijft dat bestaande landschap inpassen in stadsuitbreiding, dat dat onderdeel hoort te zijn van de fusieontwikkelingen aan de westkant van de stad. En wij willen het college vragen om daar een gesprek over aan te gaan met deze organisaties. We zijn ook benieuwd naar de reactie van het college op die suggestie. En tot slot wil mijn fractie nogmaals benadrukken dat wij heel erg trots zijn op de uitbreidingsplannen die de Suikerzijde straks gaan zijn voor Groningen, want het is echt een uniek woongebied. We hebben het er misschien een beetje te weinig over gehad in de terechte aandacht voor natuurwaarden maar college, goed uitgewerkt!

01:54:23

Voorzitter: Mevrouw de Vries, VVD.

01:54:25

mevrouw de Vries: Dank u wel, voorzitter, voor de woordvoering. Dat is akkoord? Het was geen vraag. Oké. Dan wil ik bij het laatste van de heer Rustebiel van D66 graag aansluiten.

Wij zijn ook erg blij dat er nu gestart gaat worden met de bouw hier, dus daar mag ook aandacht voor zijn. Waar wij het nog even over willen hebben en daar hebben we ook een motie over ingediend, is dat de gemeente stelt dat in deze stukken dat het alleen haar ambitie is om in de gebouw gebonden energievraag te voorzien. En dat betekent in de praktijk dat maar een deel van alle energie die in de wijk gebruikt gaat worden, duurzaam opgewekt gaat worden. En het college geeft in de stukken aan dat hier nog wel naar gekeken wordt en dat er juridisch, financieel en praktisch nog veel voor uitgezocht moet worden. En dat wordt stad breed onderzocht, kunnen we lezen. Maar wat kunnen we verwachten van dit onderzoek? Hoe concreet wordt dit? Wanneer kunnen wij resultaten verwachten en wat betekent dit concreet voor de ontwikkeling van De Suiker? We zijn erg benieuwd of de wethouder daar iets over kan zeggen, want in de praktijk zorgt alleen, voorzien in de gebouw gebonden energievraag, ervoor dat niet alle daken vol komen te liggen met zonnepanelen. Daar hebben we het net ook over gehad en dat terwijl we als gemeente zeggen dat zon op dak voorgaat op zon op land. Daar hebben we verschillende stukken ook over vastgesteld. We hebben een zonneladder, zon op dak gaat voor. Maar nu plempen we de Lageland vol met zonnepanelen en zoeken we naar plekken voor grote windmolens naast de stad en krijgen het niet voor mekaar om een nieuwbouwwijk waar we in 2023 starten met bouwen, de daken vol met zonnepanelen te leggen. En dat is wat ons betreft niet uit te leggen. Daarom doen wij een concreet voorstel om de hoeveelheid zonnepanelen op De Suiker te vergroten. Eigenaren kunnen zonnepanelen natuurlijk altijd zelf verkopen, maar de kosten voor een nieuwbouwwoning of bedrijfspand zijn al groot. Om de drempel te verlagen willen we daarom dat het college aan de slag gaat met de optie voor eigenaren om zonnepanelen te huren. Hiervoor kan het college, samenwerking aangaan met externe partijen die voor hun rekening en risico zonnepanelen op daken leggen, waarna eigenaren deze kunnen huren. Dat is nadrukkelijk dus geen verplichting, maar een extra optie voor eigenaren.

01:56:28

Voorzitter: Meneer Dijk, SP.

01:56:29

de heer Dijk: Ja, voorzitter, ik las deze motie en ik vond het ook gek om in het voorstel te zien dat er op de daken niet per se zonnepanelen geplaatst worden. Inderdaad, u zegt terecht een wijk die in 2023 moet verrijzen. Waarom dient de VVD niet een voorstel in om gewoon bij de ontwikkeling van die wijk te verplichten dat er zonnepanelen op de daken liggen. Waarom moeten mensen dat nog weer extra daarbij gaan huren.

01:56:52

mevrouw de Vries: Daar zijn twee redenen voor. De eerste is dat het dus nog niet kan en dat ernaar gekeken wordt. Dat is het praktische verhaal, dat dat juridisch nog niet kan. En het tweede is, en dat zal u ook niet verbazen, dat de VVD er geen voorstander van is om zomaar dingen te verplichten, maar dat we kijken naar hoe we mensen kunnen stimuleren. En dat is ook waar deze motie toe oproept, want we kunnen wel blijven onderzoeken naar duurzame energie, maar het komt erop neer dat we in 2023 gaan bouwen, terwijl het niet vol ligt. En naast dit onderzoek waar de wethouder al mee aan de slag gaat, willen we concreet dingen doen, en de mogelijkheid om zonnepanelen te huren is concreet dingen doen. Natuurlijk hopen we dat het college dit initiatief, dit voorstel meeneemt in haar onderzoek naar al die

mogelijkheden binnen de gemeente. Maar we hopen ook dat we dit initiatief in ieder geval alvast kunnen uitvoeren in het woningbouwgebied De Suiker. Want anders als we nog weer heel veel gaan onderzoeken, zijn we zo weer een paar jaar verder. Dank u wel.

01:57:44

Voorzitter: Meneer Dijk, SP.

01:57:45

de heer Dijk: Ja, voorzitter, nog één vraag. Ik hoop dat mevrouw de vries van de VVD ook wel een beetje op de hoogte is dat er gewoon reclames zijn van bedrijven die zonnepanelen verhuren. Dus ik zou niet weten waarom we nog een keer dan zo'n overbodige motie zouden moeten aannemen. Want het kan al lang. Dus als mensen dat willen en nu wil ze niet dwingen, dan kunnen mensen dat nu doen. Overbodig motie dus.

01:58:04

mevrouw de Vries: Ik ben blij dat de heer Dijk daar de reclames voor heeft gezien. Dus dan bereiken ze de mensen in ieder geval. Het is precies inderdaad wat wij willen. Dat is een samenwerking aangaan met één van die partijen, zodat de gemeente of de ontwikkelende partijen daarover actief kunnen communiceren naar eigenaren zodat ze dit ook daadwerkelijk gaan doen.

01:58:23

de heer Dijk: Voorzitter, dus de gemeente moet een commerciële club gaan helpen om ervoor te zorgen dat zij heel veel geld gaan verdienen met het verhuren van zonnepanelen op daken waar mensen zelf de keuze voor kunnen maken? Dat betekent dus alleen de overheid in dienst van de markt? Dat is het doel hiervan?

01:58:38

PvdA: Nee, meneer Dijk, het doel is ervoor zorgen dat de daken op de Suiker vol komen te liggen met zonnepanelen en wij zoeken naar alle manieren om dat voor mekaar te krijgen. We dienen daar een concreet voorstel toe in. Dus het zou heel mooi zijn als ook meneer Dijk, die toch wel vaker iets met moties en zonnepanelen en daken heeft, ook dit voorstel kan steunen.

01:58:56

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout, GroenLinks!

01:59:00

mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. Als fractie zijn we enorm blij met de plannen voor de Suikerzijde, het gaat echt een prachtige wijk worden waar wij heel erg naar uitkijken. Wel, zoals in de commissie ook besproken, hebben wij onze zorgen over het compensatiegebied. Het is hier ook al besproken, maar wij hopen dat de wethouder zou kunnen toezeggen dat hij de natuurorganisaties uitnodigt voor een goed gesprek ergens in de komende paar weken om te kijken hoe het compensatieplan nog verder geoptimaliseerd kan worden, zodat er zoveel mogelijk van de flora en de fauna behouden kan blijven. En daarnaast denken wij ook dat dit belangrijk is om op de langere termijn structureel aan te pakken, dus te kijken hoe het totale gebied aan de westrand van de stad, stadsrand en regio samen met de provincie en natuurorganisaties zo ontwikkeld kan worden dat de verstedelijking en natuurbehoud verder samengaan.

01:59:53

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:59:55

PvdA: Ja, dank u wel, voorzitter, we zijn blij met de woorden van eh.

02:00:00

Mevrouw De Wrede: -GroenLinks en wij vragen ons af of mevrouw Nieuwenhout er, met ons, voor voelt om een belangrijkere rol toe te kennen aan de natuurorganisaties als volwaardige partners in de besluitvorming nu toch keer op keer blijkt dat dit college aan natuur niet die waarde toekent en die niet meeneemt in de belangenafweging. Pas later, als het plan al helemaal klaar is, denkt het college: ' Verrek, wat moeten we eigenlijk gaan compenseren?' Zou mevrouw Nieuwenhout daarmee ook willen overwegen om de motie, die wij hebben geschreven en die daartoe oproept, te ondersteunen om die natuurorganisaties een volwaardige rol te laten spelen in de besluitvorming?

02:00:49

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

02:00:52

Mevrouw Nieuwenhout: Wat ons betreft is het meer zoals D66 al schetste. Het zijn niet zozeer de natuurorganisaties, maar vooral de natuur als geheel die ergens aan het begin van het proces al een goede rol moet krijgen, zodat er een integrale afweging gemaakt wordt waar nou de belangrijkste natuurwaarden zijn en waar kunnen we onze nieuwe woonwijk het beste plannen? Wij hopen dat het college hier een toezegging op kan doen. Wat betreft de tweede vraag denken wij, dat als het college zo'n toezegging doet, het dan het niet meer nodig is om de motie te steunen.

02:01:22

Voorzitter: Mevrouw de Wrede, kort.

02:01:24

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Die motie is niet alleen bedoeld om nu een incidentele toezegging van het college los te peuteren, maar meer om dit, op de lange termijn bij nieuwe projecten, op een andere manier te doen. U zegt: "Ja, wij willen niet zozeer die natuurorganisaties een volwaardige rol toekennen, maar de natuur". Bent u het met ons eens dat het nog altijd heel lastig is om te communiceren met bijvoorbeeld de watervleermuis of de geoorde fuut en dat, zolang wij die hier nog niet hun plekje achter de microfoon kunnen toekennen, het dan misschien toch erg handig is dat al die verschillende organisaties, die die belangen vaak heel goed weten te vertegenwoordigen, een wat grotere rol krijgen in de besluitvorming?

02:02:12

Mevrouw Nieuwenhout: Dat is wel een hele lange vraag. Om u kort te antwoorden: wij vertrouwen erop dat als het college zoiets toezegt dat het dan niet alleen over dit ene incident gaat, maar juist over de lange termijn. We hopen dat natuurorganisaties in het vervolg een goede rol krijgen in dat proces. Waar en de besluitvorming willen wij graag aan het college laten.

02:02:35

Voorzitter: Meneer van Niejenhuis, Partij van de Arbeid.

02:02:39

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik had nog een vraag.

02:02:40

Voorzitter: U heeft nog een vraag aan mevrouw Nieuwenhout? Gaat uw gang.

02:02:45

De heer Sijbolts: Voorzitter, vorige week pleitte GroenLinks, bij de eerdere behandeling van dit voorstel, dat het nog voor aanvullend onderzoek naar natuurcompensatie was. Ik begrijp dat u dat nu niet meer bent. Ik ben benieuwd wat er veranderd is. Ik hoorde u zeggen dat u vindt dat de compensatie van natuur en natuurwaarden van belang laten zijn aan het begin van het proces en meegenomen moeten worden. Vindt u dat alleen nu of is dat altijd bij elk voorstel?

02:03:18

Mevrouw Nieuwenhout: Bij voorstellen over de jeugdzorg misschien niet per se, maar voor ruimtelijke ontwikkeling lijkt ons dat inderdaad belangrijk. Wat betreft uw eerste vraag wat er veranderd is: de afgelopen week heb ik enorm veel extra kennis opgedaan over alles wat er in het gebied speelt, over alle mogelijkheden van compensatie en over de vliegroutes van de vleermuizen. Kortom ik heb extra veel inzicht gekregen in wat er allemaal speelt. Op basis daarvan hebben wij de afweging gemaakt dat wij niet willen vragen om een second opinion per se, maar dat wij meer denken dat het lopende proces, waar de provincie de plannen van de gemeente toetst, in combinatie met een goed gesprek met de natuurorganisaties over hoe de plannen verder geoptimaliseerd kunnen worden, voor ons voldoende zijn.

02:04:03

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer van Niejenhuis, Partij van de Arbeid.

02:04:08

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst sluit de PvdA zich aan bij de oproep die GroenLinks en D66 zojuist helder hebben vermoord over de compensatie en het gesprek over de stadsuitbreiding in de toekomst. In relatie tot natuur en milieu wil de PvdA vooral benadrukken dat wij ontzettend trots en tevreden zijn over de nieuwe wijk de Suikerzijde, zoals dat eruit komt te zien en wat er allemaal in gaat gebeuren ten aanzien van wonen, werken en recreëren. Daar is vier jaar aan gewerkt en, anders dan mevrouw de Wrede suggereert, in alle transparantie. Ook in gesprekken met de organisatie die zij heeft genoemd. Wij willen absoluut niet langer wachten dan we nu al doen en een begin maken met deze wijk, zodat mensen een plek kunnen krijgen om te wonen.

02:04:52

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts.

02:04:57

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. De wethouder verbaasde zich vorige week en dat is misschien wel begrijpelijk, want de Stadspartij pleitte ineens voor hoogbouw op het Suikerunie Terrein. Wij zijn inderdaad geen voorstander van massale hoogbouw en zeker geen massieve blokken in de bestaande stad. Suikerunie is een nieuw te ontwikkelen terrein

en wij zien daar wel ruimte toe. Wij dienen een motie in om dat wat extra kracht bij te zetten en om te laten zien dat hoogbouw niet alleen betonnen blokken hoeven te zijn. In Rotterdam zijn mooie voorbeelden van hoe architecten tegenwoordig tegen hoogbouw aankijken en met veel groen en duurzaam bouwen en dat is, volgens mij, een heel mooi inclusief voorbeeld hoe we hoogbouw in deze stad kunnen laten plaatsvinden. Het is geen moeten, maar ik hoop dat de wethouder positief op deze motie kan reageren.

02:05:49

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Dijk, SP.

02:05:52

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Ik vond het mooi om te horen dat college toezegde dat we meer kunnen doen in de stadshuid van de nieuwe Suikerwijk met de cultuurhistorie en dat de geschiedenis van de suikerfabriek en de betekenis voor Groningen daarin terugkomt. Daar zijn wij benieuwd naar. Wij vonden het een beetje raar dat het niet in kannen en kruiken was dat er zonnepanelen op de daken kwamen in de Suikerwijk. We vinden de motie die de VVD nu indient niet per se een oplossing daarvoor. Die is een beetje overbodig geworden, omdat we in 2018 de motie van de SP met overgrote meerderheid hier hebben aangenomen. De motie van de SP om zonnepanelen op daken te laten leggen door de gemeente zelf. Het lijkt dat ons een veel beter idee dat mensen, als ze daarvoor betalen en het huren, ze eigenaar worden van die zonnepanelen. Op die manier jaag je mensen niet direct op kosten en heb je er niet een verplichtend karakter in, maar wel een collectief karakter, wat ervoor zorgt dat we echt groene, - of laten we het rode stroom noemen - stroom krijgen in mensen hun huizen. De motie 'Kist mie eem helpen-

02:07:09

Voorzitter: Mevrouw De Vries, VVD.

02:07:11

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Stel je nou voor dat die commerciële partijen ervoor zorgen dat over de langere termijn de kosten lager zijn en dat zij de optie bieden dat de panelen na die tijd overgenomen kunnen worden. Zou dat dan niet een hele mooie oplossing zijn voor eigenaren die initieel die kosten misschien nog niet willen of kunnen betalen, maar wel graag een bijdrage willen leveren aan het verduurzamen van Groningen?

02:07:35

De heer Dijk: Dat zouden hele domme commerciële partijen zijn, want dat betekent dat ze geen winst gaan maken en dat is, volgens mij, hun hoofddoel. Nee, ik vind het een ontzettend dom idee om dit door commerciële partijen te laten doen, omdat je namelijk het simpele feit hebt dat winst verloren gaat en als de gemeente het zelf doet kunnen we de winst of in de zak van de gemeentekas stoppen, maar nog veel beter, de tarieven verlagen voor mensen die zonnepanelen op hun daken willen. De motie 'Kist mie eem helpen' - volgens mij is die van de Partij van de Dieren - is een goede oplossing voor het probleem wat we zijn tegengekomen bij deze nieuwe woonwijk, waarbij we de natuur- en milieuorganisaties eerder gaan betrekken of mee laten denken. Nu bestond de oproep tot een second opinion en ik heb van het college begrepen dat dat niet meer gaat werken, maar ook niet per se nodig was. Ik vind dit een goede motie en daarom zal de SP die steunen.

02:08:23

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? Mevrouw Moorlag, ChristenUnie.

02:08:31

Mevrouw Moorlag: Bedankt, Voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van D66 en GroenLinks. Het lijkt ons goed als er een heldere visie met afspraken komt over de compensatie van natuurgebieden aan de gehele westkant van de stad. We denken dat dit een hele mooie toevoeging kan zijn in de plannen die er nu liggen. We zien tegelijkertijd de urgentie van de woningen die bijgebouwd moeten worden en we hebben met elkaar afgesproken om dit zoveel mogelijk binnen de bestaande de stad te doen. We zijn daarom positief over de plannen die voor ons liggen voor een mooie, diverse en groene stadswijk. We vinden de motie die de Stadspartij indient sympathiek. De woonvorm die wordt voorgesteld past heel mooi in een wijk zoals de Suikerzijde. Dank u wel, Voorzitter.

02:09:13

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere woordmeldingen? Gaat uw gang.

02:09:21

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter.

02:09:22

De heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter.

02:09:23

Voorzitter: Nee.

02:09:23

De heer Van Kesteren: U keek mij aan.

02:09:24

Voorzitter: Nee, u keek mij schuin aan, maar ik keek echt over u heen. Dat komt anders niet vaak voor. Nou geen boze tweet de wereld insturen!

02:09:33

De heer Van Kesteren: Ik wil er geen ruzie over hebben, maar meneer Van Kesteren mag wel eerst.

02:09:38

Voorzitter: Meneer Moerkerk.

02:09:41

De heer Moerkerk: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie is verheugd over de plannen op het Suikergebied. We vinden het een mooi project en we sluiten ons aan bij de woordvoering van de Stadspartij. Er mag wel iets hoger gebouwd worden. Een recent opgeleverd bouwproject in Rotterdam is een mooi voorbeeld van hoe je intiem kan bouwen, terwijl je toch hoogbouw neerzet. Wij zullen die motie steunen. We hebben wat zorgen over de grote verkeersstromen rond de wijk. In de commissie kwam naar voren dat het misschien verstandig is om toch een keer goed te kijken naar al die duizenden bietenwagens per etmaal en dat het verkeer langs de andere kant naar de fabriek geleid wordt. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen. We zullen ook de motie van de Partij voor de Dieren steunen, omdat het geen kwaad kan dat er, zonder dat het heel duidelijk af te spreken is wat

je precies aan inspraak geeft aan natuurclubs om ons heen, toch wel wat meer aandacht voor gaat komen in de toekomst. Dank u wel.

02:10:36

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk de heer Van Kesteren aan.

02:10:39

De heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter, maar dat ontnemt mij de tijd om een tweet de wereld in te sturen. Dat kan ik straks nog doen. Alle gekheid op een stokje, Voorzitter. De PVV-fractie is voorstander van bouwen op de Suikerzijde. Het stedenbouwkundige plan ziet er goed uit, maar de PVV is wel tegen al die duurzaamheid-elementen. Bij het zuur van alle elementen van de energietransitie en de klimaatgekte hoort ook wat suiker bij. Daarom pleit de PVV-fractie voor bouwen waar inwoners, die dat heel belangrijk vinden, de auto voor de deur kunnen parkeren. Het liefst op de eigen oprit. Dat is nog mooier. Als dat niet gebeurt, ben ik bang dat uiteindelijk op eigen grond de tuintjes worden gesloopt en die verhard gaan worden om hun auto's toch voor de deur te zetten. Mensen zijn gelukkig creatief. Voorzitter, je krijgt namelijk geen draagvlak als je de bewoners hun auto afpakt. Kortom, bouw niet een ideologisch fata morgana van GroenLinks en consorten, maar bouw vooral met gezond verstand voor gezinnen die hun auto graag voor de deur of op de oprit willen. Het plan hoeft dus niet te worden uitgesteld met nog weer een ecologisch onderzoek. Tempo maken, mensen, voor het bouwen van woningen! Daarom wil de PVV-fractie dat de gemeente Groningen heel snel begint met de bouw op het Suikerterrein zonder al die GroenLinks-fratsen. Dank u wel.

02:12:24

Voorzitter: Mevrouw De Wrede heeft een vraag aan u. Partij voor de Dieren.

02:12:26

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben zelf niet het idee dat GroenLinks hier zoveel fratsen heeft op dit voorstel. Een vraag aan de heer Van Kesteren. Hij zegt: "Nee, niet al te veel ecologische onderzoeken, want er moet maar eens gebouwd gaan worden", maar realiseert de heer Van Kesteren zich dat dit voorstel, zoals het er nu ligt, zal leiden tot slepende juridische procedures vanwege de natuurorganisaties die deze gang van zaken niet zullen pikken? Bent u het met ons eens dat het misschien toch beter is om nog een keer met de mensen om tafel te gaan zitten en het voorstel aan te passen?

02:13:05

De heer Van Kesteren: Voorzitter, daar moeten we ook vanaf van al die juridische procedures die milieuorganisaties voeren, want dat zijn niet de inwoners en de mensen die gekozen hebben. Dat zijn instellingen die veel subsidie krijgen en die dan vervolgens het geld hebben om juridische procedures te volgen wat de bouw tegenhoudt en wat allesbehalve in het belang van de inwoners is.

02:13:31

Mevrouw De Wrede: Voorzitter, mag ik daar heel kort iets over zeggen?

02:13:34

Voorzitter: Nee, ik wil verder, want we moeten nog woordmeldingen en een preadvies doen en nog stemmen. Ik kijk even rond. Wie wenst nog het woord te voeren over de moties of

over het voorstel? Zijn er nog fracties? Niemand vergeten? Dan het preadvies van de kant van het college.

02:13:56

De heer Van der Schaaf: Dank u wel Voorzitter. Een paar korte woorden vooraf af, want het gaat bij dit besluit wel om een groot besluit. Er zijn een paar mensen die het woord 'trots' hebben gebruikt en ik denk dat uw raad zeker trots mag zijn op dit besluit. Er is een paar keer gezegd dat het plannen zijn van het college, maar het college voert uit wat u hebt besloten op basis van eerdere besprekingen die we hebben gehad, omgevingsvisies die we hebben gemaakt en een coalitieprogramma wat door de meerderheid van deze raad wordt gesteund. Daarop zijn deze plannen gemaakt. Deze stad mag, met dit grote besluit wat we hier gaan nemen, ontzettend trots zijn op wat hier in gang wordt gezet. We moeten lang teruggaan als het gaat om de omvang en impact in stedelijke ontwikkeling. Ik denk tot het besluit om Meerstad aan te gaan leggen, voordat we zo'n groot besluit als gemeente Groningen hebben genomen. We zullen dat de komende tijd vaker doen als het gaat om de Stadshavens, de Help drie en, bijvoorbeeld, het stationsgebied.

02:14:53

Mevrouw Nieuwenhout: Het is niet alleen van groot belang voor de woningbouwopgave, de werkgelegenheid en om een station aan te leggen. We hebben kortgeleden niet voor niks de prijs gewonnen van de gezondste stad van Nederland. Juist als het gaat om op een goede manier ruimtelijke ordening te bedrijven, waar je vanaf het begin af aan niet alleen maar kijkt naar wonen of bouwen of werkgelegenheid of vervoer, maar om juist ook natuurwaarde, recreatiewaarde en leefkwaliteit als uitgangspunt te nemen bij je planvorming. Daar kan deze stad - en dan kunnen we nog steeds heel veel leren - echt trots zijn op wat wij doen. Wij zijn een voorbeeld voor veel gemeentes in Nederland, zo ook met Suikerzijde. We leggen hier de lat buitengewoon hoog als het gaat om leefkwaliteit, om groen, om op een moderne, toekomstgerichte manier en een duurzame wijk en natuur-inclusieve manier een wijk vorm te geven. In dat ingewikkelde proces, wat ruimtelijke planvorming heet, zeker in Nederland, hebben wij vanaf het begin af aan natuurorganisaties aan tafel gehad. We hebben een zeer uitgebreid participatieproces met de omgeving gehad op allerlei manieren en daar is dit plan uitgekomen. Ik heb gehoord in uw woordvoeringen in de commissie en hier in uw raad dat daar veel waardering voor is en ik vind dat u trots mag zijn op het besluit dat u hopelijk zo meteen gaat nemen.

02:16:09

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

02:16:11

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil de wethouder zeggen dat deze fractie in ieder geval niet trots is op dit voorstel, maar dat wij dit beschouwen als een schandvlek van deze gemeente. Voorzitter, u moet het toch met ons eens zijn dat waar de heer Van der Schaaf het heeft over natuurwaarde of leefkwaliteit dat hij het allemaal heeft over groen dat puur mensgericht is en dat niet uitgaat van het feit dat wij deze planeet, maar ook dit ordinaire stukje Groningen, delen met een heleboel dieren die absoluut niet gekend worden in de planvorming en waar achteraf nog een stukje voor moet worden getekend. Ik zou deze

vraag willen stellen aan de wethouder. Waar in de plannen is het woord geoorde fuut voor het eerst voorgekomen?

02:16:58

Voorzitter: Wethouder.

02:16:58

De heer Van der Schaaf: Van het begin af aan, omdat wij heel goed in kaart hebben gebracht wat de natuurwaarden zijn in dit plan en daar rekening mee hebben gehouden. Het beeld wat u schetst dat dit college voorbij zou gaan aan natuurwaarden is onjuist. We hebben van het begin af aan natuurwaarden als uitgangspunt genomen en niet alleen in dit plan, maar in de hele manier waarop wij naar de ruimtelijke ontwikkeling van de stad en haar omgeving kijken. Sterker nog, daar heeft dit college een enorme stap vooruit gezet ten opzichte van eerdere colleges. Wij verschillen daar van mening over, want u maakt daar andere afwegingen in. Dat kan en dat is prima, maar u heeft geen alternatieven. Uw alternatieven zijn, waar u dan wel die woningen wil bouwen, echt niet beter dan het voorstel van het college. U vraagt: "Wanneer zijn de natuurwaarden in beeld gekomen?" We hebben van het begin af aan met alle natuurorganisaties gesproken en het klopt dat ze het met een aantal keuzes niet eens zijn. Er zijn nog een heleboel andere belangen die we met elkaar hebben af te wegen en daar ligt dit voorstel in.

02:17:59

De heer Van der Schaaf: Ik kom even op terug op de vragen die daarover zijn gesteld, want het is inderdaad nogal wat als je een natuurgebied - dat zich daar nu heeft ontwikkeld - moet en wilt compenseren, niet omdat het in de wet staat, maar omdat we naar die natuurwaarden hebben gekeken hoe je het kunt behouden en hoe je er op een andere manier mee om kunt gaan. Dan kom je het inderdaad tegen op het moment dat er een compensatiegebied wordt voorgesteld, waar op dit moment een heel succesvol weidevogelgebied vlakbij zit en deels op dat terrein. Dat zijn buitengewoon ingewikkelde afwegingen en daar hebben we met alle zorgvuldigheid en alle onderzoeken van ecologen proberen het optimum in te vinden om alle belangen te behartigen. Ook binnen natuurbelangen is er niet eenduidigheid. Het lukt inderdaad om op zo'n moment elf natuurorganisaties, die verschillende belangen binnen de ecologie vertegenwoordigen, te verenigen op dat ze het ergens niet mee eens zijn. Ik daag u uit om een plan te maken waar ze alle elf het honderd procent met elkaar eens zijn. Er zijn ook binnen natuurorganisaties verschillende belangen.

02:18:59

De heer Van der Schaaf: De belangen van de watervleermuis zijn niet hetzelfde als die van de grutto en daarom hebben wij als overheid er uiteindelijk een keuze in te maken en evenwicht te vinden. U kunt het daar niet mee eens zijn, maar het geeft geen pas het beeld te schetsen dat het college daar geen rekening mee zou houden. Het neemt niet weg dat we in een hele moeilijke situatie zitten en nog komen te zitten. Het klopt, zoals mevrouw Nieuwenhout, de heer Rustenbiel, de heer Van Niejenhuis en anderen hebben gezegd, dat als je kijkt naar de toekomstige gebiedsontwikkeling van, bijvoorbeeld, de Help drie en Noordwest Veld, het steeds spannender wordt om het succesvolle weidevogelgebied wat daar zit te verenigen met de stadsontwikkeling. Dat betekent dat we de komende tijd

inderdaad met de provincie samen, maar ook met alle natuurorganisaties om tafel moeten voor de lange termijn. Het is een uitnodiging om op de lange termijn te kijken of wij in de raad een plan kunnen maken die die twee zaken met elkaar verenigd.

02:19:54

De heer Van der Schaaf: Daarbij geldt dat er geen taboes zijn aan beide kanten. Aan onze kant niet, maar ook niet aan de kant van natuurorganisaties. Laten we dat open gesprek met elkaar voeren ook als het om de korte termijn gaat. We hebben aangegeven dat er geen haalbaar alternatief is volgens onze onderzoeken van het huidige compensatievoorstel, maar dat neemt niet weg dat we - op de vraag van mevrouw Nieuwenhout of we bereid zijn met hen om tafel te zitten om te kijken of het huidige compensatieplan in de uitvoering nog verder geoptimaliseerd kan worden - natuurlijk bereid zijn. Het zal een start zijn voor het bredere gesprek wat we willen gaan voeren over de totale compensatie in het noordwestelijk deel van de stadsrand. Sterker nog, ik denk dat we dat gesprek moeten voeren over de hele stadsrand, want dit soort thema's blijven overal spelen, omdat we juist, vanuit onze ambitie, duurzame stadsontwikkeling willen combineren met duurzaam natuurbeheer.

02:20:49

Voorzitter: Mevrouw de Wrede heeft nog een vraag aan u en dat is de laatste en gaan we stemmen over de moties.

02:20:55

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog even ingaan op wat de heer Van der Schaaf zei. Die zei: "Mevrouw de Wrede, u heeft ook geen alternatief". Nou denk ik in de eerste plaats dat het niet zo is dat je als college van een raadslid of een raadsfractie kunt verwachten dat zij met een compleet uitgewerkt alternatief voorstel komen, waar een wethouder een legioen aan ambtenaren voor heeft. Ik wil u er toch even op wijzen dat er wel degelijk sprake is van een alternatief. Een alternatief voor de compensatie en een alternatief voor de bebouwing die u hier heeft gepland op deze vloeivelden. Zoals ik al vaker naar voren hebben gebracht zijn wij, als Partij voor de Dieren, niet tegen woningbouw en ook niet tegen woningbouw op deze vloeivelden. Wij begrijpen dat hier gebouwd moet worden, maar dat kan echt op een andere manier. De organisaties waar wij over spraken - en u moet dat weten - hebben een alternatief. Een alternatief dat beter is voor de bestaande vloeivelden - ik heb dat net, volgens mij, genoemd - en een alternatief dat beter is qua compensatie. Daar zijn alternatieve locaties voor. Waarom doet u in uw beantwoording alsof dat niet waar is en alsof u alle alternatieven heeft onderzocht? Dat heeft u niet.

02:22:18

Voorzitter: Kunt u het kort houden en dan preadvies voor de moties, graag.

02:22:22

De heer Van der Schaaf: Ik kom daarop terug, maar als er één partij belang heeft om alle belangen en alternatieven op een goede manier te onderzoeken is het wel de gemeente Groningen, want wij krijgen er last van als later blijkt dat we dat niet goed hebben gedaan. We hebben geen enkel belang om alternatieven niet te willen onderzoeken. We gaan naar de moties. De eerste motie van de Partij voor de Dieren is eigenlijk een motie die zodanig ingrijpt op het voorstel dat je dan beter - ik vermoed dat mevrouw De Wrede dat gaat doen -

tegen het voorstel kan stemmen. Op het moment dat wij de plannen voor de woningbouw zo veranderen dat de vloeivelden gespaard blijven, betekent dat dat we ongeveer driekwart van de hele plannen niet kunnen realiseren. Daar gaat mijn opmerking over geen alternatief over. Dit is uw alternatief voor de Suikerzijde en ik daag u uit om die drieduizend woningen dan in het Stadspark of in de Koningslaagte te bouwen, want dat is het gevolg van dit soort keuzes. Of tussen Groningen en Haren, dat kan ook. Deze motie zullen wij dus ontraden.

02:23:15

De heer Van der Schaaf: Ook de tweede motie zullen wij ontraden, hoewel die bepaalde onderdelen heeft die lijken op de toezegging die ik net heb gedaan op een aantal vragen die door een aantal partijen zijn gesteld. Deze motie suggereert alsof wij de afgelopen tijd met deze partijen niet in gesprek zijn geweest of niet hebben gewild. Wij staan altijd open voor deze gesprekken met deze organisaties en dat weten ze ook. Dat wil niet zeggen dat je het altijd met elkaar eens bent, maar we staan open voor die gesprekken en we willen en moeten in de toekomst al deze natuurorganisaties betrekken bij onze afwegingen en plannen die we maken. Het uitgangspunt is daarbij dat van begin af aan - dat hebben we ook bij de Suikerzijde gedaan - de natuur een onderdeel is, natuur-inclusief, van de stedenbouwkundige afwegingen die we maken. Naar ons idee is deze motie, zeker met de toezeggingen die ik heb gedaan over het vervolg van het weidevogelgebied, overbodig en zullen wij die ontraden.

02:24:08

De heer Van der Schaaf: Dan de derde motie van de Stadspartij 'Bouw een verticaal dorp'. Er is inderdaad een interessant project in Rotterdam, Little C of Little Coolhaven, waar hiernaar verwezen wordt. Volgens ons is dit een motie die goed zou passen, ook qua gedachten, hoe de plannen voor de Suikerzijde zijn uitgewerkt. Het oordeel kan, wat ons betreft, aan de raad. Eén kleine opmerking, maar die is bijna persoonlijk. In de Suikerzijde bouwen we in dit geval geen dorp. Dat doen we misschien wel buiten de stad, maar hier bouwen we een buurt of een wijk dus een 'verticale buurt' vind ik beter passen dan een 'verticaal dorp'. De geest van deze motie en het idee daarachter kunnen we zeker gebruiken, dus oordeel aan de raad. Dan de vierde motie van de VVD over de zonnepanelen. Wat daar allemaal instaat - dat heb ik, dacht ik, min of meer aangegeven in de commissie - daar zitten gedachten bij die heel goed bruikbaar kunnen zijn in de energiestrategie die we nog voor de Suiker zouden moeten bepalen en dan is dit één van de opties. We zouden het zeker willen onderzoeken en mee willen nemen, maar om nu al te zeggen dat we het zo gaan doen...Er zitten allemaal haken en ogen aan en dat vinden we wat ingewikkeld. Dus als u hem zo mag interpreteren dat we dit mee gaan nemen in het onderzoek en dan komen we er eventueel op terug, dan kan het oordeel aan de raad zijn, wat ons betreft.

02:25:32

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk naar de fractie van de VVD, GroenLinks en ChristenUnie over de zonnepanelen. Mag die zo gelezen worden?

02:25:40

Mevrouw De Vries: Als daar specifiek bij de Suikerzijde serieus naar gekeken wordt, mag die zo geïnterpreteerd worden.

02:25:46

De heer Van der Schaaf: Ja, zo was mijn opmerking bedoeld.

02:25:53

Voorzitter: Dan kijk ik of we naar de stemverklaringen kunnen voor de moties. Meneer Bosch, Student en Stad.

02:26:02

De heer Bosch: Voorzitter, op M6 'Slik het niet voor zoete koek' zullen wij tegenstemmen, omdat op die manier niet de woningen gebouwd kunnen worden voor het enorme tekort. Voor M16 is de uitleg van de wethouder meer dan voldoende en duidelijk, dus ook tegen. Het initiatief van de Stadspartij over een dorpsgevoel behouden klinkt hartstikke goed. Een buurtgevoel en dorpsgevoel en niet alleen maar omhoog, dus daar zullen wij voorstemmen. Op de laatste motie van de VVD zullen wij voorstemmen, omdat wij erg veel zonnepanelen nodig hebben. Dank u wel.

02:26:39

Voorzitter: Meneer Dijk, SP.

02:26:41

De heer Dijk: Voorzitter, met de uitleg van de wethouder kunnen wij voor Motie 16 en Motie 25 stemmen. Oftewel op 'Kist mie eem helpen' zullen wij tegenstemmen, omdat er een toezegging is van de wethouder die voor ons voldoende is en 'Bouw een verticaal dorp' of wijk, vonden we een goede, dus daar zullen we voorstemmen.

02:27:00

Voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen over de moties of over het voorstel? Meneer van Kesteren, PVV.

02:27:09

De heer Van Kesteren: Voorzitter, het duur aardgasvrij bouwen en geen parkeerplaats voor de deur is niet in het belang van onze inwoners. Dominante natuurorganisaties moeten niet bepalend zijn voor de woonomgeving, maar dat moeten de inwoners zelf zijn. Dank u wel.

02:27:26

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Nee? Dan stel ik voor dat wij gaan stemmen. Als eerste de motie 'Slik het niet voor zoete koek'. Ik open de stemming en er zijn vierenvestig stemmen uit te brengen. Is er paniek in de VVD of klopt dit?

02:28:23

De heer Boter: Een beetje paniek.

02:28:48

Voorzitter: Ik sluit nu de stemming. Voor vijf, tegen negenendertig. De motie is verworpen. Dan de motie onder nummer 16 'Kist mie eem helpen'. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor zeven, tegen zevenendertig. De motie is verworpen. Dan komen we bij de motie onder 25 'Bouw een verticaal dorp' van de Stadspartij. Als we niet uitkijken woont straks de hele raad op dit gebied. Iedereen wil er straks wonen. Hij is unaniem aangenomen, dus dat wordt onderdeel van het geheel. Dan de laatste en dat is de motie onder 32 die gaat over de zonnepanelen. Ik open de stemming. Deze motie is aangenomen. SP en PVV gebroederlijk tegen. U heeft meer raakvlakken dan u zelf af en toe beseft.

02:31:42

De heer Van Kesteren: Dat zou ik niet willen zeggen.

02:31:44

Voorzitter: Dan zijn we bij het voorstel zelf en brengen we dat in stemming. Het voorstel is aangenomen. Voor veertig leden en tegen vier, totaal vierenveertig stemmen. Dames en heren, daarmee zijn we aan het eind gekomen van de conform stukken met motie. Het is nu kwart voor zeven. Ik stel voor dat wij schorsen tot half acht. Volgens mij is er weer een klassering, maar dat gaat vanzelf bij de deur, zoals het hoort. Half acht gaan we verder met het Stadspark.

7. Discussiestukken

7a. Herijking visie Stadspark, doorontwikkeling evenemententerrein Stadspark

03:23:20

Voorzitter: Ik heropen de vergadering. De meesten hebben er koffie of thee bij. Wij gaan het hebben over de herijking van de visie van het Stadspark en de doorontwikkeling van het evenemententerrein. Wie mag ik daarover het woord geven? GroenLinks, gaat uw gang.

03:23:44

De heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. Op dit moment laat de kwaliteit van het Stadspark te wensen over. Hierdoor wordt er relatief weinig gebruik van gemaakt. Met het kaderplan wordt een kwaliteitsslag mogelijk in het Stadspark, waardoor de bezoekersaantallen zullen stijgen. Een integraal beheerplan-

03:24:02

De heer Boter: Voorzitter?

03:24:03

Voorzitter: Meneer Boter.

03:24:10

De heer Boter: Alvast een kleine vraag aan GroenLinks alvast. Wat is een druk park? Want ik kan over de hoofden lopen in het Stadspark, maar dat is blijkbaar niet heel druk.

03:24:23

De heer Sietsma: Als de heer Boter nou even geduld heeft, dan komt hij er misschien achter waar ik het over hebt. 'Een integraal beheerplan zal op korte termijn gezamenlijk ontwikkeld worden ter versterking van de kwaliteit'. Voorzitter, dit is een citaat uit Groene Pepers uit 2009. Zolang praten we al over het Stadspark en we moeten nu constateren dat van de ambities van toen te weinig terecht is gekomen. Daarom vindt GroenLinks het belangrijk dat wij nu doorpakken en een besluit nemen over die Stadspark-visie. GroenLinks is blij met wat er in de visie staat over versterking van het ecologisch beheer. We zijn blij met de integratie met de Drafbaan. We zijn blij met een zonering van drukkere gebieden naar rustiger gebieden. We zijn blij met een eigen locatieprofiel voor het Stadspark om onduidelijkheid, over wat er wel en niet mag, weg te nemen. We zijn blij met de integratie met het Martini

Park en we zijn ook heel gelukkig met het aanstellen van een parkmeester en het instellen van een adviesgroep die breder is dan de huidige klankbordgroep.

03:25:31

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

03:25:34

De heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. GroenLinks zei dat ze blij zijn dat er een apart locatieprofiel komt voor het Stadspark, maar vindt GroenLinks niet dat je dat, voordat je besluit dat het een grootschalig evenemententerrein wordt, zou moeten vaststellen met input van de bewoners?

03:25:49

De heer Sietsma: Ik weet niet welk stuk de heer Brandenburg heeft gelezen, maar ik lees nergens dat het Stadspark een grootschalig evenementengebied wordt.

03:25:57

De heer Brandenburg: De Drafbaan dan.

03:26:01

De heer Sietsma: Ik kom zo nog terug op dat locatieprofiel. Wij hebben natuurlijk de zorgen gehoord over het verdwijnen van rust, schade aan de ecologie en lawaai en andere overlast. Daarover een paar opmerkingen. We vinden het heel belangrijk dat de Parkcommissie evenwichtig wordt samengesteld en een grote stem krijgt. Daarvoor is het nodig dat zij de tijd en de ruimte krijgt om hun eigen afweging- en toetsingskader vast te stellen. De visie werkt dat nog onvoldoende uit. Wat vinden zij wel en niet acceptabel? We horen graag een toezegging van het college dat zij de ruimte krijgen om hun eigen instrument daarvoor te ontwikkelen en dat het college niet daarop vooruitloopt door gretige initiatiefnemers alvast toezeggingen te doen.

03:26:45

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

03:26:47

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik ben benieuwd waarom de GroenLinks-fractie vindt dat de Parkcommissie vooraf zoveel duidelijkheden en bevoegdheden moet krijgen en waarom GroenLinks dat niet vond bij de klankbordgroep? Die heeft behoorlijk wat kritiek geuit over het doorlopend proces. Hadden we dat niet beter vooraf kunnen voorkomen in plaats van nu, achteraf, iets proberen recht te lullen wat krom is?

03:27:17

De heer Sietsma: Ik begrijp niet helemaal waar de heer Sijbolts op doelt. Natuurlijk zijn er klachten over het proces geuit op diverse plaatsen, maar dit gaat over een in te stellen Parkcommissie en wat ons betreft krijgt die een ruimere, bredere en zwaardere rol. Dat is iets anders dan de klankbordgroep die een aantal jaren geleden is ingesteld.

03:27:48

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

03:27:49

De heer Sijbolts: Voorzitter, dan vat ik de woorden van de heer Sietsma zo samen dat

GroenLinks van mening is dat we, pas op het moment dat er een raadsbesluit genomen is, gaan kijken hoe we input van inwoners meenemen en dat liever vooral niet vooraf gaan doen, want dan zou er misschien weleens iets anders uit kunnen komen. Deelt de heer Sietsma die conclusie?

03:28:06

De heer Sietsma: Nee, die deel ik niet. Het is echt flauwekul. Er is ruimschoots geluisterd naar de klankbordgroep, omwonenden en andere mensen die graag gebruik maken van het park. Het is aan onze raad om daar een evenwichtig besluit over te nemen en dan vervolgens aan de Parkcommissie te vragen daar handen en voeten aan te geven, zoals ik net formuleerde.

03:28:32

Voorzitter: De heer Brandenburg.

03:28:34

De heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. Ik probeer het ook bij deze GroenLinks-woordvoerder, want rondom Diftar hadden we ongeveer dezelfde discussie. GroenLinks wil een bredere en grotere rol, handen en voeten geven als het gaat om die Parkcommissie. Kan deze GroenLinks-woordvoerder nou eens uiteenzetten hoe zij vinden dat inwoners betrokken moeten worden bij dat Stadspark? Behalve dan dit soort holle frasen.

03:28:57

De heer Sietsma: Die kwalificatie laat ik graag bij u. Het zal de SP ook zijn opgevallen dat er erg veel verschillende opvattingen zijn over wat een juiste invulling van het Stadspark is. Daarbij hoort deze raad niet alleen te luisteren naar omwonenden die last hebben van evenementen en naar natuurorganisaties die klagen over de ecologie, maar dan horen wij ook te luisteren naar mensen die graag een andere invulling van dat Stadspark zien. Daar horen wij vervolgens een evenwichtig besluit over te nemen. Het komt er echt op aan dat deze raad dat kader vaststelt, want anders blijft deze stad tot 2040 discussiëren over een juiste invulling van het Stadspark.

03:29:43

Voorzitter: Nog één keer meneer Brandenburg.

03:29:45

De heer Brandenburg: Voorzitter, dat vroeg ik niet. Ik vroeg of deze GroenLinks-woordvoerder uiteen kan zetten hoe zij vindt dat inwoners bij dat Stadspark betrokken moeten worden. Dan ben ik er niet zo van gediend dat de GroenLinks-woordvoerder mij gaat vertellen hoe ik hier politiek hoor te bedrijven. Daar ga ikzelf over.

03:30:01

De heer Sietsma: Waarvan akte.

03:30:02

De heer Brandenburg: Nu de vraag alsjeblieft?

03:30:06

De heer Sietsma: Ja, maar ik zeg toch net hoe die inwoners betrokken kunnen worden. Deze raad stelt een kader vast door een visie vast te stellen. Daar is nog veel ruimte voor nadere invulling en ik vind dat de rol van de raad. Iedere keer als ik de SP vraag wie uiteindelijk het

laatste woord moet hebben als er belangentegenstellingen zijn, dan zegt ook de SP dat de raad dan zet is. Ik denk dat de raad nu aan zet is en dat wij die visie zouden moeten vaststellen. Voorzitter, ik ga verder. Eenzelfde rol voor de Parkcommissie ziet GroenLinks graag bij het opstellen van het locatieprofiel van het Stadspark. Daar is nog weinig aan ingevuld. Er zijn veel gedachten over en er zijn veel moties over die daar alvast een voorschot opnemen. Wij zien daar vooral een belangrijke rol bij de Parkcommissie en we zien dan het resultaat graag terugkomen bij de raad.

03:30:58

Voorzitter: Meneer Bolle, CDA.

03:30:59

De heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Die locatieprofielen zijn toch bij uitstek het kader wat de raad vaststelt en dat gaan we dan in eerste instantie uit handen geven aan de Parkcommissie? Waar we dan maar vanuit moeten gaan dat in die Parkcommissie alle belangen - en alle tegengestelde belangen, zoals de heer Sietsma die net zo mooi uiteenzette - vereenzelvigd zijn.

03:31:24

De heer Sietsma: Daarom pleitte ik zonet ook voor een breed samengestelde Parkcommissie, waar die belangen inderdaad vertegenwoordigd zijn. Verder vind ik het wel interessant dat als wij pleiten voor een rol voor de Parkcommissie, de SP ons vraagt waarom dat niet eerder had gemoeten en waarom het CDA nu zegt of we niet zelf als raad een kader vast moeten stellen. Wij stellen hier een visie vast en er wordt een globale richting gegeven voor het locatieprofiel. Er is sprake van meer gemoedelijkere en kleinschaligere elementen en dat moet nader ingevuld worden.

03:32:01

Voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

03:32:06

De heer Sietsma: Ik dacht dat ik nog iemand hoorde interrumperen. Voorzitter, wij zouden het een heel goed idee vinden als er een breed ecologisch onderzoek komt bij initiatieven dat niet alleen gericht is op de wettelijk verplichte soorten en eventuele compensatie daarvan, maar breder op de effecten van het hele ecosysteem van het Stadspark. Een onderzoek wat ook cumulatief kijkt naar de effecten van stapeling van initiatieven en cumulatief in de tijd door belasting in de loop van de jaren. Graag een toezegging dat het ecologisch onderzoek in die zin wordt opgepakt als we initiatieven gaan beoordelen.

03:32:45

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

03:32:51

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben heel blij dat de heer Sietsma zegt dat hij warm voorstander is van een ecologisch onderzoek, vooral omdat het pijnlijk duidelijk is geworden in de vorige commissie bespreking dat, qua ecologische onderzoeken, dit raadsvoorstel ontzettend ontoereikend is. Het is niet eens -terwijl het Stadspark een belangrijk onderdeel uitmaakt van de stedelijke ecologische structuur - getoetst aan de regelgeving die hoort bij die gemeentelijke ecologische structuur. Bent u het dan met mij

eens, meneer Sietsma - vooral omdat dit voorstel, zoals u dat zelf al zegt, heel duidelijk een bepaalde richting opgaat - dat dit helemaal van geen kant deugt?

03:33:40

De heer Sietsma: Voorzitter, ik constateer vooral dat iedereen een heel eigen beeld heeft bij de richting waar dit opgaat. Dat maakt een ecologisch onderzoek, zoals dat voor de Drafbaan is gedaan - een draagvlak onderzoek - voor het hele Stadspark een beetje lastig. Dat onderzoek voor de Drafbaan neemt een concreet voorbeeld in en verkent, met behulp van literatuur, wat eventuele effecten zouden kunnen zijn, wat je daaraan zou kunnen doen en welke kansen er liggen. Dat maakt het voor het hele Stadspark een beetje lastig, zolang wij geen concrete initiatieven hebben die voorgelegd worden voor beoordeling. Daarom koppelen wij dat bredere onderzoek - wel graag een breder onderzoek dan alleen naar kwetsbare of Rode Lijstersoorten of zoiets - graag aan concrete initiatieven en dan het liefst een aantal initiatieven tegelijk.

03:34:31

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

03:34:33

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. De heer Sietsma heeft gelijk dat de plannen voor het Stadspark misschien nog niet helemaal vastliggen, maar wat als wij dit vanavond besluiten en het wel vastligt dat er hele grootschalige evenementen zullen voorkomen op de Drafbaan. De ecologische onderzoeken zijn wel gedaan naar de gevolgen van die grootschalige evenementen op de ecologie van de Drafbaan maar niet op die van het Stadspark, die natuurlijk - zoals naar voren komt in die ecologische onderzoeken - wel degelijk beïnvloed zal worden door die evenementen. Is de heer Sietsma het niet met mij eens dat dat een heel groot hiaat is in de planvorming die voor ons ligt?

03:35:21

De heer Sietsma: Nee, ik denk dat dat nogal meevalt. Ik heb dat ecologisch onderzoek goed tot mij genomen en dat is behoorlijk breed opgezet, ook voor de effecten direct buiten de Drafbaan. Stadsbaan is misschien een leuke nieuwe naam? Tot slot, Voorzitter, nog twee punten. GroenLinks maakt zich zorgen over de aanleg van een nieuwe toegangsroute aan de noordkant of langs of door de Heemtuin of een verbinding met Suikerzijde, daar is de visie rijkelijk vaag over. Dat begrijp ik, want dat hoort bij een visie en daar moet nog een plan voor ontwikkeld worden. Wij maken ons wel een beetje zorgen over de ecologische kwetsbaarheid van dat gebied, dus graag wat woorden van het college daarover. Tot slot zouden we graag zien dat het college alle aanbevelingen uit het onderzoek van Eelerwoude over de draagkracht van het gebied overneemt. Dat doet suggesties voor mitigatie en ander vervolgonderzoek, maar ook voor kansen voor de natuur.

03:36:24

Voorzitter: De heer Bolle heeft nog een vraag aan u.

03:36:26

De heer Bolle: Los van het feit dat de wethouder al ingegaan is op die zorgen rondom de Heemtuin, zou het dan niet een goed idee zijn om die zorgen bij de nog in te richten Parkcommissie neer te leggen? Daar wil GroenLinks toch alles neerleggen?

03:36:39

De heer Sietsma: Het lijkt me heel goed als de Parkcommissie daar een rol inspeelt.

03:36:48

Voorzitter: Meneer Loopstra.

03:36:51

De heer Loopstra: Voor de woordvoering, Voorzitter. Onze fractie heeft samen de fractie van D66 in 2017 het initiatief genomen tot een herijkte of nieuwe visie van het Stadspark. Wij zijn uitermate tevreden over het proces, zoals dat verlopen is. We hebben een drukbezochte avond gehad in het paviljoen van het Stadspark. Er is een klankbordgroep gevormd en er is een enquête geweest. De laatste maanden is de visie in concept beschikbaar gesteld en bijna driehonderd mensen hebben daarop gereageerd. Sommigen positief, sommigen niet en daarom zitten we nu hier in onze raad, want we zijn er als raad voor om daar op een bepaald moment goed- of afkeuring voor te geven. Uiteindelijk ligt bij ons, als raad, de beslissing. Zoals het proces verlopen is, is het heel zuiver geweest. Dat wil ik even benadrukken. Met het resultaat - en daar gaat het natuurlijk om - is mijn partij echt heel tevreden.

03:37:56

Voorzitter: De heer Sijbolts.

03:38:00

De heer Sijbolts: Ik ben wel benieuwd waarom de heer Loopstra namens de Partij van de Arbeid-fractie duidelijk wil benadrukken waarom volgens hun het proces goed doorlopen is?

03:38:08

De heer Loopstra: Omdat ik de laatste weken en maanden alleen maar kritiek hoor van bepaalde politieke partijen in deze raad die roepen dat het proces niet goed verlopen is. Het is tegenwoordig in om dat steeds maar te roepen bij alles, maar daar is mijn fractie, wat betreft het Stadspark, het volledig niet mee eens.

03:38:28

Voorzitter: De heer Sijbolts.

03:38:29

De heer Sijbolts: Voorzitter, zou het niet zo kunnen zijn dat de fracties waar de heer Loopstra op doelt juist vertegenwoordigen wat onze inwoners ons laten weten en zeggen? En dat de Partij van de Arbeid, zeker in deze raadsperiode, misschien nog wel meer dan tevoren heeft laten zien daarvoor doof te zijn? Doof te zijn voor participatie. Doof te zijn voor inspraak, er niks mee doet en voor bewoners beslist wat goed voor hen is.

03:38:54

De heer Loopstra: Geweldig! U bent een recensent van onze partij, want elke raadsvergadering hoor ik u praten over mijn partij. Dank daarvoor, maar ik ga verder met mijn woordvoering. Inhoudelijk zijn wij heel blij met de plannen zoals die er liggen, want wij, als Partij van de Arbeid, vinden dat het Stadspark met zijn honderdveertig hectare hartstikke mooi is en gebruikt moet worden door de mensen in onze stad. Geen kermisattractie, helemaal niet, maar honderdveertig hectare waar je zoveel mee kunt doen. Rust en natuur zijn belangrijk, maar ook die activiteiten van initiatiefnemers waar ik kennis mee heb gemaakt. Dat lijkt me allemaal hartstikke leuk.

03:39:37

Voorzitter: Meneer van Kesteren, PVV.

03:39:40

De heer Van Kesteren: Voorzitter, als ik de Partij van de Arbeid zo hoor, pretenderen ze voor het gewone volk op te komen, maar dat is allang niet meer zo. Ik wil de heer Loopstra onder de aandacht brengen dat de Rekenkamer heeft gezegd dat het met de burgerparticipatie niet helemaal soepeltjes verloopt. Is u dat bekend?

03:39:59

De heer Loopstra: Ik kan u zeggen dat juist bij het Stadspark dat uitermate goed is gelukt. Daar hebben we het nu over, het staat op de agenda, en dat heb ik net benadrukt. Wij zijn blij-

03:40:09

Voorzitter: Mevrouw De Wrede heeft nog een vraag aan u.

03:40:13

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. De heer Loopstra doet ten aanzien van de heer Sijbolts een beetje of die opmerking uit de lucht komt vallen, maar hij kan toch niet ontkennen dat dit college enorm veel weerstand oproept bij burgers en organisaties en dat er ontzettend veel juridische procedures lopen. Ongekend veel, volgens mij. Dat kunt u toch niet ontkennen? Dat moet toch ergens vandaan komen?

03:40:45

De heer Loopstra: Er zijn enkele partijen in deze raad die stelselmatig de integriteit van dit college in twijfel trekken. Die constant zeggen: "Ja, ze doen alles wat de mensen niet willen en dit gebeurt niet goed en dat gebeurt niet goed". Mijn partij, onderdeel van dit college, vindt dat het college het prima doet. En goed luistert naar de mensen. Dus ik snap uw opmerking daarin helemaal niet.

03:41:10

Voorzitter: Mevrouw Menger.

03:41:18

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil even terugkomen op wat de heer Loopstra net aangaf dat volgens hem het proces zuiver is gelopen en dat er een aantal politieke partijen zijn die het blijkbaar heel 'hot' vinden om daar tegenwerpingen voor in te brengen. Waaruit concludeert de heer Loopstra dat het proces zuiver en goed is verlopen?

03:41:40

De heer Loopstra: Dat concludeer ik uit het feit dat we in 2018 begonnen zijn met een grote bijeenkomst, waaruit een klankbordgroep en een enquête zijn gekomen. De klankbordgroep heeft steeds meegepraat, het college heeft daarnaar geluisterd en we hebben net de zienswijze gehad. Iedereen in deze stad kon zeggen wat die van het Stadspark vond. Is dat geen goed proces? Is dat geen participatie? Participatie betekent niet dat je als burger je zin krijgt, want wij zijn hier in de raad gekozen om uiteindelijk daar een beslissing over te nemen. Het kan niet zo zijn dat je zegt dat de mensen hun zin niet krijgen en dat daarom de democratie hier slecht is. Integendeel!

03:42:19

Voorzitter: Mevrouw Menger heeft nog een vervolgvraag aan u en dan kunt u verder met uw betoog.

03:42:23

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Als er nou zoveel mensen zijn die aangeven dat ze zich niet gehoord voelen, dat ze zich gepasseerd voelen en dat ze categorisch worden geweigerd om in gesprek te gaan, vindt u dan nog steeds dat het proces goed is verlopen? Bij aanvang kan het proces goed aanvangen, maar een proces loopt door en als er halverwege het proces blijkt dat er aan alle kanten dingen schorten dan is, wat mij betreft, de conclusie dat het proces zuiver is verlopen niet geheel op zijn plaats.

03:42:56

De heer Loopstra: Ik heb net uitgelegd hoe ik het proces heb zien verlopen en daar ben ik heel tevreden over. Voorzitter, gezien alle interrupties moet ik even kijken. Wij zijn er dus tevreden over, maar ik heb alleen één opmerking. We krijgen een heleboel moties en over één motie wil ik het even met u hebben. Er is een motie van de Stadspartij om het park te gaan noemen naar Jan Evert Scholten. Dat heeft mijn fractie toch de wenkbrauwen doen fronsen want Jan Evert Scholten is de zoon van Willem Albert Scholten en dat was de grondlegger voor de vierentwintig bedrijven die er waren. Deze meneer had honderd miljoen gulden toen hij overleed in 1890. Met dat geld is het Stadspark aangelegd. Deze meneer was een zeer hardvochtige werkgever, die op een bepaald moment in Klazienaveen, in de turf in oost-Groningen, op een zeer harde manier werkgever was. Als je daar werknemer was en je verloor je hand dan mocht je wel terugkomen bij het bedrijf, maar dan kreeg je de helft van het loon, omdat je maar met één hand verder kon werken. Zo'n meneer was dat. Ik denk dat het heel raar is dat we dit park gaan benoemen naar iemand die over de ruggen van arbeiders zijn geld heeft verdiend. Daarom zijn wij faliekant tegen de motie. Ik wilde in mijn woordvoering benadrukken dat dat zo is en ik hoop dat de raad de motie gaat wegstemmen. Dank u wel, Voorzitter.

03:44:37

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Sijbolts.

03:44:40

De heer Sietsma: Ik zou graag willen reageren op deze buitengewone bijzondere, flauwe reactie van de Partij van de Arbeid. Ik stel voor dat de Partij van de Arbeid straks een motie indient om het beeld van Jan Evert Scholten, dat kapot is gereden, niet te herstellen, want dan moet u ook conclusies verbinden aan uw woorden.

03:44:59

De heer Loopstra: Nee, want wij zijn niet tegen een beeldenstorm. Het zijn allemaal beelden uit Nederland met een verleden. Maar om nu een park te gaan benoemen naar iemand die over de ruggen van de arbeiders zijn geld heeft verdiend lijkt ons niet een goede keus.

03:45:10

Voorzitter: Meneer Boter heeft nog een vraag aan u.

03:45:12

De heer Boter: Ik wil mijn woordvoering doen, want ik dacht dat de heer Loopstra klaar was.

03:45:20

Voorzitter: Dan gaat u met uw woordvoering aan de gang.

03:45:22

De heer Boter: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Het Stadspark, we hebben het er al over met twee sprekers, is letterlijk en figuurlijk een groot geschenk van de net gememoreerde Jan Evert Scholten aan de stad Groningen. Een mooi, omvangrijk en drukbezocht park voor ons allemaal. Midden in het oudste deel van het gemeentelijk beschermde Stadspark ligt het draf- en evenemententerrein. Tot ver in de jaren '90 - dat hebben we allemaal eerder gememoreerd - het domein van de harddraverij die daar elke week voor tienduizenden toeschouwers een draverij had. Op twee juni 1999 is het bezocht door Mick en Keith en sindsdien willen we er toch graag ook evenementen hebben, want het bezoek van de Rolling Stones dreunt nog steeds na en de wens om van het draf- en evenemententerrein enkel een evenemententerrein te maken, met als historie de draf-sport, ligt nu voor. Laat duidelijk zijn dat de VVD-fractie helemaal niet tegen evenementen is. Het betrekken van de Drafbaan bij de stad en het Stadspark is prima en twee maanden, van Koningsdag tot eind juni, enkele festivals of concerten, conform de daartoe vastgelegde regels, klinkt an sich voor onze fractie als akkoord.

03:46:28

De heer Boter: Voor het houden van grootschalige evenementen, waarbij de omwonenden hun woongenot dan wel wat beperkt zien worden, is verharding nodig van het podium-terrein. Dat is wel makkelijk, want dan kun je het podium wat steviger bouwen. Voor het gebruik van het terrein is nieuwe drainage nodig, zodat we met droge voeten bij een concert staan en voor de bereikbaarheid van de Drafbaan zal het entreegebied aangepakt moeten worden. Het is wel handig dat er zwaar verkeer kan komen, want met een klein elektrische karretje of Stint kun je daar echt geen podium op gaan bouwen. Dan toch maar even deze omgekeerde ambitie van het evenement- en drafterrein platslaan als een rijplaat, want met de komst van de evenementen is er helemaal geen plaats meer voor de harddraverij. Dat is - en dat is wel duidelijk gemaakt door de KHRV - na achtennegentig jaar toch een behoorlijke schok. Dat bleek vorige week weer - ze zijn wel goed in actievoeren - toen ze een pagina in de Gezinsbode hadden waar allerlei bekende Groningers, meestal sporters, zeiden dat ze toch hele goede herinneringen aan de Drafbaan hadden en vonden dat de draf-sport zou moeten blijven.

03:47:27

De heer Boter: De KHRV heeft zich herpakt en dient zelfs een plan in - ik zou bijna zeggen aan meneer Sietsma om het bij de Parkcommissie in te dienen - waarbij ze veel minder faciliteiten nodig hebben om te kunnen koersen, namelijk alleen de sintelbaan voor de draf-sport twee punt nul. Dat zou dus kunnen en dat zou betekenen dat er in het voor- en naseizoen, voor en na de festivals, een harddraverij twee punt nul zou kunnen zijn. Meer dan de sintelbaan is niet nodig. Zo kan er, als je dat gaat bekijken, naast Beyoncé ook de draverij plaatsvinden en zou je met een open blik moeten gaan kijken of je naast U2 ook ruimte biedt aan de draf-sport, een openlucht bios, Tai-Chi lessen, gewoon picknicken, een bal en een kratje bier meenemen en het, eerder door mij gememoreerde, WK paalzitten. Hiertoe de motie die ik samen met CDA, Stadspartij, 100 % Groningen en de PVV over de rijplaten indien.

03:48:19

De heer Boter: Dit gezegd hebbend, zijn er nog wel wat vragen. Vandaar dat dit punt op discussie staat en niet als conform stuk, naar aanleiding van de commissie van negentien mei, waar dat niet kon. De vragen aan het college: in de eerste businesscase en de bijgevoegde stukken voor de Drafbaan van negen september 2020 staat dat de meeste van de opstellen gesloopt worden. De hele sintelbaan wordt verhard, de jurybaan verdwijnt en het juryhokje wordt weggehaald. Zelfs de Drafbaan wordt verhoogd aan één kant, zodat je beter zicht zou hebben op het podium. Al deze punten, behalve de sloop van het juryhuisje, staan nu niet meer in de herijking van het businessplan. Waar komt dit grote verschil vandaan en waar is dit plan veranderd? Graag een antwoord van de wethouder Evenementen. Op twee september 2020 heeft de wethouder Evenementen toegezegd dat er duidelijkheid zou komen op de financiële onderbouwing van de businesscase. Hoe kun je dit geld terugverdienen in vijftien jaar, blijkt opeens veertig jaar te zijn. What's the difference?

03:49:15

De heer Boter: Kan de wethouder Evenementen aangeven welke garantie - technisch navragen levert geen enkel zwartwit beeld of papieren op - er vanuit Mojo of andere partijen wordt gegeven - of in ieder geval duidelijk wordt gemaakt - hoe de inrichting van de Drafbaan moet zijn om de zogenoemde A+ sterren een paar keer per jaar te kunnen hosten. De volgende vraag: past dit podium-plein, volgens de wethouder Evenementen, binnen de kaders van de monumentale bescherming van de Drafbaan, want het past niet in de contouren? Past het podium-plein, volgens wethouder Evenementen, binnen de kaders van de monumentale bescherming aangezien de beschermd kaders van paden en open ruimtes worden aangetast? Uit het raadsvoorstel en uit alles wat ik nagevraagd heb, ook ambtelijk, blijkt - en dat is het enige wat ik kan vinden - dat er een strook van driehonderd vierkante meter verhard moet worden aan de zuidelijke toegang, waarvan ongeveer tweehonderd vierkante meter over de sintelbaan van duizendtweintig meter bij twintig meter breed gaat. Dan zou je zeggen dat er toch een oplossing moet zijn om dat anders te doen. Lees: de Motie Rijplaten. Dat bent u toch met me eens, wethouder Evenementen?

03:50:20

De heer Boter: De contouren van de sintelbaan zijn beschermd, dus de vergroting van het concertterrein over de sintelbaan zou niet moeten kunnen. Dit is een extra argument aan de wethouder Evenementen om de sintelbaan te laten liggen. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat door de kleine asfaltering-actie in de zuidwesthoek er geen ruimte is voor de drafspor. Ook schijnt er onderzoek te zijn gedaan naar én evenementen én drafspor, alleen zie ik dat onderzoek nergens in de stukken. Kan de wethouder Evenementen aangeven waar dat onderzoek en die onderbouwing vandaan komen, zodat de KHRV dat ook weet? Ik blijf deze vragen stellen en ik lijk wel een grijsgedraaide lp. De jongeren weten tegenwoordig door diskjockeys wat een lp is. Die ligt op een oude pick-up die nog aangedraaid moet worden, wat op zich weer goed en duurzaam is, want daar heb ik geen dieselgenerator voor nodig. Er is nog steeds geen bevredigende en consistente onderbouwing gegeven voor de gemaakte keuzes. Van de keuzes die gemaakt worden zijn wij niet eens een principale tegenstander, maar die worden wel onnavolgbaar voor alle kleine evenementen die ook plaats zouden kunnen vinden op het drafterrein.

03:51:25

Voorzitter: Meneer Sietsma, GroenLinks.

03:51:27

De heer Sietsma: Voorzitter, ik draai de grijsgedraaide plaat even een stukje terug. De heer Boter stelt een aantal vragen die hij al meermalen heeft gesteld en daar is al meermalen antwoord op gegeven. Je kan natuurlijk altijd blijven zeggen: "Ik ben niet tevreden met het antwoord", maar die antwoorden zijn gegeven, de onderzoeken zijn gedaan en de resultaten daarvan zijn gedeeld met de raad. Bent u niet een beetje flauw bezig, zo langzamerhand?

03:51:53

De heer Boter: Ik heb inderdaad met de heer Sietsma als enige, denk ik, nog niet gesproken over de Drafbaan, dus dat zal ik dan nog even doen met een kop koffie na deze raad, zodat ik ook van de heer Sietsma alle antwoorden heb. Ik heb op alle vragen die ik heb gesteld geen bevredigend antwoord gekregen. Daarom blijf ik ze stellen. Dat bevredigende zit hem erin, dat het niet terug te vinden is in de stukken, want een 'nee', zoals de heer Loopstra zegt over participatie, is een antwoord, maar dat 'nee' moet wel onderbouwd worden. Dat is de grote vraag die nu voorligt en dat brengt mij bij de tweede motie over de Draf sport 2.0. Uiteindelijk dienen we die motie in omdat je daar wel degelijk, als je dat indient en je draagt een kleiner evenement aan, een antwoord op wilt hebben. Nee of ja, maar wel met onderbouwing, want vooralsnog zou je best kunnen zeggen dat je een paar rijplaten over de sintelbaan legt en je dan kunt draven, een ijsbaan aan kunt leggen in de winter, een openluchtbioscoop tussendoor en alle andere activiteiten.

03:52:48

De heer Boter: Dat is precies wat ik mis. Ik heb eens even gekeken en een rijplaat kost € 300 en voor de huur ben je € 850 kwijt, dus dat is de wereld niet aan kosten. Wat is politiek? Dat is keuzes maken aan de ene kant, maar aan de andere kant ook compromissen sluiten. Als je compromissen sluit, ga je met elkaar in gesprek. Dan doe je de oogkleppen, die de paarden bij de harddraverij hebben, af en ga je met elkaar in gesprek over wat wel mogelijk is, zodat je samen tot een oplossing komt en samen draverijen, Beyoncé, Guns 'n Roses en een prachtig festivalterrein hebt wat bij de stad hoort. Dan sluit ik mijn woordvoering af met te benoemen dat het wel fijn zou zijn dat in de Parkcommissie ook een ondernemer zit, omdat we daar graag ondernemerschap willen voor onze lokale ondernemers. Over veel dingen die gezegd zijn over het mooie Stadspark ben ik, en onze fractie, het prima met de heer Loopstra eens. Het is een mooi park en we willen graag dat het een nog mooier park zal worden.

03:53:41

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even naar de SP-fractie. Meneer Brandenburg, wilt u uw woordvoering?

03:53:46

De heer Brandenburg: Ja, dat wil ik wel doen. Ik wilde eigenlijk nog reageren op het leuke identitaire debatje over plaatsnamen, maar dat laat ik dan wel even voor mijn rekening. Voorzitter, het lastige van deze discussie voor mijn fractie is toch wel een beetje dat er eigenlijk twee discussies door elkaar lopen. Waar de PvdA bij monde van Jan Pieter Loopstra net hoog opgeeft over het traject om tot een herijking van de visie voor het Stadspark te

komen, is dat slechts één van de stukken die hier vandaag voorliggen, want het andere stuk waar we over spreken is de doorontwikkeling van het evenemententerrein voor de Drafbaan. Op dat eerste, het Stadspark en die nieuwe visie, heeft mijn fractie niet zoveel aan te merken. Dat hebben we in de commissie ook al gezegd. Waar het gaat om de doorontwikkeling van dat evenemententerrein en de Drafbaan, des te meer. Wij hebben al eerder gezegd dat er, wat ons betreft, nu nog onvoldoende waarborgen zitten voor omwonenden in het visiedocument voor een groot en, wat sowieso al belachelijk is, groen evenemententerrein. Ik heb er net in de interruptie op gewezen dat, bijvoorbeeld, de locatieprofielen voor het Stadspark pas vastgesteld worden nadat we hier met elkaar de ambitie uitspreken dat het een groot festival of mega-evenemententerrein moet worden. Mijn fractie vindt dat laatste niet. Wij vinden overigens ook dat U2 onder geen beding naar Groningen mag komen, maar dat is een erg persoonlijke mening.

03:55:27

Voorzitter: Meneer Sietsma doet een andere suggestie.

03:55:31

De heer Sietsma: Voorzitter, ik zou de komst van U2 zeker toejuichen maar waar het mij om gaat is het frame wat de SP hier neerlegt dat wij vanavond een besluit nemen over een groot, mega-festivalterrein. Het locatieprofiel voor de Drafbaan als evenemententerrein gaat niet veranderen. We hebben daar de afgelopen jaren regelmatig invulling aangegeven en dat gaat niet veranderen. Over het Stadspark staan in de visie hele andere woorden dan een groot mega-evenemententerrein, wat een soort kermis zou worden. Het gaat om kleinschaliger activiteiten en de heer Brandenburg kan dat heel goed lezen, dus ik begrijp niet waar hij dat vandaan haalt. Kan hij dat toelichten?

03:56:17

De heer Brandenburg: Voorzitter, het verbaast mij natuurlijk niks dat GroenLinks een via Nederland belasting wegsluitende multinational wil helpen, U2, maar dat daargelaten. Als je naar de businesscase kijkt in de doorontwikkeling van het evenemententerrein Drafbaan hebben we grote evenementen nodig in de toekomst die dat mogelijk en rendabel maken. Mijn fractie er dan bang voor dat het een grootschalig, mega-evenemententerrein wordt met een groen sausje. Daar hebben we altijd van gezegd dat we dat niet willen. U zegt dat de locatieprofielen niet veranderen en dat betekent dus, volgens GroenLinks, dat er twaalf geluidsdagen op de Drafbaan mogen zijn, twaalf geluidsdagen in het Stadspark en twaalf geluidsdagen voor het Suikerunie-terrein en wij zouden dat graag wél aangepast zien. Dat zijn precies die waarborgen waarvan mijn fractie zegt dat die nu onvoldoende in de stukken zitten om die keuze naar een evenemententerrein op de Drafbaan te rechtvaardigen. Daar zullen wij niet mee instemmen en we zullen alle moties steunen die daar nog enige waarborg voor inbouwen.

03:57:32

De heer Brandenburg: Deze discussie wordt verder bemoeilijkt door de situatie rond de draverij. U weet dat wij bij de behandeling in september hebben ingestemd met het opzeggen van de huur van de draverijvereniging op basis van compleet andere gegevens dan dat er in de huidige stukken voorliggen. Mijn fractie zou zeggen dat als je dat constateert en enigszins tegemoet wil komen aan een sport die in Groningen historie heeft - maar ook heeft

laten zien te willen meedenken en een alternatief plan te ontwikkelen waar mensen met minder dagen mee kunnen doen binnen die visie van de Drafbaan - kom die dan tegemoet. Mijn fractie staat er over het algemeen niet om bekend gemakkelijk van mening te veranderen, maar als zelfs wij dat kunnen zou ik toch tegen het college willen zeggen om dat ook te proberen en dat serieus te nemen. Daarom zullen wij de motie van de VVD over Draf sport 2.0 steunen.

03:58:29

Voorzitter: Ik kan wel merken dat meneer Koks niet achter u zit. Dan had u dit niet gedurfd.

03:58:38

De heer Brandenburg: Meneer Koks kijkt mee vanuit huis en ik voel zijn hete adem in mijn nek.

03:58:43

Voorzitter: Meneer Loopstra.

03:58:46

De heer Loopstra: Ik heb een vraag aan de SP, want dat bevreemd me wel heel erg. De SP doet nou voorkomen of zij in september tegen de paardensport heeft gestemd door informatie die toen beschikbaar was. Ik kan me herinneren dat de SP tegen heeft gestemd omdat ze niks hebben met de draf sport, dat men niks heeft met gokken en dat men vindt dat er te weinig belangstelling is. Dat was een reden voor de SP om te zeggen: "We doen niet mee". Nu wordt plotseling het college opgevoerd als reden dat ze met foute informatie zijn gekomen. Dat vind ik wel een beetje bijzonder, vindt u niet?

03:59:26

De heer Brandenburg: Nee, Voorzitter, dat vind ik helemaal niet, want ik heb nergens in mijn woorden gezegd dat het college foute informatie heeft gegeven. Ik heb geconstateerd dat de informatie die we nu hebben, met een hernieuwd plan van de draf sport, namelijk Draf sport 2.0, het mogelijk blijft om beiden te doen. Dan maken wij nu een andere afweging, omdat de situatie is veranderd. Dat heet voortschrijdend inzicht en het lijkt me heel wenselijk en fijn dat politieke partijen dat af en toe - niet te vaak, dat ben ik met u eens - moeten doen. Dus, wat ons betreft, blijft dat mogelijk. Ik wil toch nog één ding zeggen in reactie op-

04:00:00

De heer Sijbolts: De Park commissie waar GroenLinks ineens zo hoog over opneemt opsprekt, want wat moet hij dan gaan doen? Moet hij bijeenkomsten organiseren in de buurt met mensen zodat zij daarmee kunnen praten. Moet hij huis aan huis bij mensen gaan in de omgeving en de rest van de stad. Om te vragen wat ze van de overlast vinden? Ik kan u vertellen, er is een partij in deze gemeenteraad die dat in de afgelopen vijf jaar meerdere keren heeft gedaan. En dat is mede de reden geweest dat wij deze conclusie trekken over de toekomst van de Drafbaan. Dat wilde ik nog even meegeven. Doe dat eens, het geeft veel inzicht. En dan denk ik dat je toch uiteindelijk wel op hetzelfde standpunt komt als wij.

04:00:41

Voorzitter: Dank u zeer. Kunnen we naar de Stadspartij, de heer Sijbolts.

04:00:45

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter, daar zitten we weer. Vandaag spreken we opnieuw over de schenkingen van Jan Evert Scholten. Hij schonk onder andere het Stadspark en drafbaan aan Groningen. En wij zijn van mening, ondanks de woorden van de heer Loopstra, dat we Jan Evert Scholten dankbaar mogen zijn. En dat hij een groter eerbetoon verdient en daarom dienen wij daarover de eerdergenoemde motie van de heer Loopstra in met steun van 100% Groningen. Het is nogal wat om een raadsvoorstel -waarvan ik weet dat enkele van mijn collega's dat inclusief bijlagen misschien wel tien keer van a tot z hebben gelezen en van z tot a- te kunnen doorgronden wat we nu eigenlijk staat en veranderd is ten opzichte van het raadsvoorstel van vorig jaar. En ook zijn er tientallen ambtelijke technische vragen gesteld. En dat, voorzitter, was echt niet omdat het allemaal zo interessant is, maar omdat het op zo'n manier geschreven is dat de gemiddelde doorgewinterde politicus niet eens meer in staat wordt gesteld om zijn werk fatsoenlijk te kunnen doen. En dan ook nog eens te bedenken dat het politieke ambt geen baan is. En als we dan kijken naar het raadsvoorstel en de onderliggende stukken, als we kijken naar het feit en de tientallen argumenten verwoord in het ordevoorstel dat aan het begin van deze raad op de agenda stond, dat nota bene gesteund werd door de hele oppositie. En als we kijken naar het feit dat de hele oppositie behoorlijk veel moties indient bij een raadsvoorstel waarvan je verwacht dat als het al zo vaak besproken is dat het allemaal in orde en helder zou zijn. Wanneer we kijken naar 277 officiële reacties en ook naar de vele vragen die vandaag nog in deze raad gesteld worden, voorzitter, dan kunnen we als Stadspartij maar één conclusie trekken: het proces en het raadsvoorstel zijn slecht.

04:02:39

Voorzitter: Heer Sietsma

04:02:42

De heer Sietsma: Ja, voorzitter, dank u wel. 227 reacties. Dat klopt wel om en nabij. Ik wilde de heer Sijbolts vragen, of hij ook heel kritisch heeft zitten turven hoeveel reacties er negatief zijn en hoeveel er positief zijn. Ik wil namelijk-

04:03:00

De heer Sijbolts: Volgens mij -maar ik kan me vergissen- heb ik het woordje "officiële reacties" uitgesproken. Ik heb het hier wel staan. Ik heb niet alleen de reacties gelezen die via de officiële inspraakprocedures zijn binnengekomen. Ik ben ook gebeld en gemaïld door tientallen inwoners, met name rondom het Stadspark die zich gigantische zorgen maken, waar de GroenLinks fractie en ook de PvdA-fractie doof voor is.

04:03:26

De heer Sietsma: Voorzitter, ik heb diezelfde reacties, diezelfde mensen ook gesproken. Ik heb diezelfde namen ook terugzien komen in de officiële reacties. Ik heb ook geturfd: de verhouding is ongeveer fiftyfifty.

04:03:37

De heer Sijbolts: Ja, dan is die verhouding beter in balans dan de invoering van betaald parkeren in bijvoorbeeld *Horendse Beer* want daar waren welgeteld drie klachten en toen vond GroenLinks elke klacht er één te veel. En nu is vijftig procent van de klachten waarschijnlijk blijkbaar vijftig procent te weinig, dat neem ik dan voor kennis aan.

Argumenten zwalken de laatste maanden heen en weer, worden na afloop aangevuld met nieuwe argumenten, die vervolgens niet meer te verifiëren zijn in het raadsvoorstel of in de business case. Tegenstrijdigheden en wensdenken aan alom. Wat de stadspartij betreft, in 2020 rammelde de business case en rammelt hij in 2021 nog. Wat vorig jaar nodig was voor het minimale scenario kan nu ineens in fasering op bepaalde onderdelen uitgevoerd worden. En, voorzitter, de grootste verbazing van de Stadspartij gaat over het feit dat de wethouder Groen, Klimaat, Duurzaamheid en Evenementen vrijwel niet als portefeuillehouder haar beleid verdedigt, maar door anderen de kastanjes uit het vuur laat halen. Om vervolgens, wanneer de tijd bijna op is, aan het woord te komen. Ik verzoek dan ook dat de wethouder van Klimaat, Groen, Duurzaamheid en Evenementen straks als eerste aan het woord komt. Vorig jaar was er sprake van een pakket van minimale eisen voor de aanpassingen en de ontwikkelingen van de Drafbaan in het Stadspark. Bijvoorbeeld: het geheel verhard van de sintelbaan, het slopen en hergebruik opstallen en de omgeving inrichten. [Onhoorbaar] besluit en het besluit uit 2014 nog niet meer te investeren in het terrein van de Drafbaan, waaronder de sintelbaan, de jurybaan, daarnaast[onhoorbaar] destijds reden om de huurovereenkomst met de KHRV op te zeggen. Maar, voorzitter, wat toen broodnodig was, blijkt uit de herijking nu niet meer. De waarheid vandaag is totaal anders. Daarnaast heeft de KHRV meerdere malen aangegeven zonder opstallen jurybaan een *juryhuisje* te kunnen koersen en heeft het college meerdere malen aangegeven niet in gesprek te willen. Want de sintelbaan moet weg. Wat ons dan wel bevreemdt, is dat aan de ene kant het college wel wijzigingen aanbrengt in de plannen, de feiten die vorig jaar voorgesteld werden als inhoudelijke onderbouwing om het contract op te zeggen, nu ineens anders blijken. Daarom dienen wij onder andere met de VVD een motie in om alsnog te kijken en in gesprek te gaan over Drafbaan twee punt nul. De sintelbaan dat is een hele discussie. Een beetje technische discussie af en toe. Ik snap het niet, vele van mijn collega's volgens mij ook niet meer. Als ik de raadsvoorstellen bekijk, wordt dat ook niet zo veel duidelijker. Maar twee weken geleden werd mij wel duidelijk dat de wethouder het zelf ook niet begrijp, want die sprak eerst over het feit dat de sintelbaan op drie locaties wordt doorbroken. Dan ging het over een tekening, om vervolgens te stellen dat de sintelbaan op zes plaatsen wordt doorbroken. En vervolgens weer na drie terug te gaan. Ja, hoe moet ik het dan nog begrijpen? En, voorzitter, ook stelde de wethouder dat bij een ramp of een calamiteit zo snel mogelijk ontruimd moet kunnen worden. En dat rijplaten veiligheid issues met zich meebrengen. Voorzitter, dit betekent gewoon dat wij jarenlang met de veiligheid van honderdduizenden bezoekers aan de Drafbaan tijdens evenementen hebben gespeeld. Graag een verklaring van het college waarom we dit hebben toegestaan? Dit moet heel snel opgelost worden, want tot de sintelbaan niet is aangepast en de rijplaten nodig zijn, kom ik - naar aanleiding van de uitspraken van de wethouder twee weken geleden- tot de conclusie: dat wij voorlopig geen evenementen meer op de Drafbaan meer kunnen organiseren, omdat daar bij de veiligheid van de bezoekers in het geding is. Dus graag een helder en duidelijk antwoord op dat punt van de wethouder. Aanzienlijk veel omwonenden maken zich grote zorgen over de overlast in de breedste zin van het woord en dat is wat de Stadspartij betreft terecht. Een toename van geluid producerende evenementen in het Stadspark, inclusief de Drafbaan die in strijd is met het bestemmingsplan Kranenburg 2013. De impact van grootschalige evenementen op de Drafbaan en in dat overige deel van het Stadspark en omliggende woonwijken is groot. De locatieprofielen voor evenemententerreinen worden

pas dit najaar geactualiseerd of we nu wel alvast even een besluit willen nemen. Want daarop vooruitlopend: het is wat de Stadspartij betreft nogal de verkeerde volgorde. Om nu alles vast te stellen, en onze ogen te sluiten voor deze zorgen. Hun zorgen vinden bij deze coalitie geen gehoor en geen stem. Inspraak betekent nog steeds formeel heel het vakje af vinken: wij hebben u gehoord of we luisteren is een tweede. En er iets mee doen? Bent u nou gek. Daarom dienen wij een motie in om dit raadsvoorstel in te trekken, en eerst de procedure van het opstellen van het locatieprofiel Stadspark te starten. Waarbij we dus het college verzoeken om dit raadsvoorstel eerst in te trekken. -En dan kijk ik even naar de klok. - GroenLinks, interessant bij het vorige onderwerp over het Suikerfabriekterrein. Mooi pleidooi om in gesprek te gaan met natuurorganisaties omdat zij toch kennis en kunde hebben van een aantal zaken waar wij als raad misschien wat minder oog voor hebben. Wat dan opvalt is dat op dit onderwerp GroenLinks had laat afweten. IVN heeft hele mooie een suggesties gedaan. De Stadspartij heeft die ter harte genomen en bijna allemaal in moties verwoord. Want wij regelen liever vooraf hoe het beter kan, dan achteraf wat verkeerd is te repareren. Dus ik ga er dan ook misschien wel een beetje automatisch van uit dat die moties steun krijgen van GroenLinks.

04:09:26

Voorzitter: De heer Sietsema.

04:09:28

De heer Sietsma: Ik vrees dat het de Stadspartij gaat teleurstellen, GroenLinks laat ook helemaal niks lopen op dat punt. Die woorden zijn echt onterecht. Wij vinden dat het locatieprofiel en al die initiatieven door de Park commissie mede beoordeeld moeten worden. Wat is dat eigenlijk mis mee? Dat is consequent met wat wij voorstellen rondom het Suikerterrein.

04:09:51

De heer Sijbolts: Nou, voorzitter, wat er mis mee is dat ik inmiddels wel weten hoe het in deze raad gaat met het vaststellen van visies. Dan heb je op een gegeven moment ergens mee ingestemd, dat was de visie. Als je dan nog iets wilde repareren, dan had je dat toen moeten aangeven. Dus ik geef dat liever nu aan. Dus ik hoop ook dat u die strekking steunt en dus die moties volgt. Dan over het ontbreken van een second opinion, en dan ben ik ook bijna bij het eind. Er is geen second opinion uitgevoerd op de business case. Het is gewoon een herijking van de business case die we zelf hebben uitgevoerd, iets met *wc-eend*, tegenmacht en een tegenkracht kritische coalitie. Dat ga ik allemaal overslaan. Ja en amen is het devies voorzitter, ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

04:10:31

Voorzitter: Dank u zeer, Meneer [onhoorbaar]

04:10:34

De heer Loopstra: Ik heb nog een vraag, voorzitter. Want ik begreep het net even niet en het stoorde mij ook wat. Dat op een [onhoorbaar] de heer Sijbolts zich bemoeit met de rolverdeling die plaatsvindt binnen college. En het klopt helemaal niet wat u zei. Want bij de commissievergadering nam de heer *Van de Schaap* het woord en daarna wilde mevrouw *Jouçore*. Die we uitgebreid antwoorden, waarop de heer Bollen zei: "Ja, ik wil naar huis,". Dus toen werden we dus kort gehouden door mevrouw *Jouçore*. Zo ging het wel. Ik denk

dat het onjuist is wat u doet. En ook een beetje beschadigend is richting onze wethouder. Hier houdt mijn fractie niet van.

04:11:19

De Heer 1: Van voorzitter, ik wil naar huis. [Stilte 00:11:22-00:11:28]

04:11:29

De heer Sijbolts: Voorzitter, dan stel ik voordat we overgaan tot stemmen. Ik begrijp wel wat de heer Loopstra zegt, maar u begrijpt hopelijk ook mijn irritatie. Wij bespreken en hier een visie van nieuwe evenementenbeleid. Bespreken hierover een herijking van locatieprofielen. Het gaat allemaal over de portefeuille van een wethouder. En als het over wonen gaat, dat wil ik graag met de heer van der Schaaf in gesprek. Wanneer het over sport gaat, willen graag met mevrouw Jongman in gesprek. En met mevrouw Jongman wil ik ook wel eens buiten deze ruimte -want dat hebben vanmiddag besproken- nog wel een keer een kopje koffie drinken. Maar ik wil wel graag dat portefeuillehouders zelf verantwoording afleggen over hun beleid. En als ik constateer dat wij diverse vergaderingen hebben waarbij dat niet gebeurt, dan kunt u het wel vervelend vinden dat ik daar iets over zeg, maar ik denk dat u daar binnen de coalitie eens iets over moet gaan zeggen.

04:12:23

De heer Loopstra: Voorzitter, de klopt natuurlijk niet, want deze herijking met de Drafbaan met de [onhoorbaar]sport. Er drie wethouders zijn die erover gaan. Dus alle drie zullen ook het woord voeren.

04:12:36

De heer Sijbolts: Nou, voorzitter, dan stel ik voor-

04:12:37

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

04:12:38

De heer Sijbolts: [onhoorbaar]

04:12:39

Voorzitter: Meneer Sijbolts, even voor uw eigen orde en vanuit mijn burgervaderlijke rol, u heeft nog één minuut spreektijd. En er zijn nog paar fracties die in de gevarenzone komen. Ik ga naar de schuldige van dit alles: meneer Bolle.

04:12:57

De heer Sijbolts: Ik dacht *Hugo de Jonge*.

04:12:58

Voorzitter: Gaat u zich maar eens verantwoorden. Het ligt aan u, horen we.

04:13:02

De heer Bolle: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik dan beginnen met te zeggen dat in 2017 op initiatief van de Partij van de Arbeid en D66, de herijking van dat Stadspark-visie er nu eindelijk is. Dat mag ook wel eens gezegd worden, want ik hoor de heer Loopstra daar nooit over. Wij hebben twee moties ingediend. Ze hebben met de Stadspark-visie te maken en ook wel grotendeels met de Drafbaan evenemententerrein. Een om de wens van de bewoners om jaarlijks de overlast te monitoren en een maatregelen in te voeren waar nodig is. En de

andere om zoveel mogelijk de evenementen die plaatsvinden op de Drafbaan plaats te laten vinden, zodat het Stadspark zoveel mogelijk ontzien zou kunnen worden. Verder vinden wij - ik hoop dat die moties worden aangenomen- de Stadsparkvisie een goeie en een mooie visie. Dan komen we bij de Drafbaan en de evenementen. Voorzitter, mijn fractie is voorstander van evenementen op de Drafbaan wij zien ook dat het terrein beter ingericht zou moeten worden, zodat je een goede plek kan bieden aan artiesten en aan het publiek. Maar waar je in september vorig jaar nog zou kunnen snappen dat de Drafsport niet te verenigen was met die plannen voor evenementen -want toen moest je immers voor de veiligheid de gehele sintelbaan zeven meter breed asfalteren- is dat nu niet meer het geval. Nu gaat het alleen om een deel bij de entree. En als rijplaten vijftigduizend euro per evenement kosten, dan snapt mijn fractie niet dat we inmiddels niet zelf een stapeltje hebben aangeschaft. Mijn fractie snapt ook niet waarom het niet mogelijk zou zijn om die rijplaten te gebruiken op dat deel waar over de sintelbaan zou moeten worden gegaan door bijvoorbeeld de hulpdiensten. Waar ik dan helderheid over wil vandaag, want rijplaten zijn duur en die zou je dus eigenlijk niet moeten willen gebruiken. Kan het college mij garanderen dat er met deze plannen voor het nieuwe evenemententerrein in de toekomst geen rijplaten meer zullen worden gebruikt. Want ze zijn erg duur en onveilig. [Stilte 00:15:22-00:15:28] Bel gebruikt zouden worden, dan snapt mijn fractie daar niets van. Voorzitter, wat mijn fractie ook niet snapt is waarom er niet een fatsoenlijke second opinion is uitgevoerd. We hebben een soort van verkenningen gehad in september [Stilte 00:15:40-00:15:48] -wie zitten met zijn handen aan de knoppen. Is dat *meneer De Rook*? - Als je dan de film beetje terugspeelt van 9 september, moest de Raad en koste wat kost een besluit nemen om de Drafsport weg te krijgen, want anders konden we daar geen fatsoenlijk evenemententerrein van maken. We hebben toen aangegeven dat dat wat ons betreft voorbarig leek. Nu lijkt het dan ook echt wel voorbarig te zijn, omdat die plannen wezenlijk anders zijn. De heer Boter heeft dat duidelijk uiteengezet in alle vragen die hij heeft gesteld. En naar dat proces ben ik wel heel erg benieuwd, hoe het college daarna kijkt. Maar ik zou ook graag willen weten van het college op welke punten het *orde* voorstel dat de Stadspartij heeft ingediend aan het begin van de vergadering niet klopt. Want dat is wat mijn fractie bevreemdt: wat zijn nou de echte argumenten waarom de Drafsport weg zou moeten? Het lijkt er echt op alsof we naar de argumenten gezocht is die dan weerlegt zijn, dan komen er nieuwe argumenten. Er kunnen volgens mijn fractie best opvattingen zijn waarom je geen *draverijen* meer wil, zoals bijvoorbeeld mevrouw de Wrede die is daar heel helder in. Het kan ook zijn dat je gokken op wedstrijden geen goed idee vindt. Maar met argumenten verzinnen loop je vast. En dat lijkt wel een beetje wat er nu aan de hand is. En het is natuurlijk ook wrang dat als er jaren niks aan die tribunes gedaan is, dat ze dan deze week heel uitvoerig worden geschilderd. Voorzitter, laat ik dan afsluiten. Ik had gehoopt dat we een feest voor de gemeente zouden hebben vanavond en ik hoop dat we dat niet nu al gaan beginnen met een kater.

04:17:51

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Rebergen, ChristenUnie

04:17:57

De heer Rebergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze raadsvoorstel hebben we natuurlijk ook in een meningsvormende sessie al besproken. Maar wat ons betreft is juist de herijking van het

Stadspark daarin toch wat onderbelicht gebleven. Omdat het veel ging over de evenementen, zoals de Drafbaan in het Stadspark eventuele overlast die dat zou kunnen geven en de sintelbaan. Maar wat een mooie plek hebben met het Stadspark voor onze inwoners. Met de herijking van deze visie zetten we nog meer in op een plek waar inwoners kunnen ontmoeten, recreëren en tot rust komen. Dat gebeurt nu al, maar het park kan nog meer voor inwoners een recreatieve plek zijn. En omdat mensen verschillen en verschillende behoeftes hebben, is in deze herijking gezocht naar een balans daartussen. De indeling in zones draag daar onzes inziens in bij. Waarin het ene deel natuurbeleving centraal staat, wordt een ander deel vooral gebruikt voor dagrecreatie. Het is fijn als we plek kunnen bieden aan zoveel mogelijk inwoners. Een nieuw initiatief en ontwikkelingen kunnen daaraan bijdragen. Er komt een toetsingskader om te bepalen welke activiteiten passend zijn in het Stadspark. Daar [onhoorbaar] het locatieprofiel opgesteld en het park[onhoorbaar] en adviesgroep zullen activiteiten, een initiatief en aan de hand van het kader toetsen. Dit betekent dat de mogelijkheid van evenementen in het Stadspark ingeperkt wordt. Evenementen kunnen wel plaatsvinden op het evenemententerrein. Ook een goed evenemententerrein is in het belang van een bruisende stad en draagt bij aan de economie. Denk aan besteding in omgeving, overnachtingen of werkgelegenheidseffecten. Aan de evenementen zijn in het locatieprofiel en bestemmingsplan randvoorwaarden gesteld. Maar we hebben ook insprekers gehoord en andere omwonenden gesproken. Dan horen we dat er zorgen zijn over mogelijke overlast. En wie op welk moment overlast is ervaart verschilt dan van persoon tot persoon. Maar we moeten het wel serieus nemen. Daarom dienen we samen met CDA, Stadspartij, VVD, 100%Groningen en SP een motie in om die ervaring van overlast te monitoren en aan de hand daarvan te komen met voorstellen ter vermindering van de overlast. Maar het mag duidelijk zijn: wat ons betreft niet door met de plannen voor het Stadspark en het evenemententerrein.

04:20:08

Voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Menger.

04:20:14

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn fractie, 100% Groningen kan meegaan in de overdenkingen om het Stadspark op te knappen. Het leven an sich en dus een samenleving, is aan veranderingen onderhevig. Wij begrijpen dat bij het groeien van de stad ambities horen en dat is -zolang het goed doordacht en met oog voor de inwoners- prima. Maar, voorzitter, wanneer er plannen gepresenteerd worden die neigen naar wensdroom en op hoofdlijnen worden aangeboden, dan willen wij juiste en logisch vervolgbare antwoorden. Wat mijn fractie betreft, is de business case-evenementenbeleid vooralsnog gebaseerd op wankel aannames en daarom zeggen wij: college, ga eerst terug naar de tekentafel. Zorg voor een compleet en duidelijk onderbouwde tekening, voordat ons vraagt om instemming. Wij missen een duidelijk beleidsplan. Grootschalige concerten misschien één keer in de vijf of tien jaar. Hoe verdient de investering zich terug? Wat gaat het allemaal kosten en wat heeft dat concreet opgeleverd? Wij vinden eigenlijk dat het college zich een rol aanmeet alsof het college de markt dicteert en volgens mij klopt dat niet. Kortom, allemaal vraagtekens wat mijn fractie betreft. Het aantrekken van grotere evenementen is een mooi streven, mits er genoeg rekening wordt gehouden met de omwonenden. Draagvlak creëren is een eerste stap in elk proces, wanneer je een nieuwe plannen wilt

realiseren. Het niet serieus bevragen en luisteren, kortom in gesprek gaan met de inwoners, vind ik persoonlijk en wij als fractie min of meer een schoffering van de zuiverste soort. Dat heb ik ook al eerder in een commissie aangegeven. De gemeente Groningen pretendeert een grote betrokkenheid hebben richting haar inwoners en toegankelijkheid na te streven. Wat mij betreft, en mijn fractie, brengt deze papieren werkelijkheid dan in de praktijk in plaats daarvan een grotere kloof tussen burgers en gemeentelijk bestuur te bewerkstelligen. Nogmaals, voorzitter, mijn fractie is voorstander van een mooi, aantrekkelijk Stadspark wat achterstallig onderhoud tot het verleden zal behoren. Waar onze inwoners kunnen genieten van diverse evenementen, klein en groot. Sportbeoefenaars ook hun plek hebben en flora en fauna hun plek behouden en gekoesterd wordt. Wij geloven in en-en. Voorzitter, ik rond af. Wanneer ik en zeg, dan heb ik het over de Drafbaan. In mijn commissie hebben duidelijk gemaakt wat het standpunt van mijn fractie 100% Groningen is. Wij zijn en blijven van mening dat dit kan blijven voortbestaan, zeker met het plan twee punt nul dat aangeboden is aan het college. Vooralsnog, de wethouder wil hier absoluut niet aan en wij tasten nog steeds in het duister naar het waarom. Het hele proces verdient in onze ogen niet de schoonheidsprijs maar ook dat heb ik in de commissie benoemd en zojuist, tijdens de interruptie bij de heer Loopstra, werd dat volgens mij ook wel weer duidelijk. Bij deze opnieuw ons verzoek om het besluit te heroverwegen en het plan twee punt nul alsnog te bekijken en de mogelijkheden te onderzoeken in gezamenlijkheid met de bestuurders van de Drafbaan. Wij roepen op tot flexibiliteit en een positieve grondhouding. Volgens de Koninklijke route met compassie. U neemt dat besluit om een evenement met historie 98 jaar bestaansrecht af te voeren. En de wijze waarop vind ik niet netjes. Dank u wel.

04:23:57

Voorzitter: Ja, dank u zeer. De PVV, meneer van Kesteren.

04:24:03

De heer Van Kesteren: U kijk mij weer aan, voorzitter. De Drafbaan en de Drafsport horen bij Groningen. Zoals d'Olle Grieze, Het Peerd van Ome Loeks ook van oudsher onlosmakelijk zijn verbonden met stad en ommeland. Groningse prominenten zoals Dick Heuvelman, Jan Mulder, de gebroeders Koeman hebben ook in de Gezinsbode-gratis krant hartstikke mooi voor de gewone Groningers- hebben dat ook duidelijk gemaakt. De Gezinsbode de is voor de gewone Groningers. En Bram Hulzebos heeft daar rake columns over geschreven. Daarmee de mening van veel Groningers vertolkt. Dit in tegenstelling tot de meerderheid van de in deze zichzelf noemen de volksvertegenwoordiging. Deze geregisseerde poppenkast, voorzitter -wordt er doorheen gesproken of heb ik dat mis? - Deze geregisseerde poppenkast van besluitvorming zorgt voor apathie bij de oppositie, omdat de oppositie bij voorbaat al weet dat er nooit een meerderheid voor redelijkheid en billijkheid ontstaat bij dit gemeentebestuur en in deze raad. Het is allemaal top-down wat de klok slaat, en met inspraak en samspraak heeft het weinig te maken. Het voortschrijdend inzicht van met name de SP, die kan als voorbeeld dienen voor de coalitiepartijen. Machtspartijen, voorzitter, zoals de PvdA en GroenLinks willen niet iedereen het naar hun zin maken. Zo wordt gezegd door de heer Loopstra hoorde ik. Machtspartijen die niet naar de win-win situatie streven, voorzitter, waar voor iedereen wat wils is, die zijn niet sociaal. En die zijn niet democratisch. Dualisme, voorzitter. Er werd ook iets opgemerkt over het naar huis willen. Mijn hoop is gevestigd op de ChristenUnie en D66 in dit college. Om gewoon het

voortschrijdend inzicht wat de SP heeft getoond om dat ook eens te doen, want dan willen zij straks niet naar huis. Nee, daar worden ze door de inwoners van Groningen naar huis gestuurd. Belangrijk is dat iedereen in de gaten krijgt, voorzitter, dat behoud van de traditionele Drafbaan, de Draf sport voor Groningen, niet een kwestie is van veel geld, maar van onwil, De onderhoudskosten was altijd het belangrijkste argument voor de gemeente. Maar wat schetst mijn verbazing? Alles wordt uit de kast gehaald om het evenemententerrein geschikt te maken voor grote mega-acts. En dat is natuurlijk wel heel zuur en wrang. Voorzitter, dit is een gemiste kans. Een meerderheid in deze raad en het gemeentebestuur krijgen er spijt van, want er wordt gewed op een blind paard. Dank u wel.

04:27:18

De Heer 2: Toch nog even, meneer van Kesteren, ik blijf even weer hangen -en dit is niet de eerste keer- bij het woord poppenkast om. Daarmee zet u eigenlijk 44 leden van deze raad, die op een hele integere manier proberen hun standpunt te vertolken, een klein beetje in de kou. Daar zet u zich tegen af, dat moeten we hier niet doen. U heeft een reeks van argumenten waarom u zegt: "Dit is geen goed besluit,". En had de procedureel wat anders gemoeten, dat is dus allemaal uw goed recht. Maar de kwalificatie daaraan verbinden dat we hier een toneelstukje zitten op te voeren -want dat gebeurt in een poppenkast- dat moeten we niet doen. Dus ik corrigeer u daarop.

04:28:04

De heer Van Kesteren: Voorzitter, dan zal ik deze beeldspraak niet meer gebruiken, maar dan voel ik wel de vrijheid om bijvoorbeeld om iets te zeggen van rituele dans of iets dergelijks. Maar ik blijf bij het feit dat hier sprake is van een gebrek aan dualisme wat grote frustratie bij met name oppositie en ook inwoners van Groningen teweegbrengt. En ik vind dat ik de plicht hebt als volksvertegenwoordiger om daar toch een definiëring aan te geven in Elk geval dat het dat het overkomt en ik vind dat ik die vrijheid moet houden en dat doe ik dat ook.

04:28:41

De Heer 2: Die vrijheid heeft u. Maar het gaat mij om een aantal kwalificaties. En het is niet leuk als u uw best doet om te zeggen van: "Zo kijk ik daartegenaan,". Dat andere collega's van u zeggen: "We zitten hier het toneelstuk op te voeren,". Want dat doet u niet en zo moeten we ook met elkaar hier omgaan. Maar goed, u heeft dat al teruggenomen. Dan kijk ik nog even verder na de raad.

04:29:04

Voorzitter: Meneer Bosch, Student en Stad gaat uw gang.

04:29:08

De heer Bosch: Ja, mijn fractie is een groot voorstander van het verbeteren van het Stadspark en het toekomstbestendig te maken. Een park hebben in de stad is namelijk voor velen die de ruimte niet hebben, en niet de luxe van een auto hebben waarmee ze makkelijk naar het buitengebied gaan, toch een soort achtertuin. Nu we door klimaatverandering steeds warmere zomers hebben, met hittegolven, lijkt het ons erg belangrijk dat we dit mogelijk voor alle [onhoorbaar]. We zijn dan ook blij met de plannen voor evenementen en het evenemententerrein, met de mogelijkheid voor kleinschalige horeca, met een skatebaan openluchtbioscoop en zeker ook een extra stadsstrand. Wij snappen simpelweg niet meer

waarom de sintelbaan niet kan blijven bestaan. We horen graag de antwoorden van de wethouder op de vragen van de VVD. We willen de evenementen erg graag en het evenemententerrein en de plannen daarvoor vinden we mooi. Maar -eerder noemde ik het al- een schommel schip aan de argumenten, een redelijke onderbouwing waarom de sintelbaan per se moet verdwijnen, zie ik niet meer. En wat dit betreft sluiten we aan bij de woorden van het CDA. Dan over de motie over het tegengaan van overlast bij de Drafbaan en Stadspark. Een motie die oproept tot het monitoren en overlast verminderen, dat lijkt ons prima. Overlast verminderen door afval goed op te ruimen en voldoende wc's beschikbaar te stellen en te waarborgen dat mensen op een rustige manier het terrein verlaten, lijkt ons goed. Maar wat betreft vermindering van de evenementen en daarmee dagen dat er geluid is, dat zien wij als minder. Omdat wij het nut zien van een bruisend mooi evenemententerrein in Groningen. Tot zover.

04:31:01

Voorzitter: De Partij voor Dieren, mevrouw De Wrede.

04:31:05

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel voorzitter. In de krant van vandaag zegt de wethouder: "Wij willen rust en reuring in het stadspark,". Het kan natuurlijk zijn dat hij verkeerd is geciteerd, dan hoor ik dat zo meteen graag. Maar en rust en reuring willen hebben in het Stadspark dat is natuurlijk een illusie. You can't have your cake and eat it. Rust en reuring is een dichotomie. Het is net zoiets als dag en nacht of licht en donker. Het hoort bij elkaar, het geeft betekenis aan elkaar, maar ze sluiten elkaar ook vaak per definitie uit. De wethouder zegt het mooi, maar de bedoeling is anders. Het karakter van het Stadspark moet veranderen. Meer evenementen meer mensen. De Partij voor de Dieren is het niet eens met de veronderstelling die aan de plannen ten grondslag ligt, dat het huidige park niet goed bezocht zou worden. En die gedachte van ons, die wordt ook bevestigd in de ecologische QuickScan. Daar staat, ik weet niet meer waar, maar het staat heel duidelijk. Het is er druk met veel wandelaars en fietsers. Het Stadspark als om onbezochte en ongeslepen diamant, dat is eigenlijk een stukje kwalijke framing. Alhoewel ten aanzien van de Heemtuin wat ecologische lippendienst wordt bewezen, is het duidelijk dat ecologie in deze plannen een zeer beperkte rol speelt. Eigenlijk zelfs een beetje als een lastpak wordt beschouwd. De skatebaan is gepland tegenover de ingang van de Drafbaan op een plek waar zeer bijzondere paddenstoelen staan. Kunnen we dit nog repareren? Graag een reactie van de wethouder. Wij wilden er geen motie aan wijden. Maar misschien hadden we dat toch moeten doen. Wij hebben tijdens de commissie gewezen op het feit dat deze plannen helemaal niet klaar voor besluitvorming zijn. Het besluit het karakter van het Stadspark grondig te veranderen. Het is een onderdeel van de stedelijke, nu de gemeentelijke ecologische structuur. Dus gevoelig ten aanzien van zaken als geluid en drukte. Maar één en ander is nog niet eens getoetst aan de eigen gemeentelijke regelgeving. Dat is procedureel toch echt niet in orde. Het orde voorstel werd helaas niet gesteund. Want de raad had dit niet moeten accepteren. We hebben het over een park met dieren, maar bij decibels wordt met name gesproken over decibellen bij de gevels. We dienen er motie over in, net als over het geplande fietspad langs de Heemtuin. De heer Sietsma had het daar ook over. En die motie, die dienen wij in met De stadspartij, het zijn er twee. -Excuus, het was mijn kind dat is toch wel goed allemaal. Ik bel hem straks wel even terug, want dat gaat ten koste van mijn spreektijd. Dat moeten er nu

even niet hebben- Tijdens de Commissie had ik het met u over soundscapes, de auditieve variant van het landschap. Er is steeds meer aandacht voor die geluidkaart van het leven. Ik vertelde dat onderzoek heeft uitgewezen dat stilte in een stad het meest te vinden is in de rijkere stadsdelen. Een rustige leefomgeving is blijkbaar iets dat je kunt kopen. Als je daar tenminste geld voor hebt. Terwijl het belang van stilte en natuurgeluiden voor menselijk welzijn steeds meer wordt gestaafd, gaat dit college in een groeiende steeds drukker stad, één van de weinige plekken waar een mens nog op zijn eigen trilling kan afstemmen, die stilte toch deels om zeep helpen. Wij hadden dit niet verwacht van het College. Overigens, dat evenemententerrein daar kunnen we veel woningen opzetten als we dat zouden willen. Dan kunnen we misschien ook die plannen voor de *Suikerzijde* een klein beetje terugdraaien en het zou heel veel gedoe met omwonenden voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

04:35:14

Voorzitter: Dank u wel. Tot slot de fractie van D66, meneer Lo-A-Njoe

04:35:18

De heer Lo-A-Njoe: Ja, dank u wel voorzitter, ik was al een tijdje aan het zwaaien, maar fijn dat ik het woord krijg. Mijn fractie kan bijna niet wachten tot-. Voorzitter, we zijn toch echt enthousiast over de mooie plannen in de herijking van de visie op het Stadspark dat wil ik ook gezegd hebben, inclusief de sanering, waarmee een balans wordt tussen rust en natuur enerzijds, mevrouw de Wrede, nieuwe initiatieven en anderzijds. Het gaat om balans. Aandacht voor die balans blijft uiteraard belangrijk, ook straks na de vaststelling van deze visie -als er concrete plannen worden gemaakt-. En voorzitter, net als de PvdA kijken wij met een positief gevoel terug op de goed bezochte sessies in het Stadsparkpaviljoen. En het proces van participatie, in dit geval. En ik geef toe dat dat gevoel wellicht ook wat beïnvloed wordt omdat mijn fractie de herijking samen met de PvdA heeft geïnitieerd en we trots zijn op de visie die nu voorligt. Maar dat is niet het hele verhaal, want ik hoor ook van verschillende omwonenden -waaronder ook één van mijn fractiegenoten- dat zij als omwonenden afgelopen twee jaar geregeld werden uitgenodigd om mee te praten. Helaas, voor die fractiegenoot is dat altijd op maandag, dus die heeft niet kunnen zitten. Er is dus volop kans geweest om mee te praten en dat is ook gebeurd. Daar sluit ik aan bij de heer Loopstra, dat ik toch wel lastig vindt dat hier inderdaad een beeld wordt gecreëerd, alsof dat participatieproces helemaal nergens op heeft geslagen. En daar ben ik het pertinent niet mee eens. Wij verwachten dat er nu volop gebruikgemaakt gaat worden van de vele mooie binnengekomen ideeën van bewoners van onze gemeenten, waaronder ook lokale ondernemers. Want tussen al die ingezonden reacties van inwoners zaten substantieel veel positieve en creatieve reacties. En ook dat is participatie, voorzitter, bijvoorbeeld met ideeën die in die inwoners aandragen.

04:37:04

Voorzitter: De heer Sijbolts.

04:37:05

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, ik krijg een beetje de indruk dat D66, hun goede visie wat ze altijd hadden het over participatie, een beetje uit het oog verliezen zijn deze laatste jaren. U schrijft daaraan een mooie zin over op in het coalitieakkoord dat inwoners heel goed

betrokken moeten worden bij de plannen die van maken, want zij weten zelf het beste wat goed voor henzelf en hun wijk en dorp is. En nou gebeurt er toch steeds weer -de heer Loopstra hij had het over mensen hoeven we niet altijd hun zin te krijgen. Ik proef dat ook een beetje in uw betoog. Hoe kan het toch dat die participatie zo slecht verloopt? U zegt van niet. Ik zeg van wel. Zit er dan zoveel verschil in wat inwoners bij veel verschillende projecten die we hier bespreken, het beeld wat ze hebben van participatie en de visie van D66 daarop. Want ze willen gewoon gehoord worden. We kunnen praten wat we willen, maar als we er vervolgens niks mee doen en dat geen plek geven. Is hen niet het gevoel geven bij de verder planontwikkeling dat hun stem een plek krijgt in die planontwikkeling, dan zijn we volgens mij eigenlijk weer terug bij af.

04:38:11

De heer Lo-A-Njoe: Ja, als dat zo zou zijn, wel, maar wij zijn het inderdaad niet met u eens dat het zo is. Wij zien juist dat er ontzettend veel mensen hebben mee gesproken, betrokken zijn en ideeën leveren. En we zijn er redelijk van overtuigd -gezien wat we ook in de commissies hebben gehoord- dat er ook wat met de ideeën gaat gebeuren. Wij delen die mening daar niet. Onze visie op participatie is daar helemaal niet veranderd. Sterker nog, wij zien hier een mooi voorbeeld in van participatie als het gaat om de bewoners die eind december meerdere keren daar zijn geweest, mensen die brieven hebben geschreven met ideeën, en daar willen we graag recht aan doen. En nou, volgens mij gebeurt dat.

04:38:48

Voorzitter: De heer Brandenburg heeft op dat punt ook nog een vraag, meneer Brandenburg.

04:38:55

De heer Brandenburg: Er is ook een organisatie in de stad die een alternatief plan voor het in stand houden van hun sport heeft ontwikkeld dat aan ons heeft aangeboden. En D66 zegt: "We moeten met alle briefschrijvers, met alle mensen die ideeën ingebracht in gesprek en daar moeten we recht aan doen,". Bent u dan ook bereid om de Drafspor twee punt nul toch mee te nemen in de vernieuwde visie om te kijken of dat toch iets tegemoetkomen aan deze betrokken inwoners die zo graag willen participeren.

04:39:23

De heer Lo-A-Njoe: Ik heb begrepen dat u fan bent van de [onhoorbaar] Ik heb al eerder gezegd: het gaat ons niet er om van sport wel of niet leuk is. Dan gaat de politiek niet over. Maar om te * draven* heb je toch echt een sintelbaan nodig, maar die ligt er straks niet meer hebben. Wij hadden ook even het idee dat dat misschien wel het geval zou zijn. Maar in de commissie werd helder, en ook uit antwoord op onze technische vragen dat dat niet het geval is. En of het nou drie of zes plekken op korte termijn is, dat die doorgestoken wordt. De sintelbaan gaat op termijn eruit en wordt op korte termijn op meerdere plekken verhard. Dat betekent dat je dan niet kunt draven dus zal dat op een andere plek moeten. En gelukkig zijn die plekken er ook. Het is niet het einde van de sport. Alleen, die sintelbaan ligt er straks niet meer en dan houdt het op, zoals we overigens ook eerder al besloten hebben.

04:40:09

Voorzitter: Meneer boter, VVD.

04:40:11

De heer Boter: Even los van de totaal andere lezing en navragen en technische antwoorden

op vragen over de sintelbaan. Volgens mij wordt er maar één plek doorbroken in plaats van de stukken die ik van a tot z heb gelezen. Maar als dat zo zou zijn, zou D66 in het kader van participatie ook bereid zijn om te kijken of er een midden weg is als je weet wat het kosten zijn en als dat uitgezocht wordt. Dan kun je de sintelbaan laten liggen en alle andere evenement ook.

04:40:36

De heer Lo-A-Njoe: Dat is een als-vraag. We zitten aan het eind van het proces waarin we nu gaan besluiten en we willen ook graag die beslissing maken. Ik heb mij ervan vergewist, door de moeite te nemen technische vragen te stellen over hoe het zit met die sintelbaan en ik heb daar glasheldere antwoord op gekregen. En die antwoorden sluit ook aan bij wat te lezen is in de stukken. Dus voor ons is dat geen vraag of die sintelbaan verhard gaat worden op meerdere plekken en uiteindelijk er ook uitgaat. [Onverstaanbaar 00:40:59- 00:41:03] daar zijn nog gesprekken over, maar dat is een kwestie van materiaalkeuze.

04:41:04

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

04:41:06

De heer Brandenburg: Voorzitter. Toch is dit een interessant antwoord van de woordvoerder van D66. Hij zegt: "We zitten nu aan het eind van het traject en er moet een keuze gemaakt worden,". Terwijl hij drie zinnen daarvoor zegt: "ja, we moeten nu echt aan de slag met die participatie,". Dat kan niet allebei. Kunnen we alleen aan de slag met participatie binnen het kader van dit voorstel, dat is wat D66 zegt.

04:41:26

De heer Lo-A-Njoe: Nee, dat is niet wat D66 zegt, voorzitter. Ik zal nog even op het evenemententerrein ingaan. Want we hebben het hier feitelijk niet over de drafspor. Daar hebben we het op 9 september vorig jaar al over gehad. We hebben het over de plannen voor het evenemententerrein. Voorzitter, mijn fractie kan niet wachten tot ze weer de wei in mag als het gaat om kunst, cultuur en mooie muziek-evenementen. Nu er dan toch echt licht aan het eind van de donkere coronatunnel lijkt te komen, kunnen we ook haast niet wachten tot Groningen weer volop bruist door alles wat deze mooie, dynamische stad aan haar inwoners en bezoekers te bieden heeft. Waaronder gave evenementen. We gaan dus voor een volop bruisend Groningen en daar hoort een up to date evenemententerrein bij. Dat wordt dan een aantal keer per jaar door een Top Act gebruikt en door andere evenementen en dat is mooi en dat past. Bovendien ook nog eens een terrein dat in dit voorstel, als er geen evenementen zijn, vrij toegankelijk is voor het publiek. Om daar lekker sportief te recreëren, om er met je gezin op een kleedje te zitten of wat je verder wilt doen. Terwijl er nu een hek omheen staat. Wij denken echt dat dit een mooie visie is op het Stadspark, dat dit een mooie bestemming is voor het evenemententerrein. We zullen dat dus ook met een goed gevoel steunen. Dank u wel.

04:42:40

Voorzitter: Dames en heren, het is negen uur. We zijn weer anderhalf uur in vergadering geweest. Ik merk ook aan wat onrust onder u dat de behoefte is om even de benen te strekken. Ik stel voor dat wij tien minuten pauzeren tot tien over negen, en dan komt het college met de beantwoording tien over negen schorsing.

04:57:38

Speaker 2: ~

04:57:56

Voorzitter: Ik heropen de vergadering: geef het woord aan de wethouder.

04:58:02

Wethouder: Dank u wel voorzitter. Ik begin met de visie Stadspark. Een visie die we inderdaad al uitgebreid besproken hebben, ook in de commissie. Zo uitgebreid dat de heer Bolle naar huis wilde. Maar we hebben er nu even tijd voor, maar dat neemt niet weg dat ik vooral even inga op een aantal vragen die zijn gesteld. Om even algemeen te beginnen: een aantal [onhoorbaar] een proces wat gestart is naar aanleiding van een vraag de gemeenteraad. Het heeft in die paar jaar buitengewoon veel reacties uit de stad en omgeving van de stad opgeleverd. Veel enthousiaste initiatieven kritiek, onrust, maar ook positieve reacties. En ik denk dat de Sietsma dat goed weergaf. Dat was heel aardig in evenwicht. En de keuze die wij in deze visie maken -die echt een visie is, er moet nog veel in de praktijk worden uitgewerkt-, die is inderdaad een keuze voor reuring en rust. Omdat wij denken dat het kan, gezien de omvang van het park. Een keuze voor activiteiten en natuur. Voor mensen die hun energie kwijt willen, maar ook voor hen die stilte opzoeken. En het heel mooi in het dagblad vandaag neergezet: "ritselende reuring en rabiante rust". Op het moment dat je zo'n visie maakt, geeft dat spanning. Er zijn tegengestelde meningen en tegengestelde belangen in de stad om het park. En dat levert ook soms onrust. Op het moment dat er gezegd wordt er komt een stadsstrand, dan ziet iemand voor zich de huidige situatie in het Ebbingekwartier. En denkt dat -dat wil ik niet in het Stadspark-. Ik kan u vertellen, dat willen wij ook niet. Daar mag een strand komen, er mag gezwommen worden, maar we hebben wel een heel ander karakter voor ogen. Dat staat in die visie als het gaat om wat voor beeld werden hebben. En dat geldt ook voor de evenementen en er niet over de Drafbaan. Ik het allemaal over de evenementen die we in de toekomst op basis van het locatie profiel willen toestaan in het Stadspark. En het uitgebreide participatieproces is meer geweest dan alleen maar inspraak. Volgens de wet-

05:00:00

Wethouder Van der Schaaf: Er is een klankbordgroep geweest met diverse partijen die zeer intensief daarbij betrokken waren, die hebben meegedacht. Het is dus niet alleen maar inspraak, maar ook samenspraak. Ik vind dan ook de woorden of het college vindt de woorden die nu maar ook in de commissie gebruikt werden over in ieder geval over dit proces hoe het college zou omgaan met mijn mening van omwonenden en andere burgers, echt de plank misslaan. Er is buitengewoon, wat ik al zei, ruimte geweest voor samenspraak en er is een enorme diversiteit aan reacties geweest. In de visie proberen wij daar een keuze in te maken. Het mooie is wel van deze visie, dat het hier niet bij blijft. Wij kiezen voor het instellen van een breed samengestelde commissie die het college gaat adviseren bij de keuzes welke activiteiten en type evenementen we willen toestaan in het stadspark. Om met die commissie te beginnen: de heer Sietsma heeft daar een vraag over gesteld. Formeel is het zo dat de Park-commissie een advies geeft, een besluit over bijvoorbeeld omgevingsvergunning dat ligt altijd bij de gemeente. Maar het is inderdaad dat we die Park-commissie echt een stevige zelfstandige positie willen geven. Natuurlijk zullen initiatiefnemers soms in overleg moeten ook met de gemeente, om een aanvraag voor een

initiatief of een activiteit op een goede manier te kunnen laten toetsen door de Park-commissie. Maar een Park-commissie kan ook zelfstandig in overleg treden, zelfstandig dingen laten uitzoeken zonder dat de initiatiefnemers meteen toezeggingen tegemoetkomen. De heer Sietsma heeft ook gevraagd over ook de rol bij dat soort activiteiten en initiatieven met betrekking tot de ecologie. Als het al zo is dat er initiatieven of een activiteit of evenement in het stadspark - in ieder geval volgens de huidige situatie - is daarin bijna alle gevallen een omgevingsvergunning voor nodig. En standaard bij die omgevingsvergunning is dat er een ecologische toets moet worden gedaan. Die ecologische toets wordt natuurlijk gedaan op basis van de permanente monitoring van de ecologische situatie in het Stadspark en die wordt inderdaad op allerlei manieren beïnvloed. Die kan worden beïnvloed door evenementen van het Drafbaan, maar die waren ook beïnvloed door de ringwegen die eromheen lopen. Die wordt beïnvloed door het spoor, bij wijze van spreken, de busbaan moet ik zeggen, die in de buurt laten. Er zijn allerlei effecten en de totale ecologische situatie die monitoren we en daar toetsen we ook aanvragen voor activiteiten op. We zullen dat uiteindelijk op het moment dat er een omgevingsplan wordt gemaakt waarin het stadspark is opgenomen, ook die ecologische randvoorwaarden opnemen. We zullen ook de aanbevelingen van Eernewoude overnemen. Er was een vraag die daarover werd gesteld. Ook als het gaat om het locatieprofiel is niet alleen maar de Park-commissie, maar ook alle omwonenden die daar een rol in krijgen. Verder gaat het over een ander thema; een vraag van mevrouw De Wrede over de verhouding ecologie in dit geval paddenstoelen en de skaters. Ook dit is een voorbeeld: daar moet natuurlijk nog een besluit met een advies van de Park-commissie worden genomen, over hoe we dat doen. Tegelijkertijd zijn wij wel enthousiast dat er ook voor deze groep mensen, die al heel lang op zoek zijn naar een plek in de stad, wellicht op een hele goeie manier, ecologisch goed inpasbaar een plek kan worden gevonden in het Stadspark. We vinden ook dat voor deze jonge mensen er een plek is in het Stadspark en natuurlijk mag dat niet ten koste gaan van ecologie. En de plek die nu in gedachten is, die garandeert dat ook. We zullen dat ook in de randvoorwaarden gaan stellen. Maar ook daar heeft de Park-commissie nog een oordeel over.

05:03:22

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

05:03:24

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. De wedhouder moet het toch met me eens zijn dat als deze skatebaan daadwerkelijk op de plek met die bijzondere paddenstoelen komt, dat dat niet een kwestie is van ecologisch goede inpassing?

05:03:36

Wethouder Van der Schaaf: Wanneer het op de plek komt waar nu paddenstoelen groeien, zou dat inderdaad ook geen goed idee zijn. Maar volgens mij is dat ook zeker niet de bedoeling. Wij gaan nog even kijken welke opmerkingen daar verder over gemaakt zijn. Nee, de meeste punten heb ik denk ik wel gehad. Ik denk dat het goed is om bij de Park-commissie te blijven, dit verhaal te beëindigen en de rol daarin te spelen. Want ik kan me goed voorstellen dat er nog veel vragen over zijn; over hoe gaat zo'n commissie te werk? Maar dat is bovenop alle toetsen die wij als gemeente al doen. Wij moeten met omgevingsvergunning; wij moeten naar allerlei randvoorwaarden op gebied van ecologie of

geluid voldoen, op moment dat wij zoiets vergunnen. Wij zitten daar bovenop nog een Park-commissie, die breed samengesteld is, zowel vanuit mensen vanuit initiatieven, als omwonenden als rustzoekers, als jongeren, als ouderen, vertegenwoordigt zodat er een afgewogen advies richting ons college kan komen.

05:04:30

De heer Sijbolts: Voorzitter?

05:04:31

Voorzitter: De heer Sijbolts.

05:04:33

De heer Sijbolts: Twee vragen aan de wethouder: hij heeft het over de commissie gehad, proef ik uit zijn woorden dat de Park-commissie ook zelfstandig besluiten kan nemen? Ook waar het gaat over het afgeven of adviseren van omgevingsvergunningen? Die omgevingsvergunning betekent dus dat het college per voorstel omgevingsvergunning kan afgeven voor activiteiten in het Stadspark waar geen omgevingsvergunning meer nodig is? Hoe wordt dan het belang van de omwonenden gewogen. Want ik begrijp een beetje dat het dan per incident vergund wordt.

05:05:11

Wethouder Van der Schaaf: Het gaat bij het verlenen van omgevingsvergunning in het Stadspark niet anders dan bij andere omgevingsvergunning. Dus het is het college dat op basis van alle wettelijke kaders inclusief de effecten op de omgeving en dus de belangen van omwonenden, een afweging hoort te maken. Wat wij daarboven opzetten is dat - en dat is geen besluit, maar advies - dat de Park-commissie daar, voordat het college daar een besluit neemt, een advies geeft over hoe met deze aanvraag om te gaan. Dat gaat over de zaken waar een omgevingsvergunning voor nodig is, maar ook over andere zaken. En uiteraard zal in zo'n commissie ook op één of andere manier de stem van omwonenden - ook die je niet eenduidig is, dat weet u ook een plek krijgen.

05:05:49

De heer Sijbolts: Voorzitter? Nog één aanvullende vraag?

05:05:51

Voorzitter: Ja.

05:05:52

De heer Sijbolts: Hoe wordt dit dan geborgd in de locatieprofielen?

05:05:57

Wethouder Van der Schaaf: U stelt nu weer een specifieke vraag over de evenementen. Activiteiten en evenementen zijn niet per se hetzelfde. Voor evenementen is het inderdaad zo dat er ook op dit moment in de huidige situatie nog een omgevingsvergunning nodig is. Wij willen een locatieprofiel maken voor het Stadspark, die heeft als groot voordeel dat die meer rechtszekerheid geeft aan omwonenden en een duidelijker kader over welke type evenementen wel op die plaats kunnen vinden. Dat locatieprofiel wat samen met de Park-commissie en omwonenden wordt samengesteld. Dat gaan we - op het moment dat deze visie is vastgesteld - met elkaar ontwikkelen. Dat betekent een verbetering ten opzichte van

de huidige situatie in het Stadspark voor de mensen die last hebben van overlast - of last hebben van evenementen.

05:06:36

Voorzitter: Meneer Boter.

05:06:37

De heer Boter: Korte, aanvullende vraag op de breedte van de Park-commissie. Kunnen daar ook ondernemers of uit ondernemers geledingen mensen in zitten?

05:06:45

Wethouder Van der Schaaf: Jazeker, voorzitter. We vinden het juist van belang dat die Park-commissie - wij zeggen: het Stadspark is een park voor de stad. Dat betekent dus dat wij proberen in die Park-commissie eigenlijk alle mensen die belang hebben of ideeën hebben bij dat park een plek te geven. Dat kunnen ook ondernemers zijn, ondernemers die nu al in het park actief zijn of ondernemers die plannen hebben, omdat we ook vinden dat de stem van ondernemers of initiatiefnemers een plek moeten kunnen geven in zo'n Park-commissie.

05:07:15

Voorzitter: Sietsma.

05:07:16

De heer Sietsma: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg in mijn woordvoering heel specifiek naar een afwegingskader. Want het wordt wel steeds duidelijker hoe complex de taak van die Park-commissie zal zijn om alle belangen af te wegen en tot een goed gewogen een advies te komen. Daarvoor heeft die commissie een instrument nodig en dat zou ik het afwegingskader noemen, waar de visie ook voor pleit, maar wat er nog niet is. Gaat die commissie zijn eigen afweging kader formuleren?

05:07:45

Wethouder Van der Schaaf: Voorzitter, het afwegingskader - het concept is er eigenlijk al, in de zin dat wij eigenlijk al een document hebben waarin staat waar zo'n Park-commissie allemaal op zou moeten letten bij het formuleren van een advies. Wat niet wegneemt dat de invulling daarvan natuurlijk altijd de verantwoordelijkheid van de Park-commissie zelf is. Dat afwegingskader, dat is een handzame uitwerking van de uitgangspunten die in de visie zijn. Ik heb ook in de commissie gezegd dat wij graag haast willen maken met het aanzoeken van die Park-commissie en het vaststellen van het afweging kader. Ik heb hier ook toegezegd dat op het moment dat wij zover zijn, wij u daarvan op de hoogte zullen stellen.

05:08:33

Voorzitter: Volgens mij komt die ook met preadvies over een aantal moties?

05:08:37

Wethouder Van der Schaaf: Het idee was dat wethouder Chakor het volgende deel van de beantwoording op zich neemt. Dat we daarna in één keer in alle moties achter elkaar doen.

05:08:43

Voorzitter: Oké. Wethouder Chakor.

05:08:46

Wethouder Chakor: Dank u, voorzitter. Twee weken geleden zei een raadslid, die herkent

zich misschien wel in de zin die hij zei: Groningen moet weer gaan broeden. Volgens mij kan ik het niet meer eens zijn, het college ook mee eens zijn, want we hebben volgens mij met elkaar evenementen ook gemist. We hebben natuurlijk corona. [Stilte 00:09:08-00:09:11] Ben ik nu weer te horen? Maar zodra het weer kan, dan willen we natuurlijk ook gewoon aan de slag. Vandaag is het 22 jaar geleden dat we de Rolling Stones hier hadden, u kunt zeggen: dat is toeval of dat is geen toeval. Maar dat is wel 22 jaar geleden. De reden waarom wij dit nu doen, is dat wij die ambitie om het evenemententerrein te verbeteren al heel lang hebben. Dat heeft te maken met de waarde van evenementen. Dat is zowel maatschappelijk gezien: ontzettend veel mensen genieten van de evenementen. Volgens mij overdrijf ik niet als ik zeg: honderd duizenden mensen. Als je kijkt naar de afgelopen kaartverkoop die we nu hebben gehad, die vijftigduizend kaarten met betrekking tot Guns 'n Roses één dag verkort, dat zegt al genoeg. En volgend jaar, de jaarkalender is ook vol bezet. Daarnaast heeft het ook financieel ook impact in waarde, ook voor de regio, voor onze stad. We willen ook een evenementenstad en een festivalstad van Noord-Nederland zijn, en dat heeft ook effect. Kijk naar de hotelovernachtingen; kijk ook naar de horeca; het betekent werkgelegenheid. We zitten nu in de fase dat we zeggen: willen wij inderdaad ontwikkelen, dat betekent ook dat investering nodig is. En daar gaat dit voorstel ook over. En alles wat we doen wij binnen de gestelde kaders van de regels binnen het bestemmingsplan met betrekking tot de drafbaan.

05:10:47

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

05:10:50

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik begrijp dus nu toch wel goed dat het college erkend dat de drafbaan maar met name het Stadspark worden opgeofferd om werkgelegenheid bieden?

05:11:05

Wethouder Chakor: Voorzitter, dat zeg ik niet. Ik zeg dat evenementen inderdaad van grote waarde zijn voor onze regio. Wat het met zich meebrengt is dat mensen hiernaartoe komen, bezoekers - en die bezoekers gaan hier overnachten. Ze gaan hier eten, noem maar op en dat betekent ook werkgelegenheid. Het is nu ook al een evenemententerrein.

05:11:29

Voorzitter: Er was nog een vervolgvraag van mevrouw De Wrede. Mevrouw De Wrede.

05:11:33

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, meneer voorzitter. Het Antwoord van mevrouw Chakor dat zegt dus eigenlijk heel duidelijk: inderdaad, dit plan dat voor ons ligt, dat is bedoeld om van het Stadspark een groot verdienmodel te maken. Heb ik het goed, mevrouw Chakor?

05:11:53

De heer Boter: Nee, volgens mij wilt u ook gewoon horen wat u wilt horen. Ik heb het nu inderdaad over het evenemententerrein; het is een evenemententerrein, het blijft een evenemententerrein. Wat het wel gaat worden zijn die voorzieningen die we gaan aanpakken om het juist beter te maken, duurzamer te maken. Daar gaan we juist op inzetten. En er waren er ook een aantal vragen met betrekking tot helderheid van wat we gaan doen in een relatie tot de Sintelbaan. Er werd ook naar gerefereerd dat er de vorige

keer in de commissie maar weinig tijd voor was, wat ik ontzettend jammer vond. Want je wilt natuurlijk ook je verhaal vertellen en trots zijn op wat we hier doen. Dat is de volgende stap die we gaan zetten. En daar heb ik het gehad over dat we drie nieuwe logistieke routes gaan aanleggen met betrekking tot voor het publiek, voor de hulpdiensten, maar ook voor de afbouw werkzaamheden die nodig zijn. Dat wij voorzieningen gaan treffen en dat zal ook de Sintelbaan doorsnijden met betrekking tot groene stroom, water en internet. En daarnaast, misschien herinnert ze zich wel, vorig jaar op 9 september zijn wij toen - alle scenario's die toen voorgelegd waren gingen ook over het verharden van de volledige Sintelbaan. We gingen toen het verschil...

05:13:10

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

05:13:12

De heer Brandenburg: Ja, voorzitter, ik wilde toch nog even terug naar het vorige punt. Want de wethouders spreekt over we willen we broersen; het moet geld opleveren; we moeten hotels; we moeten een economische spin-off; het moet allemaal beter; het moet meer; ze heeft het erover honderd duizenden mensen en dan overdrijft ze niet! Voorzitter, snapt u dan, vraag ik aan de wethouder, dat de mensen in de stad heel erg bang zijn dat er heel veel overlast van komt? En vindt u dat er in deze stukken voldoende waarborgen zitten om bewonder daarvoor te behoeden?

05:13:47

De heer Boter: Nee, terecht. Ik ga zo meteen ook zeker in op de andere kant van de medaille met betrekking tot evenementen. Daar kom ik zeker op terug. Ik ga nog even terug naar 9 September van alle scenario's. Er werd ook naar gerefereerd: wat gaan we nou doen? Toen gingen we uit van het verharden van de Sintelbaan, het verschil was wel: toen gingen we uit van een gesloten terrein. De wens voor openstelling is ook aangegeven door onze inwoners, die is ook aangegeven door uw raden. We hebben het meegenomen in de visie. In het kader van die publiek openstelling kijken we nu dus ook naar: welke breedte hebben we nodig? Hebben we inderdaad die zeven meter breed nodig, zoals de heer Bolle aangaf? Of hebben we iets minder nodig, ook in het kader van de activiteiten die we gaan plaatsen naar aanleiding van de openstelling. Want hadden we dat nu volledig verhard... Dat kan, voor evenementen gaat het om die logistieke route die we nodig hebben rondom. Maar het gaat er ook om dat je dit integraal oppakt en dat je kijkt: wat is de visie? Welke activiteiten heb je nodig en dat je naar aanleiding daarvan ook kijkt: wat wordt de breedte? Dat is op dit moment waar we naar kijken. Dus hoe breed gaat het worden en welke materialen ga je gebruiken daarvoor?

05:15:01

De heer Boter: Voorzitter?

05:15:01

Voorzitter: De heer Bolle.

05:15:02

De heer Bolle: Voorzitter, maar dat schommelschip aan argumenten gaat nu echt heen en weer. [Gelach] Ik vond het zelf niet zo leuk. In het oude plan moesten het gedaan worden,

want dat was voor de veiligheidsdiensten. En nu zegt wethouder: we gaan het niet meer asfalteren, want het wordt een open park.

05:15:28

Wethouder Chakor: Nee.

05:15:28

De heer Bolle: Dat was wel wat de wethouder zei, voorzitter. Dat was letterlijk wat de wethouder zei: we gaan het openstellen, dus nu gaan we het niet meer asfalteren. Dan gaan we kijken: wat gaat er dan precies komen? En dan gaan we kijken of we het wel of niet asfalteren. En hoe breed het dan zou moeten zijn. Dat begrijp ik gewoon niet.

05:15:47

Wethouder Chakor: Nee, ik zal eens even heel rustig uitleggen, misschien dat het dan wat beter helder er is. In de vorige business case gingen wij uit van de volledige verharding van de Sintelbaan. Daar gaan we nog steeds vanuit. Alleen hebben we nu gezegd: we gaan op die locaties, die ik net noemde, die logistieke route, die voorzieningen die aangelegd moeten worden; die gaan we nu aanpakken voor die evenementen. Zodat we binnen nu en anderhalf jaar, zodra we ook weten: hoe zien die activiteiten eruit, dan gaan we inderdaad de volledige verharding doen. Dus we hebben nu over de discussie: dus hij wordt sowieso verhard. Dan is de vraag: hoe breed gaat het worden en welke materialen ga je gebruiken als bijvoorbeeld half verharding. Dat is wat we nu bespreken.

05:16:35

Voorzitter: Begrijpt u het nu, meneer Bolle?

05:16:36

Wethouder Chakor: Dit was een stuk helder, daarnet. Of in ieder geval het kwartje valt in centjes bij mij. Maar dan betekent het dus dat over anderhalf jaar de hele Sintelbaan helemaal rondom geasfalteerd wordt en dat zit ook in deze business case?

05:16:51

Wethouder Chakor: Ja, dat staat erin dat we inderdaad verder gaan ontwikkelen. Ik heb het zelf nog even gecheckt: dat staat erin. Dat betekent: op het moment dat we een volledig gaan verhalen, binnen anderhalf jaar tot twee jaar, dan is het geen sintelbaan meer. In ieder geval niet meer bruikbaar als Sintelbaan. Je zou er wel andere activiteiten kunnen doen, maar niet meer voor de drafspor te gebruiken.

05:17:17

Voorzitter: Ja, we gaan even dit onderwerp proberen af te ronden. Sijbolts heeft nog een vraag en meneer Boter. Meneer Boter was net één tel eerder.

05:17:24

De heer Boter: Een halve tel. Ik ben net iets sneller dan Amrut, daar sport ik ook hard voor.

05:17:29

De heer Sijbolts: Bedankt, hè.

05:17:30

De heer Boter: Maar de vraag is: er wordt gesteld dat de hele drafbaan verhard wordt. We gaan nu weer naar de oorspronkelijke business case toe. Waarom is het dan een herijking

van die business case, want daar staat die verharding niet in, daar staat alleen die zuidwesthoek in. Punt. Toch?

05:17:47

Wethouder Chakor: De vorige business case ging uit van de volledige verharding. De openstelling die stond er toen niet in. We hebben naar aanleiding van de visie, ook vanuit uw horen, dat de wens is om het ook open te stellen. Het is inderdaad een gesloten inrichting op dit moment en we willen het naar een hoge level brengen zodat meer mensen ervan kunnen gaan genieten.

05:18:09

Voorzitter: De heer Sijbolts, ook nog op dit punt?

05:18:13

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter. Want de wethouder zegt: het staat in die herijking van die business case. Ze heeft dat gecheckt. Ik zou graag willen weten waar het staat, want ik heb het niet kunnen lezen en niet kunnen vinden. En wat ik dan ook niet snap, is dat we vorig jaar een besluit hebben genomen op basis van een minimaal noodzakelijk scenario. Dat minimaal een scenario - noodzakelijk scenario van toen, blijkt nu niet meer minimaal noodzakelijk te zijn om die ambities van evenementen op de drafbaan te kunnen houden. Ik zou graag willen weten waarom dat nu zo afwijkt van nu. Want toen moest het meteen en nu nemen we ineens anderhalf jaar de tijd.

05:18:50

De heer Boter: Het wijkt zeker niet af, je wilt zoiets integraal gaan aanpakken. Dat betekent dus dat als je de visie Stadspark meeneemt en ook de activiteiten die je daar gaat laten plaatsvinden, lijkt het me juist heel logisch dat je zegt: we doen nu wat nodig is. Op het moment dat wij inderdaad ook weten welke activiteiten we gaan doen enzovoort, dat je naar aanleiding daarvan... Er zijn ook natuurlijk heel veel ideeën ook opgehaald van inwoners. Het zou raar zijn dat je nu al van alles en nog wat gaat doen en daar later op terug zou moeten komen. En er was ook nog een vraag met betrekking tot de opstallen enzovoorts. Volgens mij is dat vragen naar de bekende weg: die opstallen die zijn gebruikt tot maximaal 2028. De jurybaan en het juryhuisje die verdwijnen ook, want normaal gesproken gebruikten wij de jurybaan ook voor de hulpdiensten. Dat kan nu niet. Die moeten nu ook op de Sintelbaan gaan rijden, op het moment dat het weggaat.

05:19:54

Voorzitter: Meneer Boter.

05:19:56

De heer Boter: Nog even over die jurybaan. Die zou inderdaad in de business case verdwijnen, maar in de herijking van die business case staat dat die geherstructureerd wordt. Dat wordt dan vertaald in het raadsvoorstel, maar daar staat geen onderbouwing voor dat die weggaat. Maar volgens herstructureeren dat die blijft, de Sintelbaan wordt niet verhard, je hebt hulpdiensten nodig, dus volgens mij kan ik het verhaal van de wethouder nu niet volgen. Want de jurybaan blijft erin zitten op basis van de herijking, dat is niet iets wat ikzelf verzonden heb. Dat staat erin, dat heb ik nagevraagd.

05:20:25

De heer Boter: Voorzitter, ik begrijp heel goed de discussie met betrekking tot - daar gaat het eigenlijk om: de drafsporen. Die hebben wij eerder ook gevoerd vorig jaar met het huurcontract wat dan niet... Dat hebben we gewoon gevoerd. Afgelopen twee weken hebben we zelfs een uur voor de commissie die we hebben gehad, het gehad over specifiek de drafbaan. Daar konden alle vragen gesteld worden. Volgens mij heb ik net aangegeven wat we gaan doen. Er werd net de vraag gesteld: op bladzijde kan ik dat vinden? We gaan zorgen dat u dat inderdaad zo meteen krijgt. Dan wil ik nu naar overlast, want dat gaf ik niet aan: daar kom ik zeker op terug. Naast dat het een betekenis heeft voor de regio, en ontzettend veel mensen van genieten; heeft dat natuurlijk ook een keerzijde in die zin. Het kan tot overlast - of het leidt tot overlast met betrekking tot geluid, verkeer, rommel. Dat wordt ook door de omwonenden aangegeven, bewonersorganisaties, maar ook uw raad. En terecht dat u daar ook aandacht voor vraagt. We doen er echt alles aan om het te beperken. De overlast moet voorkomen of helemaal geen overlast: dat is lastig, maar we doen er alles aan. Dus daarom hebben we ook kaders die rekeninghouden met mensen en milieu. We hebben verschillende knoppen waar we aan draaien met betrekking tot geluid, openbare orde, veiligheid en ecologie. Dat start - volgens mij heb ik dat de vorige keer ook al gezegd - bij de jaarplanning via een locatieprofielen, hebben we de maximale bezoekers, evenementenaantallen, de dagen hebben we daar vastgesteld. Dan ook nog via de vergunningverlening en dan vindt er nog een toets plaats. We zetten echt stap voor stap - elke stap gaan we langs en dan evalueren we ook daarna: hoe pakken we dat na aan? Om ervoor te zorgen dat die veiligheid gewaarborgd wordt en dat overlast beperkt wordt. Kan het beter...

05:22:23

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

05:22:26

De heer Brandenburg: Ja, voorzitter, want ik snap dat wethouder verwijst naar die locatieprofielen, maar die worden in het najaar geherrijkt. Nadat we dus dit besluit zien hebben genomen. Maar mijn vraag was: wat vindt u dat er in dit stuk staat over die drafbaan dat bewoners het gevoel geeft, de gemeente neemt heel serieus dat wij omgaan met klachten rondom overlast. Wat voor een waarborgen staan er in dit stuk en vindt u die voldoende?

05:22:56

Wethouder Chakor: De eerste waarborg die we hebben is dat we zeggen: alles wat we doen, doen we bij de kaders die we nu hebben. Dus daar verandert ook niet zo heel veel. In de afgelopen periode hebben we inwoners ook geïnformeerd, middels brieven. We zijn er ook in gesprek geweest. Ik weet nog dat ik vorig jaar in de puddingfabriek zat om alle overlast berichten aan te horen. Ik begrijp dat heel goed. We zetten daar ook helemaal volledig in. Stapsgewijs pakken we dat ook gewoon aan. Kan het beter? Ja, altijd. Dus daarom zijn wij ook altijd in gesprek met organisatoren over: wat kan beter? En hoe moet het anders? En dat hebben we de afgelopen periode ook wel gedaan met betrekking tot Bevrijdingsfestival bijvoorbeeld, als er te veel geluid is dat je nadenkt over: waar zet je dan een podium neer? Dat is een voorbeeld. Maar ook bijvoorbeeld het Terrassenfestival, waar veel klachten over zijn gekomen. En in 2022 hebben we ook gezegd van dat wij onderzoek willen gaan doen

naar geluid met geluidexperts om te kijken: hoe kunnen we dat gaan verbeteren? En we willen ook met organisatoren van evenementen kijken naar die communicatie, want dat kan zeker ook wel beter. En we hebben gezegd dat wij ook jaarlijks dit willen gaan monitoren. Er zijn stappen die we steeds ook gaan zetten. Kunnen we iedereen tevreden houden...

05:24:15

Voorzitter: Nee, wacht even. Want ik wil het college ook op de spreektijden wijzen en ik wil graag dat het college ook tot afronding komt. We moeten nog een preadvies of behoorlijk wat moties krijgen. Dus ik wil graag dat de wethouder ook tot afronding komt, want we hebben ook wethouder Jongman nog.

05:24:39

Wethouder Chakor: Nee, wethouder Jongman gaat straks in op de moties. Voorzitter, wat we ook doen met betrekking tot de locatieprofielen... Dat zei net collega Van Der Schaaf ook: het locatieprofiel voor Stadspark, dat hebben we juist gedaan om die duidelijkheid te scheppen; om helder met elkaar te krijgen: wat is nou acceptabel voor alle betrokkenen? Omdat dat ook te beschermen. Dat geeft ons ook kaders ook binnen die vergunningverlening: wat kan wel en wat kan niet.

05:25:13

Voorzitter: Dan ga ik nog even het rondje af. Meneer Bolle had nog een vraag, dan mevrouw De Wrede, dan meneer Boter. Meneer Bolle en - ja, sorry, meneer van Kersteren ook nog.

05:25:27

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik had ook nog een vraag.

05:25:30

De heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. De vraag was over die rijplaten, want die zijn heel duur. Daar is eigenlijk geen ruimte meer voor in de plannen. Kan de wethouder garanderen dat we die niet meer gaan gebruiken bij evenementen?

05:25:46

Voorzitter: Meneer Van Kersteren, u had ook nog een vraag.

05:25:48

De heer Van Kersteren: Ja, voorzitter. Ik wil het college graag vragen waarom de disproportionele verantwoordelijkheid en het disproportionele offer dat van de inwoners wordt gevraagd, of dat recht doet aan de inwoners. En of die balans niet te ver doorslaat ten nadele van onze inwoners, dat er geen balans in gevonden wordt. Vindt het college dat terecht en kan het college ook uitleggen waarom het college dat terecht vindt?

05:26:22

Voorzitter: Meneer Boter had ook nog een vraag.

05:26:24

De heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn positieve volksaard komt naar boven, want ik hoorde de wethouders zeggen: stapsgewijs gaan wij verder kijken wat er kan, wat kan wel? Wat kan niet? In die stappen zou je best eens kunnen kijken - als je niet alles in één keer verhard - in ieder geval eindelijk een keer kijken naar drafspor 2.0. Dat is een van die initiatieven die zou kunnen. Dus ik vind het heel fijn dat de wethouder dan in gesprek gaat met de K.H.V. Zij zijn zelfs bereid om wat bij te dragen aan die dure rijplaten.

05:26:48

Voorzitter: Meneer Sijbolts had nog een vraag, gaat uw gang.

05:26:52

De heer Sijbolts: Ik heb er vier, voorzitter. Ik hoorde de wethouder op een gegeven moment zeggen: toen we het hadden over die Sintelbaan, dat we eerst willen kijken wat we gaan doen. Op zich logisch, maar dat was precies de kritiek vorig jaar over het raadsbesluit over het opzeggen van het contract met de K.H.V. Wij waren toen van mening dat er nog meer mogelijk was. Toen hebben we een besluit genomen op basis van veronderstellingen en aannames; dat blijkt nu wel, de wethouder heeft het er zelf over. De wethouder heeft het een paar keer gehad over een meervoud van locatieprofielen. Er is maar één locatieprofiel, en dat geldt alleen voor de drafbaan. En dan vervolgens heeft de wethouder het over het straks willen vormgeven binnen de kaders, maar welke kaders? Het enige kader buiten het Stadspark om, is het bestemmingsplan en dat staat wat nu in de visie staat voor het grootste deel niet toe. Voor ons, voorzitter, heb ik in mijn eerste termijn een aantal vragen gesteld over de uitspraken van de wethouder van twee weken geleden over de onveiligheid rondom de Sintelbaan bij ontruiming. Dat had misschien ook verband met de rijplaten. Ik heb de vraag gesteld hebben wij niet jarenlang evenementen georganiseerd waarbij de veiligheid van honderd duizenden bezoekers in het geding is geweest? En ik heb de vraag gesteld over het college dat dat nu gaat voorkomen door geen evenementen toe te staan. En volgens mij heb ik een vraag gesteld waarom er geen second opinion op de business case is uitgevoerd?

05:28:24

Voorzitter: Een paar vragen, mevrouw De Wrede tot slot. Dan kan de wethouder tot dat samengesteld beantwoorden. Mevrouw De Wrede.

05:28:30

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, voorzitter. De wethouder - het is alweer even geleden, dat die zei: we kunnen aan de knoppen draaien, we regelen dit en we regelen dat. Maar eigenlijk weten we dat nog helemaal niet wat we moeten regelen, want de plannen voor het evenemententerrein zijn nog niet getoetst aan de natuurbeschermingswet. Of de wet Natuurbescherming, moet ik zeggen, zoals die geldt voor veel soorten in het Stadspark. Daar moet misschien wel compensatie voor komen. Niet dat wij zulke voorstanders zijn van compensatie. Maar goed, het is in geval iets, zou je kunnen zeggen. Dat zou weleens behoorlijk in de papieren kunnen lopen. Bent u het met mij eens dat wat dat betreft de business case van deze hele plannen volledig op los zand zijn gebaseerd?

05:29:13

Voorzitter: Dat zijn een paar vragen, wethouder?

05:29:23

Wethouder Chakor: Dank, voorzitter. De business case - laat ik daarmee beginnen - is niet op los zand gebaseerd. We hebben afgelopen September de eerste business case neergelegd en we hebben gezegd: we gaan hem tegen het licht aanhouden. Daar heeft een bureau naar gekeken en dat ligt nu voor. Er was een vraag met betrekking tot de rijplaten. Als wij straks inderdaad volledig gaan verharderen, betekent dat dat wij minder of geen rijplaten nodig zullen hebben. Daar gaan we inderdaad wel van uit. Op het moment dat we volledig verharderen, dan zullen wij inderdaad geen rijplaten nodig hebben, zou ik bijna kunnen

zeggen. Dat de balans doorslaat... Nee, want op dit moment is het een evenemententerrein en het blijft ook een evenemententerrein. Alles wat wij doen, doen we binnen de vastgestelde kaders. Die vastgesteld zijn binnen het bestemmingsplan en locatieprofiel. Daarin houden we ook rekening met de omwonenden, maar we hebben ook te maken met heel veel mensen die genieten van evenementen en daar wel naartoe willen gaan. Dus daarin kijk je wel: hoe zorg je ervoor dat je aan de ene kant de mensen kan laten genieten die daar plezier van hebben; en aan de andere kant ook zorgt dat je die balans vindt tussen die levendigheid en leefbaarheid. Daar toetsen we ook steeds op toe. Dan de was er een vraag met betrekking tot veiligheid. Dat is volgens mij naar aanleiding van wat ik vorige week heb aangegeven met betrekking tot de rijplaten. Volgens mij wordt het bijna hetzelfde riedeltje, maar het is veilig. Wat wij zien is, op het moment dat je gaat opschalen naar vijftigduizend mensen, betekent dus wel wat met betrekking tot als er wat gebeurt, dat de mensen zo snel mogelijk het terrein moeten gaan verlaten, dat heb ik gezegd. Binnen acht minuten. Op het moment dat er rijplaten op zitten, dan kan het weleens voorkomen dat er iemand struikelt en dat is een groter probleem. Want als je twintigduizend mensen of zesentwintig duizend mensen hebt, die we nu op het terrein opvangen. Dus dat betekent wel het moment dat je opschaaft naar meer bezoekers, betekent dat ook dat je andere maatregelen moet treffen om die veiligheid te waarborgen. Dus daarom stellen we voor: als je het verhard, dan heb je die kansen veel minder. Voorzitter, volgens mij kunnen wij naar de moties en dan zullen we ook de andere vragen die er zijn daarin meenemen.

05:32:14

Voorzitter: Prima, ik kijk even naar het college, preadvies over de moties. Dan komt er ook nog een deel van beantwoording over gestelde vragen. Dan beginnen we met wethouder Van Der Schaaf.

05:32:30

Mevrouw De Wrede: Voorzitter, zou ik nog een korte vraag mogen stellen naar aanleiding van het antwoord?

05:32:42

De heer Boter: Ik stel voor dat we even nu naar het preadvies gaan, en wie weet zit daar al een stukje beantwoording van de vragen die u nog wilt stellen al in. En anders geef ik u straks nog even het woord, maar dan houden we het tempo erin.

05:33:09

Wethouder Van der Schaaf: Dank u wel. Ik begin even met de motie. Eerste motie, dan geef ik op een gegeven moment het woord aan mijn collega's. Dan wisselen we elkaar even af, we proberen dat zo soepel mogelijk te doen. De eerste motie, waar ik een preadvies op geef - ik hoop de goede volgorde voor mij te hebben in relatie tot wat er in het IBAB staat bij mij en bij u in het RIS, Motie 'Eerst denken, dan doen'. Motie van de Partij Voor De Dieren en de Stadspartij. Het advies daarop sluit ook een beetje aan bij de vragen die ik in de woordvoering van de heer Sietsma heb gesteld. Het is op zich terecht dat er aandacht voor gevraagd voor de ecologie en dat we daar juist ook in de visie buitengewoon veel aandacht voor hebben. Ongeveer het grootste deel van de visie gaat daarover. Ook in de vergunningverlening en besluiten zullen we daar rekening mee houden. Dus nu we het voorstel terugnemen, is het wat ons betreft niet aan de orde. En we zullen dat dus ontraden.

De volgende motie doe ik ook. Dat is de motie over de - even kijken - dat gaat over de andere route voor het fietspad richting de Suikerzijde, bijvoorbeeld via de reeds bestaande Campinglaan. Ik heb daar in de woordvoering niks over gezegd - had ik misschien wel even kunnen doen, omdat er iets over gezegd wordt - om iets vertellen over de positie. Kort over de positie van de Heemtuin: wij zijn absoluut niet van plan om daar een fietspad doorheen te leiden. Wat we wel zien op deze plek is dat er een mogelijkheid is om zowel een ecologische verbinding met de Nieuwe Suikerzijde als een fietsverbinding aan te leggen met de Suikerzijde. Maar we moeten inderdaad even goed kijken waar het fietspad op een gegeven moment op de rest van de fietsstructuren aanlandt van het Stadspark. Daar zijn verschillende mogelijkheden voor. Ik zeg u toe dat de Heemtuin in alle opzichten - dus niet alleen de Heemtuin zelf, maar ook het gebied eromheen, het meest waardevolle gebied op ecologisch gebied van het park - wordt gespaard. En dat we goed gaan kijken waar het precies gaat lopen. Daarom zal ik die motie willen ontraden. Want hier wordt meteen dat hele fietspad, door het naar de Campinglaan verleggen - dan is de mogelijkheid om daar ergens een verbinding te maken er niet meer. Dus mijn voorstel zou zijn om te ontraden, maar wel u toe te zeggen hier echt precies naar te gaan kijken, waar het fietspad moet lopen en dat we het over eens zijn dat de Heemtuin en de directe omgeving volledig gespaard moet worden. Dus dat als advies. Motie 13, 'Alles voor een rijplaat', collega Chakor.

05:35:30

Wethouder Chakor: Dank. 'Alles voor een rijplaat', dat is inderdaad motie 13. Wij begrijpen de wens om ruimte te houden voor de draf sport naast de ontwikkeling van een goed toegerust evenemententerrein. Dit samengaan blijkt niet mogelijk en daarom moeten we kiezen of een goed toegerust evenemententerrein of voor het behoud van de draf sport. We hebben al een keuze gemaakt afgelopen September en die ook u voorgelegd. Die keuzes sluit ook aan bij de ambitie die wij hebben uitgesproken in 2014, om de drafbaan te ontwikkelen tot een top evenemententerrein. Het gaat dus niet alleen maar om een paar rijplaten voor de afvoer en de materialen. Dat gaf ik net ook aan. Bovendien zal er ook bij elk evenement een tijdelijke logistieke route moeten worden aangelegd, omdat de jurybaan verwijderd zal moeten worden en de Sintelbaan moet worden beschermd. En als we de Sintelbaan willen behouden voor de draf sport, is de investering in het evenemententerrein niet rendabel te maken en vervalt de huidige business case. Daarnaast wordt ook het algemene toegankelijker maken van het terrein ingewikkeld. Dan zal de Sintelbaan ook moeten worden beschermd bij openstelling om de baan geschikt te houden voor de draf sport. Voorzitter, het plan Draf sport 2.0 dat onlangs door de K.N.V. is opgesteld, oogt misschien wel sympathiek, maar het betekent feitelijk een terugkeer naar de oude situatie met een drafbaan die ten behoeve van evenementen elke keer tijdelijk met de nodige kosten moet worden aangepast. Hoe spijtig ook bij de ontwikkeling van het evenemententerrein, lukt het niet om de Sintelbaan de huidige functie voor de draf sport te laten behouden. Daarom ontraden we ook de motie.

05:37:17

Wethouder Van der Schaaf: Dan motie nummer 17: 'Behoudt het groene karakter van het stadspark'. Deze motie ontraden. Het kan ook geen verrassing zijn, omdat die motie echt iets anders zegt dan wat er in de visie staat. Wij willen bij het middendeel wel degelijk naast natuurbeleving ook andere uitgangspunten laten bestaan bij het toestaan van evenementen

en initiatieven. We hebben daar ook voorbeelden van in de visie opgenomen. Ook evenementen kunnen natuurlijk in het stadspark, maar we gaan via het locatieprofiel dat paal en perk aan stellen. Ik wijs u erop dat ook bijvoorbeeld een hardloopwedstrijd een evenement is. Motie 'Is ook voor mij werk aan je profiel'. Dat gaat over het locatieprofiel. Daar hebben we ook in de woordvoering iets over gezegd. We hebben juist gezegd dat het voorstel over de over de visie een uitstekende basis vormt gezien de uitgangspunten, om juist een locatieprofiel te maken voor het Stadspark. We hebben ook aangegeven hoe we dat gaan doen, dus het zou raar zijn als wij nu niet zouden ontraden om deze motie aan te nemen. Volgende motie is weer collega Chakor.

05:38:25

Wethouder Chakor: Dank. Dat is motie 19: 'Beperk overlast omwonenden'. In uw motie gaat u ervan uit dat er een toename van geluidsoverlast zal zijn, maar de normen voor geluid veranderen niet. We zetten ons optimaal in om de overlast te beperken, zoals ik net ook aangaf. Ik wil het advies wel [onhoorbaar] aan de raad, als we de motie als volgt zouden mogen lezen: dat we ons inzetten om de geluidsoverlast zo veel mogelijk te beperken en dat we mogelijkheden onderzoeken en ook organisatoren verplichten maatregelen te nemen om geluidsoverlast te beperken. Dan gaan we naar de volgende motie, dat is een motie 12: 'is genoeg'. Dat is de drafbaan. Vandaag een aantal keren al gezegd: het is een evenemententerrein, dat blijft ook een terrein voor de grote geluidsevenementen. Naast de drafbaan zien wij dus ook in de rest van het Stadspark ruimte voor kleinschalige activiteiten. Dan moet je denken aan een hardloopwedstrijd of kleine theatervoorstellingen. Met geen tot weinig impact voor de omgeving. Voor vergunning plichtige evenementen gaan we dus een locatieprofiel opstellen, dat doen we zeker met in samenspraak met de omgeving gebruikers, en dat betekent dus maatwerk. Het advies is daarom: ontraden.

05:39:58

Wethouder Van der Schaaf: De volgende motie, motie 21: 'ecologische draagkracht'. Motie ontraden. Wij hebben in het kader van de verbetering van het evenemententerrein ecologisch onderzoek laten doen naar de effecten op de omgeving. Dat beperkt zich niet alleen tot het drafbaan maar ook de directe omgeving is meegenomen. We nemen uiteraard de aanbevelingen uit het onderzoek over. Uit nader onderzoek zullen mitigerende en compenserende maatregelen voortvloeien, die gericht zijn op het beschermen van soorten en het voorkomen van verstoring door herinrichting van de drafbaan. Maatregelen worden vervolgens vertaald naar een ecologisch werkprotocol. Ook met aanwijzingen voor de aannemer, hoe de uitvoering ter hand te nemen. Dat is een gebruikelijke werkwijze bij werkzaamheden waarvoor omgevingsvergunning nodig is. Dat zijn wettelijke bepalingen en daar blijven wij ons aan houden en blijven wij ook uitvoering aan geven.

05:40:50

Wethouder Chakor: Dan motie 22. Dat is 'niet van het padje af'. Geen nieuwe entree en wandelgebieden noordzijde Stadspark. De organisator moet vooraf een draaiboek maken waarin alle aspecten van het evenement worden geregeld, waaronder ook crowdmanagement. Een team met hulpdiensten en specialisten wordt getoetst of al deze noodzakelijke maatregelen zijn genomen om een evenement veilig en goed te kunnen laten verlopen. Het tijdelijk afsluiten van de Westelijke Ringweg kan daarbij worden overwogen. Pas als alle adviezen positief zijn, dan wordt er een vergunningverlening verleend. En bij

grote evenementen zal een deel met het openbaar vervoer komen en via Parkweg naar het evenemententerrein gaan. Bezoekers die met de auto komen worden opgevangen aan de randen van de stad, en die worden vanaf daar met bijvoorbeeld pendelbussen naar het evenemententerrein gebracht. We hebben in het fysisch traject geconstateerd dat de aansluiting op de omgeving ook beter kan. Aan de noordkant vertaalt dat zich in de ambitie om een goede aansluiting te maken op de Suiker; dat geldt zowel voor een ecologische verbindingen als een goede fiets- en voetverbinding. Ten aanzien van het laatste kunnen we toezeggen dat we deze verbinding niet door de Heemtuin laten gaan. Een tweede wenselijke verbinding is aan de Noord-Zuid route richting bij Pijserweg. Door deze route goed vorm te geven kan de route langs huizen ontzien worden. Het advies voor deze motie is dan ook ontraden.

05:42:27

Voorzitter: Ik wijs het college erop dat men nog iets meer dan zes minuten spreektijd heeft. Wat voor de raad geldt, geldt ook voor het college. Er zijn nog een paar punten te behandelen, dus ik wil erop aandringen dat men echt even korter van stof gaat worden achter mij.

05:42:48

Wethouder Van der Schaaf: Oké. Motie 23 ontraden. Ik ga er niet te uitgebreid op in, want deze motie is voor een deel - de argumentatie is mijn woordvoering gebruikt en lijkt erg op de vorige motie die ik heb toegelicht, motie 21. Wij hebben wel degelijk werk hiervoor - volgens vaste protocollen hebben we wel degelijk de ecologische toetsen in onze werkwijze ingebracht. Dan de motie 24, dat vraagt misschien wel iets meer tijd, maar ik ga toch proberen het korte te doen. Het college is niet zo enthousiast over de suggestie om het Stadspark - wat echt een ingeburgerd begrip is - te vernoemen naar Jan Scholten. Ondanks dat hij daar een rol heeft gespeeld in de totstandkoming van het park. Wij kunnen ons er wel iets bij voorstellen dat we een onderzoek zouden gaan doen om misschien delen van het park naar hem te vernoemen. Tegelijkertijd heb ik ook wel vernomen dat de naam Scholten nogal wat tegenstrijdige reacties oproept in de raad. Het zal in de samenleving ook zou zijn, dus het is geen garantie op succes. We zullen alle opvattingen over de heer Scholten meenemen en kijken of daar een voorstel uit voort kan vloeien. Maar om het park naar de heer Scholten te vernoemen, lijkt me - ongeacht wie het ook is, we zouden het ook niet naar Bono Fox willen vernoemen na vanavond - zet ik voor om de naam Stadspark in ieder geval te houden.

05:44:01

Wethouder Chakor: Dan, voorzitter, motie 26. Motie 'tegengaan overlast, drafbaan stadspark', kan ik kort over zijn: we delen de ambitie om de overlast zo veel mogelijk te beperken. Dus oordeel aan de raad. Dan volgens mij een motie 27, motie 'evenementen zo veel mogelijk op de drafbaan'. We zien naast de drafbaan in de rest van het Stadspark ruimte voor kleine activiteiten. Zoals ik net heb aangegeven: voorop staat dat het een park is, maar wel een stadspark, waar dus ook van oudsher functies samenkomen. Met de visie Stadspark hebben we de hoofdlijnen van wat we daar willen en belangrijk vinden ook vastgesteld. In het omgevingsplan zullen we dan ook uiteindelijk de nieuwe functies moeten gaan landen. Voorzitter, ontraden van de motie.

05:45:05

Speaker 10: Voorzitter, dan nog motie 28, als u het goed vindt. U wilde het snel. Dat gaat over Drafspor 2.0. De ambitie voor een duurzaam evenementen is niet te combineren met de drafspor. Dat was ook mede de reden dat de raad het afgelopen jaar gevraagd is om in te stemmen om de huur met elkaar K.N.V. op te zeggen. De Sintelbaan is straks geen Sintelbaan meer, zojuist ook toegelicht. Daarmee is het niet langer mogelijk om hier met paarden overheen te draven en daarmee ziet het college geen mogelijkheid voor Drafspor 2.0. Afgelopen maandag is hier nog een bestuurlijk gesprek over gevoerd met de K.N.V. om dit standpunt ook nader toe te lichten. Maar het college ziet daarom geen mogelijkheid om dit plan verder mee te nemen in de planvorming en ontraadt deze motie.

05:45:57

Voorzitter: Akkoord. Ik heb de indruk dat, hoewel een aantal van u de commissiebehandeling niet in alle opzichten bevredigend vond, we ruim de tijd hebben genomen om het nu nog verder te bespreken. U heeft veel moties ingediend. Dat was het gevolg, begreep ik in het presidium van de behandeling in de commissie. De fractie van de Stadspartij is ruim door de spreektijd heen, fractie van Partij Voor De Dieren nog niet. Eerst, mevrouw De Wrede nog met een vraag. Dan meneer Sijbolts nog met de vraag: geen betoog meer, geen lange inleiding. Mevrouw De Wrede.

05:46:38

De heer Sijbolts: Ja, dank u wel. Gelukkig, voorzitter, weet u dat ik altijd heel erg bondig ben. De wethouder zei zo net op onze vraag op de hoge kosten die nog weleens verbonden zouden kunnen zijn met de wet Natuurbescherming toets die nog over de combinatie evenementen Stadspark heen moet, dat het op dit moment inderdaad zo was dat de business case op dit moment ter beoordeling lag ergens. Geloof ik, maar het is alweer een tijdje geleden. Ik moest even wachten. Dat is toch wel een antwoord dat bij mij wat vragen te doet rijzen. Het is dus blijkbaar nog helemaal niet in kaart gebracht wat de kosten eventueel zouden kunnen zijn.

05:47:26

Voorzitter: Meneer Sijbolts op dit punt nog. Een vraag?

05:47:30

De heer Sijbolts: Nou, voorzitter, ik heb het goede nieuws dat ik motie 24 na de toezegging van de wethouder kan intrekken. Het slechte nieuws is dat ik op de vragen die ik herhaald heb, nog steeds geen antwoord heb gekregen. Die zou ik graag nog van het college willen horen.

05:47:47

Voorzitter: Meneer Van Kesteren had ook nog een vraag.

05:47:50

De heer Van Kesteren: Ja, voorzitter. Het college vergaloppeert zich aan deze eenzijdige plannenmakerij. Dus ik probeer het steeds weer om die strohalm nog eens aan te geven aan het college, om zich nog te redden. Kan het college me een toezegging geven om bijvoorbeeld met die grote evenementen in onderhandeling te gaan om bij elk toegangsbewijzen een euro af te romen of een opslag te zoeken, zodat de kosten voor het onderhoud van de baan en opstallen gedekt zijn, waardoor de drafspor voor Groningen

behouden kan blijven. Is dat overwogen? Kan het college daar misschien een toezegging in doen, als laatste redmiddel om toch nog hieruit te komen.

05:48:40

Voorzitter: Wethouder.

05:48:41

De heer Boter: Dank, voorzitter. In de vorige business case - de huidige business case heeft gekeken naar het vorige plan. Dit is gewoon een second opinion van de vorige business case. Volgens mij was de vraag van de Partij Voor De Dieren ook wel gericht op de ecologie. Volgens mij hebben wij de ecologische scannen ook gedaan. Dat is ook onderdeel ook van de vergunningen. De vraag met betrekking tot: kunnen wij een euro afkomen met betrekking tot de drafspor? Ik begrijp heel goed dat u dat vraagt. Ik had de vorige keer eigenlijk gedacht, toen ik de gezinsbode zag en zag dat er best wel prominenten op stonden die ook nog wel geschiedenis hebben met voetballerij enzovoort. Dus ik dacht: misschien hadden ze een potje gevormd, maar dat was dus niet zo. We zijn wel in gesprek geweest met het marktconform maken van de huurprijzen. De voorzieningen die wij nu gaan treffen, betekenen wel wat voor de huidige huurprijzen. Die gaan bijna met vijftig procent omhoog. Dus wij zorgen ervoor met de kosten die we daar hebben, zorgen we ervoor dat de business case ook sluitend is. Dat verdienen we terug in de komende vijftien jaar. Onderdeel daarvan is niet de drafspor, want daar is immers al eerder een besluit genomen om daar niet meer verder mee te gaan. Volgens mij laten ook onze bezoekers en inwoners dat ook keer op keer zien. We zien steeds meer in een piek en steeds meer vraag richting festivals en evenementen. Helaas zien wij decennialang... In de jaren zeventig trok toen de drafspor...

05:50:26

Voorzitter: Nee, we gaan niet de hele historie erbij pakken. Nee, dit gaan we echt niet doen. U heeft een concrete vraag gekregen van de heer Van Kesteren. Er is erop aangedrongen dat u kort en zakelijk antwoordt. We gaan niet de historie vanaf de jaren zeventig behandelen.

05:50:42

Wethouder Chakor: U heeft gelijk, voorzitter.

05:50:43

Voorzitter: Maar dan ga ik naar de vraag van mevrouw De Wrede. Kan die nog beantwoord worden?

05:50:49

Wethouder Chakor: Dat heb ik gedaan, voorzitter.

05:50:51

Voorzitter: Akkoord.

05:50:52

Mevrouw De Wrede: Ik begrijp heel goed dat...

05:50:53

Wethouder Van der Schaaf: Meneer Sijbolts.

05:50:54

Voorzitter: Meneer Sijbolts, ik zeg tegen u: u heeft een aantal vragen gesteld. U gaat over uw

vragen. Het college gaat over de antwoorden. Het is aan u daar conclusies aan te verbinden. Die gelegenheid ga ik u aanstonds bieden, want wij gaan over tot stemming.

05:51:11

De heer Sijbolts: Voorzitter.

05:51:12

Voorzitter: Met stemverklaringen. Daar heeft u nog even de gelegenheid. Meneer Rebergen.

05:51:17

Voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Voordat we gaan stemmen, zou ik graag met betrekking tot motie 19 willen weten of er vanuit de Stadspartij en Partij Voor De Dieren, of de interpretatie die het college aan die motie geeft akkoord is?

05:51:31

Voorzitter: Terechte vraag. Ik kijk even naar meneer Sijbolts is dat een juiste interpretatie?

05:51:37

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik constateer dat het college geen antwoord heeft gegeven op een aantal gestelde vragen. En ik constateer ook een aantal andere dingen. Daarom wil ik een schorsing aanvragen.

05:51:50

Voorzitter: Hoelang wilt u schorsen, meneer Sijbolts?

05:51:54

De heer Sijbolts: Dan kijk ik even naar de mensen die dat denk ik ook willen. Ik denk dat dat wel een kwartiertje gaat duren.

05:51:59

De heer Sijbolts: Dat lijkt mij goed. Zullen we even een kwartiertje schorsen en kunnen we even de benen strekken?

06:04:14

Voorzitter: We zijn bijna terug, maar nog niet helemaal. Meneer Sijbolts, gaat uw gang.

06:04:22

De heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, wij hebben even overlegd als oppositie. Ik ga niet voor een ander spreken, dus ik stel voor dat iedereen straks zijn eigen stemverklaring houdt. De motie 24 die met de Partij voor de Dieren is ingediend, kunnen wij intrekken.

06:04:47

Voorzitter: Motie 24 wordt teruggetrokken, begrijp ik. Andere woordmeldingen nog? Meneer Sietsma.

06:04:57

De heer Sietsma: Gingen we naar de stemverklaringen, Voorzitter? Dat is het enige wat ik nog wil doen.

06:05:04

Voorzitter: Ja, ik denk dat we daartoe kunnen overgaan en dan kunnen we daarna gaan stemmen over de moties. Dan doe ik dus nu dus stemverklaringen over de moties. Gaat uw gang.

06:05:18

De heer Sietsma: Ja, Voorzitter, ik heb nog geen helder antwoord op de vraag van de heer Rebergen gehoord van de Stadspartij. Motie 19 hadden wij wel kunnen steunen met de uitleg van het college, maar omdat we geen antwoord krijgen, zullen wij die niet steunen. De enige motie die we wel gaan steunen is de motie van het CDA en anderen over het monitoren van overlast en op alle andere moties volgen wij het 'ontraden advies' van het college, met name omdat ze prematuur zijn. Dank u wel.

06:05:47

Voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen over de moties? Meneer Van Kesteren.

06:05:53

De heer Van Kesteren: Ja, over moties. Eigenlijk zou ik een motie van afkeuring of wantrouwen hier meer op zijn plek vinden, omdat het over een echte Groningse traditie gaat van meer dan 100 jaar. Ik vind ook suggesties die vanuit de raad komen aan het college, om creatief te zijn en om oplossingen te vinden die recht doen aan alle Groningers, die worden helemaal niet in dank aanvaard. Ja, dan heb je toch het gevoel dat je als oppositie een beetje voor 'Piet Snot' – zeg ik dan maar hè, want dat andere is ook weer zo ordinair – maar goed, ik vind het jammer dat op die manier geen recht wordt gedaan aan de oppositie en ook niet aan heel veel inwoners en omwonenden in Groningen. Dat vind ik heel jammer en dan druk ik me heel zacht uit.

06:06:42

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere stemverklaringen bij de moties?

06:06:54

De heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij steunen alle moties behalve motie 18 van de Stadspartij, omdat het over locatieprofielen gaat en wat ons betreft zijn de locatieprofielen op het evenemententerrein.

06:07:06

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Rebergen.

06:07:11

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Gezien de reactie van het college op motie vijf, namelijk dat wordt gekeken hoe dat fietspad goed gepositioneerd kan worden ten opzichte van Heemtuin, zullen we die motie niet steunen. Voor wat betreft de motie 19 sluiten wij ons aan om bij de stemverklaring van GroenLinks.

06:07:31

Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw De Wrede.

06:07:36

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. De motie Heemtuin trekken wij in naar aanleiding van de toezegging van het college. Dat is M5 hoor ik achter mij. Dat is het. Dank u wel.

06:07:56

Voorzitter: Dank u zeer. Dan meneer Bosch.

06:07:59

De heer Bosch: Ja, maar dan wil ik graag nog wel wat zeggen over wat er volgens mij in de

afgelopen bespreking gebeurd is. Dat is dat ik heel erg het gevoel heb gekregen – ik ben ontzettend voor dat evenemententerrein – maar dat er geen redelijke en duidelijke argumenten zijn gekomen. Ik heb daarbij het gevoel hebt dat de wethouder niet goed het idee heeft, waar het over gaat en dat vind ik echt heel erg bijzonder. Dat wilde ik graag hierover zeggen en de moties heb ik in mijn woordvoering al gegeven.

06:08:33

Voorzitter: Mevrouw Menger.

06:08:36

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik vind het heel treurig wat er gebeurt. De uitleg of de beantwoording door de wethouder met betrekking tot de business case roept nog veel meer vragen bij mij op dan die ik voorheen al had. We waren op zich wel bereid om in te stemmen met het voorstel voor het evenemententerrein en de doorontwikkeling daarvan, maar door de beantwoording doen we dat niet. Dat vind ik wel heel treurig. Dank u wel.

06:09:07

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Ik kijk nu van links naar rechts. Nee, we zitten nu in de stemverklaringen en u bent al geweest mevrouw De Wrede. Ja, meneer Sijbolts.

06:09:24

De heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, ik kan wel in grote lijnen aansluiten – dat had ik vooraf aan dit debat niet verwacht – bij de stemverklaringen van de heer Bosch van Student en Stad. Het college heeft er daarnaast ook voor gekozen om een aantal, voor mijn partij belangrijke vragen, niet te beantwoorden en in die zin voel ik mij geschoffeerd. Wij hebben het in de schorsing gehad over een motie van incompetentie. Die bestaat helaas niet en die gaan we ook niet uitvinden. De Stadspartij is op zich voor evenementen, maar zal tegen al deze voorstellen stemmen. Gezien het proces van de laatste maanden en de laatste weken kunnen wij niet met goed fatsoen instemmen.

06:10:02

Voorzitter: Akkoord. Dan denk ik dat we alle fracties hebben gehad en dan ga ik u voorstellen om nu over te gaan tot stemming over de nog resterende moties en dat zijn er toch nog heel veel. Eerst motie vier 'Eerst denken, dan doen'.

06:10:56

Voorzitter: Vierenveertig stemmen uitgebracht. Voor 16, tegen 28 en daarmee is de motie verworpen.

06:11:05

Voorzitter: Dan motie onder nummer 13. Dat is 'Alles voor een rijplaat' van verschillende fracties. Ik open de stemming.

06:11:39

Voorzitter: Ik sluit de stemming: 44 stemmen uitgebracht. Voor 16, tegen 28. Motie is verworpen.

06:11:45

Voorzitter: Motie onder 17 'Behoud van het groene karakter van Stadspark'. Ik open de stemming.

06:12:15

Voorzitter: Voor tien, tegen 34 dat betekent dat de motie is verworpen.

06:12:20

Voorzitter: Motie 18: 'Werk aan je profiel'. Ik open de stemming.

06:12:44

Voorzitter: Ik sluit de stemming: voor 13 tegen 31. Motie verworpen.

06:12:50

Voorzitter: Motie nummer 19: 'Beperk overlast van omwonenden'. Ik open de stemming.

06:13:14

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Voor 18, tegen 26. Motie verworpen.

06:13:17

Voorzitter: De motie nummer 20: 'Twaalf is genoeg'.

06:13:19

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Voor 18, tegen 26. Motie verworpen.

06:13:58

Voorzitter: Motie 21: 'Ecologische draagkracht'.

06:14:24

Voorzitter: Twaalf voor, 32 tegen dat betekent dat de motie is verworpen.

06:14:31

Voorzitter: Motie 22: 'Niet van het padje af'. Ik open de stemming.

06:15:02

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Voor tien, tegen 34. Motie is verworpen.

06:15:06

Voorzitter: Motie 23: 'Let me tell you bout the birds and the bees'. Altijd nuttig.

06:15:12

Voorzitter: De moties is verworpen; voor 12, tegen 32. Dan hebben we motie 26 van een groot aantal partijen. Dat gaat over 'Overlast drafbaan en Stadspark'.

06:16:25

Voorzitter: Die motie is unaniem aangenomen. Dan hebben we 27: 'Evenementen zoveel mogelijk op de drafbaan' van CDA, Stadspartij en VVD. Ik open de stemming.

06:16:58

Voorzitter: Voor 18, tegen 26; motie is verworpen. Dan de laatste. Dat is motie 28 van VVD, SP en Stadspartij en gaat over de drafport. Ik open de stemming.

06:17:33

De heer Van Zoelen: Ik word geacht voor te hebben gestemd.

06:18:05

Voorzitter: Dan voor 16, tegen 28 dat betekent dat de motie is verworpen. Dan zijn we bij het voorstel zelf. Kunnen we dat gelijk in stemming brengen? Ik denk dat ieders standpunt ... Nee, de SP nog een stemverklaring? Meneer Brandenburg.

06:18:20

De heer Brandenburg: Ja, dank, Voorzitter. U kunt begrijpen dat, gezien onze voorgeschiedenis rond de drafspor, wij al een beetje op de wip zaten, maar op de één of andere manier presteert dit college het om na de beantwoording meer vragen bij mijn fractie over de toekomst van het evenemententerrein drafbaan voor elkaar te krijgen, dan voordat we dit debat ingingen. Ja, wat ons betreft is het ook wel de laatste keer dat er zo'n waardeloze beantwoording komt, maar wij kunnen nu helemaal niet meer instemmen met dit voorstel.

06:18:52

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

06:18:53

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Het zal u niets verrassen dat wij sowieso al niet van plan waren om in te stemmen met dit voorstel, maar wij doen dat nu nog veel harder niet na de beantwoording van het college, waarin we ons toch niet aan de indruk kunnen onttrekken dat de wethouders elkaar tegenspraken en inderdaad meer vragen opwierpen, dan dat ze daadwerkelijk beantwoord hebben. Ja, ik denk dat het wel duidelijk is wat voor schouwspel dit was. Dank u wel.

06:19:26

Voorzitter: Meneer Boter.

06:19:27

De heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij zijn dol op evenementen dat had ik al eerder gezegd. Het raadswerk is al vrij tijdrovend, maar deze behandeling maakt het nog tijdrovender, dus het is eigenlijk een belediging voor de raad. De beantwoording van de vragen is onwaardig en neigt wel voor sommigen naar incompetentie wat ons betreft.

06:19:48

Voorzitter: Andere stemverklaring nog over het hoofdvoorstel? Meneer Bolle.

06:19:51

De heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, mijn fractie had heel graag voor het voorstel gestemd om de drafbaan een beter evenemententerrein te maken, maar de beantwoording was dusdanig en dan laat ik maar even in het midden of het aan de toehoorder lag of aan degene die het bracht, maar ik kon er niet zo veel mee, laat ik het zo zeggen.

06:20:16

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, PVV.

06:20:17

De heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter. De PVV-fractie wordt hier bevestigd in hun standpunt over het functioneren van de besluitvorming. Waarvan akte.

06:20:29

Voorzitter: Meneer Loopstra, Partij van de Arbeid.

06:20:32

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Laat ik helder zijn. Onze fractie heeft oog en oor voor omwonenden, dus ik laat me daar niets over zeggen. Onze fractie is enthousiast over deze visie en we denken dat het recht doet aan de inwoners van deze gemeente. Dank u.

06:20:50

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Sietsma, GroenLinks.

06:20:55

De heer Sietsma: Voorzitter, ik begrijp dat een aantal fracties ongelukkig zijn met de beantwoording door het college. Wat GroenLinks betreft is de beantwoording correct verlopen. We hebben hier meermalen over gesproken en alle informatie ligt echt op tafel, dus wat ons betreft kunnen we overgaan tot stemming en voorstemmen.

06:21:16

Voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het voorstel.

06:21:47

Voorzitter: Eerst 'Herijking visie' en dan het andere stuk, 'Doorontwikkeling tot evenemententerrein'. Eerst Herijking Visie.

06:22:25

Voorzitter: Ik kijk even naar de fractie van 100% of dit klopt?

06:22:29

De heer Staijen: Het is wel goed zo, Voorzitter.

06:22:33

Voorzitter: Goed zo. Akkoord. Dan constateer ik 33 leden voor, 11 tegen. Dat betekent dat de 'Herijking van de visie Stadspark' is aangenomen en dan komen we bij de 'Doorontwikkeling van het evenemententerrein'. Ik open de stemming.

06:23:17

Voorzitter: Zesentwintig leden voor, 18 tegen, dus dat betekent dat dat is aangenomen. Dan zijn er zojuist wat kwalificaties rond de besluitvorming door u geuit. Dat heb ik mij als voorzitter aan te trekken. Daar zit een rol, ook voor mij, dus daar kom ik dan ook met u nog over in gesprek, nadat we eerst daar binnen het college uiteraard over gesproken hebben. Houdt u er rekening mee dat het presidium de volgende keer een uurtje langer gaat duren.

7b. Huisvestingsverordening 2021

Voorzitter: Dan ben ik nu bij de huisvestingsverordening. Daar is een amendement op ingediend en een motie. Het college heeft beloofd kort te zullen reageren op de beide onderdelen, dus ik kijk even naar de woordvoerders van het amendement. Wie mag ik het woord geven?

06:24:36

Mevrouw De Vries: Ik dacht dat meneer Van Kesteren hierover het woord zou voeren.

06:24:39

Voorzitter: Ze zijn even de boekhouding aan het doen, geloof ik.

06:24:56

De heer Van Kesteren: Dat dit allemaal volledig in overeenstemming is met de Woonvisie en het ambitiekader. Is dat goed genoeg, Voorzitter en kort genoeg?

06:25:07

Voorzitter: Daar gaat u over.

06:25:10

Mevrouw De Vries: Dan wil ik er nog wel heel kort wat over zeggen, als dat mag, Voorzitter?

06:25:12

Voorzitter: Dat gevoel had ik al. Ja, gaat uw gang.

06:25:17

Mevrouw De Vries: Ook heel kort. Wij willen graag dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. Dat is de toelichting op het amendement. We hebben ook een motie. Die wordt straks als motie vreemd ingediend. Wat ons betreft hoort die hierbij, want we vinden het wel belangrijk om ook aan te geven dat er voldoende woningen moeten zijn, ook voor urgente gevallen, dus dat geldt voor de mensen die al in Nederland wonen en voor mensen die hier recent zijn gekomen. Urgent zijn gescheiden vaders en urgente moeders met een baby bij opa en oma. Statuszoeker of niet, daar moet een plek voor zijn. Daarom willen we ook aandacht voor de motie vreemd die wat ons betreft in samenhang met dit amendement gezien moet worden.

06:25:51

De heer Ubbens: Voorzitter? Hier aan deze kant.

06:25:54

Voorzitter: De heer Ubbens.

06:25:55

De heer Ubbens: Dan heb ik nog wel een vraag aan de VVD-fractie, want deze motie zoomt volledig in op de statushouders, terwijl er meer mensen zijn die urgentie kunnen krijgen. Waarom selecteert u daar nu alleen de statushouders uit, terwijl u zegt dat u voor gelijke behandeling bent? Dan zult u toch eigenlijk de hele urgentie moeten schrappen en daarvoor tijdelijke units moeten gaan plaatsen? Dan zou het enigszins consequent zijn wat ons betreft.

06:26:22

Mevrouw De Wrede: De motie ziet ook niet alleen op statushouders. Die ziet inderdaad op alle urgente gevallen.

06:26:32

De heer Ubbens: Nee, maar het amendement gaat alleen over statushouders. Dat staat u ook op en die pakt u eruit. De urgentie wordt afgepakt in die zin van de statushouders en die gaan dan naar de unit.

06:26:41

Mevrouw De Vries: Nee, de urgentie wordt niet afgepakt van de statushouders. De urgentie wordt voor de statushouders hetzelfde als voor alle andere mensen in Nederland. Als er gescheiden statushouders zijn, dan kunnen die net zo goed ... Nou, dat is dan dus het verkeerde voorbeeld, want die kunnen hem niet krijgen. Alle gevallen, waarin je in Nederland een urgentieverklaring kan krijgen ... op basis van diezelfde gronden moeten statushouders ook een urgentieverklaring kunnen krijgen en niet omdat ze statushouders zijn.

06:27:11

Voorzitter: Ja? Gaat uw gang, meneer Van der Laan.

06:27:16

De heer Van der Laan: Ja, dank u wel. Ik wil even kort reageren op de motie van de VVD. Wat de Partij van de Arbeid-fractie betreft, zijn er niet te veel statushouders, maar er zijn te weinig woningen. Statushouders zijn geen tweederangsburgers en die hebben dus wat ons betreft net zo goed recht op urgentie en een woning, als de rest van de groep van urgenten. Dank u wel.

06:27:36

Voorzitter: Daar wil mevrouw De Vries even op reageren.

06:27:39

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Volgens mij stellen we in het voorstel juist voor dat we de statushouders op dezelfde manier behandelen als alle andere Nederlanders en hebben ze nu een uitzonderingspositie. Kan meneer Van der Laan daar nog even op reflecteren?

06:27:53

De heer Van der Laan: Nee, eerlijk gezegd begrijp ik ... als het mag, Voorzitter? Eerlijk gezegd begrijp ik de toelichting van mevrouw De Vries niet helemaal en de heer Ubbens met mij ook niet. Volgens mij kiest u er wel degelijk voor om deze groep nu anders te behandelen en zoals ik al zei, volgens mij is de oplossing het bouwen van meer woningen. Dat gaan we ook doen met deze plannen, dus laten we dat dan ook vooral doen.

06:28:15

Voorzitter: Meneer Rustebiel.

06:28:17

De heer Rustebiel: Ja, trots reisde minister Blok in Rutte II de wereld rond om sociale huurwoningen te verpatsen, dus het woningtekort is primair te wijten aan de VVD en niet aan de statushouders. Het zou fijn zijn als de lokale VVD-fractie hier en alle lokale VVD-fracties in Nederland gingen pleiten bij hun fractie in de Tweede Kamer voor meer woningen en hun kamerlid Koerhuis ter verantwoording te roepen, want hij geeft steeds de statushouders de schuld, maar het is úw schuld.

06:28:46

Voorzitter: Ik was mijn handen in onschuld op dit moment, u bedoelt ... Goed, daar wil u even op reageren, mevrouw De Vries?

06:28:56

Mevrouw De Wrede: Ja, ik wil het graag houden bij wat we hier doen in de gemeenteraad en wat we hier doen als VVD-fractie in de gemeente Groningen. Volgens mij is deze fractie al de hele periode bezig om op te roepen tot meer bouwen en roepen we ook in de motie nu op om tijdelijke woningen te realiseren, dus zoeken wij wel degelijk naar concrete oplossingen. Ik vind het dus een beetje te kort door de bocht van meneer Rustebiel van D66.

06:29:20

Voorzitter: Eerst naar meneer Pechler nu en dan kom ik bij de fractie van GroenLinks.

06:29:23

De heer Pechler: Ja, dank, Voorzitter. Ook mijn fractie bevreemdt het enigszins dat de VVD voorstelt om hier het feit dat statushouders urgentie kunnen krijgen van ze af te nemen,

vanwege het feit dat ze statushouders zijn. Die mensen hebben over het algemeen niet vijf of tien jaar de tijd gehad om hier punten op te bouwen bij een corporatie, dus op welke andere manier komen ze dan aan een woning? Daarnaast is inderdaad zo dat het VVD-beleid met de verhuurdersheffing de afgelopen jaren heeft geleid in Nederland tot een enorme vermindering van het aantal sociale huurwoningen. Ik heb hier de VVD trouwens ook nog nooit horen pleiten voor meer sociale huurwoningen of horen instemmen met een plan dat erom vraagt om die percentages te verhogen. Daar wil ik het graag bij laten.

06:30:02

Voorzitter: Dan de fractie van GroenLinks. Wie is daar de woordvoerder? Oh, sorry, gaat uw gang.

06:30:07

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik zit in uw dode hoek, volgens mij. Ja, ik heb maar één vraag. Is op straat lopen of op straat wonen voor nieuwe Groningers urgent genoeg voor de VVD en voor de Partij voor de Vrijheid?

06:30:25

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

06:30:28

Mevrouw De Vries: Dan weet ik niet of GroenLinks goed opgelet heeft. Wij hebben als VVD niet alleen een amendement ingediend, maar wij hebben ook een motie ingediend, want wat ons betreft moet niemand in Nederland op straat slapen en behandelen we alle mensen op dezelfde manier. Ook gescheiden vaders hoeven voor ons niet op straat te slapen, dus wij willen graag gelijke behandeling voor alle Nederlanders, nieuw of oud.

06:30:54

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

06:30:55

De heer Van Kesteren: Zo is dat, Voorzitter, maar het is een motie en een amendement dat oproept tot gelijke kansen op de woningmarkt en voorrang aan statushouders past daar in alle redelijkheid en billijkheid niet in. Wat dat betreft, het is een taboe hier in deze raad om überhaupt te spreken over ongelijke kansen van Groningse woningzoekenden en dan ten gunste van statushouders. Dat mag je niet hardop zeggen, blijkbaar, want dan valt de hele raad over je heen. Het is echter niets meer dan een pleidooi voor gelijke kansen voor iedereen die urgent is. Dat is de boodschap. Ik vind dat een hele legitieme en hele reële en redelijke motie.

06:31:41

Voorzitter: Ja, ik dacht al meneer Dijk komt eraan. Gaat uw gang, meneer Dijk, SP.

06:31:48

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik wil even reageren op dit amendement en de motie die later nog weer komt. Alles hangt met elkaar samen, dus het is wel degelijk legitiem dat D66 inderdaad stelt dat de VVD de woningmarkt om zeep heeft geholpen of nog zeker heeft gemaakt dan deze al was. Echter, als je bommen gooit op verre landen, waardoor de vluchtelingenstromen op gang komen en mensen geen huis hebben om in te leven. Je hebt hun huis gesloopt en dan vervolgens in dit land de sociale volkshuisvesting afbreken en dan

mensen in deze stad met zoveel armoede tegen elkaar uitspelen. De ene behoeftige tegen de andere behoeftige uitspelen op zo'n vieze, smerige, asociale manier ... Ik denk dat ik zelden zo een asociaal voorstel heb gezien in deze gemeenteraad. Dat verwacht ik van de PVV, maar dat verwacht ik niet van de VVD. Ik vind dat u zich moet schamen dat u in deze stad dit soort voorstellen doet, omdat het wel degelijk mensen tegen elkaar uitspeelt. Mensen die inderdaad niet op de wachtlijst hebben kunnen staan om punten op te bouwen. Het is al een schande dat ze op een wachtlijst zouden móeten staan om punten op te bouwen. Ik vind het van de PVV niet meer dan te verwachten dat ze met dit soort rechtse rotvoorstellen komen, maar ik verwacht van een liberale partij als de VVD echt veel beter dan dit.

06:33:06

Voorzitter: De VVD werd het meest aangesproken, dus eerst even mevrouw De Vries en dan meneer Van Kesteren.

06:33:11

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Ik vind het ook wat kwalijk dat er op deze manier over de VVD gesproken wordt, want volgens mij dienen we hier helemaal geen raar voorstel in. Volgens mij dienen we een voorstel in dat ook past bij wat we altijd al zeggen. Wij vinden dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden, dus we doen geen oproep om asielzoekers op straat zetten. We doen een oproep om statushouders op dezelfde manier te behandelen als vaders die gescheiden zijn, die het huis uit moeten, die geen kant op kunnen en die net zoals hard op zoek zijn naar een woning. Volgens mij zou meneer Dijk van de SP zich ook hard moeten maken voor deze groepen mensen. Daar wil ik het laten.

06:33:47

Voorzitter: De heer Dijk.

06:33:52

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, alsof de SP zich niet hard zou maken voor alle groepen die u noemde. Het gaat mij er puur om dat u ze tegen elkaar uitspeelt door te doen alsof de statushouder de woning inpikt van de vader die met zijn kind op straat komt te staan of geen woning kan vinden. Dat is natuurlijk direct gevolg van uw keiharde bezuinigingen jarenlang, keer op keer. Als het u echt zo aan het hart gaat en vindt dat er meer sociale huurwoningen moeten zijn, dan kunt u aan het einde van deze vergadering het voorstel van de SP steunen om meer sociale huurwoningen te gaan bouwen; vijftienhonderd tot 2000 de komende vijf jaar, in plaats van wat dit college voorstelt 1000 tot 1250. Hou echter op met dit soort rechtse rotvoorstellen, die mensen wel degelijk tegen elkaar uitspelen, want uw rare rechtse retoriek hoor je inderdaad echt terug bij mensen die in nood zitten. Dat is volgens mij echt ook niet de kant, ook niet waar u op wil en dat bevreedt mij enorm van een liberale partij.

06:34:45

Voorzitter: Meneer Van Kesteren werden ook aangesproken, PVV.

06:34:47

De heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, dit is de moraliserende kletsboek van een marxistische partij die internationale solidariteit predikt, waarbij de hele wereld in Nederland wordt uitgenodigd om hier te komen wonen. Dat is verraad aan de gewone Groningers, de

achterban van de SP, want die hebben hier helemaal niets aan. Dat moeten ze eindelijk eens een keer doorkrijgen.

06:35:13

De heer Dijk: Voorzitter, iedere -

06:35:14

Voorzitter: Wacht even. De tijd gaat een rol spelen en er gaan wat kwalificaties door deze zaal, als 'vieze rotvoorstellen' en 'kletsboek'. Zullen we even proberen de vergadering een beetje ordentelijk te laten verlopen? We zijn hier niet de Tweede Kamer.

06:35:44

De heer Van Kesteren: Voorzitter, wat is er mis met kletsboek?

06:35:46

Voorzitter: Dat is geen kwalificatie. Meneer Dijk, wilt u nog reageren? Dan kom ik mevrouw Menger.

06:35:57

De heer Dijk: Hele korte reactie. Iedere statushouder die in Groningen een status verleent krijgt is net zoveel Groninger en is dezelfde Groninger die op zoek is naar een woning als ieder ander.

06:36:08

Voorzitter: Mevrouw Menger.

06:36:09

Mevrouw De Vries: Mogen we daar nog bij aansluiten, meneer de voorzitter?

06:36:13

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Met betrekking tot het amendement, waarop de VVD zegt dat het gaat om gelijke kansen. Het startpunt van statushouders is niet gelijk aan mensen die hier wonen en die lang op een wachtlijst staan, dus dat is al niet een gelijke kans. Dat wilde ik even zeggen.

06:36:35

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Rebergen.

06:36:39

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ik sluit me hierbij graag aan bij 100% Groningen. Het startpunt is niet gelijk. Mensen die zijn gevlucht zijn in de meest kwetsbare positie die je maar kunt voorstellen, dus terecht dat zij urgentie krijgen. Daarmee voeren wij onze taken uit trouwens, om die mensen huisvesten, dus wat ons betreft tegen het amendement.

06:37:03

Voorzitter: Meneer Bosch.

06:37:05

De heer Bosch: Ja, uiteraard zal ik het amendement niet steunen om de eerdergenoemde argumenten, maar er is ook een motie die over wat anders gaat. Die gaat over meer omzettingsvergunningen uitzetten. Dat komt omdat er een ontzettend groot woningtekort in Groningen is, maar ook een tekort aan studentenhuisvesting, zoals we allemaal weten. Dat wordt steeds groter, want er komen steeds meer studenten bij en er worden

consequent kamers omgebouwd van gezellige huizen, waar mensen samenwonen naar individuele studio's. Waardoor er minder komen en waardoor de cohesie van studentenhuizen verdwijnt. Om dat weer een beetje aan te vullen, lijkt het ons een goed idee om op sommige plekken weer te overwegen om omzettingsvergunningen uit te geven. Vandaar dat wij samen met de VVD deze motie indienen.

06:37:56

Voorzitter: Meneer Staijen.

06:37:56

De heer Staijen: Voorzitter, het amendement om de voorrang voor statushouder te schrappen, zullen wij niet steunen. Die mensen moeten ook ergens heen en de centra zitten ook al overvol en zo blokkeert u andere mensen. De motie over verkamering en woningfrequentie die net wordt aangehaald, zullen we ook niet steunen, want de noodzaak voor die regeling is nog lang niet verdwenen.

06:38:18

Voorzitter: Kunnen wij tot stemming overgaan? Volgens mij heeft uw standpunten ook zonder college heel goed kunnen bepalen. Bevalt wel, hè? Laat dat nu eens een beetje indalen of je altijd een preadvies nodig hebt. Goed, laat mij de hete adem maar even in de rug voelen dan. Wij gaan over tot stemming van het amendement. Dat is A1: 'Gelijke urgentie en gelijke behandeling'. Stemming.

06:39:20

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Voor vijf tegen 39, dus dat amendement is verworpen. Dan hebben we de motie: 'Verkamering en woningsplitsing'.

06:40:24

Voorzitter: Voor zes tegen 38, dus die motie is verworpen. Dan het voorstel zelf. Kan dat in stemming worden gebracht? Iemand nog een stemverklaring? Dat kan. Dan breng ik het in stemming, het voorstel zelf.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

06:41:17

Voorzitter: Dat is unaniem aanvaard. Dan komen we bij de moties vreemd. We hebben zojuist ons even afgevraagd of er wellicht een aantal onderwerpen doorgeschoven zouden kunnen worden, maar aan de andere kant hadden we de indruk dat het toch redelijk snel zou moeten kunnen. Ik stel dus voor om toch de agenda af te handelen, want er zijn een paar onderwerpen die sowieso moeten en daar gaan we niet zo heel veel tijd mee winnen. Ik stel voor dat we de moties bij het ambitiekader in behandeling nemen van de PVV, de VVD en de SP. Wie mag ik het woord geven over de moties? Eerst de PVV.

06:42:28

De heer Van Kesteren: Ik zou de motie doen die ik maandelijks in zou dienen en dat gaat over aanpassen klimaat en energie gerelateerd beleid, Voorzitter.

8a. Tempo, tempo, tempo

06:42:36

Voorzitter: Nee, we zijn bij moties vreemd en beginnen bij het ambitiekader en daar is een motie van uw hand, PVV: 'Tempo, tempo, tempo'.

06:42:55

De heer Van Kesteren: Daar kan ik weer zeggen, Voorzitter, dat deze motie, waarin er gebouwd moet worden dat ook volledig in overeenstemming met de Woonvisie en het ambitiekader is. Je moet deze motie steunen, omdat het helemaal in overeenstemming is met die Woonvisie en dat ambitiekader. Ja, meer kan er ik niet van maken. De motie is ook op tijd ingeleverd bij iedereen, dus iedereen heeft zich daarin kunnen verdiepen. Het is niet meer op het laatste moment, Voorzitter, dus ik zou zeggen: het is aan de raad.

8a1. Tijdelijke woningen voor urgente gevallen

06:43:28

Voorzitter: We hadden we ook een motie van – ik begreep – de VVD: 'Tijdelijke woningen voor urgente gevallen'.

06:43:37

Mevrouw De Vries: Ja, die heb ik zojuist ook al toegelicht.

8a2. Meer sociale nieuwbouwambitie

06:43:42

Voorzitter: En een motie van de SP: 'Meer sociale nieuwbouwambitie'. Meneer Dijk.

06:43:48

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, hebben de afgelopen jaren wel vaker prestatieafspraken voorbij zien komen en dan was het iedere keer zo tussen de 200 en de 225 sociale huurwoningen die netto toegevoegd zijn. Het is niet zo dat de afgelopen jaren de woningnood en de wachtlijsten minder zijn geworden. Dit ambitiekader geeft ook aan dat er meer nodig is om de wachtlijsten te beperken en daarom vindt onze partij, de SP, dat we meer zouden moeten en kunnen doen als gemeente. Wij dagen het college uit om die ambitie voor meer sociale huurwoningen te verhogen naar 1500 tot 2000 sociale huurwoningen netto erbij in vijf jaar en daar kunt u bijvoorbeeld een investeringsfonds voor oprichten. We hebben nog heel veel meer andere socialistische alternatieven, waarmee mee dat zou kunnen, maar die heb ik achterwege gelaten om ervoor te zorgen dat ook niet-socialistische partijen deze motie met een gerust hart kunnen gaan steunen om het college uit te dagen om meer te doen richting de begroting van 2022.

06:44:47

Voorzitter: Ik stel voor dat er even een preadvies van de kant van het college komt. De wethouder.

06:44:55

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Ik pak de moties van de PVV en de SP in één, omdat die beiden pleitten, weliswaar voor verschillende aantallen, maar verhoging in het ambitiekader van het aantal sociale huurwoningen. Wij hebben ons gebaseerd in het ambitiekader op de Woonvisie die u zelf heeft vastgesteld, dus dat is een realistische maar

wel ambitieuze doelstellingen die we de komende jaren willen realiseren. Dat is een netto groei. Het is niet zo dat er 1000 of 1200 woningen bijkomen. Het is een netto groei meer dan dat. We zien op dit moment geen mogelijkheden, maar ook op basis van de prognoses op dit moment geen urgentie om te zeggen, maak er maar even meer van. Dat neemt niet weg dat we echt alles in het werk stellen om te versnellen, daar bijvoorbeeld in gebieden als Meerstad en Eemskanaal zorgen dat we meer dan tien procent realiseren naar 30 procent. Het streven kunnen we dus ondersteunen, maar nu in het ambitiekader iets anders op te schrijven dan in de Woonvisie, lijkt ons niet logisch. We ontraden dus beide moties. Dan de motie 'Tijdelijke woningen' daar ben ik wat ambivalent in. De motie zegt niet heel veel anders, dan we al hebben aangekondigd in de brief over het flexwonen, alleen vinden het wel wat ingewikkeld dat de relatie gelegd wordt dat dit enkel of vooral voor statushouders bedoeld zou moeten zijn of urgenten. Die kunnen daar natuurlijk ook wonen, maar het is vooral een manier om, naast de 1200 woningen die we net al noemde die we erbij willen voegen, in vijf jaar snel sociale huurwoningen te willen bouwen. Echter, in die zin het oordeel is aan de raad, want het is niet strijdig met het beleid wat wij al met u hebben gedeeld.

06:46:25

Voorzitter: Akkoord. Wenst iemand dan nog woordvoering over de moties of kunnen we tot stemming overgaan. Meneer Van Kesteren?

06:46:36

De heer Van Kesteren: Ik zou nog wel wat willen zeggen over de motie die ik net zei: 'Aanpassen klimaat en energie gerelateerd beleid'.

06:46:44

Voorzitter: Nee, die komt straks.

06:46:45

De heer Van Kesteren: Die komt straks, maar omdat u zei, voor de overige moties, dan verstond ik het verkeerd.

06:46:49

Voorzitter: Ik neem u wel even bij de hand.

06:46:51

De heer Van Kesteren: Hartstikke goed, Voorzitter. Zo laat op de avond is dat wel nodig.

06:46:54

Voorzitter: We gaan het nu hebben over M3, M10 en M29. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over te geven of nog iets over te vragen? Meneer Dijk.

06:47:05

De heer Dijk: Ik kan de tekst van moties niet meer lezen. Ik kan de tekst van de motie nergens meer zien, dus ik weet niet precies wat nu is gezegd. De wethouder heeft net iets gezegd, maar ik weet niet precies wat nu het besluitpunt is.

06:47:16

Voorzitter: Welke kunt u niet lezen?

06:47:19

De heer Dijk: M10.

06:47:24

Voorzitter: M10: Verzoekt het college te onderzoeken of tijdelijke woonvormen een oplossing kunnen vormen voor de opvang van urgente gevallen en te onderzoeken welke locaties in aanmerking zouden kunnen komen voor plaatsing van tijdelijke woonvormen. Moet ik u de tekst even fysiek ter hand stellen of heeft u het zo?

06:47:51

De heer Dijk: Nu is wel goed zo.

06:47:53

Voorzitter: Arjan, wil jij even aan meneer Ubbens de tekst geven. De volgorde is volgens mij M3, M10? Ja. De anderen kunt u wel raadplegen, meneer Ubbens? M3 en M29 wel? Ja? Die wel. Meneer Van de Laan.

06:48:22

De heer Van der Laan: Ja, een stemverklaring af, als dat mag?

06:48:25

De heer Van der Laan: Ja, dank u wel. Ik wil graag een stemverklaring doen over beide moties die betrekking hebben op het verhogen van de aantallen. Wij willen hierover meegeven dat deze aantallen zijn afgesproken met de corporaties. Wij denken niet dat de corporaties veel meer capaciteit hebben op dit moment en het lijkt ons daarom niet goed om deze aantallen eenzijdig te verhogen. De Partij van de Arbeid-fractie is wel heel erg voor het zo veel mogelijk naar voren halen van sociale huurwoningen om op korte termijn zo veel mogelijk te bouwen. We hebben het college bij de Woonvisie hier ook toe opgeroepen in de motie 'Versnellen sociale huur en goedkoper kopen'. Dank u wel.

06:48:58

Voorzitter: Anderen nog over één van de drie moties. Kunnen we tot stemming overgaan of voelt iemand zich dan tekortgedaan? Nee, dan gaan we tot stemming over. M3: 'Tempo, tempo, tempo' van de PVV. Ik open de stemming. Dan sluit ik de stemming. Voor tien, tegen 34, dus de motie is verworpen.

06:49:17

Voorzitter: Dan gaan we naar motie M10: 'Tijdelijke woningen voor urgente gevallen'. U heeft er goed kennis van kunnen nemen, meneer Ubbens? Ja? Stemverklaringen niet meer? Dan gaan we over tot stemming. Als je even niet oplet, wordt er ook maar in het wild gestemd.

06:50:33

Voorzitter: Voor negen, tegen 35, dat betekent dat de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie M29: 'Meer sociale nieuwbouwambitie'. Ik open de stemming.

8b. Een volgende stap in de afvalinzameling

06:51:11

Voorzitter: Dan sluit ik de stemming. Voor 13, tegen 31. De motie is verworpen. Dan gaan we

naar de motie over het afvalbeleid van GroenLinks, D66, VVD en de Partij voor de Dieren. Ja, dat zijn ze. Wie van de indieners wil daar het woord over voeren? Ja, gaat uw gang.

06:51:37

De heer Van der Glas: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, alle inspanningen ten spijt zijn we als gemeente sinds 2016 er niet in geslaagd om zelfs maar in de buurt komen van onze doelstelling 100 kilogram restafval en 75 procent scheidingspercentage. Hiervoor moeten alle zeilen bijgezet worden en dat kan de gemeente niet alleen. Daarvoor hebben we alle input van de inwoners nodig en daarom dient GroenLinks deze motie in met D66, VVD en de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

06:52:02

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog van de andere ondertekenaars woordmeldingen? Meneer Lo-A-Njoe.

06:52:10

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, praten over afval wordt een ware klassieker in deze raad. Dat is ook niet gek, want het is een onderwerp dat elk huishouden aangaat en waar inwoners van verschillende delen van onze gemeente verschillend over denken. Het is ondertussen glashelder dat deze gemeente haar eigen doelen voor het hergebruiken van afval met het huidige systeem niet gaat halen. We zijn er ook van overtuigd dat heel veel mensen de doelstellingen voor het milieu wel degelijk ondersteunen, maar dat we echt meer in gesprek moeten met mensen over hoe we dat kunnen doen en we staan daar dan ook nadrukkelijk bij open voor nieuwe innovatieve ideeën. We vinden tenslotte dat wij als gemeente ons er echt aan zouden moeten houden en alles eraan zouden moeten doen om onze milieudoelen te halen, onze afspraken na te komen, ook die eerder gemaakt zijn met de voormalige gemeente Haren en dat we ook het zodanig moeten doen dat we uiteindelijk komen tot lagere kosten voor onze inwoners als het gaat om de afvalstoffenheffing. Dank u wel.

06:53:08

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk eerst even naar de indieners of daar nog woordmeldingen zijn? De heer Boter.

06:53:16

De heer Boter: Gelet op de tijd sluit ik me aan bij de twee voorgaande sprekers.

06:53:20

Voorzitter: Anderen nog?

06:53:23

De heer Van Zoelen: Ja, dank, Voorzitter, wij dienen deze motie dus graag mee in. Haren wil Diftar behouden, want zij zien daar het voordeel van in en dat kan juridisch alleen als ook de rest van Groningen aansluit. Wij gaan graag met inwoners in gesprek om te kijken wat de haken en ogen zijn en de bottlenecks. Wij halen graag die ervaringen op, zodat iedereen tot een lager afvaltarief komt. Dat is ook veel beter voor het milieu, want daar hebben wij nog een grote stap te zetten om de doelstellingen te halen. Ik kan me dan ook aansluiten bij wat de vorige sprekers daarover hebben verteld.

06:53:59

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk even naar het college voor preadvies. Ja, wethouder.

06:54:09

De heer Loopstra: Voorzitter?

06:54:09

Voorzitter: Nee, ik kijk eerst even naar de indieners, dan voor preadvies naar de kant van het college, dus ik heb nog net 59 seconden. Wethouder.

06:54:20

Mevrouw Chakor: Dank u, Voorzitter. De motie, zoals die hier voorligt, past volgens mij past hartstikke goed bij onze gebruik om bewoners ook mee te nemen, mee te laten denken en mee te laten praten over de ontwikkeling van het afvalbeleid. Het sluit ook aan bij onze participatieve benadering die wij ook de afgelopen jaren steeds hebben gevolgd in de ontwikkeling van het voorstel voor het afvalbeleid. We zijn inderdaad ook druk bezig met het uitbreiden van de voorzieningen en daarbij zijn ook communicatie en bewustwording belangrijke speerpunten, want alles valt of staat ook met het gedrag van onze inwoners. We zien ook de motie als een soort volgende stap. Ik moet wel erbij zeggen dat wij de tijd die u hier aangeeft, zien we als wel een krappe tijd om alle stappen te zetten, maar we gaan zeker ons uiterste best doen om dat ook voor elkaar te boksen. Nog een kleine kanttekening met betrekking tot het bestuursakkoord; Diftar in Haren. Daarbij is in het akkoord bij de voetnoot opgenomen, waarin het voorbehoud wordt gemaakt dat eerst onderzoek nodig is, op grond waarvan kan worden besloten over al dan niet invoeren van Diftar in de gele gemeente. Dat leek me goed om dat ook even aan te geven. Dank.

06:55:39

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Loopstra.

06:55:42

De heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Mijn collega van D66 noemt het een klassieker. Ik noem het eerder een soap, maar dit uiteraard terzijde. Onze fractie heeft geen behoefte aan een participatieproces. Wij zijn tevreden met het besluit van afgelopen september, waar is besloten om Diftar niet in te voeren. Een participatieproces is ook in 2016 al geweest en daaruit bleek dat 83 procent van de stadsbevolking tegen Diftar was. Wij vinden dat een duidelijk proces geweest en hebben geen behoefte aan nog zoiets. De uitkomst, als ik de overwegingen en constatering lees van deze motie, is wel duidelijk. Dan kom je uit bij Diftar en daar zitten wij dus niet op te wachten. Als er wordt gezegd, er moet meer gescheiden worden, prima. Dat is ook één van de speerpunten van de Partij van de Arbeid, alleen wij denken dat door het invoeren van meer papierbakken, groene bakken – individueel, maar ook groepsgewijs – meer containers, dat je dan al een goede aanzet geeft plus de voorlichting. Wij vinden dat je dus zo door moet gaan, zoals wij in september hebben besloten. Dank u, Voorzitter.

06:56:59

Voorzitter: Meneer Brandenburg, SP.

06:57:01

De heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. Ja, tijdens de behandeling in de commissie vroeg ik de indieners van deze motie wat zij dan verstaan onder 'in gesprek gaan met onze inwoners'.

Ik moest maar op die motie wachten, maar ik lees precies diezelfde woorden terug in deze motie. Kortom deze indieners hebben nog steeds geen idee hoe je in gesprek gaat met inwoners. De wethouder heeft toen aangegeven en doet dat nu weer: we doen dat al, we zijn daar geweest, we hebben dat in aanloop naar de vorige behandeling van Diftar gedaan. Ik heb toen ook aangegeven, ook mijn partij heeft dat gedaan, maar wij zijn best bereid om die 5.000 contacten die we hebben, erop te wijzen dat de gemeente nog een keer met ze wil spreken. Echter, dit is echt een episch slechte motie en volstrekt en utterly overbodig. In het Engels, alsjeblieft.

06:57:46

Voorzitter: Ja, meneer Bosch.

06:57:49

De heer Bosch: Ja, Voorzitter, wij zullen niet voorstemmen, mede ook omdat het tweede besluitpunt gaat over uitgangspunten die leidend zijn. Daar staat nu enkel milieurendement en gemiddeld lage lasten, maar wij vinden dat daar ook gebruiksgemak en leefbaarheid van een woning bij zou moeten staan.

06:58:11

Voorzitter: Anderen nog? Dan kom ik bij meneer Rebergen.

06:58:17

De heer Rebergen: Ja, Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van PvdA. We hebben in september een besluit genomen. Laten we daarmee aan de slag gaan en kijken hoe we daarmee uitkomen.

06:58:31

Voorzitter: Meneer Staijen.

06:58:33

De heer Staijen: Dank u, Voorzitter. Ja, ook de Stadspartij sluit zich aan bij de woorden van de heer Loopstra. We willen nog één ding benadrukken daarbij, mocht er ooit weer een besluit genomen worden over Diftar of ander afval, doe dat dan via en referendum en niet zomaar, zoals vorige keer.

06:58:54

Voorzitter: Iedereen ...? Meneer Van Zoelen nog.

06:58:57

De heer Van Zoelen: Ik heb toch wel een vraag aan de heer Staijen, want in de commissie zei de heer Staijen dat hij toch wel graag wil dat Haren Diftar behoudt, dus ... Met een referendum kan die wens van Haren worden weggestemd.

06:59:11

De heer Staijen: Ik zou het heel mooi vinden als Haren Diftar daar kan behouden. Haren bevalt Diftar en was daar heel enthousiast over, maar 84 procent van de inwoners van de stad en 84 procent van de inwoners van de gemeente Ten Boer waren tegen Diftar, dus wij hebben altijd geroepen, probeer het dan te splitsen. Dat schijnt niet te kunnen, hoewel daar nu weer twijfel over is. Onderzoeken vind ik best, maar voorlopig geen Diftar tenzij het merendeel van de bewoners van alle drie de voormalige gemeenten zeggen: ja, graag.

06:59:46

Voorzitter: Akkoord. Nee, we gaan niet de discussie over Diftar weer overdoen, dit is een procesvoorstel, want het is wel verleidelijk natuurlijk. Ik hoorde net al één van de van uw collega's die zei -

07:00:00

Voorzitter: Ik hoor de vogeltjes fluiten, maar die gaan vroeg op stok. Dus dat betekent - ik ga de naam niet meer noemen van dat betreffende raadslid - dat die heel vroeg pas op bed gaat, meneer Rustebiel. Dat is de consequentie van wat u zei. Goed, dat gaan we nu niet doen. Wij gaan stemmen over deze Motie.

07:00:27

Mevrouw Chakor: Voorzitter, even een check: het is helder geworden in mijn verhaal maar het is oordeel aan de raad. Dat wou ik nog even zeggen.

07:00:36

Voorzitter: Wij gaan stemmen. Kan dat? Goed. Ik open de stemming.

07:01:13

Voorzitter: Dan sluit ik de stemming: voor vijftientig, tegen negentien. Dat betekent dat die is aangenomen. Dan, meneer van Kesteren, de Motie Vreemd aan de orde van de dag. Ik heb ergens het gevoel dat ik de tekst herken, maar ik weet het niet helemaal zeker.

8c. Aanpassen klimaat en energie gerelateerd beleid

07:01:31

De heer van Kesteren: Dat kan kloppen. Maar het is mijn moment van roem. Goed, Voorzitter, elke maand een Motie van deze strekking om te stoppen met deze luchtfietserij en weer over te gaan tot de orde van de dag. Werken aan een schone effectieve economie, aan armoedebestrijding, betaalbaar wonen, lage lasten, werken aan een aantrekkelijk woonwerk- en leefklimaat. Een kwestie van tijd, Voorzitter, voordat het kwartje valt. De inwoners zullen het geleidelijk ook gaan inzien waar het echt om gaat. Het is een kwestie van het volledig informeren van de inwoners. Dat is het pleidooi hiervoor, want dan krijg je een echt democratisch besluit over deze klimaathysterie, zou ik willen zeggen. Maar goed, we doen ons best. We gaan blijmoedig voorwaarts, Voorzitter.

07:02:32

Voorzitter: Mijn gevoel zegt dat u hem ook in stemming wenst te brengen. Dan gaan we ook doen nu. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming over deze Motie.

07:03:12

Voorzitter: Het is nog niet helemaal gelukt. U bent op de goede weg, want u heeft in ieder geval één stem voor.

07:03:17

De heer van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter.

07:03:18

Voorzitter: Graag gedaan.

07:03:19

De heer van Kesteren: Voor deze bemoedigende woorden.

8d. Verlofregeling raadsleden voor de 21^e eeuw

07:03:21

Voorzitter: Ja. Dan komen we bij de Motie van de Partij van de Arbeid en GroenLinks, waar twee van uw collega's ongelofelijk veel werk in hebben zitten. Dus ik wil hen toch even de vloer geven. Wie voert het woord? Meneer van Niejenhuis.

07:03:41

De heer van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn met elkaar de representatieve democratie en die raad moet ook een representatieve afspiegeling van de bevolking zijn. Daar moeten we ons best voor doen. Wij - en dan bedoel ik PvdA en ook mede-initiatiefnemer GroenLinks, ChristenUnie, 100% en de VVD - dienen daarom met steun van de partijen die ik net noemde deze Motie in. Er zouden zo min mogelijk belemmeringen moeten zijn om volksvertegenwoordiger te kunnen zijn. Het zou mogelijk moeten zijn om het te combineren met alle andere verantwoordelijkheden die wij allemaal hebben in deze moderne samenleving. Een moderne verlofregeling zoals we die ook op al die andere plekken in de samenleving inmiddels zien, zou ook ons als volksvertegenwoordiger meer in staat stellen om die volksvertegenwoordiger te zijn. Het zou ons ook in staat stellen om minder en onnodig lang afwezig te zijn, iets wat wel veel voorkomt in de huidige regeling. Wij roepen daarom de raad om deze Motie te steunen. Wij roepen het College op tot actie in deze Motie. Wij gaan zelf - samen met de raadsleden uit Breda en Utrecht - zorgen dat dit punt hoog op de agenda komt van de Tweede Kamer en inmiddels zijn daar ook al de eerste vragen over gesteld. Voorzitter, met uw instemming zou - heel kort - mevrouw Nieuwenhout mij willen aanvullen op dit punt.

07:05:05

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. Het belang van deze Motie moge duidelijk zijn. De raad is een vertegenwoordiging van de hele samenleving en daarom moet het voor iedereen - onafhankelijk van wat voor zorgtaken een of andere belangrijke verplichtingen, zoals ook bijvoorbeeld uitzending naar het buitenland vanuit defensie - mogelijk zijn om toch deel te nemen aan het democratisch proces. Daarom zijn Rik en ik dit proces aangegaan. Het zal best een lange weg zijn, want hiervoor moet de Kieswet worden aangepast en misschien ook nog wel de Grondwet. Maar toch zouden wij graag jullie willen vragen als raad om ons te steunen in deze missie, zodat wij met een breed mandaat naar Den Haag toe kunnen. Ook willen we het College vragen om met een breed met mandaat aan het werk te gaan voor ons en voor alle raadsleden in Nederland.

07:05:58

Voorzitter: Dank. Ik wil in ieder geval even van mijn kant jullie complimenteren voor het werk wat je erin hebt zitten, want het is best veel gedoe om hier allemaal achter te komen. Dat dus in ieder geval. Dan denk ik dat ik nu even de discussie aan de raad geef. D66, meneer Benjamins.

07:06:24

De heer Benjamins: Wat mij betreft, meer een stemverklaring. Wij werden niet genoemd als fractie, maar we worden geacht deze Motie mee in te dienen, als D66.

07:06:35

Voorzitter: Prima. Wenst iemand uit de raad hier het woord over of kunnen we al gelijk overgaan tot stemming? Mevrouw Menger, gaat uw gang.

07:06:51

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie is mede-indiener van deze Motie. Binnen onze partij hebben we de afgelopen twee jaar veelvuldig te maken gehad met de procedure omtrent verlofregeling en plaatsvervangend raadslidmaatschap. Regels en procedures zijn belangrijk, logisch en zorgen voor structuur en overzicht, maar ze kunnen ook zo bindend zijn dat ze gaan knellen en een beperkende uitwerking hebben. Ziekte en herstel zijn niet binnen periodes af te meten en het risico voor terughal is dan ook niet ondenkbaar. Hier kan ik over uitweiden, maar laat ik dat verder niet doen. Tijden veranderen en mijn fractie is voorstander om de bestaande verlofverlofregeling onder de loep te nemen en daar waar mogelijk flexibiliteit in te passen. Zoals bekend is er een brief naar de Tweede Kamer gestuurd door diverse landelijke partijen en is het onderwerp zeer actueel. Daarom zijn wij dan ook van mening dat de tijdgeest mee is en er met welwillendheid van ons allen een verandering mogelijk is die het gezamenlijk belang dient. Dank u wel, Voorzitter.

07:07:52

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Bosch.

07:07:54

De heer Bosch: Ook vanuit mij lof en steun voor deze Motie.

07:07:59

Voorzitter: Andere nog? Ja, mevrouw Jacobs.

07:08:06

Mevrouw Jacobs-Setz: Wij zullen deze Motie steunen. We hebben eerst wat over getwijfeld maar we hebben niet getwijfeld over de inzet en de inhoud van de Motie, want daar staan we helemaal achter. We hadden twijfels over of je een Motie moet indienen waar je niet over gaat, maar dit gaat ons erg naar het hart. Vandaar dat we voor zullen stemmen.

07:08:24

Voorzitter: Meneer Pechler.

07:08:26

De heer Pechler: Dank ook vanuit de Partij voor de Dieren. Douze points, en veel succes verder.

07:08:34

Voorzitter: Goed. Anderen nog? Nee. Ja.

07:08:42

De heer Ubbens: Ik houd het kort, ik ben mede-indiener van de Motie. Dank voor alle energie die de heer van Niejenhuis en mevrouw Nieuwenhout hebben verzet. Dank u wel.

07:08:58

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

07:09:01

De heer van Niejenhuis: Dank Voorzitter. Ik zou een deel van die complimenten toch zeker willen doorgeven aan de griffie. Bedankt voor de geweldige ondersteuning.

07:09:09

Voorzitter: Zo is het. Dan gaan we de Motie in stemming brengen. Ik open de stemming.

07:09:19

Voorzitter: Ik sluit de stemming. SP is niet voor. De rest van de raad steunt dit initiatief. Dus wij zullen de Motie opvolgen en onder de aandacht brengen. Loopt u straks niet weg, we hebben nog een ander stuk te doen. Motie 31, gaat over duurzame en zonvriendelijke daken op alle industriële gebouwen. Door een groot aantal fracties ingediend. Wenst iemand daarover het woord? Ja, meneer Lo-a-Njoe.

8e. Duurzame en zonvriendelijke daken op alle nieuwe industriële gebouwen

07:10:10

De heer Lo-a-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Recente landelijke ontwikkelingen maken dat gemeenten vanaf één januari 2022 - zoals nu lijkt - eigenaren van nieuw te bouwen industriële gebouwen kunnen verplichten om daken van nieuwe gebouwen te voorzien van daken die geschikt zijn voor zonnepanelen op het hele dak. Wij vinden dat we maximaal gebruik moeten gaan maken van deze zich binnenkort aandiende nieuwe juridische mogelijkheden om grootschalige zon op bedrijfsdaken stevig te stimuleren. Deze Motie ligt in het verlengde van de toezegging van het College die GroenLinks in januari dit jaar kreeg in een beeldvormende sessie, maar de raad had zich hier nog niet eerder over uitgesproken. We vinden het dan ook veelzeggend en ook fantastisch dat deze Motie - die het College verzoekt om zich goed voor te bereiden middels onderzoek en oplossingen - op één partij door alle fracties uit deze raad mede wordt ingediend. Want Voorzitter, een belangrijke noot: ook de Stadspartij wordt geacht deze Motie mede in te dienen, namens de heer Staijen heb ik begrepen.

07:11:10

De heer Lo-a-Njoe: Om er straks op één januari 2022 klaar voor te zijn, is het van belang dat er grondig wordt onderzocht hoe we dit kunnen regelen, hoe we eventuele knelpunten - die er ongetwijfeld zijn - in beeld krijgen en oplossen - bijvoorbeeld met betrekking tot netcapaciteit - en hoe we dat ook op tijd doen. Want de totale opbrengst van grootschalige zon op industriële daken telt mee in het RES. Dat biedt onze gemeente nieuwe kansen - om met draagvlak onder onze inwoners - invulling te geven aan onze bijdrage. We dienen daarom mede namens bijna de hele raad deze Motie in die het College oproept de ruimte en de consequenties van een verplichting op duurzame daken geschikt voor zonnepanelen goed in kaart te brengen, oplossingen te zoeken voor eventuele knelpunten en de raad tijdig hierover te informeren. Dank u wel.

07:11:57

Voorzitter: Dank u zeer. Dus ook de Stadspartij is medeondertekenaar. Meneer Staijen.

07:12:02

De heer Staijen: Ik vraag me af waarom mijn naam specifiek genoemd wordt, want de Stadspartij roept al jaren dat we liever zon op daken zien dan zon op land.

07:12:14

De heer Lo-a-Njoe: Er werd mij verzocht om dit erg goed en helder hieruit te spreken, dus dat doe ik graag.

07:12:21

Voorzitter: Ik heb zelden meegemaakt dat er wel zon op daken schijnt en niet op het land, maar het is een detail. Goed, ik beschouw u als mede-indiener. Ik kijk even naar de kant van het College of er nog preadvies nodig is.

07:12:39

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. In lijn met eerdere toezeggingen van het College - en deze Motie is wat explicieter - zullen we bij u terugkomen hoe dit in ons beleid ingebed kan worden. Want zon op dak - dubbel gebruik van ruimte - staat bovenaan de zonneladder. Dat geldt dus ook voor nieuwe en bestaande bedrijfsdaken. We zijn met bedrijven en verenigingen in gesprek om dit verder te realiseren. Oordeel raad.

07:13:06

Voorzitter: Meneer van Kesteren.

07:13:08

De heer van Kesteren: Voorzitter, de fractie van de Partij Voor de Vrijheid krijgt jeuk van de verplichting om zonnecollectoren te plaatsen op daken. Dank u wel.

07:13:20

Voorzitter: Dank u zeer. Dan breng ik de Motie in stemming. We hebben toch maar even de boekhouding gesloten.

07:13:48

Voorzitter: De raad steunt deze Motie, behalve de PVV. Dat was helder. Dan verzoek ik de publieke tribune te ontruimen en journalisten om even voor een moment te vertrekken. De apparatuur wordt uitgeschakeld.

9. Sluiting

00:00:00

Voorzitter: We zullen ervoor zorgen dat dat straks ordentelijk in de notulen wordt vastgelegd, maar iedereen begrijpt wat de bedoeling is.

00:00:08

De heer: U bent weer in de lucht, volgens mij Voorzitter.

00:00:39

Voorzitter: Het besluit dat we zojuist in beslotenheid moesten nemen is conform het voorstel genomen met een tegenstem van VVD en PVV. Daarmee is conform het voorstel van het College besloten. Dan zijn we bij de sluiting van deze vergadering en ik wens iedereen wel thuis.