

## Inhoud

1. Opening en mededelingen .....	2
1b. Vaststellen agenda .....	2
4. Conformstukken .....	2
7. Moties vreemd aan de orde van de dag.....	2
7a. Huurwoningen .....	3
7b. Papierophalen in voormalige gemeente Haren loopt in de papieren.....	12
7c. Hoogwaardige Openbaar Vervoersverbinding met de Zernike Campus.....	16
7d. Geen kerncentrale van Rutte in Groningen .....	20
7e. Eerste halfuur gratis straatparkeren .....	24
Sluiting .....	30

Voorzitter: dhr. Benjamins (D66)

Namens het college: wethouders I. Jongman, C. Bloemhoff, R. van der Schaaf, P.S. de Rook, I. Diks, Ph. Broeksma en G. Chakor

Namens de raad: F.T. Folkerts (GroenLinks), J. Been (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M. van der Laan (PvdA), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), T. Rustebiel (D66), W.H. Koks (SP), J. Boter (VVD), I. Jacobs (VVD), G.B.H. Brandsema (CU), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), M. Bolle (CDA), H. Moerkerk (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student&Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Namens de griffie: J. Spier

## 1. Opening en mededelingen

00:04:52

*Voorzitter:* Goedemiddag. Welkom bij deze bijzondere meningsvormende vergadering ter voorbereiding van de gemeenteraadsvergadering van woensdag drie maart 2021. We zitten hier in de Topweer-zaal van de provincie Groningen, en ook nu zijn we dankbaar dat we gebruik mogen maken van deze zaal.

## 1b. Vaststellen agenda

00:05:23

*Voorzitter:* De agendapunten vier en vijf van de concept-raadsagenda zoals die op ons raadsinformatiesysteem vermeld staat, worden hier vanmiddag behandeld. Ik stel voor om de agenda conform vast te stellen. Dat lukt volgens mij. Dan stellen we die vast.

## 4. Conformstukken

00:05:44

*Voorzitter:* Dan gaan we over naar de agenda. Op agendapunt vier staan de conformstukken. We beginnen met kijken naar het Beleidskader Veiligheid. Dat is een raadsvoorstel van twintig januari jongstleden. Zijn daar nog stemverklaringen nodig? Dat lijkt niet het geval. Dan zijn we bij Aanleg beregeningsinstallaties natuurgrassportvelden. Dat is ook een raadsvoorstel van twintig januari jongstleden. Zijn er mensen die daar nog een stemverklaring over willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan Decembercirculaire gemeentefonds 2020, eveneens een raadsvoorstel van twintig januari 2020. Zijn daar nog stemverklaringen over? Dat is ook niet het geval. Gaan we naar de Vaststelling van het bestemmingsplan Ter Borchlaan nummer één. Dat is een raadsvoorstel van dertien januari van dit jaar. Geen stemverklaringen hierover. Dan als vijfde punt de kredietaanvraag van het Caspomor Park. Raadsvoorstel van tien februari jongstleden. Zijn daar nog stemverklaringen over? Die zijn er niet.

## 7. Moties vreemd aan de orde van de dag

00:06:54

*Voorzitter:* Dan kunnen wij door naar agendapunt vijf. Dat zijn de Moties vreemd aan de orde van de dag. U kent de procedure, maar ik licht hem nog maar eens toe. De indieners lichten hun motie kort toe. Overige fracties kunnen daarna een verhelderende vraag stellen.

Dan reageert het college nog even en dan kunnen we daarna nog een reactie verwachten van de indieners of eventuele stemverklaringen ten behoeve van de raadsvergadering van vanavond. Dus zo gaan we het doen.

## 7a. Huurwoningen

00:07:27

*Voorzitter:* We beginnen bij motie één, ingediend door de fractie van de SP, de heer Dijk: Van woningbouwcorporatie naar huurdersdemocratie. Ik geef het woord aan de heer Dijk.

00:07:37

*De Heer Dijk:* Dank u wel, Voorzitter. Als u het goedvindt, dan neem ik de motie twee en drie gelijk mee. De SP-fractie heeft vorige keer in de commissie het punt van de huurders in schimmelwoningen wederom geagendeerd, omdat we dat wederom tegenkomen. Vanaf dat moment zijn er weer vier buurten bij ons binnengekomen, van mensen die van het probleem hadden gehoord en die ook last hebben van vocht, schimmel en kou. En zo kunnen we een tijdje doorgaan. Dus de SP-fractie is op zoek geweest naar structurele manieren, om ervoor te zorgen dat klachten van huurders beter bekend worden bij woningbouwcorporaties. Dat ze daar meer zeggenschap over hebben, maar ook dat ze weten waar ze aan toe zijn, voor een langere periode. Daarvoor is motie drie dat er voor ieder huis een plan en een planning komt. Motie twee is bedoeld om deze gemeenteraad ieder jaar meer inzicht gegeven in wat er nou zich afspeelt bij huurders in huis. Wat zijn hun voorkeuren? Moet het betaalbaarder? Moet er wat qua beschikbaarheid, qua verduurzaming? En het derde, in dit geval motie één, gaat echt over een groter onderzoek doen. Want die behoefte is er al langer bij huurders. En nee, die behoefte is er inderdaad niet bij woningbouwcorporaties en nee, die behoefte is er ook zeker niet bij de huidige huurdersorganisaties, die naar de mening van de SP onvoldoende functioneren. Omdat daar ook echt het grote problemen zit, want huurders melden zich blijkbaar wel bij de SP, maar niet bij huurdersorganisaties. Probeer ze eens te bereiken, zou ik ook zeggen tegen alle andere fracties. De SP is ontzettend benieuwd naar de oplossingen van andere partijen. Want ik heb al vernomen, omdat ik namelijk mijn voorstel heb rondgestuurd, dat er geen meerderheid komt voor deze voorstellen. De PVV heeft een voorstel gedaan. Dat zal de SP steunen. Dank daarvoor. Een oplossing voor de problemen is beter dan geen oplossing voor de problemen. Dus ik ben ontzettend benieuwd naar hoe andere partijen, en dan met name GroenLinks, PvdD en D66, hoe die hun rol als volksvertegenwoordigers gaan vervullen. Om de mensen die een beroep doen, op een volksvertegenwoordiging...

00:09:37

*Voorzitter:* De heer Dijk, u maakt misbruik van het instrument motie vreemd aan de orde van de dag. U kan hier niet nu andere fracties gaan oproepen. Dat is dus niet zoals het werkt. Zo werkt een motie vreemd aan de orde komt.

00:09:50

*De Heer Dijk:* Dan stellen ze mij een verhelderende vraag over waarom zij moties niet steunen?

00:09:55

*Voorzitter:* Die vraag zouden ze dus aan u kunnen stellen, een verhelderende vraag en

andersom kan dus niet. Zijn er fracties die behoefte hebben aan een vraag aan de heer Dijk aan de SP? De heer Van Kesteren.

00:10:18

*De Heer Van Kesteren:* Ja, ik denk dat er net zo over als de SP, maar wel met verschil dat wij niet verder gaan met die duurzaamheidsfonds. Maar isoleren van woningen en het renoveren van woningen daar staan wij achter. Dus daarom overweeg ik ook om de motie te steunen.

00:10:32

*Voorzitter:* Dank u wel, heer Van Kesteren. Dan gaan we naar de heer Rustebiel van D66.

00:10:37

*De Heer Van Kesteren:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik was benieuwd in hoeverre de huurdersorganisaties volgens de SP er behoefte aan hebben om zich op een andere manier te organiseren, want wij hebben die geluiden niet ontvangen en proberen ook deze organisaties te bereiken.

00:10:53

*Voorzitter:* De heer Dijk.

00:10:54

*De Heer Dijk:* Voorzitter, daar zit het probleem. Is het D66 gelukt om die organisaties te bereiken? Mij wel. Ik heb er twee gesproken. Die willen wel. Anderen niet. Onbereikbaar, of er zit een of andere gast van de woningbouwcorporatie zelf. Die voorzitter is van zo'n huurdersorganisatie, want dat wisselt maar en dat doet maar. De huurders worden slecht vertegenwoordigd. En er moet een oplossing voor komen. Dus u kunt op mijn vragen: 'Nee, die huurdersorganisaties willen niet.' Een van de voorzitters van de huurdersorganisatie liep aan de hand van de directrice, toen het ging om de verkoop van het Pepergasthuis. De anderen van de Huismeester liepen ongeveer arm in arm het stadhuis uit na de prestatieafspraken. Er zitten ook goede mensen tussen. Absoluut. Maar het komt het echt veel tekort. Dus huurders worden niet gehoord en kunnen hun stem niet kwijt. Dat hopen ze bij u te doen, daar hebben ze een beroep op gedaan. Dus ik verwacht van u ook een oplossing hiervoor. Die heb ik niet gezien.

00:11:44

*Voorzitter:* Spreek via de Voorzitter, de heer Dijk. Dat is handiger. Zijn er nog andere fracties die willen reageren? Mevrouw Schouten van GroenLinks.

00:11:54

*Mevrouw Schouten:* Ja, bedankt, Voorzitter. Ik heb een vraag voor de SP. Ik vraag me namelijk af waarom de SP dit moment heeft gekozen, om dit te agenderen. Aangezien ik denk dat er een veel beter moment is, bijvoorbeeld bij ambitiekader prestatieafspraken. Dan kunnen we hier veel breder een discussie over voeren. Dan kunnen we ook de tijd hieraan geven en de aandacht hieraan geven wat het verdient. We hebben namelijk ook een werkgroep democratisering. Daar komt misschien ook nog wel wat uit, dus waarom nu?

00:12:30

*Voorzitter:* Meneer Dijk.

00:12:31

*De Heer Dijk:* Waarom nu? Voorzitter, omdat het in 2018 had moeten gebeuren. Mei 2018, toen de eerste huurders zich hier ook meldden, toen ze een beroep deden op hun lokale volksvertegenwoordiging, om een rol te spelen, om de problemen van schimmelwoningen op te gaan lossen. Of in ieder geval om gehoord te worden. En dat probleem is niet opgelost, de afgelopen jaren. Dat probleem speelt nu. En u kunt het hebben over toekomstige prestatieafspraken, prima zetten we het daar ook in. Maar we kunnen nu beginnen met alle drie de voorstellen die wij nu doen. En ik vind het echt onvoorstelbaar dat als mensen, huurders, in ongezonde schimmelwoningen, een beroep doen op hun volksvertegenwoordiging, dat zij dan vervolgens een procesmatig argument gaan bedenken, waarom ze dat nu niet zouden aanpakken. Zelf niet met oplossingen komen. En ik weet dat u tegen gaat stemmen, maar ik vind het echt volksvertegenwoordigers onwaardig.

00:13:19

*Voorzitter:* Dank u wel de heer Dijk. Ik zag een hand van de heer Ubbens?

00:13:26

*De Heer Ubbens:* Ja, dank, Voorzitter. Wij dienen een van de moties samen met de SP in. Ik heb niet zozeer een vraag aan de SP-fractie, maar meer een eigen onderbouwing waarom wij die motie steunen. In 2018, zoals de heer Dijk al zei, hebben we het hier eerder uitgebreid over gehad. Toen hebben we al met zijn allen gezegd dat dit eigenlijk beschamend is voor een land waarin wij een leven, dat er nog mensen in schimmelwoningen moesten wonen. Toen hebben heeft de wethouder in ieder geval gezegd, dat er een actieplan zou komen wat uit vijf onderdelen zou bestaan. Corporaties zouden eenduidig opereren en er zou een anti-schimmel brigade komen, er zou een onafhankelijke deskundige mogelijk gemaakt worden, cijfers over schimmelwoningen zouden systematisch ter beschikking worden gesteld, zodat we inzicht zouden hebben in hoeveel schimmelwoningen zijn er nog. En tot slot zou er een duidelijke communicatie komen over de onderhoudsplannen. Wij vragen ons dan drie jaar later af: 'Wat is daar dan echt van terechtgekomen?' Blijkbaar hebben we de SP-fractie ook nodig en hebben inwoners de SP-fractie nodig, om dit punt op de agenda te krijgen. Ja, en dan gaat er dus toch echt iets mis. Dan vind ik het wel heel makkelijk dat iedereen een beetje weg duikt, in de hoop dat we dan bij prestatieafspraken eind van dit jaar, over volgend jaar, misschien het er weer eens een keer over kunnen hebben. Terwijl dit echt een beschamend probleem is voor onze stad. En ik begrijp ook wel wat de wethouder zegt dat er financiële problemen zijn bij de woningbouwverenigingen en dat verhuurdersheffing hem in de weg zit. Maar wij moeten toch ook kijken naar wat we wel kunnen. En dan wil ik weten: 'Wat is er terechtgekomen van de plannen die we drie jaar geleden hadden?' En ik denk dat er ook iets misgaat, hoe wij als gemeenteraad doorkrijgen van de huurders, tegen welke problemen zij aanlopen. Want dit staat niet in de prestatieafspraken dus dit hebben de huurdersorganisaties blijkbaar ook niet doorgegeven als belangrijk punt in die prestatieafspraken. Dus dat gaat mis. Vandaar dat wij in ieder geval wel de motie van de SP zullen steunen, om te kijken hoe we die inspraak van de huurders kunnen verbeteren. Of dat perse met een huurdersraadpleging moet, daar twijfelen wij nog over. Daarom wil ik daar de wethouder nog wel over horen. Maar dat hier wat moet veranderen, is wat ons betreft wel duidelijk. Ik denk dat we het ons niet kunnen veroorloven om te zeggen: 'We schuiven het een klein beetje op de lange termijn. Of we zien

wel. Of het is nou eenmaal niet anders, want er is niet meer geld.' Daarvoor is denk ik dit probleem te groot en moet en wij hier wat aan doen.

00:16:01

*Voorzitter:* We gaan naar de heer Pechler van de Partij voor de Dieren, die mede-indiener is van drie moties.

00:16:07

*De Heer Pechler:* Dank, Voorzitter. En nogmaals dank aan de SP voor het agenderen van dit onderwerp. Drie mooie moties die wij ook graag van harte mede-indienen, zeker na de inspraakreacties van bewoners, tijdens de commissiebehandeling. Vinden wij het eigenlijk onvoorstelbaar dat zoveel partijen er nog tegen gaan stemmen. Het is schandalig dat mensen al zo lang in deze omstandigheden zitten. Tot nu toe gebeurt er niks integraals. Het zijn alleen maar pleisters die worden geplakt. Ook burens van mij hier in de buurt, die in schimmelwoningen wonen, die te horen krijgen: 'Ja, doe er maar verf overheen of doe een raam open.' Ja, Voorzitter, dat helpt niet. Dus wij steunen deze drie moties van harte.

00:16:45

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Pechler. Zijn er dan nog anderen mensen die hier ook iets over willen zeggen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij voor een beschouwing over deze moties naar het college bij monde van wethouder Van der Schaaf.

00:16:59

*De Heer Van der Schaaf:* Dank u, Voorzitter. Ik ga niet alles herhalen wat ik in de commissie heb gezegd, maar ik denk wel dat het goed is om namens het college even een paar dingen hierover te zeggen. Waar ik met kracht afstand van neem, is de suggestie alsof er sinds 2018 niets is gebeurd, of daarvoor. Natuurlijk, het is inderdaad een schandalige situatie dat er mensen zijn die schimmelwoningen. Net als dat het schandalig is dat er nog steeds woningen zijn die niet verduurzaamd zijn, net als het schandalig is dat er nog te weinig sociale-huurwoningen zijn. Daar moeten we met zijn allen keihard aan werken. De afgelopen jaren is er ook door onze woningbouwcorporaties en ook door prestatieafspraken, door u besproken, door huurdersorganisaties besproken, wordt er keihard aan gewerkt, elke dag weer. Daarmee zijn niet alle problemen opgelost, maar dat is wat anders dan ze wegwuiven. Dat gebeurt niet. En ook de suggestie alsof wij in die drie jaar niks hebben gedaan, daar wil ik echt met kracht afstand van nemen. Want ik durf te wedden, het zou zomaar eens kunnen dat we zelfs over drie jaar in een situatie zitten, dat er zaken in onze woningvoorraad niet op orde zijn. Dat is een permanent proces, wat je niet in een jaar oplost en waar je altijd aan blijft werken en dat weet iedereen ook wel. Waar ook afstand van wil nemen, is de suggestie data de huurdersorganisaties in onze stad er maar wat toe doen. Er wordt door onze corporaties, maar ook door de huurdersorganisaties zelf, buitengewoon hard gewerkt om ervoor te zorgen dat er voor de huurdersbelangen opgekomen wordt. Dat is ook een verantwoordelijkheid van de huurdersorganisaties. En niet hetzelfde als een op een alleen maar signalen doorgeven van huurders, maar ook in breder opzicht meepraten met vraagstukken en afwegingen die gemaakt moeten worden bij huurderscorporaties. En inderdaad is het dan een financiële afweging. Dus om te zeggen dat op het moment dat de huurdersorganisaties niet hetzelfde verhaal vertellen als de heer Dijk, dat ze daarom de huurders niet vertegenwoordigen, daar moet ik echt afstand van nemen.

00:18:45

*De Heer Dijk:* Sorry, dat slaat echt kant nog wal. Echt waar.

00:18:49

*De Heer Van der Schaaf:* Ik zeg alleen maar, dat op het moment dat ze niet uw verhaal vertellen, dat ze dus de huurders niet vertegenwoordigen dat dat niet hetzelfde is. Dus dat is wat ik zeg, en daar blijf ik ook achterstaan. Ik wil wel een compliment naar de heer Dijk maken, dat het niet wegneemt dat het ook waardevol is dat de SP of anderen dan huurdersorganisaties, signalen bij huurders ophalen en dat die doorgegeven worden. En dat we daar iets mee hebben te doen.

00:19:23

*De Heer Dijk:* Voorzitter, u mag de SP altijd een compliment geven, maar daarvoor zitten we hier niet. We zitten hier om problemen op te lossen van huurders. En ja, bij twee van de vier buurten die we de afgelopen tijd hebben georganiseerd, die ook hebben ingesproken in de gemeenteraad, hebben huurders een brief gekregen. Bij de hoogste huren werden de huren verlaagd. Bij de huismeesters werd een paar huurders opgebeld. Maar het doet niks af aan het structurele probleem wat niet opgelost wordt. Want we staan hier weer, we zijn hier weer, en het gaat er uiteindelijk om, om die zeggenschap van huurders te versterken. Kijk, leuk dat ze meepraten over de jaarplannen van woningbouwcorporaties en over de prestatieafspraken. Hartstikke interessant. Maar het gaat er vooral om, dat huurdersorganisaties hun klachten van huurders die binnenkomen, daar ook melden. En dat doen zij onvoldoende. Dat blijkt hieruit.

00:20:15

*De Heer Van der Schaaf:* Dat is toch echt niet waar. Verhalen, klachten die bij de huurdersorganisatie binnenkomen, worden natuurlijk wel degelijk, komen die terecht bij de corporatie zelf. En voor alle duidelijkheid, ook als de huurders zelf klagen bij de corporatie, komt dat ook bij ze terecht. Natuurlijk valt er in de dienstverlening van corporaties zeker wat te verbeteren. Maar de centrale vraag blijft met zijn allen: hoe zorgen we ervoor dat we voldoende woningen in onze stad hebben, dat ze duurzaam zijn en dat ze van voldoende kwaliteit zijn. En daar moeten we met zijn allen aan werken. En waar ik afstand van neem, is dat dat niet zou gebeuren. We werken er keihard aan, we maken prestatieafspraken, we maken een kader. Dat zijn inderdaad momenten waarop u als raad ook de keuze kan maken met ons, dat zaken anders moeten. En ook de SP, u klaagt geweldig aan, maar als het om aanpakken gaat, dan heeft u met dezelfde beperkte middelen te doen als wij. Die keuzes moeten we met zijn allen maken. En alleen maar roepen dat het niet goed gaat, daar worden de woningen echt niet beter van.

00:21:18

*De Heer Ubbens:* Voorzitter? Maar hoe weegt de wethouder dan het feit dat bijvoorbeeld in de prestatieafspraken, het voorbereidingsdocument voor dit jaar bijvoorbeeld, wordt met geen woord gerept over het nog bestaan van schimmelwoningen. Dat lijkt hier bijna aan voorbij te gaan. Dan gaat er toch iets mis of zie ik dat verkeerd?

00:21:40

*De Heer Van der Schaaf:* Het is niet zo, dat als er prestatieafspraken zijn, dat dan plotseling die schimmel weg is. Het gaat er natuurlijk om dat corporaties een verantwoordelijkheid

hebben en daar maken we prestatieafspraken over. Om ervoor te zorgen dat hun woningen op orde zijn, dat er renovatieprogramma's zijn. En dat acute problemen, dus wanneer de problemen niet zozeer opgelost moeten worden met een langdurige renovatie, maar direct, dat ze dat doen. Dat gaat om dienstverlening van corporaties. Daar kunnen, als u dat wilt, ook in de prestatieafspraken uitgebreidere afspraken voor gemaakt worden. Als dat moet. Alleen het punt is, met die afspraken alleen, zijn we er niet. Het gaat erom dat het daadwerkelijk gebeurt. En op het moment dat wij met elkaar constateren dat het niet gebeurt, moeten de corporaties natuurlijk harder lopen. Daar zijn we het met elkaar over eens. Maar de suggestie, alsof dat nu niet zou gebeuren, alsof een corporatie met hele andere dingen bezig zou zijn, dan zaken die wij belangrijk vinden, die werp ik van mij af. Dan de moties zelf. Motie één: van woningbouwcorporatie naar huurdersdemocratie. Deze motie is eerder ingediend. Ik wijs er ook even op dat we hier natuurlijk wel te maken hebben, even los van wat je er inhoudelijk op lokaal niveau van kan vinden, natuurlijk met wettelijke kaders. Het is ook een verantwoordelijkheid en taak van de huurdersorganisaties om niet alleen maar de belangen van de zittende huurders te behartigen, maar ook van toekomstige huurders. Dat betekent ook dat op het moment dat je bijvoorbeeld ergens een woningbouwvereniging van maakt, waar ook andere mensen dan alleen maar de huurders lid van kunnen worden.

00:23:10

*De Heer Dijk:* Voorzitter, dat staat in de motie: huurders en woningzoekenden.

00:23:19

*De Heer Van der Schaaf:* Toekomstige huurders is wat anders dan huurdersdemocratie. Vandaar mijn opmerking. Maar wij vinden echt dat dat een primaire zaak is tussen huurders, huurdersorganisaties en corporaties. Het zou een beetje raar zijn, wanneer wij als gemeenteraad, als het al een overheidsinstantie is, dan is het naar mijn idee een discussie die op landelijk niveau zal moeten beslechten, dat wij als gemeenteraad nu dat zouden gaan voorschrijven. Dat geldt ook voor motie twee: de huurdersraadpleging. Dat is inderdaad een mogelijkheid in de woningwet dat wij dat kunnen faciliteren. Dat zullen we ook doen als die behoefte er is. Wat ons betreft vinden wij dat echt een verantwoordelijkheid van de huurdersorganisaties om daarmee te komen. En op het moment dat dat zo is, zullen wij dat zeker ondersteunen. Maar daar hoeft wat ons betreft geen motie over worden aangenomen. Motie drie: voor ieder huis een plan en een planning. Ja, ook hiervan moet ik helaas zeggen dat ik hem willen ontraden, ook al zitten er elementen in die wij als college best kunnen ondersteunen. Namelijk dat natuurlijk heel goed is, dat er een goede onderhoudsplanning is en een strategische planning. Dat men daar ook zoveel mogelijk in openheid over met huurders en huurdersorganisaties moten spreken. Tegelijkertijd moeten we oppassen dat op het moment dat je bij elk huis een planning afspreekt, en dat gaat communiceren, dat er een soort schijnzekerheid gaat ontstaan. Dat is ook in de commissie al aan gegeven. Er veranderen omstandigheden, overheidsbeleid kan veranderen. Ik noemde ook al het voorbeeld in 2011, 2012 hebben heel veel corporaties hun planning overhoop moeten gooien, omdat de verhuurdersheffing is ingevoerd. Dus op deze gedetailleerde manier zou ik de motie willen overleggen.

00:24:57

*Voorzitter:* Nog een korte vraag van de heer Dijk.



00:24:59

*De Heer Dijk:* Ja, Voorzitter, dan zou mijn vraag eigenlijk zijn: dan hebben huurders hierin gesproken. Die hebben een soort hartenkreet gedaan naar de lokale politiek van: 'Kunnen jullie ons helpen ondersteunen om problemen op te lossen?' En als ik alles beschouw aan het einde, dan is het antwoord: 'We gaan niets anders doen dan we de afgelopen jaren hebben gedaan.' Ik vind het echt zwaar, zwaar teleurstellend. Mijn vraag is: 'Wat gaan we dan wel doen? Wat gaat er wel gebeuren om ervoor te zorgen dat we over drie jaar niet weer een zaal vol met huurders hier weer hebben, die met exact dezelfde klachten komen?'

00:25:33

*Voorzitter:* Wethouder Van der Schaaf.

00:25:35

*De Heer Van der Schaaf:* Ik wil daar twee dingen op zeggen. Een: 'Wanneer we echt meer willen doen, dan we nu de afgelopen jaren gedaan hebben, heb ik ook in de commissie aangegeven, dan zal de huurdersheffing van tafel moeten.' Maar ik wil me daar niet achter verschuilen. Dat is gewoon een verschil. Kijk, de heer Dijk heeft de afgelopen jaren voortdurend de suggestie gewekt dat dit college en deze corporaties in de stad, er niks van bakken. en op die manier ook zelf bijgedragen aan een anti-corporatie klimaat. Dus het is gewoon echt het verschil. De afgelopen jaren hebben wij in Nederland ons best gedaan hebben. In Nederland, is de afgelopen tien jaar de woningbouwcorporaties in het verdomhoekje terechtgekomen, door allerlei redenen. Mijn eigen partij bijvoorbeeld de huurdersheffing mede ondersteund, allemaal verkeerde besluiten. Willen we dat veranderen, dan zullen we samen de schouders eronder moeten zetten. Huurders hebben er ook in Groningen niets aan, als zaken alleen maar worden aangeklaagd en niet worden aangepakt. Daar vinden wij elkaar. Maar ik kan u verzekeren dat dit college, en daar zullen we de corporaties elke dag, net als de afgelopen jaren, op aan zullen spreken dat zij problemen zullen moeten aanpakken, zullen moeten verbeteren en ook goed met corporaties moeten communiceren. Dank u wel.

00:26:44

*Voorzitter:* Omdat er een andere motie vreemd aan de orde van de dag is ingediend, die hier ook betrekking op heeft, geef ik eerst de Partij voor de Vrijheid de ruimte om die motie toe te lichten. Dan kunnen we daar zometeen de stemverklaring over alle vier even langs lopen. De heer Van Kesteren.

00:27:02

*De Heer Van Kesteren:* Voorzitter, de PVV-fractie heeft al vaker geventileerd in commissievergaderingen en ook in raadsvergaderingen, dat wij renovatie en isoleren van woningen een heel goed idee vinden. Dat ondersteunen we ook. Maar als dat verdergaat met duurzaamheidsgekte, door ze ook nog van het gas af te halen, dan zijn we verkeerd bezig. Dat leidt tot hogere huren, een hogere energierekening en een koude woning. En deze motie doet dus recht aan bewoners die in een huis zitten die slecht geïsoleerd is en van schimmel is voorzien. En als we het houden bij renovatie, goed isoleren, dan zal dat leiden tot een lagere energierekening en een comfortabel huis. Daar voorziet deze motie in. Daar staan wij volledig achter en ik hoop en ik heb al gehoord van collega van de SP, dat die deze motie ook steunt en wij zullen ook de moties van de SP steunen. Want deze huurders moeten we niet in de kou laten staan. Dank u wel.

00:28:07

*Voorzitter:* Die stemverklaringen hebben we dan ook alvast in de zak. Dan ga ik kijken naar andere fracties. Geen andere fracties die hierop willen reageren? Dan de heer Sijbolts, gaat uw gang.

00:28:28

*De Heer Sijbolts:* Dank u, Voorzitter. Wij snappen en begrijpen ook heel goed dat de heer Dijk belangrijke problemen aanhangig maakt; die schimmelwoningen. Ik ben zelf ook regelmatig in Hoogkerk geweest. Wij zullen motie één en twee niet steunen omdat wij die iets te ingrijpend achten.

00:28:47

*Voorzitter:* Ik wil graag eerst nog even een reactie van het college op deze motie van de PVV. Zijn er nog vragen? Nee. Wethouder Van der Schaaf.

00:29:05

*De Heer Van der Schaaf:* Ja, Voorzitter, we zullen deze motie ontraden omdat hier gevraagd wordt, dat de gemeente zelf een renovatiefonds gaat oprichten en dus gaat vullen. Wij vinden echt dat dit een verantwoordelijkheid is en dat daarvoor de budgetten zijn, dat corporaties dit zelf moeten doen. Dus we maken afspraken met hun, maar we gaan ze niet subsidiëren.

00:29:32

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan wij kijken naar de fracties die eventuele stemverklaringen hebben. En dan gaat het over de volgende moties. Ik lees ze even voor: dat gaat over de motie een. Een motie van de SP, van de Partij voor de Dieren, die heet: van woningbouwcorporatie naar huurdersdemocratie. Motie twee, is ook van de SP en de Partij voor de Dieren, die heet huurdersraadpleging. Motie drie is van de SP, het CDA, Student en Stad, de Stadspartij en de Partij voor de Dieren en heet: voor ieder huis een plan en een planning. En motie zes van de PVV: renovatiefonds en schimmelbestrijding. U mag zelf het woord. De heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:30:12

*De Heer Sijbolts:* Dank u wel, Voorzitter. Motie één en twee: wij snappen de zorg die de SP uit. Daar staan we op zich ook achter. Wij vinden alleen deze twee moties net iets te ver gaan. Daarom dienen wij motie drie wel mede in. De motie zes zullen wij ook steunen.

00:30:25

*Voorzitter:* Dank u wel. Andere fracties die een stemverklaring willen geven? Meneer Rustebiel D66.

00:30:32

*De Heer Sijbolts:* Ja, dank u wel Voorzitter. Wij zijn voorstander van inspraak en bewonersbetrokkenheid. Maar wij denken niet dat de problemen met schimmelwoningen te maken hebben, met gebrek daaraan. Dat heeft vooral te maken met gebrek aan financiële middelen en ik hoop van harte dat politieke partijen hun belofte gaan waarmaken, om die verhuurdersheffing op de helling te zetten over een paar maanden.

00:30:49

*Voorzitter:* Mevrouw De Vries van de VVD?

00:30:50

*Mevrouw De Vries:* Dank u wel. Ten aanzien van de eerste twee moties sluiten wij graag aan bij wat de Stadspartij zegt. Die gaan te ver. Bij de derde motie vinden we wel dat het belangrijk is, dat er een kanttekening wordt geplaatst bij dat er natuurlijk soms op basis van actualiteiten dingen kunnen veranderen in plannings. Je moet daar niet te star worden, maar omdat we het een belangrijk signaal vinden dat er wat moet gebeuren, zullen wij die derde die motie wel steunen. En motie zes van PVV. Dat is ook weer wat ons betreft te veel naar Den Haag kijken en de hand ophouden. Dus wij zullen deze motie ook niet steunen.

00:31:42

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw De Vries. Mevrouw Moorlag, ChristenUnie.

00:31:48

*Mevrouw Moorlag:* ier Dank u wel Voorzitter. Zoals we de afgelopen bespreking ook al zeiden: 'Het is inderdaad nodig, dat er meer duidelijkheid komt richting huurders over de planning wanneer hun huis en gerenoveerd wordt.' Ook zien we graag dat corporaties actief informatie opvragen bij bewoners. Het lijkt ons goed dit binnenkort tijdens de bespreking van het ambitiekader te bespreken, om dan te kijken wat de beste oplossing is. Hoewel we het dus eens zijn met de SP dat hier stappen in gezet moeten worden, lijkt ons dit via deze moties nu niet de juiste weg, omdat we twijfels hebben bij deze instrumenten. We zullen daarom tegen de moties stemmen. Dank u wel.

00:32:24

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Moorlag. Dan gaan we naar mevrouw Schouten van GroenLinks.

00:32:28

*Mevrouw Schouten:* Bedankt Voorzitter . GroenLinks vindt ook dat goede borging van de belangen van huurders ook belangrijk is. We kunnen corporaties op dingen wijzen die nu nog niet goed gaan, en daar afspraken over maken. En wij zijn ervan overtuigd dat zij ook het beste voor hebben met de huurders en dat we dus ook die afspraken met hen hierover kunnen maken. Wat ik al eerder zei: huurdersdemocratie is een onderwerp dat veel meer context, afwegingen en aandacht van de raad verdient en we gaan hier dus ook niet nu met stoom en kokend water voorstemmen.

00:32:59

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Schouten. Dan gaan we naar de heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid.

00:33:04

*Mevrouw Schouten:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Zoals ik in de commissie ook heb gezegd, zijn een aantal woningen al opgeknapt en wordt wat ons betreft de rest zo snel mogelijk opgeknapt. De wethouder heeft hier ook een toezegging op gedaan. Dus de motie over plannen is wat ons betreft overbodig en zullen we tegenstemmen. Daarnaast ten aanzien van de overige moties, ondermijnt dit de huidige structuur van de huurdersadviesorganisaties. Het lijkt ons wat te ver gaan om dat nu opeens te steunen. We zijn uiteraard wel voor meer inspraak voor huurders. Met name heeft de Partij van de Arbeid ook het initiatief genomen met het steunpunt huren en we kijken uit naar de uitwerking van die plannen. Dank u wel.

00:33:43

*Voorzitter:* De heer Ubbens, CDA.

00:33:44

*De Heer Ubbens:* Ja, bedankt, Voorzitter. Wij hebben met enige verbazing naar een aantal andere stemverklaringen geluisterd. Met name de vraag om te onderzoeken op welke manier er meer huurdersdemocratie mogelijk is. Daar zullen wij niet voorstemmen, omdat dat al te ver zou gaan. Terwijl volgens mij daar alleen maar in staat: 'We willen die huurdersdemocratie en de zeggenschap wat versterken. En werk dan een aantal opties uit.' Ik denk dat we die gaan steunen, omdat we toch zien dat daar behoefte aan is. We vinden de huurders raadplegen op dit moment te ver gaan, dus daar zullen we tegenstemmen. Dank u wel.

00:34:20

*Voorzitter:* Student en Stad dan nog. De heer Bosch.

00:34:28

*De Heer Bosch:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij zullen alle vier de moties steunen. Er wonen mensen in ontzettend ongezonde huizen en daar moeten we zo snel mogelijk iets aan doen en deze instrumenten zijn de juiste.

00:34:40

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Moerkerk van 100% Groningen.

00:34:43

*De Heer Moerkerk:* Mijn fractie vindt dat inspraak van huurders versterkt moet worden. Daarom zullen wij de motie nummer één van de SP steunen. De overige moties vinden we wij wat te complex en niet behorend tot verantwoordelijkheid van de gemeente op financieel vlak.

00:34:59

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Moerkerk.

## 7b. Papierophalen in voormalige gemeente Haren loopt in de papieren.

00:35:10

*Voorzitter:* Dan gaan we door naar motie vier, een motie van de VVD: papierophalen in voormalige gemeente Haren loopt in de papieren. Ik geef het woord aan de heer Boter van de VVD.

00:35:20

*De Heer Boter:* Dank u wel, meneer de Voorzitter. Deze hebben we samen ingediend met de heer Bolle van het CDA en de heer Staijen van Stadspartij. Er is ook al een reden om dat te doen en dat raakt een beetje aan de voormalige gemeente Haren. Dat is tweeledig. Allereerst is er een gevoel ontstaan in de voormalige gemeente Haren dat de herindeling niet veel goeds brengt. Daar gaat het inhoudelijk niet over in deze motie, maar dat gevoel is er wel. En als ik dan kijk, ik heb met een aantal bewoners gesproken en mijn fractie ook, hoe er om wordt gegaan met het simpele feit dat papierbakken er niet zijn, als je daar per één januari wel voor betaald en zou willen hebben, dan komen er hele formalistische reacties

dat die er niet zijn. Waarbij in ieder geval het gevoel wel wordt versterkt dat je er in Haren misschien niet bij hoort, of dat je de lasten krijgt en niet de lusten. En daarom ook deze motie, want er staat wel compensatie. Dat kun je natuurlijk lezen als in euro's, zeker als een VVD-er dat indient. Maar zo is het niet bedoeld. Het gaat er veel meer om, dat je in ieder geval het gevoel geeft en ook helderheid geeft, want sommige bewoners krijgen niet eens de helderheid wanneer die papierbakken er komen, wanneer je krijgt waar je voor betaalt en waar je om vraagt. En dat dat met enige gevoel wordt gezegd of dat je iemand kunt bellen daarover en het antwoord kunt krijgen, in plaats van dat je hele formele reacties krijgt. Vandaar deze wat opengestelde, vrijgelaten aan het college om daar een reactie op te formuleren waar ook meer het gevoel in zit, dat je er in Haren wel degelijk bij hoort en dat je ook wel degelijk de lusten krijgt van die herindeling. Want die zijn er ook wel degelijk. En daar zijn andere discussies voor, die hebben wij ook al gevoerd. Dat wilde ik als onderbouwing meegeven.

00:37:03

*Voorzitter:* Andere fracties over deze motie? De heer Rhebergen, ChristenUnie.

00:37:20

*De Heer Rhebergen:* Dank u wel, Voorzitter. Het VVD en CDA hebben terecht eerder ook vragen gesteld over deze situatie. Daar zijn wat mij betreft duidelijke antwoorden op gekomen, waarom het in april van start gaat in Haren. Daarnaast zijn er nog meer dorpen en wijken waar nog containers moeten komen. Het is zeker zo dat Haren erbij hoort. Maar het is niet zo dat we rechtstreeks betalen voor wel of niet een papiercontainer, dus wij zullen de motie niet steunen.

00:37:53

*Voorzitter:* U bent u al bij de stemverklaring, daar was ik dus nog niet. Zijn er nog vragen voor de heer Boter, als het gaat om deze motie? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar mevrouw Chakor.

00:38:08

*Mevrouw Chakor:* Dank Voorzitter . Ik zal zometeen ook ingaan op het gevoel. Want wij doen inderdaad als gemeente ontzettend ons best om te zorgen dat de voorzieningen overal geplaatst worden. U geeft zelf in de motie inderdaad ook aan, dat de afvalstoffenheffing hier in is gegaan per eenentwintig en dat dat wordt bepaald door een vast tarief. En die wordt berekend door middel van de gezinsgrootte. Dus niet op basis van de manier waarop je het afval aanbiedt. Dat zal bij het variabele tarief wel zo geweest zijn. Er zijn op dit moment ook gewoon genoeg mogelijkheden om op verschillende locaties in te leveren. En de invoering van de blauwe container, in dit geval voor papier, is een plus op wat er al is. In september hebben we ook besloten met elkaar als raad, heeft u besloten ervoor te zorgen dat de voorzieningen worden opgekrikt. Niet alleen voor Haren natuurlijk, maar voor de volledige gemeente. Ook om te zorgen dat scheiden makkelijker is. Op dit moment zijn we ook keihard bezig om die voorzieningsniveau over de gehele gemeente uit te breiden. Ik kan u zeggen dat dat ook maatwerk is. Voor Haren betekent dat onder meer blauwe containers, maar voor andere delen in de gemeente zien we dus dat we bijvoorbeeld extra ondergrondse containers moeten plaatsen, glasbakken, gft's. Dus ook op dit moment zijn we bezig met de andere gedeelten van de gemeente, zoals Haren- noord komt eind van de maand, Vinkhuizen, Leeuwenborgh. Ook dat zit allemaal op de rol. In de motie zie ik dat u

een relatie ligt tussen de tarieven van de afvalstoffenheffing, dus in de beschikbaarheid voorzieningen. Daarvan heb ik gezegd: 'Dat zit dus anders. Die relatie is er niet.' Maar we doen ons best. We hebben inderdaad in de beantwoording van de vragen die u eerder heeft gesteld, hebben we aangegeven wat de reden is waarom we dat niet eerder kunnen doen. Dat het ook te maken heeft met de levertijd, met de voorbereidingstijd die nodig is. Dat speelt dus mee en dat is ook de reden waarom wij de motie zoals die nu voorligt ontraden.

00:40:36

*Voorzitter:* Dank u wel. Wilt u daar nog op reageren.

00:40:41

*De Heer Bosch:* Dank u wel, meneer de Voorzitter. Daar wil ik graag nog op reageren. Want er wordt inderdaad nu precies het financiële punt eruit gelicht, dat er niet een verband is. Maar natuurlijk zit er wel een verband tussen het serviceniveau waarvoor je betaalt, want daar betaal je uiteindelijk voor. En daar was allang wel duidelijk dat die papierbakken zou komen. Dus die dingen hadden wel besteld kunnen worden. En dan is het in ieder geval zo, dat je ook een antwoord krijgt als je er naar vraagt, wanneer ze komen. En ook die antwoorden zijn aan een x-aantal bewoners niet gegeven. En die bewoners vragen naar een functionaliteit die er is. Dat dat te laat is, dat kan. Maar het gaat er wel om, dat je dat op een manier brengt, dat iemand ook het gevoel heeft dat die gehoord wordt en dat er ook een functie wel wordt aangeboden, waar uiteindelijk in de grote hoop wel voor betaald wordt. Vandaar dus die motie.

00:41:32

*Mevrouw Chakor:* Voorzitter, daar ben ik het helemaal met u eens. Ik vind inderdaad, als wij de vraag krijgen: 'Wanneer krijgen wij een containerbak' Net zoals we de vraag krijgen: 'U geeft mij een container, maar die wil ik helemaal niet. Kan ik daar inderdaad geen gebruik van maken?' Want ook er zijn ook reacties dat mensen ze ook niet willen hebben. Dus we zorgen ervoor dat op het moment, als dat nu niet goed gebeurt, dan gaan we dat gewoon goed doen. Dus mensen kunnen ons benaderen op het moment dat ze zeggen van: 'Hoe zit het nou?' Ik wil voorstellen dat we een brief sturen of op onze website neerzetten van, wanneer we de containerbakken kunnen gaan plaatsen. En dat is wel zo per wijk. Dus we kijken per situatie. Ik kreeg ook al de vraag, toen deze motie er was, van: 'Wanneer is Paddepoel aan de beurt? Wanneer is mijn wijk aan de beurt?' Dus ik denk dat het verstandig is om dat te gaan bekijken. Doen we dat dan via de post? Lijkt me niet. Maar dat we even via onze website goed communiceren van wanneer is welke wijk aan de beurt.

00:42:31

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Dijk.

00:42:33

*De Heer Dijk:* Ja, Voorzitter. In de motie wordt verwoord dat mensen hebben betaald voor een bepaalde periode, voor een papierbak. Maar die ze niet hebben kunnen krijgen. Is dat een foutje geweest van de gemeente? Is dat niet goed gegaan dat ze de papierwerk niet hebben gekregen?

00:42:51

*Voorzitter:* Wethouder.

00:42:52

*Mevrouw Chakor:* Ik begon, Voorzitter , te vertellen van: 'U betaalt niet naar aanleiding van hoeveel papierbakken u heeft of wat voor bakken dan ook. U betaalt naar aanleiding van de gezinsgrootte. Dus het maakt niet uit wat u heeft. De gezinsgrootte bepaalt uiteindelijk wat de hoogte is van uw afvalstoffenheffing.

00:43:07

*De Heer Dijk:* Maar, Voorzitter , was het dan een foutje? Was het wel de bedoeling dat die mensen die papierbakken al hadden gekregen?

00:43:13

*Mevrouw Chakor:* We hebben een planning gemaakt. En we hebben naar aanleiding van de schriftelijke vragen, die eerder gesteld zijn, ook aangegeven van waarom het wat later is. Omdat we al wisten omdat in september vastgesteld is, dat we een vast tarief zouden gaan invoeren. Dat betekent dus dat we in januari niet alles voor elkaar kunnen boksen. We zijn nu in bezig Haren-noord: eind van de maand maart klaar. De rest volgt daar gewoon op.

00:43:35

*De Heer Dijk:* Voorzitter, een laatste vraag. Als de gemeente iets afspreekt met bewoners of aangeeft dat ze iets gaat doen en ze komen volgens de afspraak niet na met het leveren van zo'n papierbak. Dan vind ik het verzoek van de VVD niet zo heel gek om bewoners te compenseren, dan heeft u gewoon een fout gemaakt.

00:43:54

*Mevrouw Chakor:* Ik zag u allen inderdaad bezig om te kijken van, waar breng ik deze vraag neer? Als jij in een flat woont, heb je op dit moment ook geen papiercontainer. Of als je naar ondergrondse containers afval brengt, heb je dat ook niet. Betekent dat dan dat we inderdaad iedereen die nu iets extra s krijgt, zouden moeten gaan compenseren? Nou, dat is volgens mij niet uitlegbaar.

00:44:17

*Voorzitter:* Meneer Sijbolts nog?

00:44:21

*De Heer Sijbolts:* Voorzitter , volgens mij is het zo dat inwoners voor iets betalen, wat de gemeente niet kan leveren. Daar gaat deze motie over. En ik hoor nu de wethouder zeggen van: 'Ja, we hebben het wel maar we maken een planning.' Dan hebben die bewoners toch niet waar ze voor betalen?

00:44:36

*Mevrouw Chakor:* Volgens mij hebben wij niet gecommuniceerd dat wij vanaf januari al de containerbakken hadden. We pakken dat gefaseerd aan. Mensen krijgen een papierbak. Wie dat wil, krijgt dat. Wie dat niet wil, hoeft dat ook niet. Want in Haren is het zelfs zo, dat op het moment de schriftelijke vragen die u eerder heeft gesteld, was er reactie op de papiercontainers. Want dan zouden de verenigingen en de scholen et cetera, daar niet meer op kunnen verdienen. Daarvan hebben wij gezegd: 'Het is keuzevrijheid. Wilt u een bak, dan krijgt u een bak. Wilt u geen bak? Wilt u het ergens anders brengen? Dat mag u ook doen.'

00:45:12

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Chakor. Ik kijk nog even naar de indiener. Wilt u de motie vanavond nog indienen? Want dan moeten we langs de stemverklaringen van de fracties.

00:45:21

*De Heer Boter:* Nou, ik hoor de wethouder zeggen, dat er in ieder geval een heldere communicatie komt over wanneer die papierbakken er wel komen. En ook welke wijken, en dat wordt breder genoemd dan alleen de gemeente Haren. Het lijkt mij verstandig om dat te doen. En als in ieder geval de wethouder kan toezeggen dat de toonzetting van de brief wat verhelderend kan zijn, als er een aanvraag komt, waar ook even in staat: 'Excuses dat iets niet er komt, maar het komt zo snel mogelijk.' Dan zouden wij daar wel vrede mee hebben en dan hoeven wij de motie niet in te dienen.

00:45:53

*Voorzitter:* Kijk ik nog een keer naar wethouder.

00:45:57

*Mevrouw Chakor:* Zeker, we zullen inderdaad de gebruikte kanalen gebruiken om goed en sensitief te communiceren.

00:46:06

*Voorzitter:* Dan laat ik het nu voor wat het is. Dan hoeven wij niet langs de stemverklaringen.

## 7c. Hoogwaardige Openbaar Vervoersverbinding met de Zernike Campus

00:46:11

*Voorzitter:* Gaan we naar motie onder nummer vijf. Dat is een motie van GroenLinks, ChristenUnie, Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren: een hoogwaardige OV-verbinding naar Zernike Campus. Meneer Leemhuis.

00:46:24

*De Heer Leemhuis:* Ja, we hebben eerder in de commissie deze brief en andere onderwerpen al uitgebreid besproken, dus ik hoef niet heel lang toe te lichten. Wat deze motie beoogt is als er onderzoek wordt gedaan aan de OV-verbindingen met Zernike, dat alle opties worden bestudeerd. En niet alleen maar trein en bus. Dat indien er verder onderzoek wordt gedaan naar een eventuele treinverbinding, dat daar ook beter oog is voor de, in de ogen van sommigen, grote nadelen voor de inpassing. En die worden opgesomd in de motie. En vooral ook kijken naar, als je een modaliteit kiest in de vorm van OV dan moet je ook kijken of dat voor tussenliggende wijken en buurten en straten een positief effect heeft. En verder spreekt de motie voor zich. Dus daar wilde ik het bij laten.

00:47:13

*Voorzitter:* Dank u wel heer Leemhuis. Ik kijk even rond of er fracties zijn die vragen hebben aan de indieners? De SP, de heer Dijk.

00:47:25

*De Heer Dijk:* Voorzitter, de vraag is vooral, of ook de bewonersvariant van de bewoners in Paddepoel, Selwerd en Tuinwijk hierin meegenomen kan worden. Want dat misten wij in het provinciale onderzoek.

00:47:40

*De Heer Boter:* Leuk dat de heer Dijk deze vraag stelt, want ik heb daar ook post over ontvangen. We hebben dat niet verwerkt in deze motie, maar wat mij betreft en dat geef ik



graag door aan het college, is dat een interessante optie en ik hoop persoonlijk ook binnenkort met deze mensen te spreken. Maar dat zou hier in deze motie passen, wat mij betreft.

00:48:01

*Voorzitter:* Goed dan gaan we zo naar het college. Zijn er nog fracties die nog wat willen zeggen hierover? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder Broeksma.

00:48:10

*Mevrouw Moorlag:* Voorzitter?

00:48:11

*Voorzitter:* Mevrouw Moorlag.

00:48:15

*Mevrouw Moorlag:* Dank u. Ik zou graag nog toelichten waarom wij deze motie mede-indienen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat er een verbeterde OV-verbinding komt richting Zernike. En de variantenstudie van de treinverbinding laat slechts een fysiek goed inpasbare optie zien. We zouden daarom graag een breder onderzoek zien naar mogelijkheden van verbeterde OV-verbindingen, zodat we uiteindelijk de beste van meerdere opties gekozen hebben. En dat is de reden dat wij deze motie mede-ingediend hebben.

00:48:48

*Voorzitter:* Goed, mevrouw Moorlag. Gaan we toch naar wethouder Broeksma.

00:48:54

*De Heer Broeksma:* Dank u wel Voorzitter. Ik zal ingaan op de drie verzoekpunten van de motie. Punt een: het is goed om naar de verschillende vervoersconcepten te kijken die zouden kunnen passen in de Groningse situatie. Niet alles zal er even geschikt voor zijn en dat kunnen we zeker bekijken. We zijn ook van plan in de mobiliteitsvisie daar aandacht aan te besteden. Het is ook goed om in samenhang te kijken naar de lange termijn toekomst van het openbaar vervoer waarbij Zernike dan uiteraard een van belangrijkste vraagstukken is. Dat heeft ook een relatie met de punt twee, de samenhang op lokaal niveau. Maar dan ook in groter verband, bijvoorbeeld het effect van de Lelylijn of Station Suikerzijde. De rol van het spoor, de rails die er al ligt in de stad et cetera. U geeft bij punt drie ook aandachtspunten voor een verder onderzoek. Dat lijkt ons prima. Al met al oordeel van de raad. En over de bewonersvariant Paddepoel, Selwerd, Tuinwijk, daar kan ik nu niets over zeggen. Daar heb ik geen reactie op.

00:49:59

*Voorzitter:* U heeft een verduidelijkende vraag van de heer Sijbolts.

00:50:03

*De Heer Sijbolts:* Ja dank u, Voorzitter. In de motie gaat het ook over tramlight, non-rail, super. Maar is het niet zo dat bij die variant met name de gemeente opdraait voor de kosten, en niet zozeer de provincie of het Rijk?

00:50:18

*Voorzitter:* Wethouder Broeksma.

00:50:19

*De Heer Broeksma:* Dat is niet gezegd is. Eerst moet je weten wat je wilt en vervolgens moet je kijken hoe je dat financiert. Zoals u weet is de bereikbaarheid van Zernike een onderdeel van de MIRT-systematiek van het Rijk. In de landelijke documenten wordt dat expliciet genoemd.

00:50:36

*De Heer Sijbolts:* Ja, onze angst is toch dat zeker deze varianten waar wij altijd tegen zijn geweest, gaan leiden tot extra hoge kosten. We weten dat de gemeente niet zoveel geld heeft. Dus zou het dan juist niet beter zijn, om deze motie te ontraden?

00:50:50

*Voorzitter:* Wethouder Broeksma.

00:50:52

*De Heer Broeksma:* Waar het om gaat, is dat de bereikbaarheid Zernike een belangrijk probleem is. Dat is ook in de OV-visie van het Rijk genoemd als knelpunt. Dus dat is niet iets wat we als gemeente zelf zouden moeten ophoesten en niet kunnen ophoesten. Daar hebben we zeker de provincie en het Rijk bij nodig. Maar het gaat ook over de mobiliteitsvisie: wat wil je? En welke mogelijkheden zie je om de problematiek van de bereikbaarheid van Zernike, vijfenzeventigduizend mensen per dag in normale situaties, hoe kun je die problematiek op een goede manier oplossen? Zoals ik de motie lees, is kijken naar oplossingen die je zou kunnen kiezen, los of je er geld voor vindt, maar die je zou kunnen kiezen, kunnen die ook andere problematieken elders in de stad oplossen? Dat lijkt me een goede zaak, omdat in ieder geval te bekijken. En of al die andere opties de oplossingen moeten zijn zoals die in Groningen zijn. Dat je kijkt naar vrijliggende busbanen, of dat je kijkt naar een trein op rubber, dat is de nieuwe techniek, dat is iets voor een nader onderzoek. Tot zover, Voorzitter.

00:52:04

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Broeksma. Ervan uitgaande dat met een oordeel aan de raad, de indieners de motie gewoon indienen vanavond. Ga ik kijken naar fracties die een eventuele stemverklaring zouden willen geven. De heer Boter van de VVD.

00:52:19

*De Heer Boter:* Dank u wel, meneer de Voorzitter. Wij vinden in zekere zin het onderzoek van de provincie wel wat beperkt. Dus dat er wat nader onderzoek wordt gedaan naar andere modaliteiten om bij het Zernike te kunnen komen met openbaar vervoer, dat lijkt ons prima. Wat ons betreft is de tram daar geen optie van. Die is te duur, is ouderwets, daar hebben we het al eerder over gehad.

00:52:37

*Voorzitter:* Dank u wel heer Boter. Ik ga naar de heer Van Kesteren van de PVV.

00:52:42

*De Heer Van Kesteren:* Dank u, Voorzitter. Voorzitter, de PVV-fractie is al heel lang voor een treinverbinding naar Zernike. Die moet er dus snel komen. We moeten geen tijd gaan verspillen naar allerlei onderzoeken, waarin gezocht wordt naar argumenten om weer klimaat gerelateerde of zogenaamde innovatieve oplossingen te zoeken. Die bakken met geld kosten, onnodig en die ook nog eens contraproductief zijn. Dus daarom vinden wij deze

motie overbodig en we moeten gewoon gaan voor die treinverbinding. Want dat is ook met het oog op de toekomst, vinden wij de beste oplossing.

00:53:17

*Voorzitter:* De heer Dijk van de SP.

00:53:20

*De Heer Dijk:* Ja, Voorzitter, het zal de indieners ook niet verbazen dat de SP-fractie geen tam door de binnenstad wil. Wij zullen deze motie wel steunen. Wij gaan er gemakshalve een klein beetje vanuit, dat als de wethouder de bewonersvariant van Selwerd, Tuinwijk en Paddepoel leest, dat het een kleine moeite moet zijn om die ook mee te nemen hierin. Mocht het tegen die tijd echt niet willen, laat dat ons dan even weten. Volgens mij is het een sympathieke variant, dus op die manier steunen wij ook deze motie.

00:53:52

*Voorzitter:* Dan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:53:55

*De Heer Sijbolts:* Ja dank u wel, Voorzitter. Al sinds 2009 verzet de Atadspartij zich tegen de tram. In 2009 dienden we ook een initiatiefvoorstel in om een trein naar Zernike te gaan laten rijden. Destijds vond zowel GroenLinks als hun wethouder dat de duur, onnodig en werd dat op die manier afgedaan. Wij zijn blij dat het college tot inkeer is gekomen in die zin, vorig jaar in december. en nu die optie wel onderzoekt. Maar wij gaan niet meedoen aan deze Mars der dwaasheid. Want dit is misschien een begin, maar wij voorzien dat de volgende halte Grote Markt zal zijn en dat gewoon die oude tram weer terug op de agenda komt staan. Daar doen wij niet aan mee en dank aan GroenLinks. We hebben nu alvast een verkiezingsthema voor volgend jaar.

00:54:37

*Voorzitter:* Ik dank u wel. Dan de heer Moerkerk van 100% Groningen.

00:54:41

*De Heer Moerkerk:* Gelukkig voorziet deze motie niet in onderzoek doen naar dit soort vervoersmiddelen, tram en dergelijke in de binnenstad. Dan zouden wij het niet steunen. Maar onderzoek naar meer van dit soort middelen, trams en vergelijkbare vormen buiten het centrum. Een groot gebied, vervoersprobleem en groei van de stad. We willen meer weten. Als er belangrijke keuzes moeten worden gemaakt, die veel geld gaan kosten. We steunen de motie.

00:55:02

*Voorzitter:* Dan gaan we naar D66, de heer Rustebiel.

00:55:05

*De Heer Rustebiel:* Ja dank u wel, Voorzitter. Wij delen de opvatting van de indieners, dat het goed is om met een wat bredere focus naar de vraagstukken te kijken. Het zou bijvoorbeeld bij de mobiliteitsvisie heel goed kunnen. Het hoeft wat ons betreft niet een uitputtend onderzoek te worden, in eerste instantie. Maar we zijn benieuwd naar de uitwerking. Dank u wel.

00:55:19

*Voorzitter:* Dan de heer Bosch van Student en Stad.

00:55:21

*De Heer Bosch:* Ja, Voorzitter, wat voor de fractie van Student en Stad belangrijk is, is dat linksom of rechtsom de verbinding naar Zernike verbetert. Daarin ondersteunen wij de indieners van het plan om alle hoogwaardige OV-verbindingen te onderzoeken. Ook denken wij dat de trein een optie blijft, een keuze die zorgt voor echt lange termijn winst en een prettig vervoer naar Zernike. Maar eerst alle informatie op tafel, en dan kunnen we een goede keuze maken als raad.

## 7d. Geen kerncentrale van Rutte in Groningen

00:55:47

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Bosch. Dan gaan we naar motie nummer zeven, een motie van de SP, GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid, de Partij voor de Dieren en Student en Stad. Onder de titel: geen kerncentrale van Rutte in Groningen. Ik denk dat ik de heer Dijk het woord ga geven.

00:56:06

*De Heer Dijk:* Ja, Voorzitter, heel kort, want volgens mij zegt de titel van de motie, precies wat er moet gebeuren. Geen kerncentrale van Rutte in Groningen. Ook niet van iemand anders, trouwens. Ook niet ergens anders in het land. Maar ik denk dat het toch wel even goed is, ook al zeggen sommigen dat het een slip of the tongue was tijdens een debat. Dat het een verspreking was tijdens het debat. Volgens mij is het toch wel goed als volksvertegenwoordigers in Groningen zich uitspreken tegen kernenergie, an sich. En een kerncentrale in de achtertuin van mijn vader.

00:56:40

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:56:42

*De Heer Sijbolts:* Ja dank u, Voorzitter. De Stadspartij vraagt zich af waarom onder aanvoering van de SP, nu de debatten voor de verkiezingen van de Tweede-Kamer hier in de gemeenteraad worden gebracht. Bovendien gaat het niet eens om het grondgebied van de gemeente Groningen. Daarnaast gaan we dan elke proefballonnetje wat landelijke kopstukken in de media roepen, hoe dom die ook zijn, hier bespreken. Want dan zijn we er nog wel even mee bezig.

00:57:07

*De Heer Dijk:* Ik vind het wel een goede vraag. Voorzitter. Het speelt nu, dus dan moet je er nu iets mee doen.

00:57:18

*Voorzitter:* Volgens mij is het nog maar veertien dagen tot die woensdag. En op maandag mogen mensen al stemmen. Dus ik heb goede hoop dat we toch binnen een redelijk afzienbare termijn, die proefballonnetjes weer kwijt zijn. De heer Boter.

00:57:34

*De Heer Boter:* Ik heb nog geen verzoek gekregen van de heer Rutte, dat die moet overnachten omdat hij met zijn bouw materiaal naar Groningen komt. Maar dat even terzijde. Dit gaat wat verder dan dat iemand in een debat heeft geroepen dat er kernenergie was. Nou, mijn partij is voor kernenergie, want uiteindelijk moeten we al deze apparaten,

straks al onze auto's fietsen en wat diens meer, toch opgeladen hebben. Maar dan is de vraag: 'Waarom zou je tegen een totaalverbod van kernenergie zijn?' Ik bedoel, de procedures zijn er voor. Waarom zou je dat dichtgooien als dat een van de mobiliteiten is? Kan een van de indieners hierop beantwoorden?

00:58:07

*De Heer Dijk:* Ja, Voorzitter, omdat het onwenselijk is. Er is geen oplossing voor het afvalprobleem, het leidt af van het echte probleem dat we over moeten naar een echt duurzame vorm van energie. Allemaal argumenten die inderdaad passen in een landelijke verkiezingscampagne, dat ben ik het met de heer Sijbolts eens, maar het speelt nu wel. Het is geroepen, we hebben heel veel signalen gehad van zowel partijen, lokale volksvertegenwoordigers, als bewoners die geen kerncentrale in Groningen willen. Een kleine moeite om je dan uit te spreken als volksvertegenwoordiger, dat je het ook hier niet wilt hebben in meerderheid. Zonder de VVD mag ook hoor.

00:58:38

*De Heer Boter:* Maar heeft u straks bijvoorbeeld ook schimmelwoningen, want is er ook nog geen elektriciteit? Ik bedoel, het moet ergens vandaan komen. We gaan ook niet het hele land volpompen met zonne-energie en dergelijke.

00:58:46

*De Heer Dijk:* Zeker wel. Je kan genoeg elektra opwekken op alle geschikte daken van Nederland, waarmee je alle huishoudens van energie kan voorzien.

00:58:56

*Voorzitter:* Mevrouw de Wrede, mede-indiener van de motie.

00:58:58

*Mevrouw De Wrede:* Ja dank u wel, Voorzitter, daarom ook kort even een toelichting. De Partij voor de Dieren is natuurlijk ook tegenstanders van kernenergie. Kernenergie is helemaal geen oplossing om het tekort aan energie in de toekomst weg te nemen. Zo simpel is het allemaal niet. Het is daarentegen allemaal heel erg complex. En het blijft een enorm gemodder, om ons in de toekomst in energie te voorzien. Daar wil ik het niet tot in detail over hebben. Maar het plaatsen van een kerncentrale in een aardbevingsgebied, dat is natuurlijk uit den boze. En wat betreft de opmerking van de heer Sijbolts, dat het in een andere gemeente is, jazeker. Maar in het ergste geval kan het natuurlijk ook nog wel bijzonder nare gevolgen hebben voor deze gemeente. Dank u wel, Voorzitter.

00:59:52

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw De Wrede. De heer Rustebiel nog.

00:59:58

*De Heer Rustebiel:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Wat ons betreft past het niet in een regio die zijn bijdrage aan de fossiele industrie al meer dan heeft geleverd. En ook in de energietransitie, met de groene energie, zijn bijdrage meer dan gaat leveren. Wat wij nog erger vinden, is dat het uitstel is van echte klimaatactie. Zo'n kerncentrale is onbetaalbaar. Het duurt zomaar twintig jaar voordat hij er staat. Volgens mij is dat ook precies de reden dat de VVD hier niet voor heeft gekozen om de klimaatparagraaf door te rekenen.

01:00:25

*Voorzitter:* Mevrouw Nieuwenhout van Groenlinks.

01:00:27

*Mevrouw Nieuwenhout:* Dank u wel. Vanzelfsprekend sluit GroenLinks zich aan bij de rest van de indieners. Kerncentrales zijn nooit het antwoord op de klimaatproblematiek en daarnaast is het ook een bijzonder dure hobby. Dus juist van de VVD zou ik verwachten, dat ze dat ook niet zouden steunen. Zonne-energie, windenergie en andere oplossingen die duurzaam zijn, zijn een stuk goedkoper dan kerncentrales. Tenslotte nog, het is van de gekke dat Groningen al tweehonderd jaar eerst veen en dan gaswinning te verduren heeft gehad. Dat dan nu opeens Rutte in een bijzin zegt dat er wel een kerncentrale kan komen in Groningen. Als er al zoiets zou moeten gebeuren, dan zou dat alleen moeten als de Groningse bevolking daarvoor is, en dat is zeker niet waar. De Groningse bevolking is voor een duurzame toekomst met duurzame energie.

01:01:23

*Voorzitter:* Is er dan nog een fractie die hierover het woord zou willen voeren? We gaan eerst even luisteren naar het college, wat wethouder Broeksma over dit onderwerp te vertellen heeft.

01:01:43

*De Heer Broeksma:* Dank u wel, Voorzitter. Zoals u weet, is kernenergie geen onderdeel van onze routekaart 2035. We zien eht niet als duurzaam, vanwege radioactief afval. Ook de generaties na ons zullen daar last van hebben, nog los van het risico dat we ons in een aardbevingsgebied bevinden. Het college heeft niet veel toe te voegen aan de overwegingen en laat het oordeel aan de raad. Tot zover.

01:02:11

*Voorzitter:* Goed. Met het oordeel aan de raad zal de motie wordt ingediend vanavond, neem ik aan en ga ik inderdaad naar stemverklaringen. Te beginnen bij de Partij voor de Vrijheid, de heer Van Kesteren.

01:02:20

*De Heer Van Kesteren:* Voorzitter, vooropgesteld Groningers zijn tegen een kerncentrale in onze provincie. Na de gasellende krijgen we nu toch de windmolens ellende, de biomassa [onhoorbaar] problematiek is niet om de hele provincie vol te zetten met die troep. Want er wordt een enorm milieuprobleem gecreëerd, door bestuurders, door de politiek. En dat moeten we niet willen, want het is contraproductief duur en het is geen oplossing. En daar komen we achter over twintig jaar. Dus daarom zeg ik: 'Wij moeten niet ons profileren als energieprovincie. Of daar koploper in te worden. Nee, we moeten we ons bezighouden met een prachtig landschap. De agrarische sector moeten we koesteren. Het toerisme moeten we koesteren. Andere provincies staan te popelen om een kerncentrale te bouwen. Zuid-Holland en Zeeland willen heel graag zo'n kerncentrale. Hier moeten we dat niet willen met elkaar, dat willen we ook niet. Want wat we meegemaakt hebben met de aardgaswinning, dat moeten we niet overdoen, door de hele provincie kapot te maken met windmolens, zonnecollectoren en biomassa. Want dat is pas erg. Ik begrijp ook niet, dat hier nog steeds partijen zijn, volksvertegenwoordigers, die koploper willen worden met het vernielen, het ruïneren van de hele provincie; een grote chemische afval belt wordt er gecreëerd. Maar

ook met twintig jaar dan zitten we hier niet meer als volksvertegenwoordiger en dan zitten de nieuwe bestuurders en de nieuwe raad hier met de gebakken peren. En dan zitten we allemaal te jammeren.

01:04:23

*Voorzitter:* Laten we gaan kijken of er andere partijen zijn die een stemverklaring zouden willen. De heer Sijbolts, stadspartij.

01:04:33

*De Heer Sijbolts:* Dank u wel, Voorzitter. Uiteraard is ook de Stadspartij tegen de bouw van een kerncentrale in onze gemeente dan wel onze provincie. Maar ik heb net ook al bij een interruptie aangegeven, dat wij hier geen Haagse politiek willen bedrijven en zeker niet op basis van een uitspraak van een lijsttrekker nu een motie gaan steunen, terwijl dat niet eens een concreet plan is. Wij steunen de motie niet.

01:04:59

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Sijbels. De heer Boter van de VVD.

01:05:03

*De Heer Boter:* Ik sluit me voor de stemverklaring deels aan bij de woorden van mijn voorganger over de landelijke politiek. Aan de andere kant, modaliteiten ook hier uitsluiten lijkt me niet zo heel handig, want alles heeft zijn voors en zijn tegens: windmolens, zonne-energie, kerncentrales, kolencentrales. Dus die optie zouden wij wel graag open willen houden zodat er in ieder geval een discussie op een geëigend moment, als er wel plannen komen, gevoerd kan worden. Dus wij zijn tegen.

01:05:27

*Voorzitter:* Andere partijen nog een stemverklaring? De heer Moerkerk 100% Groningen.

01:05:32

*De Heer Moerkerk:* Mijn partij en fractie is ernstig verdeeld over wel of geen kernenergie. En dat vinden we helemaal niet erg, dat gaan we ook helemaal niet oplossen, want het is niet aan dit platform om daar een definitief besluit over te nemen. Vandaar dat we na lang wikken en wegen tegen de motie stemmen.

01:05:48

*Voorzitter:* Dank u wel, heer Moerkerk. Dan de heer Rhebergen.

01:05:50

*De Heer Moerkerk:* Dank u wel, Voorzitter. De uitspraak van Rutte met betrekking tot kerncentrale in Groningen vinden we op zijn minst ongelukkig. Wat ons betreft ligt Groningen zeer zeker niet voor de hand. Wat dat betreft kunnen we ons deze motie ook goed voorstellen. Duurzame vormen van energie heeft onze voorkeur, en dat is de stap waarmee we bezig zijn en moeten. Er kleven ook veel nadelen aan kerncentrales, dat is ook in de motie opgenomen. Toch willen we kerncentrales ook niet helemaal uitsluiten, omdat we niet weten wat de ontwikkelingen hieromtrent zijn. En in Nederland slechts drie plekken zijn aangewezen. Maar wat ons betreft, ligt het daarom nu niet voor de hand, en zeker niet nu in Groningen. Daarbij is dit een landelijk thema en dat overwegende zullen wij de motie niet steunen.

01:06:35

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Rhebergen. Andere fracties nog het woord hierover, als het gaat om een stemverklaring. De heer Ubbens van het CDA.

01:06:44

*De Heer Ubbens:* Ik sluit me aan bij de stemverklaring van ChristenUnie.

## 7e. Eerste halfuur gratis straatparkeren

01:06:49

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Ubbens. Dan zijn wij over dit onderwerp uitgepraat en gaan wij door naar een volgend onderwerp. Ook altijd voer voor discussie, motie nummer acht, motie van de Partij voor de Vrijheid, die gaat over het eerste half uur gratis straatparkeren in Groningen. Ik geef het woord graag aan de heer Van Kesteren.

01:07:18

*De Heer Van Kesteren:* Voorzitter, de plaatselijke middenstand heeft het hartstikke moeilijk en ze willen graag producten verkopen en dat kan met take away. Alleen als je dan als inwoner je maaltijd of je bestelling ophaalt, dan loop je grote kans dat je tegen een bekeuring aanloopt. Nou, dat zijn allemaal zaken. De ondernemer wil graag zijn product leveren aan de klant of die wil zijn winkel bevoorraden. Voorzitter, dan zitten ze met een bekeuring. Dan wordt het geld verdienen en inkopen bij de plaatselijke middenstand, wordt natuurlijk wel moeilijker daardoor. En dan gaan mensen via een internetgigant bestellingen doen en inkopen. En dat is niet de bedoeling. Dus steuntje in de rug. Het kan allemaal budgettair-neutraal, want de parkeerkosten die gemaakt worden, die gedekt wordt door de door de gemeente, dat wordt vergoed. En ja, ik raad deze motie aan. In ik hoop dat het college deze motie ook warm ondersteunt. Want ze hebben wel vaak de mond vol over het ondersteunen van onze middenstand en ondernemer. Nou, laat maar eens een keer zien.

01:08:41

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Ubbens.

01:08:44

*De Heer Ubbens:* Bedankt, Voorzitter. Wellicht een beetje een interne vraag, maar als u deze motie zo warm aanraadt, waarom stuurt u hem dan niet van tevoren even rond, zodat wij met de fractie er een oordeel over kunnen vormen? Nu wordt hij zo gedropt, tenminste ik heb hem niet eerder gezien. Alleen daarom al zou ik tegen stemmen, terwijl ik hem inhoudelijk misschien best wel ok vind.

01:09:01

*De Heer Van Kesteren:* Ja, Voorzitter, dat zijn dan de moties van het moment. Dat is ook vaak gebruikelijk in de politiek, dat je moties op de dag zelf indient. Maar u heeft nog straks een uurtje totdat de stemming begint. U bent leerkracht, ik denk dat u wel in staat bent om die motie goed door te nemen en dan een keuze te maken. Ik kan dat wel, altijd heel prettig als ik moties krijg. U krijgt hem nog voor de stemming, dus ik zou zeggen: 'Doe uw voordeel ermee.' Heel veel ondernemers die het CDA een warm hart toedragen, zullen hier heel blij van worden als ik deze motie steun.

01:09:48

*Voorzitter:* De heer Dijk van de SP.



01:09:51

*De Heer Dijk:* Ja, Voorzitter , een beetje een zelfde soort vraag, maar dan even een praktisch puntje. Mijn fractie zat er ook inderdaad afgelopen uren over na te denken: 'Hoe je dat technisch doet.' Als mensen een half uur gratis kunnen parkeren, moeten we dat in app's regelen, kost waarschijnlijk ook iets? Die dingen.

01:10:21

*De Heer Van Kesteren:* Dat is aan de creativiteit van de ambtenaren en het college. De strekking is heel duidelijk: geef mensen de kans om hun bestelling op te halen, zonder dat ze dan nerveus worden voor een bekeuring. Geef ondernemers de kans dat ze de bestemming kunnen uitleveren of dat ze hun voorraad kunnen aanvullen.

01:10:42

*Voorzitter:* De heer Dijk.

01:10:44

*De Heer Dijk:* Voorzitter , ik snap het doel, dat is helder. Dat staat hierin verwoord. Ik snap alleen niet helemaal of dat technisch ook echt kan. En dan kunt u zeggen: 'Ja, dat is aan het college.' Ik vind het wel prettig, een beetje in lijn met wat de heer Ubbens net zei, om dat ook van tevoren te weten. Ik bedoel, als er een app moet worden aangepast, als een parkeersysteem moet worden aangepast, dat kan nog best wat geld kosten. Ik hoor graag van het college trouwens of er geld achterweg komt. Brengt het een gat in onze broek, ja of nee, hoe groot is die dan? Het zijn wel dingen die we goed moeten afwegen. Ik sta er niet echt niet per se onsympathiek tegenover of zo.

01:11:18

*De Heer Van Kesteren:* Het college kan ook zijn kennis opdoen bij steden waar ze dit al doen. Die zijn er ongetwijfeld. Ik voel me niet in staat om alles technisch uit te werken. Dat is natuurlijk ook aan de organisatie. Dit is een hartstikke goed idee en een prima voorstel. Ik denk dat heel veel ondernemers, maar ook heel veel inwoners van Groningen, dit heel erg toejuichen, als dit zou gebeuren Voorzitter.

01:11:44

*Voorzitter:* De heer Boter.

01:11:47

*De Heer Boter:* Ik wilde net de heer Van Kesteren bedanken voor deze motie. Wij hebben hem vluchtig gelezen en hij komt sympathiek over. Er zijn twee vragen. Een zal mogelijk door het college beantwoordt worden en dat stipte de heer Dijk aan. 'Wat gaat dit kosten?' Want er zit ook een kostenplaatje op. Dus dan zouden de kosten wel eens niet opwegen tegen de inkomsten die het heeft, hoe sympathiek ook. En tijdelijk is altijd heel leuk, maar iets van tachtig jaar is ook tijdelijk. Dus aan welke tijdelijkheid zit u te denken? Om een beeld te schetsen over de periode.

01:12:17

*Voorzitter:* De heer Van Kesteren.

01:12:19

*De Heer Van Kesteren:* Voorzitter , dan zou ik de VVD toch willen vragen of zij voor de inkomsten van ondernemers en de portemonnee van de inwoners pleiten, of voor de inkomsten van de gemeente Groningen? Dat wil ik dan wel eens weten, want dat is wel heel

wezenlijk voor een VVD-woordvoerder lijkt mij. Dat die voor de portemonnee van de inwoners scharen en voor de portemonnee van de ondernemer. Maar ja, ik proef hier toch iets anders uit.

01:12:41

*De Heer Boter:* Uiteindelijk moet die ondernemer ook belasting betalen en dan moet het ook weer uitgegeven worden. Het is maar de vraag waar die het meest bij gebaat is. Dus dat is een discussie. Maar wij zijn op zich wel voor ondernemers als antwoord op de vraag. Maar dat is nog geen antwoord op mijn vraag.

01:12:55

*De Heer Van Kesteren:* Nou, Voorzitter, als de woordvoerder van de VVD zo voor de ondernemers is en voor de portemonnee van inwoners, dan zou ik zeggen van: 'Ondersteun deze motie.' De kosten die de gemeente maakt is een kwestie van uitgeven. De gemeente geeft uit aan verkeerde dingen.

01:13:17

*Voorzitter:* De heer Sijbolts.

01:13:22

*De Heer Sijbolts:* Voorzitter, een korte vraag. Mijn fractie vindt de motie sympathiek. We zijn eigenlijk ook van plan om hem te steunen. Vooruitlopend op de beantwoording van de wethouder, stel er zijn bezwaren. Zou u dan het woordje onder het verzoekpunt 'verzoekt het college om te onderzoeken', willen toevoegen?

01:13:35

*Voorzitter:* De heer Van Kesteren.

01:13:39

*De Heer Van Kesteren:* Laten we dat maar doen, Voorzitter, want dat scheelt weer een steun voor onze motie. Kunt u mij daar een tip voor geven, hoe de zin veranderd moet worden?

01:13:48

*De Heer Sijbolts:* Ik app u straks wel.

01:13:49

*De Heer Van Kesteren:* Dat gaan wij doen.

01:13:51

*Voorzitter:* Dan de heer Pechler.

01:13:52

*De Heer Pechler:* Dank Voorzitter, het is niet meer nodig.

01:13:56

*Voorzitter:* Anderen nog? Dan gaan wij naar het college, wethouder Broeksma.

01:14:04

*De Heer Broeksma:* Dank u wel Voorzitter. De partij van deze motie ziet erop toe dat in feite alleen de automobilisten bevoorreed worden. Terwijl juist al ons beleid voor de binnenstad van de gemeente Groningen erop is gericht om meer mensen lopend op de fiets of per openbaar-vervoer naar de stad te krijgen. Kom je dan toch met de auto naar stad, naar de

binnenstad, en dan in de garage. Om die reden zijn de tarieven in de garage's ook lager dan in de binnenstad. We willen dan ook geen zoekverkeer naar de lege plekken, waar het dan gratis parkeren zou zijn, die er niet zijn. Of waar dan je voorganger gratis parkeert. Dat levert veel zoekverkeer op naar plekken die in de binnenstad ook bedoeld zijn voor de bewoners, ook elders overigens. Een aantal partijen vroeg al, het is ook een dure oplossing. In de binnenstad is de parkeerduur maximaal een half uur. En de opbrengsten van het parkeerbedrijf zien voor een groot bedrag toe op de inkomsten vanuit de binnenstad. Precieze bedragen heb ik niet, maar het gaat om een hoog bedrag. Als het gaat over de handhaafbaarheid, is het niet mogelijk om onderscheid te maken tussen geen parkeerrecht of een gratis parkeerrecht. Geen parkeerrecht betekent dus die naheffingen en gratis parkeerrecht zou dit voorstel zijn, en dat is in de handhaving niet mogelijk. Dat betekent dat gratis parkeren dan voor altijd is. Dat kan niet. We ontraden de motie.

01:15:36

*Voorzitter:* De heer Boter.

01:15:38

*De Heer Boter:* Nog een vraag aan het college, of twee vragen eigenlijk. De hoge kosten, dat wordt verder niet onderbouwd. Zou dat nog ergens anders vandaan kunnen komen, bijvoorbeeld het Coronafonds? Dat is een. Twee: zou je hem ook kunnen verplaatsen? Je parkeert in Hoogkerk en dan gratis met de bus de stad in, omdat dit makkelijker te controleren is. Of de gemeente regelt dat de ticketprijs van anderhalf, twee euro dan gratis is. Als andere vorm.

01:16:01

*Voorzitter:* Wethouder Broeksma.

01:16:04

*De Heer Broeksma:* Het vervelende van het woord gratis, is dat het eigenlijk niet bestaat. Gratis betekent meestal dat jij het niet betaalt, maar dat iemand anders het betaalt. Als je zegt gratis parkeren in Hoogkerk, en dat is aan de orde, maar als de bus gratis is, dan betekent dat u eigenlijk wilt dat de gemeente dan dat buskaartje betaalt. Of het OV-bureau en het OV-bureau zal de hand ophouden bij de gemeente. Dat lijkt me volkomen terecht. Dus gratis in die zin bestaat niet. Als het gaat over de de inkomsten, u kent de opbrengsten van het parkeerbedrijf: vele miljoenen. Die voor een belangrijk deel uit die binnenstad komen, dus om het daar gratis te maken, de maximum parkeerduur is nu een halfuur, dus dat betekent gratis parkeren voor de tijd die je er mag staan, maximaal een half uur, betekent dat we daar enkele miljoenen mis gaan lopen. Tot zover Voorzitter.

01:16:48

*Voorzitter:* U had nog een vraag van de heer Van Kesteren.

01:16:51

*De Heer Van Kesteren:* Voorzitter, ik wil graag een reactie van de wethouder over het feit dat u zegt: 'De fiets wordt achtergesteld.' Dat mag ook wel een keer in plaats van de auto altijd. Maar goed, u moet zich voorstellen: u haalt een warme maaltijd op met de fiets. U komt uit Groningen-Zuid, dan is het koud als je thuis bent. Dat ten eerste. Bovendien mensen gaan naar andere bedrijven, grote internetgiganten gaan ze bestellen. En vervolgens wordt dat pakket dan door een galmende diesel bezorgd. Dat is dus ook voor het klimaat

natuurlijk niet bevorderlijk. Hoe staat het college daar tegenover? En de laatste vraag is: de Rijksoverheid die staat het toe en ik heb ook gelezen dat de Rijksoverheid, gemeenten wil compenseren voor gedeerde parkeerinkomsten. Hoe staat het daar dan mee?

01:17:44

*Voorzitter:* Wethouder Broeksma.

01:17:47

*De Heer Broeksma:* Om met uw eerste vraag te beginnen: het is mogelijk te parkeren in de binnenstad, maar niet gratis. Als het gaat over gedeerde inkomsten, betekent dat dat inkomsten gedorven kunnen worden voor een ongewijzigd regime. Het gaat over het derven van parkeerinkomsten bij een ongewijzigd regime, door enkele het feit dat er door corona minder geparkeerd en minder betaald geparkeerd kan worden. Op het moment dat je de regels verruimd en zegt: 'Wij schaffen betaald-parkeren af. En het Rijk gaat dat vergoeden.' Ik zou het raar vinden als het zo ging. Dus dat is niet aan de orde. Zo werkt dat niet.

01:18:28

*De Heer Van der Schaaf:* Twee korte opmerkingen. De wethouder heeft het steeds over de binnenstad, maar volgens mij staat er in de gemeente Groningen. Twee: de wethouder zei ook: "Gratis parkeren bestaat niet." Dat is op zich wel waar. Alleen als ik op het Helperplein ga parkeren, dan kan ik het eerste uur gratis staan en daarna moet ik wel betalen. Dus volgens mij is het technisch wel mogelijk.

01:18:52

*Voorzitter:* De wethouder.

01:18:53

*De Heer Broeksma:* Bij het Helperplein is geen blauwe-zone maar het is mogelijk om dat te doen. We hebben u daar een brief over gestuurd, die heeft u vandaag gekregen, de evaluatie daarvan. Dat is geen model, wat uitvoerbaar is in de hele stad. Het klopt dat er staat: niet per se de binnenstad. Dat is wel waar de toelichting van de heer Van Kesteren met name op sloeg. De tarieven buiten de binnenstad zijn ook anders. Daar kun je ook langer parkeren; twee veertig voor een uur en je kunt er twee uur staan. Dus dat is anders. Je kunt er een deel van een uur betalen. Dus als je daar even gaat staan en je wilt dan je maaltijd ophalen, het voorbeeld van de heer Van Kesteren, dan kun je dat betalen voor twintig minuten, geloof ik. Daar betaal je voor, je hebt je maaltijd, en je kunt naar huis rijden op het moment als je dat met de auto zou willen. Het model van het Helperplein is niet-uitvoerbaar in de rest van de stad. Dat is in de evaluatie die u vandaag gekregen hebt, althans gister vastgesteld in het college, is dat ook te lezen.

01:19:48

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van de heer Moerkerk.

01:19:51

*De Heer Moerkerk:* Dank u, Voorzitter. Ik begrijp het argument dat het wat lastig is om gratis parkeren in het centrum te implementeren. En dat het ook de auto's naar het centrum brengt, wat je niet graag wilt. Zou een motie die in elkaar zit met: 'Je mag gratis parkeren, bijvoorbeeld in de parkeergarages, haalbaar zijn?' Dat leidt dan niet tot allerlei zoekverkeer en het is wel een heel sympathiek gebaar naar de middenstand en horeca in de stad.

01:20:15

*Voorzitter:* Ja, ik moet u toch even wijzen op het feit, dat u allemaal de motie probeert aan te passen, ook de heer Boter van de VVD daarstraks. En dat is hier niet de bedoeling. We hebben hier een motie vreemd aan de orde van de dag liggen. Als er wijzigingen in zouden moeten zijn geweest, dan hadden we dat al moeten doen. Ik vind dit vervelend worden. Ik denk dat ik ook nu het antwoord van de wethouder niet toesta. De heer Van Kesteren.

01:20:36

*De Heer Van Kesteren:* Deze motie, Voorzitter, die pleit niet voor gratis parkeren. Voor een klein momentje even een auto parkeren en weer weg. Dus dat is iets anders dan de wethouder suggereert dat we met deze motie pleiten voor gratis parkeren. Dat is onzin.

01:20:58

*Voorzitter:* Wilt u daar nog op reageren? Dan gaan we nu over tot stemverklaringen. Ik heb de heer Niejenhuis in ieder geval gezien van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang?

01:21:20

*De Heer Niejenhuis:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Wij vinden het echt ontzettend sympathiek dat de PVV haar best doet om de ondernemers in de stad tegemoet te komen. Wij gaan deze motie echter niet steunen. Wij sluiten ons aan bij de bezwaren die het college genoemd heeft.

01:21:42

*Voorzitter:* Ik dank u wel. Dan de heer Leemhuis van GroenLinks.

01:21:46

*De Heer Leemhuis:* Dank u wel. Voorzitter. Om te beginnen moeten we niet het beeld creëren dat deze gemeente en dit college niets doet voor ondernemers. Juist nu in corona wordt heel veel gedaan en als daar iets bij zou moeten komen, dan lijkt het me goed om in dat kader daarover te praten. In ieder geval is een half uur gratis parkeren in de hele gemeente aanbieden, in de ogen van mijn fractie en ook niet in de ogen van het beleid van mobiliteitsbeleid van deze gemeente, een goede oplossing. Dus mijn fractie zal zonder enige twijfel tegen deze motie gaan stemmen, ook in welke aangepaste vorm dan ook.

01:22:20

*Voorzitter:* Dan gaan we naar de heer Bosch van Student en Stad.

01:22:23

*De Heer Bosch:* Ik sluit me hierbij aan. Ik zal de motie niet steunen.

01:22:26

*Voorzitter:* De heer Sijbolts.

01:22:28

*De Heer Sijbolts:* Dank u, Voorzitter. Wij zullen de motie steunen, alleen hoop ik stiekem dat de heer Van Kesteren hem nog intrekt, zodat we hem op een moment opnieuw kunnen indienen, want anders wordt hij weggestemd en wij vinden het doel wel belangrijk.

01:22:38

*Voorzitter:* De heer Moerkerk van 100% Groningen.

01:22:42

*De Heer Moerkerk:* Dank u. In aangepaste vorm wellicht, maar nu dus niet.

01:22:45

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Dijk sluit zich daarbij aan van de SP. De VVD dan?

01:22:51

*De Heer Boter:* Dank u wel. Wij vinden de motie sympathiek. Er zit ook een tijdelijkheid in. Daarmee is wel gewaarborgd, dat wat je ook doet en wat ook maar in strijd zou zijn met mogelijk beleid, dat dat wel positief is, omdat je dat maar tijdelijk doet en daarna ga je weer over tot de orde van de dag. Mogelijkheden zijn er technisch, dus wij zullen deze motie wel steunen.

## Sluiting

01:23:11

*Voorzitter:* Dank u de heer Boter. Dan zie ik niemand verder meer. Dank u wel voor uw inbreng. Ik dank u voor de moties vreemd en de discussie hier en het debat, uw geduld voor de techniek et cetera. En ik wens u alvast een goede raadsvergadering toe vanavond.