

Gemeenteraad.....	1
1. Opening en mededelingen.....	1
2. Vaststellen agenda.....	2
3. Besprekstukken.....	2
a. Noodpakket energiekosten en inflatie.....	2
- A01: Geen woorden maar daden.....	2
- M02: Met 130% ruimte geven voor maatwerk.....	2
4. Motie vreemd aan de orde van de dag.....	18
- M01: Pas op de plaats voor Skaeve Huse.....	18
3b. Aanpassingen regelgeving n.a.v. noodpakket energiekosten en inflatie.....	23
5. Benoemingen.....	24
a. Tijdelijke benoeming van Rosalie van der Heide als woordvoerder voor ChristenUnie.....	24
6. Sluiting.....	24

GEMEENTERAAD VAN WOENSDAG 2 NOVEMBER 2022 16.30 UUR

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), H. Sietsma (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), R. Gierkerk (PvdA), I. Huitema (PvdA), J. van Veen (PvdA), E. van der Weele (PvdA, J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), D. Brandenburg (SP), W. Koks (SP), H. de Waard (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), S. Bosch (Student&Stad), M. Goodijk (Student&Stad), K. de Groot (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), S. Wennink (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Gemeenteraad

1. Opening en mededelingen

00:06:28

Voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Wij zijn door de intensieve voorbereiding van de begrotingsbesprekingen zojuist in commissieverband - waarbij het over belangrijke zaken ging, zoals het plakken van banden en dergelijke - een klein beetje in de tijd uitgelopen, maar ongetwijfeld kunnen we dat met de goede voorbereiding van twee weken geleden, rondom het thema wat nu aan de orde is, weer inhalen. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Pestman en dat klopt. Wethouder Molema is afwezig in verband met ziekte en wethouder Wijnja is er niet op dit moment. We gaan even kijken in de loop van de dag of ze nog hier zal komen.

00:07:39

de heer Van Hoorn - GroenLinks: Voorzitter, ook mevrouw Middelhuis zal niet aanwezig zijn gedurende deze raadsvergadering.

00:07:44

Voorzitter: Dan noteren we dat ook. Dan kijk ik even verder en lijkt het of iedereen er is, dus bij stemmingen gaan we uit van 43 stemmen.

2. Vaststellen agenda

Voorzitter: Dan hebben we de agenda vast te stellen. Kunnen we die zo vaststellen? Dat is mogelijk, dus dan hebben we die vastgesteld.

3. Bespreekstukken

a. Noodpakket energiekosten en inflatie

- *A01: Geen woorden maar daden*
- *M02: Met 130% ruimte geven voor maatwerk*

Voorzitter: Dan hebben we een aantal besluiten te nemen rondom het noodpakket energiekosten en inflatie. Zoals gezegd, er is twee weken geleden in de raad over gesproken en toen is aangekondigd dat er nog een aantal besluiten en verordeningen formeel moesten worden genomen en dat zal vanmiddag gebeuren. Na bespreking bleef er met name een punt over en dat ging over de studenten. Op dat punt dus is er een amendement ingediend door een aantal fracties: Student en Stad, Partij voor het Noorden, D66 en Partij voor de Vrijheid. Ik geef hun graag het woord.

00:09:05

de heer Bosch - Student en Stad: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal als eerste van de indienende fracties het woord voeren. De energie- en koopkrachtcrisis raakt iedereen, ook studenten. Studenten komen niet meer rond, krijgen betaalachterstanden bij hun verhuurders of energieleveranciers en zeggen sociale afspraken met vrienden af, omdat een boterham met pindakaas nou eenmaal goedkoper is dan samen eten. Dat vindt niet alleen Student en Stad een probleem. Dat vinden veel mensen in deze stad een probleem en ook veel raadsleden hier. Daarom stonden we ongeveer twee weken geleden, misschien drie, op een protest hier op de Grote Markt met veel partijen om aan het Rijk te vragen over de brug te komen voor een energietoeslag voor studenten. Dat hebben we aardig gevraagd en dat hebben we

dringend gevraagd, maar het heeft geen effect gehad. Dat betekent dat studenten zijn uitgesloten voor energietoeslag in heel Nederland, maar ook in de gemeente Groningen. Dit is het moment dat wij aan zet zijn als gemeenteraad van Groningen. Dit is het moment dat de gemeenteraad van Groningen anders zou kunnen besluiten dan het Rijk doet en geen onderscheid zou kunnen maken tussen studenten en andere inwoners van onze stad.

00:10:28

de heer Bosch - Student en Stad: Dit amendement, wat in die zin heel simpel is en we samen indienen met de Partij voor het Noorden, D66 en de PVV, helpt studenten direct. Los van dat het de kloof tussen studenten en stadgers verminderd en dat het ervoor zorgt dat de koop- en energiecrisis bij studenten minder wordt, is het ook nog een financiële en juridisch slimme zet, want een rechtszaak die in Nijmegen al verloren is - waaruit blijkt dat het niet mogelijk is dat je dit niet zo mag uitvoeren als gemeente - gaan we hier in Groningen ook verliezen. Het kan niet anders, dus de energietoeslag moeten we vroeg of laat toch aan studenten gaan uitkeren. Hoe mooi zou het dan zijn als je niet als gemeente wacht op het laatste moment en dat je niet wacht tot de rechter je dwingt om studenten en stadgers gelijk te zetten, maar dat je dat uit jezelf proactief doet. Daarnaast een genoemd argument: we hopen dat het Rijk over de brug komt. Hoe vaak gaan we nog naar het Rijk wijzen? Hoe vaak gaan we nog vragen en hopen dat het Rijk studenten zal ondersteunen in deze koopkrachtcrisis? Volgens mij is dat wel genoeg geweest. Daarom is nu, nogmaals, het moment om de kloof tussen studenten en stadgers in de stad te dichten en ervoor te zorgen dat de energietoeslag ook voor studenten beschikbaar is. Daarom dienen we dit amendement in. Dank u wel, voorzitter.

00:11:58

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen van de indienende partijen die op dat vlak nog iets willen toevoegen? D66.

00:12:07

mevrouw Gietema - D66: Wij dienen de motie mede in omdat we net als Student en Stad blijven zoeken naar een oplossing voor studenten, omdat immers 20 procent van onze inwoners student is. Naar aanleiding van de motie Drie Miljoen, waarmee we die drie miljoen hebben gereserveerd voor studenten, blijkt uit het advies van de stadsadvocaat dat het duidelijk is dat de DUO-lening als voorliggende voorziening niet weg kan voor de bijzondere bijstand. Daarom dus deze hartenkreet richting het college om verder te kijken, ook in de reserves, naar studenten die door de inflatie en energiekosten in financiële problemen zitten en hen op korte termijn te helpen en niet een afwachtende houding daarin aan te nemen.

00:12:46

Voorzitter: Nog anderen van de indienende partijen? Gaat u gang, PVV?

00:12:51

de heer Ram - PVV: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen amendement en dienen het mee in, ook vanwege het feit dat studenten bij de bijzondere bijstand eerst aanspraak moeten maken op hun leencapaciteit. Wij vinden dat onbestaanbaar. Ik vind het heel raar dat je hier eerst in de schulden moet werken om vervolgens bijzondere bijstand te krijgen. Vandaar onze steun en dat we hem mede-indienen.

00:13:16

Voorzitter: De Partij voor het Noorden nog.

00:13:19

mevrouw Bernabela - Partij voor het Noorden: Bedankt, voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de woorden van Student en Stad. Wij vinden dat studenten gediscrimineerd worden, omdat zij zich eerst in de schulden moeten steken voordat ze recht hebben op bijzondere bijstand en dat is bij andere stadjes niet het geval. Bedankt, voorzitter.

00:13:38

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even rond in de raad. De VVD wil graag woordvoering.

00:13:43

mevrouw Akkerman - VVD: Dank u, voorzitter. Ik had een vraag over het amendement. Kan dat en dan het liefst als Student en Stad, denk ik? Wij snappen de strekking en delen die gedachte. De dekking gaat voor een gedeelte om de individuele inkomenstoelage niet te vervroegen, maar te laten zoals die is. Dat betekent dat we straks een verordening voor hebben liggen die dat vraagt en zullen we daartegen moeten stemmen en moeten we dus ook tegen het hele noodpakket stemmen. Is Student en Stad dat met ons eens en is er nagedacht over een andere dekking?

00:14:14

de heer Bosch - Student en Stad: Voorzitter, dat ben ik niet eens met de fractie van de VVD, want dit amendement is een aanpassing. Dat is het principe van het amendement. Misschien begrijp ik de vraag niet helemaal goed, maar het is een aanpassing dus we stemmen eerst over het amendement. Als het amendement wordt aangenomen ligt er dus een ander voorstel voor en daarin zou energietoelage ook voor studenten beschikbaar zijn. Mocht het amendement niet aangenomen worden, dan blijft het liggende voorstel voorliggen.

00:14:49

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen die willen reageren op het amendement vanuit de raad? Het CDA.

00:14:58

de heer De Haan - CDA: Voorzitter, een reactie op het amendement en de motie. Keuzes maken in schaarste en snelheid is pijnlijk en zwaar, want wat zijn rechtvaardige keuzes, hoe dienen we zoveel mogelijk het algemeen belang en hoe gaan we het beste om met onze gemeentelijke financiën? Wie ondersteunen we wel en wie vallen buiten de boot? Hoe rechtvaardig is het dat we studenten, die hun eigen energierekening betalen, categorisch uitsluiten? Dat we ze doorverwijzen naar de bijzondere bijstand, vervolgens doorverwijzen naar de DUO om de studieschuld eerst maximaal op de krikken en als de schade maximaal is wellicht nog een beetje bij te springen? Hoe reëel is het als de rechter zou besluiten, zoals in Nijmegen is besloten, dat we de daarbij behorende extra kosten kunnen verhalen op het Rijk? Het gaat lekker met stotteren. Wat zijn de signalen die de wethouder bijvoorbeeld vanuit de gemeente Nijmegen krijgt waar ze al een rechtszaak hebben verloren? Keuzes maken in schaarste en snelheid is pijnlijk en zwaar, voorzitter, want wat zijn rechtvaardige keuzes en kunnen keuzes altijd rechtvaardig zijn? Mijn fractie zal met pijn in het hart het voorstel van Student en Stad niet steunen, omdat we zware keuzes maken in schaarste,

omdat we onze hoop voor studenten vestigen op de rechter en op het Rijk en omdat we onze minima willen ondersteunen in extreme tijden, ook wanneer we met generieke maatregelen enkele mensen zullen helpen die het niet nodig hebben en ook wanneer we studenten niet kunnen helpen die het wel nodig hebben. Keuzes zijn niet altijd rechtvaardig, maar kiezend tussen twee kwaden, steunen wij de keuze van dit college. Dan nog even kort over het voorstel van D66. Het is sterk dat het een voorstel is met dekking en dat ze een keuze durven te maken. Wat ons betreft is de keuze echter te rigide. Het is een klap in het gezicht van de mensen tussen de 130 en 140 procent door hen niet extra te helpen, omdat we meer geld nodig hebben voor communicatie. Als het college van mening is dat er meer geld nodig is voor menskracht dan kijken we, wat ons betreft, liever naar extra geld buiten deze 14,1 miljoen.

00:17:00

Voorzitter: Dank u zeer. Ik wou eerst even, voor alle helderheid, de gedachtevorming rond het amendement afronden, want dat neemt nogal een beslag. Dan gaan we daarna nog even over de motie. Ik kijk eerst even wie nog over het amendement en het hoofdvoorstel zelf en doen we daarna preadvies en de motie. Meneer Pechler.

00:17:26

de heer Pechler - Partij voor de Dieren: Dank, voorzitter. Over het amendement: ik begrijp zeker waar het vandaan komt, want het is natuurlijk een oneerlijke situatie dat studenten tussen wal en schip vallen. Dat is binnen onze fractie ook echt een worsteling. Met de stellingname van het kabinet en de reactie van de stadsadvocaat, de second opinion, over het moeten zien van de onbenutte leencapaciteit van studenten als een voorliggende voorziening, kan ik niet anders concluderen dat, hoe het noodpakket nu is vormgegeven, het in lijn is met de wet. Dat zeg ik niet lichtjes, want ik sta zelf ook [onhoorbaar] in de min bij ome DUO en ik weet hoe zwaar zo'n studieschuld weegt op je gemoed en toekomstbeeld. De groepen die het noodpakket nu wel bereikt, de minima, hebben überhaupt niet de mogelijkheid tot maandelijks bijlenen voor hun energierekening en daarmee vind ik deze keuze van het college niet alleen juridisch, maar ook moreel te verdedigen. Dat neemt natuurlijk niet weg dat ik verwacht dat het college zich optimaal inzet om studenten die alsnog in de problemen komen of dreigen te komen op een goede manier naar de individuele bijzondere bijstand te verwijzen.

00:18:20

Voorzitter: Dank u zeer. Stadspartij 100% Groningen.

00:18:24

de heer Moerkerk - Stadspartij 100% Groningen: Dank u, voorzitter. De Stadspartij zal volmondig het amendement steunen, omdat we hierin met ons hart willen meestemmen en in dit geval niet naar de harde analyse van de stadsadvocaat willen luisteren. Misschien veroorzaakt dat problemen voor de toekomst, maar we zijn bereid dat risico te nemen.

00:18:41

Voorzitter: De ChristenUnie.

00:18:45

de heer Rebergen - ChristenUnie: Dank u wel, voorzitter. Ik had een mooi stukje voorbereid,

maar de heer De Haan van het CDA heeft het, wat mij betreft, prima verwoord, dus daar sluit ik me graag bij aan.

00:18:54

Voorzitter: GroenLinks.

00:18:57

mevrouw Hillekens - GroenLinks: Voorzitter, ook wij zien dat studenten hard geraakt worden en in de knel komen. Toch kunnen wij niet instemmen met dit amendement. Het noodpakket zoals het er nu ligt biedt ruimte voor studenten, helaas met die voorliggende voorziening voor de bijzondere bijstand. Het is keuzes maken en dat betekent op dit moment niet kiezen voor dit amendement.

00:19:18

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

00:19:19

de heer Bosch - Student en Stad: Mag ik daar een vraag over stellen? GroenLinks zegt niet als eerste dat het keuzes maken is. Tegelijkertijd zijn op dit moment de reserves meer dan gevuld. Het zit op 120 procent terwijl de streefwaarden op 50 procent zitten. Dat betekent dat er wel degelijk een keuze voorligt zonder dat daar direct andere dingen ten koste van hoeven te gaan of in ieder geval een groot gedeelte van de dekking. Dus waarom kiest GroenLinks er dan voor om die grote pot met geld niet uit te geven?

00:19:52

mevrouw Hillekens - GroenLinks: Mijn collega geeft het zelf al aan, maar er zitten ook andere punten in deze dekking en dat betekent dat de individuele inkomensvoetstuk ten koste zou gaan van deze keuze en daar zijn wij niet mee in te stemmen.

00:20:04

de heer Bosch - Student en Stad: Als we dat nu snel aanpassen? Dan schorsen we even en dan zorgen we ervoor dat er alleen maar algemene egaliseringsreserve staat. Kan GroenLinks dan wel instemmen?

00:20:14

mevrouw Hillekens - GroenLinks: Nee.

00:20:20

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

00:20:23

de heer Bushoff - Partij van de Arbeid: Dank u wel, voorzitter. Doen wat nodig is en investeren in bestaanszekerheid kenmerkt, volgens mij, dit crisispakket wat voorligt. Daar is al veelvuldig over gesproken. Natuurlijk lossen we met het crisispakket niet alle problemen op. In alle besprekingen die we hier al over hadden, hoorde je alle partijen zeggen: "We zijn heel erg voor dit crisispakket." Dus er is enerzijds hele grote steun voor en tegelijkertijd zie je verschillende partijen zeggen: "Ik zou nog liever iets meer voor deze groep willen doen en iets meer voor die groep." Dat is nou precies de lastigheid van z'n groot crisispakket, namelijk dat als je meer doet voor de ene groep het ten koste gaat van de andere groep. Volgens mij verwoordde mijn collega van het CDA, de heer Jelte de Haan, het nog mooier

dan ik het kan en dus sluit ik me daarbij aan. Wij denken dat er een heel afgewogen pakket ligt, waarbij je niet moet sleutelen aan de dingen die we nu doen, want dan doe je automatisch voor de ene groep meer wat ten koste gaat van de andere groep. De kracht is juist dat alle groepen zo goed mogelijk worden bediend met het crisispakket.

00:21:26

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er vanuit de raad nog anderen? De SP.

00:21:34

de heer Dijk - SP: Voorzitter, volgens mij hebben veel partijen hier hele zinnige dingen over gezegd. Ik wil toch even specifiek ingaan op het amendement dat inderdaad een keuze maakt en dat kan, voor energietoeslag voor studenten en daarvoor zeven miljoen euro te reserveren. Dat zal één: te weinig zijn, zeker als je ziet wat er in Groningen nodig zou moeten zijn om studenten van energietoeslag te kunnen voorzien, maar nog belangrijker, dat het ten koste gaat van andere groepen mensen die dit keihard nodig hebben en diep in de problemen komen als we dit amendement zouden aannemen. Oftewel diep in de schulden zouden komen en waarbij we bijvoorbeeld ook gezinnen met kinderen in de problemen brengen. Volgens mij zei de heer De Haan van het CDA - het is al vaker gezegd - het net prima. Tot slot zou ik de indieners van zowel de motie als het amendement nog een beetje consistentie willen aanpraten. Als u het constant heeft over de solvabiliteit van de gemeente en u trekt vervolgens wel reserves leeg, dan vind ik dat van mijn kant licht opportunistisch, sorry. Dan specifiek naar de heer Bosch van Student en Stad. Wij stonden op de Grote Markt voor een protest voor energietoeslag voor studenten en dat deden wij precies met deze reden, omdat deze gemeenteraad zei - dat waren bijna alle partijen hier aanwezig - "Wij willen niet die harde keuzes gaan maken tussen schaarste, dus kiezen wij ervoor - een beetje in lijn met dit pakket - om dit te gaan uitvoeren en aan de andere kant de strijd aan te gaan bij het Rijk voor energietoeslag voor studenten." Nu doet de heer Bosch net alsof die strijd voorbij is. Van mijn kant is die strijd zeker nog niet voorbij en moeten we de druk blijven opvoeren. Dat zullen wij als partij zeker gaan doen de komende tijd. Wij vragen niet alleen een wethouder of het college om dat richting het Rijk te doen, maar wij moeten dat als partijen hier blijven doen, want daar ligt namelijk de sleutel tot de oplossing voor het overgrote deel van alle problemen waar mensen nu mee te maken krijgen.

00:23:48

Voorzitter: Meneer Bosch.

00:23:50

de heer Bosch - Student en Stad: Voorzitter, er zijn twee dingen waar ik graag op wil reageren na de woordvoering van de SP. Het eerste is het verschil tussen weerstandsvermogen en solvabiliteit. Je zou zeggen dat je dat iemand die, volgens mij, al twaalf jaar lang in de gemeenteraad zit niet hoeft uit te leggen, maar dat is wel degelijk een heel groot verschil. We lenen ontzettend veel als gemeente Groningen en daarom zit de solvabiliteit niet goed. Daar blijf ik op hameren en dat ga ik vanavond weer doen. Dat is hartstikke consequent. Daarnaast zijn de actuele reserves, algemene egalisatiereserves, ruim aanwezig. Dat zijn incidentele middelen die je nu uit kunt keren om deze koopkracht- en energiecrisis op te lossen. Dat is dus de reden waarom dit niet kiezen tussen schaarste is. Het hoeft niet per se ten koste te gaan van andere groepen op het moment dat we de

egalisatiereserves, die ruim aanwezig zijn, inzetten. Dan vraag ik dezelfde vraag die ik aan GroenLinks stelde ook aan de SP: als we dit nu aanpassen en we zorgen ervoor dat het volledig uit de egalisatiereserves komt, die ruim aanwezig zijn in tegenstelling tot de solvabiliteit, stemt de SP dan wel mee?

00:25:07

de heer Dijk - SP: Dat lesje moeten we nog maar een keer met zijn tweeën gaan nemen, want wat u er nu over zegt klopt ook voor geen biet. Maar goed, uw concrete vraag was of wij dan de egalisatiereserve helemaal leeg zou trekken? Nee, anders hadden we dit voorstel wel gedaan.

00:25:24

Voorzitter: Dat is ook helder. Volgens mij hebben we de beraadslaging over het amendement tussen de raadsleden onderling daarmee wel gehad. De Partij voor het Noorden nog?

00:25:38

mevrouw Bernabela - Partij voor het Noorden: Nog één puntje, want de SP heeft het erover dat de strijd nog niet gestreden is. Dat zou kunnen, maar het gaat hier om een noodpakket. Ik ben bang dat het te laat komt tegen de tijd dat het Rijk wel zegt: "We moeten er iets voor doen." Bent u dat met mij eens?

00:26:02

de heer Dijk - SP: Voorzitter, mijn argumentatie blijft gewoon staan. Ik heb dat hier de hele tijd gezegd: het is kiezen tussen verschillende kwaden, omdat je schaarste aan het verdelen bent en de sleutel ligt niet hier. Dan komt het er inderdaad op aan, dat is gewoon waar, wat voor politieke keuzes je maakt en wij maken deze keuze.

00:26:20

Voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we nog een motie en ik kijk even naar de indieners. D66.

00:26:30

mevrouw Gietema - D66: Dank, voorzitter. Wij dienen de motie 'Met 130% ruimte geven voor maatwerk' in. Zoals we in de vorige raad hebben gezegd zijn we voor een noodpakket. De inwoners hebben nu hulp nodig en we mogen hen niet in de kou laten staan. Dat doen we met dit pakket, dus we doen het goed, maar doen we dan ook het goede? Vorige week, tijdens een bijeenkomst over bestaanszekerheid en perspectief, vertelde iemand ons dat je geld kunt geven en dat het helpt, maar dat die vooral iemand nodig heeft die naast hem gaat staan en hem verder helpt, onder andere met de vraag wat met dat geld te doen, maar ook vooral hoe in januari 2023 weer rond te komen? Vanuit dit voorbeeld is de manier waarop we mensen helpen niet helemaal afdoende. Dit toont aan dat armoedeschuld een kwestie van geld is, maar ook echt meer is dan dat alleen. Hiervoor is op dit moment, wat ons betreft, te weinig aandacht in dit noodpakket, aangezien een groot deel van het noodpakket gaat over inkomens verhogen met tijdelijke middelen en te weinig oog heeft voor de behoefte aan een gezicht, dus iemand die luistert naar een verhaal en meedenkt over oplossingsrichtingen.

00:27:37

Voorzitter: De SP.

00:27:40

de heer Dijk - SP: Voorzitter, dan toch. Dit is een crisispakket voor urgente noden die mensen nu hebben. Dan ga je toch nu het geld over maken? Ik snap uw verhaal helemaal. Natuurlijk is armoede meer dan alleen maar geld, maar het begint nu wel met geld. Er is nu nood aan de man bij grote groepen mensen die tekortkomen. Dan ging het erover - dat was het hele doel van dit crisispakket - dat we nu zo snel mogelijk die urgente noden bij mensen kunnen oplossen en dat er geen tijd is om extra in menskracht en ervaringsdeskundigen te gaan investeren totdat het een keer klaar is. Dat is de langere termijn. Daar wil ik het graag nog een keer uitgebreid met u over hebben, maar het gaat er nu over dat we het geld nu bij mensen terecht moeten krijgen. Dit voorstel wat u doet gaat daar lijnrecht tegenin.

00:28:22

mevrouw Gietema - D66: Ik ben het er helemaal mee eens dat mensen zo snel mogelijk geld moeten hebben op hun rekening. Ik ben blij om te zien dat die verhoging van € 200 op de rekening staat of aankomende vrijdag, volgens de website. Wat wij zeggen is dat elke inwoner op dit moment ondersteuning krijgt. Daar ben ik van overtuigd door iedereen die ik heb gesproken, ook onder ambtenaren, maar wat wij zeggen is dat we mensen moeten bereiken die het echt nodig hebben. Wij horen verhalen dat er mensen zijn onder de 120 procent van het sociaal minimum die de toeslag niet aanvragen. Juist als we nu gaan verbreden naar bijvoorbeeld 130 of 140 procent komen we uit op nieuwe mensen, nieuwe huishoudens, die wij niet kennen. Een grote groep gaat ons dan in een keer vinden doordat we dat gaan communiceren, maar ook een grote groep niet. Er is altijd een rand, dus als je net boven de 140 zit dan zit je erbuiten, maar dan is er altijd nog bijzondere bijstand en maatwerkondersteuning, et cetera. Dus dat geldt bij de 140, maar ook als je het vaststelt op 130.

00:29:18

Voorzitter: Het CDA heeft nog een vraag aan u.

00:29:22

de heer De Haan - CDA: Voorzitter, toch snap ik hem niet helemaal. Ik snap wel dat u zegt: "We willen die mensen op een betere manier bereiken, dus we willen beter communiceren en we willen daar meer menskracht hebben." Ik snap niet waarom u dat aan de ene kant er per se moet afhaken van de groep 130 tot 140 procent en u dat wilt gebruiken voor meer menskracht. Waarom zet u ze tegenover elkaar, vraag ik mij af? U had ook kunnen voorstellen om, net als de motie die u steunt van de heer Bosch, meer menskracht en communicatie uit de reserves te halen en ze niet tegenover elkaar te stellen. Dat maakt het voor mij een beetje wrang en daardoor heb ik het gevoel dat ze sowieso die groep 130-140 procent niet willen en dat doen ze dan en dus gebruiken we daar dit geld voor. Snapt u wat ik bedoel?

00:30:10

mevrouw Gietema - D66: Ik denk dat ik uw vraag begrijp. D66 is ervoor dat elke inwoner ondersteuning krijgt die ze nodig heeft. Dat doen we nu ook als gemeente, maar ik wil daar extra op inzetten. Volgens mij is dat iets wat wij met zijn allen delen en met dit noodpakket

extra willen stimuleren. Wat wij zeggen is: de groep die we nu willen bereiken is lastiger te bereiken, omdat wij hen niet kennen, zij ons niet kennen en dat het verder gaat dan alleen geld geven. Het is een noodpakket, maar januari is heel dichtbij. Misschien de week na kerst al, omdat je toch probeert om met die laatste middelen met kerst nog een beperkt diner op tafel te krijgen en denkt: hoe gaat het dan nog richting oud en nieuw? We kunnen nu die middelen geven, maar daarmee is de nood niet meteen opgelost en zou dat gezicht juist extra verlichting kunnen geven. Ik speel ze niet tegen elkaar uit. Volgens mij is het een keuze die ik hier voorstel aan uw raad en die ik mee wil geven aan het college om dat in het achterhoofd te houden.

00:31:09

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen-

00:31:10

mevrouw Gietema - D66: Mag ik mijn woordvoering voortzetten?

00:31:12

Voorzitter: Ja, maar u zit wel tegen de tijd aan. Gaat uw gang.

00:31:19

mevrouw Gietema - D66: Ik zal extra snel spreken. We zijn er duidelijk voor dat we keuzes gaan maken. We moeten staan voor de mensen die dat het hardst nodig hebben en daarom juist extra inzetten op de keuze 120 tot 130 en uiteraard de 130-140, maar ook iedereen boven de 140, want die kunnen altijd bij de gemeente terecht, maar dan via een andere systematiek. Uiteraard willen we staan voor ondernemersorganisaties en instellingen. We zijn ontzettend blij dat er een miljoen beschikbaar wordt gesteld voor maatwerkvoorzieningen en drie miljoen voor de groep die ik net heb genoemd, waaronder ondernemers en organisaties, maar hoe komen die middelen echt bij hen terecht? Wij maken ons zorgen dat we nu deze beloftes doen, maar die misschien niet kunnen waarmaken. Met die reden en dit verhaal doen we dit voorstel en met de motie die scherpere keuze daarin, zodat er ruimte ontstaat waar we onze uitvoering een beetje lucht geven en de ruimte hebben om iets meer buiten de gebaande paden te gaan, die we al ingeslagen zijn. De boodschap zet in op betaalde ervaringsdeskundigen. Als schrijver heb ik het niet zo groots bedoeld, maar ik vind het mooi dat de lezer die aldoor naar voren brengt, dus laten we dat in ieder geval expliciet meegeven aan het college, hoe we het ook gaan uitvoeren, dat we daar meer aandacht voor hebben. Voor de rest wil ik nogmaals zeggen dat we het goed moeten doen. We doen het goed, maar wat ons betreft sluit dit beter aan op de dynamiek van het werkveld.

00:32:52

Voorzitter: Dat was precies binnen de tijd, omdat u de klok door liet draaien bij de enigszins lange interruptie van de SP, dus dan doen we even wat clement natuurlijk. Ik kijk naar de andere indieners. Partij voor het Noorden en de Stadspartij, is er nog behoefte aan toelichting op de motie na de woordvoering van D66? De heer Moerkerk.

00:33:13

de heer Moerkerk - Stadspartij 100% Groningen: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit voorstel, omdat wij zien dat het crisis is. We zullen ook het noodpakket

steunen, maar we krijgen wel een beetje buikpijn van het noodpakket, omdat het zeer generiek is en we iets meer sturing en zoeken naar groepen die ook hulp nodig hebben, mogelijk willen maken. Vandaar dat we deze motie van harte ondersteunen.

00:33:35

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik even rond in de raad of er nog reacties zijn, maar nu op de motie? De Partij voor de Dieren.

00:33:47

de heer Pechler - Partij voor de Dieren: Dank, voorzitter. Alhoewel we het toevoegen van ervaringsdeskundigheid en menskracht steunen is mijn fractie een groot voorstander van die verhoging van de grens, waarbij mensen nog in aanmerking komen voor de energietoeslag, naar 140 procent van het sociaal minimum. In Utrecht ligt die grens zelfs op 150 procent, dus volgens mij doen we met 140 als gemeente echt niets gekks en is het heel hard nodig voor die inwoners. Mocht in de uitvoering van het maatwerkpakket blijken, want die angst hoor ik een beetje bij D66, dat er te weinig geld is gereserveerd voor de fte's om daar uitvoering aan te geven, dan moeten we het daar op dat moment over hebben en er extra middelen beschikbaar voor stellen, maar niet nu al ten koste van de inwoners die tussen de 130 en 140 procent van het sociaal minimum verdienen.

00:34:26

Voorzitter: Een vraag van D66.

00:34:29

mevrouw Gietema - D66: We hebben eerder contact gehad en het is heel makkelijk om te vergelijken met andere steden, maar elke stad heeft een andere manier. Wat voor context heb je? Welke mensen wonen in de stad? Wat zijn de inkomens die de stad heeft en hoeveel middelen heb je beschikbaar? In Utrecht kunnen ze verhogen naar 150 procent en het kost hen maar 6,7 miljoen. Dus ik begrijp de vergelijking, maar ik hoop ook, vooral voor de luisteraars, dat er nu ongelijkheid ontstaat in den lande, omdat die context per gemeente zo verschilt. Van daaruit mijn motie om iets van kracht bij te dienen dat het geen onwil, maar dat onze schaarste en verdeling van inwoners en inkomen heel anders is.

00:35:13

Voorzitter: Wilt u wel naar een vraag, want nu doet u hetzelfde.

00:35:16

mevrouw Gietema - D66: Bent u dat met mij eens?

00:35:17

Voorzitter: Ja, maar u begrijpt wat ik zeg.

00:35:20

de heer Pechler - Partij voor de Dieren: Ik begrijp de afweging die D66 maakt, maar wij maken die anders.

00:35:25

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

00:35:28

de heer Bushoff - Partij van de Arbeid: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we binnen

de gemeente al ervaringsdeskundigen, is er binnen het noodpakket ruimte voor maatwerk en is het noodpakket juist zo ingericht dat het makkelijk uitvoerbaar is en dat de ambtelijke organisatie het aankan om ervoor te zorgen dat de middelen bij de mensen terechtkomen. Dus dat verzoekpunt van D66 uit de motie snap ik echt niet. Dan blijft alleen het punt over van het terugbrengen van de steun van 140 procent van het sociaal minimum naar 130 procent van het sociaal minimum en dat vind ik een onverstandig idee, omdat ook mensen met een laag-middeninkomen onze hulp nodig hebben en daarmee slaat deze motie, voor de PvdA, een beetje de plank mis. Verder hoop ik - dat heb ik net ook al aangehaald - dat de meeste partijen wel het noodpakket steunen, omdat ik heel goed begrijp dat elke partij zijn eigen speerpunten heeft en misschien nog iets meer wil voor die groep of voor die andere groep, maar dat de kern van dit noodpakket juist is dat alle groepen die onze hulp het hardst nodig hebben, geholpen worden en dat je niet alles en iedereen tot in het oneindige kan helpen. Het is juist een beetje de tragiek van dit pakket, maar ook de kracht dat alle groepen die onze hulp het hardst nodig hebben geholpen worden en dat er een afgewogen pakket ligt waarin alle partijen belangrijke speerpunten van hun partij terugzien. Dat zou een reden moeten zijn om met zijn allen voor te stemmen en dan vooral heel snel tot uitvoering over te gaan, want mensen zitten erom te springen dat wij deze maatregelen nu gaan treffen.

00:37:04

Voorzitter: GroenLinks.

00:37:06

mevrouw Hillekens - GroenLinks: Voorzitter, het is door meerdere van mijn collega's al verwoord: het is heel mooi en heel goed om met veel expertise en zeker met ervaringsdeskundigheid te werk te gaan, maar laten we dat niet ten koste laten gaan van het geld terechtkomen waar het het hardst nodig is. Dus ook wij kunnen de motie niet steunen om terug te gaan naar 130 procent.

00:37:24

Voorzitter: Zijn er nog andere fracties op motie? Student en Stad.

00:37:30

de heer Bosch - Student en Stad: Dank, voorzitter. Student en Stad wil graag dat het noodpakket gaat naar de mensen die nog niet geholpen worden door het Rijk en vindt dat we aanspraak kunnen maken op de ruim aanwezige reserves van de gemeente Groningen, dus zal daarom deze motie niet steunen.

00:37:47

Voorzitter: Anderen nog? Dat lijkt niet het geval. Dan gaan we even kijken of van de kant van het college nog een aanvullende opmerking moet worden gemaakt, gehoord de discussie in de raad. De wethouder.

00:38:02

de heer Eikenaar - wethouder: Dank u, voorzitter. En, neem ik aan, een reactie op het amendement en de motie. Misschien kort introducerende woorden: het college heeft een pakket voorgesteld dat als uitgangspunt neemt dat het simpel uitvoerbaar is om reden dat wij op een snelle wijze dat geld bij de mensen willen krijgen die het heel hard nodig hebben en die, zoals velen van u al hebben gezegd, zitten te springen om ondersteuning.

Tegelijkertijd blijft het uiteindelijk de verdeling van schaarste of we dat nou willen of niet, dus ik begrijp alle overwegingen van partijen, bijvoorbeeld van Student en Stad, die zeggen: "Wij zouden graag studenten willen toevoegen, want die zitten nu alleen maar in die individuele bijzondere bijstand. Begrijp die afweging." Ik ben het er niet mee eens, maar ik begrijp hem wel. Ik denk daaraan toegevoegd wellicht ook de oproep, want de drie miljoen die beschikbaar is voor individuele bijzondere bijstand, daar zal ik eerlijk over zijn: ik maak me zorgen of we dat bij studenten gaan krijgen, want de aanvraag van individuele bijzondere bijstand is een ingewikkelde zaak, zowel voor de uitvoering als voor degene die het aanvraagt. Ik wil dus bij u neerleggen dat, op het moment dat die gelden niet terechtkomen bij de doelgroep, u met mij meedenkt hoe we dat wel kunnen doen. Dat kan niet in rechtstreekse inkomensondersteuning - daar hebben we eerder een hele discussie over gevoerd - maar er zijn wel andere wegen. Die zijn niet altijd makkelijk, maar ik zou het waarderen wanneer u met ons meedenkt. Nogmaals, ik begrijp-

00:39:47

Voorzitter: De heer Bosch.

00:39:49

de heer Bosch - Student en Stad: Over dat specifieke punt zou ik een vraag willen stellen, want mocht dat nou vrij weinig zijn, geen substantieel bedrag, is het college dan bereid - laten we het open formuleren - te overwegen dat nog wat aan te vullen met eventuele andere middelen? Stel, er blijft wat over en dat we daar in ieder geval een substantieel bedrag van kunnen maken?

00:40:13

de heer Eikenaar - wethouder: Voorzitter, zover willen wij niet gaan. Het is dit pakket en het is een fors pakket. U kunt er lang en breed over praten, maar 14,1 miljoen is veel geld - het is trouwens inclusief die 3 miljoen 17,1 miljoen - dus dat is het pakket wat er ligt. Waar ik mijzelf zorgen over maak is of we die specifieke middelen voor de individuele bijzondere bijstand voor studenten daadwerkelijk bij de studenten krijgen die dat nodig hebben. Wij gaan daar ons uiterste best voor doen en daar hoeft u niet aan te twifelen. We gaan ons uiterste best om die studenten te bereiken en duidelijk te maken: vraagt u dat aan als u daar recht op heeft. Dan nog maak ik me daar zorgen over. Als er middelen overblijven - dat hebben we in eerdere debatten ook zo gewisseld - dan moeten we daar een alternatieve bestemming voor vinden voor studenten. Het punt is alleen wel dat het niet als inkomensondersteuning mag. Dan kom ik op uw amendement waar u dat voorstelt en dat is een probleem, want dat gaat meteen om veel hogere bedragen. Dat betekent dat er een manier moet worden gevonden om de middelen op een goede manier bij studenten te krijgen, maar het mag geen rechtstreekse inkomensondersteuning, dus inkomenspolitiek zijn. Dan kom ik op uw amendement, want als we doen wat u vraagt-- Nog even los van dat het college het daar niet mee eens is om reden dat de dekking onder andere in het verhogen van de energietoeslag zit. Dus het gaat over de laatste groep met de €200 en die zou dan niet doorgaan.

00:41:39

de heer Eikenaar - wethouder: De individuele inkomensvoet zou niet doorgaan en de laatste dekking, die specifieke middelen voor studenten, is natuurlijk een minder groot

probleem. Er zit nog een probleem. Dit bedrag is een totaliteit van 7,1 miljoen euro. Als ik dat uitreken kom ik op € 1.300 bij 5.400 studenten. We weten allemaal dat we meer uitwonenden studenten hebben dan 5.400 studenten. Ik vermoed dat studenten dat bedrag niet gaan laten liggen als het op deze manier wordt besteed, dus dat betekent dat we veel meer aanvragen krijgen en dat betekent dat het bedrag overschreden gaat worden. Daar kunt u een oplossing voor verzinnen. Dan zou u bijvoorbeeld moeten zeggen: alleen studenten met een energiecontract zouden het doen, maar dat maakt de uitvoering weer veel ingewikkelder. Bovendien zou die voorwaarde dan ook voor andere groepen moet gaan gelden, waardoor het veel ingewikkelder is om het geld bij de doelgroep te krijgen. Dus op die manier loop je elke keer tegen een muur aan, waardoor je dit op deze manier niet zou kunnen doen, behalve als daar veel meer middelen voor worden bestemd en dat is het college in ieder geval niet van zins te doen. Dat is de reden waarom ik dit amendement ontraad.

00:42:48

Voorzitter: Meneer Bosch.

00:42:49

de heer Bosch - Student en Stad: Hier moet ik toch even op reageren, want zoals de regel nu is, is het zo dat je onder de 21 sowieso uitgesloten bent van energietoeslag. Wij proberen een redelijk financieel plaatje rond te breien, dus hebben we daar niet aan gemord en dat in stand gelaten. Dat betekent dat een groot gedeelte van de studenten, helaas, ook met ons voorstel nog niet in aanmerking komt. Dat noemt de wethouder niet en hij zegt nu dat het financieel niet toereikend is, terwijl het allergrootste gedeelte van studenten nog steeds, helaas, geen aanspraak kan maken. Ziet de wethouder dat deze redentatie niet helemaal klopt?

00:43:27

de heer Eikenaar - wethouder: Dat ziet de wethouder niet. We kunnen blijven goochelen en discussiëren over getallen, maar 5.400 uitwonende studenten boven de 21 en is echt een te laag getal. We lopen daar enorme risico's. Vervolgens slaat u het enige middel wat we richting het Rijk hebben-- We zijn niet heel kansrijk richting het Rijk en ik denk niet dat we daar lang over hoeven te discussiëren. Ik wil daar de hoop niet op hebben. Stel dat we een rechtszaak verliezen en gedwongen worden tot iets, dan zullen we nog tegen het Rijk kunnen zeggen: "We zijn gedwongen om een bepaalde maatregel te nemen en wij verwachten dat u dat vergoedt." Als we dat uit onszelf gaan doen hebben we dat laatste middel ook niet meer in handen. Dus dat is een laatste reden. Het is niet de hoofdreden, want dat zijn namelijk de redenen die ik net noemde, maar het komt er nog wel bij. We kunnen er lang over discussiëren, maar het uiteindelijke oordeel is: ontraden. Dan de motie van onder andere hoofdindieners D66 om de energietoeslag te beperken tot maximaal 130 procent en de groep tot 140 procent uit te sluiten en die middelen te bestemmen voor ondersteuning. Allereerst, het college trekt al geld uit voor extra ondersteuning. Bovendien zijn er nog wat extra PoC-middelen beschikbaar voor ondersteuning, dus middelen zijn hier niet het probleem. Het probleem zit hem vooral in: hoe krijgen we de mensen geworven die dit kunnen doen? Daar zit eerder een probleem. Dus aan middelen hebben we op dat gebied geen gebrek, maar aan mensen wellicht wel. Ik deel uw zorg of er voldoende ondersteuning is om die middelen op een goede manier bij mensen te krijgen. Er wordt heel hard aan

gewerkt om die mensen te werven en vervolgens heel hard gewerkt om die middelen daar te krijgen waar het nodig is. Ik snap uw zorg, alleen uw zorg wordt niet opgelost met deze motie. Vervolgens wordt er nog een groep mensen, die in de ogen van het college ook in de problemen zit, uitgesloten. Dat is namelijk de groep tussen 130 en 140 procent en daar zou ik om inhoudelijke redenen niet voor willen kiezen. Dus ook hier is het oordeel: ontraden.

00:45:50

Voorzitter: Dat leidt nog tot één korte vraag zonder inleiding van D66.

00:45:57

mevrouw Gietema - D66: Bent u het met ons eens dat we in principe niet de groep uitsluiten van 130 tot 140 procent, maar dat we hier voor een besluit staan in hoeverre we de huidige regel uitbreiden? Dus dat wij zeggen 'uitbreiden tot' in plaats van 'uitsluiten', want het is een wezenlijk verschil en hoe dat overkomt naar andere mensen.

00:46:15

de heer Eikenaar - wethouder: Daar heeft u gelijk in. Het is uitbreiden en u breidt het niet uit. Het klopt, dat is wat ik bedoelde en als u daar niet het woord 'uitsluiten' wil, dan denk ik dat u daar gelijk in heeft.

00:46:25

Voorzitter: Op dat punt zijn jullie het dan wel weer eens. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Volgens mij kan dat nu. Wij hebben als eerste te stemmen over het amendement. Zijn daar nog stemverklaringen buiten de woordvoering om? Dat is niet het geval. Dan open ik stemming rond het amendement van Student en Stad, Partij voor het Noorden, D66 en Partij voor de Vrijheid.

00:47:06

mevrouw Goodijk - Student en Stad: Voorzitter, een klein puntje. Mijn pasje ligt beneden, maar ik stem voor.

00:47:20

Voorzitter: Dan zijn er met de mondelinge toevoeging 43 stemmen uitgebracht en dat betekent dat er acht-- Nee, nou, ging het even te snel. Kan dat even terug? Er zijn 43 stemmen uitgebracht. Dat betekent dus dat er 18 voor moeten worden gerekend en komt er een van Student en Stad bij. Het getal van 25 tegen blijft staan en dan komen we weer op 43. Dat betekent dat het amendement is verworpen. U heeft gevochten als een leeuw. De volgende keer het pasje meenemen, maar het is niet doorslaggevend geweest voor de uiteindelijke uitkomst. Dan zijn we bij het hoofdstel. Zijn daar nog op- of aanmerkingen of stemverklaringen buiten de woordvoering om? Het is niet het geval. Dan gaan we ook daarover stemmen. Ik begrijp dat er één stem mondeling zal worden uitgebracht. Ik open de stemming over het hoofdstel.

00:48:37

mevrouw Akkerman - VVD: Voorzitter?

00:48:38

Voorzitter: Wel een stemverklaring?

00:48:42

mevrouw Akkerman - VVD: U vroeg buiten de woordvoering om en ik heb eigenlijk een korte woordvoering.

00:48:47

Voorzitter: Ja, maar ik heb net de beraadslaging geschorst of geëindigd.

00:48:51

mevrouw Akkerman - VVD: Over de motie en het amendement, maar niet over het hoofdvorstel.

00:48:55

Voorzitter: Sorry, maar dan moet u echt duidelijker zijn dat u nog woordvoering wenst. We gaan stemmen. U kunt anders nog wel over het hoofdvorstel in de stemverklaring iets zeggen wat de VVD vindt van het hoofdvorstel. Dan ben ik even genereus.

00:49:14

mevrouw Akkerman - VVD: Dat is aardig. Dan kan ik nu mijn stemverklaring doen over het hoofdvorstel. Wij zijn het in grote lijnen eens, dus we gaan voor stemmen. We hadden zelf een aantal details anders gedaan, maar niet de tijd gevonden om zelf een heel plan te schrijven. Wij hadden wel over de werkbonus, de re-integratie verordening die straks aangepast wordt-- Of moet ik de stemverklaring doen bij de re-integratie verordening, bedenk ik me nu? Ik doe het nu. Daar staat in dat die tijdelijk aangepast gaat worden, zodat de werkbonus in het noodpakket geldt, maar er staat niet bij tot wanneer en het noodpakket is tot 31 december 2022. Dus of de wethouder kan toezeggen dat het ook voor die werkbonus geldt? Dit is een stemverklaring dus ik kan geen vragen stellen, maar wij vinden dat die moet gelden tot 31 december 2022. Dank u.

00:50:00

Voorzitter: Zo lossen we het dan toch weer elegant op. Wij gaan nu stemmen over het hoofdvorstel. Zijn er nog andere stemverklaringen? De Partij voor het Noorden.

00:50:14

mevrouw Bernabela - Partij voor het Noorden: Bedankt, voorzitter. Wij kunnen ons in grote lijnen vinden met het noodpakket, alleen vinden we het toch jammer dat bepaalde groepen buiten de boot vallen, waaronder studenten. Dat was het.

00:50:27

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Nee, dan gaan we nu stemmen over het hoofdvorstel.

00:50:50

mevrouw Goodijk - Student en Stad: Ik stem tegen.

00:50:55

Voorzitter: Dan noteer ik dat er drie tegenstemmen zijn van Student en Stad en dat de rest van de raad voor is, dus 40 stemmen voor en drie tegen het hoofdvorstel. Daarmee is het aangenomen en zijn we bij de motie. Zijn er nog stemverklaringen over de motie? De VVD.

00:51:26

mevrouw Akkerman - VVD: Dank u wel, voorzitter. Wij waarderen de pogingen van D66 om

het plan nog te verbeteren, maar wij zijn het eens met de SP dat wij denken dat juist deze groep mensen, nu meer heeft aan contant geld, dus wij stemmen tegen de motie.

00:51:41

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Hij doet het niet, dus dan doen we het anders en heel ouderwets. Ik ga bij de fracties langs. De Partij van de Arbeid?

00:52:31

de heer Bushoff - Partij van de Arbeid: Tegen.

00:52:32

Voorzitter: De Partij voor de Dieren?

00:52:34

de heer Pechler - Partij voor de Dieren: Tegen.

00:52:34

Voorzitter: De SP?

00:52:36

de heer Dijk - SP: Tegen.

00:52:37

Voorzitter: De Stadspartij 100% Groningen?

00:52:40

de heer Moerkerk - Stadspartij 100% Groningen: Voor.

00:52:40

Voorzitter: Het CDA?

00:52:43

de heer De Haan - CDA: Tegen.

00:52:44

Voorzitter: Student en Stad?

00:52:47

de heer Bosch - Student en Stad: Tegen.

00:52:48

Voorzitter: GroenLinks?

00:52:50

mevrouw Hillekens - GroenLinks: Tegen.

00:52:50

Voorzitter: D66?

00:52:52

de heer Lo-A-Njoe - D66: Voor.

00:52:53

Voorzitter: De ChristenUnie?

00:52:55

de heer Rebergen - ChristenUnie: Tegen.

00:52:56

Voorzitter: De VVD?

00:52:58

mevrouw Akkerman - VVD: Tegen.

00:52:59

Voorzitter: De Partij voor het Noorden?

00:53:01

mevrouw Bernabela - Partij voor het Noorden: Voor.

00:53:01

Voorzitter: De PVV?

00:53:04

de heer Ram - PVV: Tegen.

00:53:07

Voorzitter: Het is verworpen en we gaan straks kijken met hoeveel. We kunnen nu niet meer uit hoofdrekenen. Dat komt door het systeem.

4. Motie vreemd aan de orde van de dag

- M01: Pas op de plaats voor Skaeve Huse

Voorzitter: Dat gezegd zijnde zijn we bij agendapunt 4 en dat is de motie vreemd aan de orde van de dag. Ik neem aan, mevrouw Akkerman, dat u op dat punt de woordvoering begint? Gaat uw gang.

00:53:40

mevrouw Akkerman - VVD: Dank u wel, voorzitter. We hebben een motie vreemd. Dank dat we die kunnen toelichten. Wij hebben als fractie zorgen, samen met CDA, PVV, Partij voor het Noorden en de Stadspartij 100% Groningen, over het participatieproces rondom Skaeve Huse. Het is al een aantal keren voorbijgekomen de afgelopen jaren. We hebben om die reden schriftelijke vragen gesteld, omdat we de behoefte hebben om echt wat diepgaander op het proces in te gaan en daarbij stil te staan. Zolang die vragen nog in behandeling zijn vraagt de motie van nu om even een pas op de plaats te maken, omdat we zeggen: ik wil niet een rijdende trein hebben en tegelijkertijd daar onderhoud aan plegen. Wellicht nog ter overweging: we hebben mensen gehoord die zeggen dat ze eigenlijk juist niet willen vertragen in dit proces, maar dat ligt natuurlijk bij het college. Als de vragen snel en adequaat beantwoord worden is die vertraging niet per se heel lang. Dat nog als toelichting.

00:54:33

Voorzitter: Andere indieners nog andere woordvoeringen? Gaat uw gang, mevrouw Menger.

00:54:39

mevrouw Menger - Stadspartij 100% Groningen: Dank u wel, voorzitter. De meest overwegende reden waarom mijn fractie hieraan deelneemt is omdat wij constateren dat er nog steeds breuklijnen zijn met betrekking tot het gesprek tussen omwonenden en de

gemeente en daar maken wij ons ernstige zorgen over. Wij hopen met deze instrumenten in te kunnen zetten op het herstellen van het vertrouwen om het gesprek weer op gang te krijgen, oftewel vlot te trekken. Dank u wel.

00:55:13

Voorzitter: Nog anderen aan de kant van de andere indieners? Nog een woordvoering of is het zo helder genoeg toegelicht? De Partij voor het Noorden.

00:55:23

de heer Van der Laan - Partij voor het Noorden: Ja kort, voorzitter. Wij hechten er altijd veel waarde aan participatie en inspraak en van participatie en inspraak zijn veel goede voorbeelden dat het wel goed gaat. Dat hebben onlangs nog gezien bij Meerstad. Hier is nu enige twijfel over en we willen zeker weten dat het niet zo is, wat dan ook de uitkomst is.

00:55:45

de heer Van der Laan - Partij voor het Noorden: Dank u zeer. Dan hebben het CDA nog.

00:55:50

mevrouw Armut - CDA: Dank u wel, voorzitter. Omwonenden geven aan ontevreden te zijn over de aangeboden ondersteuning en stellen dat een en ander niet wordt nagekomen. Onlangs al eerder geuite kritiek over de invulling van de opdracht voor ondersteuning lijkt hierin weinig te zijn veranderd. Het doel was om de omwonenden op een betere manier te betrekken. Zij geven aan dat ze alleen maar op de gemaakte afspraken moeten wijzen. Wij zitten er een beetje mee hoe we nou recht doen aan zo'n aangenomen motie zonder het proces verder te frustreren. Wat het CDA betreft zou het in ieders belang zijn - van het college en de raad, maar vooral van de omwonenden - om dit probleem op te lossen en daarom steunen wij deze motie en dienen wij de schriftelijke vragen mede in.

00:56:32

Voorzitter: Dank u zeer. Dat waren de indieners en dan ga ik naar D66 die er ook graag wat over wil zeggen. U heeft niet veel tijd meer overigens. Eigenlijk helemaal niks meer zelfs.

00:56:46

mevrouw Gietema - D66: Bij een nieuw bespreekpunt ook niet? Oké, kort. Wij zijn niet mede-indiener, maar vinden het wel belangrijk dat we hier aandacht voor hebben. We wachten het oordeel van het college af. Wat voor ons belangrijk is en de reden waarom we dit niet steunen is omdat we vinden dat het proces nu moet doorgaan en dat we het nu niet stil laten vallen.

00:57:07

Voorzitter: Anderen nog? De Partij voor de Dieren.

00:57:13

de heer Pechler - Partij voor de Dieren: Dank, voorzitter. Afgelopen dinsdag werd op de inwonersbijeenkomst over de Skaeve Huse in Harkstede weer duidelijk dat de omwonenden inderdaad nog altijd niet tevreden zijn over het participatieproces. Voor mijn fractie is dat een pijnlijk punt en de reden dat wij vorig jaar tegen hebben gestemd. Tegen de komst van deze woonvoorziening, want we zijn er niet inhoudelijk op tegen. We zijn benieuwd naar de antwoorden op de schriftelijke vragen die zijn gesteld. De motie die voorligt vraagt om uitstel, maar ik vraag me een beetje af of dat het verschil gaat maken. Misschien is het tijd

om te concluderen dat de ruisende kloof tussen gemeente en omwonenden niet naar ieders tevredenheid opgelost gaat worden en dat een formele vergunningsprocedure met mogelijkheden tot bezwaar en beroep en een uitspraak van een onafhankelijke rechter de duidelijkheid geeft die beide partijen nodig hebben. Dank u.

00:57:55

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere woordvoering? De ChristenUnie.

00:58:00

de heer Rebergen - ChristenUnie: Dank u wel, voorzitter, We hebben ook de informatie van omwonenden gekregen en zijn bij de informatieavond geweest. We hebben daar gehoord hoe de omwonenden aankijken tegen dat proces. Begin van dit jaar is daar een motie over aangenomen. Naar aanleiding van wat we op de bewonersavond hebben gehoord concluderen we dat het niet is gelukt om met elkaar in contact te komen als omwonenden en gemeente van beide kanten. Het lijkt ons daarom goed om nu richting een formele procedure te gaan, zodat de omwonenden daar weer gewoon hun plek hebben zoals we dat met elkaar hebben bepaald.

00:58:41

Voorzitter: Nog andere woordvoeringen, want dan ga ik naar het preadvies? Eerst de SP nog.

00:58:49

de heer Koks - SP: Dank u wel, voorzitter. Net als de Partij voor de Dieren hebben wij vorig jaar tegengestemd om deze woonvoorziening te realiseren op die plek. We hebben daar echter nog eens de besluitvorming over de motie bijgelegd die vorig jaar is aangenomen op democratische wijze, ondanks het feit dat wij hebben tegengestemd. We zien daarin dat het college volledig aan de voorwaarden, die geformuleerd zijn in die motie, heeft voldaan. We vinden het heel jammer dat het op de een of andere manier bij de omwonenden verkeerd is terechtgekomen. Desondanks heeft het college voldaan aan die voorwaarden. We hebben nog een tweede motie ingediend vorig jaar die raadsbreed is aangenomen en die vraagt om lering te trekken uit het voorafgaande proces om een nieuwe leidraad daarop te formuleren. Dat gebeurt binnenkort en komt het college met een verhaal. Dat is helemaal mooi. De vragen die nu gesteld zijn en de antwoorden daarop kunnen prima gebruikt worden om te kijken of die nieuwe leidraad voldoet aan de eisen van de raad. Wij vinden het tijd om in te gaan op die beantwoording van de schriftelijke vragen en ondertussen het proces besluitvorming door te laten gaan.

01:00:01

Voorzitter: Dank u zeer. De Partij van de Arbeid.

01:00:06

mevrouw Gierkink - PvdA: Een korte stemverklaring. Wij zijn er als gemeente voor al onze inwoners, zowel de mensen die uiteindelijk in de Skaeve Huse zullen wonen als de omwonenden. Het staat vast dat die Huse er zullen komen, maar we vinden het enorm belangrijk dat de omwonenden goed in het proces betrokken worden. Daarom vinden wij het belangrijk om het proces niet on hold te zetten, maar het formele proces te starten met ruimte voor input voor de betrokkenen en de omwonenden en daarom zijn we voornemens om tegen deze motie te stemmen. Dank u wel.

01:00:37

Voorzitter: U krijgt een vraag van het CDA.

01:00:39

mevrouw Armut - CDA: Dank u wel, voorzitter, Ik ben benieuwd. De Partij van de Arbeid geeft aan dat ze het belangrijk vindt dat de input wordt meegenomen, maar er wordt nu keer op keer aangegeven dat de omwonenden ervaren dat het niet wordt gedaan. De Partij van de Arbeid was destijds mede-indiener van die motie, dus dan vraag ik me af: hoe kijkt de Partij van de Arbeid daarnaar? Vindt de Partij van de Arbeid dan niet dat daar op een eerlijke manier op gereflecteerd moet worden en er toch misschien tijd moeten worden geboden?

01:01:07

mevrouw Gierkink - PvdA: Ik wilde dit eigenlijk als stemverklaring doen, maar ik kan wel reageren. Sorry, wat was heel kort de vraag?

01:01:20

mevrouw Armut - CDA: Ik vraag me af hoe de Partij van de Arbeid dat dan ziet. Vinden jullie dat er genoeg gehoor is gegeven aan de omwonenden die de afgelopen maanden steeds hebben aangegeven dat ze niet gehoord worden en dat de ondersteuning die ze geboden krijgen niet voldoende was. Vinden jullie dat jullie daar nu genoeg naar hebben geluisterd? Vraag ik via de voorzitter.

01:01:42

mevrouw Gierkink - PvdA: Dank u wel. Ik denk dat er genoeg ruimte voor is geweest en het is natuurlijk enorm jammer dat omwonenden het gevoel hebben dat ze niet gehoord zijn. Ik denk dat het belangrijk is om ook in de komende periode, zowel vanuit het college als van de omwonenden, te hopen dat we toch nader tot elkaar kunnen komen en nog zoveel mogelijk input kunnen geven, zodat uiteindelijk ieders belangen zo goed mogelijk meegenomen kunnen worden.

01:02:12

Voorzitter: Dan heb ik de indruk dat GroenLinks nog een woordvoering wenst.

01:02:19

mevrouw Folkerts - GroenLinks: Als we dan allemaal nu gaan, dan ook vast een stemverklaring. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Het proces is het afgelopen halfjaar niet makkelijk geweest. Wij kregen de indruk vorige week dat omwonenden niet inhoudelijk hebben willen reageren in dit stadium. Daarom zijn wij niet voor uitstel. Het lijkt me goed als het college snel de vragen beantwoordt en de volgende stap in de procedure zet.

01:02:46

Voorzitter: Akkoord, ik stel voor dat we een preadvies afwachten van het college. De wethouder.

01:02:57

de heer Van Niejenhuis - wethouder: Dank voor het woord, voorzitter. Het zal u niet verrassen dat het college deze motie zal ontraden en ik wil daar een korte toelichting op geven. Het college vindt het heel vervelend dat het niet is gelukt om goed in gesprek te raken met deze mensen. Ik vind dat oprecht heel vervelend, met name omdat het aan beide kanten zo hoog oploopt, zodat ik heel benieuwd ben hoe we dit weer bij elkaar krijgen. Het

zijn inwoners van onze gemeente die straks samen te leven hebben met een aantal mensen die ze daar niet wensen en dat lijkt me voor iedereen een hele onprettige situatie. Ik vind het vervelend dat het zo is gelopen. Ongeacht de uitkomst van het proces zal het college zich inspannen om weer met iedereen 'on speaking terms' te komen. Wat daar, wat ons betreft, nu in ieder geval voor nodig is, is om snel duidelijkheid te bieden. De directe bewoners geven aan dat ze nu niet op inhoud willen reageren, want ze willen eerst duidelijkheid. We hebben als gemeente daarom aangegeven dat het participatietraject nu dus is afgerond. Dat is tijdig aangekondigd door de projectleider bij de bewoners. Er is een deadline meegegeven tot vorige week om nog op inhoud te reageren. Daar heeft men geen gebruik van gemaakt met deze argumentatie: eerst duidelijkheid. Daarom zijn wij voornemens om zo snel mogelijk de Wabo-procedure, zoals dat heet, op te starten en die duidelijkheid dan te geven met de opmerking dat bewoners nog steeds helemaal in positie zijn om daarin hun recht te halen via, inderdaad, de zienswijzen beroep en bezwaar.

01:04:33

de heer Van Niejenhuis - wethouder: Op de vraag van de VVD over de schriftelijke vragen en hoe snel die beantwoord kunnen worden: dat kan heel snel. We gaan echt proberen dat zo snel mogelijk te doen en zullen als bijlage een overzicht bieden van alle contacten die er de afgelopen maanden, of misschien zelfs wel een jaar, zijn geweest tussen gemeente en omwonenden om duidelijk te maken welke informatie wanneer nou precies beschikbaar was. Dus de slotsom is: we ontraden de motie en wij zullen de vragen snel beantwoorden.

01:05:01

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de Partij voor het Noorden.

01:05:04

de heer Van der Laan - Partij voor het Noorden: Dank, voorzitter. Geeft het college dan toe dat er sprake is van een mislukt participatie inspraakproject?

01:05:12

Voorzitter: De wethouder.

01:05:16

de heer Van Niejenhuis - wethouder: Dank, voorzitter. Daar moet ik echt even over nadenken, want wanneer is een participatietraject mislukt? We hebben dit proces gestart door tegen deze mensen te zeggen: we vinden dat we een groep mensen onderdak moeten bieden en dat gaat hier gebeuren. Soms kom je als gemeente, college en raad in de positie dat je op die manier moet beginnen aan een gesprek. Dat is niet prettig en dat zet dat gesprek onder druk. Liever doe je het zoals bij Meerstad, maar dat kan niet altijd en ik denk dat u daar wel begrip voor heeft.

01:05:48

Voorzitter: Nog een aanvullende vraag.

01:05:52

de heer Van der Laan - Partij voor het Noorden: Het college spreekt steeds over deze mensen en die mensen. Daar zit toch een bepaald dedain in. Het zijn wel onze inwoners, net zoals de inwoners die in Skaeve Huse gaan wonen.

01:06:03

de heer Van Niejenhuis - wethouder: Mijn excuses als u dat heeft opgemaakt uit mijn woorden, want dat is absoluut niet mijn bedoeling. Ik begrijp heel goed de zorgen van deze mensen. Ik kan ze, als u wilt, allemaal bij naam noemen, maar ik geloof niet dat het per se noodzakelijk is. De omwonenden en direct omwonenden heb ik ze ook een paar keer genoemd. Ik begrijp hun zorgen en nogmaals, ik vind het ontzettend jammer dat we niet tot elkaar zijn gekomen. Daar hebben we alles voorgedaan en ik denk dat we alle stappen hebben gezet in het participatieproces die wij met u, als raad, hadden afgesproken.

01:06:37

Voorzitter: Dank u zeer. Ik zie nog één aanvullende vraag en dan wil ik de beraadslaging afronden, want het is wel helder hoe de standpunten zijn. Mevrouw Menger, tot slot.

01:06:48

mevrouw Menger - Stadspartij 100% Groningen: Dank u wel, voorzitter, maar ik heb twee vragen als het mag? Ik hoor de wethouder zeggen dat het gesprek niet goed is gegaan, dat veel niet goed is gegaan en dat het heel lastig en jammer is. Dan wil ik toch even het politiek vragenuur van 28 september 2022 in herinnering brengen, waarin de wethouder aangeeft dat er volgens het college niks misgaat en het wellicht lastig is om de omwonenden aan tafel te krijgen. Het college doet haar best en is naar eigen zeggen op de goede weg. Als ik de wethouder nu op de vraag van de collega van de Partij van de Noorden antwoord hoor geven, dan is dat, volgens mij, complete tegenspraak. Zou de wethouder dat wat beter kunnen toelichten? Want nu ben ik heel erg in verwarring.

01:07:42

de heer Van Niejenhuis - wethouder: Voorzitter, het was absoluut niet mijn bedoeling om u in verwarring te brengen. Nogmaals, het college heeft de stappen gezet die we met de omwonenden en u, als raad, hebben afgesproken en in die zin is het proces goed gegaan. Als u mij vraagt: "Bent u blij met de uitkomst zoals we er nu staan?" Nee, daar ben ik absoluut niet blij mee, want ik had verwacht en gehoopt dat we hier samen op een goede manier uit zouden kunnen komen. Dus dat is misschien de verheldering, hoop ik, die u nodig heeft.

01:08:13

Voorzitter: Dat is helder. Dan stel ik u voor dat wij overgaan tot stemming over deze motie, waarbij ik overigens de aantekening maak dat we straks nog een stukje over het andere voorstel, wat hiervoor aan de orde was, hebben af te ronden. Dat werd abusievelijk vergeten door mij, maar we gaan eerst deze motie doen. Zijn hier nog stemverklaringen nodig? Nee, dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Lukt dat weer elektronisch?

01:09:12

de griffier: Hij zegt dat die geregistreerd is.

01:09:21

Voorzitter: Dat is 31 tegen en twaalf voor. Klopt? De motie is verworpen.

3b. Aanpassingen regelgeving n.a.v. noodpakket energiekosten en inflatie

Voorzitter: Dan hebben we nog terug te grijpen op het raadsvoorstel wat we zojuist aan de orde hadden. De aanpassing regelgeving, dus de formele kant van de zaak en daar moeten we ook formeel over stemmen. Ik open de stemming over het raadsvoorstel aanpassing

regelgeving naar aanleiding van het noodpakket energiekosten en inflatie. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? D66.

01:10:08

mevrouw Gietema - D66: Wij gaan voor stemmen, omdat we voor het noodpakket zijn. Wij vinden het opvallend dat we hiermee, ondanks dat het een noodpakket is, een stukje structureel gaan doen. We zijn namelijk tegen de verbreding van de individuele inkomenstoeslag, omdat die niet leidt tot perspectief, maar wel armoedestress verminderd. Mensen die twee jaar in de bijstand zitten hebben echt nog mogelijkheden om eruit te komen, maar na vijf jaar is het heel moeilijk. We zouden vooral het college willen oproepen om te kijken of we die niet voor meer mensen kunnen toepassen. Misschien ook daar naar 120 procent sociaal minimum te gaan of bijvoorbeeld daar Wajongers in meenemen in plaats van naar voren halen en misschien verbreden op de achterkant. We zijn het oneens met de uitstroompremie, maar desondanks stemmen we voor.

01:11:02

Voorzitter: De VVD.

01:11:05

mevrouw Akkerman - VVD: Dank u. Ook wij hebben de kritische noot bij de individuele inkomenstoeslag en die van de werkbonus had ik al genoemd, maar we zullen voor stemmen.

01:11:14

Voorzitter: Nog anderen? Student en Stad.

01:11:20

de heer Bosch - Student en Stad: Voorzitter, het is in lijn met onze woordvoering en zoals bij vorige stemming zullen wij ook tegen stemmen. Dat betekent uiteraard niet dat wij het hele noodpakket een grote rotzooi vinden. Er zitten veel goede aspecten in. Dat wil ik graag benadrukken, maar wij vinden dat er onvoldoende voor studenten wordt gedaan en daarom stemmen we tegen.

01:11:44

Voorzitter: Dat is toch nog een woord van troost op het eind. Dan gaan we nu stemmen, volgens mij, en hebben we 43 stemmen uit te brengen. Ik open de stemming. Er zijn 43 stemmen uitgebracht, voor 40 en tegen drie, zoals aangekondigd. Dat betekent dat ook dat formele punt is geaccepteerd.

5. Benoemingen

a. Tijdelijke benoeming van Rosalie van der Heide als woordvoerder voor ChristenUnie

Voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 5 en dat is de benoeming van mevrouw Rosalie van der Heide als tijdelijk woordvoerder voor de ChristenUnie. Mag ik u vragen om naar voren te komen? Ik verzoek de leden te gaan staan. We zijn in beeld. Ik zweer dat ik om tot fractiewoordvoerder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte

heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiewoordvoerder naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na: zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

01:13:35

mevrouw Van der Heide - ChristenUnie: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

01:13:37

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes. Wat zit daarin? Ik zweer dat ik geen enkel geschenk zal aannemen en hup, daar gaat het gelijk al, maar het zal onder de norm zitten. Heel veel succes.

6. Sluiting

Voorzitter: Dames en heren, ik sluit de vergadering en we zien elkaar om 19:00 uur weer terug.