

Gemeenteraad.....	3
Afscheid en installatie kinderburgemeester en loco-kinderburgemeester.....	3
Afscheid raadsleden Els van der Weele (PvdA) & Sten Wennink (ChristenUnie).....	7
1. Opening en mededelingen.....	11
2. Benoemingen.....	12
a. Installatie van Jahir Scoop als raadslid voor PvdA.....	12
b. Installatie van Laurent Dwarshuis als raadslid voor ChristenUnie.....	12
c. Benoeming van Sander Kooi als woordvoerder voor het CDA.....	13
3. Vaststellen agenda.....	13
6. Besprekstukken.....	14
c. Voorkeursscenario Travertijnstraat.....	14
A04: Travertijnstraat “Op me monnie”.....	14
f. Vaststelling bestemmingsplan Woonschepenhaven.....	17
A03: Schrap het samenwoonverbod in de Woonschepenhaven.....	17
4. Initiatiefvoorstellen.....	21
a. Initiatiefvoorstel Geen markt maar mobiliteit.....	21
5. Conformstukken.....	26
a. Aanpassing legestartief deelscooters.....	26
b. Financiële bijdrage maatregelen ten behoeve van voortzetting huidig gebruik Biotoop.....	26
c. Betaald parkeren Klein Martijn I.....	26
d. Geluidsanering gevels Hoendiepskade 2 tm 32.....	27
e. Tijdelijke huisvesting scholenplan.....	27
f. Afvalstoffenverordening gemeente Groningen 2023.....	27
g. Normenkader 2023.....	27
h. Kredietaanvraag vervanging parkeerautomaten.....	27
i. Gebiedsvisie Corpus den Hoorn-Zuid.....	27
j. Aanpassing Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen t.b.v. kavel 7, Zernike.....	28
k. Aanvullend krediet vervanging armaturen veld 1 sportpark Esserberg.....	28
l. Vaststelling bodemenergieplan Stadshavens Eemskanaalzone, herziene versie 2023.....	28
m. Actualisatie fietsbeweging gemeente Groningen.....	28
n. Wijzigen categorie verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Reitdiephaven Festivallocatie.....	28
o. Groninger monumentenfonds.....	29

p. Benoemingen agendacommissie en audit committee.....	29
q. Benoemingen agendacommissie en audit committee.....	29
6. Besprekstukken.....	29
a. Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021.....	29
A02: Wijziging Algemeen plaatselijke verordening verbod openlijk drugsgebruik.....	30
A01: “Geen skateverbod maar skaterespect”	31
b. Toekomstvisie Evenementen.....	35
M02: Meer toegankelijke festivals en evenementen.....	35
M04: Zuiderplantsoen.....	37
M05: “Met 1 maat meten”	40
M08: Halveer geluidsdagen rondom Stadspark en Suikerzijde.....	41
e. Voorkeurslocatie vervanging Paddepoelsterbrug.....	47
M06: Kom over de brug met een volledige Paddepoelsterbrug.....	47
e. Actieplan huiselijk geweld, kindermishandeling en geweld tegen vrouwen.....	50
M01: ‘Stop huiselijk geweld’	50
7. Motie vreemd aan de orde van de dag.....	54
M03: Maak ruimte voor vrouwen aan de bol Motie n.a.v. collegebrief: vervolg inrichting Sportpark Corpus den Hoorn.....	54
M07: Herstart gesprekken voor marathon 2024 Motie n.a.v. Beantwoording vragen ex art 36 Rv over de marathon in Groningen.....	57
8. Sluiting.....	63

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), H. Sietsma (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), E. van der Weele (PvdA), R. Gierkink (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Pestman (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. van Veen (PvdA), J. Scoop (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), F. Mertens (SP), H. de Waard (SP), J. Huisman (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), M. Goodijk (Student&Stad), K. de Groot (Student&Stad), D. Swets (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), L. Dwarshuis (ChristenUnie), S. Wennink (ChristenUnie), E. Armut (CDA), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvH), E. Bernabela (PvH), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Gemeenteraad

- *Afscheid en installatie kinderburgemeester en loco-kinderburgemeester*

00:15:28

Voorzitter: Wij gaan het proberen. Ik open de vergadering nog niet, omdat wij eerst afscheid hebben te nemen van de kinderburgemeester en de loco-kinderburgemeester. En ook de nieuwe kinderburgemeester en loco-kinderburgemeester mogen verwelkomen. Bovendien nemen we afscheid van Els van der Weele en Sten Wennink. Daarna zal ik de vergadering openen. Nadat we afscheid hebben kunnen nemen van de kinderburgemeester en de loco-kinderburgemeester en de nieuwe hebben kunnen verwelkomen, schors ik de vergadering even. Dan bent u in de gelegenheid om de burgemeesters te danken, te verwelkomen en even kennis te maken, voor zover nodig. Daarna gaan we over tot het nemen van afscheid van Els van der Weele en Sten Wennink. Ook daarna zal ik de vergadering schorsen om afscheid te nemen.

00:16:40

Voorzitter: Wie in hun plaats treden, is in de sterren geschreven maar ik heb wel een idee. Er is ook nog een commissie voor Geloofsbrieven die zich daarover gebogen heeft. Dus enige voorspelbaarheid in deze vergadering is er toch nog wel. Dan deel ik ook alvast, en volstrekt buiten elke orde, mede dat er straks bij het agendavoorstel - daarom liep de griffier zojuist zo druk in de weer - vaststelling van de agenda zal worden voorgesteld om de stukken zes - dat gaat over de Travertijnstraat en de Woonschepenhaven - helemaal naar voren te trekken, dus voor de conformstukken. Dat alles heeft te maken met de gesteldheid van onze wethouder Ruimtelijke Ordening. Hij ziet er weliswaar fris en fruitig uit, maar u moest eens weten welke interne strijd hij aan het leveren is om overeind te blijven.

00:17:52

Voorzitter: We willen het allemaal niet meemaken dat die ineenzijgt, dus vandaar het idee dat we daarmee beginnen. Als u daar bezwaren tegen heeft, kunt u dat straks aangeven en dan gaan we kijken of we daarnaar luisteren of niet. Dat brengt mij als vanzelf achter het kathedertafel want het is vandaag een komen en gaan. We hebben alle rituelen een paar keer punctueel doorgenomen om te kijken of het allemaal goed uitkomt, maar we gaan in ieder geval afscheid nemen van de kinderburgemeester en de loco-kinderburgemeester. Het zijn altijd van die momenten in zo'n raadzaal waarop je denkt: wat gaat de tijd ongelooflijk snel. Jullie komen nu naar voren. Hartelijk welkom. Fijn dat jullie er zijn, Fatoumata en Finn.

00:19:03

Voorzitter: Als we nog eens even terugdenken aan ongeveer jaar geleden, toen zaten we in het Forum, en kijkend naar dit moment, denk ik: wat hebben we met elkaar weer veel meegemaakt. Wat hebben jullie je ongelooflijk ontwikkeld. Fijn dat jullie hier zo zijn, de vijfde kinder- en loco-kinderburgemeester van Groningen. Dat we van jullie hebben kunnen genieten het afgelopen jaar, is te danken aan de gemeenteraad die hier bij elkaar zit. Die wilden met een kinderburgemeester de kinderen in Groningen een duidelijke stem geven en daar [onderbreking 00:19:46] ook gedaan. Het is snel gegaan, maar dat komt waarschijnlijk omdat we zoveel activiteiten samen hebben ondernomen. Jullie kregen de meeste stemmen bij de verkiezingen. Fatoumata, jij had als campagneslogan 'Activiteiten, wie vindt dat nou niet leuk?' Vervolgens won je de verkiezingen en hebt net iets meer stemmen gekregen dan Finn. Het was hartstikke spannend, maar zo is het gelopen. Je zat al in de leerlingenraad van De Hoeksteen en toen je hoorde dat Groningen op zoek was naar een nieuwe kinderburgemeester, zei je: "Ik ga nu direct solliciteren."

00:20:31

Voorzitter: Waarschijnlijk heeft dat ermee te maken dat jij ooit nog eens een keer burgemeester gaat worden, en kennen we je nu allemaal alvast. Toen heb je de ambtsketen gekregen en die heb je met verve gedragen. Je zei ook: "Ik vind het erg belangrijk dat kinderen kunnen meedenken en -praten over de dingen die voor kinderen nu en in de toekomst belangrijk zijn." Dat was precies de reden dat onze gemeenteraad toen graag een kinderburgemeester wou hebben. Je wilde activiteiten organiseren waar kinderen blij van worden. Dat beloofde je en heb je gedaan. Je hebt veel kinderen blij gemaakt. Als kinderburgemeester mag je een eigen maatschappelijk thema bedenken waarvoor je wilt gaan, en jij koos voor huiswerkbegeleiding. In samenwerking met Together Huiswerkbegeleiding is dat begonnen op jouw school in Vinkhuizen. Binnenkort start er een tweede groep.

00:21:31

Voorzitter: Nu denk ik niet dat ieder kind altijd even blij wordt van het maken van huiswerk, maar het helpt wel als er iemand is waar je even op kunt terugvallen. Dan blijken toch veel moeilijke puzzels goed oplosbaar. Het is een heel mooi project. Ook onze wethouder van Onderwijs is daar altijd heel druk mee, want we willen dat graag over de hele provincie doen. Ik ga niet alles noemen waar je bij betrokken was, maar toch paar dingen. Je hebt samen met Dione de Graaff van de NOS de Groningse sportprijzen uitgereikt. Dat leverde hele mooie plaatjes op. Je hebt samen met andere kinderen meegedacht over de herinrichting van het Damsterplein. Het is nog niet zover, maar het komt eraan en iedereen zal er heel blij mee zijn. Je hebt met

gedeputeerde Mirjam Wulfse de tentoonstelling 'Vraauwlu' geopend in Museum aan de A, over Groninger vrouwen die een belangrijke rol hebben gespeeld in de geschiedenis.

00:22:29

Voorzitter: Jij hebt nu ook al een bouwsteentje daarvoor gelegd. Finn, jij hebt als kinderburgemeester ook niet stilgezeten in het afgelopen jaar. Je hebt bijvoorbeeld tijdens 'Let's Gro' met je klas het spel Democracy gespeeld, hier in deze raadzaal op de stoelen waar nu de raadsleden zitten. Jullie speelden een gemeenteraad na. Dat zijn altijd heel leuke momenten als dat gebeurt. Je hebt toen met al je collega's een eigen stad gemaakt. Sten Wennink mocht toen jullie burgemeester zijn om de vergadering te leiden. Ik zal hem zo ook even toespreken, want het heeft hem zoveel stof tot nadenken gegeven dat die dacht: ik ga er nog even heel goed verder over nadenken. Je hebt ook nog het Zonnedak in Onnen en het Mini Natuurfestival voor kinderen in de Oosterparkwijk geopend. En nog veel andere dingen.

00:23:36

Voorzitter: Ook samen hebben jullie veel dingen gedaan, zoals een filmpje gemaakt om kinderen in Groningen te waarschuwen tegen online gevaren. Jullie speelden in dat filmpje cyber agents. Dat was een spectaculair filmpje. Ik mocht ook een heel klein bijrolletje vervullen. Ik speelde mezelf als burgemeester, dus dat was te doen. Ik roep toen jullie hulp in omdat Groningen gehackt was. Ik werd zelf bijvoorbeeld op een tv-scherm in mijn werkkamer voortdurend geterroriseerd met een videoclip van de popster Rick Astley: 'Never Gonna Give Up'. Zo leer je nog eens wat. Dat ging maar door. Het hield niet op. Ik werd er helemaal gek van. Ik belde jullie voor hulp, en zei: "Doe iets." Dat is de gebruikelijke uitspraak van een burgemeester. Zogezegd, zo gedaan. Jullie hebben het toen heel goed gedaan. Het filmpje werd verwijderd, we waren niet meer gehackt. Veel dank daarvoor.

00:24:58

Voorzitter: Jullie hebben alle twee hartstikke veel bijgedragen aan onze stad. Je hebt de kinderen in Groningen een duidelijke stem gegeven en blij gemaakt. We zijn heel blij met jullie uitverkiezing. Je hebt het heel goed gedaan. Fatoumata, je mag die ambtsketen straks, via mij, aan de opvolger geven. Je mag de laatste toespraak houden als kinderburgemeester. Misschien is het leuk als jullie dat samen hier vanachter het kathedr doen, en dat jij iedereen toespreekt. Mag ik je uitnodigen om hier te komen?

00:26:09

Kinderburgemeester - Fatoumata: Goedemiddag, meneer Schuiling, wethouders en aanwezigen. Mijn naam is Fatoumata en ben elf jaar oud. Ik was van één september vorig jaar tot één september dit jaar kinderburgemeester van de gemeente Groningen. Als ik naar dit en vorig jaar kijk, vond ik het een eer en ook fijn kinderburgemeester te mogen zijn. Dat rijmt trouwens. In mijn functie mocht ik superveel leuke dingen doen. Zo mocht ik naar het Sportgala gaan. Ik vond het supergaaf en tof om daar op het podium te staan en onderdelen aan te kondigen. Ik ging ook naar de Nationale Kinderburgemeesterdag, waar ik alle kinderburgemeesters van heel Nederland ontmoette. Dat was heel leuk, maar het allerleukste was dat burgemeester Koen Schuiling en ik om de beurt voorlezen op een school. Dat was heel spannend voor mij, want dat was mijn eerste optreden in

mijn functie. Als kinderburgemeester heb ik ook veel geleerd, zoals het schrijven van mijn speeches. Ook leerde ik veel over de geschiedenis van Groningen, bijvoorbeeld: Bommen Berend of toen de Canadezen Groningen bevrijdden van de Duitsers.

00:27:28

Kinderburgemeester - Fatoumata: Als kinderburgemeester mocht ik ook ambassadrice zijn van Beatrix Kinderziekenhuis in het UMCG. zij zetten zich in om het verblijf van de kinderen zo prettig mogelijk te maken. Mijn doel als kinderburgemeester was proberen ervoor te zorgen dat elk kind onderwijs krijgt. Ik vind dat elk kind gelijke kansen moet krijgen, ongeacht arm of rijk, klein of groot. Huidskleur en geloof mogen daarbij geen rol spelen. Volgens mij heeft elk kind recht op huiswerkbegeleiding. Daarom heb ik huiswerkbegeleiding kunnen organiseren op mijn school, met dank aan Together Groningen die ook bijles geeft. Als kinderburgemeester bedank ik veel mensen, want ze hielpen me altijd en gingen vaak met me mee. Ik bedank mijn vader omdat hij me overal naartoe bracht en me tips gaf wat ik wel of niet kan doen. Mijn moeder omdat zij mij altijd steunde, en mijn broer omdat hij mij hielp met het werven van stemmen om kinderburgemeester te worden.

00:28:30

Kinderburgemeester - Fatoumata: Ik bedank de burgemeester, want hij bracht mij altijd in beeld. Ik bedank Yvonne, mijn begeleider, omdat ze me begeleidde en adviezen gaf. Ik bedank mijn loco Finn voor de fijne samenwerking. Ik bedank mijn opa omdat hij mij ideeën gaf wat ik als kinderburgemeester zou kunnen doen. Ik hoop van harte dat Jorn en Ise een geweldig jaar zullen krijgen en het super leuk gaan vinden, net als Finn en ik. Bedankt voor het luisteren en nog een fijne middag. Activiteiten, ie vindt dat nou niet leuk?

00:30:08

Voorzitter: Hartstikke bedankt. Nu kunnen jullie terug naar jullie plaats. Dankjewel. Groot applaus.

00:30:09

Voorzitter: Dan gaan we over tot de installatie van de nieuwe kinderburgemeesters. Dat is ook heel spannend. Dat betekent dat we dat nu voor de zesde keer doen. Dat is best een officieel moment.

00:30:43

Voorzitter: Het is heel mooi dat ik jullie nu mag toespreken, want we hebben al wat activiteiten verricht. Ook voor jullie gold dat je een fantastische campagne hebt afgerond. Daar kwamen ook wat emoties bij, zagen we in het Forum, want iedereen wou het ongelooflijk graag. Maar ja, we hebben één kinderburgemeester en één loco. We moesten dus toch rechtvaardig daarin zijn. Jorn, jij won met de slogan 'In Groningen wil je zijn, want daar is het ontzettend fijn'. Dat rijmt trouwens. We hebben gelijk de stadsdichter geregeld. Je hebt een hele goede campagne gevoerd en voelt heel goed aan wat kinderen van belang vinden. Alle kandidaten konden op TV Noord vertellen wat hun plannen waren en jij zei: "Iedereen moet kunnen sporten: suppen, freerunnen, voetballen, dansen. Skaten noemde je niet, maar dat had best gekund. En dat er altijd activiteiten voor kinderen moeten zijn, zoals het openluchtzwembad in Hoogkerk. De wethouder van Sport heeft dat onmiddellijk in haar oren geknoopt: we

gaan straks kijken of we daar nog voldoende geld voor hebben. Het was een heel helder en goed standpunt. En het heeft gewerkt.

00:32:26

Voorzitter: Ise, jij had als campagneleus, en die rijmt niet maar er zit veel ambitie in: 'Stam op mij, iedereen groeit in Groningen'. Een prachtige leus. Jij vindt de bestrijding van kinderarmoede heel belangrijk en wil dat alle kinderen buiten kunnen spelen. Belangrijke onderwerpen waarmee jij als loco-kinderburgemeester een enorm programma gaat afwikkelen het komend jaar. Je hebt net gehoord hoe leuk dat kan zijn en hoeveel inspiratie dat is. We gaan veel van jullie zien en horen. Ik ben ervan overtuigd dat we het samen geweldig gaan doen. Nog belangrijker, dat jullie het samen gaan doen. Ik stel voor dat ik de ketting nu ophang bij Jorn. We gaan even naast elkaar staan en ik vermoed dat alle raadsleden gaan staan voor dit officiële moment.

00:35:19

Kinderburgemeester - Jorn: Welkom allemaal. Ik vind het een enorme eer om hier te mogen staan als kinderburchemeester van Groningen. Ik ben Jorn, en ga me dit jaar richten op sporten en bewegen, maar vind het ook heel belangrijk dat er activiteiten zijn en dat het veilig is in de stad. Daarom is mijn slogan 'In Grunn wil je zijn, want daar is het ontzettend fijn'. Ik kijk uit naar de leuke samenwerking met Yvonne en Koen Schuiling. Ik heb met Koen al wat gedaan in Ten Boer en toen begroette hij mij als 'maestro'. Ik wil Finn en Fatoumata nog even bedanken en hun een hele fijne toekomst wensen. Ik vind het ook een eer dat mijn opa, mijn oma's en mijn zusje Noor bij deze installatie kunnen zijn. Bedankt.

00:36:54

Kinderburgemeester - Fatoumata: Hallo, ik ben Ise. Ik ben negen jaar oud, woon in Gravenburg en zit op OBS Meander in Reitdiep. Ik ben de nieuwe loco-kinderburgemeester van Groningen en dat vind ik heel erg leuk. Mijn doelen zijn dat er minder kinderarmoede is, alle kinderen kunnen buitenspelen en de natuur schoner wordt. Mijn slogan is: 'Iedereen groeit in Groningen'. Ik heb er zin in.

00:37:27

Voorzitter: Dan schors ik de vergadering zodat de raad afscheid kan nemen en foto's maken van de vertrekkende kinderburchemeesters en aanstormende burchemeesters. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

- [Afscheid raadsleden Els van der Weele \(PvdA\) & Sten Wennink \(ChristenUnie\)](#)

00:45:52

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. Wat is het toch altijd een fantastisch moment om die ontwikkeling van de kinderburchemeesters te zien en hun verhalen te horen. Dan ga ik nu over tot een ander moment en dat is het afscheid van twee leden van onze raad.

00:47:05

Voorzitter: Het is vier oktober vandaag, Dierendag. Ik zag een toepasselijk verhaaltje van Toon Tellegen, en daar wou ik mee beginnen. Dat verhaaltje heet: 'Maar niet uit mijn hart'. "Ik moet op reis, eekhoorn", zei de mier op een ochtend. Ze zaten op de tak voor de deur van de eekhoorn. De eekhoorn was maar net wakker en geeuwde nog. "Je moet niet vragen of het echt moet", zei de mier, "want het moet." "Ja, dat

vraag ik helemaal niet", zei de eekhoorn. "Nee, maar je stond wel op het punt om het te vragen. Wees maar eerlijk." De eekhoorn zweeg. "Het minste dat we kunnen doen", zei de mier, "is op een kalme manier afscheid nemen." "Ja", zei de eekhoorn. "Dus niet met gejammer en tranen. En wat zal ik je missen, en kom gauw terug en zo, daar heb ik toch zo'n hekel aan. Als je dat eens wist." De eekhoorn knikte. "Als jij nu in de deuropening gaat staan", zei de mier en de eekhoorn ging in de deuropening staan. De mier gaf hem een hand en zei: "Nou eekhoorn, tot ziens dan." "Dag mier", zei de eekhoorn. "Goede reis."

00:48:50

Voorzitter: Maar de mier was niet tevreden en bleef staan. "Die brok in je keel, eekhoorn, die hoorde ik wel." En ze probeerden het opnieuw. Nu zei de mier dat hij een traan zag blinken in het oog van de eekhoorn en vond hij 'goede reis' niet goed. "Je vindt het erg, eekhoorn, je vindt het heel erg. Ik zie het wel." De eekhoorn zweeg. "Doe toch kalm", zei de mier. Ze probeerden het nog een keer met 'beste reis', een keer zonder woorden en zonder elkaar aan te kijken. De eekhoorn deed zo kalm als hij nog nooit had gedaan, maar de mier vond het niet goed. "Zo kan ik niet op reis gaan", zei hij verongelijkt, "terwijl het in feite moet. Echt moet!" "J", zei de eekhoorn. Daarna zwegen ze en zaten in het licht van de opkomende zon op de tak voor de deur van de eekhoorn. Het bos rook naar dennenhout. In de verte zong de lijster.

00:50:23

Voorzitter: Zo nemen we dus afscheid van jou Sten, als raadslid voor de ChristenUnie. Vorig jaar na de verkiezingen kwam je in de raad nadat je al langer actief was in de fractie. Je maakt een hele, hoe zal ik het zeggen, beleefde entree. "Dank voor het woord", zei je steeds als je in de raadsvergadering het woord kreeg. Dat klonk mooi. Zo mooi dat je er school mee maakte en we horen het nu vaker, ook bij anderen. Je werd als beginnend raadslid gelijk niet zozeer voor de leeuwen, maar wel in het diepe gegooid. Als maat van Inge Jongman, voerde jij voor jouw partij de college-onderhandelingen. Je hebt in die eerste tijd een hele drukke tijd gehad en ook nog een keer de fractie mogen leiden. Het afgelopen jaar heb je je sterk gemaakt voor onder meer minder gaswinning, sociale woningbouw op de Suikerzijde en het openbaar vervoer in de regio. Achter de schermen was je actief in de Auditcommissie.

00:51:38

Voorzitter: Dat we met jou een gedreven docent in de gelederen hadden, merkten we ook regelmatig na presentaties in de beeldvormende sessies. Als jij nog wat tips en trucs voor verbetering in de aanbidding had, gaf je die altijd met liefde, altijd opbouwend en met een kenmerkende - en we zien het ook nu weer - glimlach. Jouw optreden kunnen we in positieve zin als eigenzinnig typeren en dat ontdekten we al bij jouw maidenspeech. Je zei het vooral belangrijk te vinden om het niet te lang te maken. "Ik ben namelijk van mening dat het hier niet om mij gaat", vertelde je. "De inhoud moet voorop staan." Voor de nieuwe en heel jonge raad had je toen ook al de volgende boodschap: "Wees niet te bang voor externe beeldvorming, want beeldvorming staat oplossingen zoeken in de weg." Dat hield je ons toen voor en je zei vervolgens: "Laten we vragen stellen als we echt geïnteresseerd zijn in de antwoorden, niet enkel voor de socials. Laten we in de debatten naar elkaar luisteren, de gezamenlijkheid opzoeken en niet de verschillen onnodig uitvergroten.

Laten we luisteren naar de inwoners, maar ook luisteren naar elkaar." Tot zover Sten Wennink. Wat jammer dat we vanaf nu niet meer kunnen luisteren naar zulke wijze woorden van jou, maar we hebben de boodschap in onze oren geknoopt.

00:53:31

Voorzitter: In je brief aan mij schrijf je dat het leven buiten de raad niet stilstaat; dat je met het oog op de toekomst meer aandacht voor thuis wilt hebben, en daar wensen we je alle geluk bij. We zullen jouw eigenheid en gevoel voor humor in ons midden missen. We danken je voor de bijdrage en inzet als raadslid voor de inwoners van Groningen. "Ik moet nu gaan, maar ik zeg toch tot ziens". Dankjewel.

00:54:14

Voorzitter: Het is ook heel jammer dat we afscheid gaan nemen van Els van der Weele van de PvdA. Een afscheid dat niet van harte is, maar realiteit. Werk, een gezin en ook nog alle drukte van het raadswerk. Omdat iets half doen niet bij jou past - zoals je het zelf zegt - kies je ervoor nu de politiek te verlaten. Het moet. Je kwam na de herindelingsverkiezing van 2018 de raad versterken. Je bent ook heel duidelijk waarom je de politiek in wilde: om de wereld, Groningen een beetje ten goede te veranderen, om mensen die het nodig hebben dat zetje en die steun in de rug te geven, om vooruit te komen, om mensen die het nodig hebben een stem te geven. Zoals ook jij dat zetje hebt gekregen toen het jou niet altijd meezat. Je bent er heel open over. Je hebt ervaren dat je soms mensen om je heen nodig hebt, mensen die je vasthouden en steunen en je kansen geven om verder te komen. Met jouw grote sociale hart heb je je in de raad ingezet om anderen dat zetje te geven en voor anderen er te zijn, de steun in de rug te geven en anderen die stem te geven om gehoord te worden.

00:55:50

Voorzitter: Je hebt je ingezet voor een betere aanpak van kindermishandeling, huiselijk geweld en een betere positie van vrouwen. Je hebt aandacht gevraagd voor genderdiversiteit en de non-binaire gemeenschap in Groningen. Zo heb je - om concreter te worden - je bijvoorbeeld ingezet voor uitbanning van menstratiearmoede samen met onder andere Yaneth Menger. Daarom zijn wij nu als gemeente bezig, in samenwerking met dat Armoedefonds, om tot een netwerk van laagdrempelige afgiftepunten te komen met producten voor meisjes en vrouwen. Verder herinneren we ons de tientallen vrouwenschoenen op de Grote Markt afgelopen vrouwendag, acht maart. Een actie waarbij jij en ook andere raadsleden aandacht vroegen voor feminicide. Jouw kwaliteiten staan buiten kijf, Els. Je hebt het vertrek van Julian Bushoff naar de Tweede Kamer als nieuwe fractievoorzitter soepel en heel vanzelfsprekend opgevangen.

00:56:54

Voorzitter: Met jouw vertrek gaat niet alleen een gewaardeerd raadslid weg, maar ook een heel goede, schijnbaar onvermoeibare voorzitter. In jouw natuurlijke manier van de vergadering begeleiden, kwamen al jouw kwaliteiten samen, met oog voor alle deelnemers: rust, intelligentie, gezag, flair en flexibiliteit. Je ging geen verantwoordelijkheid, ook niet voor het algemeen functioneren van de raad, uit de weg. Je was altijd bereid mee te denken vanuit het belang van de raad boven de partijen, op basis van inhoud. Je had een centrale rol bij een nieuwigheid in deze raad, namelijk: de intervisie met de voorzitters die jij met jouw vaardigheden op dat

gebied leidde. Dat wil je gelukkig voorlopig nog wel even voortzetten en daar zijn we heel blij mee. Jouw blijvende nalatenschap voor Groningen is onder meer de herdenking op vijftien augustus. Dankzij jou herdenken we sinds dit jaar op die datum de slachtoffers van de Japanse bezetting in voormalig Nederlands-Indië. Dat heb je voor elkaar gekregen met een motie die je opdroeg aan je ouders.

00:58:17

Voorzitter: Een motie aan mensen opdragen, je wist niet of het kon, maar je deed het voor je ouders die als kind het kan meegemaakt hebben. Je citeerde hier in deze raadzaal je vader: "In Nederland hebben we Bevrijdingsdag maar het was ook nog oorlog na vijf mei. Alle mensen die toen nog gevangen zaten in de Jappenkampen tellen niet mee, zo voelt dat, maar in Groningen telt iedereen mee." Tijdens de eerste herdenking hield jij bij de Martinikerk een indrukwekkende toespraak, waarin je vertelde hoe de oorlog langzaam jouw kinderleven binnen sloop. De verschrikkingen die niet genoemd werden, maar wel gevoeld. Els, met jouw bijdrage heb je laten zien dat het werk van een gemeenteraadslid er echt toe kan doen. In één van je woordvoeringen zei je: "Politiek is niet alleen iets zeggen en iets roepen. Politiek is ook iets doen." En dat is precies wat jij voor Groningen gedaan hebt. Heel veel dank. Blijf gezond. Het ga je goed.

01:00:29

Mevrouw Van der Weele: Dank, voorzitter. Dank Koen voor deze prachtige woorden. Ik wilde nog van alles zeggen. Ik sprak iemand vorige week, en die zei: "Je moet belangrijke dingen zeggen als je afscheid neemt." Maar ik moet zeggen dat ik me volledig herken in het verhaaltje van de mier en de eekhoorn. Ik zei al: "Ik ga liever gewoon de deur uit." Ik zal een aantal dingen niet meer met jullie delen, want hebben - zoals je zei - genoeg gedeeld. Maar ik wil nog wat mensen bedanken. Soms nemen we dingen erg voor lief, als we hierin de raad zitten. Je hebt daar inhoudelijk als iets over gezegd, maar ik denk ook aan de griffie en de bodes. Ik moet vooral altijd aan de griffie denken, want daar heb ik zoveel liefde en ondersteuning van gehad. Als je voorzitter bent, zitten je ze altijd letterlijk naast je. Dat is heel prettig. Ik denk wel eens: het moet voor ons niet te comfortabel worden waardoor we denken dat dit gewoon is. Zij doen echt een hoop werk voor ons.

01:01:04

Mevrouw Van der Weele: Dat denk ik ook over de bodes. Wij schuiven hier aan en krijgen ons koffietje. Voor de mensen die dat niet zien, want volgens mij wordt dat niet uitgezonden: onze watertjes worden bijgevuld met een mooie grote groene gieter. Ik heb ooit een keer een sjaal van Mariska - nog dank - gekregen, die enorm afgaf omdat ik jouw stoel, Koen, had bezoedeld. Eén van de bodes vond het zo afschuwelijk, en heeft uit het zicht van de camera mijn nette jurk met daarop die spikkeltjes van die sjaal, afgeborsteld. Dat soort dingen, net als alle inhoud die jij net heel mooi verwoord hebt, moeten we niet voor lief nemen. Wat ik ook nooit voor lief heb genomen, is mijn rooie familie zoals Rico dat altijd zegt, mijn fractie. Dank voor jullie ondersteuning. Dat ik me overal altijd mee bemoeide en soms wat pinnig deed, hebben jullie altijd voor lief genomen. Dat is fijn. Fijn dat we samen mochten strijden voor de goede zaak. Dat geldt ook voor Carine en Rik.

01:02:28

Mevrouw Van der Weele: Dank aan jullie, raadsleden. Ik heb altijd gevoel gehad dat

hoever we als raad, college en burgemeester uit elkaar stonden qua politieke overtuiging, we er toch samen voor stonden. En dat vond ik het mooist. Sommige mensen nemen afscheid en zeggen: "Die pittige debatten vond ik geweldig." Ik vond de raad op zijn mooist als we in samenhang en kracht, met elkaar ergens achterstonden. Afscheid is altijd een beetje lastig. Ik heb een maand geroepen: "We doen net of het niet zo is." Dat zei ik ook tegen Koen toen ik hem belde. Dank dat ik dat een maand mocht doen, en vandaag nog de Agendacommissie, de intervisie en het vragenuurtje mocht doen. Het is altijd een beetje lastig en jammer, want je raakt toch aan elkaar gewend. En in mijn geval: ik raakte toch ontzettend aan jullie gehecht. Ik heb nu de luxe om voor mezelf te kiezen, mijn gezondheid, mijn kinderen en de liefde. Dat voorrecht heb ik en neem ik. Maar ik neem jullie mee - zoals de mier en de eekhoorn - in mijn hart. Dank jullie wel.

01:04:23

De heer Wennink: Dank u voor het woord, voorzitter. Ook ik wil u vandaag vooral bedanken voor alle inzichten, gesprekken en uiteenlopende meningen. Een klein anderhalf jaar geleden kwam ik hier de raadzaal binnen en dan ben je een beetje zoekende: hoe gaat dat nu zo'n democratie? Hoe ga je om met iedereen die met verschillende intenties en ideeën zit? Een goede vriend vertelde me dat dat juist de schoonheid is van democratie; dat wij elkaar hier mogen spreken; dat dat mensen zijn die je echt niet in je eigen kring spreekt. Die schoonheid wil ik vanavond nogmaals aanstippen. Ik kan me voorstellen dat u naar aanleiding van het verhaaltje van de burgemeester mij niet zult herinneren als iemand met een splijtende ongenueanceerde mening, maar dat zal ik als positief ervaren. Ik heb de afgelopen jaren proberen te zoeken naar een balans tussen individuele en algemene belangen, en partijen.

01:05:26

De heer Wennink: Ik kwam ertoe dat ik niet per se bekend werd om een persoonlijke profilering, en dat nuance een soort van geuzentitel werd. Dat kwam bijvoorbeeld op de bingokaart van de fractie en in de woordgrapjes binnen de raad. Ik heb dat als iets enorms positief ervaren en zo neem ik het ook mee. Ik weet dat ik tot frustrerend toe soms genuanceerder probeerde te zijn op moties en schriftelijke vragen, maar ik hoop toch mee te geven dat hoewel diversiteit onze grootste kracht is, inwoners ook baat hebben bij een stukje balans en nuance. Als laatste woorden, grijp ik nog een stukje terug uit mijn maidenspeech, waarin ik aangaf: "Vraag, als u geïnteresseerd bent in het antwoord. Vertrouw op de goede intentie en de professionaliteit van de organisatie. Wees niet bang voor wat men buiten van u vindt." Ik heb er alle vertrouwen in dat u veel plezier zult hebben aan mijn opvolger. Dank u wel.

01:07:01

Voorzitter: Ik schors de vergadering voor een kwartier om afscheid te nemen van onze beide leden.

1. Opening en mededelingen

01:23:07

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad hun plek weer in te nemen. Dan open ik nu de raad. Iedereen van harte welkom. Afwezig zijn de leden: Elisabeth Akkerman, Hans Moerkerk, Floor Mertens, wethouder De Vrede is korte tijd afwezig. En zoals ik zojuist al meldde, zal wethouder Van Niejenhuis zijns weegs weer gaan zodra we zijn

twee punten hebben behandeld. Dat zullen we voor de pauze doen. Ik hoop dat we zo rond half zeven - geloof ik - kunnen eten. Dan de droeve mededeling dat de heer Jan Jansen op zeventien juli jongstleden is overleden. Hij is vele jaren bestuurder geweest, onder andere van de gemeente Ten Boer in een functie als raadslid, wethouder en loco-burgemeester. Eerst voor de ANP en later het CDA. Het lijkt mij gepast dat wij een kort moment van stilte, staande, voor zijn naam.

01:25:30

Voorzitter: Dank u zeer. Wij wensen zijn nabestaanden veel sterkte. Een hele mooie mededeling is dat we Mirjam weer in ons midden mogen verwelkomen. Voor de oplettende kijker, er zit iets om haar ringvinger. Ze straalt er nog steeds van. Veel geluk, maar vooral voor die partner van jou veel geluk.

01:26:18

Voorzitter: Dat is een gelukkig iemand. Dan zien wij - een aantal van jullie hebben het al opengeslagen - dat fantastische boek van Jos Rietveld over de Fongers rijwielfabrieken met schitterende platen erin, maar vooral ook een heel mooi verhaal over de opkomst en helaas ook de teloorgang van deze fiets. Enigszins tot mijn verrassing bij lezing bleek dat de fietsen nog steeds worden geproduceerd. Dus daar moeten we even weer rekening mee houden. Maar Jos is in ons midden en zal tijdens de eetpauze - geloof ik - iets vertellen over de achtergronden van dit boek. Voor degene die denkt: ik ken die man ergens van, kan dat kloppen, want hij was voordat hij met pensioen ging vorig jaar - op 53 jaar - directeur van de GGD. Zijn hobby heeft geresulteerd in dit prachtige boek. Rond half zeven gaan we eten.

2. Benoemingen

a. Installatie van Jahir Scoop als raadslid voor PvdA

b. Installatie van Laurent Dwarshuis als raadslid voor ChristenUnie

Voorzitter: We hebben de installatie en de benoemingen. Dat lag in de rede en de verwachting bij twee vertrekkende raadsleden. Ik kijk eerst naar de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, Evelien Bernabela, voor de bevindingen. Gaat uw gang.

01:27:20

Mevrouw Bernabela: Bedankt, voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van Groningen heeft de benodigde stukken ontvangen van J.S.V. Jahir Scoop en L.K. Laurent Dwarshuis, beide wonende in de gemeente Groningen. Jahir Scoop is op 29 september 2003 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Groningen en heeft deze benoeming aanvaard. Laurent Dwarshuis is op vier oktober 2023 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Groningen en heeft deze benoeming aanvaard. De commissie rapporteert de raad dat zij de documenten heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat beide benoemden aan de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert daarom tot toelating van Jahir Scoop en Laurent Dwarshuis als leden van de gemeenteraad, namens de commissie onderzoek Geloofsbrieven.

01:29:01

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor dat de beide intredende leden hier voor plaatsnemen. Daarna doen we de installatie van Sander Kooi. Maar eerst Jahir Scoop en Laurent Dwarshuis. Ik verzoek u te gaan staan. Ik begin met jou.

01:29:33

Voorzitter: Als familieleden het leuk vinden om even hier te komen om foto's te maken, dan doen ze dat. Uw huis, uw familielid, dus kom hier maar staan.

01:29:49

Voorzitter: Ik heb begrepen dat u beiden de eed aflegt. Ik lees de tekst voor, daarna nodig ik u uit. "Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen." Ik verzoek u mij na te zeggen: "Zo waarlijk, helpe mij God almachtig."

01:30:45

Voorzitter: Dan mag ik u van harte feliciteren.

c. Benoeming van Sander Kooi als woordvoerder voor het CDA

01:31:22

Voorzitter: Dan gaan wij over tot de installatie van Sander Kooi, woordvoerder voor het CDA. Ik stel voor dat we daarna gelijk doorgaan met de vergadering, want dan hebben we straks tijdens het eten volop de gelegenheid om over te gaan tot de felicitaties en dergelijke. Als dat akkoord is, wat u betreft, stel ik u voor dat wij overgaan tot de benoeming van Sander Kooi tot woordvoerder van de CDA-fractie. Mag ik u vragen naar voren te komen?

01:32:12

Voorzitter: Dan gaan we even weer staan. Maak maar flink wat foto's. [Onderbreking 01:32:27-01:32:36] noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel, ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiewoordvoerder naar eer en geweten zal vervullen." Ik verzoek u mij na te zeggen: Dat verklaar en beloof ik."

01:33:10

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

3. Vaststellen agenda

01:33:35

Voorzitter: Dan zijn we bij vaststelling van de agenda. Zoals zojuist al aangekondigd, verzoek ik u ermee akkoord te gaan dat wij de punten 6C en 6F nu als eerste behandelen. Wel thuis! Dan zal het ongeveer half zeven zijn - vermoed ik en gaan we eten. Dan het initiatiefvoorstel en de conformstukken. Is dat akkoord? Mede namens de wethouder, dank daarvoor.

6. Bespreekstukken

c. Voorkeursscenario Travertijnstraat

- A04: Travertijnstraat "Op me monnie"

Voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 6c en dat gaat over de Travertijnstraat. Daar is een amendement op ingediend door een aantal fracties: Student en Stad, D66, CDA, VVD en Stadspartij. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

01:34:42

Mevrouw De Groot: Dank u wel voor het woord, voorzitter. Vorige week hebben we het gehad over de ontwikkeling van de Travertijnstraat en lagen er verschillende scenario's voor. Het college heeft voorkeur voor het verder uitwerken van scenario één, waarin de Travertijnstraat behouden wordt, de optie die onderaan de streep ons min 6,2 miljoen oplevert. Mijn fractie en de andere indienende fracties vinden dit niet een verstandige keuze. In het licht van de huidige financiële positie van de gemeente en met het oog op het jaar 2026, hebben we een voorkeur voor scenario twee, waarin de Travertijnstraat 12 niet behouden wordt. Een optie die ons twee à drie miljoen minder kost en dus uitkomen op ongeveer min 3,7 miljoen onderaan de streep, en vervolgens minder hoeven te bezuinigen op onze groene en sociale doelstellingen in dit gebied om richting de nul onderaan de streep te gaan. Voor de rest spreekt het amendement voor zich. Dank u wel, voorzitter.

01:35:44

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er andere van de indienende fracties die nog iets willen toevoegen op dit amendement? Gaat uw gang, Stadspartij.

01:35:55

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. In de voorgaande sessie werd ons al enigszins duidelijk dat de coalitiepartijen opteren voor het duurste scenario. Wij vinden dit onverantwoord in deze tijden en zeker gezien het feit dat het ook om een behoorlijk tekort gaat. Wij vinden dat er voor het tweede scenario moet worden gekozen. We zullen moeten versoberen en minder sociaal bouwen om te zorgen dat het streven naar een diverse groene wijk wel gehaald kan worden. Graag zien we dan ook dat het college haar eigen advies nog eens duidelijk aan de raad uitlegt, want was het niet in februari 2022 dat al deze coalitiepartijen stemden voor het verdwijnen van Travt twaalf? Wat is er gebeurd, waardoor we met dit advies van het college ineens toch geld over de balk willen gooien? Of komen er misschien verkiezingen aan? Wij zullen in ieder geval tegen het voorstel stemmen, als dit betekent dat we de gemeenschap met een extra tekort van zes miljoen gaan opzadelen. Tenzij het amendement wordt aangenomen. Dank u wel.

01:36:53

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er andere indieners die willen reageren? De fractie van D66.

01:37:00

De heer Rustebiel: Dank, voorzitter. Dit is niet alleen een financiële kwestie, want door te kiezen voor sloop-nieuwbouw heb je uiteindelijk meer geld en hoeft je minder te bezuinigen op de sociaal-maatschappelijke functies die daar kunnen komen. Het is nu ook al meer dan een gebouw. Het is een gemeenschap en een broedplaats, en dat soort functies hebben een belangrijke plek in de stad. Dan is het zonde om

nodeloos veel geld in behoud te steken, terwijl je ook met een goedkoper alternatief dat soort functies en betere plek kunt geven. Wel dank voor de agendering. Ik denk dat dit ook een wake-up call is. Het is de tijd waarin wij leven als het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen. Keuzes moeten gemaakt worden. Het is goed dat we dat met elkaar doen, maar het is niet makkelijk.

01:37:46

Voorzitter: Ik kijk even of er nog een toelichting van de indieners is, want anders ga ik naar de andere raadsfracties. Nee? Fractie van GroenLinks.

01:37:56

De heer Leemhuis: Dank u wel voorzitter. Ik ga het debat van vorige week niet overdoen. Ik houd het even bij het amendement. Mijn fractie is van mening dat het niet verstandig is om in deze fase, waarin nog uitgezocht wordt wat mogelijk is op die plek, dingen uit te sluiten. Speelt voor mijn fractie ook mee dat het misschien niet alleen om geld gaat. Dat is trouwens grappig, want dat zei de heer Rustebiel net ook. Het gaat bijvoorbeeld ook om CO₂-uitstoot. Een pand slopen en een heel nieuw gebouw neerzetten kost enorm veel CO₂. Op z'n minst zijn dat soort aspecten ook belangrijk. Dat zijn ook kosten die meetellen. Daarnaast is ons duidelijk geworden dat het gebouw een architectuurhistorische waarde heeft, en dat zouden we willen meewegen. Wat mijn fractie betreft zullen we het amendement niet steunen. Laten we niet vergeten dat er ook andere manieren zijn om twee à drie miljoen te bezuinigen op dit project.

01:38:52

Voorzitter: De VVD heeft nog een vraag aan u.

01:38:56

De heer Heiner: Dank, voorzitter. Voorzitter, de VVD vraagt zich af of GroenLinks in de toekomst altijd tegen sloop-nieuwbouw is?

01:39:03

De heer Leemhuis: Volgens mij heeft de fractie van GroenLinks een track record dat wij vaker nieuwe dingen doen. We hebben ook een track record dat wij vaker dingen proberen te laten staan. Dus het korte antwoord is nee. Het is nu ook nog niet nodig. We hebben een heel goed gesprek gehad als raad met het college over de mogelijkheden in dat gebied. Het college heeft al die dingen toegezegd. We gaan dat verder uitwerken en dan zal mijn fractie een keuze maken waar het om moet gaan. Maar nu uitsluiten dat het gesloopt gaat worden, om de redenen die ik noemde, vindt mijn fractie niet verstandig.

01:39:41

Voorzitter: PvdA.

01:39:41

De heer Tjepkema: Dank, voorzitter. Ik kan met namens de PvdA geheel aansluiten bij de woorden van de heer Leemhuis, want het gaat inderdaad om een karakteristiek pand. Het heeft straks een plek in die buurt. Het gaat om een stukje duurzaamheid, hergebruik en een stukje laten terugkomen. Met het oog op de toekomst, moeten we daaraan gaan denken. Ik wil eraan toevoegen dat in de meningsvormende sessie die we hierover hebben gehad, de wethouder op vragen vanuit deze raad heeft

aangegeven dat dit tekort behapbaar is. Dat telt voor ons mee in de overweging om tegen dit amendement te stemmen.

01:40:02

Voorzitter: De SP.

01:40:02

De heer De Waard: Dank, voorzitter. Het is ontzettend gemakkelijk om van alles af te breken, van verzorgingsstaten tot gebouwen. Zo ging er in 1884 in deze raad stemmen op om de Martinitoren te slopen en de eeuwenoude klokken maar te verkopen, want het onderhoud werd zo duur. Veel gebouwen en andere objecten zijn we wel verloren. Getuigen van vervlogen tijden die ons nog veel hadden kunnen leren, allemaal door dezelfde kortzichtige gedachtegang die onder dit amendement ligt. We mogen, wat de SP betreft, niet voorbijgaan aan de gedachten en waarden van de jaren 70 die geuit zijn in de Vinkenborgh. Gebouwen uit deze tijd worden steeds zeldzamer. Het is misschien niet meer naar de smaak van onze tijd, maar dat betekent niet dat we het erfgoed van de toekomst niet hoeven te beschermen.

01:41:00

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere fracties die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan ga ik voor preadvies naar de wethouder op dit amendement.

01:41:10

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het woord, heb ik geleerd vandaag. Ik zou willen beginnen met het advies om dit amendement oordeel aan de raad te geven. Tegelijkertijd zou ik er nog een paar opmerkingen willen bij maken. Onder de overwegingen bij dit amendement, wordt er gezegd dat de omwonenden het pand liever kwijt zijn. Ik denk dat daar wat op af te dingen is, en niet alle omwonenden wat dat betreft over één kam geschoren kunnen worden. Er zijn opmerkingen gemaakt over de uitstraling en kwaliteit van het pand. Daar kunnen we ons allemaal iets bij voorstellen. Daarom moet er ook zeker wat aan gebeuren, maar dat wil niet zeggen dat alle omwonenden vinden dat het pand maar weg moet. En ook is het zo - dat staat volgens mij niet zo helder in de overwegingen - dat het pand op de lijst is gezet voor erfgoed. Daar heeft de raad in het verleden al over besloten. Tot slot, voorzitter, is het zo dat we als college het voorstel op deze manier hebben geformuleerd, omdat we het nog moeten uitwerken. Dus het is niet hiermee gezegd dat het pand sowieso behouden blijft. We moeten het nog uitwerken en financieel nog haalbaar maken. We sluiten nog niks uit en hebben nog veel werk te doen. Dat gezegd hebbende, zou ik dit amendement oordeel raad willen geven.

01:42:27

Voorzitter: U heeft nog een vraag van Student en Stad?

01:42:30

Mevrouw De Groot: Dank voor de beantwoording. Nog even een verduidelijking: er staat duidelijk in het amendement 'een aantal omwonenden'. Ik beweer helemaal niet dat alle omwonenden dit zeggen.

01:42:44

Voorzitter: Kunnen wij overgaan tot stemming over het amendement? Dat is het geval. Zijn er nog stemverklaringen over het amendement? ChristenUnie.

01:42:57

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen het amendement stemmen, omdat dat net aangeeft dat het gebouw weggaat. We willen graag afwachten waar het college meekomt en alle opties openhouden. Daarom stemmen tegen.

01:43:13

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? De PVV.

01:43:18

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. De PVV zowel tegen het amendement als tegen het voorstel stemmen, omdat wij de uitgangspositie uitgangspunten van dit voorstel niet delen. We vinden dat de gemeente geen vastgoedbelegger moet zijn en dat dit moet overgedragen worden aan partijen die er verstand van hebben, zoals projectontwikkelaars en architecten die werken op basis van de principes van een schone stad. En dat zien we hier niet terug.

01:43:49

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor dat wij overgaan tot stemming over het amendement onder nummer vier 'Op me monnie'. Ik open de stemming.

01:44:19

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Uitgebracht 42 stemmen, dat klopt. Het amendement is verworpen. Dat brengt ons naar het hoofdvoorstel. Zijn daar nog stemverklaringen? Nee, dan breng ik het hoofdvoorstel in stemming onder 6c.

01:44:52

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Uitgebracht 42 stemmen: voor 26. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

f. Vaststelling bestemmingsplan Woonschepenhaven

- *A03: Schrap het samenwoonverbod in de Woonschepenhaven*

Voorzitter: Dan gaan we naar 6f, en dat gaat over de woonschepen. Daar is een amendement ingediend door de VVD en de Stadspartij. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

01:45:17

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De VVD dient een motie om het samenwoonverbod in de Woonschepenhaven op te heffen. Dit voorstel tot wijzigen zullen we ook in de toekomst doen bij andere bestemmingsplannen, zodat ook daar niet het samenwoonverbod van kracht is. En dit totdat het hele samenwoonverbod van tafel is. Hier in Groningen in onze mooie gemeente, is het namelijk verboden om samen te wonen. Mensen die met elkaar een bed delen, mogen wel samenwonen. Hoe je dat dan moet controleren, mag u zelf invullen. Maar stel, ik wil met een vriend of vriendin samenwonen, dan mag dat niet. Dit zorgt voor hele vreemde situaties waarin makelaars bijvoorbeeld moeten vragen of twee vrouwen een relatie hebben of dat ze gaan samenwonen omdat ze vrienden zijn. Dat is vreemd en niet uit te leggen. Voorzitter, de wethouder heeft al eerder aangegeven dit niet te handhaven. Maar hierdoor zijn mensen die zich inlezen aan de regels houden, de dupe van het beleid. Voorzitter, dat is niet uitlegbaar en werkt niet bij aan een betrouwbare overheid. De

VVD-fractie is ook heel erg benieuwd hoe de PvdA-fractie hier bijvoorbeeld tegenaan kijkt.

01:46:23

Voorzitter: Ik kijk eerst nog even naar de andere indiener. Gaat uw gang, Stadspartij.

01:46:28

Mevrouw Sloot: Voorzitter, het zal u niet verbazen dat de Stadspartij dit amendement van harte mee indient. Als wij er zo prat op willen gaan dat wij zo'n ontzettende inclusieve gemeente zijn, hoe kunnen we dan mensen die niet het bed samen delen maar wel samen willen wonen, uitsluiten? Alleen al daarom vind ik dat dit moet doorgaan. Bij elk komend bestemmingsplan zullen we dit amendement indienen. Dank u wel.

01:46:54

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik even rond. Het CDA.

01:46:59

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de VVD, als dat nog kan. Deze motie kwam voor mijn fractie een beetje uit de lucht vallen. Ik snap eerlijk gezegd ook niet wat het doel ervan is, want dit is iets waar de mensen in de Woonschepenhaven zich totaal niet druk om maken. Ik vind het een beetje vreemd en vraag me af: is de VVD van plan dit elke keer te doen als het er totaal over gaat?

01:46:59

De heer Heiner: Dank, voorzitter. We gaan een bestemmingsplan vaststellen en dit is daar een onderdeel van. De VVD vindt dat we dit niet zouden moeten doen. Ook zijn de bewoners van Woonschepenhaven er niet voor. Daarnaast zijn er nog andere mensen buiten de Woonschepenhaven. Stel, je bent 70, weduwe en wil met een vriend of vriendin samenwonen. Misschien wil je dan wel in de Woonschepenhaven wonen. Ook voor toekomstige bewoners in de Woonschepenhaven zou dit van belang kunnen zijn. Wij gaan dit amendement inderdaad bij alle bestemmingsplannen die voorbijkomen, indienen.

01:47:57

Voorzitter: Akkoord. Dan kijk ik even rond. Het PvdA krijgt nog wat bedenktijd. We worden wel een beetje gespannen. Nee, ik zag het wel. U wilt tijd kopen. GroenLinks.

01:48:12

Mevrouw Hillekens: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hierover een bestemmingsplan waarin ruimte wordt gecreëerd in onze mooie gemeente, voor een bijzondere inwonersgroep waarin veel aandacht is besteed aan groen en natuur; waar er blijkbaar partijen zijn die een discussie die we net een jaar geleden hebben gevoerd zonder nieuwe argumenten in te brengen, nogmaals over willen doen. Laten we het even houden bij het voorstel waar het over gaat, en waarin we een gemeente creëren waar iedereen welkom is en iedereen een plekje heeft. Wij zullen dit amendement zeker niet steunen, maar het voorstel wel.

01:48:45

Voorzitter: Dat leidt tot een reactie van de VVD. Gaat uw gang.

01:48:49

De heer Heiner: Dank voorzitter. GroenLinks geeft aan dat er voor iedereen plek is,

maar niet op het moment dat je samen wil wonen met een vriend of een vriendin. Dan is er ineens geen plek voor mensen in deze gemeente. Dat helpt ook bij de betaalbaarheid van woningen, wat ook voor GroenLinks ontzettend van belang is volgens mij. Ik snap niet waarom u tegenstemt.

01:48:58

Mevrouw Hillekens: Ik hoorde geen vraag, maar wil mijn collega van de VVD wijzen op de notulen en beelden van het debat dat wij vorig jaar uitvoerig hebben gevoerd. Volgens mij wordt ons antwoord daarin helder en duidelijk.

01:48:58

Voorzitter: D66.

01:49:20

De heer Lo-A-Njoe: Zoals sommigen van ons bekend zijn, nemen we hier even een middenpositie in. Het is bekend dat wij ook moeite hebben met dat samenwoonverbod. Maar zoals onder andere het CDA aangeeft, is dit niet de kern waar we het nu over hebben. Laat onverlet dat we het amendement wel zullen steunen, omdat we het daarmee eens zijn. Dat is ook de reden dat we er niet bij opstaan dit keer. We zullen ook instemmen met het plan. Het is een groenplan en biedt ruimte voor diversiteit in woonvormen. En dat vinden wij goed. Dank u wel.

01:49:51

Voorzitter: Student en Stad.

01:49:56

De heer Swets: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van mijn collega van D66. Ook wij zijn fel tegen het samenwoonverbod en daarom steunen we de motie. Maar we zullen sowieso het voorstel steunen, of de motie nu wordt aangenomen of afgewezen. Nu wordt het samenwoonverbod vaker voor de voeten getreden, zoals mijn collega van de VVD aangaf en handhaaft de gemeente daar niet op. Daarom zou ik bij deze onze inwoners op willen roepen tot een beetje burgerlijke ongehoorzaamheid en lekker met een vriend of vriendin gaan samenwonen. Het is namelijk niet zo dat jonge inwoners van onze gemeente het zich kunnen veroorloven om in hun eentje een huis te huren. Dank u wel.

01:50:34

Voorzitter: Dank u zeer. Ik hoor in de woordvoering en ook van de indieners, af en toe de verwarring tussen motie en amendement. Ik reken het als amendement, want dat staat er namelijk boven. De PvdA, gaat uw gang.

01:50:47

De heer Tjepkema: Uitgebreid nagedacht, dat begrijpt u wel voorzitter. Het toeval wil dat wij het geheel eens zijn met GroenLinks. Wij zullen om die redenen tegenstemmen.

01:50:56

Voorzitter: Anderen nog? Nee, dan ga ik voor preadvies naar de wethouder.

01:51:01

De heer Van Niejenhuis: Dank, voorzitter. Voorzitter, de VVD-fractie geeft aan dat ze deze discussie willen voeren bij ieder bestemmingsplan wat we hier gaan bespreken. Ik ben dan ook heel blij dat we per januari zullen overstappen naar de

omgevingsplannen, misschien dat dat nog een beetje scheelt. Voorzitter, het college zal dit amendement ontraden. Dat zal de raad ook niet verrassen. We hebben dit gesprek inderdaad eerder met elkaar gevoerd en het college heeft toen een aantal toezeggingen gedaan, namelijk om nog eens een keer te kijken naar die definitie van woningdelen en van huishouden, en of we de pilot van Hospi Housing die we in de piekmomenten wordt gehanteerd - rond de zomer als er veel nieuwe studenten instromen - permanent kunnen maken. We zullen daar later dit jaar op terugkomen. Het lijkt ons tot die tijd onverstandig om in individuele bestemmingsplannen nu weer een wijziging op te nemen die daar al op vooruitloopt. Dus ontraden.

01:52:02

Voorzitter: Dank u zeer. Leidt dat nog tot een reactie van de kant van de indieners of anderen in de raad? Dat is niet het geval. Kunnen we stemmen over het amendement? Zijn er stemverklaringen over het amendement onder nummer huppeldepup? De SP.

01:52:23

De heer De Waard: Hier wordt geprobeerd om een niet-bestaand probleem op te lossen. De SP is tegen dit amendement.

01:52:30

Voorzitter: Anderen nog? Nee, dan open ik de stemming over het amendement: 'Schrap het samenwoonverbod in de Woonschepenhaven.

01:52:48

Voorzitter: Uitgebracht 42 stemmen en het amendement is verworpen. Dat brengt ons bij het hoofdvorstel. Wil iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De Stadspartij.

01:53:09

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. In dit dossier werd duidelijk dat er sprake was van miscommunicatie vanwege corona, wisselingen projectleiders en noem maar op. De wethouder heeft duidelijk antwoord het antwoord gegeven dat dit anders had moeten. Wat ons betreft had de wethouder nog wel een keer bij de bewoners op de koffie mogen gaan. Dat zou alsnog kunnen. Ondanks dat het amendement het niet heeft gehaald, vinden wij wel dat dit bestemmingsplan doorgang moet vinden, omdat het op dit moment echt in het belang is van de wijk. Onze fractie zal voorstemmen.

01:53:47

Voorzitter: Anderen nog? De VVD.

01:53:47

De heer Heiner: Dank, voorzitter. Wij zien het belang voor de wijk ook en hebben het gevoel dat dit een meerderheid gaat halen. Maar wij zullen wel tegenstemmen omdat wij zo tegenstanders zijn van het samenwoonverbod.

01:54:13

Voorzitter: Dan hebben we de stemverklaringen gehad. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over het hoofdvorstel. Ik open de stemming.

01:54:19

Voorzitter: Sorry, Partij voor het Noorden nog.

01:54:19

De heer Van der Laan: Dank, voorzitter. Wij zullen tegenstemmen en heeft te maken met het feit dat we de participatie onvoldoende vonden.

01:54:38

Voorzitter: Dan gaan we nu echt stemmen.

01:54:55

Voorzitter: Dan is het voorstel aangenomen met 37 stemmen. Dat brengt ons terug naar de reguliere agenda. Ik wens de wethouder veel sterkte. Dat is in ons aller belang dat je je best doet. We gaan over tot de andere agendapunten tot de vergadering geschorst wordt vanwege de dinerpauze.

4. Initiatiefvoorstellen

a. Initiatiefvoorstel Geen markt maar mobiliteit

Voorzitter: Er is een initiatiefvoorstel ingediend. Denken de indieners dat dit in een kwartier afgewikkeld kan worden, of lukt dat niet? De wethouder wordt eerst ondersteund en gaat nu met de lift naar beneden. Akkoord, gaat dat lukken? Dan stel ik voor dat we overgaan tot behandeling van het initiatiefvoorstel. Toelichting door de SP. Gaat uw gang.

01:56:21

De heer De Waard: Dan moet je toch een beetje een momentje nemen. Toen ik naar huis ging na de sessie over mijn initiatiefvoorstel, was ik enigszins teleurgesteld. We moeten politiek niet te persoonlijk nemen, dat weet ik best, maar toch voelde het alsof ik al die buschauffeurs in de steek heb gelaten; dat we een kans hebben laten lopen om verandering te brengen in een systeem wat fundamenteel niet werkt: de markt in het openbaar voer. Onder invloed van die emotie zei ik aan het einde van de sessie dat ik niets aan het voorstel zou veranderen. Maar de rest van de SP-fractie zei me dat het voorstel aangepast kan worden om zo in ieder geval iets binnen te halen. Dat heb ik dan maar gedaan. We hebben immers als SP ons pragmatische imago hoog te houden. Wat nu voor ons ligt, is een voorstel voor een onderzoek naar de voor- en nadelen van een personeelsstichting. Wat de SP betreft is zo'n stichting een goed idee. De vervoersbedrijven hebben immers als verdienmodel om arbeidsvoorwaarden onder druk te zetten. Met dit onderzoek komen de mogelijkheden en voors en tegens van zo'n stichting mooi op een rij, kunnen we er verder over praten en een beslissing nemen. Het is misschien nog niet het OV van de markt halen, maar zoals ik tijdens de sessie al zei: "Op dat punt komt u en het college nog wel." Zo ging het ook met het Gemeentelijk Energiebedrijf en de laadpalen in eigen beheer. Let u maar op.

01:57:59

Voorzitter: Dank u zeer. Ik geef de leden van de raad de gelegenheid om de indiener nog vragen te stellen, voor zover die niet in de commissie al aan de orde zijn geweest of hierover nog even gewisseld moeten worden. Wie wenst daar het woord over? Student en Stad.

01:58:18

Mevrouw De Groot: Dank voor het woord, voorzitter. We moeten meneer De Waard zomaar niet laten weggelaten met het eerste initiatiefvoorstel dat die heeft ingediend. In de sessie was de wethouder kritisch op een heel aantal punten. Zo ook op die

werknemersstichting. Hij zei bijvoorbeeld: Bij een stichting hebben we de taken en de mensen die deze uitvoeren niet meer in de hand." Je kan dus geen strategisch personeelsbeleid maken over mensen die misschien willen doorgroeien of andere taken willen doen. Je wil dat de werkgever hier kort op zit en de chauffeurs kent. Met zo'n stichting verlies je dat. Daarnaast zei hij ook dat het al wettelijk geregeld is dat het personeel bij een volgende concessie wordt overgenomen. Ik ben benieuwd hoe de SP hiernaar kijkt en of de SP het oneens is met alle kritiek van de wethouder.

01:59:09

De heer De Waard: Een vervoersbedrijf wil winst maken en dat kan op een aantal manieren, zoals: de prijs van de kaartjes te verhogen of onrendabele lijnen schrappen. Een vervoersbedrijf kan dat niet zomaar, maar heeft wel invloed op de arbeidsvoorwaarden. En hierover is de SP kritisch. Ik heb de kritiek van de wethouder gehoord, maar volg die niet helemaal. Ik zou niet weten waarom mensen niet zouden kunnen doorgroeien als er een personeelsstichting is. Ik weet niet alles, maar stel je voor dat het wel zo is. Dan moeten we onderzoek doen naar de voor- en nadelen, en of zo'n stichting überhaupt kan. Vandaar dit voorstel, waarin ook staat dat we daarin vooral moeten samenwerken met de vakbonden, de werkgever en alle betrokken partijen. Ik hoop dat we zo tot een goede afweging kunnen komen.

02:00:27

Voorzitter: De Stadspartij.

02:00:29

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik nu goed dat het de SP vooral te doen is om de arbeidsvoorwaarden van de buschauffeurs of gaat het ook over de bereikbaarheid van het openbaar vervoer? In de concessie die wij nu hebben binnen het OV-bureau bedienen wij ook De Ommelanden. Als we dat helemaal gaan ombatterijen zoals u voorstelt, lijkt het erop dat wij als Groningen zelf de lijnen moeten exploiteren en De Ommelanden dat anders moeten doen. Of zie ik dat verkeerd?

02:00:44

De heer De Waard: Dat is niet meer één van de besluitpunten. Als de heer Sijbolts daar bang voor is, kan ik hem geruststellen. Het valt allemaal mee. Daarnaast staat in de tekst dat het - als het aan de SP ligt - geen gemeentelijk vervoersbedrijf moet zijn. Het kan ook in handen van de provincie Groningen zijn samen met de provincies Drenthe en Friesland. Dat maakt in principe niet uit, als we maar die markt uit het openbaar vervoer halen. Uiteindelijk is iedereen daarmee gebaat.

02:01:38

Voorzitter: Andere raadsleden nog vragen aan de heer De Waard? D66.

02:01:42

De heer Rustebiel: Daar nog even op door. Waarom komt u dan in dit gremium met dit voorstel en niet via uw collega's in de drie Provinciale Staten? Zou dat niet een veel logischere route zijn richting de concessie die er weer aankomt. Het zou heel raar zijn als alle gemeenten in Noord-Nederland dit voorstel aan zouden nemen.

02:01:58

De heer De Waard: Zoals de heer Rustebiel vast weet, hebben wij als gemeente Groningen een bijzondere positie binnen dat OV-bureau, en zag ik daarom ook een

kans om dit voorstel hier in te dienen. Ik heb het ook doorgestuurd naar mijn collega's in de Provinciale Staten - maakt u zich daar geen zorgen over - en die komen er vast nog wel over te spreken. Maar als ik een kans zie om dingen - die hard nodig zijn - te verbeteren in het openbaar vervoer, neem ik die.

02:02:32

Voorzitter: De VVD.

02:02:34

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De titel is 'Geen markt maar mobiliteit'. Is de SP tegen de hele markt?

02:02:37

De heer De Waard: De hele markt? Voor alles? Kan de VVD dat even toelichten?

02:02:37

De heer Heiner: In zijn algemeenheid.

02:02:37

De heer De Waard: Als u naar mijn mening over de markt vraagt, denk ik dat dat voor schemerlampen of stoeptegels prima werkt. In iets als openbaar vervoer, wat zo'n publiek goed, geeft marktwerking een perverse prikkel die niet goed is.

02:03:04

Voorzitter: Nog een aanvullende vraag van de VVD.

02:03:26

De heer Heiner: Heeft u genoten van de Marktdag gisteren?

02:03:26

De heer De Waard: Daardoor kon ik niet zo makkelijk meer doorfietsen. Genoten zou ik niet willen zeggen, maar het zag er heel gezellig uit.

02:03:26

Voorzitter: Dan gaan we naar de PVV.

02:03:26

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de SP, voorzitter. Als dit plan van de SP niet slaagt, wil de SP de positie in het OV-bureau heroverwegen en aandelen verkopen?

02:04:04

De heer De Waard: Nee, dat is hier niet aan de orde en helemaal niet nodig wat de SP betreft.

02:04:16

Voorzitter: Mijn indruk is dat er nog één vraag is van Student en Stad, we dan naar het preadvies gaan van het college en dan overgaan tot stemming. Gaat uw gang.

02:04:20

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Nog even richting mijn collega van de VVD: laten we hier het advies van de heer Wennink overnemen en het zoveel mogelijk blijven houden over de serieuze inhoud. Ik heb nog wel een vraag: we hadden het net over de provincie Groningen die samen met de provincie Drenthe in het OV-

bureau zit. U zei dat u dit initiatief heeft doorgestuurd. Heeft u enig idee hoe de provincies hier tegenaan kijken? Zien zij hier ook heil in?

02:04:28

De heer De Waard: In alle eerlijkheid weet ik dat niet. Geen flauw idee. Ik hoop van wel en mijn fractie in de provincies Groningen en Drenthe zullen daar zeker hun best voor doen. We verwachten daar veel steun van de fracties van andere partijen uit deze gemeenteraad. Ik hoop dat zij een hart voor OV hebben en hiervoor zullen gaan.

02:04:28

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor dat de portefeuillehouder het preadvies geeft. Gaat uw gang.

02:04:28

De heer Broeksma: Voorzitter, dank u wel. Vorige week, en ook nu, zijn een aantal argumenten, afwegingen, voor en tegens genoemd. Het initiatiefvoorstel vraagt om een groot en diepgaand onderzoek. Daar is geen geld voor, want dan moet je al snel al tienduizenden euro's denken wat we moeten uitgeven aan een extern bureau om dit onderzoek uit te voeren. Het is goed om de argumenten, afwegingen, voor en tegens die vandaag weer genoemd zijn, op een rijtje te zetten met de kennis er al is. Er zijn misschien ook voorbeelden elders in het land. Een quickscan zouden we kunnen doen. Voor het onderzoek wat gevraagd wordt in het initiatiefvoorstel, geef ik oordeel raad. Tot zover.

02:06:17

Voorzitter: Dank u zeer. Leidt dat nog tot vragen? De Stadspartij.

02:06:17

De heer Van der Laan: Voorzitter, is er dan een marktpartij die dat onderzoek gaat uitvoeren?

02:06:33

De heer Broeksma: Dat kunnen we zelf doen, samen met het OV-bureau.

02:06:33

Voorzitter: VVD nog een vraag.

02:06:33

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De wethouder geeft oordeel raad, maar staat niet positief tegenover de uitkomst van het onderzoek. Waarom dan oordeel raad?

02:06:55

De heer Broeksma: U weet dat alles oordeel raad is. Het gaat hierover een onderzoek. De argumenten, en voors en tegens van een personeelsstichting hebben we vorige week ook al besproken. Wat dat betekent voor de individuele chauffeurs, de dienstregeling en financieel? Het is goed om dat op een rijtje te zetten. Verwacht geen onderzoek van 50 pagina's, zodat u alsnog een afweging kan maken. Er zit misschien voldoende in om dat diepgaande onderzoek wel te doen. Op welke manier zou dat dan vorm moeten krijgen? Ik wijs u erop dat de eerstvolgende concessie in 2029 moet gaan lopen. We hebben nog even tijd om ondertussen dat diepgaande onderzoek uit te voeren. Ik denk dat het goed is om alles eerst op een rijtje te zetten.

En als dat de interpretatie van het onderzoek mag zijn, geef ik oordeel raad. Zet de argumenten en afwegingen op een rijtje, en verder is het aan u.

02:07:53

Voorzitter: Akkoord. Ik stel voor na de beraadslaging in de commissie die heeft plaatsgevonden en de aanvullende beraadslaging - onder dankzegging overigens aan de fractie van de SP dat in de gelegenheid is gesteld - hiernaar te kijken. Het is altijd goed als raadsleden initiatiefvoorstellen nemen. Dat is veel werk. Hulde daarvoor. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming over dit voorstel. Zijn er nog stemverklaringen? ChristenUnie.

02:08:13

De heer Rebergen: Voorzitter, wat mij betreft is het essentieel dat de SP instemt met de bewoordingen van de wethouder over het woord onderzoek. Als de SP daarmee akkoord is, zullen we voorstemmen.

02:08:44

Voorzitter: De heer De Waard.

02:08:45

De heer De Waard: Daar stemmen wij mee in.

02:08:48

Voorzitter: Akkoord. VVD.

02:08:51

De heer Heiner: Dank, voorzitter. Het voorstel is erg afgezwakt, maar de VVD ziet niets in onderzoeken om gewoon iets binnen te halen. En zeker niet onderzoeken waarvan de VVD het neocommunistische wensdenken van de SP niet steunt. De VVD zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

02:09:08

Voorzitter: Maar de woorden van het college zitten nu in het voorstel verwerkt. Student en Stad.

02:09:18

Mevrouw De Groot: Dank, voorzitter. Mijn fractie kan de kritiek en argumenten van de wethouder vorige week goed volgen. Daarnaast geeft meneer De Waard aan niet te weten wat de twee provincies hiervan vinden. Ik denk dat zij er niet per se op zitten te wachten. Wij ook niet, dus wij zullen tegenstemmen.

02:09:42

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

02:09:42

De heer Pechler: Dank, voorzitter. Wat de Partij voor de Dieren betreft, is bij publieke voorzieningen minder marktwerking altijd een goed idee. Daarom stemmen wij voor.

02:09:48

Voorzitter: Stadspartij.

02:09:51

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich aansluiten bij de stemverklaring van Student en Stad en het eerste deel van de stemverklaring van de VVD.

02:10:00

Voorzitter: D66.

02:10:02

De heer Rustebiel: Ik stel voor dat u deze discussie eerst voert met de provincies die erover gaan. Verder ben ik u net vergeten te bedanken voor uw werk dat u in het initiatiefvoorstel heeft gestoken. Dat is een bemoediging waard. Dank u.

02:10:14

Voorzitter: PVV.

02:10:18

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons geheel aansluiten bij de woorden van de VVD.

02:10:25

Voorzitter: CDA.

02:10:27

Mevrouw Armut: Voorzitter, wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van Student en Stad.

02:10:30

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Partij voor het Noorden.

02:10:34

Mevrouw Bernabela: Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de Partij voor de Dieren.

02:10:40

Voorzitter: Ik ben de draad kwijt. Heeft iemand nog een beetje een originele inbreng of niet meer? Zullen we gaan stemmen? Het voorstel wat er nu ligt is een stemming met de aanvulling van de wethouder.

02:10:53

Voorzitter: Dat betekent dat het initiatiefvoorstel wordt overgenomen met de aanvulling die zojuist is gemaakt.

5. Conformstukken

Voorzitter: We kunnen denk ik nog net de conformstukken afhandelen. Er zijn niet veel stemverklaringen en dan is het half zeven. Lukt dat nog? Dan gaan we dat doen.

a. Aanpassing legestartief deelscooters

Voorzitter: Vijf a: aanpassing legestartief deelscooters.

b. Financiële bijdrage maatregelen ten behoeve van voortzetting huidig gebruik Biotoop

Voorzitter: Financiële bijdrage maatregelen voor de voortzetting van het huidig gebruik Biotoop. Geen stemverklaringen.

c. Betaald parkeren Klein Martijn I

Voorzitter: Betaald parkeren Klein Martijn. VVD, een stemverklaring.

02:12:11

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De VVD vindt het jammer dat alle toezeggingen omtrent parkeren maanden en maanden op zich laat wachten, en dat extra betaald parkeren invoeren ineens heel snel kan. De wethouder geeft aan altijd naar inwoners te luisteren. Een aantal inwoners hebben aangegeven betaald parkeren te willen in Klein Martijn. Maar als er bijvoorbeeld duizenden handtekeningen tegen betaald parkeren zijn, doen we er niets mee. De overlast die er is wordt veroorzaakt door het beleid om overal betaald parkeren in te voeren, iets waar de VVD groot tegenstander van is. Ondanks dat, moet er wel iets gebeuren om overlast in te perken en daarom zal de VVD voor het voorstel stemmen.

02:12:50

Voorzitter: Dank u zeer. Die is genoteerd. CDA.

02:12:53

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van VVD.

02:12:57

Voorzitter: Stadspartij.

02:12:59

De heer Sijbolts: Dank, voorzitter. Dat geldt ook voor de fractie van de Stadspartij.

02:13:07

Voorzitter: Die zijn genoteerd. Voorstel aanvaard.

d. Geluidsanering gevels Hoendiepskade 2 tm 32

Voorzitter: Vijf d: geluidsanering Hoendiepskade twee tot en met 32. Geen stemverklaringen.

e. Tijdelijke huisvesting scholenplan

Voorzitter: Dat geldt ook voor de huisvesting van scholenplan.

f. Afvalstoffenverordening gemeente Groningen 2023

Voorzitter: Dan de afvalstoffenverordening van de gemeente Groningen. Geen stemverklaring gemeld, en aanvaard.

g. Normenkader 2023

Voorzitter: Het normenkader 2023 eveneens.

h. Kredietaanvraag vervanging parkeerautomaten

Voorzitter: Dan de kredietaanvraag vervanging parkeerautomaten, aanvaard.

i. Gebiedsvisie Corpus den Hoorn-Zuid

Voorzitter: De gebiedsvisie Corpus den Hoorn. De Stadspartij wenst daar een verklaring over af te leggen.

02:13:47

Mevrouw Sloot: Voorzitter, hartelijk dank. Wij zullen instemmen met het voorstel en danken de wethouder voor de toezegging om de knip niet definitief in de plannen op te nemen. Anders hadden we misschien niet ingestemd.

02:14:03

Voorzitter: Saved by the bell. Dat is aanvaard.

j. Aanpassing Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen t.b.v. kavel 7, Zernike

Voorzitter: Dan ben ik bij j: de aanpassing Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen voor kavel zeven op Zernike. Geen stemverklaringen.

k. Aanvullend krediet vervanging armaturen veld 1 sportpark Esserberg

Voorzitter: Dan het aanvullend krediet voor de vervanging van armaturen in het sportpark Esserberg, aanvaard.

l. Vaststelling bodemenergieplan Stadshavens Eemskanaalzone, herziene versie 2023

Voorzitter: L is de vaststelling van het bodemenergieplan Stadshavens Eemskanaalzone. Stemverklaring van de PVV. Gaat uw gang.

02:14:40

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. De PVV is geen voorstander van WarmteStad. Wij vinden dat klimaatwaanzin. Daarnaast zorgt dit uiteindelijk voor een hogere energierekening, want je moet het geld ergens vandaan halen. Dus wij zijn tegen dit plan, voorzitter.

02:14:58

Voorzitter: Dat is genoteerd. Verder is het aanvaard.

m. Actualisatie fietsbeweging gemeente Groningen

Voorzitter: Dan zijn we bij de m van Marie: actualisatie fietsbewegwijzering gemeente Groningen. Geen stemverklaringen en aanvaard.

n. Wijzigen categorie verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Reitdiephaven Festivallocatie

Voorzitter: N van Nico: wijzigen categorie verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning Reitdiephaven Festivallocatie. Daar zijn een paar stemverklaringen. D66.

02:15:21

De heer Rustebiel: We maken ons samen met collega's Van Niejenhuis en Sietsma al langer druk om duurzame verstedelijking. Wij vinden dat je eerst het OV en de infrastructuur moet regelen voordat je een woontoren bouwt. We hebben nog geen definitief plan voor Ring West en de Friesestraatweg. Het is druk in de wijk Reitdiep met al die auto's. Het wordt nog veel drukker met deze woontoren. Wij vinden dat dit de verkeerde volgorde is, en willen dat deze plannen on hold worden gezet totdat de infrastructurale plannen klaar zijn. We worden geacht tegen te hebben gestemd.

02:15:50

Voorzitter: Stadspartij.

02:15:50

De heer Sijbolts: Dank voor het woord, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van D66 en zullen dan ook tegen het voorstel stemmen.

02:16:04

Voorzitter: Dat waren de stemverklaringen. Nee, VVD nog.

02:16:10

De heer Heiner: We sluiten ons aan bij D66.

02:16:14

Voorzitter: Dat is genoteerd. Voorstel aanvaard.

o. Groninger monumentenfonds

Voorzitter: Dan het Groninger Monumentenfonds. Stemverklaring van D66.

02:16:23

De heer Rustebiel: Nu in de vorm van een aanmoediging. Het is goed dat er publieke verantwoordelijkheid genomen wordt over ons erfgoed. Daar stellen wij zelf ook regelmatig vragen over, maar wij zien ook de spannende berichten over exploitatietekorten. Dus een aanmoediging voor het college om met partijen te zoeken naar goede invulling en exploitatie van die panden en voorzichtig te zijn met het verwerven van nieuw vastgoed. Ik denk dat we het hier nog vaak over gaan hebben de komende jaren.

02:16:49

Voorzitter: Dank u zeer. Is genoteerd. VVD nog een stemverklaring.

02:16:54

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van D66: vooral om te kijken in het licht van onze exploitatie en de te verwachten exploitatietekorten.

02:17:07

Voorzitter: Dank u zeer. Het voorstel is aanvaard.

p. Benoemingen agendacommissie en audit committee

Voorzitter: Dan P: de benoemingen agendacommissie en audit committee. Geen stemverklaringen.

q. Benoemingen agendacommissie en audit committee

Voorzitter: En tot slot de benoeming van een nieuw lid van de begeleidingscommissie aardbevingsdossier. Geen stemverklaringen en voorstel aanvaard. Dan is het nu half zeven. Ik stel voor dat wij tot ongeveer 20 voor acht pauzeren.

6. Bespreekstukken

a. Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021

03:21:59

Voorzitter: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is punt 6a: verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2021. Ik geef graag de burgemeester even de gelegenheid om een mededeling te doen die betrekking heeft op dit agendapunt.

03:23:10

De heer Schuiling: Dat kan vrij kort, voorzitter. Het heeft betrekking op de brief die wethouder Broeksma en ik nog geschreven hebben naar aanleiding van de bepaling over campers. We begrepen dat er een enige overgangstermijn nodig is en die hebben we in de brief, die we gisteren hebben verspreid, geformuleerd. Die kunnen

jullie in de dagmap terugvinden. Voor het overige zijn er twee amendementen, maar dat laat ik even aan de discussie onderling.

- *A02: Wijziging Algemeen plaatselijke verordening verbod openlijk drugsgebruik*

03:23:48

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de huishoudelijke mededelingen gehad. Dan wil ik graag eerst amendement twee van D66 behandelen, en dat gaat over het openlijk drugsgebruik. Wilt u dat kort toelichten? Mevrouw Martinez Doubiani.

03:24:13

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in het voorgaande debat over dit onderwerp zijn er veel meningen gedeeld. Dus wij gaan het debat niet opnieuw voeren. Wij hebben destijds onze zorgen gedeeld en geluisterd naar de argumenten van het college. Met dit amendement hopen wij een middenweg te vinden. Het zal u niet verbazen, maar onze fractie kijkt toch anders naar het opnemen van softdrugs in dit verbod. Wij vinden dat overlastgevend gedrag aangepakt dient te worden op het hinderlijk gedrag en niet zozeer op het softdrugsgebruik. Wij vinden principieel dat een voorgestelde wijziging onnodig op z'n plaats staat. Daarom hebben wij dit amendement ingediend en stellen wij voor om, net als in de gemeentes Utrecht en Den Haag, softdrugs uit het raadvorstel te halen.

03:25:02

Voorzitter: Dat is helder. We gaan inderdaad de discussie niet overdoen, maar zijn er desalniettemin vragen. Student en Stad.

03:25:10

Mevrouw Goodijk: Dank u wel, voorzitter. De fractie van D66 stelt voor om de woorden 'hinderlijk gedrag' toe te voegen aan het voorstel. Alleen is het zo dat op dit artikel gehandhaafd mag worden als er sprake is van overlast en verstoring van de openbare orde. Is de fractie van D66 het met ons eens dat het toevoegen van deze woorden niets toevoegt en verandert aan de wijze waarop dit artikel gebruikt wordt in de praktijk?

03:25:38

Voorzitter: Mevrouw Martinez Doubiani.

03:25:40

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, daar zijn wij - zoals aangegeven in het vorig debat - uitdrukkelijk op ingegaan. Wij vinden dat het toevoegen van 'hinderlijk' aan dit artikel wel een toevoeging is aan het voorstel. Daar houd ik het bij, zonder het debat opnieuw te voeren.

03:26:03

Voorzitter: Iemand anders nog? Partij voor de Dieren.

03:26:14

De heer Van Zoelen: Dank voor het woord. Wij begrijpen het punt van D66 over het toevoegen van het woord 'hinderlijk', al zou dat misschien inhoudelijk niet veel uitmaken. Het moet een duidelijke tekst zijn voor inwoners. Inwoners begrijpen niet dat erin het verleden een uitspraak is geweest. Het verduidelijkt de tekst van de APVG en daarom zouden wij dit amendement kunnen steunen.

03:26:34

Voorzitter: Dank u wel. Dat klinkt als een stemverklaring. Ik wou al overgaan tot stemming. Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Zullen we dan over dit amendement stemmen? Misschien wil de burgemeester er nog iets over zeggen. U hebt uw kans al gehad.

03:26:56

De heer Schuiling: Als je niet in beeld bent, ben je gelijk uit beeld en dik ook. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van mevrouw Martinez Doubiani in die zin dat we niet de discussie overnieuw moeten doen. Het college ontraadt dit amendement. De argumenten zijn in de commissie voldoende gewisseld.

03:27:27

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan kunnen we stemmen over amendement twee.

03:28:03

Voorzitter: Het valt niet mee om de administratie bij te houden.

03:28:14

Voorzitter: Er zijn 42 stemmen uitgebracht. Het amendement is verworpen.

- *A01: "Geen skateverbod maar skaterespect"*

03:28:28

Voorzitter: Dan ga ik door naar amendement één. De heer Lo-A-Njoe, een toelichting.

03:28:32

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de huidige APVG is geen bepaling opgenomen die het mogelijk maakt om skaten of skateboarders te verbieden. Is dat een probleem? Hebben we in Groningen een skate probleem? Heeft Groningen op grote schaal last van skaters. Uiteraard zijn dat technische vragen en hebben we dat uitgevraagd. En wat blijkt? Er is helemaal geen zicht op een eventueel skate probleem. Technische navraag bij de politie leert ons dat meldingen van mogelijk overlast - als die er al zouden zijn door skateboarders - überhaupt niet wordt bijgehouden. Voorzitter, de raad dreigt hier een regel aan de APVG toe te voegen op basis van enkele signalen, waarvan volstrekt onduidelijk is welk probleem dat zou moeten oplossen en hoe omvangrijk dat is. Oftewel voorzitter, een potentieel verbod voor het geval dat. En dat is iets wat we de laatste tijd vaker zien: verboden voor het geval dat. Maar zonder dat - voor zover wij en volgens ook het college kunnen zien - er een duidelijk gedefinieerd probleem is. Dus een regel voor een probleem dat er niet is.

03:29:35

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Veen.

03:29:36

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. Ook nu heeft D66 het weer uitgebreid over een verbod. "Een skateverbod", zei u net letterlijk. Heeft u - of heb ik - het verkeerd begrepen dat met deze toevoegingen aan de AGPV skaten nog steeds toegestaan is in Groningen?

03:29:53

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

03:29:56

De heer Lo-A-Njoe: Ja, tenzij je dat hinderlijk doet. Maar we hebben net gehoord dat 'hinderlijk' niks toevoegt aan zo'n APVG. Daar hebben we moeite mee, want wat is hinderlijk? Er staat wel degelijk dat je je op straat mag verplaatsen van A naar B. Maar waar het hierom gaat is: gaan we nu regels bedenken voor problemen die we niet hebben? Dat lijkt me niet de bedoeling. Ik ga door, voorzitter, als u mij toestaat.

03:30:14

Voorzitter: Er is nog een vraag van mevrouw Armut.

03:30:14

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Zou D66 daarin niet kunnen vertrouwen op deskundigen en professionals - zoals de handhavers en politie - om een goede inschatting te kunnen van wanneer iets hinderlijk is, als er klachten over binnenkomen?

03:30:14

De heer Lo-A-Njoe: Wij hebben daar alle vertrouwen in en denken niet dat ze deze regel daarvoor nodig hebben. Dat blijkt uit de huidige praktijk, waarin we daar geen probleem hebben. We hebben geen klachten gehoord van handhavers dat ze niet kunnen handhaven hierop. Dat is ook logisch als er geen probleem is, want dan hoef je niet te handhaven.

03:30:45

Voorzitter: Ik zag bij de heer Brandenburg nog de behoefte om een vraag te stellen.

03:30:46

De heer Brandenburg: Voorzitter, ik snap het allemaal wel. Lekker een beetje opruiend hier oppositie voeren. Dat is mijn partij helemaal niet onbekend. Maar er zijn ook veel mensen die wel last hebben van skaters. Als jij als slechtziende met een stok in de binnenstad woont, waar nu dankzij uw partij één of andere mooie shared space is aangelegd, kan het wel eens hinderlijk zijn als daar veel geskate wordt. Als handhavers dit nodig hebben om daar makkelijker tegen op te treden, is mijn partij daarvoor. Is D66 dat niet met ons eens?

03:31:25

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

03:31:25

De heer Lo-A-Njoe: Nee, dat is D66 niet met de SP eens. Ik begrijp dat de SP zich in deze stijl herkent. Dat is mooi. Maar er zijn ook mensen die last hebben van rolkoffers die 's ochtends voorbijkomen. Gaan we dat ook opnemen in de APVG? Gaan we mensen die met een BMX-fietsje... Ik hoor dat er daar voorstanders van zijn.

03:31:32

De heer Brandenburg: Rolkoffers morgen. Meteen.

03:31:32

De heer Lo-A-Njoe: Als we dat op basis van deze redenatie doen, kunnen we van alles opnemen en verbieden voor het geval dat dat voorkomt. Dat lijkt ons geen

goede zaak. Groningen heeft geen skate probleem. Sterker nog, Groningen is een urban sportstad waarin skaters het niet verdienen om gecriminaliseerd te worden door de mogelijkheid tot het verbieden van hun sport in de binnenstad. Omarm skaters in plaats van dat je ze in de APVG zet om ze potentieel te verbieden wanneer ze hinderlijk zouden zijn. Wat dat dan ook is.

03:32:07

Voorzitter: De heer Brandenburg.

03:32:17

De heer Brandenburg: Voorzitter, dit is het probleem met D66 en de oppositie. Niemand criminaliseert die skaters. U weet van mijn partij, en van veel andere partijen hier, dat we het altijd opnemen voor de urban sports. Maar dit is nodig om soms te kunnen handhaven. U stelt zelf dat dit helemaal niet geregistreerd wordt. Hoe kunt u dan zeggen dat er geen skate probleem is? Dat is eveneens luchtfietserij.

03:32:29

De heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, ik heb net de SP horen zeggen dat die veel meldingen van overlast heeft. U zei net dat er veel klachten zijn over skaters. De vraag geldt net zo goed andersom: we weten het niet. Zullen we het eerst uitzoeken voordat we dit soort regeltjes bedenken?

03:32:29

De heer Brandenburg: Maar dat stelt u niet voor.

03:32:29

Voorzitter: Student en Stad.

03:32:29

Mevrouw Goodijk: Dank u wel, voorzitter. Het is helemaal niet waar wat de fractie van D66 nu beweert, want deze signalen komen daadwerkelijk vanuit onze eigen handhavers en toezichhouders die elke dag op straat zijn. Als er mensen zijn die weten wat er speelt op de straten van Groningen, zijn dat onze handhavers. Bent het met ons eens dat als zij iets nodig hebben, wij bereid zijn dat te geven?

03:33:13

De heer Lo-A-Njoe: Dat geldt zeker niet voor alle handhavers, in ieder geval niet die wij hebben gesproken. Ik ben benieuwd hoe vaak dit dan voorkomt. Misschien kunt u dat aangeven. Ik zeg helemaal niet dat er geen enkel signaal is. Absoluut niet. Alleen moet het wel in alle redelijkheid zijn. De vraag is of het probleem zo groot is dat je de APVG daarvoor moet inzetten. Op dit moment hebben we het niet en is er geen probleem bij onze handhavers.

03:33:14

Voorzitter: Dit was uw introductie van het amendement?

03:33:49

De heer Lo-A-Njoe: Ja.

03:33:49

Voorzitter: Dan kunnen we dat stuk afsluiten. De heer Sijbolts heeft nog een vraag.

03:33:54

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik de heer Lo-A-Njoe namens de

fractie van D66 verkeerd heb verstaan, maar wat ik heb verstaan is dat partijen die tegen dit amendement zijn, skaters criminaliseren?

03:34:08

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

03:34:10

De heer Lo-A-Njoe: Ik weet niet in welk deel van mijn betoog u dat heeft gehoord, maar dat heb ik niet gezegd. Ik zeg dat als we dit in de APVG opnemen, we dan iets proberen op te lossen waar geen probleem bij past. Dat is wat anders dan dat ik partijen van wat dan ook beticht.

03:34:28

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dit de vragen waren. Het college.

03:34:36

De heer Schuiling: Voorzitter, we hebben in de commissie hier vrij uitvoerig bij stilgestaan. Ik maak wel bezwaar tegen het frame dat D66 hier omheen hangt, alsof het gemeentebestuur van Groningen erop uit zou zijn om skaten te verbieden. Ik kom zelf regelmatig op de skate naar het stadhuis. En de heer Lo-A-Njoe heeft gelijk: ik ben nog nooit tegengehouden, maar dat komt ook omdat ik zacht skate. Ik ben wel getriggerd, want ik denk inderdaad dat er reden is om al die rolkoffertjes met dezelfde wielletjes grootschalig te gaan verbieden. Bij ons valt het nog mee, maar in Amsterdam is dat iets verschrikkelijks geworden. Even kort herhalend en alle gekheid op een stokje: waar het om gaat is dat als je tegen een bepaald hinderlijk gedrag wil optreden - en alleen daar hebben we het over - moet je een grondslag hebben in de APVG. Ik heb dat een paar keer uitgelegd in de commissie. Er zijn veel bepalingen in de wetgeving die gelukkig op grote schaal worden nageleefd. Dat geldt voor rood licht, snelheidsbeperkingen enzovoort. De meeste mensen leven het na, maar toch zijn er bepalingen over opgenomen om de bevoegdheid te openen voor de overheid, om dan te kunnen optreden. Dat doen we alleen maar in geval het heel hinderlijk is en mensen er echt over beginnen te klagen. Daar hebben we nu toch een aanleiding in gevonden om dat te doen. Voor het overige is het een herhaling van zetten uit de commissie. Dat wou ik niet doen, voorzitter.

03:36:25

Voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over amendement één.

03:36:52

Voorzitter: Er zijn 42 stemmen uitgebracht. Het amendement is verworpen. Dan kunnen we doorgaan naar de stemming over het voorstel tot wijziging zelf. Is daar nog behoefte aan stemverklaringen? De heer Lo-A-Njoe.

03:37:12

De heer Lo-A-Njoe: Met de overige bepalingen in het voorstel zouden wij prima kunnen leven, ware het niet dat we problemen hebben met de twee bepalingen waar we het vanavond over hebben gehad. Dat is de reden waarom we het voorstel niet zullen steunen. De andere delen die worden voorgesteld, steunen wij. Maar je moet kiezen, en omwille van deze twee kiezen we voor tegen.

03:37:35

Voorzitter: Het is geen [onhoorbaar 03:37:36]. Andere stemverklaringen nog? De heer Sijbolts.

03:37:41

De heer Sijbolts: Voorzitter, feitelijk herstellen we iets wat bij de gemeentelijke herindeling fout gegaan is. Wij zullen dus tegen het amendement stellen en voor het voorstel.

03:37:56

Voorzitter: Ik wou net zeggen: iedereen heeft zijn eigen redenen om ergens voor of tegen te zijn. Dan kunnen wij overgaan tot stemming over het voorstel zelf.

03:38:21

Voorzitter: Er zijn 42 stemmen aan uitgebracht. Het voorstel is aangenomen. Dan geef ik nu weer het voorzitterschap aan de burgemeester.

b. Toekomstvisie Evenementen

03:39:05

Voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 6b. Dat gaat over de Toekomstvisie Evenementen. Daar zijn een viertal moties over ingediend. Ik stel voor dat we nu even de moties per stuk bij langslopen. Ze hebben niet veel met elkaar te maken en dan wordt het wat warrig.

- M02: Meer toegankelijke festivals en evenementen

Voorzitter: Zullen we met motie twee beginnen van D66, PvdD, PVV, Stadspartij, PvdA, GroenLinks, PvhN, SP, Cu, Student en Stad en het CDA: meer toegankelijke festivals en evenementen? Wie van de indieners wil daar het woord over? Gaat uw gang, D66.

03:39:47

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, voorzitter. Een paar weken geleden hebben wij de Toekomstvisie Evenementen uitgebreid in de raad besproken. In samenwerking met de werkgroep Toegankelijkheid - die vandaag hier ook aanwezig is - en de indienende fracties zijn we tot de volgende motie gekomen: dat het college oproept om zich steviger in te zetten op de uitvoering van het VN-verdrag en de routekaart. Dat is nu nog niet het geval. Er zijn nog evenementen en festivals die niet toegankelijk zijn voor onze inwoners. Dat is heel jammer. Het is mooi om te zien dat de grote meerderheid deze motie mede-indient. We wachten het oordeel van het college af.

03:40:24

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere indieners? De PvdA.

03:40:30

Mevrouw Gierkink: Bedankt, voorzitter. Voor de PvdA is het ontzettend belangrijk dat al onze inwoners onbezorgd van evenementen kunnen genieten. Dat is de reden dat we deze motie mede-indienen. Maar ook financiële toegankelijkheid is voor onze fractie van groot belang, want niet naar een evenement kunnen gaan is onderdeel van het sociaal isolement dat bij armoede kan komen kijken. We hopen daarom dat alle grote evenementen meedoen aan toegankelijke festivals en aan de starterspas na de gesprekken hierover. We willen de wethouder vragen om bij de jaarlijkse

update expliciet toe te lichten hoe dit ingevuld wordt, wat de knelpunten zijn en of het nodig is om een vorm van pressie toe te voegen.

03:41:06

Voorzitter: Anderen nog van de indieners? Nee. Zijn er nog vragen over de motie? VVD.

03:41:14

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. Wij staan niet op deze motie, maar zullen hem wel steunen. Maar dat dat wij niet op de motie staan, heeft een principiële punt want wij snappen niet dat deze motie nodig is. Daar zou ik heel graag een reactie van het college op willen hebben. Hoe kan het zijn dat wij een motie moeten indienen om het VN-verdrag na te leven? Dat is geen keuze en elke keer zeggen wij: "Betrekt de werkgroep Toegankelijkheid." Zolang als ik hier al in de raad zit, komt dit vier of vijf keer per jaar. Blijkbaar moeten we daar allemaal moties voor indienen. We hebben ook al eens wat gezegd over of dit nu een steuntje in de rug is of niet. Daar zou ik heel graag een reactie op willen hebben van het college;

03:41:57

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor dat we voor beantwoording naar het college gaan en daarna naar de andere motie. Wethouder.

03:42:07

Mevrouw Molema: Het college vindt het heel mooi dat deze motie er ligt, want daarmee bevestigt u dat u als raad veel aandacht heeft voor het thema toegankelijkheid. Het thema toegankelijkheid is opgenomen in de Evenementenvisie. We hebben hier vorige keer ook al bij stilgestaan en dat we de routekaart gebruiken. Volgens mij wordt er met deze motie meegegeven om extra te sturen op het gebruik van die routekaart, en om met de werkgroep Toegankelijkheid jaarlijks te evalueren hoe het seizoen verlopen is. Dat is volgens mij de toegevoegde waarde van de motie. Het college geeft hem dan ook oordeel raad.

03:43:07

Voorzitter: VVD.

03:43:08

Mevrouw Jacobs-Setz: Voorzitter, dit begrijp ik oprecht niet. U hebt deze motie nodig om stevig te sturen, want anders ging u een beetje slap sturen en was u niet van plan om te evalueren. U kan erom lachen, maar ik meen dit oprecht. Wij gaan ervanuit dat u de werkgroep Toegankelijkheid serieus neemt; dat u dat spontaan doet en geen moties of steuntjes in de rug van ons voor nodig heeft.

03:43:08

Mevrouw Molema: U heeft dit jaar de uitvoeringsagenda Toegankelijkheid gekregen. Daarin zit dat wij regelmatig en op veel verschillende thema's in overleg zijn met de werkgroep Toegankelijkheid, en dat zij op alle mogelijke manieren betrokken worden. In het beleid van de visie zit dat wij aandacht hebben voor toegankelijkheid, dat de routekaart het uitgangspunt is en daarover met organisatoren in gesprek gaan. Maar ik denk dat u met deze motie bevestigt dat u als raad enorm veel waarde hecht aan het thema toegankelijkheid. U hoort mij niet zeggen wij dat anders niet zouden doen of niet op sturen. U geeft als raad hiermee het signaal dat u dit mega belangrijk vindt en we hiermee aan de slag moeten. U wil in de evaluatie ook de voortgang daarop

terugzien. Er werd een vraag gesteld over de financiële toegankelijkheid. In de nota staat dat we jaarlijks bij u als raad terugkomen. Daar zitten ook een aantal actiepunten in voor de komende twee jaar. Wij nemen u met veel plezier mee in de voortgang hierin. Dus lukt het ons om inclusieve evenementen mogelijk te maken, met name naar de financiële kant? Volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord.

03:44:29

Voorzitter: Dat klopt.

- *M04: Zuiderplantsoen*

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we naar de volgende motie gaan, onder vier van PvdD, GroenLinks, SP, PvdA en PvhN over het Zuiderplantsoen. Wie mag ik daar het woord over geven? Gaat uw gang.

03:45:15

Mevrouw Bosma: Voorzitter, in de Evenementenvisie is te lezen dat mensen behoefte hebben aan een overheid die stuurt op wat echt van waarde is: het welzijn van mensen, dieren en hun leefomgeving. Afgelopen jaar heb ik tientallen gesprekken gevoerd met bewoners en omwonenden die wel of geen overlast ervaren van evenementen. De verhalen die een aantal van hen aan mij vertelden raakten mij omdat wij hier gaan over het beleid waar zij overlast van ervaren. Daarom was ik blij dat we in de laatste sessie het grotendeel eens werden: de overlast in het zuidwesten van de stad is te hoog. We waren het ook eens over het feit dat het lastig is om hier van de één op de andere dag iets aan te veranderen. Hier kom ik zo op terug. We kunnen ons vinden in de Evenementenvisie die er nu ligt. Er wordt actief gewerkt aan de spreiding van evenementen en stiltedagen. Er is ruimschoots aandacht voor dierenwelzijn en duurzaamheid. Zo zijn evenementen met dieren vergunningsplichtig gemaakt en wordt een plantaardig voedselaanbod gestimuleerd.

03:46:17

Mevrouw Bosma: Want ook vandaag, uitgerekend op Dierendag, worden er anderhalf miljoen dieren gedood voor menselijke consumptie in Nederland. In deze woordvoering worden er ruim 4.500 dieren geslacht. Dieren dienen niet voor onze consumptie en zouden geen last moeten hebben van ons plezier, zoals bij het optreden van Rammstein wel het geval was met de ezels op de kinderboerderij in het stadspark. Er zijn punten in deze visie die extra aandacht verdienen volgens ons. Daarom dienen we drie moties in, waarvan eentje samen met D66, die passen bij het bruisende karakter van onze stad, maar ook de rust beschermt die in het belang is van mens, dier en milieu. Eén daarvan gaat over het Sterrebos, een eeuwenoud park gesticht in 1765. Hier leven allerlei bijzondere diersoorten waaronder verschillende soorten vleermuizen. Een plek waar mensen kunnen samenkomen, maar waar wat ons betreft de rust centraal blijft staan.

03:47:18

Mevrouw Bosma: Daarom dienen we een motie in die het college verzoekt hier en in het aanstaande Zuiderplantsoen alleen ruimte te bieden aan kleinschalige evenementen. Zo houden we het park leefbaar voor mens en dier. De tweede motie hebben we net besproken. Het zou voor iedereen toegankelijk moeten zijn om naar een festival te gaan en te genieten van een leuk evenement. De laatste motie verzoekt het college bij het Rijk aan te dringen op uniforme meetmethodes voor

geluid. Rondom Rammstein is er veel gezegd over de verschillende manieren om geluid te meten, wat tot onduidelijkheid heeft geleid onder de inwoners. Landelijke richtlijnen, zoals andere Europese landen hanteren, zouden op hun plaats zijn om duidelijkheid te scheppen voor lokale overheden, organisatoren en inwoners. Tot zover.

03:48:06

Voorzitter: Dank u zeer. Ik beperk me nu eerst even tot de motie onder vier over het Zuiderplantsoen. Hebben de andere indieners behoefte aan woordvoering? Nee. Zijn er nog vragen over de motie? Student en Stad.

03:48:20

De heer Swets: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over deze motie en vooral dat praktisch de gehele coalitie daaronder staat. Er wordt veel gesproken over evenementen.

03:48:30

Voorzitter: Even luisteren. We hebben het nu alleen over motie vier, en daar staat niet de hele coalitie.

03:48:30

De heer Swets: Voorzitter, toch even een punt van orde. Hoezo bespreken we nu motie per motie bij de bespreekpunten? Volgens mij is dat niet conform de afspraken die erin het presidium gemaakt zijn en ook niet hoe we het eerder in vergaderingen hebben gedaan.

03:48:48

Voorzitter: Dat kan zijn, maar ik heb net voorgesteld, omdat de moties geen onderling verband hebben, dat we het even apart doen voor alle helderheid. Er zijn mensen die meekijken. U mag het allemaal door elkaar halen, maar dan wordt het een beetje lastig te volgen. Wat is erop tegen om nu even te concentreren op motie vier, te zeggen wat u daarvan vindt en dan over het andere punt verder te praten? Dat is mijn voorstel.

03:49:03

De heer Swets: Ik zei ook dat 'bijna' de gehele coalitie eronder staat. We zijn op zoek naar extra evenementenlocaties om die overlast te spreiden. Wat dat betreft ben ik echt verbaasd dat we dan bij voorbaat al mogelijke evenementenlocaties afschieten. Daarom de vraag: waarom beogen de indieners dit? Er wordt gewezen op de ecologische waarde van het Sterrebos en dat we er daarom geen evenementen mogen laten plaatsvinden. Verwacht de PvdD dat we ergens buiten de stad evenementenlocaties vinden met kant-en-klare podia die we zo kunnen gebruiken? Of is de PvdD het ermee eens dat het waarschijnlijk altijd ten koste zal gaan van een stukje natuur?

03:49:31

Mevrouw Bosma: Dank, voorzitter. Op de eerste vraag: de coalitie in Groningen staat erom bekend natuur belangrijk te vinden. Rust is in het belang van mensen en natuur. Vandaar dat we de rust willen bewaren in het Zuiderplantsoen. Over de twee motie: wij hebben simpelweg geen nieuwe locatie waarnaar we grote evenementen of festivals kunnen verplaatsen. Daar heb ik nu geen kant-en-klare oplossing voor, net zo min als ik verwacht dat er kant-en-klare podia klaarstaan.

03:50:37

De heer Swets: De vraag was waarom we dan in die verkenning al bij voorbaat locaties aan het afschieten zijn?

03:50:43

Mevrouw Bosma: Volgens mij ben ik geen locatie aan het afschieten. Ik zeg alleen dat wij deze locatie klein willen houden.

03:50:52

Voorzitter: Andere vragen? Even concentreren op vier, en dan komt de rest er achteraan. D66.

03:50:58

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, voorzitter. We hebben een vraag aan de wethouder: worden de verzoeken die in motie vier staan al niet uitgevoerd of meegenomen bij het verder uitwerken van de Evenementenvisie?

03:50:59

Voorzitter: VVD.

03:51:18

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. Ik herinner mevrouw Bosma van de PvdD er even aan dat dit college de geluidsnorm heeft verhoogd naar 103 en Rammstein heeft toegestaan. Dat even terzijde, want dat was mijn vraag niet. U zegt 'niet aan te passen voor evenementen', maar er vinden nu ook evenementen plaats. Wat is nu uw doel? Dat u het niet aan wil passen voor grotere evenementen of geen evenementen meer wil? Het kan zijn dat erin de toekomst wat aangepast moet worden om kleinschalige evenementen mogelijk te maken. Dat is een vraag die mijn fractie bezigt voordat wij een oordeel erover kunnen vellen.

03:51:24

Mevrouw Bosma: Dank u wel. Het verzoekenpunt is precies zoals het er staat: we willen niet dat de natuur moet wijken voor evenementen.

03:51:57

Voorzitter: Zijn er nog anderen? ChristenUnie.

03:52:23

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. We bespreken motie vier die over het Zuiderplantsoen gaat. We zijn aan het kijken hoe we evenementen kunnen spreiden in de gemeente, en zo ook de overlast die daarbij komt kijken. In de motie wordt voorgesteld om te kijken of er hier alleen kleinschalige evenementen kunnen plaatsvinden. Ik denk dat we het met de PvdD eens zijn dat niet op iedere locatie of omstandigheden dezelfde evenementen kunnen plaatsvinden. Niet overal kunnen grootschalige evenementen plaatsvinden. Maar evenementen horen wel bij de gemeente Groningen. Mensen halen daar voldoening uit en ontmoeten elkaar. Dat er reuring is in de stad, hoort er ook bij. De vraag die ik heb is: ziet mevrouw Bosma dat op gespannen voet staan met elkaar? Of zegt ze dat we de locaties verder moeten verkennen, en dat we per locatie/omstandigheid moeten kijken welke soort evenementen er mogelijk zijn?

03:53:12

Mevrouw Bosma: Voorzitter, vanzelfsprekend moeten we per locatie kijken wat er

mogelijk is. Deze motie gaat alleen over het Zuiderplantsoen en het Sterrebos. Voor de rest zijn we het eens.

03:53:53

Voorzitter: Er was nog een vraag aan de wethouder gesteld en die kan misschien ook ingaan op het preadvies voor deze motie onder vier.

03:53:53

Mevrouw Molema: Dank u wel. Om daar meteen mee te beginnen: dit is oordeel raad. De reden hiervoor is dat u als raad de kaders stelt. Er ligt nu een evenementensie voor. Daarin zit er een zoektocht naar de spreiding van evenementenlocaties, niet zijnde in de westkant van de stad, zoals: de Stadshavens, Meerstad, Driebond, Kardingse en het Zuiderplantsoen. U geeft als raad vanavond de kaders mee voor die nadere uitwerking. D66 stelt de vraag: is dit allemaal nieuw? Wij moeten ons aan de wet houden en het Zuiderplantsoen wordt op dit moment niet ingericht als evenementenlocatie. Dat is niet de opdracht die eronder ligt. Dat onderdeel is niet nieuw. Dat u nu al bij voorbaat zegt dat u het graag kleinschalig wilt houden, is een hele expliciete uitspraak van de raad die wij mee kunnen nemen in de nadere uitwerking. Daarmee geeft u een richting mee in hoe wij daarmee moeten omgaan. Vandaar dat ons advies oordeel raad is. Volgens mij ben ik dan overal op ingegaan.

- *M05: "Met 1 maat meten"*

03:54:55

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor dat we naar motie vijf gaan over de geluidsnormen. U heeft er al wat op toegelicht. Ik kijk even of ik u voldoende recht heb gedaan. Zijn er nog andere van de indieners die daar nog iets aan wensen toe te voegen? Zijn er vragen aan de indieners over deze motie? Nee, dan vraag ik het college om preadvies.

03:55:52

Mevrouw Molema: Dank u wel. Dit is een motie. Stel dat we met elkaar een uniforme meetmethode zouden hebben, betekent dit niet automatisch dat je dan minder overlast hebt voor de buurt. Dus ik ga daar de verwachtingen wat in temperen. Wij willen met alle plezier uniforme regels aan het Rijk vragen. Jullie hebben hierover al een technische sessie gehad, en daarin hebben jullie al gezien dat de verschillende gemeentes met grootschalige evenementenlocaties allemaal op een andere manier meten. De vraag stellen betekent niet automatisch dat deze gehonoreerd wordt vanuit het Rijk. In aanvulling daarop, wil ik met de gemeente eens aftasten hoe de andere grotere evenementenlocaties dit doen. Kunnen we dichterbij elkaar komen in hoe we de geluidsmetingen doen? Maar het uniform meten met dezelfde meetafstanden en apparatuur, wil niet automatisch zeggen dat we overlast kunnen verminderen. Dus het is oordeel raad.

03:56:44

Voorzitter: Dank u zeer. CDA heeft er nog een vraag over. Gaat uw gang.

03:57:01

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Ik ben benieuw of het college bereid is - naast bij het Rijk aandringen op uniforme meetmethodes - om als gemeente daarin zelf het goede voorbeeld te geven? Of heeft het college daar niet zoveel belang bij?

03:57:01

Mevrouw Molema: Om antwoord te kunnen geven, heb ik iets meer context nodig bij wat u bedoelt. Wij meten op dit moment dB's, en daarover hebben wij afspraken. Wij bepalen van tevoren met welke techniek dat gedaan wordt. In de gemeente hebben we daar per locatie vaste normen voor. Ik ben even aan het zoeken wat de context van deze vraag is.

03:57:43

Mevrouw Armut: Ik denk dat ik dan een beetje de draad kwijt ben, want dan vraag ik me af waarop we gaan aandringen bij het Rijk. Ik ben dan in de veronderstelling dat wij wel verschillende meetmethodes aanhouden. Kunt u het voor mij verduidelijken?

03:57:43

Mevrouw Molema: Dat is een redelijk technische vraag. Het heeft te maken met de plek waar je meet. Er zijn gemeenten die een norm hebben op de gevel, en er zijn er die een norm hebben op het veld. Het maakt ook uit of je meet op 10, 20 of 50 meter afstand van een podium. Dat maakt verschil voor welke normen je kan hanteren voor welke plek. Dat is niet uniform in Nederland, en daar zit het met name op. Wij meten op dit moment de dB's zoals we die afgesproken hebben, dus op bepaalde afstanden en met gevelbelasting. Maar de normen zijn nauwelijks te vergelijken met de verschillende gemeenten. Dat is de oproep die nu wordt gedaan: kun je met Rijk daarover in gesprek om te pleiten voor een uniformere methode daarin?

- *M08: Halveer geluidsdagen rondom Stadspark en Suikerzijde*

03:58:28

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik als laatste motie aan de orde op dit punt: halveer de geluidsdagen. Dat is een motie van de PVV. Meneer Ram.

03:59:30

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. De PVV wil graag een signaal afgeven met de motie halveer de geluidsdagen. We hebben hierover uitgebreid gesproken in de commissie. We zijn langs een gehele geluidsroute geweest met Stadspark Natuurlijk. We hebben met insprekers gesproken. We hebben dus enorm veel besproken. Wat is daarvan het resultaat? Ik weet dat de SP en de PvdD in dezelfde lijn als de PVV denken over dit punt, maar ondertussen zijn er in de coalitie afspraken gemaakt. We weten niet wat daarvan terecht gaat komen. Er is helemaal geen duidelijkheid voor de bewoners over wat er de komende jaren gaat gebeuren. Wat is hun perspectief? Wanneer wordt hun situatie beter?

04:00:26

Voorzitter: SP.

04:00:28

De heer Brandenburg: Voorzitter, ik zou aan de heer Ram willen voorstellen om het om te draaien. Mijn fractie zit al sinds 2013 in deze raad en met inwoners actie aan het voeren om de geluidsnormen naar beneden te krijgen. Dat u met ons in lijn denkt, lijkt me meer conform de realiteit.

04:00:31

De heer Ram: Dat is hartstikke mooi. De vraag is dan: wat heeft de SP bereikt in deze visie? Waar is de boter bij de vis? Ik zie het niet, en eerlijk gezegd de inwoners ook niet. Wat wij voorstellen is een heel duidelijk streven: halveer de geluidsdagen

rondom het Stadspark en de Suikerzijde, en verlaag de norm naar 100 dB. Voorzitter, ik wil nog iets duidelijk maken. De SP is met ons mee geweest langsheen deze hele route. Iedereen heeft een bas gevoeld als in een huis alles dicht is. Dat is voor ons onacceptabel. We kunnen niet met z'n allen in een stad leven waar een hele wijk meer dan twaalf dagen - soms zelfs 20 - per jaar hier last van heeft.

04:00:31

Voorzitter: De SP.

04:01:46

De heer Brandenburg: Ook deze zou ik even willen omdraaien, voorzitter. De SP is niet met de PVV mee geweest op die tour. De SP en de PVV zijn met bewoners mee geweest op die tour. Daarbij heeft de SP 500 mensen gesproken. Ik durf het wel aan om uit te leggen wat wij bereikt hebben, maar dat zal ik doen als we het ooit in deze sessie over het voorstel hebben.

04:01:57

De heer Ram: Ik ben hartstikke benieuwd, voorzitter, want voor mij is dat volslagen onduidelijk. Wij hebben nog veel zorgen als het gaat om Laanhuizen en de mogelijke buitenbioscoop. Er worden geen geluidswerende maatregelen genomen. Er is een compensatie voorgesteld: de ene wijk krijgt 2000 euro. Wat verkoop je daar nu voor? He is een symbolisch gebaar, maar iemand die in de keuken moet gaan zitten bij een concert heeft daar helemaal niets aan. Daar slaat het college de plank mis, wat ons betreft. Daarom willen wij deze motie indienen en hopen van harte op steun van de SP en de PvdD.

04:01:57

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog vragen aan de PVV over deze motie? SP.

04:03:04

De heer Brandenburg: Voorzitter, toch even. De PVV zei in het begin: "Ik wil een signaal afgeven met deze motie." Wil de PVV een signaal afgeven of die geluidsdagen realiseren?

04:03:04

De heer Ram: Wij willen dat wat erin de motie staat uitgevoerd hebben. Daarnaast willen wij op zoek naar andere locaties. Wij willen die geluidsdagen rondom Laanhuizen halveren. Dat is het doel.

04:03:04

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dan het preadvies van de kant van het college. Wethouder.

04:03:32

Mevrouw Molema: Dank u wel. Wij ontraden deze motie. Tijdens de meningsvormende sessie is uw wens ook al over de tafel gegaan. Ik heb daar uitgebreid antwoord op gegeven, namelijk: in die visie zit de actie dat wij naar spreiding gaan kijken. We zullen naar alle binnen- en buitenlocaties aan de westkant van de stad kijken wat daar gebeurt. We willen nog niet vooruitlopen door nu al te zeggen wat er anders moet. We willen dit eerst verkennen, en dit omdat een deel van de geluidsoverlast niet van de buitenlocaties komt. We willen integraal inventariseren wat daar gebeurt en welke stappen we kunnen zetten richting

bewoners. Ik heb u tijdens de meningsvormende sessie aangegeven dat we daar realistisch in moeten zijn, niet kunnen toveren en per direct andere locaties uit de grond kunnen stampen. Wij doen in de jaarkalender ons uiterste best voor spreiding, stilte-dagen en maken wij maximaal gebruik van de technische mogelijkheden. Wij willen ook graag een betere balans daarin. Op die manier spannen wij ons daarvoor in, maar niet door zomaar de geluidsdagen te halveren. In de meningsvormende sessie zijn we ook ingegaan op de geluidsnorm. Op dit moment is de geluidsnorm 100 dB met de mogelijkheid om af te wijken naar 103 dB bij hele grootschalige evenementen. Dat is niet nieuw beleid, en was al langer in het locatieprofiel opgenomen. Op dit moment is de norm 100 voor de Drafbaan en de Suikerzijde. Dat maakt dat wij het advies geven om deze motie te ontraden.

04:05:22

Voorzitter: PVV.

04:05:24

De heer Ram: Voorzitter, ik vind het erg teleurstellend. Ik hoor de wethouder zeggen: "We gaan ons best doen, ons inspannen." Maar er wordt helemaal geen tijdsframe gegeven wanneer wat wordt opgelost. De vraag is: hoe kan je bewoners nu perspectief bieden? Gaat dit twee, vijf of tien jaar duren? Ik denk dat de bewoners daar recht op hebben. Kan de wethouder daar duidelijkheid over geven?

04:05:48

Voorzitter: Wethouder.

04:05:48

Mevrouw Molema: Ik herhaal wat ik in de meningsvormende sessie heb gezegd: ik kan het waarmaken om die spreiding over twee jaar voor mekaar te hebben. Wij zoeken nu naar een aantal andere locaties. We hebben - en dat leest u in de visie - een aantal bestaande afspraken, met bijvoorbeeld het Suikerterrein, tot 2030. We gaan echt in gesprek over we dat beter kunnen spreiden over het jaar. We doen dit integraal, want we kijken met de andere buitenlocaties naar meer stilte-dagen voor de bewoners. Als ik nu zou zeggen dat we dit over twee jaar anders ingericht zullen hebben, moet ik de omgeving teleurstellen want dat kunnen wij niet waarmaken. Dit is iets wat het voltallige college deelt, want er zijn meer wethouders betrokken bij het gebied en de activiteiten die daar gebeuren. Wij spannen ons enorm in en voelen de verantwoordelijkheid om die balans beter te vinden. Dat is een gezamenlijke zoektocht. Ik heb ook aangegeven dat we u ieder jaar op de hoogte houden over de voortgang en de uitvoering van de Evenementenvisie. We komen over twee jaar hierop terug. Er zitten gerichte acties in, en op het moment dat we die uitgewerkt hebben, bieden die perspectief. In de nieuwe programmering van de evenementen die er al zijn, proberen we die spreiding beter te krijgen en de technologische mogelijkheden te benutten. Biedt dit per direct wat bewoners van ons verwachten? Daar durf ik op dit moment geen toezegging op te doen.

04:06:58

Voorzitter: De PVV wil graag een resultaatverplichting, maar u krijgt een inspanningsverplichting. Zo is het. Heb ik de indieners van de motie voldoende ruimte gegeven of zijn er nog nabranders? Nee, dan kijk ik naar het voorstel. Er wordt voorgesteld om de Toekomstvisie Evenementen vast te stellen. Zijn daar nog stemverklaringen over? De Stadspartij.

04:07:59

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder via een preadvies iets zeggen waardoor mijn fractie in verwarring is. Ik meende de wethouder te horen zeggen dat we het hebben over een kaderstellende nota, maar in onze optiek gaat het over een Toekomstvisie. Dat is toch wat anders. Kan de wethouder daar nog helderheid over verschaffen, voordat ik zeg of we er mee instemmen of niet?

04:08:33

Voorzitter: Akkoord. Dat doen we nog even. Wethouder.

04:08:36

Mevrouw Molema: Met deze Toekomstvisie stelt u de kaders. Wat ik probeerde te zeggen is dat u vanavond nog aanvullende kaders mee kan geven met moties in de uitvoering van de Toekomstvisie. Dit is een kaderstellend document. De rol die de raad heeft is om ons kaders mee te geven over de uitvoering van beleidsdocumenten en begrotingen.

04:09:07

Voorzitter: Student en Stad. We zijn bij de stemverklaringen. Gaat uw gang.

04:09:12

De heer Swets: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met het voorstel dat er nu voor ons ligt. We hebben al genoeg aangegeven dat we echt op zoek willen gaan naar nieuwe evenementenlocaties. We willen de wethouder graag nog meegeven dat als blijkt dat er niet genoeg financiële dekking gevonden wordt voor de uitvoering, stellen wij alvast voor om actiepoint twee 'het faciliteren van een centrale lichtshow op weg naar een vuurvrije toekomst' te laten zitten, aangezien we onze inwoners blijer maken met een professionele vuurwerkshow. Dank u wel.

04:09:40

Voorzitter: Volgens mij was dat een andere motie. Andere stemverklaringen nog? SP.

04:09:50

De heer Brandenburg: Dank, voorzitter. Dit is best een memorabel moment, denk ik, want de SP heeft in de afgelopen twaalf jaar nooit voor een Evenementenvisie gestemd en gaat dat nu wel doen, omdat er in deze Evenementenvisie echt aandacht komt voor die balans. Evenementen aan de westkant van de stad worden gezamenlijk bekeken, er komen stiltedagen en er wordt hard gezocht naar andere locaties. Maar belangrijker, deze visie is een stap weg van het moet allemaal maar bruisend, groter en megalomaner. Deze visie is meer gericht op rust voor onze inwoners, en dat is de winst van dit debat. Bewoners die zich hier de laatste twaalf jaar hard tegen hebben gemaakt, worden niet meer door deze raad weggezet als zeurders maar worden serieus genomen. En daarom stemmen wij dit keer voor.

04:10:41

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere? D66.

04:10:44

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, wij zijn voor de Evenementenvisie en zullen dit steunen. Met betrekking tot de moties, wil ik vragen voor een korte schorsing voor motie vier.

04:10:48

Voorzitter: Dat kan altijd. Andere nog? PVV.

04:11:00

De heer Ram: Voorzitter, wij kunnen helaas niet leven met het antwoord van de wethouder. Wij zullen tegen deze visie stemmen.

04:11:09

Voorzitter: VVD.

04:11:11

Mevrouw Jacobs-Setz: Zoals wij in de commissievergaderingen hebben gezegd, voorzitter, vinden wij de visie wat aan de magere kant. Uiteindelijk zijn wij ook niet een partij die veel waarde hecht aan visies, wij zitten vooral op daadkracht en daden. Daar wachten wij met smart op. Anders dan de SP, hopen wij dat in de verdere plannen de bruisende stad zullen worden. Dat geldt niet alleen voor evenementen op het Suikerterrein, want wij willen de beste congreslocatie van het Noorden zijn en de meest aantrekkelijke evenementenstad. We hopen dat men echt deze ambitie die hoort bij de zesde stad van Nederland uitspreekt. Daar wachten wij met smart op.

04:11:19

Voorzitter: GroenLinks.

04:11:56

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen uiteraard voor deze Toekomstvisie die denk ik een goed toekomstperspectief biedt voor Groningen en voor ons als evenementengemeente, zowel voor bijvoorbeeld de dieren waarvan we het gebruik daadwerkelijk ontmoedigen als op het gebied van duurzaamheid, waar grote stappen worden gezet. Het biedt een toekomstperspectief voor de bewoners die overlast ervaren. Ik denk dat dat belangrijk is en dat we daarmee een grote stap zetten in een inclusieve evenementenstad, waar de balans goed verdeeld is.

04:12:15

Voorzitter: Dank u zeer. Nog andere stemverklaringen? Stadspartij.

04:12:40

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vindt deze Toekomstvisie nog te vaag en daarom zullen wij tegenstemmen.

04:12:49

Voorzitter: Anderen nog? Nee, dan kunnen we in ieder geval stemmen over de stadsvisie. Gaan we daarna even schorsen omdat D66 om schorsing heeft gevraagd voor de moties. De visie.

04:13:17

Voorzitter: De stemming is gesloten en de visie is aanvaard: 38 voorstemmen van de 42 stemmen? Dan kijk ik even hoe lang u schorsing nodig heeft. Vijf minuten, is dat goed? We schorsen voor vijf minuten.

04:23:37

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. Verzoek ook de wethouders hun plaats weer in te nemen.

04:23:49

Voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Martinez Doubiani.

04:24:09

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, voorzitter. Na overleg en uitleg van de indieners en de wethouder, kunnen wij met de uitleg leven. Wij gaan voorstemmen want wij vinden dat een oud bos beschermd moet worden, en ook al het leven erin. Het is vandaag Dierendag. Laten we extra lief, niet alleen op vier oktober maar elke dag van het jaar, voor dieren en natuur. Kan ik de overige moties gelijk doen?

04:24:20

Voorzitter: Ja.

04:24:40

Mevrouw Martinez Doubiani: Ik wil nog even wat zeggen over de motie die wij indienen over toegankelijke festivals. Wij gaan ervanuit dat als deze wordt aangenomen het VN-verdrag, de routekaart en de werkgroep Toegankelijk Groningen aan de voorkant meegenomen wordt bij het EU-beleid. De motie 'Met 1 maat meten', vinden wij een lobby die je in Den Haag moeten voeren. Daar zijn we dus tegen. De laatste motie steunen we ook niet.

04:25:19

Voorzitter: Stemverklaringen over de moties? VVD.

04:25:23

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn inmiddels tot een oordeel gekomen over motie vier, nadat er bij ons wat verwarring was. Wij zullen tegen de motie stemmen. Ik ga ervan uit dat het ene deel wat in de motie staat over het kleinschalig willen houden in het Sterrebos, zo blijft. En dit omdat mijn ouders dat fijn vinden. Die wonen daaraan en dus dan ik nog thuiskomen. Maar nu al een beperking te leggen op het Zuiderplantsoen terwijl het er nog niet is, lijkt ons een slechte zaak. Daarom gaan we er niet in mee. Aangezien wij graag een bruisende stad en de grootste evenementenstad van Noord-Holland willen zijn, denken wij dat het halveren van de geluidsdagen geen verstandige keuze is. Meer toegankelijkheid op festivals op evenementen: zoals aangekondigd zullen wij voorstemmen, maar het verdriet ons zeer dat de wethouder niet heeft gezegd dat deze motie volstrekt overbodig is omdat we het al doen. Tot zover, voorzitter.

04:25:33

Voorzitter: Dank u zeer. Student en Stad.

04:26:23

De heer Swets: Dank u wel, voorzitter. We horen net van de wethouder dat de lijst van mogelijke locaties niet enorm groot is. Daarom vinden wij het heel onverstandig om bij de verkenning naar nieuwe evenementenlocaties al bij voorbaat locaties uit te sluiten of beperkingen op te leggen. We zullen daarom tegen motie vier stemmen. We vertrouwen erop dat het college al die factoren die in de motie genoemd worden, afweegt in de zoektocht. We willen de wethouder de ruimte gunnen om die verkenning voort te zetten. En we hopen dit ook van de coalitiepartijen. We dienen twee moties mede in, dus daar stemmen wij uiteraard voor. Wij stemmen tegen het halveren van de geluidsdagen met dezelfde reden die de VVD net heeft aangegeven.

04:26:48

Voorzitter: Stadspartij.

04:27:05

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen motie vier steunen. Met betrekking tot de geluidsnormen en het kleinschalig houden van evenementen: daarin kunnen wij ons geheel vinden. We zullen motie acht van de PVV steunen, omdat wij denken dat deze motie op korte termijn meer zekerheid gaat bieden. Het college gaf net bij monde van de wethouder aan dat er pas over twee jaar perspectief geboden zou kunnen worden. Dat vinden wij veel te lang duren en is ook vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen. Bij de overige moties staan we er bij o.

04:27:50

Voorzitter: Anderen nog stemverklaringen? PvhN

04:27:54

Mevrouw Bernabela: Bedank. Wij staan op bijna alle moties, behalve motie acht. Wij zullen voor deze motie stemmen omdat het duidelijk doelen geeft en de bewoners perspectief biedt. Bovendien zijn er nog meer gebieden buiten Stadspark en Suikerzijde. Vandaar de halvering van de geluidsdagen daar.

04:28:18

Voorzitter: Anderen nog? SP.

04:28:19

De heer Brandenburg: Voorzitter, wij staan ook op bijna alle moties, behalve op die van de PVV. Wij zullen tegenstemmen omdat wij vinden dat die discussie plaats hoort bij de locatieprofielen en omgevingsplannen en niet in een visie.

04:28:36

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Aan de orde is nu eerst de motie onder twee: meer toegankelijke festivals en evenementen. Ik open de stemming.

04:28:42

Voorzitter: Met algemene stemmen aangenomen. Dan zijn we bij motie onder vier: Zuiderplantsoen. Ik open de stemming

04:29:26

Voorzitter: Die is aangenomen. Motie onder vijf: met 1 maat meten. Ik open de stemming.

04:29:56

Voorzitter: Motie is aangenomen. Tot slot de motie onder acht: halveer de geluidsdagen. Ik open de stemming.

04:30:14

Voorzitter: Die is verworpen.

e. Voorkeurslocatie vervanging Paddepoelsterbrug

- *M06: Kom over de brug met een volledige Paddepoelsterbrug*

Voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat gaat over de Paddepoelsterbrug. Op dat punt is er één motie ingediend door een groot aantal

partijen. Ik ga die hier niet herhalen. Ik geef het woord aan de heer Leemhuis namens de indieners.

04:30:40

De heer Leemhuis: Dank u wel, voorzitter. Sur le pont d'Avignon, on y dance tous en rond. De brug van Avignon is een wereldberoemde brug die wordt bezongen en prachtig is om te bezoeken, maar functioneel heb je er niets aan. Ik haalde dit trouwens uit de woordvoering van mevrouw Pestman in de commissie. Daar gaat het hierom vandaag. Het gaat erom dat wij in Groningen een brug hebben, waarover in 2015 door de minister beloofd werd dat we daar een nieuwe brug zouden krijgen, met uitzondering van de laatste handtekening. Een brug die in 2018 uitgevaren is door een fout van de bediening. Wij wachten nu al meer dan vijf jaar tot er terug een brug komt. Na een lange actie van Brug T'rug, deze en meerdere raden en Staten, heeft de minister uiteindelijk besloten dat er terug een brug komt, die niet voldoet aan wat we zouden willen. Hij wordt veel te hoog, maar het wordt tenminste wel een brug. We bespraken vorige week een voorkeursvariant waar volgens mij de hele raad tevreden mee is.

04:31:30

De heer Leemhuis: Wat schetst onze verbazing? De minister belooft ons een brug, maar geeft er maar de helft van het geld voor. Ik ben vrij zeker dat deze motie door de hele raad aangenomen worden, want deze motie spreekt uit dat het niet kan dat de minister ons een brug terug belooft, maar daar maar de helft van de kosten voor zijn rekening neemt. De motie spreekt voor zich en fijn dat we die vrijwel raadsbreed kunnen indienen en misschien wel vaststellen. De motie zegt: geef de middelen, gezien het feit er geen indexatie is en de Rijkswaterstaat extra eisen stelt aan de brug maar er niet genoeg geld voor ter beschikking stelt. Wij vragen het college om dit raadsbesluit - als het aangenomen wordt - aan de minister, Rijkswaterstaat, de gemeenten Hogeland en Westerkwartier - die een direct belang hebben bij deze brug als een goede fietsverbinding naar en van de stad naar hun gemeentes - en de provincie over te brengen.

04:33:07

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog toelichtingen van de kant van de opstellers bij deze woordvoering? Nee, dan heeft de heer Leemhuis nog een oproep gedaan aan de niet-ondertekenaars om dat alsnog te ondertekenen. Gebeurt dat nog of is daar nog iets voor nodig? Dat zou ook kunnen. Ik kijk even naar de niet-ondertekenaars of zij nog iets wensen op te merken. PVV.

04:33:38

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie en de mail van de heer Leemhuis helaas gemist door alle drukte, maar we hadden hem graag mee willen indienen. We zullen hem ook steunen.

04:33:51

Voorzitter: Dank u zeer. Dan lijkt mij een preadvies een appeltje-eitje maar je weet nooit. Wethouder.

04:33:59

De heer Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Oordeel raad. De brug blijkt twee keer zo duur te worden dan de middelen die het Rijk eerder beschikbaar heeft gesteld. We

vinden dat er een morele verplichting bij het Rijk ligt om die middelen alsnog ter beschikking te stellen. In de motie worden naast de morele ook harde zakelijke redenen aangegeven waarom het Rijk substantieel moet bijdragen. We zijn hierover in gesprek met de Rijkswaterstaat. Dit zijn constructieve gesprekken en uw motie gaat daarbij helpen. Oordeel raad, voorzitter.

04:34:44

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog stemverklaringen? Niet, dan stel ik voor dat we de stemming openen. En dan merk ik nog even op dat de heer Rustebiel niet meedoet vanwege zijn positie in het andere dagelijkse leven, om het zomaar te zeggen.

04:35:13

Voorzitter: Eénenveertig stemmen moesten er komen en die zijn uitgebracht. Dat betekent dat de raad unaniem voor deze motie is. We zullen deze ook bij de andere gemeenten onder de aandacht brengen. Sterkte Tom! Daarmee is de voorkeurslocatie verder ook akkoord bij u? Anders moeten we dat nog even terugdraaien. Dat is akkoord. Zo had ik het ook begrepen. Dan zijn we bij e: het actieplan huiselijk geweld, kindermishandeling en geweld tegen vrouwen (raadsvoorstel). Er is een motie van een aantal partijen. Wie mag ik het woord geven over die motie? PVV.

04:36:06

De heer Sijbolts: Volgens mij moeten wij nog over het raadsvoorstel stemmen, voorzitter.

04:36:09

Voorzitter: Nee, ik gaf net aan dat we dat daarmee impliciet gedaan hebben. Wel luisteren als ik wat zeg. Dat helpt. PVV. Die voorkeursvariant is akkoord. Ja of nee? Als u een andere voorkeursvariant wil, moet u het zeggen maar dit is het volg daaruit.

04:36:11

De heer Sijbolts: Voorzitter, volgens mij hebben wij de motie in stemming gebracht. Daarover is gestemd en daar hoort nog een raadsvoorstel bij.

04:36:44

Voorzitter: Dat klopt, maar ik zei: mag ik aannemen dat het raadsvoorstel daarmee ook unaniem aanvaard is? Daar kwam geen protest tegen. Vandaar. Wilt u daar nog over stemmen? Niet meer, dan is dat dus aanvaard. PVV, actieplan huiselijk geweld.

04:37:09

Voorzitter: We gaan het even opnieuw doen. We gaan over de voorkeurslocatie en de motie nog een keer opnieuw stemmen. Over de motie. Hoofdvoorstel aanvaard. Motie aanvaard. Unaniem. Dan gaan we daar nog even over stemmen. De motie is nu aan de orde. We gaan nog even stemmen. Peperen we het nog even in in Den Haag.

04:37:53

Voorzitter: Waarachtig. Wie had dat nu verwacht? Ook aanvaard.

e. Actieplan huiselijk geweld, kindermishandeling en geweld tegen vrouwen

- M01: 'Stop huiselijk geweld'

Voorzitter: Dan gaan we nu echt naar 6e: de motie van een aantal partijen over huiselijk geweld, kindermishandeling en geweld tegen vrouwen. Gaat uw gang.

04:38:36

De heer Ram: We kunnen echt verder, voorzitter? De motie stop huiselijk geweld. We hebben in de commissievergadering uitgebreid gesproken over huiselijk geweld en het plan van aanpak. Er komt extra geld en het plan van aanpak geeft al een goeie aanzet tot verbetering van huiselijk geweld in de Noordelijke stadswijken. Ik wil daarmee het college complimenteren voor haar inzet op dit punt. We vinden het heel goed dat deze stap wordt gemaakt. Dat doet recht aan de wensen die er leven in de raad en de commissie. Zoals gezegd: er werd een vrij emotioneel gehouden. Dat raakte veel mensen ook persoonlijk. Het is belangrijk om te noemen dat dit heel erg leeft in de raad. Wij willen een motie indienen en hopen dat de hele raad voorstemt. We roepen de andere partijen op om het raadsbreed geluid te laten horen in Den Haag dat wij huiselijk geweld in de gemeente Groningen per 2040 volledig willen uitbannen.

04:39:21

De heer Ram: Ik denk zelf dat dit mogelijk is als je daar de middelen en geld voor vrijmaakt. Het begint altijd bij het individu. Ik ben zelf denk ik - gezien mijn voorgeschiedenis - het levend bewijs dat je kan veranderen. Ik geloof echt dat dit kan. We moeten een langjarig doel stellen voor onze hele gemeente om dit te bereiken. Wij roepen het college op om gezamenlijk met andere gemeenten bij het Rijk te gaan lobbyen om meer geld beschikbaar te stellen om zo huiselijk geweld, kindermishandeling, emotioneel en seksueel misbruik uit te bannen. Daarnaast willen we dit ook doorsturen naar de Tweede Kamer, zodat het duidelijk is dat wij als raad en als Groningen dit willen. De motie wordt ingediend door de PVV, Stadspartij, PvhN en Student en Stad. Wij hopen op een raadsbrede steun. Dank u wel, voorzitter.

04:41:22

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk eerst even naar de indieners. Zijn er nog toelichtingen op de woorden van de heer Ram? Dat is niet het geval. Er is nog wel een vraag aan u van de VVD.

04:41:38

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, voorzitter. Als je een motie 'stop huiselijk geweld' ziet, denk je als eerste: daar ben ik voor. Wie zou er nu tegen het stoppen van huiselijk geweld zijn? Maar op het moment dat wij huiselijk geweld volledig willen uitbannen, is de vraag: hoe meten en organiseren we dat? Ik herinner mij dat de wethouder tijdens de bespreking hierover heeft gezegd: "Ik hoop op een stijging van het aantal aangiften." Niet omdat je hoopt dat het huiselijk geweld toeneemt, maar omdat we willen dat men aangifte doet, zodat je preventie en repressie kan inzetten. Volgens mijn partij gaat preventie altijd samen met repressie. Het streven naar het uitbannen van huiselijk geweld kan cijfermatig bekeken worden. En dan is de vraag: hebben we het huiselijk geweld uitgebannen? Hebben de indieners daar ook over nagedacht? Wij waren best content met de uitleg die de wethouder gaf. Ik zou graag een reactie willen op hoe de indienende fracties tegen de meeting aankijken.

04:42:15

De heer Ram: Bedankt voor de vraag. Op dit moment wordt - dat staat in de motie en heeft de wethouder ook aangegeven - het geweld pas na 72 geweldincidenten gesignaleerd. Hebben we als overheid genoeg interventies? Weten we welke interventies er werken? Het antwoord is nee. Dat betekent simpelweg dat als je dat wil bereiken, je zal moeten intensiveren en evalueren wat er werkt en wat niet. Vandaar die horizon op 2040. Je kan dat niet op één dag regelen. Een ander punt is dat we op dit moment niet genoeg deskundig personeel hebben. Je zult deze mensen moeten opleiden. Dat betekent een forse investering om dat voor elkaar te krijgen. Er moet geld bij. Als je de beerput opentrekt, krijg je meer aanmeldingen. Maar dat geldt voor elk probleem in onze samenleving als het gaat om zorg. Jeugdzorg is precies hetzelfde. Als je intensiveert, krijg je meer aanmeldingen. De reden waarom ik zeg dat het uitbannen kan, is omdat er in 75 procent van de gezinnen geen huiselijk geweld is. In 25 procent van het hele gezinsleven wel. Dat betekent dat het wel degelijk kan.

04:43:41

Voorzitter: Een aanvullende vraag van de VVD.

04:44:29

Mevrouw Jacobs-Setz: Ik denk dat ik in de basis wel eens met u ben, maar dan snap ik uw motie niet. De aangiftebereidheid moet eerst omhoog en pas dan kunnen we actie ondernemen, preventie inzetten en repressie toepassen. Het is bijna wensdenken. Ik zou dit het allerliefste willen, maar we moeten het net eerst ophalen. Uitbannen kan ook zijn: we hebben geen meldingen gehad, dus er is geen huiselijk geweld. Daarom is mijn fractie heel erg aarzelend tegen deze motie. Ik kan heel flauw zijn - en dat meen ik niet - door te zeggen dat ik dit nog eerder dan 2040 wil, maar ik weet zeker dat u dat ook wil.

04:44:29

Voorzitter: De ChristenUnie.

04:45:18

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer Ram voor de aandacht voor dit onderwerp. Want er kan geen aandacht genoeg voor zijn, en dat bespreken we ook altijd in de discussies in de meningsvormende sessie. Over de motie hebben we heel wat vragen. Eén van die vragen is: u geeft aan dit op het gebied van het veiligheidsbeleid te doen. Maar we doen al een heleboel op de gebieden daarvoor, zoals preventie en dat soort dingen. Het hele sociaal domein zou daarin ook kunnen passen. Zou het niet veel breder moeten? Vraag twee: we kunnen als raad hier iets vaststellen en zeggen dat we dit moeten uitbannen. Maar zou het niet veel mooier zijn als we samen met de maatschappelijke partners iets zouden kunnen doen richting Den Haag? Zou dat niet veel sterker zijn dan nu alleen in deze raad?

04:45:40

De heer Ram: Uiteraard. Terugkomend op uw laatste vraag: als de sociale partners - zoals politie - het uitbannen van huiselijk geval willen onderschrijven, is dat veel sterker. Dat snap ik ook. Waar ik vind dat wij als raad ook een stelling moeten nemen. Wij zijn hier de volksvertegenwoordigers. Wij stellen de kaders en als wij zeggen dat dit is wat we willen, moet er geld bij. Ook bij de sociale partners. Als orgaan moeten we heel nadrukkelijk onze stem laten horen. Een compliment aan het

college voor de intensivering in de Noordelijke stadswijken. Als je dat over de hele gemeente uitspreidt, moet er tien keer dat bedrag bij. Ik denk dat dat reëel is als je dat wil. En dat is wat wij willen. Wij weten ook dat we dit niet van vandaag op morgen geregeld kunnen hebben. Vandaar het tijdsframe. Steun voor het idee om de sociale partners er ook bij te betrekken, maar ik wil graag dat wij als raad hierin stelling nemen.

04:46:52

Voorzitter: De Stadspartij.

04:47:46

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Zou ik richting de ChristenUnie iets mogen opmerken? De ChristenUnie geeft aan om dit in samenwerking met de partners te doen. Uiteraard. Ik steun de heer Ram met deze motie die ook namens ons wordt ingediend. In de motie staat heel nadrukkelijk: het begint bij het individu. We zitten hier met 45 raadsleden. We zijn allemaal individuen. Als je raadsbreed deze motie steunt, spreek je als 45 individuen richting Den Haag uit dat je deze motie naar voren wil brengen. Dat zou ik graag willen toevoegen.

04:48:42

Voorzitter: Zijn er nog andere vragen aan de indieners, anders ga ik over naar het preadvies van de kant van het college? Geen vragen meer. Dank u, meneer Ram. Wethouder.

04:48:54

Mevrouw Molema: Dank u wel. Ik begin met te zeggen dat dit een hele sympathieke motie is. Iedereen is voorstander dat wij ons maximaal moeten inspannen om huiselijk geweld, kindermishandeling en geweld tegen vrouwen tegen te gaan. Ik zou het zonde vinden als de motie wordt weggestemd. Ik heb vorige week bewust zelf de open uitnodiging gedaan dat het mooi zou zijn als de raad zich uitspreekt over een aantal thema's richting Den Haag. Ik wil daarbij aangeven dat het wel belangrijk is dat we de exacte en goede bewoordingen gebruiken en vragen stellen. Als ik kijk hoe het dictum geformuleerd is - en meerdere zijn daarover begonnen - ligt de prioriteit nu bij het veiligheidsbeleid, terwijl u in het actieplan leest dat het gaat over preventie, vroegsignalering en een maatschappelijk gesprek. En dit met veel partners. Je zou de formulering breder moeten trekken. Vanuit het Rijk krijgen we op dit moment beperkte middelen voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling. Dus als het gaat om extra geld, zou u dat concreter moeten maken. Ik sluit me er ook bij aan dat je die lobby samen met je maatschappelijke partners moet doen. Voor ik een preadvies geef, zou ik de heer Ram willen vragen om zijn motie aan te houden en vanavond niet in stemming te brengen, zodat we dit de komende weken goed kunnen uitwerken samen met onze maatschappelijke partners. En aan kunnen ook een verhaal kunnen voorliggen waarbij ieder woord het juiste is. We zijn het met elkaar eens dat we hier serieus werk van moeten maken en dat we hulp van Den Haag daarbij nodig hebben. Dat gaat over het faciliteren van het maatschappelijk debat waarin een deel van de oorzaak van het probleem zit. Ik zou het erg jammer vinden als ik hem hier moet ontraden met het risico dat die ook wordt weggestemd, terwijl dit thema het niet verdient om op die manier te worden behandeld. Dat voorstel wil ik u meegeven.

04:50:59

Voorzitter: Stadspartij.

04:51:01

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Ik wil een verduidelijkende vraag stellen aan de wethouder. Ik begrijp op zich heel goed wat u zegt. Als de PVV en de andere indieners deze motie aanhouden, wilt u samen met die partijen de motie zodanig finetunen zodat u hem kan uitvoeren. Dat bedoelt u?

04:51:15

Mevrouw Molema: Samen met maatschappelijke partners. Ik zou het enorm mooi vinden dat dat wat je doet, raadsbreed indient richting Den Haag. Dan is het krachtiger. Ik voel de urgentie. Ik weet dat we binnenkort verkiezingen hebben, en dit is een thema dat je wil meegeven aan de verschillende partijen - nog voor die verkiezingen - om dat op korte termijn te organiseren.

04:51:15

Voorzitter: Meneer Ram.

04:52:01

De heer Ram: Kunnen wij een korte schorsing aanvragen van maximaal tien minuten?

05:00:01

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. Als de wethouders nu weer eens achter de collegetafel gaan zitten en raadsleden in de raadzaal, en vrienden ophalen...

05:00:40

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Ram.

05:00:53

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. We hebben met alle indieners, andere oppositiepartijen en de wethouder besloten om hem aan te houden, met de voorwaarde dat we hem bij de raad van acht november opnieuw indienen in een aangepaste vorm, met de input van de partners om zo in samenspraak met alle partijen hierin de raad een unaniem geluid aan Den Haag af te geven. Als het acht november behandeld kan worden, zijn wij akkoord.

05:01:00

Voorzitter: Non-verbaal stemt de wethouder daarmee en daarmee ook het college. Zo gaan we het doen. In de tussentijd vindt er overleg plaats - ik schrijf dat even goed op - zoals de wethouder voorstelt. Dan ga ik niet de fout herhalen die ik zojuist maakte, en breng nu het voorstel in stemming. Een motie is er nu niet.

05:01:35

Voorzitter: Het voorstel is unaniem aanvaard en dan komt op acht november de motie separaat terug. Dan hebben wij nog twee dingen te doen.

7. Motie vreemd aan de orde van de dag

- *M03: Maak ruimte voor vrouwen aan de bal*

Motie n.a.v. collegebrief: vervolg inrichting Sportpark Corpus den Hoorn

Voorzitter: Onder agendapunt zeven een motie naar aanleiding van de brief van het college over de inrichting van Sportpark Corpus den Hoorn. En een aantal partijen hebben een motie gemaakt met als titel: 'Maak ruimte voor vrouwen aan de bal'. Wie van de indieners mag ik het woord geven? D66.

05:03:11

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. We hebben veel gesproken over Corpus. Het is een ingewikkelde situatie en die situatie lijkt gezien de positie van FC Groningen ook een hele lastige. We hebben gedacht: hoe kunnen we dit toch in beweging zetten en hier een positieve draai aan geven? Het onderzoek van het Mulier Instituut - het leidende onderzoeksinstituut op het gebied van sport in Nederland - is heel helder: vrouwenvoetbal groeit over de hele linie in alle leeftijdscategorieën. Deze toename is structureel. Alleen, er wordt nog door veel dames gevoetbald in die Sportpark. We zien graag - en ik heb het vermoeden dat dit voor meer fracties geldt - dat dit wel mogelijk wordt. Maar als we dit probleem hebben en het Sportpark volzit, moeten we wellicht het gesprek duidelijker voeren over hoe we die groei kunnen faciliteren op een andere plek. Dat staat niet los van de gesprekken die er verder plaatsvinden op Corpus den Hoorn. Zoals de raad al heeft aangegeven, denken ook wij dat er op termijn geen ruimte is voor FC Groningen zoals het nu is, want er komt nog een heel stuk bij. We zien graag dat ook meisjes kunnen voetballen bij GRC. Dat kan nu niet. Vandaar dit voorstel, bedoeld als positieve impuls voor het gesprek. Misschien kan het een beetje leverage - zoals ze dat zo mooi noemen - leveren voor dit hele verhaal. Ga in ieder geval het gesprek aan met GRC en FC Groningen over dit onderwerp. Dat is het voor nu en ik ben heel benieuwd naar de reacties.

05:04:46

Voorzitter: Dank u zeer. Ik heb begrepen dat PvhN en de VVD deze motie medeondertekenen. Dat was het, geloof ik, voor dit moment. Hebben die nog behoefte om dit toe te lichten? Nee. Zijn er vragen aan de indieners? SP.

05:04:49

De heer Huisman: Voorzitter, dank u. In de collegebrief staat duidelijk dat erop dit punt gesprekken worden gevoerd. Wij vinden deze motie overbodig omdat het college het al doet.

05:05:23

De heer Lo-A-Njoe: Als het college kan aangeven dat ze alle drie verzoekpunten al doen, we daar resultaten op kunnen verwachten, en er een visie komt waarin duidelijk wordt hoe we gaan inspelen op deze structurele groei van het vrouwenvoetbal specifiek, zijn we tevreden. Ik wil daarop wel een heldere toezegging van het college. Als u gelijk heeft, zou ik dat mooi vinden. Dat gaan we van het college horen.

05:05:49

Voorzitter: Zullen we dat eerst even achterhalen? Wethouder.

05:05:55

Mevrouw Jongman: Voorzitter, dank u wel. Om even op de drie verzoekpunten in te gaan: we hebben veel over dit thema gesproken met uw raad, veel informatie gedeeld over die gesprekken en hoe we in de toekomst omgaan met het park. Er is een strategische stuurgroep gevormd op Corpus waarin zowel de voorzitters van Groengeel als van GRC als FC Groningen zitten. Ik denk dat het goed is om het gesprek dat u hier zou willen entameren, te voeren in die stuurgroep want veel thema's komen daar samen. Om er één thema uit te halen en hierover te besluiten om dat daar te bespreken, vind ik ingewikkeld. Daar is die stuurgroep voor. Ik neem aan dat dat onderdeel van gesprek is. Immers, het vrouwenvoetbal was één van de aanleidingen. Iets waar het college overigens erg voor is. In alle gesprekken hebben we dat altijd ondersteund. De ruimte en de locatie voor de toekomst is een tweede punt wat u zegt. We hebben u veel gedeeld over de fysieke capaciteit. Ik ga dat niet herhalen.

05:06:39

Mevrouw Jongman: We zijn daarmee bezig, en hebben iets gedaan voor de korte, middellange en lange termijn. We zijn ook bezig met het Masterplan Voorzieningen 2035 waarin we kijken: hoe kunnen we vanuit de toekomst van bewegen en sporten, en de sportieve ruimte die we nodig hebben, omgaan met de groeiende behoefte? We kijken ook naar de behoefte van het (vrouwen)voetbal. Die scope is veel breder, want vanuit een capaciteitsonderzoek gaan we kijken: waar ligt er nog meer behoefte? In algemene komt de groei van de sportvoorzieningen en de behoefte van de inwoners daarin terug. Ten derde: de gesprekken over een alternatieve trainingslocatie vinden op dit moment plaats. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij de regie hebben op het proces maar niet op de keuze die FC Groningen maakt over waar zij naartoe zouden willen verhuizen.

05:08:28

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

05:08:29

De heer Lo-A-Njoe: Dank voor de toelichting. Voor verzoekpunt één en drie is het mij helder. Ik ben benieuwd of het een toezegging is: kunnen wij als onderdeel daarvan een visie verwachten - als het gaat over het faciliteren - over dat vrouwen en meisjes kunnen deelnemen aan de sport die ze willen? In dit geval voetbal, de snelst groeiende sport in Nederland als je dat als aparte sport bekijkt. Nu zit er een rem op en kunnen meisjes niet aan de slag op dit sportpark. Dat is heel jammer. Ik zou het heel fijn vinden als die toezegging gedaan worden.

05:08:31

Mevrouw Jongman: Voorzitter, u maakt het heel specifiek op dit sportpark. In het Masterplan 2035 gaan we kijken hoe we om kunnen gaan met de groeiende behoefte, waaronder de ontwikkeling van het vrouwenvoetbal die nu heel erg gaande is. Ik vind het lastig om het specifiek hier naartoe te leiden. We gaan wel kijken hoe in de toekomst het vrouwenvoetbal kan doorontwikkelen. We hebben al eerder aangegeven om fysieke locaties aan te wijzen waar die groei in de toekomst plaats kan vinden. Dit kan ook voor hockey - ik noem maar wat - volleybal, paddel of een andere sport zijn. Dus vanuit de behoefte die er is vanuit de samenleving en de locaties waarop we dat zouden kunnen ontwikkelen, waar dan vrouwenvoetbal

onderdeel van uitmaakt. Als ik het zo mag samenvatten, denk ik wel dat we hetzelfde bedoelen. Maar niet specifiek op die sportpark, want zijn daarover zijn we in algemene zin continue over in gesprek.

05:09:47

De heer Lo-A-Njoe: Dank. Ik snap wat u zegt, maar misschien moet ik dan toch iets specifiek zijn. Is het college het met mij eens dat er een onrechtvaardige situatie is op dit sportpark, als je kijkt naar het aantal teams heren en jongens dat speelt op het sportpark en het aantal teams meisjes en dames? Ik heb het niet over hockey, want daar is de situatie geheel andersom. Het aantal dames- en meisjesteams op dit veld is extreem klein, terwijl de vraag heel groot is. Webben daar een inhaalslag te maken in het kader van rechtvaardigheid en gelijke kansen voor meisjes en dames. Is de wethouder dat met me eens?

05:11:04

Mevrouw Jongman: Voorzitter, ik ben het ontzettend eens met het stimuleren van vrouwenvoetbal. Tegelijkertijd hebben we op dit moment op dit park een vraagstuk, waar we op diverse lijnen aan het ontwikkelen zijn, waarbij een middellange en lange termijnoplossing een antwoord kunnen zijn op de behoefte die daar is. U gaat ervan uit dat alles vol- en vastzit, maar er is nog ruimte op het sportpark na tien uur en op vrijdag. Ik heb al eerder aangegeven dat wij geen ruimte tevoorschijn kunnen toveren, waardoor we alles in een paar maanden geregeld hebben. We ondersteunen de ambitie. In het brede kader waar we volgend jaar bij op terugkomen, zullen we aangeven hoe die groei naar de toekomst toe gefaciliteerd kan worden.

05:12:01

Voorzitter: Mag ik concluderen dat de motie daarmee van tafel is?

05:12:08

De heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, ik wacht nog even op het advies van het college. Ik heb veel goede dingen gehoord, maar nog geen toezegging op deze drie punten. Maar als die er komt, zijn we klaar.

05:12:27

Voorzitter: Wethouder, geeft u een toezegging op dat punt?

05:12:30

Mevrouw Jongman: Voorzitter, een toezegging in die zin dat vrouwenvoetbal onderdeel uitmaakt van het Masterplan waarin we de groei en alle ontwikkelingen die er gaande zijn, kunnen faciliteren; waar de behoefte is vanuit de inwoners en de sportvereniging voor de toekomst. Ik kan niet per definitie zeggen dat het daar kan, want we hebben op de middellange en lange termijn Corpus nog nodig. Het heeft onze aandacht. Vanuit het college willen we de ambities die er zijn in de toekomst, waar mogelijk ondersteunen en faciliteren.

05:13:06

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel. Ik heb geluisterd, maar moest ook even links kijken naar de mede-indieners. Met deze uitgebreide toelichting, de toezegging die ik heb gehoord en de onder welke voorwaarden, houden we motie aan en hoeft die niet in stemming te worden gebracht.

- *M07: Herstart gesprekken voor marathon 2024*

Motie n.a.v. Beantwoording vragen ex art 36 Rv over de marathon in Groningen

05:13:20

Voorzitter: Dank u zeer. Dan komen wij bij de laatste motie die nu aan de orde moet worden gesteld, en dat is de motie over de marathon in Groningen. Wie mag ik daar het woord over geven? Gaat uw gang. CDA.

05:13:57

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Heel even overwoog mijn fractie om uit protest onze vaste plakken aan de zuidelijke ringweg, maar we hebben het besloten om het toch bij een motie te houden. Misschien ooit nog uit wanhoop. Voorzitter, vanochtend sloeg ik de krant open en zag ik een paginagrote oproep: "Kom op, gemeente Groningen! Laat je van je sportieve kant zien en maakt de marathon mogelijk." Voorzitter, vandaag dienen wij een motie in om de gesprekken weer op gang te krijgen met een duidelijk doel: maakt de marathon in 2024 mogelijk. Vlak voor de zomer diende het CDA samen met bijna de hele oppositie vragen in over de marathon, een Groninger marathon die in 2024 zou plaatsvinden. Er was al intensief anderhalf jaar aan voorbereidingen doorlopen samen met de gemeente, provincie, ringweg, aannemer, Rijkswaterstaat, Groningen Bereikbaar en aanpak Ring Zuid. De gemeente en de provincie zagen terecht een goed idee voor zich en verleende een startsubsidie van 10.000 euro. De organisatie was al hard op weg, had toezeggingen van sponsors en had een goed doel voor ogen: geld ophalen voor het Beatrix Kinderziekenhuis.

05:15:10

Mevrouw Armut: Voorzitter, een marathon is niet iets wat je zomaar even organiseert. Zowel vanuit de kant van de gemeente als van de organisator zijn hiervoor goede gesprekken nodig die ook gevoerd werden met alle deskundigen bij elkaar. Het is onbegrijpelijk dat dit zo abrupt tot een einde is gekomen. Als er uitdagingen of problemen zijn, kap je het gesprek toch niet af en ga je weer om tafel. Nu zijn er conclusies getrokken op basis van aannames en zorgen, dingen die nog besproken konden worden. Dat is zonde. En als dat betekent dat er uiteindelijk geen marathon in 2024 is, doodzonde. Het college noemt belangrijke overwegingen: veiligheid, bereikbaarheid en budget. Maar wat hier nu zo jammer aan is, is dat deze overwegingen en zorgen niet goed met de organisator zijn gedeeld. Zo is het college tot een conclusie gekomen zonder dat er oplossingen gevonden konden worden voor knelpunten en uitdagingen. Een goed gesprek had duidelijk kunnen maken dat het publiek helemaal niet in de verdiepte ligging zou komen.

05:16:10

Mevrouw Armut: Een goed gesprek had duidelijker kunnen maken dat niet beide banen bezet zouden worden, iets wat het college nu in de veiligheidsrisico's noemt. Een goed gesprek had duidelijk kunnen maken dat er financieel gezien niet zoveel van de gemeente wordt gevraagd. Voorzitter, zo kan ik nog wel even doorgaan. Wij zien nu vooral politieke onwil. Er zijn uitdagingen, maar als de politieke wil er is, is er veel mogelijk in een gemeente die zo hecht aan het organiseren van mooie evenementen. Volgend jaar bij de opening van een nieuwe zuidelijke ringweg moeten we ruimte bieden aan een Gronings initiatief, waarbij we Groningen op de

kaart zetten, een impuls geven aan onze provincie en de gemeente in beweging krijgen. Daar kun je toch over praten?

05:16:52

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er van de indieners nog andere woordvoeringen? VVD.

05:16:59

De heer Heiner: Dank, voorzitter. De VVD sluit zich volledig aan bij het verhaal van mevrouw Armut. We hebben zelfs afgesproken dat we samen de marathon gaan lopen, mocht die plaatsvinden. Dat wil ik ook even gezegd hebben. Dus het helpt ook om mensen in beweging te krijgen. Dat is één van de redenen dat de marathon er moet komen. Het is te makkelijk om te zeggen als college: "Dan doen we het wel in 2025." Dan gaat die niet meer over de zuidelijke ringweg en is het niet een mooi feestje voor de opening van de zuidelijke ringweg. Wellicht komt die dan helemaal niet. Dat wil ik nog even toevoegen aan het verhaal van het CDA. Dank u wel.

05:17:33

Voorzitter: Nog andere van de indieners? D66.

05:17:38

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij beide voorgaande sprekers, met de toevoeging dat wij vinden dat we als stad veel meer zouden kunnen doen als het gaat over sportevenementen. Hier dient een initiatiefnemer zich aan en dan is het ontzettend jammer dat we er niet samen uitkomen. De gesprekken zijn gevoerd. Het vraagt overigens flexibiliteit aan beide kanten, moet ik als kanttekening bij plaatsen. Maar de uitdaging is volgen mij om te kijken hoe we het wel kunnen doen en niet alleen maar te kijken naar de risico's, en het op basis daarvan doorschuiven naar 2025. Of 2026, zoals in de beantwoording van de vragen ook wordt genoemd. Daar schrik ik wat van. Er zijn ook andere organisatoren, zoals: een rondje op de racefiets. Bij onze burens in het zuiden, Drenthe, ligt er heel wat expertise als het gaat over wielrennen. Ook daar missen we wat als het gaat over wat erin deze stad gebeurt. We zien dus graag meer sportevenementen en visie vanuit het college hierop.

05:18:17

Voorzitter: Anderen nog van de indieners? Nee, vragen aan de indieners? De SP

05:18:43

De heer Brandenburg: Vraag aan D66, voorzitter. Hebben ze net de discussie over het evenementenbeleid gemist?

05:18:43

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel. Nu kan ik mij corrigeren. We hebben geen behoefte aan meer visie, maar aan meer actie. Dus mooi dat het op papier staat, maar zullen we dan ook doen, meneer Brandenburg?

05:19:03

Voorzitter: De heer Brandenburg hoort het woord actie en denkt: het gaat over mij. Anderen nog? PvdA.

05:19:15

Mevrouw Huitema: Bedankt, voorzitter. Ik wil alleen nog even vragen aan de indienende partijen of er met deze motie niet opgeroepen wordt om een keer 'nee' te

zeggen tegen de organisatoren, en we niet beter kunnen kijken om het op een constructieve manier in 2025 te laten plaatsvinden?

05:19:30

Voorzitter: Mevrouw Armut, een reactie.

05:19:30

Mevrouw Armut: Voorzitter, dat is niet zo. Het voortraject is al doorlopen. Vervolgens is er een conclusie getrokken door de gemeente gebaseerd op verkeerde aannames, die met een goed gesprek weggenomen zouden kunnen worden. Het gesprek is afgekapt, terwijl er nog oplossingen gevonden konden worden. Dat vind ik niet constructief. Dus niet in gesprek gaan over 2025, maar de gesprekken voor 2024 herstarten.

05:20:06

Voorzitter: Anderen nog vragen aan de indieners? Ik wil overigens mevrouw Armut en de heer Heiner sowieso oproepen om een marathon te lopen, maar als voormalig marathonloper - en ik heb er heel wat gedaan - moet u wel even heel goed weten waar u 'ja' tegen zegt. Wij zien elkaar zaterdagavond en zondag aan de finish, neem ik aan? Er wordt charmant gelachen maar het antwoord blijft uit. We gaan even naar het college voor reactie op de stellingname. College.

05:20:47

Mevrouw Molema: Dat mag ik doen. Hoe ga ik nu goed beginnen? Ik snap dat u het nog een keer probeert. Het is niet zo dat als u schriftelijke vragen stelt, wij als college lichtzinnig antwoord geven. Daar denken we over na, en is ergens op gebaseerd. Op het moment dat wij de keuze maken om niet mee te werken aan evenement, is dat omdat soms niet alles kan. Dat is geen politieke onwil vanuit het college. In de brief geven wij heel duidelijk aan dat er niet één, maar meerdere redenen zijn waarom de medewerking aan een marathon over de ringweg in 2024 niet lukt. Wij ontraden deze motie want de redenen in de brief blijven staan. Het is de optelsom van én veiligheid én onze ambtelijke capaciteit én de bereikbaarheid van de stad én de financiering. Een marathon is heel erg mooi, maar in niet in die periode en op deze plek. Ik snap dat het heel lastig is als we soms 'nee' moeten zeggen als gemeente, maar dat wordt niet lichtzinnig gedaan. Daar wordt overwogen naar gekeken. We hebben in onze Evenementenvisie staan dat we wat willen doen met sportevenementen.

05:21:56

Mevrouw Molema: Ik wil u dat teruggeven omdat u in de motie expliciet noemt dat het onwil zou zijn. Wij hebben ons best gedaan. Wij gaan in gesprek - die uitnodiging is al gedaan - om te praten over de toekomst. We gaan met de organisator terugkijken hoe dit proces verlopen is, want u leest in de brief: we merken dat er van beide kanten uit verschillende perspectieven zijn. Het is dan goed om met elkaar daarvan te leren: wat is er nu gebeurd? Maar nogmaals, om over 2024 het gesprek aangaan met dezelfde conclusie - namelijk dat het niet kan - zien wij als college de meerwaarde niet. Wij gaan graag in gesprek over de toekomst.

05:22:41

Voorzitter: Mevrouw Armut.

05:22:58

Mevrouw Armut: Dank, voorzitter. Dank voor de beantwoording. Ik geloof niet dat er

lichtzinnig over wordt gedaan, maar dat doet de organisator ook niet. Daarom vinden wij het zo'n zonde dat er geen vervolg gegeven is aan die gesprekken. Niet alles hoeft door de gemeente worden geregeld, bijvoorbeeld de financiën. Als dat niet mogelijk is voor de gemeente, waarom de organisator niet meer ruimte geven om dat met andere ondernemers te regelen? Dit werd heel erg omarmd door de lokale ondernemers. Er is zoveel mogelijk. Hetzelfde geldt voor die veiligheidsrisico's: er zijn bepaalde zorgen die berusten op aannames. En dan denk ik: als je vervolggesprekken voert, kan je dat toch oplossen. Die knelpunten zijn er om op te lossen. Ik vind het heel moeilijk om het niet als politieke onwil te zien. Ik vraag me af: waarom dan wel in 2025?

05:22:58

Voorzitter: Wethouder.

05:22:58

Mevrouw Molema: In de brief geven wij heel duidelijk aan dat de bereikbaarheid van de stad op die plek op dat moment voor onbereikbaarheid zorgt. Door de werkzaamheden aan de ring is dat op dat moment niet mogelijk. Het gaat ook om de onbereikbaarheid van het OV. Het zit niet alleen vast op geld, want als dat het enige was geweest, kun je daar het gesprek over voeren. Het is de totale optelsom van de veiligheid, bereikbaarheid en capaciteit op verschillende plekken in de organisatie, en de financiën. Dat maakt dat we als college niet anders kunnen dan zeggen: "Geen marathon in 2024 over de ringweg in die periode."

05:24:36

Voorzitter: Meneer Heiner.

05:24:37

De heer Heiner: Dank, voorzitter. Rammstein kan wel naar Groningen komen. Daar komen 100.000 mensen op af. Hoeveel mensen verwacht de wethouder bij de marathon in 2024?

05:24:40

Mevrouw Molema: Ik denk dat het verschillende eenheden zijn. Het is een marathon waarbij je 40 kilometer van de stad afzet, waar om mensen komen om te lopen en te kijken. Dat is de totale optelsom waardoor het OV eruit ligt. Er is door verschillende mensen meegekeken, zowel vanuit de bereikbaarheid als de veiligheid. Het zit niet op het aantal mensen, maar op de plek en de periode waardoor het niet kan. We kunnen met elkaar daar een hele lange discussie over voeren. We hebben als college de raad antwoord gegeven waarin al die overwegingen zijn meegegeven waardoor we deze keuze hebben gemaakt.

05:24:40

Mevrouw Molema: Voorzitter, ik hoor nu allemaal knelpunten. Ik zeg niet dat die op niets zijn gebaseerd. Er kunnen ook constructieve gesprekken worden gevoerd met al die partijen over die knelpunten, maar die zijn niet gevoerd. Ik snap dat niet. Ook qua bereikbaarheid. Zondag is de 4 Mijl, en dat kan wel. Dit gaat over een eerste editie van de marathon. Er zal echt niet zoveel op afkomen. Het zal vooral regionaal zijn. Ik blijf nu dingen noemen waarvan ik denk: dit zou het inhoudelijke gesprek met de organisator moeten zijn. Als dat niet gebeurt, kan ik er niets anders uitmaken dan dat ik politieke onwil proef. Ik hoop dat de raad anders besluit.

05:24:40

Voorzitter: SP.

05:26:29

De heer Brandenburg: Voorzitter, nu wordt er vanuit de kant van het CDA een beetje een karikatuur van gemaakt. Alsof je een marathon van 42 km over de grootste verkeersader van Groningen kan vergelijken met de 4 Mijl over één rechterweg die we al 40 jaar organiseren. Hou toch op zeg!

05:26:31

Voorzitter: Voorzitter, die plannen waren er. Ik heb dat niet zelf bedacht.

05:26:40

Voorzitter: Wethouder, nog een reactie?

05:26:59

Mevrouw Molema: We gaan in gesprek met de terugblik op het hele proces en over de toekomst. Ik kan blijven herhalen wat ik zeg. Ik moet u complimenteren dat u heel erg volhoudend daarin bent, maar het antwoord wordt er niet anders van. We gaan in gesprek over 2024. Er zijn veel gesprekken gevoerd met de organisator. Het is niet dat wij in die hele periode daarover geen gesprekken hebben gehad, maar we blijven bij ons standpunt: in 2024 zijn er op verschrikkelijk veel onderdelen risico's en is het voor ons niet haalbaar.

05:27:13

Voorzitter: PVV.

05:27:41

De heer Ram: Voorzitter, ik ben toch benieuwd wat het college gaat doen als deze motie wel wordt aangenomen. Volgens mij moet u het dan uitvoeren.

05:27:55

Voorzitter: VVD.

05:28:01

De heer Heiner: Dank voorzitter. Als ik dit allemaal zo hoor, heb ik er weinig vertrouwen in dat het in '25 of '26 wel kan. Waarom heeft de wethouder daar wel vertrouwen in?

05:28:07

Voorzitter: D66 heeft ook nog een vraag.

05:28:09

De heer Lo-A-Njoe: Misschien helpt het mij als de wethouder kan aangeven wat we dan kunnen verwachten. Het woord sportevenementen staat welgeteld vier keer in de Evenementensvisie. Het gaat niet om aantallen, maar er staat in dat het inwonerspanel aangeeft dit graag te willen. Er staat ook in dat we internationale sportevenementen gaan organiseren en we daarmee aan de slag gaan met partners uit de stad. Kunnen we een beetje een perspectief krijgen op welke mooie topsportevenementen Groningen gaat toevoegen?

05:28:24

De heer Brandenburg: Voorzitter, een marathon in 2025. Kom op zeg!

05:28:24

De heer Lo-A-Njoe: Ik begrijp dat de SP een marathon in 2025 gaat steunen.

05:28:24

Voorzitter: Ik ga nu naar de wethouder voor de finale beantwoording wat mij betreft, want we beginnen in rondjes te draaien. Het CDA geeft dat zelf ook al aan. Dat kan bij een marathon overigens geen kwaad, maar uiterlijk 42 kilometer en 195 meter, waarvan de laatste zeven killing zijn. Een marathon begint ongeveer bij 35 kilometer, voor de optimisten onder u. Deze marathonsessie gaat nu ook een einde nemen. Wethouder, nog één keer.

05:29:19

Mevrouw Molema: Het is 'ja, een maraton', mits het op dat moment haalbaar is. Maar niet in deze periode op deze plek. Daar zit de opening in. Wat u leest is dat wij het gesprek zorgvuldig aangaan om te kijken: wat is het perspectief? Hoe doe je dat op een goede manier voor Groningen? Blijft de ambitie staan om sportevenementen te doen? Alleen, dat wil niet zeggen dat wil niet zeggen dat op iedere dag van het jaar ieder sportevenement kan plaatsvinden op iedere plek. We zijn heel eerlijk en reëel dat deze nu niet kan, maar dat betekent niet dat het in de toekomst nooit kan.

05:29:54

Voorzitter: Nog even aanvullend daarop: er wordt pijn geleden, dat is duidelijk geworden. Het college is bereid om verder dat goede gesprek met elkaar te voeren. Dat heeft de wethouder aangegeven. Dat zal ook gebeuren. Als het nodig is, zal het college de hand in eigen boezem steken. Dat moet eerst weg, want anders kan je niet verder met elkaar. Dat is een heel helder signaal. Ik kijk even naar de indieners van de motie of de motie in stemming moet worden gebracht of dat men zegt: "Dan wachten we die gesprekken af."

05:30:44

Mevrouw Armut: Voorzitter, die gesprekken zullen gaan over hoe het proces is verlopen. Terwijl de organisator helemaal niet wilde dat die waren afgelopen. Ik hoop dat het in 2025 door kan gaan, maar nu wil ik deze motie in stemming brengen.

05:30:48

Voorzitter: Zullen we de motie in stemming brengen? Zijn er stemverklaringen? ChristenUnie.

05:31:07

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Toen we de motie zagen, dachten we: hebben mensen misschien de beantwoording van de vragen niet gelezen? Die waren wat mij betreft erg duidelijk. De wethouder heeft nu ook aangegeven terug te willen kijken op het proces en naar de eigen rol. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

05:31:29

Voorzitter: Andere stemverklaringen? PvdA.

05:31:32

Mevrouw Huitema: We sluiten ons aan bij de ChristenUnie.

05:31:32

Mevrouw Huitema: Nog anderen? GroenLinks.

05:31:34

De heer Van de Vendel: We sluiten ons aan bij de ChristenUnie. We hopen van ganser harte dat in 2025 hier een mooi (top)sportevenement zal plaatsvinden, met zo min mogelijk overlast, in de vorm van een marathon. Dat zou heel mooi zijn.

05:31:35

Voorzitter: De VVD? Niet meer. De SP.

05:31:35

De heer Brandenburg: Voorzitter, de SP gelooft er überhaupt niet in dat door een topsportevenement meer mensen zullen gaan sporten. Desalniettemin, we willen in marathon in 2025 steunen als dat kan. Deze motie zullen we niet steunen omdat het totaal apolitiek en irrelevant is.

05:31:55

Voorzitter: Anderen nog? PvhN.

05:32:19

De heer Van der Laan: Voorzitter, wij zullen deze motie volop steunen en meedienen. Ik kom zelf uit Friesland. Daar zijn ze gewend één keer in de zoveel jaar een Elfstedentocht te organiseren, binnen twee weken. Als we het dan over veiligheid en financiën hebben, is dat allemaal niet zo interessant. Het gebeurt daar gewoon, voorzitter.

05:32:48

Voorzitter: Ik merk aan alles dat bij de volgende Elfstedentocht de heer Brandenburg voorop staat om in dat comité te gaan zitten. Aanbeveling, bestuur, doet er allemaal niet toe. Hij doet het ook nog gratis. Geen 80.000 euro voor te krijgen, zoals sommige voetbalclubs. Ik kijk even verder. Nog anderen? Niet meer. Dan gaan we de motie in stemming brengen.

05:33:33

Voorzitter: Ik sluit de stemming. De motie is verworpen.

8. Sluiting

Voorzitter: Daarmee is ook de vergadering gesloten. Voor het grootste deel van u, ik zie u zondag op de Vismarkt, bezweet en al. Of bij de start, mag ook.