

Gemeenteraad.....	2
1. Opening en mededelingen	2
2. Vaststellen agenda	2
3. Benoemingen	3
- Installatie van Daan Swets als raadslid voor Student & Stad	3
- Benoeming van Cheikh Diallo als woordvoerder voor Student & Stad	3
4. Initiatiefvoorstellen	4
5. Bekrachten geheimhouding	5
- Brief 55141-2023	5
- Brief 74247-2023	5
- Raadsvoorstel 74577-2023	5
6. Conformstukken	5
a. Wijziging verordening individuele inkomstenstoeslag	5
b. Kredietaanvraag aanplant bomen 2023	5
c. Financiële afwikkeling herinrichting Kermis Exploitantenterrein Helper Westsingel (KET-HWS) en realisatie woon-werkkavels Bronholmstraat	5
d. Aanvullend krediet herinrichting Nieuwe Boteringestraat.....	5
e. Update krediet Groningen Spoorzone HOV Maatregelenpakket	5
f. Voortgang uitbreiding venstertijdengebied.....	5
g. Eenmalige bijdrage aan het RHC Groninger Archieven	5
h. LTA 2023-2026	6
i. Subsidieregeling energieneutraal Ten Post	6
j. Donatie van 1 euro per inwoner voor Turkije en Syrië aan Giro555	6
7. Besprekstukken	6
a. Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.....	6
- M08: Commissie ruimtelijke kwaliteit - duurzaamheid.....	6
- M09: Commissie ruimtelijke kwaliteit - participatie	6
b. Strategische agenda Stationsgebied	7
- M01: Economische Ontwikkeling Stationsgebied	7
- M02: Inclusief stationsgebied bereikbaar voor iedereen.....	7
- M05: Fietsroutes Stationsgebied.....	7
- M10: Een wijde blik verruimt het denken	7
- M11: Tweede brug over verbindingskanaal	7
- M12: Noem het Beestje no niet bij z'n niet bestaande naam	7
- M13: Betere naam plangebied Spoorzone Zuidzijde	7
8. Sluiting	28

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), H. Sietsma (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), E. van der Weele (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. van Veen (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), F. Mertens (SP), H. de Waard (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), M. Goodijk (Student&Stad), K. de Groot (Student&Stad), D. Swets (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), S. Wennink (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Gemeenteraad

1. Opening en mededelingen

00:08:10

Voorzitter: Dames en heren, heel hartelijk welkom op dit wat aparte tijdstip, vanwege ons vertrek straks naar Delfzijl. Vanwege de gecombineerde bijeenkomst van diverse raden en staten starten we nu om drie uur. De verwachting is dat we rond een uur of zes kunnen eten. Rond kwart voor zeven aan de trap van het stadhuis voor degenen die dat wenst – en ik hoop iedereen – zodat we in de bus kunnen naar Delfzijl voor de bijeenkomst. De bus vertrekt om zeven uur stipt. Het is wel vrij reizen, dus dat is misschien aantrekkelijk. Een aantal van u is al gefêteerd op een donut. Dat heeft alles te maken met wat voor bijna iedereen van ons het allerleukste dagje van het jaar is, namelijk de verjaardag. In dit geval is het van iemand die de rest van zijn leven 29 blijft en zelfs dat zie je hem niet aan. Wesley, van harte gefeliciteerd.

00:09:48

Zaal: [geroffel en applaus]

00:10:07

Voorzitter: Dat betekent ook dat Rita Pestman, Rozemarijn Gierkink en Daan Brandenburg de donut nog tegoed houden. We zullen deze niet een maand lang bewaren, maar ze weten wel dat er nog iets in het vat zit als zij wel weer in de raad zijn. Dit is een ingewikkelde manier om mede te delen dat Rita Pestman, Rozemarijn Gierkink en Daan Brandenburg afwezig zijn met bericht. Een enkeling komt iets later, maar dat zien we vanzelf.

2. Vaststellen agenda

00:10:40

Voorzitter: We hebben zojuist in het presidium de suggestie gedaan om aan de agenda toe te voegen als conformstuk. Het is met redenen omkleed waarom het iets anders in procedure is

gelopen dan iedereen had gewenst. 6 G eenmalige bijdrage aan Groningen archieven. Het was akkoord in het presidium.

00:11:06

Voorzitter: Dan was ook de gedachte om aan de agenda toe te voegen: 'Donatie van één euro per inwoner voor de aardbevingslachtoffers in Turkije en Syrië'. Dat gaat via Giro555. Dat wordt dus ook aan de agenda toegevoegd, als u daarmee kunt instemmen. Dan is bij agendapunt zes j. 'Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit' geconstateerd dat er een tweetal moties wordt ingediend. Dat betekent dat dit het eerste besprekingspunt wordt voor de raad, want er zijn twee moties.

00:11:57

Voorzitter: Tevens is in het presidium gesproken over de moties vreemd aan de orde van de dag. Daarover is afgesproken – en die discussie komt nog een keer terug – dat deze punten van de agenda zullen worden afgevoerd en dat, voor zover het kan, de inhoudelijke bijdrage bij de commissiebespreking zal worden opgevoerd. Overigens ook dat we over het instrument motie vreemd aan de orde van de dag in iets breder verband en iets rustiger van gedachten zullen wisselen over wanneer doen we dat en wanneer doen we dat niet. Uw fractievoorzitter kan daar indien gewenst wat meer toelichting op geven. Laat ik dan nu gelijk ook maar melden dat daarbij is gezegd dat in de moties vreemd, ook voor vandaag, weer veel werk is gestoken. Dank aan alle raadsleden die dat hebben gedaan, maar voor deze keer voeren we ze af. Als u daarmee kunt instemmen dan gaan we dat zo doen.

00:13:14

Voorzitter: Dan doen we dat zo en dan is de agenda bij deze vastgesteld.

3. Benoemingen

- *Installatie van Daan Swets als raadslid voor Student & Stad*
- *Benoeming van Cheikh Diallo als woordvoerder voor Student & Stad*

Voorzitter: Dan gaan we over tot de installatie en benoemingen. Ik geef als eerste het woord aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, Andrea Poelstra, om te kijken of beide leden toegelaten kunnen worden.

00:13:39

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van Groningen heeft de benodigde stukken ontvangen van Daan Swets, wonende in Groningen. Daan Swets is benoemd tot lid van de gemeenteraad van Groningen en heeft deze benoeming aanvaard. De commissie rapporteert de raad dat zij de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde aan de in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert daarom tot toelating van de heer Daan Swets als lid van de gemeenteraad.

00:14:11

Voorzitter: Dank u zeer. Het voorstel is ook om Cheikh Diallo te benoemen als woordvoerder voor Student en Stad. Is daar ook nog naar gekeken of gaat dat vanzelf?

00:14:24

Voorzitter: Dat gaat vanzelf.

00:14:26

Voorzitter: Dat gaat allemaal vanzelf. Het gaat zelfs zo vanzelf dat Daan alvast in de bankjes is gaan zitten. Normaal gesproken is dit met enige ceremonie omgeven en wordt iemand binnengeleid door de bode en gaat iedereen staan. Dat is allemaal geweldig, maar hij zit al. Dat is een les voor de

volgende keer. Ik verzoek echter wel om Daan en Cheikh naar voren te laten komen en de rest gaat nu staan. De publieke tribune ook.

00:15:19

Voorzitter: Ik doe eerst de belofte voor Daan Swets en daarna met een andere tekst de benoeming van Cheikh Diallo. Eerst voor Daan.

00:15:30

Voorzitter: Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na: dat verklaar en beloof ik.

00:16:09

De heer Swets (Student en Stad): Dat verklaar en beloof ik.

00:16:10

Voorzitter: Mag ik u van harte feliciteren met de benoeming.

00:16:13

Zaal: [applaus]

00:16:14

Voorzitter: Het kan nog net. Dan voor Cheikh. Ik zweer dat ik, om tot fractiewoordvoerder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiewoordvoerder naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na: zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

00:17:11

De heer Diallo (Student en Stad): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

00:17:13

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd.

00:17:32

Zaal: [applaus]

00:17:42

Voorzitter: Het is altijd linke soep om nu macarons te krijgen, want je wordt opeens de meest populaire figuur binnen de raad of op de publieke tribune. Maak je vrienden, zou ik zeggen.

4. Initiatiefvoorstellen

00:17:57

Voorzitter: Wij hebben onder agendapunt vier geen initiatiefvoorstellen.

5. Bekrachten geheimhouding

- *Brief 55141-2023*
- *Brief 74247-2023*
- *Raadsvoorstel 74577-2023*

Voorzitter: Wij worden wel uitgenodigd om een paar brieven geheim te verklaren. Dat is de brief 55141-2023 en de brief 74247-2023 en het raadsvoorstel 74577-2023. Kunnen wij dat bekrachten?

00:18:35

Voorzitter: Aldus besloten.

6. Conformstukken

00:18:37

Voorzitter: Dan zijn we bij de conformstukken. Ik heb in het presidium zojuist niet meer alle stemverklaringen kunnen inventariseren, dus ik loop ze toch even langs.

a. Wijziging verordening individuele inkomenstoelag

Voorzitter: Ik weet dat er een stemverklaring is van de VVD onder zes a. over de individuele inkomenstoelag. Mevrouw Akkerman.

00:18:56

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij vonden het op zich wat vergezocht dat mensen een kans op werk zouden laten lopen door een toeslag waar je eventueel in de toekomst recht op zou hebben. Daar staat tegenover dat wij alle eventuele, ook al zijn ze ver gezocht, belemmeringen om te gaan werken willen wegnemen, dus wij stemmen wel voor.

00:19:15

Voorzitter: Anderen nog? Niet het geval, aldus besloten.

b. Kredietaanvraag aanplant bomen 2023

00:19:20

Voorzitter: Zes b. 'Kredietaanvraag aanplant bomen 2023'. Conform? Conform.

c. Financiële afwikkeling herinrichting Kermis Exploitantenterrein Helper Westsingel (KET-HWS) en realisatie woon-werkkavels Bronholmstraat

00:19:27

Voorzitter: Zes c. 'Financiële afwikkeling herinrichting kermisexploitantenterrein aan de Helper Westsingel'. Conform? Geen stemverklaring meer, dus conform.

d. Aanvullend krediet herinrichting Nieuwe Boteringestraat

Voorzitter: Zes d. 'Aanvullend krediet herinrichting Nieuwe Boteringestraat'. Dat is ook conform.

e. Update krediet Groningen Spoorzone HOV Maatregelenpakket

00:19:44

Voorzitter: Zes e. 'Update krediet Groningen Spoorzone'. Eveneens.

f. Voortgang uitbreiding venstertijdengebied

Voorzitter: Zes f. 'Voortgang uitbreiding venstertijdengebied'. Geen stemverklaringen? Eveneens conform.

g. Eenmalige bijdrage aan het RHC Groninger Archieven

00:20:00

Voorzitter: Dan zes g. 'Eenmalige bijdrage aan het RHC Groninger Archieven'. Eveneens conform.

h. LTA 2023-2026

Voorzitter: Zes h. 'LTA 2023-2026'. Conform.

i. Subsidieregeling energieneutraal Ten Post

Voorzitter: Zes i. 'Subsidieregeling energieneutraal Ten Post'. Geen stemverklaringen meer? Ook conform.

j. Donatie van 1 euro per inwoner voor Turkije en Syrië aan Giro555

Voorzitter: 'Donatie van één euro per inwoner op Giro555 voor de slachtoffers van de aardbeving in Turkije en Syrië' is ook conform.

7. Bespreekstukken

a. Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

- *MO8: Commissie ruimtelijke kwaliteit - duurzaamheid*

- *MO9: Commissie ruimtelijke kwaliteit - participatie*

00:20:36

Voorzitter: Dan zijn de conformstukken afgewikkeld en zijn we bij het bespreekpunt 'Verordening Commissie Ruimtelijke Kwaliteit'. Er is een tweetal moties ingediend. Ik stel voor om die in gezamenlijkheid voor te leggen en ter bespreking aan te bieden. Wie mag ik het woord geven over de moties? GroenLinks.

00:21:06

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb geen behoefte om het gesprek van de commissie over te doen. We juichen toe dat het college gaat oefenen met de toetsing van ruimtelijke plannen. Echter, dat is vooral een toetsing door experts en wij misten een beetje het experimenteren met participatie in het kader van de Omgevingswet. Daarom dienen wij een motie in waarin we het college oproepen om ook daarmee te experimenteren en de resultaten met de raad te delen. Wij vroegen ons af – dat gesprek hebben we ook gevoerd in de sessie – of het niet verstandig zou zijn om ook de aspecten duurzaamheid en ook participatie een plek te geven in die commissie, met name op de toetsende wijze en te zorgen dat duurzaamheid echt verankerd wordt. Vandaar twee moties. De motie over participatie wordt ook ingediend door D66. Het ontbrak mij de tijd, gezien het late tijdstip waarop we dat meekregen, om dat nog in het stuk te verwerken. Ik noem dus hier eventjes dat D66 ook meedoet.

00:22:16

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen van de indienende partijen die hier nog een aanvullende toelichting op wensen te geven? Gaat uw gang.

00:22:29

Mevrouw Gietema (D66): Wij steunen de motie over participatie. Dat is ook een grote zorg bij onze fractie. We dienen de andere motie niet mede in, omdat we het eens zijn dat ook het participatie-aspect geborgd moet worden in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wat ons betreft moet het vooral ervoor zitten. Als de aanvraag binnenkomt, dan moet getoetst worden of deze de procedure van besluitvorming ingaat. De vraag aan het college is om te kijken in hoeverre het een zuiver proces is, als er opnieuw wordt getoetst in de commissie.

00:23:06

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Kan ik dan overgaan tot preadvies van de kant van het college? Geen woordmeldingen meer uit de raad? Nee? Dan vraag ik de wethouder voor preadvies.

00:23:21

De Heer Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Ik kan kort zijn over deze moties. We hebben hier al over gesproken in de commissie en het college is positief over deze moties. We zullen ze ter harte nemen en geven deze oordeel raad.

00:23:36

Voorzitter: Dank u zeer. Kunnen we dan overgaan tot stemming of wenst iemand nog een stemverklaring af te geven over één van beide moties? Dat is niet het geval. Ik open de stemming voor motie acht, M 08, over de duurzame ruimtelijke plannen.

00:25:02

Voorzitter: Wie mis ik, jongens?

00:25:03

Voorzitter: Dat kan iedereen wel zeggen.

00:25:37

Voorzitter: Oké, heb jij je pasje niet? Oké, goed.

00:25:41

Voorzitter: Dan hebben we nu 42 stemmen uitgebracht, 41 voor en één van de PVV tegen.

00:25:59

Voorzitter: Het mondelinge stemmen gaat altijd voor het elektronische stemmen.

00:26:08

Voorzitter: Dan zijn we bij de motie onder nummer negen, M 09. Zijn daar nog stemverklaringen? Er komt waarschijnlijk straks één stemverklaring van een lid van D66, die gaat zeggen dat ze voor is. Dan gaan we stemmen.

00:26:52

Voorzitter: Ik sluit de stemming en het is unaniem voor. Overigens moet ik nog volledigheidshalve zeggen, daarmee is de verordening ook aangenomen. Echter, dat was al gebeurd voordat we de moties in stemming brachten.

b. Strategische agenda Stationsgebied

- *M01: Economische Ontwikkeling Stationsgebied*
- *M02: Inclusief stationsgebied bereikbaar voor iedereen*
- *M05: Fietsroutes Stationsgebied*
- *M10: Een wijde blik verruimt het denken*
- *M11: Tweede brug over verbindingkanaal*
- *M12: Noem het Beestje no niet bij z'n niet bestaande naam*
- *M13: Betere naam plangebied Spoorzone Zuidzijde*

00:27:11

Voorzitter: Dan hebben we het bespreekpunt 'Strategische agenda Stationsgebied'. Daar is een aantal moties op ingediend. Ik stel voor dat de moties die men wenst in te dienen met redengeving in één keer in de woordvoering worden meegenomen en dan kan men daar onderling ook op reageren. Wie wenst het woord? GroenLinks.

00:27:50

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie is blij met de strategische agenda voor de integrale ontwikkeling van het Stationsgebied. Goed dat alle verschillende deelplannen en ontwikkelingen samengebracht zijn om regie en overzicht te houden. GroenLinks is heel blij met de

invulling die het college kiest; een levendige, groene, natuurinclusieve nieuwe buurt met veel ruimte voor fietsers, voetgangers en vooral ook een ideale plek rondom het belangrijkste openbaar vervoersknooppunt van Noord-Nederland. In de commissie hebben we in een wat onoverzichtelijk debat al veel besproken. Wat mijn fractie betreft, tip ik nog een aantal dingen aan.

00:28:29

De heer Leemhuis (GroenLinks): Wij zijn blij dat het college toegezegd heeft inzichtelijk te maken hoe we meer sociale huur in het gebied zouden kunnen krijgen. Mijn fractie zou graag zien dat het aandeel verhoogd wordt, maar dat kunnen we tegen die tijd bespreken. Ook zouden we graag willen zien of er in het vervolg de mogelijkheid is om het aandeel wonen wat op te krikken in het geheel. Graag wil mijn fractie opnieuw pleiten voor het streven naar meer dan energieneutraal bouwen, zodat de Rivierenbuurt letterlijk energie zal krijgen van de nieuwe buurt. We weten dat het heel lastig zal zijn, maar misschien lukt het door middel van een WKO en andere innovaties. We zouden graag willen dat we daarop blijven inzetten en die ambitie hoog houden.

00:29:12

De heer Leemhuis (GroenLinks): Mijn fractie is ook bezorgd of het noordelijke deel van het plangebied wel open en ruim blijft. Daar willen we graag groen, bomen en een prettig verblijf verblijfsgebied. Graag daarover een reactie van het college. Om die reden, maar ook om andere bedrijfseconomische redenen, vragen we ons af of het realiseren van 3.000 werkplaatsen niet te ambitieus zal blijken. Graag een reactie van het college. Ambtelijke navraag heeft ons verder geleerd dat het opstellen van de visie Diepenring na de zomer gepland staat. Dat is goed om te horen, want juist het denken over de noordzijde van het Stationsgebied moet integraal met de visie over de hele Diepenring samenlopen. We vragen het college om daar scherp op te letten.

00:29:59

De heer Leemhuis (GroenLinks): Over het Stadsbalkon is al veel gezegd. We zien een fietsenstalling en fietsroute die niet zomaar vervangen kunnen worden, terwijl we zeker ook zien dat het prachtige hoofdstation daardoor helaas deels niet zichtbaar is. De benodigde investering is heel hoog, dus we zullen de vervolgonderzoeken en de plannen afwachten. Wij zien overigens ook dat juist het Stadsbalkon in de weg kan staan voor een verdere vergroening van het noordelijke deel van het Stationsgebied. Wij vinden het heel goed dat er een uitgebreid plan ligt voor communicatie over en de participatie rondom de ontwikkelingen in het stationsgebied. GroenLinks ziet dat graag. Helaas was er nauwelijks tijd om dat inhoudelijk te bespreken in de raadsessie. GroenLinks weet dat het wenselijk is dat de raad bij dit soort grote projecten vooraf de kaders voor participatie vaststelt of daar in ieder geval goed over nadenkt en we zouden de invloed van inwoners daarbij graag goed willen borgen. Er staat nu wel erg vaak de R van raadplegen in de stukken. De ambitie zou moeten zijn dat inwoners voelen dat zij nodig zijn om het plan beter te maken, zodat het Stationsgebied ook hun gebied wordt. Graag een reactie.

00:31:04

De heer Leemhuis (GroenLinks): Tot slot, de moties. De twee moties over naamgeving van het zuidelijk Stationsgebied en het nieuwe muziekcentrum spreken voor zich, dus daar verwijs ik graag naar. De eerste dien ik in met de Partij voor het Noorden en de VVD. De tweede dien ik met de VVD en D66. De derde motie gaat over een onderzoek naar nut, noodzaak, de voor- en nadelen en niet te vergeten de kosten van de realisatie van een tweede brug die zou kunnen liggen tussen Stationsgebied en de singels en verder. De motie legt het verder uit. De H. N. Werkmanbrug is nu een belangrijke fiets- en looproute en we zien dat die op sommige momenten tegen de maximumcapaciteit aan zit. We zien de argumentatie van het college wel dat bij de door ons zo

felbegeerde knip in de Stationsweg en het verleggen van de busroutes ook de Emmabrug en de Herebrug...

00:31:58

De heer Leemhuis (GroenLinks): Zal ik de zin even afmaken?

00:32:00

De heer Leemhuis (GroenLinks): De Emmabrug en de Herebrug worden zo ook serieuze alternatieven voor fietsers, maar we vragen ons af of dat voldoende zal zijn. Zeker gezien het door ons vermoeden grote succes van de gemeentelijke fietstunnel onder het station door.

00:32:12

Voorzitter: De VVD.

00:32:13

De heer Heiner (VVD): Dank voor het woord, Voorzitter. Ziet de fractie van GroenLinks geen mogelijkheden in bijvoorbeeld het opsplitsen van de H. N. Werkmanbrug in aan de ene kant lopen en aan de andere kant fietsen, zodat we niet een dure nieuwe brug hoeven te bouwen?

00:32:25

De heer Leemhuis (GroenLinks): De ruimte is al beperkt, dus die mogelijkheden zie ik niet. Zoals gezegd, het is nu op bepaalde tijdstippen al heel druk en ik zie niet hoe daar een lijn verven een oplossing zou bieden. Nee, dat zie ik niet. Daarom vragen we ook: zoek uit wat het zou betekenen. Zoals ik ook al gezegd heb, we houden onze ogen open of de Emmabrug of de Herebrug in de nieuwe situatie ook niet al heel veel capaciteit heeft voor fietsers. Wij willen graag dat we nu, omdat we vooraan in het proces zitten, erachter komen of die brug zou kunnen, wat het zou opleveren en wat het zou kosten. Als we dat nu weten, gaan we niet over vijf à tien jaar ons de vraag stellen, hadden we dat toen maar onderzocht. Die motie dien ik...

00:33:17

Voorzitter: Volgens mij was het onderzoek en niet zoek het uit.

00:33:20

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ja, die motie dien ik in samen met D66, Student en Stad, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, Partij voor het Noorden, SP en de Stadspartij. Dat was het.

00:33:32

Voorzitter: Wie nog? Gaat uw gang, D66.

00:33:39

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. Het college heeft een prachtige agenda voor het Stationsgebied neergelegd. Ik kan niet anders zeggen en ik moet eerlijk toegeven dat het college ook in de bespreking in de commissie al heeft aangegeven dat heel veel plannen nog in deelonderwerpen tot de raad komen. We hebben onder meer een discussie gehad over het Stadsbalkon en is dat niet een heel erg dure oplossing om van het lelijke balkon af te komen. Misschien wel, alleen daar gaan we dan tegen die tijd over spreken. We hebben het ook gehad over de impact van de knip op de Stationsweg of dat niet gaat leiden tot overlast leiden op de Parklaan. Daar gaan we tegen die tijd ook over spreken. We hebben het gehad over het belang van betaalbaar wonen en dat het niet alleen om sociale woningbouw gaat. Ook daarover komt het college met een specifieke uitwerking. Wij vragen het college om nog een extra uitwerking te doen, namelijk op het gebied van de fietsbereikbaarheid. De heer Leemhuis heeft al geconstateerd dat de tunnel die aangelegd wordt ertoe uitnodigt om snel door te fietsen over de Museumbrug en de H.N. Werkmanbrug de Folkingestraat in en dat dit gezien de drukte nu misschien wel onwenselijk kan zijn. Als je dat

onwenselijk vindt, vraagt dat om betere fietsroutes om het gebied heen. Dan kan het gaan om de Emmabrug, de Herebrug en de doorsteek vanaf het Cascadeplein, maar ook de onderdoorgang bij de Herebrug. De Herebrug die aangepakt gaat worden voor groot onderhoud, waar op dat moment meer ruimte gemaakt zou kunnen worden gemaakt voor een fietsroute. Middels een motie vragen wij het college om deze vier routes uit te werken en naar de raad te brengen. Daar hoort natuurlijk ook tegen die tijd een motie van GroenLinks bij over de tunnel.

00:35:10

De heer Rustebiel (D66): Tot slot nog wat andere punten over het Stationsgebied. Groen is natuurlijk heel erg belangrijk. Wij zien altijd dat het woord 'groen' heel vaak in de plannen staat, alleen als de plannen tot uitvoering komen, valt het wel eens wat tegen. Graag maximale scherpte van het college bij de uitvoering van met name het nieuwe Zuidplein, waar echt veel ruimte komt voor een andere invulling, om daar het groen te realiseren. Andere kansen voor met name het Zuidplein en misschien ook wel het Noordplein ziet D66 op het gebied van urban sports en speelplekken. Er zijn natuurlijk best wel steden waar je de stad binnenkomt met bijvoorbeeld een mooi skatepark. Ik vraag het college nu niet letterlijk om een skatepark. Is het college bereid om te kijken naar mogelijkheden voor urban sports op het Noord- of Zuidplein bij het Stationsgebied? Dezelfde vraag willen wij stellen over speelplekken. We hebben het breedgedragen initiatiefvoorstel 'Speelplekken in de binnenstad' in de gemeenteraad ingebracht en wij denken dat zo denken over speelplekken ook heel erg goed past bij het Stationsgebied. Daarop aansluitend zou ik het college nog kort willen vragen – dat wijkt misschien een beetje van de agenda af – hoe het gaat met de uitvoering van het initiatiefvoorstel 'Speelplekken in de binnenstad'. De binnenstad ligt nu op heel veel plekken open, dus als het goed is, verrijzen er allerlei speeltoestellen op allerlei plekken. Ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar de uitvoering van de initiatiefnota. Dank u, Voorzitter.

00:36:25

Voorzitter: De PVV.

00:36:30

De heer Ram (PVV): Als je de woordvoeringen hoort, is het alleen maar groen, groen en nog eens groen. De PVV heeft toch een iets andere kijk. De coalitie en het college hebben in het coalitieprogramma de mond vol van inclusiviteit en dit als uitgangspunt een beetje op haar voorhoofd getatoeëerd. Daarom viel onze mond open van verbazing dat er geen aandacht is voor ouderen, mindervaliden en Groningers uit het buitengebied in dit strategische plan. De PVV wil waken dat het Stationsgebied net als de binnenstad, alleen exclusief een plek wordt voor 'Picnic elitaire GroenLinksyuppen' of 'linkse fietsfetisjisten' die zelfgenoegzaam op een elektrische fiets komen aanscheuren om de wereld te verbeteren. Voorzitter, het Stationsgebied heeft ook een regiofunctie. Het moet bereikbaarheid blijven voor het buitengebied, zodat je met je duurzaam onderhouden oude dieselauto uit het buitengebied nog naar het station kunt komen, maar ook voor ouderen en mindervaliden die afhankelijk zijn van de auto. Daarom dienen wij deze motie in, die ook namens de Partij voor het Noorden wordt ingediend: 'Inclusief Stationsgebied bereikbaar voor iedereen'.

00:37:39

Voorzitter: U heeft een vraag van de Partij voor de Dieren.

00:37:41

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik vraag me af waar de PVV op baseert dat het station straks niet meer met de auto bereikbaar is, aangezien de Kiss & Ride blijft bestaan en zelfs dichterbij het spoor aan komt te liggen dan nu het geval is?

00:38:01

De heer Ram (PVV): Het verhaal is continu, dat de auto uit de binnenstad moet worden geweerd. De regiofunctie wordt buiten beschouwing gelaten. Wij vinden dat continue fietsen voorop worden gezet. Wij vinden dat ouderen, maar ook mindervaliden een prominentere rol moeten krijgen in dit plan, maar ook mensen uit het buitengebied. Daarvoor pleiten wij, Voorzitter.

00:38:27

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de SP.

00:38:30

De heer Dijk (SP): Voorzitter, wat de PVV hier doet, is een beetje gek. In die commissie maakte u volgens mij het punt en de ChristenUnie maakte ook dat punt en u kreeg volgens mij een hartstikke goed antwoord van het college over dat mensen die mindervalide zijn inderdaad een betere plek in deze plannen moeten krijgen en dat zij meer betrokken moeten worden. Even over die diesels. Nu heb ik een twee liter turbodieselmotor in mijn auto, maar daar heb je dus echt helemaal geen ene snars aan als je constant voor het station in de files staat en iedereen, zowel het openbaar vervoer als de auto's. Ik ben het heel erg met u eens dat we niet auto's moeten gaan pesten in deze stad en in deze gemeente. Echter, op dit punt slaat u echt de plank mis, want je kunt nog steeds naar de Smog & Ride, als je mensen wil afleveren bij het station, die verder moeten reizen. Smog en Bruce is het trouwens. Ik moest er even op komen. Dan doe ik het toch in het Engels. Dit gaat diep. Ik snap uw punt dus niet, want je pakt juist automobilisten op dit moment door niets te doen. Als je het laat, is het een groot probleem dan als je nu ingrijpt en ervoor zorgt dat je wel een beetje fatsoenlijke mobiliteit hebt in onze stad.

00:39:40

Voorzitter: Zullen we ook proberen de interrupties kort te houden? Gaat uw gang.

00:39:49

De heer Ram (PVV): De stoom komt uit zijn oren, volgens mij, Voorzitter. Wij pleiten voor een betere bereikbaarheid voor de auto, ook bij het station. Natuurlijk, dat is precies het punt. We vinden dat het Stationsgebied veel beter bereikbaar moet worden ook voor de auto's en dat is het punt wat wij willen maken. Daar pleiten we voor en daarom dienen wij deze motie ook in.

00:40:12

De heer Ram (PVV): Voorzitter, ik heb nog een andere motie die ik wil indienen. De oppositie vanuit de PVV tegen het plan van het Stationsgebied kent al een langere traditie. Wij vinden de volgorde verkeerd. Ik zal het uitleggen. Zorg eerst voor een economisch commercieel plan, zodat er leven zit in dit gebied en ontwikkel dan de hele verbouwing van het Stationsgebied. De PVV mist toch een beetje de ondernemersgeest bij dit college, terwijl de kansen voor het oprapen liggen. De PVV ziet dat Groningen een voorbeeld zou kunnen nemen aan Utrecht of Leiden. Bijvoorbeeld een 'Hoog Catharijne' voor Groningen zou een heel mooi idee zijn. Daarom dienen wij de motie 'Economische Ontwikkeling Stationsgebied' in. Dank u wel, Voorzitter.

00:40:56

Voorzitter: U heeft nog een vraag van D66.

00:40:59

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. Zeker interessant om te kijken naar de economische potentie van het gebied. Volgens mij gaat het college dat ook doen. Alleen in de commissie hield u een heel betoog over het beschermen van lokale ondernemers, juist tegen economische groei en exploitatie van die winkelruimten. U dient nu een motie in die diametraal staat op uw woordvoering in de commissie, dus ik ben benieuwd waar u nu precies naartoe wil met dit punt.

00:41:20

De heer Ram (PVV): Nee, wij willen die kleine ondernemer wel degelijk een kans geven binnen dit gebied. Dat is juist het idee; ontwikkel een commercieel plan, zodat die kleine ondernemer hier ook een plek kan krijgen. Dat is de essentie achter dit plan. Dank u wel, Voorzitter.

00:41:37

Voorzitter: Dank u zeer. Het CDA.

00:41:42

Mevrouw Armut (CDA): Dank u, Voorzitter. Ik had net een vraag, maar ik kan wel doorgaan met de woordvoering. Allereerst complimenten aan de mensen die er zo lang aan hebben gewerkt. We waren daar laatst op werkbezoek en het is ook bijzonder om er dan toch even bij stil te staan wat voor werk daar allemaal aan te pas komt en dat het uiteindelijk een plek wordt voor zo veel Groningers, waar hun reis begint of eindigt en waar veel mensen gaan werken en wonen. Ik zal even kort de moties langsgaan. Voor motie één geldt dat die voor ons nu overbodig lijkt. We nemen aan dat het college al met andere partijen werkt om een economisch strategisch plan te maken en dan tot verdere uitwerking komt. Als dat niet zo is en als we het verkeerd begrijpen, hoor ik dat graag. Over motie twee is net al even gesproken. Wij delen de zorgen dat de gemeente en het station natuurlijk bereikbaar moeten blijven. De overwegingen die de PVV noemt in de motie zijn natuurlijk belangrijke overwegingen, maar ik deel de visie die net door andere partijen is genoemd. Ook over bijvoorbeeld de effecten van zo een knip, daar had het college in de sessie al over gezegd dat eerst onderzocht wordt wat de effecten zijn van zo een knip op de leefbaarheid van de wijken en van de omringende gebieden. Wat ons betreft komt die motie dus nu te vroeg.

00:43:02

Mevrouw Armut (CDA): Motie elf van GroenLinks lijkt volgens mij vrij veel op motie vijf van D66 over de fietsrouten. Opvallend detail voor ons is dat in de motie van GroenLinks de knip nog niet echt wordt omarmd. Dat spreekt ons toch wel meer aan, omdat wat ons betreft toch eerst onderzocht moet worden, wat de effecten van zo een knip zijn. Motie elf van GroenLinks zullen wij dus steunen. Motie tien. Wij snappen op zich die intentie over de bebouwing, maar wij vragen ons af of het misschien niet te vroeg is om nu al die deur dicht te gooien. Wij snappen het idee en in het meest ideale geval hebben wij ook meer groen. Hier geldt ook voor, dat wij ons afvragen of het niet wat te vroeg is. Tot zover, Voorzitter.

00:43:50

Voorzitter: Dank u zeer. De Partij van de Arbeid.

00:43:53

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, meneer de voorzitter. We zetten vandaag met deze strategische agenda een belangrijke stap om het Stationsgebied opnieuw vorm te geven. Met deze agenda gaat er namelijk echt een prachtig nieuw stadsdeel bijkomen op zijn Gronings, waar we als PvdA echt trots op zijn met wonen, werken, verblijven, groen en ook niet te vergeten De Nieuwe Poort. Ik gebruik dit woord nog, want we hebben nog niet gestemd over de moties. Oftewel een goede mix van functies, wat heel belangrijk is op deze centrale locatie. De PvdA wil dat dit echt een gemengde wijk wordt, waar verschillende groepen met elkaar in ontmoeting komen. Juist nu, met de hoge inflatie en de stijgende energietoelagen, is het belangrijk om voldoende betaalbare woningen te bouwen. Daarom zijn we blij met de toezegging van de wethouder om niet voor slechts 20 procent sociale huur te gaan, maar te onderzoeken of 30 procent ook mogelijk is.

00:44:40

De heer Van Veen (PvdA): Ook zijn we blij met de toezegging van de wethouder om goed te kijken

naar de verbinding met de Rivierenbuurt, want die wijk en haar inwoners verdienen een eigen plan en een fikse opknopbeurt. Mooi dat dit onderdeel wordt van deze plannen en dat er niet een nieuwe wijk naast hen ontstaat en hun wijk er zo bij blijft liggen. Dan de noordkant van het station en met name Stadsbalkon waar ook over gesproken is...

De heer Van Veen (PvdA): ...Misschien wel de onze, een keer horen zeggen dat stemgedrag voor zich spreekt. Woorden die ik ter harte zal nemen, dus ik zal ze niet allemaal bij langsgaan. Ik wacht nog even de reactie van het college af en eventueel ga ik er daarna nog op in. Dank u wel.

00:00:13

Voorzitter: Wie wenst nog meer het woord? De VVD.

00:00:17

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Er is al veel gezegd en daarom ga ik niet alles herhalen. Ook zijn het abstracte plannen die nog veel meer uitwerking verdienen. Ik wil er twee onderdelen uithalen. In de meningsvormende sessie en het werkbezoek is het onder andere gegaan over de fietsverbindingen onder het station door, die uiteindelijk zullen uitkomen op de zuidzijde. Nu blijkt dat het fietspad naar alle waarschijnlijkheid gaat stoppen bij de zuidzijde, omdat de zuidzijde nog niet klaar is bij de oplevering van het Stationsgebied. Dat wordt namelijk ontwikkeld door Strukton en de verantwoordelijkheid voor de zuidzijde ligt bij de gemeente. Die plannen zijn niet klaar, waardoor mensen straks letterlijk tegen de muur aan fietsen. Dat kan toch niet waar zijn? Alleen maar omdat de gemeente haar plannen niet klaar heeft. De VVD wil graag de toezegging van de wethouder dat hij er alles aan gaat doen dat het fietspad uiteindelijk gelijk klaar is met het fietspad wat onder het station uitkomt, zodat je door kunt fietsen en niet tegen de muur aan fietst. Het tweede onderdeel wat ik eruit wil pikken is het Stadsbalkon. Ik ben blij dat in de meningsvormende sessie veel partijen kritisch waren over het Stadsbalkon en vooral de kosten.

00:01:21

De heer Heiner (VVD): Wij vinden het ook kapitaalvernietiging aangezien het Stadsbalkon nog niet eens is afgeschreven. Er staat nog voor anderhalf miljoen in de boeken. De VVD vindt dat je het niet zomaar kunt maken tegenover alle inwoners van onze gemeente, zeker nu de kosten voor hardwerkende Groningers hard stijgen. Er zijn hoge lasten, de OZB-aanslag is net binnen, de gemeentelijke belastingen zijn net op de deurmat gevallen en dan gaan we dit soort besluiten nemen. Wij zien daarom veel meer kansen dan alleen sloop. Ik zou graag een voorbeeld willen laten zien, maar ik weet niet zeker of dat kan. Als het goed is komt er iets op het scherm. Dit is een voorbeeld van een mooi plein. Ik was vorige week op vakantie in Porto. Het is het Praça da Lisboa in Porto. Zoals u ziet een grote betonnen plaat, maar wel met groen erop. Hoe mooi zou het zijn als we zoiets kunnen doen met het Stadsbalkon. Daarom kunnen we, volgens mij, veel meer naar oplossingen kijken in het vergroenen in plaats van het nu slopen, terwijl het 24 miljoen gaat kosten en de sloop nog voor anderhalf miljoen in de boeken staat. Geld dat we ook zouden kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld lastenverlichting. Dank u wel.

00:02:33

Voorzitter: U krijgt eerst een vraag van GroenLinks. Overigens bedankt voor de mooie beelden. Zo krijgen we allemaal wel zin in vakantie.

00:02:43

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik reageer even op het plaatje. Ik vind zo een dichtgeplakt ding niet zo mooi, maar ik ben het eigenlijk eens met de heer Heiner dat het goed is om dat te onderzoeken. Ik geloof dat het college al heeft toegezegd dat we de optie behouden. Mijn vraag is: wat nou als we, doordat er andere ontwikkelaars meedoen, we - ik noem het even voor het

gemak - gratis door de ontwikkelaar een nieuwe stalling krijgen en we hier een heel mooi groen voorplein van kunnen maken? Dan kan ik me bijna niet voorstellen dat de VVD daartegen zou zijn. Klopt dat?

00:03:19

De heer Heiner (VVD): De sloop van het Stadsbalkon kost 24 miljoen. Ik denk dat er geen ontwikkelaar is die ons dat gratis gaat geven.

00:03:28

Voorzitter: U heeft nog een vraag van D66.

00:03:31

De heer Rustebiel (D66): Ik ben een beetje verbaasd over de opmerking van de heer Leemhuis dat hij een gratis stalling verwacht van de ontwikkelaar, maar ik help het hem mee hopen. Een andere vraag: in de meningsvormende commissie was er veel aandacht voor de manier waarop het Stadsbalkon het uitzicht op het hoofdstation belemmerde. Dat was ook uw opvatting. Ik ben echt voor bomen, maar als u dan ook nog bomen boven op het Stadsbalkon gaat poten, dan hebben we toch helemaal geen zicht meer op het hoofdstation en is dat voor ieders oog onttrokken. Is dat een verstandig idee?

00:04:01

De heer Heiner (VVD): Ik denk dat we keuzes moeten maken en we moeten kijken naar plannen. Die moeten uitgewerkt worden en dan kunnen we het hebben over zichtlijnen. Volgens mij moeten we nu eerst kijken: zijn er mogelijkheden om het Stadsbalkon te vergroenen in plaats van te slopen en daarmee zuinig met onze financiën omgaan? Volgens mij is dat waar het nu omdraait.

00:04:17

Voorzitter: Dan gaan we naar de ChristenUnie.

00:04:20

De heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Geen 'show-and-tell' van onze zijde, helaas. In de commissie noemde ik het Stationsgebied 'een prachtige postzegel' als een soort twist op de gewaardeerde inbreng van de bewonersorganisaties. Het is echt een blikvanger van het gebied. Een gebied dat past bij de boodschap die wij als Groningen uitdragen, maar ook een gebied dat binnen de envelop, de omliggende wijken, moet functioneren. Aan de hand daarvan loop ik even kort langs de moties. Het Stationsgebied moet, wat ons betreft, een blikvanger zijn voor de regio. Een gebied waar je thuiskomt, op bezoek komt of komt om, bijvoorbeeld, naar je werk te fietsen. Om die reden dienen we samen met, onder andere, D66 de Fietsroutes Stationsgebied mee in. De hoop is dat men uiteindelijk met de fiets Groningen kan ontdekken, naar huis kan fietsen of naar school. Bereikbaarheid is voor alle inwoners van groot belang. Gelukkig is er door de verplaatsing en vergroting van de Kiss+Ride de mogelijkheid om afgezet te worden dicht bij het station en om vanuit de bus rechtstreeks naar het perron te lopen. Daarom stemmen wij tegen motie 02. Er ligt een duidelijk plan van economische invulling met kantorenlocaties die, gezien de leegstand, hoognodig zijn en wat commercie bij de sporen. Omdat het plan, wat ons betreft, duidelijk is, stemmen we tegen motie 01.

00:05:34

De heer Wennink (ChristenUnie): De ChristenUnie begrijpt de waarschuwing die de Stadspartij doet over het volbouwen van de oude bus-locatie. Dat is een begrijpelijke waarschuwing. Het dictum om het helemaal vrij te houden gaat ons een stapje te ver, dus wij stemmen tegen motie 10, maar we zijn het eens dat het direct helemaal volbouwen toch wellicht risicovol is en niet wenselijk. We stemmen voor motie 11 over het onderzoek naar een tweede brug, in de verwachting dat het

onderzoek de mogelijkheid voor het aanpassen van de bestaande brug meeneemt om redenen eerdergenoemd in de vergadering. We stemmen voor naamgeving-moties 12 en 13. Daarnaast herhaal ik graag dat we blij zijn met de toezegging van de wethouder dat in het vervolg van het proces goed opgelet zal worden hoe de shared spaces toegankelijkheid zullen bevorderen of zullen zijn voor mensen met een visuele beperking, gebruikmakend van de ervaringen van de Brugstraat. Daar wil ik het graag bij laten, Voorzitter.

00:06:26

Voorzitter: De Stadspartij.

00:06:28

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. We zien een ambitieus college met een ambitieus plan, met een heleboel, in onze ogen, losse bouwstenen die allemaal hun aandacht verdienen, maar waar we allen niet zo positief over zijn. We zijn heel blij met het behoud van de Glauvé-panden. Daar hebben we lang voor gepleit. We zijn nieuwsgierig wat de invulling precies gaat worden en wat het gebruik gaat zijn, maar dat wachten we rustig af. We zijn blij met de mooie mix die ontstaat tussen wonen, werken en reizen. Dat gebied ondersteunen we, maar dan stopt het een beetje. Er zijn plannen die heel duur zijn. De heer Heiner heeft er al iets over gezegd. We zouden het toejuichen als er onderzocht wordt of het Stadsbalkon misschien een tweede kans kan krijgen, laat ik het zo maar noemen. Ik heb dat in de meningsvormende sessie al aangegeven en ik hoop dat het college dat zeer ter harte neemt en er misschien nog op in kan gaan door een duidelijke uitspraak te doen om dat te willen proberen. Verder vinden wij het plan wat los zand, omdat er van een hele belangrijke bouwsteen achter het station, De Nieuwe Poort, niet helder is wat dat gaat worden en wat voor effect dat op het hele plan gaat hebben. Dat maakt het hele plan wat instabiel. Verkeersonderzoeken zijn nog niet helemaal boven water. De knip kan wel of niet plaatsvinden. Kan de fiets onder het station door of niet? Het is een beetje prematuur om die visie nu al zo neer te leggen. We hadden liever gezien dat deze visie wat later en met wat meer onderbouwing aan de raad was aangeboden. Dat was mijn woordvoering. Dank, Voorzitter.

00:08:04

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks.

00:08:06

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. De laatste opmerking verbaast me een klein beetje. Ik kan me namelijk voorstellen dat als het college verder was geweest, dan hadden ze ambtelijke capaciteit en denkkracht nog een halfjaar of een jaar verder gezet en dan zouden we misschien het verwijt hebben gekregen: u heeft het allemaal dichtgetimmerd en bent al zover. Is het niet goed om nu al alles wat je denkt en weet bij elkaar te zetten en in deze agenda te stoppen? Daarbij zegt het college dat iedere bouwsteen nog verder onderzocht moet worden. Dus ik ben een beetje verbaasd op die kritiek. Kunt u zich dat voorstellen?

00:08:43

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik snap de kritiek, maar dit blijft een beetje een subjectief ding. Welk punt en welk momentum kies je om dit plan hier neer te leggen? Naar ons gevoel is dit iets te vroeg, omdat een grote bouwsteen veel vragen oproept en waarschijnlijk nog tot veel discussie in de raad zal leiden over wat dat mag zijn en kosten. Gaat het niet door of wordt het heel anders ingevuld, dan heeft dat veel effect. Misschien kunnen we dan juist dingen opnieuw gaan doen die nu bedacht zijn. Het zal een beetje je-jou zijn hoe we hiermee om moeten gaan. Er is nog een ding wat ik wil zeggen over de motie die wij hebben ingediend onder nummer 10. We zijn inderdaad bevreesd dat we te veel bouwen. We moeten veel bouwen in de stad, maar dat we te

driftig bouwen. We willen graag wat open ruimtes hebben, vandaar de titel 'Een wijde blik verruimt het denken' dat we graag intact willen houden. Ik moet toegeven dat ik die titel gestolen van een fotoboek wat een jaar of dertig geleden is gemaakt van het mooie Groninger landschap. Dank u wel.

00:09:44

Voorzitter: Er is ook een huis vernoemd naar die titel. Er is nog een vraag voor u van D66.

00:09:51

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. Volgens mij zet het college u aan het stuur om op dit moment mee te geven wat u graag wilt met dit gebied. U heeft daar niks over gezegd. U zegt alleen maar dat u het moeilijk vindt en niet precies ziet hoe het allemaal samenvalt, maar u geeft helemaal niet uw opvatting over dit gebied. Gaat u dat straks, over een half jaar, pas doen? Waarbij u dan waarschijnlijk zegt: "Het is al te veel dichtgetimmerd." Mijn vraag aan u is: wat is nou de visie van uw partij op dit gebied? Wat is bijvoorbeeld uw plan met De Nieuwe Poort?

00:10:23

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik heb net aangegeven dat ik positief ben over de mix van wonen, werken en de manier van reizen in het gebied. Het ontwikkelen van sterke fietsroutes spreekt ons aan. We zullen de motie van GroenLinks ondersteunen om te onderzoeken of er extra ruimte moet komen of een extra brug. Dat juichen wij toe. Die ontwikkeling vinden we positief. Hoe het precies wordt ingevuld is nog de vraag, maar daaruit kunt u horen dat we dat steunen. We zijn altijd kritisch geweest in de debatten over mobiliteit en de knip voor het station. We zeggen niet definitief nee, maar we willen wel dat er goed verkeersonderzoek komt, om er verder over na te denken hoe dat verder moet. Ons standpunt over De Nieuwe Poort kent u. Daar zijn we, tot nu toe, heel negatief over. Dat moge duidelijk zijn, maar we wachten de discussie even af. Over Glaudé heb ik iets gezegd. Volgens mij val ik in herhaling, maar we hebben over de hele linie aangegeven wat we belangrijk vinden en niet.

00:11:24

Voorzitter: Dank u zeer. Dan ben ik bij de Partij voor de Dieren.

00:11:28

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Voor het reces hebben we deze stukken uitvoerig besproken tijdens de meningsvormende sessie van tweeënhalf uur en het zijn mooie plannen, dus ik hou het nu bij de moties. Als eerste de M 01 over de economische ontwikkeling: mij lijkt dat er sowieso met de NS gepraat gaat worden over de nadere invulling van het Stationsgebied, qua winkels en retail, dus het is mijn fractie niet helemaal duidelijk wat deze motie toevoegt. Dan M 02: u heeft net al kunnen merken in een interruptiedebatje met de PVV, dat wij het een onzin-motie vinden. Het station blijft, ook met een knip in de Stationsweg, goed bereikbaar met de taxi of auto, inclusief de Kiss+Ride en de bereikbaarheid met het ov wordt juist beter. M 05 over de fietsroutes zullen we steunen, alhoewel we ons ook bij die motie afvragen in hoeverre het niet sowieso al het plan was om dat uit te zoeken.

00:12:10

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): M 10 over de bebouwing van het busstation vinden we te verstrekkend. Voor een vorm van bebouwing moet er ruimte zijn, in onze ogen, alhoewel we het wel met de indieners eens zijn dat het open karakter zoveel mogelijk behouden moet blijven. M 11 over onderzoek naar een extra brug over het verbindingskanaal dienen wij mede in, omdat de Werkmanbrug - het is al eerder gezegd - vandaag de dag al ernstig overbelast is. Dan M 12 en M 13 over de naamgeving: de werktitel Spoorkwartier en De Nieuwe Poort vindt mijn fractie, an sich, prima, ook als uiteindelijke naam. Twee moties over naamgeving is wellicht wat veel, maar het kan

nooit kwaad om hierover met gebruikers, historici en omwonenden in gesprek te gaan, dus die zullen we ook steunen. Dank u wel.

00:12:52

Voorzitter: Dank u zeer. De SP.

00:12:54

De heer Dijk (SP): Voorzitter, nadat je een beeldvormende sessie van een paar uur hebt gehad en een meningsvormende sessie van een paar uur en een gemeenteraadsvergadering waar iedereen zijn riedeltje nog gaat doen, is het soms best nuttig om even te kijken wat we nou precies besluiten. We stellen een strategische agenda vast en geven het college de opdracht om de contouren van deze agenda voor het deelgebied noordzijde te vertalen naar concrete programmatische ruimtelijke en stedenbouwkundige randvoorwaarden in de vorm van een nota en te beoordelen op financiële haalbaarheid. Dus alle ideeën die we hebben gespuid en waarvan het college heeft gezegd: "Nou, dit zou wel kunnen", die worden hieraan getoetst en dan krijgen we later te horen of het wat is of niet, of het past of niet en of het kan of niet. Dan krijg je natuurlijk een soort wij-willen-van-alles-gaan-uitwerken-college en zo ervaar ik de bespreking van dit stuk.

00:13:45

De heer Dijk (SP): Volgens mij ging dat best goed, want we hebben een toezegging gekregen van het college dat er inderdaad wordt uitgezocht of er minimaal 30 procent sociale huur kan komen en nog een aanzienlijk deel tot € 900 huur. Daar zijn wij tevreden mee. Dat vonden wij echt een gemis in dit stuk. Ik heb in de commissie gezegd dat als je dat nu niet doet, je het dan nooit weer kunt doen. Er bleven nog wel een paar dingen over. Zo vroegen wij ons af of mensen die dagelijks werken op het Stationsgebied betrokken kunnen worden bij het plannen maken? Voor hen is het meer dan een verblijfplaats, maar vooral een werkplaats. Misschien zitten daar inzichten in die omwonenden of reizigers in het gebied vooralsnog niet hebben. Dus dat is een vraag aan het college.

00:14:37

De heer Dijk (SP): Daarnaast een oproep aan het college als het gaat om werk, om ervoor te pleiten, ook bij het Rijk, om meer overheidsdiensten naar Groningen te krijgen. Op een andere plek heb ik wel eens gesteld dat Groningen structureel achtergesteld is en dat het van structurele achterstelling naar structurele investering in Groningen moet gaan. Ik kan me herinneren dat er een KPN-gebouw geplaatst werd. Dat heette vroeger de Koninklijke PTT. Dus als ik het over overheidsdiensten heb, dan wil ik ook echt overheidsdiensten en niet geprivatiseerde overheidsdiensten. Tot slot: ik heb mijn bijdrage in de commissie opgehangen aan schoonheid. Schoonheid is natuurlijk een kwestie van smaak, maar als ik het heb over schoonheid dan heb ik het ook over kwaliteit. Iedereen die je hier vraagt: wat vinden jullie mooi aan het Stationsgebied? Dan is het niet gek dat daar het hoofdstation uit naar voren komt en de Glaudé-panden.

00:15:41

De heer Dijk (SP): De Glaudé-panden hebben wij als gemeente jarenlang verloederd. Dat is echt zonde. Tof dat de Stadspartij uiteindelijk toch een beetje haar gelijk krijgt en dat we die panden gaan opknappen. Goed dat er partijen zijn die zich daarvoor inzetten, maar dat moeten wij ook doen met de toekomst van het Stationsgebied. Ik heb daar wel een beetje zorgen over als ik in onze gemeente kijk wat er in de recente geschiedenis aan nieuwbouw bij is gekomen. Ik bestempel dat in ieder geval niet als kwalitatief zeer hoogwaardig. Niet in de categorie van het hoofdstation en niet in de categorie van de Glaudé-panden. Voor nu heb ik het college gehoord en zeggen ze dat ze daar specifiek extra om gaan denken. Het zou de lijn zijn voor de komende tijd, als het gaat om het

Stationsgebied, dat de SP-fractie daar extra aandacht aan gaat besteden, want je kan het maar een keer goed doen.

00:16:29

Voorzitter: Student en Stad.

00:16:34

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij het laatste betoog van de SP. Voor ons ligt een hele mooie en ambitieuze agenda en het Stationsgebied moet het visitekaartje van Groningen worden. Hier liggen veel mooie kansen. Mijn fractie is dan ook blij met de focus op actieve mobiliteit, duurzaamheid en een mooie mix van wonen, werken en voorzieningen. Groningen zal de komende tijd erg gaan groeien, dus een opwaardering van onze ontvangstruimte, als het ware, past hier goed bij. Wat Student en Stad betreft doet de auto een pas op de plaats en gaan we de fietser en voetganger veel beter faciliteren. Dit doen we mede door het plaatsen van een autoknip in de Stationsweg, mits het verkeersonderzoek hier geen negatieve gevolgen van laat zien. In de strategische agenda viel echter een aantal keer te lezen dat er meer voorkeur lijkt te worden gegeven aan lopen ten opzichte van fietsen. Hier kan Student en Stad zich niet helemaal in vinden. Groningen gaat links- of rechtsom groeien.

00:17:32

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Er zullen in de toekomst meer mensen wonen en werken in onze stad en gemeente en daarnaast maken veel mensen hopelijk in de toekomst een overstap van de auto naar het ov of deelmobiliteit. Tel daar in de toekomst nog de aanleg van de Lelylijn bij op en dan kun je rekenen op een aardige groei van fietsers naar, door en wellicht onder het station. De fietsers blijven dus erg belangrijk. Vandaar ook dat wij mede-indiener zijn van de motie over de fietsroutes langs het Stationsgebied en de tweede brug over het verbindingskanaal. Als we ons profileren als fietsstad, dan moeten we de fietser faciliteren en de verplaatsingen met de fiets zo aantrekkelijk en prettig mogelijk maken. Het is belangrijk om bij dit grote project, op zo een centrale plek in onze stad, er vanaf de start veel aandacht voor te hebben. Vandaar dat wij deze moties van harte mede-indienen.

00:18:29

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Daarnaast zijn er nog twee moties van GroenLinks over verschillende benamingen. Eerst de benaming van De Nieuwe Poort. Hier zien wij niet helemaal de noodzaak van in. We verwachten niet dat de naam De Nieuwe Poort ongewenst lang zal blijven hangen wanneer er een nieuwe officiële naam aan het muziekcentrum is gegeven. Onze argumentatie wat betreft de naam Spoorzone Zuidzijde is hetzelfde. Het gaat ons iets te ver om een motie in te dienen over een te weinig sexy benaming van een bepaald gebied. Wat betreft de motie van de Stadspartij 'Een wijde blik verruimt het denken', lijkt dit ons iets te voorbarig en niet verstandig om nu al vast te leggen dat het gehele gebied van het huidige busstation sowieso niet bebouwd gaat worden. Al vinden we het natuurlijk erg belangrijk dat het een mooie en fijne verblijfplaats wordt. Bij de rest van de moties, motie 01 en 02 van de PVV, volgen we een beetje dezelfde redenering als mijn collega van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

00:19:39

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

00:19:42

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Wij zijn zonder meer positief over deze strategische agenda. Eigenlijk kun je niet ver genoeg kijken. De naam Lelylijn is al een paar keer gevallen en ook daar is rekening gehouden wat betreft de ruimte. Een aantal partijen redeneren nog

steeds heel duidelijk vanuit de stad Groningen en er is echt meer dan de stad Groningen. Ook Student en Stad heeft zonet tien tot vijftien keer het woord stad genoemd. Er wonen ook nog mensen buiten deze stad. Dat is nou precies de reden dat wij die motie van de PVV mede-ingediend hebben. Weliswaar met een iets andere onderbouwing. Als dit klaar is zijn er hopelijk niet meer dieselauto's, want dan rijden er voor een groot deel elektrische auto's. Wij willen de mensen in de Ommelanden de kans geven om straks met de Lelylijn, al dan niet met de auto, nog bij het station te kunnen komen.

00:20:46

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks.

00:20:49

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Is het hoofdstation niet juist de plek waar mensen uit het Ommeland, met de vele bussen en spoorlijnen die daar samenkomen, juist enorm profijt hebben van een goede plek waar ze soms overstappen, maar soms ook naar hun werk of vrijetijdsbesteding gaan? Dat dit juist de plek is waar we heel blij mee kunnen zijn, omdat de Ommelanders daar ook goed terecht kunnen?

00:21:17

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, het zou heel flauw zijn om nu te zeggen hoe vaak de bussen afgelopen maand niet hebben gereden. Daar kan GroenLinks niets aan doen, maar dat is wel de harde praktijk en realiteit van de Ommelanders. Hoe kunnen zij straks bij het station komen? De meeste of veel mensen hier wonen in de stad en kunnen heel makkelijk de fiets pakken. Veel hebben dat ook gedaan, inclusief ondergetekende en mijn fractie, maar dat geldt niet voor al die Ommelanders. Daar is de realiteit van een bus. Als er al een bus rijdt, dan is dat een keer per uur. Dan is het straks makkelijk, als dit gerealiseerd is over vijf of tien jaar, dat je de elektrische auto kan pakken en nog steeds bij het station kunnen komen. Als we dat niet doen, dan wordt het Stationsgebied net zo inclusief als nu de binnenstad is. De binnenstad wordt nu gedomineerd door jongeren en studenten. Daar zie je niet meer 50-, 60- en 70-plussers, want ze kunnen er niet meer komen. Als dat het doembeeld is voor het Stationsgebied... Vandaar de motie van de PVV en daar zitten echt goede dingen in om toch de auto daar te houden.

00:22:32

Voorzitter: U heeft een vraag van de SP, de heer Van der Laan.

00:22:35

De heer Dijk (SP): Voorzitter, ik heb een vraag aan de Partij voor het Noorden. Ik probeerde het net bij de PVV ook. U heeft een terecht punt. Ik vind ook dat het station bereikbaar moet blijven voor mindervaliden, zei ik net al, maar ook voor mensen uit de regio en mensen die met de auto anderen naar het station willen brengen, bijvoorbeeld. Kunt u mij uitleggen waarom u dit plan als een beperking daarvan ziet? Behalve dat er een knip aan de voorkant van het station komt, waar je nu aan de lopende band in de file staat.

00:23:10

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, er loopt nog een onderzoek, dat is één. Als de intensiteit en bezoekersaantallen zullen toenemen in het Stationsgebied, ook vanuit de Ommelanden, dan zullen daar verkeersstromen gaan plaatsvinden, ook vanuit de Ommelanden. We hebben een toezegging gehad van de wethouder dat de Kiss+Ride-locatie misschien nog beter is, maar Kiss+Ride is heel beperkt.

00:23:44

Voorzitter: Er was nog een vraag van Student en Stad aan u.

00:23:48

De heer Van Veen (PvdA): Voorzitter, het was exact dezelfde vraag als de PVV mij nu net eerder stelde.

00:23:54

Voorzitter: Dan nog een vraag van de VVD aan de heer Van der Laan.

00:23:59

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Er staat in de plannen ook een plan voor het bouwen van een parkeergarage. Volgens mij kunnen we het hebben over hoe groot die parkeergarage moet zijn, maar op die manier blijft het gebied juist met de auto bereikbaar.

00:24:13

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, ik hoor niet echt een vraag, maar dat is natuurlijk prima. Voorzitter, dan nog even over het Stadsbalkon. Of je het Stadsbalkon nu gaat vergroenen of niet, het blijft een obstakel en een heuvel voor het mooie hoofdstation, dus wij willen nadenken of je dat toch niet kan verwijderen, links- of rechtsom. Tot zover, Voorzitter.

00:24:41

Voorzitter: U had nog een vraag van de SP.

00:24:43

De heer Dijk (SP): Voorzitter, laat ik er dan een hele concrete vraag van maken, want ook ik heb met de blik van de Partij voor het Noorden naar deze plannen gekeken. Mijn fractie vindt dat het station voor de automobilist bereikbaar moet blijven. Naar onze mening is dat zo, omdat je de Kiss+Ride aan de noordzijde hebt, maar straks ook aan de zuidzijde - zoals de VVD terecht zei - een parkeergarage waar je mensen kunt uitladen, bijvoorbeeld om naar het station te gaan. Dat heeft u toch ook gezien? Dat maakt het station beter bereikbaar dan het nu is en in jaren is geweest. Ik ben het eens dat het college daar iets meer mee had mogen pronken. Dat klopt, dat vind ik ook. Bent u het met mij eens dat het station op die manier bereikbaarder wordt met de auto dan dat het nu is?

00:25:30

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Wij hopen dat wel, Voorzitter, maar tegelijkertijd maken we ons zorgen dat... De doorwaadbare stad is ook zo een onderwerp. Dat is geredeneerd vanuit de stad. Nogmaals, er is meer dan de stad en dat is onze boodschap. Hou daar rekening mee en ga juist met de toenemende bezoekersstromen vanuit die Ommelanden... Geef de elektrische auto over tien jaar ook nog de ruimte.

00:26:02

Voorzitter: U heeft het steeds over een parkeergarage. Weet u zeker dat het een autoparkeergarage is of is het een fietsparkeergarage? Klaar? Heeft iedereen woordvoering gehad? Preadvies en reactief zijn er een paar vragen gesteld aan het college. Dan gaan we daarnaartoe. Het college, de wethouder.

00:26:23

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal eerst even de verschillende partijen en de vragen en opmerkingen langslopen. Ik begin bij GroenLinks. GroenLinks geeft aan dat de noordzijde ook groen zou moeten zijn en verblijfskwaliteit moeten hebben. Is 3.000 werkplekken, zoals we in deze strategische agenda hebben opgenomen, dan misschien niet te veel? Eens, het staat heel duidelijk in de strategische agenda: het moet verblijfskwaliteit krijgen. Dat is een van de dragers onder deze plannen. Of 3.000 werkplekken dan te veel is, dat moet blijken. Het is een mikpunt. We zien dat dit een belangrijk knooppunt in Noord-Nederland is en dat dit dé plek is waar je werkplekken kunt realiseren. Het gaat uiteindelijk om de balans en die gaan we verderop in het proces met elkaar

beoordelen: is het gelukt om voldoende woningen te maken in de mix met kantoren, voorzieningen, de verblijfskwaliteit en het gevoel van iets van ruimte aan de voorzijde van dit station en deze belangrijke plek? Dus we gaan voor die kwaliteit en de goede mix. Dat is, denk ik, het belangrijkste om met elkaar na te streven.

00:27:27

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Participatie, u zegt: "Vul de r van raadplegen." Klopt, wij vinden dat mensen goed betrokken worden in dit proces. Daar hebben we al vrij voortvarend, mede op initiatief van de raad, een begin mee gemaakt door met de bewonersorganisaties, omwonenden en de raad in gesprek te zijn. Wij hebben geen klachten ontvangen, vanuit de mensen die deelnemen aan participatie, dat het proces niet goed zou zijn en dat ze niet voldoende zouden zijn gehoord. Dit is voor ons een belangrijk element. We zijn er al mee begonnen en we gaan er zeker mee door. Meteen richting de SP, omdat die daar ook iets over vraagt: worden werknemers, die nu in het gebied werken, ook betrokken? Ja, dat lijkt ons een heel goed idee. Het gaat niet alleen om bewoners rondom het gebied, maar juist de werknemers die dagelijks het gebied ervaren, zijn heel interessant om te bevragen hoe zij het gebied ervaren en wat er beter en anders zou kunnen. Ik denk dat we ze meenemen als gebruikers van het gebied en hun hierop zullen bevragen.

00:28:22

Voorzitter: U heeft een vraag van GroenLinks.

00:28:25

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Voor de duidelijkheid: ons hebben nog geen klachten bereikt. Het gaat prima, alleen mijn fractie denkt wel dat het een schepje meer mag zijn dan raadplegen. Samen ideeën hebben en samen co-creatie, dan leidt het, zoals ik in mijn woordvoering zei, tot iets wat van ons allemaal is en niet alleen iets wat bedacht is en waar je op mag reageren. Daarom deden wij die oproep om daar extra op te letten.

00:28:55

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Dat nemen we ter harte. We hebben daar al een plek voor georganiseerd. Aan de zuidzijde van het Stationsgebied komt straks een plek waar men terecht kan met ideeën en we zullen daar aandacht voor hebben in de uitwerking. D66 vraagt, net als een aantal andere partijen, naar de fietsbereikbaarheid. Ik zal zo het preadvies bij de motie geven, maar dit is voor ons inderdaad een heel belangrijk punt in de verdere uitwerking van het gebied. U vraagt specifiek naar Urban Sports en speelplekken: is daar ruimte voor in de uitwerking? Ja, uiteraard. Wij zien echt de kansen die er liggen, juist in combinatie met groen en verblijfskwaliteit, om te kijken naar speelplekken of spelaanleiding, zoals het soms heet. We zullen kijken of we iets met Urban Sports kunnen doen. Soms vraagt dat een hele kleine aanpassing in de openbare ruimte, dus daar gaan we zeker naar kijken.

00:29:48

De heer Van Niejenhuis (wethouder): De heer Rustebiel vraagt: hoe staat het met het initiatiefvoorstel Spelen in de Binnenstad? Toen ik nog raadslid was, zijn we daar samen heel druk mee geweest en we zetten daar stappen in. Op het Damsterplein zal er rekening mee worden gehouden. Hier op de Grote Markt komen waterelementen en spelaanleiding. Ook bij het Stationsgebied zullen we daar zeker rekening mee houden. De filosofie is dat de plek waar mensen de binnenstad binnenkomen, hetzij per trein of auto, dat het de plekken zijn waar gezinnen de stad ingaan nadat ze uit de trein komen of de auto hebben geparkeerd en dat je juist op die plekken, ter geleiding naar de binnenstad, spelaanleiding en speelplekken zou kunnen maken. Dat pakken we op,

iedere keer dat we de openbare ruimte aanpakken. De PVV - er is veel over gezegd. Ook zojuist nog door de Partij voor het Noorden - over de autobereikbaarheid.

00:30:36

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Alle mensen zijn ons even lief. Dus als je iets ouder bent en je kunt niet makkelijk gebruik maken van het openbaar vervoer en je bent echt afhankelijk van de auto, dan hebben we daar alle begrip voor. Juist bij het Stationsgebied nemen we er de tijd voor om dat goed uit te werken. Wij hebben inderdaad niet gepronkt, zoals de SP zegt, met de autobereikbaarheid. Richting GroenLinks: misschien hadden we het Autokwartier moeten noemen, maar het is toch echt het Spookkwartier. De bereikbaarheid per auto wordt beter dan die nu is. Daar ben ik van overtuigd. Het zal geen enkel beletsel zijn om mensen bij het station af te zetten. Wij denken alleen dat een knip, in de doorgaande weg voor het station aan de noordzijde, een goed idee zou zijn. Dat maakt de bereikbaarheid per auto van het station niet minder, want dat zal toch vooral via het Emmaviaduct gaan lopen. Dus daarvoor ook alle aandacht vanuit het college.

00:31:34

De heer Van Niejenhuis (wethouder): De VVD zegt: "Geef me nou een harde toezegging dat het fietspad aan de zuidzijde helemaal klaar is als de tunnel en de fiets-parkeerplekken klaar zijn." Ik zou die harde toezegging heel graag willen doen, maar die kan ik niet doen. Wij zijn ons er zeer van bewust dat het heel belangrijk is en we doen ons uiterste best om dat voor elkaar te krijgen. Dat is een gesprek tussen de gemeente en een heel groot aantal andere partijen. Wij zijn ons ervan bewust dat het heel fijn zou zijn als dat lukt en daar doen we onze stinkende best voor. Ik denk dat we het er verderop in de tijd vast nog wel een paar keer over kunnen hebben hoe dat loopt en of dat lukt. Ik vond de plaatjes die de VVD liet zien...

00:32:12

Voorzitter: U heeft een vraag van de PVV.

00:32:19

De heer Ram (PVV) : Wij zijn als PVV blij met de toezegging dat de bereikbaarheid van het Stationsgebied door auto's gewaarborgd blijft. Het staat wel een beetje haaks op het stuk wat geschreven is. Bij een van de eerste zinnen, waar u prominent bijstaat met uw foto, staat: 'Auto's zijn bijna uit het straatbeeld verdwenen.' Is dat dan een kanteling in uw denken of hoe kijkt u daartegenaan? Dat is de zin die ik als eerste heb gelezen en daar schrok ik dus van. Vandaar dat we deze motie hebben ingediend, Voorzitter.

00:33:03

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Voorzitter, als ik mag? Ja, klopt. Dat is het verschil tussen parkeren en verkeer. De autobereikbaarheid van het Stationsgebied is uitstekend en wordt beter, maar we willen wel dat de auto uit het straatbeeld verdwijnt. Dat is nou juist de reden dat we een parkeergarage aanleggen aan de zuidzijde van het station. Nu is het ook niet zo dat er veel parkeergelegenheid rondom het station is. Wij streven ernaar, in lijn met onze Mobiliteitsvisie, dat waar het kan de auto uit het straatbeeld verdwijnt. Net zoals we dat doen bij de Suikerzijde en de Stadshavens. Er zijn parkeerplekken, maar we denken dat we een kwalitatief betere invulling aan de openbare ruimte kunnen geven met bijvoorbeeld groen en spelen, dan auto's die 95 procent van de tijd stilstaan. Laten we dat ondergronds of op een andere plek organiseren. Daar doelen we op met die zinsnede. Ik ga verder in reactie op de punten die gegeven zijn van de partijen.

00:33:58

De heer Van Niejenhuis (wethouder): De VVD heeft plaatjes laten zien van hoe het ook zou kunnen met het Stationsgebied. Altijd leuk om op vakantie te gaan en inspiratie op te doen. Leuk dat u de

plaatjes hier laat zien. Eerlijk gezegd is dat ook een beetje hoe ik en het college ernaar kijken. We hebben gezegd dat we op termijn het Stadsbalkon zouden willen slopen. Overigens kost dat geen 24 miljoen, daar heb ik het in de commissie ook al over gehad. Het zou 24 miljoen kunnen kosten als we het zouden slopen, nieuw bouwen en zouden aansluiten op fietspaden. Dat is waar het bedrag van 24 miljoen op slaat. De sloop zelf zal misschien een paar miljoen zijn, maar zeker geen 24 miljoen. Dus dat is inclusief vervanging. Wij gaan kijken, en dat zien we als een ontwerp-opgave: hoe kun je nou, zonder het Stadsbalkon te slopen en met het behoud van de functionaliteit, toch meer kwaliteit toevoegen? Die toezegging heb ik al gedaan en die wil ik hier zeker nog een keer herhalen.

00:34:51

Voorzitter: De VVD.

00:34:54

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik heb het ambtelijk nagevraagd en in die 24 miljoen zit het slopen, een nieuwe alternatieve stalling en bijvoorbeeld een aansluiting op de fietstunnel, dus niet een nieuw Stadsbalkon. Klopt dat dan niet?

00:35:09

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Volgens mij zegt u hetzelfde als wat ik zeg. We hebben niet de wens om een nieuw Stadsbalkon te maken. We hebben de wens om, als we dat Stadsbalkon slopen, een volwaardig alternatief te organiseren dicht bij het spoor. We denken betekent dat, inclusief sloop en het organiseren van een alternatief, het 24 miljoen kost. De totale inrichting van het voorterrein van de noordzijde van het station is nog weer een ander vraagstuk uiteraard. Het volgt verderop in het proces wat dat dan allemaal zou moeten zijn. Als wij dat totale gebied opnieuw inrichten dan is het Stadsbalkon, als dat zou verdwijnen, een klein stukje daarvan en nemen we het daarin mee. Dan nog even naar de SP, Voorzitter. U geeft aan: "Maak werk van meer overheidsdiensten naar Groningen." Daar zijn we absoluut mee bezig. De wethouder Economische Zaken werkt eraan en het is het beleid van het Rijk om meer mensen op enige afstand van Den Haag te laten werken. Je ziet dat rondom stationslocaties, zoals deze, het Rijk actief positie probeert te nemen om meer werkplekken voor rijksambtenaren te creëren en daar zijn we ook met het Rijk over in gesprek voor deze locatie.

00:36:20

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Maak mooie dingen, zegt u. Ik zou zeggen: dat gaan we doen en doen we ook. U zegt dat u ze eigenlijk niet ziet of niet in de categorie zoals het hoofdstation nu is. Ik zou zeggen dat we dat wel doen, zowel in gebouwen als openbare ruimte. Kijk naar de Kattenburg, de Grote Markt, de Nieuwe Markt, het Forum en naar de straten die we herinrichten. Kijk naar Ring Zuid hoe prachtig we die kunstwerken, viaducten en over wegen maken. Ik denk dat die allemaal de toets van de tijd gaan doorstaan en dat we daar over een groot aantal jaren nog steeds met tevredenheid naar kijken. Uw voorkeur, qua architectuur, is duidelijk enigszins historiserend en dat mag, maar kwaliteit moet bovenaan staan. Dat gaan we organiseren met een extern kwaliteitsteam et cetera, zoals hier in de commissie al is toegelicht. Stadspartij: u heeft de credits al van een aantal partijen gekregen over de Glaudé-panden en daar wil ik me nog een keer bij aansluiten. U zegt: "Is die strategische agenda niet te vroeg?" Eerlijk gezegd kan ik me uw opmerking enigszins voorstellen. Wij maken als college altijd de afweging: wat delen we wanneer? Wanneer heeft het voldoende substantie? Wanneer kunnen we richting vragen?

00:37:30

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Wij denken dat we nu op dat punt zijn, maar ik herken volledig dat we nog veel onderzoeken moeten doen en dat we daar nog vaak met elkaar over in gesprek

gaan. Ik vind het fijn dat, ondanks uw bedenkingen bij de timing, u toch inhoudelijk op een aantal zaken heeft gereageerd. Tot slot, Voorzitter, Student en Stad, want de Partij voor het Noorden heb ik zojuist al even benoemd in een reactie op de PVV over de autobereikbaarheid. Student en Stad zegt: "Vinden we lopen nou belangrijker dan fietsen? Ja, we vinden lopen belangrijker dan fietsen. Deze raad heeft de Mobiliteitsvisie vastgesteld en daarin staat heel duidelijk verwoord dat als je kan lopen, als dat mogelijk is, dat het nog weer beter zou zijn dan fietsen. Dus het heeft de voorkeur van het college dat als mensen lopend vanaf het Stationsgebied de binnenstad ingaan, het fijner is dan wanneer ze dat met de fiets doen. Uiteraard geven we ruim baan voor de fietser. In de inrichting van de noordzijde van het Stationsgebied zal de fietsbereikbaarheid een van de grote structurerende elementen zijn. Hoe gaan we dat goed organiseren? Ik denk dat veel van de inrichting daaruit gaat volgen. Dus dat heeft zeker onze aandacht. Voorzitter, dan kijk ik even rond of dit tot vragen leidt, anders ga ik over...

00:38:41

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Er komt een vraag van de PVV.

00:38:46

De heer Ram (PVV): Ik wacht nog op het preadvies van mijn tweede motie, Voorzitter.

00:38:55

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ik zal de moties langslopen voor preadvies. De motie economische ontwikkeling - de heer Ram, u wordt op uw wenken bediend - zouden we willen ontraden. Zoals in de bespreking hier al is aangegeven is dat deze strategische agenda geënt is op onze economische agenda. We maken de keuzes voor de invulling van het gebied juist op basis van de economische agenda en dat leidt tot een flinke ambitie op bijvoorbeeld het aantal vierkante meters kantoor, het aantal arbeidsplaatsen en de voorzieningen. Dat is voor een groot deel de kurk waar deze gebiedsontwikkeling op drijft en economische ontwikkelingen aanjagen en faciliteren. Uiteraard maken we daar ruimte voor wonen, want daar is behoefte aan en ook voor voorzieningen. Dat maakt het nou juist een mooi, compleet en levendig stadsdeel. Het economische aspect is heel sturend in wat we hier gaan maken met elkaar. Motie 02: dat zal u niet verrassen, maar die zou ik ook willen ontraden en eigenlijk is het tegelijkertijd een toezegging dat we dit echt gaan doen. De autobereikbaarheid gaat niet slechter worden, maar zal eerder beter worden.

00:40:01

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dan motie 05 op initiatief van D66 en een aantal andere partijen. Wij gaan daarmee aan de slag. We nemen het ter harte en gaan het uitwerken. Dit ligt heel erg in het verlengde van wat het college voornemens is om te doen, dus we gaan daar een goede studie van maken en die met de raad delen. Er is straks iets te kiezen. Dat is hoe ik het voor me zie. Dus dat we als college iets aan de raad voorleggen waarin we uit hebben gewerkt hoe het zou kunnen gaan met de fietsroutes en dat we aan de raad voorleggen: dit is hoe wij denken dat het moet en dat er voor de raad ruime gelegenheid zal zijn om daar nog iets van te vinden voordat het tot verdere uitwerking leidt. Het laatste verzoekpunt aan het college is om eerst de raad op de hoogte stellen van de uitkomsten en vervolgens pas vervolgstappen te zetten. Als ik dit zo mag interpreteren dat wij wel door kunnen met de stedenbouwkundige verkenningen en de ontwikkeling en tegelijkertijd dit doen en iets aan u voorleggen, dan nemen we deze motie ter harte en geven we die oordeel raad.

00:41:01

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Motie 10: Een wijde blik verruimt het denken. Het college is van mening dat het besluit nemen om het bus-opstelterrein helemaal vrij te houden, nu te ver gaat. Ik

heb zojuist al in reactie op de bijdrage van GroenLinks gezegd dat de ruimte-kwaliteit van het gebied ontzettend belangrijk voor ons is. De strekking van de motie nemen wij ter harte, maar wij denken niet dat het goed is om het nu op slot te zetten en te bepalen dat het helemaal open zou moeten blijven. Ook door functies toe te voegen kun je kwaliteit toevoegen aan het gebied. Dan motie 11 en die gaat over een tweede brug over het verbindingskanaal. Het college heeft in de bespreking aangegeven dat we zouden willen werken aan hetgeen D66 nu nog een keer heeft gevraagd over de fietsverbindingen, maar aangezien een groot aantal partijen in uw raad vraagt om nu die tweede brug alvast te verkennen, zullen we dat ook doen. Dus deze motie geven wij oordeel raad.

00:42:01

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ik stel me zo voor dat we de uitwerking van de fietsroutes al op een behoorlijk niveau hebben de volgende keer dat we hierover spreken en dat we ten aanzien van de brug een goede quickscan gaan maken van: wat zijn de kansen en belemmeringen als je dit zou willen doen? Ik had gisteren zelf nog een akkefietje op de Werkmanbrug toen ik met grote haast probeerde daaroverheen te gaan met de fiets en door een voetganger aan mijn mouw werd getrokken. Dus ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar een toekomstbestendige oplossing gaan vinden. Overigens was het geheel onterecht, want die voetganger verkeerde in de veronderstelling dat er absoluut niet gefietst mocht worden. Ik kon hem er niet van overtuigen dat het wel mocht. [Onhoorbaar] Nee, ik zei niet: weet je wel wie ik ben? Dan motie 12, als ik de administratie op orde heb: Noem het Beestje nog niet bij zijn bestaande naam. Ik zou hier een toezegging op willen doen. De Nieuwe Poort zal zeer waarschijnlijk niet de naam zijn van ons nieuwe muziekcentrum, maar ik denk dat we als college even met een procesvoorstel moeten komen hoe wij gaan komen tot een nieuwe naam.

00:43:22

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dat lijkt mij mooi en ik wil bij deze toezeggen en nog een keer bevestigen richting de GroenLinks-fractie dat de Nieuwpoort, wat ons betreft, nu nog niet de naam is en dat we moeten voorkomen dat die erin sluipt. Het zal een beetje zoeken zijn naar hoe we het dan wel gaan noemen de komende tijd. De Nieuwe Dinges? Ik denk dat we het erover eens zijn dat dit niet automatisch de nieuwe naam is en dat wij als college met een procesvoorstel gaan komen hoe we die naam wel gaan bepalen. Dan nog even over die andere naamgeving-kwestie en dat gaat over de spoorzone zuidzijde, het Spoorkwartier. De Straatnaamcommissie heeft daar twee jaar geleden al een advies over uitgebracht en dat is ook hoe het werkt. De Straatnaamcommissie adviseert en het college stelt vast. Dat hebben we gedaan, als college in 2021, met die naam Spoorkwartier. Ik vind het enigszins ingewikkeld om dat nu terug te nemen en het weer terug te gooien in de Straatnamencommissie

00:44:14

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Misschien nog even iets over hoe dat werkt: er is een Straatnaamcommissie en die maakt gebruik van externe deskundigen om tot namen te komen. Daar worden historici bij betrokken en mensen die veel weten van de stad. Dat zijn iedere keer verschillende mensen, afhankelijk van het gebied in de achtergrond. Er is een lange lijst geweest met veel namen, daar is een korte lijst uitgekomen en dat is uiteindelijk aan het college voorgelegd. Ik deel een klein beetje met de heer Leemhuis of kwartier niet te generiek is en of dat het iets is wat bij Groningen past? Ik zou de toezegging willen doen dat ik dit mee terugneem naar de Straatnaamcommissie waar ik, als wethouder, onderdeel van mag zijn en dat we met elkaar een bespiegeling hebben over de term kwartier of we die in de toekomst nog vaker moeten gaan gebruiken of dat we daar een Groningse variant op kunnen verzinnen. Volgens mij heb ik dan alle moties gehad, Voorzitter.

00:45:13

Voorzitter: Dat klopt. Mijn indruk is dat de vragen en suggesties afdoende door het college zijn beantwoord. Als dat zo is, dan zou ik met u willen nagaan of u de moties na het preadvies van het college in stemming gebracht wenst te hebben. Dan loop ik ze zo even bij langs, maar ik kijk eerst of iemand nog een reactie wil geven op de woordvoering van de kant van het college. Dan gaan we daarna de moties systematisch bij langs. GroenLinks.

00:45:48

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Het preadvies horende is mijn fractie blij met de toezegging over, ik noem het maar even, het nieuwe muziekcentrum. Zo moeilijk is het niet om een werktitel te vinden. Dat is fijn, dus met die toezegging kunnen wij deze motie intrekken. Bij de motie over het zuidelijk Stationsgebied zit ik nog een beetje te zoeken of er nog de mogelijkheid bestaat dat er tot een heroverweging over wordt gegaan. Het is misschien een beetje te inhoudelijk, maar je zou denken dat Spookkwartier zo generiek is, dat er misschien niet veel over na is gedacht, maar ik wil natuurlijk geen gebrek aan respect voor de Straatnaamcommissie tonen. Dus nog heel even die vraag, want dan zou die, wat mij betreft, met die toezegging ingetrokken kunnen worden.

00:46:45

Voorzitter: Zijn er eerst nog anderen in algemene zin? Dan kijken we daarna naar de moties.

00:46:52

Voorzitter: De PVV.

00:46:54

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb nog even samen met de Partij voor het Noorden overlegd over de motie 'bereikbaarheid voor iedereen'. Wij zullen deze motie intrekken na de toezegging. Ik denk dat het punt wat wij hebben gemaakt duidelijk is en we zullen uitkijken naar de uitwerking van het plan. De tweede motie van de PVV die wij hebben ingediend, zullen wij handhaven. We zijn niet overtuigd over het punt van de kantoren en het economische punt wat de wethouder inbracht. We willen graag dat die motie wordt aangenomen, anders wordt het voor ons lastig om voor dit strategisch plan te stemmen.

00:47:46

Voorzitter: De VVD.

00:47:48

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. We zijn erg blij met de toezegging van de wethouder dat hij er alles aan gaat doen om te zorgen dat je straks niet tegen een betonnen muur aan fietst. Over het Stadsbalkon: wij zouden graag willen zien wat het in de toekomst volledig gaat kosten, want de sloopkosten zijn 24 miljoen en daarbovenop komt de aanleg van een nieuw te ontwikkelen plein. Ik ben in ieder geval blij dat de wethouder wil onderzoeken of het eventueel vergroenen van het Stadsbalkon nog een optie is. Dank u wel.

00:48:18

Voorzitter: De Stadspartij.

00:48:20

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): We willen graag onze motie in stemming brengen. Ik hoor de nodige partijen aangeven dat het belangrijk is dat er niet te veel gebouwd wordt op de huidige busstation-locatie, maar wij, als fractie, willen graag al heel duidelijk kleur bekennen op dat punt, dus in stemming brengen.

00:48:37

Voorzitter: Dan ligt er nog een vraag aan het college over de motie onder 13 'Betere naam plangebied Spoorzone Zuidzijde.' De wethouder.

00:48:48

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Ik zou willen voorstellen, richting de heer Leemhuis, dat u contact opneemt of dat ik u in verbinding stel met iemand uit de Straatnaamcommissie. Die kan meer vertellen over het proces, de betrokkenen, de overwegingen en de namen die langs zijn gekomen. Ik denk dat het tot wat begrip leidt dat er echt het nodige werk in heeft gezeten. Dus ik zou willen voorstellen om het op die manier te doen.

00:49:14

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik ben bereid om dat gesprek aan te gaan en wij kunnen daarna altijd nog stappen nemen als we denken dat het nodig zou zijn. Het is altijd goed om te praten. Dan trek ik deze motie hierbij in.

00:49:27

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Als ik dan nog mag richting de VVD? Ik wil het toch even markeren, ook richting de perstribune, mocht dat nog niet duidelijk over zijn gekomen: de sloopkosten zijn geen 24 miljoen. U herhaalt het nu weer en ik geloof dat dit de vierde of vijfde keer is dat ik het zeg. Het slopen van het Stadsbalkon kost geen 24 miljoen. In dat bedrag van 24 miljoen hebben wij ook geraamd de aanleg van circa 6.000 nieuwe fietsparkeerplekken, inclusief de aansluiting op het fietsparkeren. U maakt terecht het punt dat daar nog niet de nieuwe inrichting van de huidige plek van het Stadsbalkon inzit. Dat klopt en dat zullen we meenemen in de totale inrichting van de noordzijde. Ik zie u knikken, dus ik denk dat het nu is overgekomen. Het Stadsbalkon is steeds iets wat veel aandacht krijgt en verdient, maar dan moeten we wel op basis van de feiten het goede gesprek voeren. Nu kan ik me niet meer herinneren wat u daar verder nog over gevraagd heeft. Zou u dat nog een keer willen herhalen?

00:50:40

Voorzitter: De heer Heiner, had u nog een vraag?

00:50:42

De heer Heiner (VVD): Nee, ik had geen vraag. Ik was alleen blij dat de wethouder wil onderzoeken of vergroenen ook een optie is.

00:50:50

Voorzitter: De wethouder had eigenlijk nog wel een vraag aan u: of u begrepen heeft dat het geen 24 miljoen is?

00:50:56

De heer Heiner (VVD): Jazeker. De laatste keer dat ik 24 miljoen zei was ik iets te kort door de bocht. Daarvoor heb ik het wel over het fietspad en de nieuw aan te leggen fietsenstallingen gehad, dus dat is helemaal begrepen. Ik denk dat de verwarring komt, omdat in het stuk staat dat de sloopkosten dat zijn. Dank in ieder geval.

00:51:16

Voorzitter: De kop boven het Dagblad en RTV Noord luidt dus nu: 'VVD begrijpt wethouder'. Je moet voorzichtig zijn met de koppen. Dit alles gezegd zijnde, mag ik concluderen dat de moties onder nummer 02, 12 en 13 geen onderdeel meer uitmaken van de beraadslaging en de overige moties blijven gehandhaafd? Klopt dat? Mag ik ook concluderen dat we de beraadslaging kunnen sluiten over het onderwerp? Ja, dan gaan we over tot stemming over het hoofdstel. Dat heeft de heer Dijk zojuist al mooi voor ons samengevat. Wenst iemand nog een stemverklaring af te geven over het

hoofdvoorstel? Na alles wat er is gezegd, is dat niet meer het geval. Dan gaan we stemmen over het hoofdvoorstel en daarna de moties. Het hoofdvoorstel, ik open de stemming.

00:53:43

Voorzitter: We kunnen weer gaan stemmen. Als iedereen de plaats weer in wil nemen. Zitten weer in de goede volgorde. Wilt u uw plaatsen weer innemen in plaats van vertrekken?

00:55:07

Voorzitter: Als iedereen bijna weer gezeten is? Ik kijk naar de fractie van het CDA waar de helft ontbreekt. Even kijken, is iedereen er weer? Nee, de heer Ram is er nog niet. De heer Van der Laan is er wel, zie ik. Hij had zich verstopt. Kan iemand de PVV nog van de gang plukken? Andere locaties hoeven niet per se, hoor.

00:56:34

Voorzitter: Dan gaan wij geleidelijk over tot stemming over het hoofdvoorstel. Ik sluit de stemming. Het klopt, er zijn 42 stemmen uitgebracht. Voor 37 en tegen vijf. Dat betekent dat we verder kunnen met het ontwikkelen van het plan. Dan gaan we naar de moties. In de eerste plaats de motie onder 01: Economische Ontwikkeling Stationsgebied. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over de motie onder 01. Ik sluit de stemming. De PVV is voor en de rest van de raad is tegen. Deze motie is daarmee verworpen. Dan de motie onder 05 over de fietsroutes. Zijn daar nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor 37 en tegen vijf. Dat betekent dat de motie is aangenomen. Dan de motie onder 10: Een wijde blik verruimt het denken. Zijn daar nog stemverklaringen? De SP.

00:58:49

De heer Dijk (SP): Voorzitter, hoewel ik de strekking van de motie snap, heeft de SP-fractie het punt gemaakt over woningbouw en 30 procent sociale huur en dat moeten geen kleine hokjes of studiootjes worden. Het zou een beetje gek zijn als ik nu zou zeggen dat er absoluut niet gebouwd mag worden, maar ik snap de strekking wel. Er hoeft niet een heel groot, log gebouw neergezet te worden.

00:59:12

Voorzitter: GroenLinks.

00:59:14

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ook mijn fractie vindt de motie veel te ver gaan, omdat hij heel resoluut en absoluut is. Mijn fractie vindt het ook belangrijk dat er ruimte blijft voor groen en bomen aan die kant, maar deze motie is veel te resoluut. Dank u wel.

00:59:30

Voorzitter: Anderen nog? Dan gaan we over tot stemming. Ik open de stemming over motie 10. Ik sluit de stemming. Voor zeven en tegen 35. De motie is verworpen. Tot slot de motie onder 11: Tweede brug over het verbindingskanaal. Zijn daar nog stemverklaringen? Niet? Dan open ik de stemming. Ik sluit de stemming. Voor 38 en tegen vier. De motie is aangenomen.

8. Sluiting

Voorzitter: Dat was het laatste punt van de agenda voor vandaag. Ik deel u mede dat ergens tussen, laten we zeggen, 17:30 uur en 18:00 uur het eten... Eerder? We proberen het zo snel mogelijk te regelen, dus blijf een beetje in de buurt. De bus vertrekt om 19:00 uur, dus degene die zegt: "Ik eet niet mee, maar ik wil wel mee naar Delfzijl", die moet om 19:00 uur echt in de bus zitten, want dat is een bus die wel rijdt. We rekenen op iedereen, want de bus gaat ook weer terug. Ik sluit de vergadering.