

Gemeenteraad.....	2
1. Opening en mededelingen.....	2
2. Vaststellen agenda.....	3
3. Benoemingen.....	3
4. Initiatiefvoorstellen.....	3
5. Conform stukken.....	3
a. Wijziging legestartief afgifte rijbewijzen (raadsvoorstel 26-4-23).....	3
b. Nota mantelzorg Van onschatbare waarde (raadsvoorstel 26-4-23).....	3
c. Centrumregeling Veilig Thuis Groningen (VTG) verdeelsleutel en indexering DUVO middelen (raadsvoorstel 10-5-23).....	3
d. Financiële stukken VRG 2023 (raadsvoorstel 11-5-23).....	4
e. Afronding Gelijk Speelveld voormalige gemeenten Haren en Ten Boer (raadsvoorstel 24-5-23).....	4
6. Besprekstukken.....	4
a. Kredietaanvraag herontwikkeling locatie St. Jansstraat en herhuisvesting VRIJDAG (raadsvoorstel 10-5-23).....	4
b. Voorstel uitvoering Motie ondersteuning dierenartskosten voor minima (raadsvoorstel 10-5-23).....	9
A 01 PvdD, CU, SP, GL, PvhN – Ondersteuning dierenartskosten voor minima.....	9
c. Financiële stukken Meerschop Paterswolde 2023 concept zienswijze (raadsvoorstel 15-5-23).....	12
M 09 D66, GL, PvhN, PvdD, S&S, CDA – Geen wensen en bedenkingen Meerschop Paterswolde.....	12
d. OV bureau Groningen Drenthe – ontwerpbegroting 2024 en ontwerp hoofdlijnen dienstregeling 2024 (raadsvoorstel 26-4-23).....	16
M 04 D66, S&S, PvhN, PVV, VVD – Parkeeropbrengsten naar OV.....	16
M 06 CU, PvdA, GL, SP, PvdD – “Ontwerpbegroting OV-bureau Groningen Drenthe”	16
7. Moties vreemd aan de orde van de dag.....	27
M 01 PVV – Haalbaarheid van Ruimte voor Economie en Netcongestie.....	27
M 02 PvdA, S&S, SP, GL, CU, PvhN, D66, PvdD – Energiehulp voor particuliere huurders.....	30
M 07 PvdA, SP, CU, PvdD, GL, PVV, D66 – Toepassen hardheidsclausule problematische schulden.....	31
M 03 Ingetrokken S&S, D66, VVD, Stadspartij, PvhN, - “Ik ga jou vertellen dat het anders kan, ga met me mee naar hartje Groningen”.....	35
8. Sluiting.....	45

GEMEENTERAAD VAN WOENSDAG 21 JUNI 2023 16.30 UUR

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), H. Sietsma (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Pestman (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. van Veen (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), I. Venhuizen (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), F. Mertens (SP), H. de Waard (SP), J. Huisman (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), M. Goodijk (Student&Stad), K. de Groot (Student&Stad), D. Swets (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Afwezig: Daan Brandenburg (SP), Benni Leemhuis (GL), Jalt de Haan (CDA)

Aanwezig vanaf 17.00 uur: Mariska Sloot (Stadspartij)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Aanwezig vanaf 17.05 uur: wethouder Carine Bloemhoff

Namens de griffie: J. Spier

Gemeenteraad

1. Opening en mededelingen

00:13:53

Voorzitter: Ik open de vergadering.

00:13:54

Voorzitter: Iedereen hartelijk welkom en in het bijzonder de gasten van de raad. Wij dreigen een niet al te lange vergadering te hebben, dat past wel bij de langste dag van het jaar. Dat betekent dat u ruimschoots de gelegenheid heeft om straks raadsleden aan te schieten. Mochten er vragen, opmerkingen, suggesties of anderszins zijn, dan ziet u hier een groot gezelschap wat graag bereid is om u mee te nemen in de wijze waarop vergaderd wordt. Achter mij ziet u de wethouders. Ook zij zijn graag bereid om u te woord te staan. Hartelijk welkom en fijn dat u er bent.

00:14:48

Voorzitter: Dan deel ik de raadsleden mede dat - als het goed is en daar lijkt het op - zij het boek over het stadhuis 'Stadhuis Groningen - Voortdurend bij de tijd' hebben aangetroffen. Dat is afgelopen vrijdag gepresenteerd in een mooie bijeenkomst. Het boek is aangeboden aan twee nestoren. Eén daarvan is gelukkig in ons midden. De ander was voor de uitzondering niet heel luidruchtig aanwezig, Rosita van Gijlswijk.

00:15:26

Voorzitter: We waren blij haar weer in ons midden te hebben. Wie we ook in ons midden hebben, maar die doet er altijd het zwijgen toe, is ons staatshoofd. Die ziet u daar gepositioneerd, achter wethouder De Wrede. Het is wel een geruststellende gedachte dat die twee een klein beetje op elkaar betrokken zijn. U moet verder maar

vragen wat ik daarmee bedoel, maar hij is er wel. Ook hij is onthuld afgelopen vrijdagmiddag.

00:16:11

Voorzitter: Afwezig met bericht zijn Daan Brandenburg van de SP, Benny Leemhuis van GroenLinks en Jalt de Haan van het CDA. Mariska Sloot van de Stadspartij komt iets later of het gaat niet meer lukken vanwege de drukke werkzaamheden die ze vanmiddag heeft te vervullen. Wethouder Bloemhoff is er inderdaad nog niet, maar we verwachten haar nog wel.

2. Vaststellen agenda

00:16:44

Voorzitter: In het presidium is zojuist de agenda besproken en die kunnen wij volgens mij vaststellen, tenzij er tussen de bijeenkomst in het presidium en nu nog andere inzichten zijn ontstaan. Dat is niet het geval.

3. Benoemingen

Voorzitter: Er zijn geen installaties en benoemingen.

4. Initiatiefvoorstellen

Voorzitter: Er zijn ook geen initiatiefvoorstellen.

5. Conform stukken

a. Wijziging legestartief afgifte rijbewijzen (raadsvoorstel 26-4-23)

00:17:04

Voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt vijf: Conformstukken. Daar is een stemverklaring bij Wijziging legestartief voor de afgifte van rijbewijzen. Ik geef het woord aan de Stadspartij.

00:17:21

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen wel instemmen met dit voorstel, maar we vinden het jammer dat onze inwoners belast worden met hogere leges, doordat het Rijk iets nieuws bedacht heeft.

00:17:33

Voorzitter: Dank u zeer. Dat hebben we genoteerd.

b. Nota mantelzorg Van onschatbare waarde (raadsvoorstel 26-4-23)

Voorzitter: Dan bij Nota Mantelzorg van onschatbare waarde. Geen stemverklaringen.

c. Centrumregeling Veilig Thuis Groningen (VTG) verdeelsleutel en indexering DUVO middelen (raadsvoorstel 10-5-23)

Voorzitter: Dat geldt ook voor Centrumregeling Veilig Thuis, de verdeelsleutel en indexering.

d. Financiële stukken VRG 2023 (raadsvoorstel 11-5-23)

Voorzitter: Dan geldt dat ook voor de financiële stukken van de veiligheidsregio 2023.

e. Afronding Gelijk Speelveld voormalige gemeenten Haren en Ten Boer
(raadsvoorstel 24-5-23)

Voorzitter: Tot slot Afronding Gelijk Speelveld voormalige gemeenten Haren en Ten Boer. Daarmee zijn de conformstukken vastgesteld.

6. Bespreekstukken

00:18:08

Voorzitter: Dat brengt ons bij een beperkt aantal bespreekstukken. Er is een aantal moties ingediend bij verschillende onderdelen. Met de ervaring van de afgelopen vergadering in het achterhoofd zal dat ongeveer als volgt gaan. De stukken zullen worden besproken en behandeld aan de hand van de amendementen of moties. We hebben geconstateerd dat er zeer uitvoerige raadscommissies zijn geweest. We kunnen ons echt concentreren op het amendement en de moties. De hoofdindieners ligt het amendement of de motie toe. Daar kan eventueel een vraag uit voortkomen vanuit de raad. Het college zal daarop reageren. We hebben zojuist in het presidium gekeken wie van de indieners dan daarop zou kunnen reageren. Dan gaan we over tot stemming over het amendement, het hoofdvorstel en de motie.

a. Kredietaanvraag herontwikkeling locatie St. Jansstraat en herhuisvesting
VRIJDAG (raadsvoorstel 10-5-23)

00:19:22

Voorzitter: Echter, het is ook weer een bijzondere vergadering, omdat we bij de kredietaanvraag herontwikkeling van de locatie Sint Janstraat en de herhuisvesting van VRIJDAG maar liefst twee maidenspeeches hebben. Dat is wel weer heel mooi. Ik geef hen graag het woord. Ze doen het niet samen, vermoed ik. Je weet het nooit natuurlijk, maar ik denk toch dat het twee aparte speeches zijn. Ik begin met Sophie Middelhuis namens de fractie van GroenLinks.

00:20:39

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Bedankt, Voorzitter. We hebben het vandaag over broedplaatsen. Groningen is ook zo een broedplaats, want het begint immers in Groningen. Dit is een plek die gekenmerkt wordt door mensen die zich inzetten voor de maatschappij, die naast elkaar gaan staan in plaats van tegenover elkaar om zichzelf zo te kunnen ontplooiën. Of je nu hier komt om te studeren of dat je hier bent opgegroeid en je inzet voor de buurt of je wilt inzetten voor lokale oplossingen voor grote problemen, in Groningen heb je de ruimte om te groeien. Vier jaar geleden ben ik vanuit het verre zuiden naar het hoge noorden verhuisd om hier te komen studeren. Voor mij was Groningen ook zo een broedplaats om te groeien. Ik ben trots op Groningen en de kansen die het biedt aan haar inwoners om te groeien, maar ik weet ook dat dit niet voor iedereen geldt.

00:21:40

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Toen ik als zeventienjarige politiek geïnteresseerd werd tijdens het vak maatschappijleer, besloot ik mijn profielwerkstuk over - jawel - het politieke debat rondom de afschaffing van de dividendbelasting te schrijven. Op die leeftijd is er blijkbaar dus echt niets interessanter dan dat. Het deed

mij echter ook realiseren, in tegenstelling tot de dure definities die mijn maatschappijleerboek gaf over wat de regering dient te doen voor inwoners, dat de kansen in onze samenleving maar bij een klein deel van de mensen terechtkomen. Dat frustreerde mij enorm en zelfs tot een punt dat ik vrijwel elk weekend op het Malieveld stond. Niet iedereen ervaart namelijk zo een broedplaats om zichzelf te ontplooien. Zo kunnen de kansen die je worden gegeven of zelfs de postcode waar je bent opgegroeid je levensloop bepalen. Dankzij de broedplaats die Groningen voor mij was en de kansen die ik heb gekregen, kan ik het hier vandaag, als jongste raadslid van een al hele jonge gemeenteraad, hebben over het broedplaatsenbeleid in onze gemeente. Over hoe we ruimte maken voor inwoners die waarde en karakter aan de gemeente willen geven.

00:23:04

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): We hebben het ook over cultuur, want cultuur is enorm belangrijk voor het bijdragen aan de maatschappij en voor het ontplooien van onze inwoners. Creatieve broedplaatsen zijn van levensbelang voor de cultuur in onze gemeente. Alleen als wij makers ruim de mogelijkheid geven om hun talenten te ontwikkelen en te kunnen experimenteren, kunnen wij het bruisende culturele Groningen zijn dat we willen zijn en voor iedereen. Zo moeten we ook niet alleen achteraf kijken wanneer er ruimten vrijkomen of dit eventueel een broedplaats kan worden, maar moeten wij dit prioriteren en ook vooraf al kijken of dit een mogelijkheid zou zijn. Bovendien als wij het dynamische en eigenzinnige karakter van onze gemeente willen waarborgen, moeten we ook meer denken aan vastigheid naast tijdelijkheid. Er is dus veel te doen om ervoor te zorgen dat Groningen een plek wordt waar iedereen zich optimaal kan ontplooien.

00:24:05

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Waar we het vanavond over hebben, is maar een klein onderdeel hiervan. Echter, met kleine daden kun je grote signalen afgeven; Groningen maakt plaats voor jou om te zijn wie je bent en om te groeien tot wat je wil worden. Ik had ooit ook een interesse. Hier in Groningen kon dat zaadje groeien en ik ben hier vandaag in staat om te spreken. Dat vind ik een hele eer en dat gevoel gun ik iedereen. Daarom hoop ik dus ook, als ik ooit het oudste gemeenteraadslid ben in deze raad, dat ik om me heen kan kijken en dat we als Groningen nog steeds dezelfde belofte kunnen waarmaken; dat je hier de ruimte hebt en de kansen krijgt om te groeien. Dank je wel.

00:25:07

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Ik hoop dat het onderwerp van studie nog eens naar de premier wordt gestuurd. Hij heeft dat aangemerkt als de grootste fout in zijn carrière, dus als dat de grootste fout is...

00:25:21

Voorzitter: Dan hebben we nog een maidenspeech. Die is van Floor Mertens.

00:25:32

Mevrouw Mertens (SP): Dank je wel. Ik blijf bewust even hier zitten, omdat ik dat bij mijn maidenspeech vind passen. Dit is natuurlijk ook de tweede maidenspeech vandaag en het is warm, dus ik ga het ook specifiek kort houden. De maidenspeech is de eerste redevoering van een volksvertegenwoordiger. Vroeger werden deze speeches vaak ingevuld met verhalen over specifieke onderwerpen. Tegenwoordig

zien we steeds vaker een verschuiving naar een persoonlijk verhaal. Veel volksvertegenwoordigen kiezen hiervoor om zo te laten zien welke obstakels ze hebben overwonnen of welke specifieke groep mensen ze kunnen vertegenwoordigen. Mij valt op dat deze verhalen steeds vaker vanuit de ik-vorm worden geschreven en minder vanuit wij. Ook wordt er soms een ideologisch verhaal gehouden over waar een partij voor staat en hoe ze de wereld ziet. Ik heb natuurlijk respect voor al deze verhalen, maar ik vraag me af of het de juiste plek is om dit te delen. Als raadsleden draag je uit waar je partij voor staat. De ideologische verhalen zijn niet nieuw. Ook zitten we hier, omdat we Groningen willen verbeteren voor alle inwoners, niet slechts voor één specifiek deel waar we ervaring mee hebben. Onze taak is om te werken voor iedereen. Daarom wil ik in mijn maidenspeech een vraag stellen: waarom doen we dit?

00:26:46

Mevrouw Mertens (SP): Als raad besteden we veel tijd en daarmee geld van inwoners aan speeches zonder duidelijk nut; debatten waar eigenlijk geen politiek meningsverschil in zit en lange stukken tekst waar de kern in ontbreekt. Dit kan volgens mij sneller en nuttiger. Deze tijd kunnen we ook gebruiken om daadwerkelijk met mensen in gesprek te gaan, om te weten wat er echt speelt en zo goede beslissingen te kunnen nemen. We zijn namelijk als raadsleden al duur genoeg. Laten we kritisch kijken naar de dingen die we doen en dit niet alleen maar in stand houden, omdat we het altijd al doen. Daar zijn andere plekken voor en dat is niet onze rol als volksvertegenwoordiger. Concrete actie in plaats van mooie verhalen. Mocht u toch geïnteresseerd zijn in mijn verhaal, dan sta ik altijd open om na afloop van de bijeenkomst een biertje te doen en het hier samen over te hebben. Laten we de tijd buiten de officiële setting gebruiken om persoonlijke verhalen te delen en onze tijd hier gebruiken voor waardevolle discussies en gesprekken ten behoeve van alle Groningers.

00:27:42

Mevrouw Mertens (SP): Dit gezegd hebbende, kunnen we overgaan naar het onderwerp waar we hier eigenlijk voor staan en dat is VRIJDAG. Dat wil ik nog kort aanstippen. In de vorige raadsperiode is namelijk het plan gemaakt om de locaties naar het centrum van Groningen te verhuizen. De SP was tegen dit besluit, omdat het haaks staat op het idee van VRIJDAG, namelijk laagdrempelige cultuur voor iedereen. Naar ons idee past het veel beter in de wijk dan in het centrum. Hier hing al een prijskaartje aan van 37,4 miljoen en er moet nu ook nog eens 12,7 miljoen bijkomen. Toch zijn we al ver in het proces en het zou teveel geld kosten om het plan compleet om te gooien. Daarom zal de SP wel voor dit raadsvoorstel stemmen, maar met de kanttekening dat we uit moeten kijken met dit soort grote bouwprojecten waarmee we onszelf klem zetten. De motie 'Broeden op meer ruimte' wil uitzoeken of de twee panden die VRIJDAG achterlaat, geschikt zijn als ruimte. Dat lijkt ons een goed idee. Er is een groeiend tekort aan atelierruimten en mochten deze ruimten geschikt blijken te zijn, dan zou het een mooie structurele oplossing zijn om dit tekort tegen te gaan. Wel moeten we kijken of ze voor een redelijke prijs verhuurd kunnen worden aan de makers en of er verder geen grote financiële consequenties aan zitten. Dank u wel.

00:29:04

Voorzitter: Ook u van harte gefeliciteerd. Fijn dat we ons ook weer kunnen slijpen

aan uw opvatting over hoe we het in de raad moeten doen. Ik neem aan dat biertje op privékosten is? Ja, oké. Nee, oké. Misverstanden heb je zo. Dat brengt ons dan wel - 'korthedshalve' zeg ik er nu voor iedereen bij - korthedshalve naar de motie die is ingediend door een aantal partijen: de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij voor het Noorden en Student en Stad. Ik kijk even in de richting van de Partij van Arbeid, Rozemarijn Gierkink, of zij de motie indient. Ja.

00:29:50

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het heel kort houden, omdat we al twee prachtige maidenspeeches hebben gehad hierover, waarvoor dank natuurlijk. Met de verhuizing van VRIJDAG komen twee prachtige locaties vrij en wij zien hier een mooie kans, met het tekort aan atelierruimten en broedplaatsen dat er is in deze gemeente, om te laten onderzoeken wat de financiële consequenties zijn om hier eventueel broedplaatsen of een mengfunctie van te maken. De conclusie is hier dat betaalbare permanente faciliteiten essentieel zijn voor Groningse makers, Groningen als City of Talent en de leefbaarheid in deze wijken. Bedankt.

00:30:26

Voorzitter: Dank u zeer. Leidt dat nog tot aanvullingen vanuit de raad of vragen? Dat lijkt niet het geval. Kan ik dan overgaan tot preadvies van de kant van het college? Dan doen we dat. De wethouder.

00:30:42

De Heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Wij erkennen als college volledig de vraag die er ligt om broedplaatsen en atelierruimten te realiseren in deze stad en in deze gemeente. Daar hebben we in de raad ook al meerdere malen met elkaar over gesproken. Er ligt dus nu ook de opdracht voor het college om nieuw broedplaatsenbeleid te formuleren als antwoord op die vraag. Daar wordt aan gewerkt. Ik hoop dat we dat binnenkort kunnen bespreken en misschien zelfs wel voor het eind van het jaar aan de raad zouden kunnen voorleggen ter vaststelling.

00:31:09

De Heer Van Niejenhuis: Ik denk dat het wel goed is om te zeggen dat het niet eenvoudig is om broedplaatsen en/of atelierruimten te ontwikkelen in een stad en gemeenten waar de ruimte schaars en kostbaar is en waar ook veel doelgroepen een ruimtevraag hebben. Als we kijken naar bedrijfsruimten en wonen, dan komen deze vragen hier dagelijks binnen. Als ik de motie echter zo mag opvatten, Voorzitter, dat wij parallel aan het maken van het broedplaatsenbeleid starten met het doen van een onderzoek naar deze locaties en de mogelijkheden en onmogelijkheden in kaart brengen, dan zou ik willen toezeggen dat we dat doen. We proberen voor het eind van het jaar of anders in het eerste kwartaal van volgend jaar hierover terug te rapporteren aan de raad.

00:31:55

Voorzitter: Ik kijk even naar de indieners van de motie. Mevrouw Gierkink.

00:32:01

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank voor de toezegging. Ik denk dat het dan niet nodig is om de motie nog in stemming te laten brengen.

00:32:07

Voorzitter: Dat heeft instemming van de andere indieners? Dat is het geval. Dan ga ik over tot stemming over het voorstel. Ik open de stemming.

00:32:27

Voorzitter: Oh ja, sorry. Sorry, ik ben de stemverklaringen vergeten. Ja, klopt. Mevrouw Jacobs.

00:32:34

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie heeft lang nagedacht over wat te doen met dit verhaal en wij hebben besloten om tegen dit voorstel te stemmen. De reden daarvan is dat het een hele forse kostenstijging is, terwijl er enorme tekorten op ons afkomen en wij nergens zien dat er bezuinigd wordt. Daarom zullen wij hier tegenstemmen.

00:32:58

Voorzitter: De PVV.

00:32:59

De heer Ram (PVV): Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik kan me aansluiten bij de VVD op dit punt.

00:33:05

Voorzitter: De Stadspartij.

00:33:06

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij wat de VVD heeft gezegd. Wij willen echter wel aangeven dat het ons veel moeite heeft gekost om die koers te houden. Moeite, die we ook in de vorige raadsperiode al hadden, want we willen VRIJDAG eigenlijk wel onomwonden steunen, maar het wordt te duur. Dank u wel.

00:33:26

Voorzitter: De Partij voor de Dieren.

00:33:27

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Wij stemmen voor het voorstel, maar we betreuren wel dat de monumentale boom niet behouden kan worden. We zijn wel blij met de toezegging van de wethouder dat die ruimschoots gecompenseerd wordt en dat overal in de stad gekeken wordt waar meer bomen geplant kunnen worden. Wij hopen ook, als er plannen zijn waarbij bomen gekapt moeten worden, dat die vaker teruggestuurd worden naar de tekentafel.

00:33:49

Voorzitter: Dank u zeer. CDA.

00:33:51

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Wij hebben al vaker onze ergernis uitgesproken over de vele miljoenen die aan binnenstadsprojecten worden uitgegeven. Wij vonden het al te duur en we vinden het nu helemaal veel te duur. We hadden liever gezien dat het in de wijken of dorpen was gekomen, dichtbij en toegankelijk voor onze inwoners. Wij zullen daarom tegenstemmen.

00:34:07

Voorzitter: Partij voor het Noorden.

00:34:09

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Wij zullen wel voorstemmen, maar - de Partij voor de Dieren heeft het al gezegd - de monumentale boom vinden we jammer. Goed, we doen het met de toezegging van de wethouder dat daar compensatie voor komt. Het blijft een hoop geld, maar het besluit is al genomen voordat onze partij in de raad kwam, dus we vinden het jammer om het nu dan af te laten schieten. We zijn dus voor.

00:34:34

Voorzitter: D66.

00:34:37

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, Voorzitter. Wij stemmen voor dit voorstel - dat hebben we ook aangegeven twee weken geleden - omdat wij het belangrijk vinden om in cultuur te blijven investeren en in deze ontwikkelingen.

00:34:48

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we even herschikken.

00:34:57

Voorzitter: Nee, want ik moet 41 stemgerechtigden hebben. Wie heeft zich nog niet aangemeld?

00:35:24

Voorzitter: Ja, dat zeggen ze allemaal.

00:35:27

Voorzitter: Oké, dan noteren we voor het CDA één tegenstem en dan wachten we nog even tot de 40 mensen met pasje...

00:35:38

Voorzitter: Ja, dat hebben we nu. Er hebben dus in totaal 41 mensen gestemd. Voor 33 en tegen acht, omdat niet Koen Schuiling gestemd heeft, maar wel het CDA. Dan is het voorstel aanvaard.

00:36:03

Voorzitter: Ben je nu aan het zoeken waar je pasje is?

b. Voorstel uitvoering Motie ondersteuning dierenartskosten voor minima (raadsvoorstel 10-5-23)

- *A 01 PvdD, CU, SP, GL, PvhN - Ondersteuning dierenartskosten voor minima*

00:36:34

Voorzitter: Dat brengt ons naar het voorstel: Uitvoering motie ondersteuning dierenartskosten voor de minima. Dat voorstel is ook zeer uitvoerig besproken in de raadscommissie. Op dat punt is er een amendement ingediend door de Partij voor de Dieren, ChristenUnie, SP, Groenlinks en Partij voor het Noorden over de dierenartskosten voor de minima en ondersteuning daarbij. De woordvoering daarvoor ligt bij de heer Pechler.

00:37:06

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Enkele weken geleden hebben we inderdaad een goed debat gevoerd over de tijdelijke ondersteuning in dierenartskosten voor minima. Zoals daar al aangekondigd, hebben we een amendement voorbereid om dat kortingsbedrag wat te verhogen. Dat dien in nu samen de ChristenUnie, SP, GroenLinks en de Partij voor het Noorden in. Gisteren stond er ook al een artikel over de regeling in het Dagblad van het Noorden, waarin geïnterviewden aangaven dat 20 euro korting wel heel erg mager is. Wij stellen daarom voor om dat bedrag te verdubbelen naar 40 euro korting per stadjespashouder met een huisdier. Dan zijn in ieder geval de consultkosten gedekt en kunnen we nog steeds 1250 huishoudens helpen binnen het bestaande budget. Daarnaast hopen we natuurlijk inderdaad dat de dierenartsen nog wat bij dat kortingsbedrag 'op willen plussen'.

00:37:48

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen uit de raad op dit punt?

00:37:54

De heer Venhuizen (D66): Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad, van de 20 euro in het oorspronkelijke voorstel wordt niemand blij. Dat blijkt ook uit de bespreking en uit de reacties. We steunen het amendement. We blijven echter tegen het voorstel, want wij zijn voor een generiek en werkbaar armoedebeleid zonder al die uitzonderingen voor specifieke gevallen.

00:38:10

Voorzitter: VVD.

00:38:12

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij hadden in de eerdere bespreking al aangegeven dat we tegen het voorstel waren, omdat we dit geen overheidstaak vinden. Het zal dus geen verrassing zijn dat we daarmee ook tegen het amendement zijn. Wat wij nog willen toevoegen, is dat we het ook een raar signaal vinden ten opzichte van een hele grote groep mensen die zelf al kiest om geen huisdier te nemen, omdat ze de financiële middelen niet hebben. Die vallen dan buiten de boot. Dat wilde ik nog toevoegen. Dank u.

00:38:37

Voorzitter: Student en Stad.

00:38:40

De heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen het amendement steunen, omdat het hier gaat om een andere verdeling van de gelden. Echter, wel met de kanttekening dat we dus niet willen dat het totaalbudget uiteindelijk wordt verhoogd. Daarom steunen we dit amendement.

00:38:55

Voorzitter: Welkom in ons midden, mevrouw Sloot. Als u zich even aanmeldt, dan hebben we 42 stemgerechtigde leden. Dat brengt mij ook bij uw fractiegenoot voor woordmelding.

00:39:10

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Mijn

fractie kan zich aansluiten bij de woordmelding van - even goed kijken - D66, dus wij zullen tegen het amendement stemmen.

00:39:22

Voorzitter: Hebben we daarmee de...

00:39:23

Voorzitter: Nee, sorry. De Partij van de Arbeid.

00:39:26

Mevrouw Pestman (PvdA): Dank u, Voorzitter. Wij zijn voor deze motie. We vinden het wel jammer dat een fonds waaruit operaties bekostigd kunnen worden niet mogelijk bleek te zijn, vanwege de hoge uitvoeringskosten die daarmee gepaard gaan en de mankracht die er blijkbaar niet is.

00:39:43

Voorzitter: Het is een amendement. CDA.

00:39:47

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Wij kunnen aansluiten bij de woordvoering van VVD hierover.

00:39:53

Voorzitter: Heb ik daarmee de woordmeldingen uit de raad gehad? Dan ga ik voor preadvies...

00:39:57

Voorzitter: Nee, sorry. SP nog.

00:40:02

De heer Huisman (SP): Zoals ik al in de meningsvormende heb aangegeven, het blijft pleisters plakken op dit gebied. Er moet veel meer gebeuren als het gaat om armoedebeleid. Dit is een uitvoering van de motie die vorig jaar door de raad is aangenomen, dus in die zin gaan we hiermee door. Ik heb het er echter ook al met de Partij van de Dieren over gehad dat we in de toekomst - dan hebben we het wel over na 2024, omdat dat ook de motie is die in december is aangenomen - gaan kijken naar een structurele oplossing voor deze situatie.

00:40:45

Voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik nu voor preadvies naar het college. De wethouder.

00:40:51

De heer Eikenaar: Dank u, Voorzitter. We hebben het in de commissie inderdaad al uitgebreid over de twee mogelijke opties gehad. Zoals u in het voorstel heeft kunnen lezen, zijn er twee mogelijkheden: een lager bedrag met de garantie dat we iedereen kunnen bedienen of een hoger bedrag zonder die garantie. Beide is overigens een inschatting. Het zou kunnen zijn dat we met een hoger bedrag ook iedereen kunnen bedienen. Misschien kom ik dan meteen op de vraag van Student en Stad dat het bedrag niet mag worden verhoogd. Dat stond noch in het voorstel noch in het amendement, dus het blijft binnen die 50.000 euro die over twee jaarschijven verdeeld is.

00:41:29

De heer Eikenaar: Het is een dilemma waar je voor kiest. Die 20 euro is overigens de

20 euro van de gemeente. Het was nadrukkelijk de bedoeling om die 20 euro te verhogen met een bedrag van de dierenartsen die er ook een bijdrage aan zouden leveren. Die 20 euro was dus een deel van het verhaal. Ik hoop dat - en daar ga ik vanuit - de dierenartsen ook willen bijdragen, als het bedrag hoger is. Ik kan me die keuze overigens heel goed voorstellen. Het is kiezen tussen twee opties, die allebei voor- en nadelen hebben volgens mij. U heeft duidelijk voor deze optie gekozen en dat is heel goed te begrijpen. Daarmee kom ik ook meteen bij mijn oordeel over het amendement. Het oordeel is aan de raad wat mij betreft.

00:42:18

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik even naar de indieners of wij nu het amendement in stemming kunnen brengen. Is dat het geval? Ja. Ik kijk even of er rondom het amendement nog stemverklaringen zijn, buiten datgene wat er al over is opgemerkt. Dat lijkt niet het geval. Dan breng ik het amendement in stemming. Er moeten 42 stemmen zijn.

00:43:18

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Uitgebracht zijn 42 stemmen. Dat betekent dat het amendement is aanvaard.

00:43:30

Voorzitter: Dan het voorstel zelf gewijzigd door het amendement. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Inclusief de wijziging door het amendement.

00:44:19

Voorzitter: Ik sluit de stemming en constateer dat het voorstel in gewijzigde vorm is overgenomen door meerderheid in de raad.

c. Financiële stukken Meerschop Paterswolde 2023 concept zienswijze
(raadsvoorstel 15-5-23)

- *M 09 D66, GL, PvhN, PvdD, S&S, CDA - Geen wensen en bedenkingen Meerschop Paterswolde*

00:44:30

Voorzitter: Dan zijn we bij de financiële stukken over het Meerschop Paterswolde. Daar is ook in de commissie lang over gesproken en dat heeft geleid tot een motie van de kant van D66, GroenLinks, Partij voor het Noorden, Partij voor de Dieren, Student en Stad en het CDA. Dat is de motie onder nummer negen, M 09. Ik kijk naar de fractie van D66 of daar een toelichting op kan komen. Mevrouw Poelstra.

00:45:05

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Onze hele raad, dat bleek in de meningsvormende sessie, is het ermee eens. Wij willen geen bezuiniging op het Meerschop Paterswolde, omdat het gebied van grote waarde is voor onze inwoners, nu en in de toekomst. We hebben de afgelopen week weer gezien hoeveel werk het Meerschop bijvoorbeeld heeft aan het opruimen van afval en ook het tegengaan van blauwalg is weer gebleken. We zien hoe belangrijk het werk is, wat er dagelijks gebeurt. Dat wordt ook heel goed gedaan. Het Meerschop heeft de gemoederen wel flink bezighouden in de raad afgelopen week. Wat zo makkelijk leek vanwege de eensgezindheid bleek toch een moeilijke noot om te kraken.

00:45:45

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Ik begreep niet goed waarom het college zo moeilijk deed over zo een klein bedrag. Als het nu zo was dat het Meerschap de zaken niet op orde had of omdat ze onredelijke dingen wilde doen, dan zouden we begrijpen dat we een goed gesprek moesten voeren, maar dat was niet het geval. Daarbij komt dat we er als gemeente verantwoordelijkheid voor dragen. Omdat we heel graag samen wilden uitkomen, persoonlijk maar ook omdat dat de wens van de raad is, hebben wij een gezamenlijke motie opgesteld. Daarin vragen wij om een nieuwe zienswijze vanuit ons als raad. Dan stemmen we dus tegen het raadsvoorstel wat de zienswijze van het college is en we maken een nieuwe motie met een nieuwe eigen zienswijze van de raad voor een gedegen financiële toekomst voor het Meerschap. Ik kijk uit naar een eensgezinde reactie van de raad.

00:46:32

Voorzitter: Dank u zeer. GroenLinks.

00:46:37

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Wij zijn erg blij dat wij uiteindelijk hebben gekeken naar wat het beste is voor het Meerschap en hoe kunnen wij kijken wat het Meerschap op de lange termijn nodig heeft. We zijn blij dat we nu door een motie in te dienen goed duidelijk kunnen maken dat de hele raad het belang inziet van het Meerschap en dus ook het belang van het Meerschap voor heel Groningen en dat we met zijn allen gaan kijken hoe we kunnen zorgen dat het Paterswoldsemeer en de Hoornseplas voor de Groningers de komende jaren ook nog net zo bereikbaar zullen zijn. We moeten goed kijken hoe we die toekomstige financiële situatie stabiel gaan maken. Daar kijken wij naar uit.

00:47:19

Voorzitter: Waren dat de woordmeldingen? Nee, ik zie Student en Stad. Gaat uw gang.

00:47:24

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank je wel, Voorzitter. Om eerlijk te zijn, begrijpt ook mijn fractie nog steeds de zienswijze van het college niet. Wij hebben nog steeds geen goed argument gehoord waarom we voor dit raadsvoorstel zouden stemmen. Wij vinden het apart dat we nu zouden bezuinigen op onze groene recreatieplekken, ook als de toegankelijkheid en verblijfskwaliteit daar op termijn onder kan leiden. We zijn nu eenmaal een gemeenschappelijke regeling aangegaan met de gemeente Tynaarlo. Als we inderdaad tot de conclusie komen dat de gemeenschappelijke regeling misschien niet de beste bestuursvorm is en we willen daar niet komende jaren bakken met geld naartoe sturen, dan moeten we het daar concreet met elkaar over hebben. Echter, het enige wat we nu horen is 'we moeten een integrale afweging maken bij de begroting'. Ik vind het een vaag en onbegrijpelijk argument. Ook bij andere onderwerpen zien we een andere koers die het college vaart in het omgaan met gemeenschappelijke regelingen. Mijn vraag aan het college is: kan dit verklaard worden? Zoals hieruit blijkt, zullen wij tegen het raadsvoorstel stemmen.

00:48:31

Voorzitter: Anderen nog? De ChristenUnie.

00:48:38

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. In de vergadering hierover, hebben we allemaal aangegeven dat het Meerschap belangrijk werk doet en dat dit werk ook door moet gaan. Voor nu is het een oplossing om inderdaad deze motie aan te nemen en ook tegen het raadsvoorstel te stemmen, zodat het werk door kan gaan. De motie vraagt inderdaad wel om een gezonde financiële situatie voor de toekomst. Op zich vinden wij, zoals het in de motie is verwoord, het nog best 'zacht' geformuleerd. Ik denk namelijk dat we wel moeten kijken naar wat zijn de mogelijkheden. Eén binnen de begroting van het meerschap, twee vanuit de reserves en drie kijken hoever zijn we dan gekomen en wat zou daarvoor moeten gebeuren. We zijn hier ook ongelukkig mee, omdat een voorbeslag op de begroting plaatsvindt, terwijl we bij het bespreken van de begroting een integrale afweging willen maken van alle knelpunten en vragen die op ons afkomen. Voor dit moment kan het niet anders, dus we zullen instemmen met de motie en tegen het raadsvoorstel stemmen.

00:50:01

Voorzitter: Dank u zeer. De Partij voor het Noorden.

00:50:04

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, voorzitter. In opvolging van voorgaande sprekers een aanvulling. Namelijk: we zitten ook niet alleen in het Meerschap, maar we zitten er met de gemeente Tynaarlo in. We hechten ook belang aan een goede samenwerking met de gemeente Tynaarlo en zij heeft direct aangegeven wel voor de tekorten garant te staan. Wij vinden dat we dat ook moeten doen en daarom zullen we tegen dit raadsvoorstel gaan stemmen en we zijn zeker voor de motie als mede-indiener. Tot zover, Voorzitter.

00:50:38

Voorzitter: Dank u zeer. De Stadspartij.

00:50:43

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Wij investeren erg veel in onze inwoners. Het Meerschap is typisch zo een project, waar we voor een relatief gering bedrag verschrikkelijk veel voor onze inwoners kunnen doen en een laagdrempelig en gratis toegankelijk gebied hebben, waar heel veel mensen goede herinneringen aan hebben. Dat willen we graag zo houden. We willen een gedegen financiële oplossing. Voorbeslag vinden wij nooit zo prettig bij onze partij, maar we laten het in dit geval maar een keer gebeuren, omdat we dit te belangrijk vinden. We zijn tegen het voorstel.

00:51:15

Voorzitter: CDA.

00:51:17

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Allereerst dank aan de raadsleden van GroenLinks en D66 voor hun inzet om dit onder woorden te brengen. Meerdere partijen in de raad hebben tijdens de meningsvormende sessie al geuit dat ze zo een motie zouden zien zitten. Wij keken namelijk ook echt op van de zienswijze van het college. Er staat namelijk een financiële opgave, waar ook de gemeente Groningen verantwoordelijkheid voor draagt. Wat het CDA betreft nemen we deze verantwoordelijkheid ook. Ik deel de teleurstelling, als ik het zo mag noemen, van

mevrouw Goodijk wel over het gebrek aan reflectie of argumentatie van het college tijdens die sessie, dus ik vraag me af of het college nu toch nog even kan uitweiden over hoe zij de toekomst dan voor zich ziet. Graag toch nog even een reflectie hierop.

00:52:02

Voorzitter: De Partij voor de Dieren.

00:52:03

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Het was mooi om te zien tijdens de commissie hoe eensgezind de raad was in de waardering voor het Meersch, de natuur en de ecologie en dat daar niet op bezuinigd mag worden en ook niet op recreatie. Helaas vallen de cycli van de begrotingen van de gemeente en de samenwerkingsverbanden niet altijd samen en wil je dat wel op een centraal afweging punt doen. Dat begrijpen we, maar het belang van het Meersch is groot. We stemmen daarom tegen dit raadsvoorstel. We willen wel graag - en daar roept de motie ook toe op - tot een goede structurele oplossing komen; een financieel gezonde situatie voor het Meersch.

00:52:47

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

00:52:48

Voorzitter: Niet meer? Nee? Dan ga ik over naar het college voor preadvies over de motie.

00:53:02

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Er is geen enkele discussie over het belang van het Meersch Paterswolde als recreatief en ecologisch gebied noch over het goede werk van het Meersch zelf. Het college is met deze zienswijze gekomen - en dat hebben wij ook al uitgebreid met u gedeeld - om u in de gelegenheid te stellen later in het jaar een integrale afweging te maken tussen het knelpunt dat ontstaat door deze begroting van het Meersch Paterswolde en de andere knelpunten die behandeld zullen worden bij de gemeentelijke begroting van 2024. Het feit dat u hiermee niet akkoord bent, betekent in feite een voorbeslag op de gemeentelijke begroting van 2024. Daartoe hebben wij ons als college dan nu te verhouden.

00:53:51

Mevrouw De Wrede: Ten aanzien van de motie. Zoals u in de zienswijze al heeft kunnen lezen, zijn we bezig met een onderzoek naar de toekomstige organisatie van het Meersch Paterswolde. Het doel daarvan is bestuurlijke en organisatorische efficiëntie. Als we uw motie in die richting mogen uitleggen, dan kunnen we daar zeker mee uit de voeten en zouden we daar positief over willen preadviseren. Daar wil ik het bij laten, Voorzitter.

00:54:18

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk even naar de indiener van de motie of de motie zo gelezen kan worden en wat dat betekent voor het al dan niet in stemming brengen van de motie.

00:54:33

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. De motie kan inderdaad zo gelezen worden, maar ik zou de motie nog wel graag in stemming willen brengen.

00:54:38

Voorzitter: Prima. Dan gaan we eerst naar het hoofdvoorstel. Kan dat nu in stemming komen? Heeft iemand daar nog een stemverklaring over na alles wat er al gezegd is? Nee, dan gaan we eerst naar het hoofdvoorstel.

00:54:51

Voorzitter: Ik open de stemming.

00:55:08

Voorzitter: Ik sluit de stemming. Het hoofdvoorstel wordt afgewezen. Dat leidt dan tot de interpretatie van de motie. Dan gaan we die in stemming brengen. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over te geven? Dat is niet het geval. Dan de motie.

00:55:53

Voorzitter: De motie is unaniem door de raad aanvaard. Dank u zeer.

- d. OV bureau Groningen Drenthe – ontwerpbegroting 2024 en ontwerp hoofdlijnen dienstregeling 2024 (raadsvoorstel 26-4-23)
 - *M 04 D66, S&S, PvhN, PVV, VVD – Parkeeropbrengsten naar OV*
 - *M 06 CU, PvdA, GL, SP, PvdD – “Ontwerpbegroting OV-bureau Groningen Drenthe”*

00:55:59

Voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt d van Dirk. Dat is het OV-bureau Groningen Drenthe met een ontwerpbegroting en een dienstregeling. Daar is een tweetal moties op ingediend. In de eerste plaats 'Parkeeropbrengsten naar het OV' en in de tweede plaats 'Ontwerpbegroting OV-bureau Groningen Drenthe'. Ik stel voor dat we de motie in gezamenlijkheid behandelen. Ik begin bij de motie onder vier en die wordt ingediend door de heer Rustebiel.

00:56:35

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. Regionale samenwerking is een speerpunt van college en coalitie en dat is ook meer dan nodig. De uitdagingen zijn groot en de landelijke overheid laat ons steeds vaker in de steek. Stad en Ommeland stonden in het verleden te vaak tegenover elkaar; een situatie waar andere partijen, zoals Den Haag dus, van profiteren. We moeten samenwerken met onze lokale en regionale partners. Dat zijn we als grootste overheid van het noorden ook aan deze kleinere partners verplicht. Gaan we met dit college echter terug in de tijd? Voor een schamele € 70.000 zet de gemeente de verhoudingen in het Meerschop op scherp en in het beste OV-bureau in Nederland zegt het college nee tegen de provincies Groningen en Drenthe. Wij horen graag meer van het college over deze koerswijziging. Hoezo problematiseren wij tegenwoordig gemeenschappelijke regelingen? Van wie heeft u die opdracht eigenlijk gekregen? In elk geval niet van de raad? Wij hebben met u afgesproken dat u lokaal en regionaal verantwoordelijkheid neemt. Wij ontvangen graag een brief van u met de nieuwe koers op het gebied van gemeenschappelijke regelingen, want de geluiden die wij daarover horen zijn bijzonder zorgelijk en die helpen ons juist ook richting Den Haag niet.

00:57:35

De heer Rustebiel (D66): Onze grote zorg is, als we zo doorgaan, dat men straks in de provincie net zo tegen ons aankijkt als wij tegen Den Haag; als een hautaine gemeente zonder oog voor de belangen van kleinere spelers die nog veel kwetsbaarder zijn dan gemeente Groningen zelf. Ook horen we graag van het college of ze het aandeel in het OV-bureau dan helemaal kwijt wil. Het is natuurlijk een rare vorm om niet mee te willen betalen, maar wel aan het stuur te willen blijven zitten. Wij zijn hartstikke trots op het OV-bureau en vinden dat de gemeente Groningen daarin een stevige positie moet blijven houden. Wij vinden dat de gemeente Groningen in eendracht moet optrekken met de provincies Groningen en Drenthe, juist ook richting Den Haag, om die overbrugging te realiseren. Den Haag laat ons OV namelijk in de steek. Als we de provincies laten vallen, dan zijn we onze gezamenlijke lobby richting Den Haag enorm aan het ondermijnen. Daarom dienen wij dus een motie in.

00:58:27

De heer Rustebiel (D66): Ik zie dat er twee moties liggen. Het verschil tussen de moties is dat wij vinden dat wij eerst onze verantwoordelijkheid moeten nemen richting de provincies en dan gaan lobbyen. De andere motie zegt: "Wij betalen niet niks, maar wij zeggen nee tegen de provincies en laten het hun maar uitzoeken". We zouden ervoor kunnen kiezen, zeg ik tegen de indieners van de andere motie, om die moties samen te voegen en dat wij eerst ons deel betalen en na de begrotingsbehandeling in Den Haag in september kijken of wij ons deel terug kunnen vragen. Dat is namelijk in principe de politieke opdracht die de regering heeft gekregen.

00:58:59

Voorzitter: Dank u zeer. Dan pak ik de andere motie er gelijk bij en geef ik de heer Wennink namens de indieners ook de mogelijkheid.

00:59:08

De heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. De verschraving van het OV-bureau, waar we nu mee te maken hebben, is - zoals eerder al werd aangekondigd - voor vrijwel iedereen natuurlijk onmenselijk. De motie roept het college op om op het nationale front op te roepen tot het uitvoeren van de moties die aangenomen zijn. Dat zou moeten betekenen dat er geld deze kant op komt. Het verschil is in mijn optiek dat wij zeggen 'ga lobby voeren' in plaats van het vooraf al betalen van de benodigde bezuinigingen en daarmee de lobbypositie ondermijnen. Laat men zich houden aan de aangenomen moties, maar zorg intussen wel dat er een sluitende ontwerpbegroting van de dienstregeling ligt. Daar wil ik het graag bij laten.

01:00:01

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Rustebiel.

01:00:05

De heer Rustebiel (D66): Wat vindt u van het voorstel van onder meer D66 om de provincies niet te laten barsten, maar alvast ons deel te betalen en dan na de begrotingsbehandeling in Den Haag ons deel terug te vragen, net zoals de provincie dat ook kunnen doen? Is dat niet veel solidairder? Als u dat ook vindt, dan kunnen wij de moties samenvoegen.

01:00:21

De heer Wennink (ChristenUnie): Dat lijkt mij niet wenselijk en ook niet zo realistisch. Dat dus helaas niet.

01:00:35

De heer Rustebiel (D66): Dan hoor ik ook wel graag waarom u dat niet wilt. U mag uw keuze maken zoals u die maakt, maar volgens mij zouden we dit ook meer in gezamenlijkheid met de regio kunnen doen.

01:00:45

De heer Wennink (ChristenUnie): Volgens mij lopen nu twee dingen door elkaar heen. De gezamenlijkheid met de regio kan zeker ook in de uitvoering van de motie nummer zes. Motie nummer vier roept op tot het eenzijdig betalen van de deelnemersbijdrage zonder dat er enige garantie komt dat dit nog terugbetaald wordt vanuit het Rijk. Wetende dat de tijd doorloopt en dat er al een ontwerpdienstregeling ligt, lijkt het mij niet realistisch om nu te betalen, dan weer terug te vragen en dan nog eventueel weer te moeten aanpassen op basis van niet betaald vanuit het Rijk. Als dat dan niet gebeurt, dan trekken wij de portemonnee is volgens mij niet handig, gezien de financiële situatie waar we inzitten.

01:01:32

Voorzitter: De PVV.

01:01:34

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan...

01:01:37

Voorzitter: Nee, sorry. De PVV.

01:01:38

De heer Ram (PVV): Ja, dat begreep ik al.

01:01:46

De heer Ram (PVV): Een vraag aan de ChristenUnie, Voorzitter. We kennen de coalitie als een progressieve coalitie die voor het OV is. Tegelijkertijd loopt u met deze motie wel het risico dat er lijnen worden geschrapt en dat het geld helemaal niet naar onze regio komt. Waarom bent u bereid om te gokken met buslijnen terwijl u zo voor buslijnen bent? Ik snap daar helemaal niets van.

01:02:18

De heer Wennink (ChristenUnie): Kijk, uiteindelijk wil niemand de verschraving, het schrappen of een mindere frequentie van het OV. Daar heeft helemaal niemand behoefte aan. Daarom is ook juist de verwachting met motie zes, dat als landelijk de motie uitgevoerd wordt, dat dit betekent dat hier geld vrijgemaakt wordt en dus geld naar deze regeling komt. Het lijkt me alleen niet verstandig, ook voor de handelingspositie, om te zeggen: "Wij betalen al aan de voorkant onze deelnemersbijdrage".

01:02:48

Voorzitter: U had nog een vervolgvraag? Gaat uw gang.

01:02:52

De heer Ram (PVV): Voorzitter, toch nog een vraag aan de ChristenUnie. U weet net als ieder ander, dat moties in de Tweede Kamer regelmatig niet door het kabinet

worden uitgevoerd. U loopt daar toch echt een moedwillig risico met onze buslijnen. Ik vind dat zelf onverteerbaar. Waarom bent u er zo zeker van dat dit geld vanuit het Rijk komt? Die zekerheid is er volgens mij helemaal niet.

01:03:17

De heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Als die zekerheid er was, dan had ik geen motie ingediend. Die zekerheid is er helaas niet. Daarom is deze motie ook om op te roepen om dat wel te doen. Op die manier.

01:03:30

Voorzitter: Ik ga naar de VVD en daarna naar de Partij van de Arbeid. De VVD.

01:03:33

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van D66. Wij vinden bereikbaarheid ontzettend belangrijk, vandaar die motie met zelfs dekking daarbij. Geld wat anders naar de algemene middelen zou vloeien om echt zeker te zijn dat de frequentie niet naar beneden wordt bijgesteld en dat die lijnen in stand blijven. Wel heb ik nog één vraag aan de wethouder. Die is over het risico dat wij lopen, het risicodragerschap. Wij zouden graag daar in breder verband over willen spreken om te kijken wat we hebben aan het risicodragerschap? Zouden we dat moeten behouden of zouden we dat misschien juist wel moeten afstaan? Dank u wel.

01:04:13

Voorzitter: Dank u zeer. Kan ik dan eerst naar de Partij van de Arbeid? Gaat uw gang.

01:04:20

Mevrouw Pestman (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik begrijp de hele discussie geloof ik niet meer, want meneer Rustebiel heeft het over een bedrag, wat wij moeten betalen. Echter, volgens mij is in de commissievergadering uitgelegd dat de provincies geld krijgen, maar de gemeente Groningen niet. Dat was de reden dat de gemeente Groningen met die zienswijze kwam om dat bedrag niet te betalen. Dan aan de heer Ram, als wij dat bedrag betalen, dan blijft die lijnen toch ook niet bestaan?

01:04:47

Voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan beantwoording. Meneer Ram.

01:04:53

De heer Ram (PVV): Als het bedrag niet wordt betaald, die tweeënhalve miljoen die gereserveerd is voor het in stand houden van de lijnen, dan worden er nog meer lijnen geschrapt. Dan kunt u lezen in de stukken. Ik begrijp niet dat de PvdA ook bereid is om te gokken met deze buslijnen. We zijn ze samen opgetrokken om lijn vijf in stand te houden. Dit lijkt een radicale koerswijziging. U gooit uw kont in de krib om te kijken wat eruit komt bij het kabinet. Ik vind het gokken met buslijnen.

01:05:28

Mevrouw Pestman (PvdA): Volgens mij is dit een verhaal van uw kant wat kant noch wal raakt. Ga maar na, dat geld moet nu opgebracht worden door de provincie, als wij zeggen: "We willen deze zienswijze niet". Dat geld is niet zomaar weg en dat je zegt, dat bestaat dan niet meer. Nee, dan zijn er twee provincies die geld krijgen en

die dat bedrag moeten gaan betalen. Het heeft dus niets te maken met het voortbestaan van buslijnen.

01:05:55

Voorzitter: Daar wil de heer Heiner nog op reageren en dan gaan we naar de Partij voor het Noorden.

01:05:59

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Het probleem is juist dat de provincie dat geld niet krijgen en daarom dienen wij een motie in, zodat het geld er wel is. Volgens mij is dat de crux van dit verhaal.

01:06:09

Voorzitter: Dan is het punt helder. Dan ga ik naar de Partij voor het Noorden.

01:06:12

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Wij hoeven niet lang na te denken om de motie van D66 mee in te dienen. Ook omdat natuurlijk de meeste buslijnen uiteindelijk - of het nu vanuit Drenthe of vanuit Groningen is - allemaal naar de stad Groningen gaan. Wij zitten nu - vinden wij - voor een koopje op de eerste rang wat dat betreft. Er is een acuut probleem en dan is het op zijn minst het goede voorbeeld geven, ook richting Ommelanden, om in ieder geval een flinke duit in het zakje te doen. Vandaar ook de motie. Dan motie 06. We mogen hopen dat dit gebeurt, dus dat het college samen met het OV-bureau druk aan het lobbyen is richting Den Haag. Volgens mij hoeft daar niet een aparte motie voor te worden uitgeschreven, dus we vinden die motie een beetje voor de Bühne. Als dat niet gebeurt, dan laten we ons natuurlijk verrassen. Dat zou wel ernstig zijn, want het gaat hier om een ernstig probleem, Voorzitter. Tot zover.

01:07:15

Voorzitter: Dank u zeer. Dan ben ik bij de SP.

01:07:20

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Afgelopen dinsdag, zes juni, was ik in Den Haag om het debat te volgen over de kabinetsreactie op het rapport over de gaswinning. Dat was een emotionele en intense dag. Het heeft uiteindelijk voor veel mensen ook niet de gewenste gevolgen gehad, maar er waren wel wat lichtpuntjes namelijk die moties die zijn aangenomen onder andere om het OV niet laten verschraken. Ik begrijp de zorgen die ik hier overal hoor over de betrouwbaarheid van de landelijke overheid. Ik vertrouw ze ook ongeveer zover als ik ze kan schoppen. Dan is het natuurlijk wel belangrijk dat we nu een duidelijk signaal geven dat we nu daden verwachten en niet alleen maar woorden. Die motie, waar ook de SP onderstaat, is om dat natuurlijk wel duidelijk te maken. Dan nog even een vraag aan D66. We kunnen namelijk de redenering natuurlijk ook omdraaien. Als wij al pleisters gaan plakken en dat gat een beetje gaan dichten, denkt u dan echt dat dan alsnog dat geld vanuit Den Haag komt dat voor dat probleem, wat ze ook in Den Haag hebben veroorzaakt? De SP is zeer bang dat wij dan kunnen fluiten naar dat geld en dat we dan over een paar jaar weer exact met hetzelfde probleem zitten.

01:08:45

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. De SP sluit af met een paar zinnen die een hele goede reden zijn om juist onze motie te steunen, want het geld komt

misschien niet en we moeten zelf bijlappen. Ik zou iets aan de SP willen vragen. Als je deelneemt aan een gemeenschappelijke regeling met een aandeel van 21 procent, maar je wil er niet aan meebetalen, vindt de SP dan dat er nog wel plek is voor de gemeente Groningen in het OV-bureau of zou de gemeente Groningen daar beter uit kunnen stappen? Ik hoop van niet.

01:09:12

De heer De Waard (SP): Nee, wat de SP betreft is die plek ook zeer waardevol, maar we begrijpen ook de zienswijze van het college dat wij in ieder geval niet de middelen hebben om dat gat te dichten. Voor nu zou dat misschien kunnen, maar over een aantal jaren zal dat echt een probleem worden. We moeten uiteindelijk structurele oplossingen gaan krijgen. Zoals ik net al zei, als we pleisters blijven plakken, dat kunnen we voor nu doen, maar daar gaan we het uiteindelijk niet mee redden.

01:09:43

Voorzitter: U heeft nog een vraag van meneer Heiner.

01:09:46

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Meneer De Waard geeft aan dat die plek veel oplevert. De VVD vraagt dan wel, wat levert het dan op?

01:09:57

De heer De Waard (SP): Het levert onder andere op dat wij hier nu dit debat kunnen hebben. Ik denk dat het een zeer nuttig iets is dat wij ook zeggenschap hebben over het openbaar vervoer. Dat komt op heel veel plekken terug en daarom willen wij daar niet zomaar vanaf, nee.

01:10:14

Voorzitter: Mijn indruk is dat de standpunten redelijk gewisseld zijn. Als Student en Stad en GroenLinks nog een opvatting geven, kunnen we dan naar het preadvies van de kant van het college. We hoeven niet rond te draaien. Student en Stad nog en dan GroenLinks.

01:10:37

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Dit jaar, volgend jaar en ook de jaren daarna zal het OV blijven kampen met grote tekorten en blijft het een uitdaging om de begroting weer rond te krijgen. De begroting die nu voor ons ligt, is weloordacht maar om deze sluitend te krijgen is het nodig dat wij ook als gemeente 'bijlappen'. Omdat het college in een zienswijze voorstelt deze extra deelnemersbijdrage niet te betalen, zullen wij niet voor dit raadsvoorstel en voor de begroting stemmen. Wij dienen wij dus ook met D66 en met anderen een andere motie in om deze bijdrage wel te betalen, omdat de bereikbaarheid van onze gemeente en van onze provincie met het OV ontzettend belangrijk is. We zullen tegen de andere motie van de ChristenUnie stemmen, want in beloften kun je helaas niet reizen. Dank u wel.

01:11:33

Voorzitter: GroenLinks.

01:11:35

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik kan het vrij kort houden. Ik mag het vandaag even waarnemen voor de heer Leemhuis. Korthedshalve kan ik

mij aansluiten bij de woordvoering van de heer Wennink van de ChristenUnie met de aanvulling van mevrouw Pestman van de PvdA. Het betreft hier met name een provinciale taak en het is heel moeilijk om te lobbyen voor een probleem dat je gemeentelijk zelf al hebt opgelost. In dat kader ook meteen richting de motie van D66. Natuurlijk is openbaar vervoer van belang. Het is van belang voor leefbaarheid, bereikbaarheid en ook om de klimaatverandering tegen te gaan, maar op het moment dat wij ons gaan inzetten om een probleem, wat een provinciale taak is en wat ook vanuit de rijksbijdrage opgelost moet worden, zelf al op te lossen, voor welke oplossing zijn we dan nog aan het lobbyen? Dat lijkt mij uiteindelijk het makkelijkste verhaal. Dat is zo kort als ik dit kan, Voorzitter.

01:12:25

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

01:12:27

Mevrouw Pestman (PvdA): Misschien ben ik iets te vroeg, maar na het preadvies zou ik graag een schorsing willen.

01:12:32

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we naar het preadvies gaan. Dat gaan we doen. Het preadvies van het college.

01:12:39

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Twee moties. Eerst motie zes en daarna kom ik bij motie vier. Bereikbaarheid is belangrijk. De term wordt genoemd en dat is natuurlijk ook een open deur. Ik sprak toevallig de dag nadat de twee moties in de Tweede Kamer zijn aangenomen, waarnaar in motie zes verwezen wordt, met de staatssecretaris en ook met de minister van INW. "Verschraling dreigt" zei de staatssecretaris. Nee, zei ik, die verschraling is er al en niet alleen in Groningen en Drenthe, maar ook in andere gebieden van Nederland. Ik weet dus zeker dat de minister en de staatssecretaris weten hoe ik en dit college, maar ook hoe Groningen en Drenthe - en Friesland trouwens ook, die waren ook aanwezig - erover denken. Als u deze motie zes aanneemt, zullen wij die brief schrijven. Een stevige brief voor de staatssecretaris, overigens geen verrassing, over hoe wij erover denken. Ik geef u nog in overweging: we hebben ook de Tweede Kamer nodig. We hebben ook de fracties in de Tweede Kamer nodig. De partijen die hier in de gemeenteraad ook een pendant hebben in de Tweede Kamer, zijn uitgenodigd om met de woordvoerders zo snel mogelijk en ten laatste bij Prinsjesdag het kabinet op te roepen om middelen beschikbaar te stellen om die twee moties, die aangenomen zijn met 149 tegen nul, uit te voeren.

01:14:08

De heer Broeksma: Overigens in het preadvies schrijft de staatssecretaris 'oordeel kamer', maar ze schrijft ook 'ik heb geen geld'. Het is geen gelopen koers. We hebben alle middelen nodig om te zorgen dat twee unaniem aangenomen moties ook inderdaad van de benodigde financiële middelen worden voorzien. Motie zes, een dienstregeling maken - ik geef u even een waarschuwing - is een hele klus. Mocht er extra geld komen van het Rijk, conform de moties, gaat in Assen waar het OV-bureau zit de vlag uit en zullen we met plezier zo spoedig mogelijk de dienstregelingen aanpassen. Hopelijk nog voor half december, als de nieuwe dienstregeling normaal gesproken ingaat. Motie zes, Voorzitter: oordeel raad.

01:14:50

De heer Broeksma: Ik kom bij motie vier, de motie van D66 en andere partijen. De motie is contrair aan de zienswijze, dus het college ontraadt de motie. Ik zal u toelichten waarom dat zo is. Zoals ook door een aantal partijen is genoemd, loopt de subsidiëring van het openbaar vervoer van het Rijk via de provincies. De middelen van het Rijk worden via het provinciefonds verdeeld. Dat geldt niet voor Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Die drie steden zijn expliciet in de wet genoemd en zij kunnen met middelen die zij krijgen, lokale lijnen van tram en bus laten draaien binnen de gemeentegrenzen. Het is dus niet een gemeentelijke taak om het OV te subsidiëren.

01:15:38

De heer Broeksma: In de motie wordt genoemd 'aandeelhouder voor 21 procent', dat suggereert dat wij ook 21 procent van de middelen zouden krijgen via het gemeentefonds. Dat gaat over vele miljoenen, dat is tegen de 20 miljoen. Wij krijgen dat niet. Wij krijgen dat geld niet. Wie krijgt ons geld? Dat is de provincie. Het is namelijk een onderdeel van het provinciefonds. Er zijn verschillende variabelen waarop het provinciefonds bepaald wordt, maar wij zijn ongeveer 40 procent van de inwoners van de provincie. Toen ik laatst op de kaart keek, was de gemeente Groningen gewoon een onderdeel van de provincie. De provincie heeft ons geld al. De provincie heeft ons geld.

01:16:19

De heer Broeksma: Als D66 zegt: " Er lijkt hier een tweestrijd tussen stad en Ommeland te zijn", dan lijkt het alsof u suggereert dat er enerzijds de stad is en anderzijds de provincie die over de negen andere gemeenten gaat. Nee, de gemeente Groningen is integraal onderdeel van de provincie Groningen. Er is dus geen strijd tussen stad en Ommeland. Er is één provincie Groningen die de middelen krijgt om het openbaar vervoer in Groningen te laten rijden. Samen met Drenthe kiezen we voor het hele gebied. Ons deel zou dus vele miljoenen zijn tussen de tien en 20. Ik schat veertien, vijftien miljoen. Wij krijgen dat geld niet, de provincie krijgt het geld.

01:17:04

De heer Broeksma: Den Haag laat ons in de steek. Dat punt geef ik u, dat klopt. Wij krijgen echter dus niet de vele miljoenen. Wij geven wel aan het OV-bureau. Dat hebben wij gezegd, als - ik schat - de enige gemeente in Nederland. In ieder geval de enige gemeente in de provincie Groningen en Drenthe. Wij betalen we € 165.000 per jaar aan het OV-bureau voor dat lidmaatschap. Daar kun je toch zo twee of drie lijnen voor laten rijden. Als de heer Heiner vraagt: waarom zijn we eigenlijk lid van het OV-bureau? Dat levert meedenken op en het levert zeggenschap op over het OV. De gemeente Groningen, de stad Groningen, is belangrijk. Onze dagelijkse pendel is 380.000; 190.000 mensen de stad in en 190.000 mensen de stad uit, elke dag maar weer. Dat betekent dat het openbaar vervoer richting de stad vele mensen vanuit de regio, maar ook vanuit Drenthe en ook vanuit Friesland overigens, die de stad in willen. Dat moet met het openbaar vervoer, want het loopt hier vast als iedereen met de auto komt. De infrastructuur is belangrijk. Daar investeert de gemeente Groningen ook in. Dat betalen wij al. We betalen vele miljoenen om de infrastructuur op orde te krijgen. Binnenkort gaat het over de insnijding van het Emmaviaduct, zes komma één miljoen is voor rekening van de gemeente Groningen.

Eerder hebben we de Peizerbaan aangelegd op onze kosten. We hebben allerlei andere...

01:18:26

De heer Broeksma: U kent onze mobiliteitsvisie, waarin wij ook infrastructurele maatregelen nemen, waar het OV enorm van profiteert. Als het gaat over een lijst welke infrastructuur in de provincies Groningen en Drenthe het meest opleveren voor het openbaar vervoer, dan staan er heel veel projecten op die voor de gemeente Groningen van belang zijn. Het is dus volstrekt niet aan de orde om mee te betalen voor iets wat een provinciale taak is en waarvoor de provincie ook middelen krijgt.

01:18:58

De heer Broeksma: Het klopt dat het Rijk de provincie in de steek laat door onvoldoende middelen ter beschikking te stellen, maar daarmee is het nog geen gemeentelijke taak. En als het een gemeentelijke taak zou zijn, dan zou het ook een gemeentelijke taak van andere gemeenten moeten zijn. Als de Partij voor het Noorden zegt: "We zitten voor een koopje op de eerste rang". Geen enkele andere gemeente van de 23 in onze beide provincies betaalt ook maar iets aan het OV-bureau. Wij betalen die 165.000 en zijn risicodragend en geen enkele andere gemeente doet dat op een vergelijkbare manier.

01:19:29

De heer Broeksma: Tot slot, Voorzitter, als het gaat over de manier van financiering van deze 462.000 uit de motie. Die parkeeropbrengsten zijn onderdeel van de begroting. U besluit daar binnenkort over en u heeft daar afgelopen jaar over besloten. Dat zijn volatiele opbrengsten. Dat wil zeggen, dat ze elk jaar kunnen veranderen. Dat heeft ook te maken met de stand van de rente, omdat er heel veel vastgoed in bezit is van het parkeerbedrijf. Dat betekent dat die opbrengsten elk jaar toch weer onzeker zijn. Die opbrengsten worden natuurlijk belegd, u gaat daar zelf over. Overigens heeft u eerder besloten dat de middelen van de uitbreiding van het betaald parkeren zouden gaan naar het 'opplussen' van de buurten waar betaald parkeren is. Voorzitter, het college ontraadt motie vier.

01:20:16

Voorzitter: U heeft een paar vragen. De VVD als eerste, dan Partij voor het Noorden en dan D66. Eerst de VVD.

01:20:22

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. De wethouder geeft aan dat er iedere dag weer 190.000 mensen naar de stad toegaan met het OV en ook weer uit de stad uitgaan en dat we daarom risicodragend moeten zijn. Tenminste dat is wat ik eruit hoor. Volgens mij is het niet zo dat het voor de provincie niet van belang is dat die reizigers naar de gemeente Groningen toegaan. Vervolgens zegt u: "We hebben daar niets over te zeggen, want het is een provinciale verantwoordelijkheid". Dan snap ik niet waarom wij nog risicodragers zouden zijn. Volgens mij kunnen we daar beter van afzien, want dan hadden we deze hele discussie ook niet gehad. Dan was die in de provincie gevoerd, waar die wat ons betreft ook thuishoort.

01:21:02

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. De zienswijze gaat precies over dat het risicodragerschap niet betekent dat wij nu bij moeten dragen aan de subsidiëring van

het openbaar vervoer, dus dat punt ben ik met u eens. U stelt verder een grote vraag waar natuurlijk ook de andere deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling over mee moeten beslissen. Het college wil daarover reflecteren. U stelt een belangrijke vraag. De zienswijze van het raadsvoorstel is precies dat wat u zegt.

01:21:28

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

01:21:32

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Wij slaan toch nog even aan op 'voor een koopje'. Als je inderdaad elke dag 190.000 mensen consumenten, studenten, leerlingen allemaal naar die stad krijgt, dan is een bijdrage van vier ton toch een koopje. Zeker, als de wethouder aangeeft dat je miljoenen investeert in infrastructuur, dan wil je toch ook dat het optimaal wordt gebruikt. Dan heb je toch alle belang bij dat die bussen rijden, waar ze ook maar vandaan komen. Wij zijn ook een beetje benieuwd wat nu die toezegging twee weken geleden waard was om wel met gemeenten in gesprek te gaan en dan ook het goede voorbeeld te geven als grootste gemeente van deze provincie.

01:22:20

De heer Broeksma: Voorzitter, als u mij het woord geeft, dank u wel. Die 190.000 in en uit is niet allemaal met het openbaar vervoer. Die nuance moeten we nog even maken. Dat betekent echter wel, als die allemaal met de auto's zouden komen, dan loopt het hier vast. Dan kan niemand meer voor- of achteruit. Dat betekent dat het openbaar vervoer, maar ook goede fietsverbindingen essentieel zijn voor de bereikbaarheid van de stad, voor mensen die ervoor kiezen vanuit de regio naar de stad te gaan, bijvoorbeeld om hier te studeren of hier hun inkomen te verdienen. De stad is natuurlijk enorm belangrijk in het mobiliteitssysteem van de hele regio en daarom zitten wij ook bij het OV-bureau aan tafel, juist om ervoor te zorgen dat het OV goed kan werken. Het is precies andersom dan de Partij voor het Noorden zegt. Op het moment dat u zegt, het is heel erg belangrijk voor de regio om naar de stad te kunnen reizen, maar ook om binnen de stad te kunnen reizen, betekent het dat juist die provincie - daarom is het ook een provinciale taak - ervoor moet zorgen dat die mobiliteit naar die stad toe en uit de stad - 's morgens heen en 's avonds weer terug -

...

01:23:13

De heer Broeksma: U kent de files op de A7 en ook op de Friese Straatweg en op allerlei andere plekken. De trek naar de stad, omdat hier veel werkgelegenheid is, omdat hier een universiteit staat, omdat hier een binnenstad is waar veel gewinkeld wordt, is van belang om goed georganiseerd te worden. Het koopje zit er niet in dat wij het openbaar vervoer moeten subsidiëren. Wij krijgen daar geen geld voor. Het is ook geen gemeentelijke taak, behalve van de gemeenten Amsterdam, Rotterdam en Den Haag voor het binnengemeentelijke deel. Het is geen gemeentelijke taak. Als u zegt: "Juist omdat wij investeren in infrastructuur, hebben we daar belang bij"...

01:23:52

De heer Broeksma: Ik heb de insnijding van het Emmaviaduct genoemd. Dat kost ons zes miljoen, dat kost de provincie zes miljoen en dat kost het Rijk zes miljoen, maar dat levert het OV-bureau anderhalf miljoen per jaar op. Elk jaar maar weer zolang het duurt. We denken na over een knip in de Stationsweg, we denken na over

een knip op de Eikenlaan om het openbaar vervoer te stimuleren en daar gooien we geld tegenaan. Juist daarom zijn wij zo belangrijk. Juist daarom hebben wij middelen nodig om die infrastructuur op orde te maken. Het past dus niet om een provinciale taak over te nemen. U zit ook in de Provinciale Staten. Op het moment dat het Hogeland vorig jaar zegt: "Het is lastig als buslijnen verdwijnen uit onze dorpen", is het de provincie die extra geld geeft aan het OV-bureau om die bussen te laten rijden. Zo zou het moeten zijn. Tot zover, Voorzitter.

01:24:39

Voorzitter: Daar nog een korte reactie op en dan ga ik tot slot...

01:24:42

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, één van de redenen dat het OV-bureau in de problemen is gekomen, is corona. Daardoor zijn er veel minder reizigers. Als de gemeente Groningen miljoenen heeft overgehouden aan coronacompensaties en nu een overschot heeft van 82 miljoen, dan is vier ton is toch een absoluut koopje om dat systeem te helpen en weer mensen terug in die bus te krijgen in plaats van nu mede de keuze te maken om belangrijke cruciale lijnen door te gaan snijden.

01:25:17

De heer Broeksma: Dat zou een uitstekend verhaal zijn voor Provinciale Staten. Het is een provinciale taak. Tot zover, Voorzitter.

01:25:22

Voorzitter: Tot slot de heer Rustebiel.

01:25:23

De heer Rustebiel (D66): Mijn fractie vraagt zich toch wel ernstig af waar de regio op dit dossier is. Eerst stelde Provinciale Staten in Groningen dit plan vast, dan Drenthe. Nu doet Groningen niet mee, dus nu kloppen die twee besluiten van die andere twee Provinciale Staten niet meer, omdat de deelnemersbijdrage van de gemeente Groningen niet komt. Waarom is dat aan de voorkant niet geregeld? Ik vind het knullig overkomen. Ik denk dat je nu toch al een beetje 'gewond' een lobby aan het voeren bent. Ik ben benieuwd of wij als oppositie meer kunnen horen over de koers die het college vaart ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen, want daar willen we wel een debat over voeren.

01:25:57

Voorzitter: Dat laatste is even buiten deze orde, maar ik kijk even of er nog reactie is op het eerste punt. Vindt u ook dat het knullig is?

01:26:05

De heer Broeksma: Voor de provincies Groningen en Drenthe is het standpunt van het college geen verrassing.

01:26:14

Voorzitter: Dan kijk ik naar het ordevoorstel van de Partij van de Arbeid. Die behoefte is er nog. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

01:26:24

Mevrouw Pestman (PvdA): Mag ik de woordvoerders dan eventjes bij elkaar, degene die net het woord gevoerd hebben?

01:39:29

Voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaats weer in te nemen.

01:39:56

Voorzitter: Ik dank de huishoudelijke dienst voor het meedenken in deze barre tijden. Ik hoop dat ze zichzelf niet vergeten. Voor een aantal was dit weer jeugdsentiment, zo een ijsje. Heel erg lekker. Ik geef het woord aan mevrouw Pestman.

01:40:22

Mevrouw Pestman (PvdA): Dank u, Voorzitter, ook voor de schorsing. We hebben kort overleg gehad met woordvoerders, maar coalitie en oppositie zijn niet dichterbij elkaar gekomen. Beide moties kunnen in stemming gebracht worden.

01:40:34

Voorzitter: Dat is een heldere lijn. Dan stel ik voor dat wij ook overgaan tot stemming over het hoofdvorstel en daarna de moties. Zijn er nog stemverklaringen rond het hoofdvorstel? Dat is niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming.

01:41:24

Voorzitter: Ik sluit de stemming en het hoofdvorstel is aanvaard.

01:41:30

Voorzitter: Dan komen we bij de motie onder nummer vier, M 04: 'Parkeeropbrengsten naar OV'. Wenst iemand daar nog stemverklaring voor af te leggen? Ja, het CDA.

01:41:43

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Wij willen niet dat parkeren als melkkoe wordt gezien, maar als er dan toch plussen zijn, zien we liever dat het onze inwoners ten goede komt. We vinden het creatief bedacht van D66 met een dekking voor een zeer belangrijk doel, namelijk het OV op de been houden. We zullen daarom deze motie met deze kanttekening steunen.

01:42:01

Voorzitter: Anderen nog? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over motie vier, M 04.

01:42:26

Voorzitter: Ik sluit de stemming. De motie is verworpen. Dan zijn we bij de motie onder nummer zes, M 06: 'Ontwerpbegroting OV-bureau Groningen Drenthe'. Zijn daar nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming.

01:42:42

Voorzitter: Ik sluit de stemming. De motie is aanvaard.

7. Moties vreemd aan de orde van de dag

- M 01 PVV – Haalbaarheid van Ruimte voor Economie en Netcongestie

01:43:08

Voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt zeven: Moties vreemd aan de orde van de dag. Ik meld u dat we de motie over de horeca- en retailontwikkelingen als laatste zullen behandelen. We wisselen even om met de motie naar aanleiding van de collegebrief Aanpak van armoede en schulden. Wij gaan eerst praten over de motie

van de PVV 'Haalbaarheid van Ruimte voor Economie en Netcongestie'. Meneer Ram.

01:43:47

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De PVV ziet grote risico's op ons afkomen in samenspraak met de netcongestie. De verduurzaming en de wettelijke verplichtingen die er zijn, zorgen ervoor dat de netcapaciteit verder onder druk komt te staan. Met name de invoercapaciteit, de levering aan het net door bedrijven en particulieren. Eén van de problemen die wij voorzien, is dat in 2025 wetgeving van kracht wordt, waar bedrijven verplicht worden om zonnepanelen op hun daken te leggen. Dat is gebaseerd op het idee 'first come first serve', diegenen die zich het eerst aanmelden, krijgen voorrang. Nieuwe bedrijven worden in 2025 sowieso verplicht om aan die voorwaarden te voldoen en komen daarmee dus direct achteraan in de rij te staan. Daarnaast zijn er een aantal andere ontwikkelingen. Particulieren kunnen zelf altijd zonnepanelen op hun dak leggen. Zij hebben alleen maar een meldingsplicht. Dat heeft de netbeheerder dus helemaal niet in de hand en dat vreet ook de netcapaciteit op.

01:45:10

De heer Ram (PVV): Het betekent dat er grote risico's zijn vanaf 2025, zeker omdat er nu al een beperking ligt op vanwege de netcongestie. In andere provincies, zoals Friesland, kan nu al helemaal geen enkel bedrijf meer worden aangesloten. In Groningen zitten we op 'code oranje' om het zo maar te zeggen. Niet code rood, maar daar ligt ook een beperking. We willen het college vragen om een grondig haalbaarheidsonderzoek te doen, een grondige haalbaarheidsanalyse te doen en alle risico's in kaart te brengen. Wij weten dat er al een programma loopt en dat zorgt ervoor dat er nu al één bedrijfsterrein wordt onderzocht. Wij willen graag dat alle bedrijventerreinen worden onderzocht om ervoor te zorgen dat toekomstige bedrijven ook gebruik kunnen maken van de bedrijventerreinen die we uitbreiden.

01:46:13

De heer Ram (PVV): Daarbij dus een wat verdere strekking dan nu Groningen Stroomt Door doet. We willen dat graag voor het einde van het jaar of uiterlijk begin volgend jaar, want we vinden het ook belangrijk dat de raad zelf aan het stuur blijft en een keuze kan maken en maatregelen kan nemen, als blijkt dat de boel vastloopt. Het verzoek aan het college om dat te doen. Ik hoop dat het college ook de risico's ziet die wij signaleren.

01:46:49

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog vragen aan de PVV of kunnen we naar het preadvies? We gaan naar het preadvies. Wethouder.

01:46:56

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk terecht dat de PVV terecht de urgentie aangeeft over de gevaren van netcongestie op bedrijventreinen. Deze motie roept op om een haalbaarheidsanalyse te maken en de huidige capaciteitsproblemen van het stroomnet te onderzoeken. Dat is nu juist precies wat Groningen Stroomt Door al doet. Wij delen dus die urgentie. Daarom zijn op acht februari jongstleden de plannen aan een afvaardiging van de raad gepresenteerd, samen met Enexis en met de bedrijventerreinen. Dat was op industrieterrein Vierverlaten. De organisatiestructuur van Groningen Stroomt Door is inmiddels vormgegeven. Daarbij

beginnen we op Westpoort, maar daarna gaan we dat uitbreiden naar andere bedrijventerreinen. Die afspraak hebben wij met de bedrijvenorganisaties gemaakt. De eerste pilot start op Westpoort. Wij willen u wel toezeggen dat wij de eerste resultaten, de inventarisatie en analyse daarvan, naar u zullen doen toekomen. Die zullen eind 2023 bekend zijn en die zullen wij begin volgend jaar aan u doen toekomen. Wij laten u toekomen wat wij in dat kader van Groningen Stroomt Door samen met de bedrijventerreinen en Enexis hebben gedaan. Wij zijn met volle kracht bezig en in dat opzicht vindt het college deze motie overbodig.

01:48:18

Voorzitter: Meneer Ram, kunt u met deze toezegging leven of wenst u de motie in stemming te brengen?

01:48:24

De heer Ram (PVV): Ik wens de motie wel in stemming te brengen. De reden daarvoor is dat een aantal risico's nu nog niet worden meegenomen met dit onderzoek. Er zijn een aantal factoren die buiten onze grip liggen, namelijk hoeveel particulieren zonnepanelen op daken leggen en hoeveel VVE's aan de gang gaan. Dat heeft allemaal invloed op die invoercapaciteit. Die risico's worden nu niet meegenomen met de pilot en niet alle bedrijventerreinen worden nu meegenomen. Met andere woorden, de risico's die we lopen, namelijk dat er geen bedrijven kunnen worden aangesloten na 2025, daar wordt met die toezegging niet aan voldaan. Ik wil dus toch deze motie in stemming brengen, Voorzitter.

01:49:07

Voorzitter: Geeft dit nog aanleiding tot reactie van de kant van het college? Wethouder.

01:49:13

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, de motie gaat inderdaad over de inventarisatie van de bedrijventerreinen en dat we die allemaal gaan aanpakken. Dat beoogt Groningen Stroomt Door, dus het college blijft van opvatting dat we dat doen. We doen het stap voor stap om daarvan te leren voor andere bedrijven. Dat is ook een expliciete wens vanuit de bedrijventerreinen, Voorzitter.

01:49:33

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik u voor dat we de motie in stemming gaan brengen. Zijn er nog stemverklaringen? Student en Stad.

01:49:43

De heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Wij delen de zorg van de PVV omtrent de capaciteit van het stroomnet, maar we nemen genoeg met de woorden van de wethouder dat er na de pilot ook gekeken wordt naar andere bedrijventerreinen. Daarom achten wij de motie overbodig en stemmen we tegen.

01:49:59

Voorzitter: D66.

01:50:00

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik ga daar ook in mee inderdaad. We vinden het wel een heel erg belangrijk probleem, waar goed naar gekeken moet worden, maar voor ons is ook zwaarwegend dat de bedrijven zelf

aangeven hebben dat ze het op deze manier willen. Daarom zullen wij ook tegenstemmen.

01:50:14

Voorzitter: ChristenUnie.

01:50:17

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. We sluiten ons aan bij de stemverklaring van Student en Stad.

01:50:22

Voorzitter: VVD.

01:50:24

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Als een coalitiepartij deze motie had ingediend, was het een 'steuntje-in-de-rug-motie' geweest en daarom steunen wij de motie wel.

01:50:31

Voorzitter: De Stadspartij.

01:50:32

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, Voorzitter. Wij denken er net zo over als de VVD. We vinden het een beetje overbodig, maar we vinden het wel sympathiek. Er is goed werk verricht door de PVV om dit in te dienen.

01:50:42

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

01:50:43

De heer Van Veen (PvdA): Wij sluiten ons ook aan bij de woordvoering van Student en Stad.

01:50:47

Voorzitter: Daarmee hebben we de woordmeldingen gehad. Dan open ik de stemming voor de motie onder één, M 01. Ik sluit de stemming. De motie is verworpen.

- [M 02 PvdA, S&S, SP, GL, CU, PvhN, D66, PvdD - Energiehulp voor particuliere huurders](#)

01:51:21

Voorzitter: Dat brengt ons naar de motie onder twee, M 02: 'Energiehulp voor particuliere huurders' door een aantal partijen ingediend. Ik geef het woord aan de heer Van Veen.

01:51:37

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, meneer de voorzitter. In Nederland lopen we het risico dat de energietransitie de kloof tussen onze inwoners alleen maar groter maakt; de kloof tussen hen die financieel mee kunnen doen en zij die de financiële ruimte er niet voor hebben. Hier in Groningen willen we dat anders doen en dat doen we ook. Anders, zodat de energietransitie hier de kloof tussen arm en rijk juist verkleint. Kijkend naar de grote maatregelen waar het college al mee bezig is, helpen we bijvoorbeeld de huizenbezitters met weinig inkomen door hen actief te ontzorgen en hun huizen te isoleren. We helpen de sociale huurders dankzij de

prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties. Echter, één groep vist, kijkend naar deze grote maatregelen, helaas achter het net en dat zijn de particuliere huurders of de inwoners van onze stad die een huurwoning hebben van particulieren. De huurders in deze woningen hebben helaas vaak ook een klein of onzeker inkomen; kijk alleen al naar een grote groep studenten in slecht geïsoleerde studentenhuizen. Zij hebben niet zelf de mogelijkheden om bijvoorbeeld zonnepanelen aan te brengen. Vandaar deze motie, waarin we het college oproepen om inzichtelijk te maken wat de gemeente meer zou kunnen doen om deze groep huurders te helpen. Met die informatie kunnen we hopelijk als raad gericht keuzen maken, zodat echt iedereen in Groningen mee kan doen met deze essentiële energietransitie. Dank u wel.

01:52:50

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad die een toelichting wensen te geven of een vraag hebben? Nee? Dan ga ik voor preadvies naar het college. De wethouder.

01:53:01

De Heer Van Niejenhuis: Dank u, Voorzitter. In de gemeente Groningen werken we aan de energietransitie. Dat proberen we voor iedereen toegankelijk te maken en betaalbaar te maken. De groep die nu door de PvdA wordt benoemd, daar gebeurt vanuit de overheid nog niet zoveel voor, terwijl dat misschien wel nodig is. Ik denk dat er terecht aandacht voor dit punt wordt gevraagd door de indienende partijen. Wat wij kunnen doen, is dit in kaart brengen. Wij weten op dit moment niet precies hoe het in elkaar zit qua energieprestaties van de woningen die hiermee bedoeld worden. Dat kunnen we ook niet weten, want die informatie zit niet bij de gemeente. Wij kunnen wel kijken of we dat boven tafel kunnen krijgen. Wij kunnen ook in beeld brengen wat er landelijk al voor deze doelgroepen gebeurt. Wij kunnen ook kijken wat de gemeente daar eventueel nog aan toe zou kunnen voegen. Kort samengevat, zijn wij wel positief over deze motie en willen we die oordeel raad geven.

01:53:56

Voorzitter: Dank u zeer. Wenst u de motie in stemming te brengen?

01:53:59

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik hoorde oordeel raad, dus laten we dat maar doen.

01:54:03

Voorzitter: Kan dat nu? Zijn er nog stemverklaringen. Dat is niet eerste geval. Dan breng ik de motie onder twee, M 02, in stemming.

01:54:48

Voorzitter: Er zijn waarachtig 42 stemmen uitgebracht. Vijf tegen en 37 voor. De motie is aangenomen.

- [M 07 PvdA, SP, CU, PvdD, GL, PVV, D66 – Toepassen hardheidsclausule problematische schulden](#)

01:55:00

Voorzitter: Dan keren we dus even de volgende om van de vastgestelde agenda. We beginnen nu met de motie onder nummer zeven, M 07. Dat gaat over de aanpak van armoede en schulden. Ik geef het woord aan mevrouw Huitema.

01:55:18

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, Voorzitter. De brief die onlangs is gepresenteerd door het college laat al heel erg zien dat er met een brede blik naar het armoedebeleid wordt gekeken. Deze brede blik kan ik niet genoeg onderstrepen. Het hebben van onbetaalde rekeningen is niet alleen het geld wat niet betaald is op dat papiertje. Het kan leiden tot slapeloosheid, angst en andere negatieve gevolgen voor de geestelijke gezondheid. Het constante gevoel van financiële druk kan ook leiden tot spanning in relaties en een verminderde levenskwaliteit. Daarom deze motie, want we moeten als gemeente een perspectiefmachine worden. We moeten samen werken aan een financiële stabielere toekomst. Dat begint met mensen die richting problematische schulden gaan, ontzien van kostenverhogende maatregelen. Ook al kunnen nu die kosten na afloop worden kwijtgescholden, lijkt het mij verstandig om die perspectiefmachine vast aan te zetten en niet die kostenverhogende maatregelen te treffen door middel van het toepassen van de hardheidsclausule. Bedankt.

01:56:17

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad die een toelichting wensen te geven? Of vragen? *Mevrouw Menger.*

01:56:28

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Allereerst zou ik willen zeggen dat de motie op zich wel sympathiek is. Wat wij wel betreuren, is dat we deze superlaat binnenkregen waardoor we de motie een beetje met moeite hebben kunnen beoordelen. Ik heb halsoverkop mensen ingeschakeld om even met mij mee te lezen. Dit college is al heel druk bezig met de problematische schulden. Als ik dan lees, dat er wordt aangegeven dat de kostenverhogende maatregel op individueel niveau niet toegepast zou hoeven te worden, dan lijkt het bijna alsof we onderscheid gaan maken. Ik zou graag van mevrouw Huitema een toelichting willen op hoe ze dat bedoelt. Met betrekking tot problematische schulden: wie bepaalt wanneer en hoe die problematische schulden zijn? Kunt u mij dat uitleggen?

01:57:31

Mevrouw Huitema (PvdA): Wat betreft die problematische schulden is de gemeente op dit moment al heel erg bezig om iedereen die daarmee kampt in kaart te brengen. Dat is dus de groep waar we het over hebben. Wat betreft het individueel toepassen. Ik denk dat u bedoelt...

01:57:52

Mevrouw Huitema (PvdA): We kunnen door de Kostenwet niet de kostenverhogende maatregelen niet gaan treffen. Dat is landelijk bepaald. De ruimte voor de gemeente ligt in die hardheidsclausule en die moeten we dan toepassen.

01:58:09

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dat is dan voor iedereen gelijk die te maken heeft met problematische schulden?

01:58:14

Mevrouw Huitema (PvdA): Dat vind ik lastig. Het moet geen vrijbrief worden om schulden te maken. Ik denk echter dat niemand bewust richting problematische schulden gaat. Er zit dus al een grotere situatie achter, waar we nu ook al als

gemeente heel erg breed naar kijken. Voor de rest roep ik op om dit te onderzoeken. Ik vind het lastig om nu uit mijn woorden te komen.

01:58:48

Voorzitter: Daarom wil ze het graag onderzocht hebben. Nog één keer, ja.

01:58:54

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Dat snap ik uiteraard en wij vinden het uiteraard ook goed dat het onderzocht wordt. Alleen, waar ik een beetje twijfel bij heb of mee worstel moet ik zeggen, de gemeente doet dit al en is al van zins of van plan om dit te doen. Wat is dan de absolute toegevoegde waarde van deze motie? Dat wil ik graag weten, want dan kan ik bepalen of we de motie steunen of niet.

01:59:20

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, Voorzitter. Ik heb het woord per ongeluk genomen. Nu staat er in de brief: "We gaan met een brede aanpak kijken". Er wordt niet expliciet genoemd, we gaan mensen met problematische schulden vast ontzien van de kostenverhogende maatregelen. Dat brengt namelijk veel meer met zich meebrengt dan het geld alleen. We gaan nu mensen in de schuldhulpverlening oppakken, maar dan zijn al die maatregelen al getroffen. Ik wil die perspectiefmachine van de gemeente Groningen worden. Daarin moeten we al een duidelijk signaal maken dat we die kosten niet gaan hebben, want wat heeft het voor nut? Het kost alleen maar meer stress en het levert geen geld op, want het wordt achteraf toch kwijtgescholden. Bedankt, Voorzitter.

02:00:08

Voorzitter: Zullen eens kijken of de wethouder nog wat meer klaarheid kan brengen in de kwestie?

02:00:15

De heer Eikenaar: Voorzitter, dan moet natuurlijk de motie eerst aangenomen worden. Dan gaan we het onderzoeken en is er klaarheid. Nee, dat is flauw.

02:00:20

Voorzitter: Nee, maar dan komen er nog een paar verduidelijkende vragen uw kant op en dan kunt u die nog even meenemen. Dan gaan we eerst even naar de VVD en dan naar de Partij voor het Noorden. De VVD.

02:00:32

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij snappen de bedoeling van de Partij van de Arbeid en over de zinsnede 'het moet natuurlijk geen vrijbrief worden om schulden te maken' hadden wij al even contact gehad. Kijk, als je al ziet aankomen dat iemand die kosten niet kan terugbetalen, dan is het natuurlijk heel erg efficiënt en slim om ze ook niet in rekening te brengen. Wat ons betreft, moet dat echter wel een beetje in balans zijn. Het moet inderdaad alleen in die gevallen gelden, dus dat zou een soort van maatwerk moeten zijn. Wij vroegen ons af of het college daar ook in haar beantwoording iets over wil zeggen.

02:01:01

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

02:01:04

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank. We waren erg ongelukkig dat we deze motie pas om kwart over tien kregen. Dan zijn we al zo druk bezig met andere vergaderingen, dat ik de motie simpelweg niet kon bespreken. Dan zie je dat de hele coalitie daaronder staat, dus dan denk je: het is een gelopen race. Dan kun je alleen nog aanvullingen geven. Er zitten echter best veel open eindjes aan die motie. We hebben ook net kunnen horen, hoe streng het college is als het gaat om begroting en kosten voor de toekomst. Waar begin je en wat zijn problematische schulden? Nadere definitie wordt hier ook al gevraagd. Er zitten hier nog zoveel open eindjes in, dat we een beetje twijfelen. We wachten op een reactie van het college.

02:01:52

Voorzitter: Ik stel voor dat we nu eerst even de reactie van het college horen. De wethouder.

02:01:59

De heer Eikenaar: Dank u, Voorzitter. Volgens mij is één van de verzoekpunten om dit te onderzoeken. Dan is één van de vragen, hoe definieer je problematische schulden. Dat is één van de vragen die je dan moet beantwoorden om te kijken hoe je zo een hardheidsclausule kunt toepassen. Wat mij betreft is het onderdeel niet dat ik hier exact kan definiëren wat problematische schulden zijn. Het gevolg als deze motie wordt aangenomen, is dat we dat gaan definiëren en dat we gaan kijken hoe we dat kunnen toepassen. Schulden zijn inderdaad iets wat enorm veel stress oplevert. Bovendien zijn veel van de schulden heel klein begonnen, maar vervolgens enorm gestegen door allerlei extra bijkomende kosten die gepaard gaan met aanmaningen en allerlei boetes. Dat is wat je vaak ziet en dat wil je volgens mij voorkomen. Daar heeft niemand wat aan.

02:03:00

De heer Eikenaar: Het college wil dit dus van harte in kaart brengen. Daar wil ik wel bij zeggen, dat op het moment dat iemand in een schuldentraject zit, dit eigenlijk al gebeurt. Dit is voorafgaand aan dat schuldentraject. Als je in zo een traject zit, dan wordt dit al gedaan. Dan wordt hier al een einde aan gemaakt, dus dan is hier geen sprake van. Zoals ik zei, onderdeel is uitzoeken welke ruimte we hebben, hoe we problematische schulden definiëren en hoe moet het uitvoeringstechnisch. Dat zijn allemaal vragen waar we later op terugkomen. Echter, het principe om dit zo te doen als uitgangspunt deelt het college, dus ik zou de motie oordeel raad willen geven. Dank u.

02:03:49

Voorzitter: Dank u zeer. Wenst u met deze toezegging de motie nog in stemming te brengen? Ja? Dan kijk ik even of er nog stemverklaringen zijn rondom de motie. Student en Stad.

02:04:02

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Het lijkt Student en Stad ook een heel goed idee om dit te onderzoeken. Het is een zeer belangrijk onderwerp en ik ben benieuwd wat we met die hardheidsclausule kunnen gaan doen. Het charme-offensief met koekjes was in dat kader niet echt nodig, maar in het kader van dat deze motie wel ontzettend laat werd ingediend, waren die koekjes toch wel

welkom. Ook het verzoek om dit volgende keer toch echt wat eerder te doen. Dank u wel.

02:04:27

Mevrouw Huitema (PvdA): Ik wil heel even. Ik had de Partij voor het Noorden...

02:04:30

Mevrouw Huitema (PvdA): Ik hebben jullie wel gezocht, maar kon de koekjes niet bij jullie afleveren. Ik was wel bezig richting jullie, maar jullie zijn de enige die ik niet heb getroffen. Excuses daarvoor.

02:04:41

Voorzitter: Ik begrijp dat een paar fracties nu de hardheidsclausule gaan toepassen op u. Ik kijk even naar de VVD. Mevrouw Akkerman.

02:04:51

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank, Voorzitter, voor de stemverklaring. Uit het verhaal van de wethouder trekken wij de conclusie dat de motie eigenlijk overbodig is, maar wij zien het als een steuntje in de rug en daarom stemmen wij voor.

02:05:03

Voorzitter: Als dit het voorland wordt bij de moties over een voorjaarsbrief of een rekening, dat we 50 moties hebben en alles wordt toegezegd als steuntje in de rug, dan kunnen we onze borst nog nat maken. Ik reserveer in ieder geval tot half drie 's nachts dat we dit stadhuis weer uitkomen. We gaan stemmen. Ik open de stemming.

02:05:47

Voorzitter: Ik sluit de stemming en de motie is als steuntje in de rug voor de wethouder unaniem aangenomen.

- [M 03 Ingetrokken S&S, D66, VVD, Stadspartij, PvhN, - "Ik ga jou vertellen dat het anders kan, ga met me mee naar hartje Groningen"](#)

02:05:54

Voorzitter: Dan zijn we bij de laatste twee moties. Die gaan over de horeca- en retailontwikkelingen. Er is een reden waarom ik even de volgorde zojuist moest wijzigen. Dat komt omdat voor de oudere generatie onder ons - die kennen Herman van Veen nog - behoefte was van een seniorlid in deze raad om bij de motie nog een tekst te projecteren. Dat doen we zo, maar we gaan eerst nog even naar de motie van Student en Stad onder nummer drie, M 03. Mevrouw Goodijk.

02:06:29

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. De binnenstad wordt een verblijfsplek. We zien het allemaal. Er is ruimte voor ontmoeting, voor ontspanning en beleven. Dit gaat ook gepaard met een groei in de horeca. De horeca zorgt voor levendigheid, eigenheid en lokaal ondernemerschap. Echter, toch brengt het ook ongewenste effecten met zich mee. Daarom moeten we als gemeente duidelijke kaders scheppen en kunnen sturen op bepaalde vormen van horeca. Echter, mijn fractie vindt ook dat we voorzichtig moeten zijn met het reguleren van horeca, want zij vervullen een ontzettend belangrijke functie in de binnenstad. Het zou zonde zijn als lokale ondernemers, die bijdragen aan de verblijfskwaliteit van ons winkelgebied, zouden verzanden in een ontzettende maandenlang durende planologische procedure. Daarom is het belangrijk om duidelijk onderscheid te

maken tussen de verschillende categorieën. De lichte horeca aan de ene kant en de zware horeca aan de andere kant.

02:07:27

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Ons voorstel is om categorie 1A zo toegankelijk mogelijk te maken en categorie 1B niet. Waarom is dit belangrijk? Het zorgt ervoor dat we aan de ene kant meer grip krijgen op horeca die leiden tot ongewenste effecten en dus niet bijdragen aan de verblijfskwaliteit. Aan de andere kant zorgen we ervoor dat creatieve ondernemers kunnen blijven pionieren in categorie 1A zonder daarvoor vast te lopen in planologische en juridische rompslomp. Dat in eerste instantie over onze eigen motie. Kort kan ik ook wel iets zeggen over de tweede motie...

02:08:00

Voorzitter: Nee, daar wachten we nog even mee.

02:08:01

Voorzitter: Dat doe ik nu. Ik geef ik graag het woord aan meneer Huisman.

02:08:11

De heer Huisman (SP): De motie hebben we mede-ingediend, omdat we zien dat juist deze kroegen verdwijnen. Het is natuurlijk nostalgie, maar dit soort kroegen horen bij een stad als Groningen en in Groningse dorpen...

02:08:23

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Voorzitter, gaat dit wel goed?

02:08:26

De heer Huisman (SP): Wat zei u?

02:08:28

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Ik heb het idee dat er wat commotie ontstaat met betrekking tot de volgorde van het indienen van de motie. De vraag is via de voorzitter of het klopt en dan kijk ik ook even naar de overkant.

02:08:38

De heer Huisman (SP): Het klopt wel. Volgens mij zijn wij tweede indiener of staan we er als tweede onder. Dat klopt. Zal ik het afmaken? Ja, oké? Dan doen we dat. Het loopt allemaal wat vreemd. Eigenlijk had ik als laatste hier het verhaal willen doen. Ik had veel liever nog een tekst of iets laten horen. Ik wil toch jullie even verwijzen naar het scherm waar een tekst komt van onze nationale troubadour, Herman van Veen. Dat is iets wat we echt niet moeten willen. Het nummer is straks bij mij te beluisteren.

02:09:38

Voorzitter: We laten het even op ons inwerken.

02:09:41

Voorzitter: Ja, prachtig hoor. Mooi en als u wilt weten wie Herman van Veen is, er zijn mensen die zijn optreden nog hebben meegemaakt. Ik ga nu wel naar de Partij van de Arbeid. Ik geloof dat de heer Tjepkema nog een toelichting gaat geven. Gaat uw gang.

02:10:00

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): We gaan straks met zijn allen naar de overkant. We gaan dat muziekje opzetten en praten met Floor over haar idealen en dergelijke. Dat gaan we straks allemaal doen, maar daarvoor borduur ik voort op deze mooie woorden. Voorzitter, Café Bolhuis, Café Singelier, Bar Veronica en natuurlijk Wolthoorn. Stuk voor stuk zijn het cafés, bruine kroegen, die horen bij de Zeeheldenbuurt, Helpman, Ulgersmaborg en de Elleboogbuurt. Het zijn volkscafés. Plekken waar voor iedereen plek is. Dit zijn slechts enkele voorbeelden. Bruine kroegen zorgen in heel Groningen voor verbinding in de buurt en versterken daarmee de lijn tussen de Groningers. Zoals uitbater Paul van Café Bolhuis al zei: "Ik ben elke dag open, omdat je hier altijd welkom moet zijn. Als de buurman vader wordt, wil ik dat hij dat hier komt vieren. Hier komt iedereen en het is fijn dat we elkaars naam nog kennen."

02:10:54

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, die authentieke bruine kroeg voegt zoveel toe aan het aanbod in Groningen. Toch zien we dat het aantal cafés de afgelopen jaren in rap tempo afgenomen is. Ondanks het feit dat Paul ziet dat ook steeds meer studenten in zijn café komen en dat weten te vinden, hebben hij en andere uitbaters om hun heen de afgelopen jaren bruine kroegen omgebouwd zien worden. De bruine kroeg moet naast al die andere horeca deel blijven van Groningen. Daarom komen wij vandaag met een voorstel om het cultureel erfgoed te koesteren, te promoten en daarmee bestaanszekerheid te geven. Ik ben even in de war, Voorzitter, maar moet ik nu ook iets over die andere motie van Student en Stad zeggen?

02:11:32

Voorzitter: Ja, dat kan nu wel, want...

02:11:34

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik heb al twee dagen dat liedje van de titel van die motie in mijn hoofd, dus ik hoop dat het hierna er weer uit kan op een gegeven moment. Wel een leuk liedje overigens. Wij zullen in ieder geval tegenstemmen, Voorzitter. We hebben het debat uitgebreid gevoerd, ook over retail en horeca en dergelijke. Met het collegevoorstel wat er ligt, wordt volgens mij goed uitvoering gegeven aan twee moties, waaronder ook aan onze motie 'Meer ruimte voor de kleine retailer'. Deze uitspraak van de motie van Student en Stad gaan wij dus niet aan vandaag. Dank u wel.

02:12:01

Voorzitter: Dank u zeer. Nu de andere motie ook bekend is en mevrouw Goodijk daar ook nog iets over wilde zeggen, geef ik haar nog even de mogelijkheid.

02:12:10

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. We vinden het idee heel sympathiek. Wij vinden alle kroegen kostbaar overigens, maar ook de bruine kroegen vinden wij ontzettend kostbaar. Toch zijn wij meer van het stimuleren dan het reguleren. Wij zien te veel haken en ogen in het aanmerken tot monument en ook in de erfgoedregeling, dus helaas kan het niet rekenen op onze steun.

02:12:36

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere leden van de raad? Ja, PVV zie ik.

02:12:41

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag aan de PvdA over de motie die zij indienen. Het gaat over bullet nummer twee: het verkennen om bruine kroegen die uit de inventarisatie naar voren komen te beschermen enzovoort. Een beschermingsconstructies komt daaruit. Voor heel veel eigenaren van bruine kroegen is hun kroeg ook uiteindelijk, als ze die verkopen, hun pensioenvoorziening. De vraag is natuurlijk of dat wel gedragen wordt door deze groep. Heeft de PvdA daar enig zicht op? Hebben ze overlegd met deze groep? Daar wil ik graag een antwoord op.

02:13:30

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Volgens mij moet je met al die kroegbazen ten eerste in gesprek gaan als gemeente. Dat moet je niet zomaar over hun rug heen doen, daar moet je ook een goed gesprek over voeren. Wij hebben dat ook gedaan. We hebben met verschillende kroegbazen gesproken. Bijvoorbeeld als je met Paul, die ik net even aanhaalde, van Bolhuis spreekt, maar bijvoorbeeld ook als je spreekt met de eigenaar van De Toeter, dan zeggen die: "Over mij lijkt dat dit interieur straks weggaat of dat deze sfeer straks weggaat, als ik die kroeg niet meer uitbaat". Mijn beeld is dat het dus heel erg breed gedeeld wordt, juist ook onder die uitbaters van de kroegen.

02:14:02

Voorzitter: VVD.

02:14:04

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Over de motie waar we zelf bij opstaan, sluit ik me volledig aan bij de woorden van de indiener. Over deze motie van de bruine kroeg wil ik toch een aantal dingen zeggen. Ten eerste zijn wij fan een bruine kroeg, maar wij zijn ook fan van een grand café en van een club, want wij zijn fan van de horeca in het algemeen. Wat wij vooral heel belangrijk vinden, is dat we niet over mensen beslissen, niet bepalen voor mensen wat goed voor ze is, maar dat we dat samen met mensen doen. Anders dan de Partij van de Arbeid die drie kroegbazen heeft gevraagd, heb ik KHN om een oordeel gevraagd over deze motie. Daar wil ik toch even wat uit opnemen. Ze vinden het op zich positief dat de indienende partij eens een keer positief spreekt over een ondernemer. Dat vinden ze heel fijn om te horen. Ja, ik paraphraseer, dus het zijn niet per se mijn woorden.

02:14:55

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dan kom ik tot de kern, Voorzitter, en dat vind ik heel belangrijk. Het monumentaliseren van kroegen tot nationaal erfgoed door gemeenten dan wel andere overheden, is volgens de KHN absoluut niet nodig en kan onnodig belemmerend en beperkend werken voor de betreffende ondernemers. Hoe de politiek buurtkroegen en sociaal verkeer wel kan helpen, is bijvoorbeeld om met de mogelijke volgende pandemie de horeca niet volledig te sluiten, dan wel geen reclamebelasting aan horeca op te leggen en te zorgen dat er een gelijk speelveld is met bijvoorbeeld sportkantines, ketens en buurthuizen. Dergelijke maatregelen werken minder buurtkroegen in de hand en dat zouden we graag willen stimuleren. Dan roep ik ook even in herinnering dat wij vanochtend de Ombudsman hebben gehoord. De Ombudsman heeft het ook vooral gehad over één van de beperkingen

van deze gemeente, zo noem ik het dan maar even, dat we over mensen praten en niet met mensen.

02:15:47

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): In herinnering aan de nagedachtenis van Marijke Hermans zou ik echt u allen willen oproepen: laten we dit nu niet doen, laten we met mensen gaan praten en laten we niet over mensen praten. We doen hier overigens ook net alsof ambtelijke capaciteit gratis is, want de onderzoeken vliegen ons om de oren. Als we al een overbelast ambtenarenapparaat hebben, zou ik ook goed kijken of ze dan daadwerkelijk naar de buurtkroeg moeten, behalve in hun vrije tijd, om de horeca te frequenteren. Moeten ze daadwerkelijk stimuleren dat we een kroegentocht gaan houden? Het lijkt me een brug te ver. Dank u wel, voorzitter.

02:16:22

Voorzitter: Dan gaan we nog even voor een reactie naar meneer Tjepkema.

02:16:26

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Kroegentocht staat er niet meer in. Overigens volgens mij een leuk idee. Het wordt ook al soms opgepakt, hoorde ik. Mevrouw Jacobs heeft het over spreken met de ondernemers en niet over hun rug om over ze praten en niet beslissingen voor hen nemen. Vervolgens gaat mevrouw Jacobs naar een brancheorganisatie om een mening te vragen. Kunt u dan niet, zeg ik via de voorzitter, naar een aantal van die bruine kroegen gaan, net als wij gedaan hebben, en het er met die ondernemers over hebben? Als echte ondernemerspartij hoort u dan namelijk ook de geluiden van die ondernemers, die zeggen: "Dat is een hartstikke goed idee".

02:16:54

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ook dat heb ik gedaan, maar de mening van drie ondernemers is wat mij betreft niet bepalend voor een keuze die je maakt voor 180, 250 of 330 ondernemers. Dat vind ik heel erg belangrijk. Ik kan ook wel ondernemers zoeken, waarvan ik denk, die hebben ook nog drie opvolgers in de familie, dus die maakt het helemaal niets uit. Dan roep ik ook in herinnering wat de vorige spreker zei, het is ook deels een pensioenvoorziening. Ik snap best dat het lukt om ondernemers te vinden die uw idee goed vinden. Dat is niet zo moeilijk, die kan ik ook wel vinden. Dat houdt niet in dat je naar aanleiding van de mening van drie mensen beleid moet invoeren voor honderden ondernemers.

02:17:32

Voorzitter: Een korte reactie.

02:17:33

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Helemaal eens. Daarom stellen wij in deze motie voor om een inventarisatie te gaan maken en met al die ondernemers in gesprek te gaan en dan tot een beslissing over te gaan. Dat kunt u alleen maar steunen, zou ik denken.

02:17:43

Voorzitter: De fractie van GroenLinks.

02:17:46

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, nog één korte reactie. Dan roep ik in

herinnering dat ambtelijke capaciteit ook geld kost. Laten we daar nu ook eens zuinig op zijn.

02:17:55

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u, Voorzitter. We zitten hier in deze bankjes of stoelen terwijl veel van ons natuurlijk verlangen naar de overkant, naar een mooie tussen aanhalingstekens bruine kroeg of toch snel nog even bij een zaakje een kopje koffie halen of wat dan ook. Zo zijn er velen in onze gemeenten, want de horeca verbindt en verblijdt ons en dat is een belangrijk onderdeel van onze gemeente. Daarom zijn de gedachten die achter beide moties zitten, gedachten die we begrijpen en ondersteunen en op een bepaalde manier graag willen verwezenlijken, maar niet via deze moties. We zullen dus tegen beide moties stemmen. We zien dat de daghoreca enorm succesvol is. Voordat we weten op wat voor manier de plannen die het college nu aan het uitwerken is impact zullen hebben op de omwonenden en op de binnenstad, bijvoorbeeld met de verruimde openingstijden of de mogelijkheid daartoe, willen we absoluut niet expliciet oproepen om het nog makkelijker te maken om nieuwe horeca te beginnen in de binnenstad.

02:18:50

De heer Van de Vendel (GroenLinks): We vinden uiteraard sociale cohesie belangrijk en we vinden lokaal ondernemerschap belangrijk, maar we vinden het niet een taak van de gemeente om bruine kroegen an sich op deze manier te ondersteunen. Door overwegingen met betrekking tot gezondheid en levensstijl, overwegingen of de gemeente deze actie zelf moet ondernemen of aan de ondernemers moet laten en gezien het gebrek aan capaciteit en beperkte middelen heeft dit voor ons op dit moment absoluut niet de prioriteit. Ik roep echter iedereen op - het meest liberale, denk ik wat ik vanavond zal zeggen - stem lekker met je portemonnee vanavond en ga met zijn allen gezamenlijk naar de kroeg. De kroeg hier aan de overkant is volgens mij semi-bruin. Volgens mij is dat de meest doeltreffende manier om deze kroegen te ondersteunen.

02:19:32

Voorzitter: We hebben het reclamespotje nu wel ongeveer gehad, jongens. We gaan naar de Stadspartij. Iedereen heeft wel hart voor de zaak. De Stadspartij, meneer Sijbolts.

02:19:44

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik had eigenlijk een interruptie op mevrouw Jacobs, want ik ben mede-indiener en we hebben één woordvoerder.

02:19:47

Voorzitter: Die is geweest en dat standpunt is duidelijk. Had u nog woordmelding of niet?

02:19:53

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dan maak ik van de gelegenheid gebruik dat ik op zich de bezwaren, die de VVD-fractie geuit heeft, wel begrijp en ook wel kan volgen. Dat is juist één van de redenen waarom de motie heel erg is aangepakt en afgezwakt is in het dictum. Mevrouw Jacobs kan ons nooit verwijten dat wij niet met inwoners praten en ook niet met ondernemers. Ik kan het

lijstje aanvullen met andere bruine caféhouders, waar ik ook mee heb gesproken. Het gaat vooral om te onderzoeken en te verkennen wat we kunnen doen als gemeente. Ja mevrouw Jacobs, onderzoek kost ook geld, maar wij vinden het bruine café - maar niet alleen het bruine café, maar ook lokale ondernemers - van groot belang, juist ook voor de leefbaarheid in de wijken en de dorpen. Daarom zien wij dit als een goed onderzoek.

02:20:38

Voorzitter: D66.

02:20:42

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. De binnenstad van Groningen is bijzonder succesvol. Het is terecht dat het college een aantal dingen wil reguleren; de oppervlakte van supermarkten, maar ook de flitsbezorging. Het is ook belangrijk dat de andere bestemmingen en panden in Groningen flexibel blijven qua invulling. Sinds we dat hebben besloten in 2014 is de leegstand drastisch teruggelopen. Ik begrijp dat we inmiddels onder de frictieleegstand zitten, dus het is één van de meest succesvolle binnensteden van Nederland. Ik denk dat de motie van Student en Stad die wij mede-indienen die flexibiliteit in stand houdt, maar tegelijkertijd ook uitwassen reguleert.

02:21:21

De heer Rustebiel (D66): De motie over de bruine kroeg roept veel emoties op. Hartstikke leuk natuurlijk. Ook voor D66 is elke horecagelegenheid ons even lief, maar ik vind dat het nu wel aan de voorkant al heel erg geïmpacteerd wordt. Als je bijvoorbeeld een bedrijfsovername doet, dan is het vrij normaal om naast goodwill ook te betalen voor de inventaris. Ik weet niet in welke zin de motie dat nu aan de voorkant in de weg zou zitten. Volgens mij is het goed om te kijken hoe we dit kunnen regelen.

02:21:49

Voorzitter: De Partij voor de Dieren.

02:21:51

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Eerst over de motie van de daghoreca van Student en Stad. We volgen de woordvoering van GroenLinks. Het lijkt ons niet echt noodzakelijk om een poolfactor in te brengen in die categorieën om daghoreca aan te trekken. Prima, als een ondernemer zich wil vestigen, dan hopen we dat we dat dit mogelijk is. De motie over de bruine kroegen vinden we in principe wel een sympathieke motie. We hebben al vaker gezegd, het is belangrijk dat we horeca hebben. Dat je niet een portemonnee op pootjes bent of een tafel met een QR-code, maar dat het een plek is waar men je naam kent. Dan is zo een kroeg echt een mooie plek in de wijk. Je ziet dat dit steeds minder aanwezig is en dat het verdwijnt. In die zin vinden we dit een sympathieke motie.

02:22:39

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): We hebben echter ook twijfel, want de bruine kroeg is natuurlijk niet één en al romantiek. Er zit ook een wereld van alcohol achter. Het heeft een lange historie en dan kun je bijvoorbeeld ook zeggen, zouden we daar als overheid mee bezig moeten zijn of een onderzoek naar uit moeten laten voeren? We vinden het wel sympathiek, maar één ding vragen we aan de

wethouder. Prima dat er een onderzoekje wordt gedaan, maar we willen niet dat het heel veel capaciteit kost. Wij weten niet welke kosten aan personeel en dergelijke achter de motie zit. Echter, als dat binnen de perken blijft...

02:23:16

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Daar zou ik wel graag een reactie op willen van de wethouder. Dan maken wij een afweging of wij voor- of tegenstemmen.

02:23:26

Voorzitter: Dank u zeer. Student en Stad nog.

02:23:28

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Zoelen, want er werd gesproken over een 'poolfactor' die in mijn motie zou zitten. Ik vraag me af of de heer Van Zoelen dat kan toelichten, want mijn motie roept niet op om actief te acquireren voor nog meer horeca. Nee, mijn motie zegt, we moeten reguleren, maar we moeten voor de ene categorie wel een makkelijkere toets hebben dan voor de andere. Wat is daarin de poolfactor, is mijn vraag via de voorzitter.

02:23:53

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik lees in het verzoekpunt 'zo toegankelijk mogelijk te maken'. Bij onze fractie komt de motie over als, we moeten het extra makkelijk maken om die daghoreca te faciliteren. Daarnaast is het ook de vraag of we die daghoreca wel willen, als we zien welke problematiek er nu speelt bij deze specifieke ondernemers.

02:24:17

Voorzitter: Dat was het antwoord. Ik kijk even naar de ChristenUnie. De heer Wennink.

02:24:25

De heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Over beide moties in één keer. De motie van Student en Stad. Wat ons betreft, is het voorstel van het college op dit moment om te onderzoeken hoe 1A en 1B van elkaar kunnen verschillen. Waarin 1A, zo hebben wij het tot nu toe geïnterpreteerd, waarschijnlijk lichter getoetst wordt dan 1B. De woorden 'zo toegankelijk mogelijk' gaan voor ons daarin net een brug te ver. De motie over de bruine kroegen. Wij zitten nog een beetje tussen de woordvoering van de PvdA en de Partij voor de Dieren in. Over de waarde van de bruine kroegen zijn we het volgens mij allemaal eens. Ik hoor wel graag even over de capaciteit van het onderzoek wat gevraagd wordt en of dat past binnen wat we op dit moment al doen. Dank u wel.

02:25:13

Voorzitter: SP.

02:25:19

De heer Huisman (SP): Ik wilde nog wel wat zeggen over de motie ingediend door Student en Stad. Onze fractievoorzitter, Daan Brandenburg, heeft in één van de vorige bijeenkomsten al iets geroepen over de 'veryupping' van de binnenstad en het steeds maar uitbreiden van de daghoreca. Dat betekent dit voor ons, dus wij zullen tegen die motie gaan stemmen.

02:25:50

Voorzitter: Voor de prijs van twee biertjes kunt u nog krijgen 'Het kroegenboek Groningen, met bijdragen van Youp van 't Hek, Jan Mulder, Jan Pierre Rawie en vele anderen die hun sporen verdiend hebben in het uitgaansleven. Het is zevenenhalf euro. Ik maak maar even reclame. Meneer van Gelder herinnert zich ook nog een ander langwerpige boekje, waarin het kroegleven werd beschreven. Hij schudt van nee, maar het is ja. Wij gaan naar het college voor een reactie op de moties en dan gaan we stemmen.

02:26:36

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Twee moties met mooie titels. 'Ik ga jou vertellen dat het anders kan, ga met me mee naar de bruine kroeg in Groningen' zou een mooie samenvoeging van beide moties zijn. De één gaat over belang van hartje Groningen en de tweede over het belang van die bruine kroeg daarin. Mooie discussie, denk ik, die we ook hebben gehad over horeca-kader, wat eraan komt. Ik zal eerst even reageren op de motie van Student en Stad over de daghoreca en het vergunningsstelsel voor daghoreca, 1A en 1B. Als je het ergens niet mee oneens kunt zijn, is het wel het statement dat we geen planologisch-juridische rompslomp willen. Dat wil het college natuurlijk ook niet. Daar wordt niemand blij van, dus dat is een sterk argument.

02:27:23

Mevrouw Bloemhoff: Wat ik zou willen aangeven bij deze motie is dat er wel door de raad is aangegeven dat er een vergunningstelsel moet komen. Daar wil het college ook aan vasthouden. Dat we de mogelijkheid hebben in de binnenstad om te kunnen sturen op een goede balans en functiemix tussen de daghoreca en de overige functies overdag. Dat vergunningstelsel vinden we van belang. In een eerdere versie stond 'bij recht toestaan'. Dat staat er haaks op, maar zo toegankelijk mogelijk zou dat ook kunnen impliceren. Wat het college betreft, lezen we in deze motie de oproep om binnen het vergunningsstelsel een lichte toets te hanteren, dus zo licht mogelijk te toetsen. Die toezegging kan ik u doen, in elk geval. Dat is de reactie van het college op deze motie. U moet even kijken hoe u met de motie omgaat en ook welke interpretatie we daaraan mogen geven.

02:28:19

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, dan de reactie op de motie 'Koester en versterk de bruine kroeg'. Het college vindt het altijd goed om aandacht te vragen voor deze sector. Het klassieke bruine café neemt een bijzondere positie in ons totale horeca-aanbod. De bruine kroeg draagt natuurlijk net als alle andere kroegen en café's bij aan de unieke sfeer die we hebben als binnenstad van Groningen. Ik denk dat niemand het daarmee oneens is. Ik noem de binnenstad, maar dat geldt natuurlijk ook voor de wijken, waar ze een belangrijke ontmoetingsfunctie hebben. We willen daarom in 2024 ook aan de slag met de bruine kroeg. Dat willen we gaan doen samen met de partners. De KHN is daar een belangrijke partner in, Marketing Groningen en de GCC. Het verzoekpunt of het in kaart kan worden gebracht, kunnen we ze op de kaart zetten en promoten, dat kunnen we zeker doen.

02:29:10

Mevrouw Bloemhoff: Het boekje wat de voorzitter net aan aanhaalde, is denk ik al een heel mooi boekwerk wat je daarvoor zou kunnen gebruiken. De vraag van

enkele fracties ging over de ambtelijke capaciteit. Ja, het kost natuurlijk onmiskenbaar capaciteit, maar als we gebruik maken van wat er deels ligt, de expertise van de KHN en de GCC, dan kunnen we redelijk eenvoudig in kaart brengen welke kroegen er allemaal zijn er die een dergelijke status zouden kunnen verdienen en hoe we deze kroegen het beste kunnen beschermen.

02:29:45

Mevrouw Bloemhoff: Overigens is het goed om te weten dat het fenomeen 'bruine kroeg' al bij onze afdeling Erfgoed onder de aandacht is. Zo wordt op Monumentendag in september met als thema 'Levend Erfgoed' expliciet aandacht besteed aan het nachtleven. Kroegen in de binnenstad, Haren en Ten Boer zijn benaderd om mee te doen aan een zogeheten kroegentocht en gevraagd hun panden open te stellen voor het bezoek. Wij gaan daar graag in mee. Het advies bij deze motie is oordeel raad, Voorzitter.

02:30:17

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:30:18

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. We hebben het over buurtkroegen en we hebben het over bruine kroegen. We hebben natuurlijk ook kroegen die een hele duidelijke buurtfunctie hebben en die absoluut niet beschikken over een interieur wat zo geroemd wordt. Hoe duidt u die dan in dit verhaal?

02:30:39

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, ik zou u door willen verwijzen naar de afdeling Erfgoed, want die kijken daarnaar met een bepaalde blik. Dat gaat om het zogeheten 'nagelvaste interieur', maar ik wil niet te veel in details treden over wat precies onder erfgoed valt of niet. Daar kunnen we natuurlijk nog even in voorzien, Voorzitter.

02:31:00

Voorzitter: Akkoord. Er ligt dus al veel basismateriaal. Ik kan u overigens adviseren, als u nog een leuk uitstapje wil maken, om ook nog even te kijken van wie de bijdragen zijn aan het boek dat ik net aanhaalde. Ik kan u in ieder geval verzekeren, maar dat zal niemand verrassen natuurlijk, buiten degenen die al genoemd zijn, dat ook Johan Remkes daarbij staat en verrassend Peter Rehwinkel. Youp van 't Hek, Jacques d'Ancona, Betty de Boer en natuurlijk Joost Van Keulen. Dat alles gezegd zijnde, kijk ik even naar de indieners van de eerste motie 'Ik ga jou vertellen dat het anders kan'. Wenst u na de toezegging van de kant van het college de motie in stemming te brengen?

02:31:45

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Ik hoor een duidelijke toezegging van de wethouder, dat we in de voorbereiding van de horecakaders inderdaad echt onderscheid gaan maken tussen beide categorieën en gaan kijken hoe we de ene categorie licht kunnen gaan toetsen. Ik neem genoeg met deze toezegging en hoop dat ondernemers kunnen rekenen op niet de planologisch-juridische rompslomp. De motie hoeft niet in stemming gebracht te worden.

02:32:11

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik even naar de indieners van de motie 'Koester en versterk de bruine kroeg'. Ook op dat punt toezegging van het college.

02:32:20

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Die brengen we graag in stemming, Voorzitter.

02:32:25

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de motie onder vijf, M 05. Zijn er nog stemverklaringen buiten alles wat gezegd is. Je krijgt er een droge keel van. De Partij voor het Noorden. Dieren, sorry.

02:32:39

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Partij voor de Dieren, ja. Dank. Heel veel twijfel bij ons in de fractie over wel of niet. We nemen aan door het antwoord van de wethouder, dat ze dit mee kan nemen met wat er al aan lopende beleid over horeca is en dat we dan niet geconfronteerd worden met tienduizenden euro's en hoog oplopende rekeningen. We vinden dit een sympathieke motie en stemmen we wel voor.

02:33:05

Voorzitter: Anderen nog? Het CDA.

02:33:06

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Ondanks dat we ook de tegengeluiden hebben gehoord, hechten we als CDA groot belang aan plekken waar mensen samen kunnen komen, plekken die een verbindende rol hebben en gemeenschapszin in de buurt versterken. Wij zijn ook heel benieuwd naar de uitwerking van het onderzoek en stemmen daarom voor.

02:33:21

Voorzitter: Nog meer? Nee? Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming.

02:33:47

Voorzitter: Ik sluit de stemming. De motie is aangenomen.

8. Sluiting

02:33:50

Voorzitter: Daarmee zijn we aan het laatste punt gekomen van deze vergadering. Ik sluit de vergadering. Als ik het goed heb begrepen, is er beneden een warme maaltijd en een dessert.