

Raadsvergadering.....	2
1. Opening en mededelingen.....	2
2. Vaststellen agenda.....	3
3. Benoemingen.....	5
4. Initiatiefvoorstellen.....	5
5. Conformstukken.....	5
a. Wijziging gemeenschappelijke regeling Publiek Vervoer Groningen Drenthe.....	5
b. Nieuwbouw OBS Brinkschool en fietsstraat Rummerinkhof in Haren.....	5
c. Garantstelling Roze Zaterdag.....	6
d. Opheffen geheimhouding fietsenstalling Groot Handelshuis.....	7
e. Financiële stukken VRG 2024.....	7
f. Vaststelling structuurvisie De Suikerzijde DCP-locatie.....	7
6. Besprekstukken.....	7
a. Preventie en handhavingsplan middelengebruik.....	7
M02: Tijd voor een humanere drugsbeleid.....	7
M03: Meer focus op de keten rond kwetsbare Jongeren, middelengebruik en gezondheidsschade.....	7
b. Beeldkwaliteitsplan De Suikerzijde Noordzijde.....	21
A1: Plat of kap, laat mensen dat lekker zelf weten.....	21
c. Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing.....	25
M01: Stalbranden voorkomen in Groningen.....	25
7. Motie vreemd aan de orde van de dag.....	30
M04: Tijd voor dialoog.....	30
8. Sluiting.....	38

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), R. Gierkink (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Pestman (PvdA), J. Scoop (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), N. Hilboesen (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), J. Huisman (SP), F. Mertens (SP), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (Student&Stad), O. van Schagen (Student&Stad), P. Vermerris (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), L. Dwarshuis (ChristenUnie), R. van der Heide (ChristenUnie), E. Armut (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

## Raadsvergadering

### 1. Opening en mededelingen

00:19:27

*Voorzitter:* Iedereen van harte welkom. Hoe de raadsvergadering ook wordt gevolgd, live of via beeld. Het is een dag vol verrassingen. Eerste verrassing is natuurlijk dat iedereen verwachtte dat ik er niet zou zijn, maar ik ben er wel. Dan is het een dag van verrassingen, omdat het uitslagendag is. Een aantal kinderen in onze gemeente is geslaagd en de ouders zijn er nu niet. Dus Leendert van der Laan en Ietje Jacobs zijn er niet. We feliciteren hun dochters, hen en de hele familie, met het slagen voor het eindexamen. Dus dat weet nu ook iedereen. Aanvullend is ook de zoon van de griffier, Roelf Reinders, geslaagd. Die feliciteren we ook allemaal. Dat is mooi. Minder mooi is natuurlijk dat Rico Tjepkema, Bart Hekkema en Jalt de Haan er niet zijn.

00:20:52

*Voorzitter:* Je zou kunnen denken dat die gezakt zijn voor hun examen, maar die hebben uiteenlopende redenen om hier niet te zijn. Misschien dat Rico Tjepkema nog komt. Hans de Waard wensen we sterkte. Die werd vanmiddag een beetje draaierig en is naar huis gestuurd door de fractie, die goed om hem denkt. Zo hoort dat ook. Vanaf deze kant, Hans, heel veel sterkte. Elisabeth Akkerman is er al. Die zou wat later aansluiten. Rita Pestman is er nog niet. Die zou later kunnen aansluiten. Dat zien we. Wat heel leuk is om te melden, is dat Sophie Middelhuis van GroenLinks jarig is vandaag. Van harte gefeliciteerd. Wat zal daar nou inzitten? Niets mooiers dan een raadsvergadering op je verjaardag. Dat is het echte cadeau. Dan zijn er gasten van de raad aanwezig.

00:22:18

*Voorzitter:* Fijn dat u er allemaal bent. Ik hoop dat u een inspirerende vergadering mag hebben. Alle ingrediënten zijn er. Fijn dat u de vergadering opluistert met uw

bezoek. Tot slot, omdat ik natuurlijk weet dat ze met rode oortjes zit te kijken of we het allemaal wel heel lekker vinden, danken we namens de gehele gemeenteraad Karoline de Groot voor haar heerlijke oranjekoek. Daarmee lost ze een belofte in. We kunnen vaststellen dat we nog nooit zo'n lekkere oranjekoek hebben gehad als vandaag. Heel erg bedankt daarvoor en we wachten het recept af. Het is inderdaad wel heel smakelijk. Dat leidt natuurlijk ook tot een groot applaus uit dankbaarheid. Altijd leuk, zo'n spontane raad.

## 2. Vaststellen agenda

00:23:22

*Voorzitter:* Dan zijn we bij de vaststelling van de agenda. Er is in het presidium al gesproken over agendapunt 5g. Het college zou dat graag willen toevoegen aan de agenda. Misschien is het goed dat de wethouder in de gelegenheid wordt gesteld om dat toe te lichten. Wethouder Jongman.

00:23:38

*Mevrouw Jongman:* Voorzitter, in de snelheid der dingen hecht ik er toch aan om de zorgvuldigheid te benoemen. Het was de intentie om de verordening al begin van dit jaar aan uw raad aan te bieden. Door een lopende rechtszaak hebben we daarin vertraging opgelopen. Wij willen onze inwoners graag zo spoedig mogelijk duidelijkheid geven. Waar bestaat die verordening uit en waar kunnen wij als inwoners vanuit gaan? Wij willen hem heel graag vandaag vast laten stellen. Voorzitter, als u mu toestaat, heb ik een technische vraag over de VoorzieningenWijzer. Ik wil benadrukken dat de VoorzieningenWijzer, die onderdeel is van deze verordening, voor inwoners gratis te gebruiken is.

00:24:20

*Mevrouw Jongman:* Het is feitelijk aan de gemeenteraad om te bepalen of het gratis is of tegen betaling. Dus dat leggen we hiermee vast. Zodat ook het beleid wat al staande is vastgelegd wordt. Dat is van mijn collega Eikenaar, die geeft daar uitvoering aan. Het heeft in die zin geen financiële consequenties, mocht u daarvan uitgaan. Dat is de korte toelichting. De Wmo-verordening is de wettelijke borging van het staande beleid.

00:24:50

*Voorzitter:* Dank u zeer. Mag ik u voorstellen om dit punt toe te voegen aan de agenda onder 5g? Mocht u daar nog een stemverklaring over hebben, dan kan dat bij het betreffende punt. Ga uw gang.

00:25:09

*Mevrouw Gietema:* Wij zijn vanmiddag geïnformeerd over de toevoeging op de agenda. Ik heb daar een aantal vragen over gesteld aan de ambtelijke ondersteuning, vooral over de VoorzieningenWijzer. Ik ben voorstander van de VoorzieningenWijzer. Volgens mij loopt dat goed in de uitvoering. Het is mij onduidelijk waarom dat met zoveel haast moet. Ik begrijp dat de inwoner recht heeft op een duidelijke verordening. Daar hopen we als raad voor te staan. Ik vind het heel erg lastig om voldoende overzicht te ervaren in die twee uur tijd die ik had. Ik zou daarom de voorkeur hebben om dat alsnog, zoals in eerste instantie het plan was, de volgende raadsvergadering terug te laten komen.

00:25:55

*Voorzitter:* Akkoord. Zijn er andere fracties die daar nog het woord over wensen te voeren? Anders breng ik het ordevoorstel van D66 in stemming. De Stadspartij.

00:26:07

*Mevrouw Menger:* Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich aansluiten bij de stemverklaring van D66.

00:26:14

*Voorzitter:* Student en Stad.

00:26:18

*De heer Swets:* Wij steunen het ordevoorstel van D66.

00:26:23

*Voorzitter:* VVD.

00:26:24

*Mevrouw Akkerman:* De VVD ondersteunt het ook en is het er ook inhoudelijk mee eens dat het erg kort dag is om dit zo te doen.

00:26:29

*Voorzitter:* PVV.

00:26:31

*Mevrouw Blauw:* Ook eens met D66. Ik heb er ook niet naar kunnen kijken.

00:26:35

*Voorzitter:* PvdA.

00:26:37

*De heer Scoop:* Voor mijn fractie is dit staand beleid dat we al uitvoeren. Hiermee geven we heel veel duidelijkheid aan onze inwoners. Dus voor mijn part mag het op de agenda.

00:26:45

*Voorzitter:* Anderen nog?

00:26:49

*Mevrouw Jongman:* Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het ordevoorstel van D66, want wij hebben er ook niet naar kunnen kijken.

00:26:56

*Voorzitter:* Anderen nog? Dan stel ik voor dat we het in stemming brengen of we het punt mogen toevoegen aan de agenda of niet. Ik open de stemming.

00:27:13

*De heer Van Hoorn:* Voor de helderheid, voorzitter. Dus als we voorstemmen, gaat het naar 5g. Dus niet het ordevoorstel van D66? Helder.

00:27:21

*Voorzitter:* Nee, als u het punt op de agenda wilt plaatsen, dan stemt u voor. De heer Lo-A-Njoe.

00:27:40

*De heer Lo-A-Njoe:* Voorzitter, volgens mij is dit niet zoals wij dat zojuist in het presidium hebben afgesproken. We hebben afgesproken dat als een of meer fracties

niet akkoord zou zijn, dat het dan niet conform op deze agenda zou staan. Dus ik had ook niet op een stemming gerekend op basis van die afspraak.

00:28:10

*Voorzitter:* Dat heeft u onderling dan kennelijk afgesproken. Ik was niet bij het presidium. Dan moet ik dat respecteren, want zo is het afgesproken. Dan komt er geen stemming. Een aantal fracties zegt: we willen het toch graag bespreken op 10 juli. Het was op zich prettiger geweest om het via een stemming te laten lopen, maar dat is kennelijk anders afgesproken. Zo heeft u het afgesproken. Dan stel ik voor dat we die afspraak respecteren. Dan komt het dus niet nu, maar dan komt het in juli terug. Dan heeft u nog de gelegenheid om de vragen te stellen die u daarover wenst te stellen.

00:29:00

*Mevrouw Jongman:* Voorzitter, we doen alleen het goede voor onze inwoners. Dat poogden we, maar misschien volgende maand een nieuwe poging om het dan op die manier met de juiste beantwoording vast te kunnen stellen. Dus alle vragen mogen naar mij.

00:29:10

*Voorzitter:* Ja, zo doen? Iedereen tevreden op die manier? Excuses dat ik dat niet meegekregen had, maar dat hoort erbij. Kunnen we dan zonder 5g de agenda vaststellen? Dan doen we dat.

### 3. Benoemingen

*Voorzitter:* Dan zijn we bij de benoemingen, maar dat is niet van toepassing.

### 4. Initiatiefvoorstellen

*Voorzitter:* De initiatiefvoorstellen zijn er niet.

### 5. Conformstukken

*Voorzitter:* Dan komen we bij de conformstukken.

#### a. Wijziging gemeenschappelijke regeling Publiek Vervoer Groningen Drenthe

*Voorzitter:* 5a is de Gemeenschappelijke Regeling Publiek Vervoer. Ik heb geen stemverklaringen gekregen. Aldus vastgesteld.

#### b. Nieuwbouw OBS Brinkschool en fietsstraat Rummerinkhof in Haren

*Voorzitter:* De nieuwbouw van de Brinkschool, stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

00:29:54

*Mevrouw Bosma:* Dank, voorzitter. Het viel ons op dat de gekozen planten in het inrichtingsplan van de Brinkschool veelal bestonden uit gekweekte planten, uitheems. Waarvan een deel gif bevat. Dat strookt niet met de gemeentelijke ambities op het gebied van biodiversiteit. We zijn heel blij dat de wethouder tijdens de sessie heeft toegezegd deze te vervangen door inheemse, gifvrije planten. We kunnen de kredietaanvraag nu voor de volle 100 procent steunen. Ik zou dit moment ook graag willen aangrijpen om een motie hierover aan te kondigen tijdens de

volgende raadsvergadering, om gifvrij als uitgangspunt te nemen bij nieuwbouw en verbouw. Dank u wel.

00:30:33

*Voorzitter:* Dank u zeer. D66 had er ook een stemverklaring over.

00:30:38

*De heer Lo-A-Njoe:* Vooral complimenten voor hoe dit proces is gegaan. Ook qua participatie met de omwonenden. We zijn extra verheugd, dat geldt voor mij persoonlijk ook, omdat mijn eerste motie hier ook op gericht was: Vrolijk op de fiets naar Haren. Volgens mij gaat dat lukken met wat er allemaal in de omgeving gebeurt. Dat worden twee hele mooie scholen. Dus complimenten aan het college.

00:31:02

*Voorzitter:* Hartstikke mooi. Anderen nog? Nee.

### c. Garantstelling Roze Zaterdag

*Voorzitter:* Dan komt er toch een stemverklaring bij 5c van GroenLinks.

00:31:14

*Mevrouw Jones:* Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat de landelijke viering van Roze Zaterdag dit jaar in onze mooie gemeente plaatsvindt, op 22 juni. Dat kunt u vast in uw agenda zetten, als u dat nog niet gedaan heeft. We zijn tevreden met de mogelijkheid die het college gevonden heeft om tegemoet te komen in de kosten voor de organisatie.

00:31:33

*Voorzitter:* Ik begrijp, PVV ook.

00:31:37

*Mevrouw Blauw:* Dank u, voorzitter. Er dreigt een tekort voor dit Lhbtiq+ event. De totale begroting voor Roze Zaterdag bedraagt € 400.000. Het college stelt voor om het tekort voor maximaal € 110.000 op zich te nemen, als het zich voordoet. Ik heb mij hier al eerder over uitgesproken. De PVV is hier erg verbaasd over. Gezien de financiële situatie van de gemeente Groningen en de hoeveelheid andere prioriteiten waar geld voor nodig is, is zo'n bedrag uitgeven aan een dergelijk evenement wat de PVV betreft lastig uit te leggen aan de samenleving. Wij vinden het belangrijk om een sterke prioritering in de programmering te maken, zodat er geen tekort ontstaat. Wij stemmen dus tegen.

00:32:19

*Voorzitter:* Stadspartij.

00:32:22

*Mevrouw Menger:* Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vond dat wij rijkelijk laat op de hoogte zijn gesteld van deze garantstelling. Daarvoor hebben we ook vragen gesteld toen er gelegenheid was bij de bespreking van de conformstukken. De beantwoording vanuit het college betrof dat een aantal fondsen zich hadden teruggetrokken. Dat blijft wat ons betreft een beetje boven de markt hangen, waarom dat dan zo is. Desalniettemin zullen wij wel voorstemmen.

00:32:58

*Voorzitter:* Dat waren de stemverklaringen. Dan met die stemverklaringen, akkoord.

d. Opheffen geheimhouding fietsenstalling Groot Handelshuis

*Voorzitter:* Dan zijn we bij d. Dat is het opheffen geheimhouden fietsenstalling. Dat is akkoord.

e. Financiële stukken VRG 2024

*Voorzitter:* Financiële stukken van de Veiligheidsregio. Ook akkoord. Geen stemverklaring.

f. Vaststelling structuurvisie De Suikerzijde DCP-locatie

*Voorzitter:* De structuurvisie De Suikerzijde. Geen stemverklaringen. G komt dus de volgende keer.

## 6. Bespreekstukken

a. Preventie en handhavingsplan middelengebruik

- *M02: Tijd voor een humanere drugsbeleid*
- *M03: Meer focus op de keten rond kwetsbare Jongeren, middelengebruik en gezondheidsschade*

*Voorzitter:* Dan zijn we bij de bespreekstukken. De preventie en het handhavingsplan middelengebruik. Daar is een tweetal moties over ingediend van een aantal partijen. Wie mag ik daarover het woord geven? D66.

00:33:51

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Een paar weken geleden hebben wij het voorstel aanpak middelengebruik van het college uitvoerig besproken hier in de raad. Nogmaals, goed dat hierin wordt ingezet op meer preventie en er aandacht is voor problematisch gebruik. Echter had wat onze fractie betreft hier parallel ook gekeken kunnen worden naar het overige gebruik dat niet problematisch is. We kunnen onze ogen ervoor sluiten of bewust kiezen om de andere kant op te kijken, maar ondertussen wordt het toch gebruikt. Al jaren voeren wij in Nederland een beleid dat gebaseerd is op Europese en internationale wetgeving en verdragen. Waarbij wij als Nederland hebben gekozen om het volksbelang hierin voorop te stellen.

00:34:32

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Mijn punt is dat tot de dag van vandaag gebruikers nog steeds zijn aangewezen op de illegale markt. Die miljarden verdient ten koste van het milieu, ten koste van de maatschappij en de gezondheid van de gebruiker. In de afgelopen jaren zijn er meerdere onderzoeken geweest naar het huidige landelijke drugsbeleid. Waar wij dus aan gebonden zijn. Uit die onderzoeken blijkt dat de rechtsbescherming van inwoners onder druk is komen te staan, milieudumpingen verdubbeld zijn, drugsgeweld is toegenomen. Dit kost ons jaarlijks bijna € 4.000.000.000, volgens Follow the Money-onderzoeken.

00:35:17

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de SP.

00:35:21

*De heer Brandenburg:* Voorzitter, ik kan best een eind meegaan in dit betoog van D66. Ik vraag me alleen af: hoe ziet zij dan hoe dat eventueel opgelost zal worden als het niet meer crimineel is? We kennen ook een volstrekt gelegitimeerde

bedrijfstak die de volksgezondheid schaadt. Die op semi-illegale wijze nieuwe rokers zoekt om hun producten te brengen. Die het milieu schaadt met al hun producten. Lost het decriminaliseren volgens D66 dit helemaal op? Dat zien we bij tabak niet echt terug.

00:35:57

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel voor deze vraag. Voorzitter, wij zeggen niet dat hiermee alles opgelost is. Wat wij hiermee bedoelen, is dat je parallel naast wat we nu doen, ook die gezondheidsrisico's kan verminderen van de gebruikers die niet problematisch gebruiken. Ook wat betreft milieuschade. De effecten die daar ook bij komen kijken. Het is niet de oplossing, maar het is onderdeel van. Wij zien het als een en/en. Voorzitter, als ik door mag gaan met mijn woordvoering. Kortom, het is wat ons betreft na 20, 30 jaar hetzelfde beleid nodig om de volgende stap te zetten. Wellicht kan je via dit manifest, met de dialoog over dit onderwerp, wat best wel breed is, veel aspecten openbreken. Daarom dienen wij deze motie met verschillende fracties in. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college.

00:36:58

*Voorzitter:* Dank u zeer. Er is nog een motie ingediend. Meer focus op de keten rond kwetsbare jongeren. Wie mag ik daar het woord over geven? Ga uw gang.

00:37:08

*De heer Scoop:* Bedankt, voorzitter. Als ik kijk naar het document dat voorstaat, zijn we heel blij met de inhoud ervan. Men probeert echt te kijken naar het problematisch gebruik. Voor onze fractie is alcoholgebruik en drugsgebruik een persoonlijke keuze. Het gaat ons met name om de kwetsbare groepen, die dit niet zelf kunnen overzien. Die niet kunnen instaan voor de gevolgen die drugsgebruik of alcoholgebruik heeft. Dus met deze motie willen we benadrukken hoe belangrijk het is dat we aandacht hebben voor deze kwetsbare groepen. Vooral om die negatieve gevolgen voor deze jongeren. Ik spits met name toe op de groep mensen met een licht verstandelijke beperking. Dat is een groep die vaak vergeten wordt. Die vaak niet te benaderen is met de normale manier van benaderen.

00:37:54

*De heer Scoop:* Vandaar dat deze motie aandacht vraagt voor deze groep. Het is gefocust om de keten in kaart te brengen. Kijken hoe we deze jongeren benaderen en wat we zouden kunnen verbeteren. We vragen om te kijken wat de inzet van boa's zou kunnen zijn. Om te onderzoeken hoe ze zouden kunnen bijdragen aan deze groep. Wat ik extra belangrijk vind, is dat dit een groep is die aan beide kanten gevolgen heeft van gebruik van drugs. Aan de ene kant hebben ze risico verslaafd te raken. Aan de andere kant kunnen ze ook in een crimineel circuit belanden met heel grote gevolgen voor hen en hun families. Dus vandaar dat ik deze motie met de indienende partijen heel belangrijk vind.

00:38:39

*Voorzitter:* Dat leidt tot een vraag van de PVV. Ga uw gang.

00:38:42

*Mevrouw Blauw:* Dank u, voorzitter. Wij vinden de motie een goede denkrichting. Alleen gaat dit wel geld en fte kosten, als je werkt met signalering. Dan moet je er



ook vervolg aan geven. Wij vragen ons af wat de dekking hiervoor is, want er is nu al te weinig geld in dit domein.

00:38:59

*De heer Scoop:* Daar heeft u gelijk in. Helaas, door landelijke politiek hebben we niet zoveel middelen. Dat beseft ik heel goed. Daarom vraag ik om een onderzoek. Dat kan heel klein. Dat kan ook zijn dat je kijkt wat je al doet en hoe dat beter kan. Dat hoeft niet per se veel fte te kosten.

00:39:15

*Voorzitter:* U heeft ook een vraag van de VVD. Wilt u de microfoon aan doen?

00:39:22

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Wij delen ook de gedachte van de Partij van de Arbeid, dat het een belangrijk onderwerp is. Onze vraag is: als deze motie niet ingediend zou worden, het niet zou halen, zou het dan niet goed komen? Heeft u er geen vertrouwen in dat het college dit onderwerp sowieso goed oppakt? Hoe ziet de Partij van de Arbeid dat?

00:39:39

*De heer Scoop:* Nee, ik heb alle vertrouwen in dit college. Het gaat er met name om dat het een heel bijzondere groep is, die moeilijk te benaderen is. Dat maakt dat er extra focus nodig is. Al is het maar dat we hier met zijn allen aandacht gaan besteden en dat herhalen. Dat is ook van belang.

00:39:56

*Voorzitter:* D66.

00:39:58

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel voorzitter. Onze fractie begrijpt heel goed de achterliggende gedachte van deze motie en de zorgen van de PvdA over jongeren, met name kwetsbare jongeren. Wij sluiten ons hierbij aan. We hebben vanuit de verschillende beleidsterreinen, gezondheid, veiligheid, handhaving, een paar vragen. Allereerst, ik had begrepen vanuit preventie met gezag begrepen dat wij ons daar ook richten tot kwetsbare jongeren. Is deze motie niet overbodig? We richten ons al op kwetsbare jongeren. Wat voegt het extra toe? Wellicht dat het college hierop wil ingaan. En de tweede reden is dat wij ons afvroegen of dit zou helpen om hier specifiek nog beleid op te voeren, terwijl je eigenlijk het algemeen kan pakken en dit kan inbedden. Daar zouden we graag nog reactie van de PvdA en het college op willen. Dank u wel, voorzitter.

00:41:03

*De heer Scoop:* Ik weet niet of ik al uw vragen onthoud, maar ik ga mijn best doen om alles te beantwoorden. Het waren veel vragen. Voor de context moet ik zeggen: dat hangt ervan af hoe je rekent, maar sommige rekenmodellen gaan er vanuit dat je bijna een op de zes kinderen, jongeren zou kunnen classificeren als iemand met een licht verstandelijke beperking. Het is een vrij grote groep. We praten niet over een kleine groep. Preventie met gezag is heel goed. Men heeft een hele brede aanpak, die ik toejuich. Juist omdat deze doelgroep moeilijk te traceren is, vaak onder de radar zit en vaak qua taalgebruik bijvoorbeeld, een andere benadering nodig heeft, is het wat ons betreft nodig om specifieke aandacht hiervoor te hebben. Dus ik denk

dat je een aantal wel ondervangt met deze aanpak, maar ook een hele grote groep niet. Heb ik al uw vragen beantwoord of ben ik iets vergeten?

00:41:57

*Voorzitter:* Zijn er nog andere vragen? Ja, de Stadspartij.

00:42:02

*Mevrouw Menger:* Dank u wel voorzitter. De eerste vraag die ik namens mijn fractie zou willen stellen, is u geeft aan in uw betoog dat het gaat om een groep die wellicht moeilijk te benaderen is. Is het dan een idee om wat meer in te zetten op voorlichting op speciaal onderwijs? Daar zit ook een bepaalde groep. Ik wil het niet gaan kwalificeren, maar u begrijpt wat ik bedoel. U heeft het over het inzetten van jeugdboa's. Dan denk ik meer in de richting van jongerenwerkers. Kunt u dat wat beter toelichten wat u nou precies bedoelt met de jeugdboa's? Dank u wel.

00:42:50

*De heer Scoop:* Zeker. Bedankt voor uw vraag. Kijk, het lastige van deze groep is, we hebben speciaal onderwijs, maar niet iedereen zit op het speciaal onderwijs. Sommige mensen kunnen het tot op zekere hoogte prima redden in het normale onderwijs, met ondersteuning. Met alleen de focus op speciaal onderwijs, ondervang je niet het hele probleem. Ik begrijp uw vraag over de boa's. Dat vind ik een hele goede. Ik ga ervan uit dat de meeste jongerenwerkers met al hun ervaring heel goed deze groep kunnen herkennen. Dat gebeurt al, als het goed is. We zijn bezig in de gemeente om de rol van de boa's te vergroten en hen meer in te zetten. En dan denk ik dat als we extra groepen hebben die ook op straat lopen, jongeren ziet en bepaalde kenmerken kan herkennen, dat we dan extra winst maken.

00:43:35

*De heer Scoop:* Boa's worden nu al getraind om bijvoorbeeld bij jeugdgroepen te kijken wie de volgers zijn en wie de leiders. Dat is heel goed dat ze dat doen. Ik denk als we iets extra's meegeven, dat ze ook kunnen zien: dit is iemand die volgt, maar vanuit bepaalde beperkingen die die persoon heeft, dat we dan heel veel kunnen winnen. Dus vandaar specifiek de boa in mijn motie.

00:43:56

*Voorzitter:* Zijn er nog meer vragen? Nee? Kan ik dan voor het preadvies naar het college? CDA nog.

00:44:06

*Mevrouw Armut:* Is er nog ruimte voor woordvoering of is dat niet de bedoeling?

00:44:10

*Voorzitter:* Dat kan u ook doen.

00:44:12

*Mevrouw Armut:* Dan heb ik het verkeerd begrepen. Dan zou ik graag nog een woordvoering doen. Andere partijen ook?

00:44:16

*Voorzitter:* Ga uw gang.

00:44:18

*Mevrouw Armut:* Goed, dank u wel, voorzitter. Wat mijn fractie betreft moet de

overheid het juiste signaal afgeven voor de beveiligers, handhavers en politieagenten die door een toename van gebruik voor steeds grotere uitdagingen komen te staan en voor al die jongeren die het risico lopen in de drugscriminaliteit te belanden. Wat mijn fractie verbaast, is hoe voorstanders van legalisatie en versoepeling van drugsbeleid kwetsbare groepen lijken te vergeten. Er is een groep gebruikers die het zich kan veroorloven om te pleiten voor legalisering. Die vinden het normaal als er een lijntje wordt gedaan op een feestje of een pilletje wordt genomen in het weekend. Mijn fractie vindt het van weinig solidariteit getuigen richting kwetsbare jongeren en volwassenen die gebruiken om bijvoorbeeld depressies, angststoornissen en of stress voor financiële problemen te onderdrukken.

00:45:06

*Mevrouw Armut:* We hebben oog voor sociale problematiek nodig en handhaving. Volgens mij is dat een goede manier die dit college al nastreeft. Een gemeente die optreedt tegen drugscriminaliteit en niet zwicht voor georganiseerde misdaad.

00:45:24

*Voorzitter:* Student en Stad.

00:45:28

*De heer Swets:* Ik hoorde het CDA, niet geheel verrassend, een pleidooi houden voor handhaving wanneer het gaat om drugs. Is het CDA bekend met de cijfers dat hoe repressiever het drugsbeleid in een land of in een gebied is, hoe meer problematisch gebruik er is? Zou het in die lijn niet veel beter zijn om niet alleen in te zetten op handhaving en preventie, maar ook juist om veilig gebruik aan te moedigen? Je ziet in landen met een minder repressief drugsgebruik dat het problematisch gebruik lager is.

00:45:58

*Mevrouw Armut:* Dank, voorzitter. Dat is niet helemaal wat ik heb gezegd. Ik heb gepleit voor handhaving. Volgens mij is niemand in deze raad tegen handhaving. Ik heb ook gezegd dat we oog moeten hebben voor sociale problematiek. U heeft nog nooit gezien dat wij als partij onze mond houden over bijvoorbeeld preventie. Dat vinden wij allemaal goed, maar we moeten ook een norm nastreven en die handhaven.

00:46:27

*Voorzitter:* D66.

00:46:30

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter, dat u mij heeft gezien. Ik heb gehoord wat het CDA zei. Dat verbaast mij niet. Heeft het CDA ook de moeite genomen om de motie te lezen en wellicht overweging 4 te lezen? Waarbij we de sociaaleconomische ongelijkheid en de sociale onrechtvaardigheid benoemen. Dat wij dat ook zien. Met deze motie zetten wij de kwetsbare jongeren niet aan de kant, want daar pleit ik niet voor. Wij zeggen niet geen repressief beleid of geen handhaving, kijk ook naar andere mogelijkheden. Dat kan ervoor zorgen dat die risico's verminderen van de gebruikers. Dat de risico's voor de maatschappij worden verminderd en dat we het hele criminele circuit of die hele criminele achterkant, ook aanpakken. Het zou een en/ en moeten zijn. Ziet u dat ook met mij? Het zou fijn zijn.

00:47:27

*Mevrouw Armut:* Voorzitter, ik kan D66 op een aantal punten helemaal volgen. Wij zien niet dat daar legalisering voor nodig is. Ik kan een heel verhaal gaan houden over hoe ik überhaupt niet geloof dat legalisatie opeens de georganiseerde misdaad gaat verhelpen. Ik heb zeker de overwegingen gelezen. Ik heb ook een bizarre overweging of constatering gezien over dat zero tolerance is mislukt. Het is genormaliseerd, dus dan moeten we het maar gaan toestaan. Als we dat zouden doen op allerlei andere criminele activiteiten, zou de wereld er een beetje gek uitzien volgens mij. Dus ik denk dat D66 gelijk heeft. Wij gaan elkaar niet vinden op dit onderwerp. Dat weten we inmiddels wel. Dat is mijn visie daarop. Ik was trouwens nog niet klaar.

00:48:20

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van de Partij voor de Dieren.

00:48:25

*De heer Van Zoelen:* Dank. Er zijn verschillende uitersten, normaliseren of legaliseren. Als we naar de realiteit kijken en dat blijkt ook uit signalen uit andere grote steden, is dat het dweilen met de kraan open is met de War on Drugs. Dat je er niet tegen kan handhaven. Dan is een zerotolerancebeleid heel goed. Je zou kunnen zeggen: je moet drugs niet normaliseren, maar tegelijkertijd zie je mensen onder dat bordje zero tolerance gewoon pillen slikken. Dus zit er bij de CDA misschien ook een tussenweg in? Er is een realiteit dat het gebeurt en er zitten heel veel negatieve kanten aan. Je moet preventie toepassen. Je hoeft het niet te normaliseren, maar zou je het moeten reguleren?

00:49:17

*Mevrouw Armut:* Nee, voorzitter. We hebben het steeds over handhaving. Los van dat we überhaupt niet vinden dat het gelegaliseerd moet worden, hebben we het nu niet eens over bijvoorbeeld de gezondheidseffecten gehad. Ik vind het vreemd dat we een uur geleden nog praatten over tabakszaken. Meerdere partijen die deze motie met mij steunen, hebben gezegd: nul tabaksspeciaalzaken in de toekomst. Daar kunt u het CDA helemaal aan uw zijde vinden. Tegelijkertijd wordt hier gepleit voor een soepeler beleid over drugs. Dat vind ik niet met elkaar te rijmen. Ik vind dat onbegrijpelijk.

00:49:54

*Voorzitter:* Er is nog een vraag van GroenLinks.

00:49:57

*Mevrouw Folkerts:* Ik zat te wachten totdat iemand dit bruggetje ging maken. Het mooie van tabak is, dat het ongeveer net zo schadelijk is als heroïne en cocaïne. Wij onderkennen de realiteit dat er heel veel mensen zijn die dat gebruiken. En op het moment dat wij nu zouden zeggen, wat de CDA nu over veel minder schadelijke middelen zegt: jongens, we verbieden het tabak vanaf morgen, dan zouden we een enorme grote criminele markt creëren. Waar juist kwetsbare mensen slachtoffer van worden. Daarom pleiten wij daar niet voor. Daarom zeggen wij: dit is een legaal product en als overheid hebben wij daardoor knoppen om aan te draaien. Waar mag je dit verkopen? Aan wie mag je dat verkopen? Hoe dicht is dat bij een school?

00:50:37

*Mevrouw Folkerts:* Hoe laat is dat? Hoeveel mag je verkopen? Hebben wij knoppen om aan te draaien. Juist om dat tabak een legaal product is, kunnen wij beleid maken wat ernaar streeft dat tabak er uiteindelijk is. De reden dat we geen enkel functioneel beleid kunnen maken rondom andere middelen, is omdat we als overheid nu geen knoppen meer in handen hebben.

00:50:57

*Mevrouw Armut:* Voorzitter, daar is mijn fractie het niet mee eens. Wij vinden dat drugs niet gelegaliseerd of genormaliseerd moeten worden. Volgens mij hebben we een hele hoop knoppen waar wij aan draaien, ook als gemeente. Bijvoorbeeld de preventieknop, waar we nu mee bezig zijn. U gaat mijn partij er niet van overtuigen dat we dat zouden moeten normaliseren of legaliseren. Daar zijn wij het niet mee eens. Ik zou graag mijn betoog willen vervolgen.

00:51:20

*Voorzitter:* Daar kan ik me iets bij voorstellen, maar u heeft een vraag van de PVV. Die wil ik nog wel even de kans geven.

00:51:26

*Mevrouw Armut:* Zeker, die heb ik nog niet gehoord.

00:51:31

*Mevrouw Blauw:* Dan ga ik een goed statement maken, waar u zich waarschijnlijk wel in kan vinden. Ik ben het er helemaal mee eens. Wij hebben als partij ook een zerotolerancebeleid. Wij zien ook dat criminaliteit onlosmakelijk verbonden is met heel veel drugsgebruik op straat. Ik heb het met eigen ogen gezien. Cameratoezicht is hierin een hele goede oplossing. Ook in reactie op GroenLinks dat we geen middelen meer hebben om in te zetten. Volgens mij moeten we veel meer aan cameratoezicht doen en veel meer handhaven tegen drugs. Dat wil ik nog toevoegen.

00:52:11

*Voorzitter:* Dank u zeer. Maakt u uw betoog af.

00:52:14

*Mevrouw Armut:* Dank, voorzitter. Ik was gebleven bij een gemeente die optreedt tegen drugscriminaliteit en niet zwicht voor de georganiseerde misdaad. Tegelijkertijd moeten we oog hebben voor de sociale problematiek, die bijdraagt aan verslavingsgevoeligheid van mensen. Dus goed preventiebeleid. Volgens mij is het duidelijk dat mijn fractie heel anders kijkt naar dit onderwerp. Wij staan voor een gemeente die een norm hanteert en die ook handhaaft. Dat doen we niet door een liberale ideologie te verwezenlijken, maar doordachte aanpak. Dus preventie, handhaving en ook terugschroeven van de normalisering. Met dit standpunt in het achterhoofd zal mijn fractie voor de motie van de Partij van de Arbeid stemmen en tegen die van D66.

00:52:51

*Voorzitter:* Dank u zeer. Dan stel ik voor dat de rest van dit onderwerp door de vicevoorzitter wordt behartigd. Dan ga ik even een andere activiteit ondernemen.

00:53:26

*Voorzitter:* Excuses voor deze onderbreking. Even kijken. Ik zag eerst de Partij voor de Dieren.

00:53:37

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Er liggen twee moties. Eerst over de eerste, waar wij bij opstaan. Daar kan je met verschillende manieren instaan. Ik kan me ten eerste helemaal aansluiten bij het CDA, dat je drugsgebruik niet moet normaliseren. Dat zegt de motie ook niet. We hebben er een goed debat over gevoerd. We moeten zorgen dat we dat debat niet helemaal opnieuw gaan voeren. We zien dat het dweilen met de kraan open is. In principe kijken wij ook anders aan tegen of er geen of wel problematisch druggebruik is. Vanuit verschillende perspectieven is elk drugsgebruik problematisch. Als we specifiek kijken naar de richting van de Partij voor de Dieren, zit er achter elke pil een hele grote criminele wereld. Wat ons erg zorgen baart en dat zult u begrijpen, is dat die grondstoffen waarmee die pillen worden gemaakt zeer ernstige synthetische stoffen zijn.

00:54:38

*De heer Van Zoelen:* Dat wordt ergens geloosd en dat komt in het milieu terecht. Dat komt in water terecht. Daar lijden dieren onder. Tegelijkertijd, dat weten we allemaal, ondertussen is het genormaliseerd dat iedereen die pillen in het uitgaansleven gebruikt.

00:54:56

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van Student en Stad.

00:54:59

*De heer Swets:* Dank, voorzitter. Ik veerde eventjes op bij het horen van dat elk druggebruik problematisch is volgens de heer Van Zoelen. Dat had ik nog niet eerder van hem gehoord. We doen als gemeente natuurlijk ook mee aan het coffeeshop-experiment, waarbij legaal geteelde wiet wordt verkocht in Groningse coffeeshops. Op het moment dat iemand daar dan een jointje rookt, is dat dan ook gelijk problematisch? Dat is wel drugsgebruik, volgens mij.

00:55:28

*De heer Van Zoelen:* Dat is inderdaad een vorm van drugsgebruik, maar dat is een vorm van regulering. Waar wij wel voorstander van zijn. Zo kunnen we drugsgebruik uit de criminele wereld halen. Er zijn verschillende perspectieven waarbij je kan argumenteren dat drugsgebruik problematisch is. Drugsgebruik kan leiden tot verder drugsgebruik, psychoses. Ik denk niet dat je heel makkelijk moet zeggen dat drugsgebruik niet problematisch is. Dat is wat ik wil betogen. Ik denk dat ik hiermee wel voldoende heb gezegd over die motie. Dat we het echt belangrijk vinden om het gesprek aan te gaan. Ook met de afspraken die met de horecaketten is gemaakt over het zerotolerancebeleid. Het gaat er niet zozeer dat wij tegen een zerotolerance zijn, maar bekijk het even.

00:56:13

*De heer Van Zoelen:* Hoe is de realiteit nu? Hoe kijken we ertegenaan? Wat kunnen we ermee doen? En ook dat we aansluiten bij de signalen van andere grote steden, zoals Amsterdam. PVV zegt: we moeten cameratoezicht hebben. Amsterdam hangt vol met camera's, maar het is dweilen met de kraan open. Dus welke middelen

hebben we? Het een moeilijk probleem. Als we de koppen bij elkaar steken, lijkt het ons belangrijk: hoe kunnen we een vorm van regulering krijgen? We zijn wat betreft de tweede motie benieuwd naar de reactie van het college. Kwetsbare jongeren met een licht verstandelijke handicap, ik kan de PvdA helemaal volgen. Dat is een kwetsbare groep en daar moeten we goed naar kijken. Ik denk ook dat wij in ons huidige beleid daar al heel veel aan doen. Dus ik ben benieuwd naar een reactie van de wethouder op deze motie.

00:57:05

*Voorzitter:* Hartelijk dank. GroenLinks voor de woordvoering.

00:57:10

*Mevrouw Folkerts:* Dank u wel, voorzitter. De War on Drugs is al een tijdje bezig en heeft wereldwijd geleid tot een enorme toename van geweld en criminaliteit en menselijk leed en niet tot ook maar enige afname van drugsgebruik. Wij zien in de gemeente Groningen veel onproblematisch middelengebruik en uiteraard helaas ook problematisch middelengebruik. Daar moeten we zeker wat aan doen. De repressieknop, genoemd door het CDA, geheel onthouding, voor het snuiven de kroeg uit. Daar zien wij vrij weinig resultaat van. We zijn dan ook heel erg blij dat het voorliggende beleid van het college meer draait aan de preventieve knop. Die gaat uit van positieve gezondheid. Dus je kijkt naar wat het vermogen van mensen is om om te gaan met, in het stuk staat levensuitdagingen.

00:57:58

*Mevrouw Folkerts:* Dus dat gaat om middelen, om alcohol, om gokken om gamen, noem het allemaal maar op. Hoe ga je om met die verleidingen? Wat doe je als je je niet goed voelt? Dat zijn de tools die wij de samenleving willen bieden. Wij denken daarnaast dat het ook heel erg goed is, daarom kunnen wij ons aansluiten bij de woordvoering van D66, om in internationaal verband ons uit te spreken voor een wereldwijd, in ieder geval nationaal, meer wetenschappelijk onderbouwd en realistisch drugsgebruik. Waar we onze inwoners en juist onze kwetsbare inwoners, beter mee kunnen beschermen. Bij heel veel middelen wil je liever grip hebben op wat is er te koop? Waar is dat verkocht? Wie verkoopt dat en aan wie?

00:58:41

*Mevrouw Folkerts:* En die grip hebben we nu totaal niet. Wij denken dat het ondertekenen van een manifest daar een hele goede eerste stap bij zou kunnen zijn. De tweede motie, uiteraard belangrijk dat er aandacht is voor kwetsbare jongeren. Dat is volgens mij ook al toegezegd. Klinkt ook een beetje als wat we al doen bij preventie met gezag. Daar wachten we de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

00:59:08

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan Student en Stad.

00:59:12

*De heer Swets:* Dank, voorzitter. Wij kunnen ons voor een groot deel aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks en D66. We zijn het niet eens met wat Partij voor de Dieren zei: dat elk drugsgebruik problematisch is. Dat probeerden we duidelijk te maken in de sessie van twee weken geleden. Wij misten toen in het beleid heel erg de focus op het voorkomen van problematisch gebruik, bij achttienplussers. Wat ons betreft zit er echt een verschil tussen drugsgebruik en problematisch drugsgebruik. In

het verlengde daarvan zijn we wel erg blij met de financiële steun van de gemeente voor een informatiecampagne over problematisch gebruik. Die wij samen met verslavingszorg Noord-Nederland en een hele hoop studenten en studieverenigingen hebben opgericht.

00:59:50

*De heer Swets:* Wat ons betreft is dat ook de manier waarop het zou moeten. Dus niet met een opgeheven vingertje zeggen: dat mag niet, maar jongeren echt genuanceerd informeren over drugs, de gevaren van problematisch gebruik en hoe je dat problematische gebruik herkent. We dienen daarom ook de motie omtrent een humaner drugsbeleid van D66 mede in. De motie van PvdA om extra aandacht te besteden aan kwetsbare jongeren vinden wij sympathiek, maar wel ook bij ons de vraag of die niet een beetje overbodig is, aangezien we het gevoel kregen dat die al worden meegenomen in het huidige beleid. Dus daarom wachten we het antwoord van de wethouder nog eventjes af of we die motie ook uiteindelijk zullen steunen. Dank u wel.

01:00:32

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan ChristenUnie.

01:00:37

*De heer Rebergen:* Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het preventie- en handhavingsplan. Waarbij de focus voornamelijk ligt op preventie. Jongeren en jongvolwassenen hebben de grootste kans op schade en bij deze groep is de meeste maatschappelijke winst te behalen. Als we kijken naar de moties dan staan we bij de tweede motie op. Het lijkt ons goed extra focus te leggen op de keten rondom die kwetsbare jongeren. De andere motie steunen we niet. Net als het CDA zijn we niet voor het legaliseren van drugs. Dat is geen oplossing voor het probleem en we steunen het zerotolerancebeleid. Wat dat betreft sluiten we aan bij de woordvoering van het CDA. Tot zover.

01:01:14

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan SP.

01:01:18

*De heer Brandenburg:* Dank, voorzitter. Wat wij vinden van dit preventieplan heb ik in de commissie al uitgebreid toegelicht. Ik zal me nu beperken tot de moties. De motie van D66 kunnen wij in grote lijnen ons best wel een voorstelling bij maken. Ook mijn fractie vindt niet dat iedereen die eens een keer op een festival een pilletje neemt, een crimineel is. Dat daar ook op een fatsoenlijke manier naar gekeken moet worden, omdat dit gebruik toch al bestaat. Tegelijkertijd weten we ook, uit voorbeelden uit de tabaksindustrie, dat het zomaar legaal maken en te grabbel gooien aan het grote bedrijfsleven van verslavende middelen niet altijd de beste weg voorwaarts is. Dus zouden wij ook wel in het kader van zo'n manifest enige voorzichtigheid betrachten in wie gaat er straks over hoe die middelen op de markt komen?

01:02:14

*De heer Brandenburg:* Hoe die vermarkt worden, welke voorwaarden daarbij staan? Maar we zien daar in het manifest overigens best wel ruimte voor om daar



constructief mee overweg te kunnen. Ik zag de hand al, dus ik dacht: ik doe deze zin er maar bij.

01:02:29

*Voorzitter:* Ja, ik was aan het wachten op een punt. Is dat een interruptie? Nee, oké.

01:02:38

*De heer Brandenburg:* Daar laat ik het bij.

01:02:40

*Voorzitter:* Dat was dan een beetje een anticlimax. De Stadspartij.

01:02:46

*Mevrouw Menger:* Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich aansluiten bij de woordvoering van het CDA. Wij zijn overigens wel voor de wietproef die uitgevoerd wordt in de gemeente. Met betrekking tot de motie van de PvdA, die zullen wij steunen, want wij kunnen ons daarachter scharen. Dank u wel.

01:03:10

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan VVD.

01:03:14

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook in de Commissie al aangegeven dat we achter dit plan staan. Dus dat we het een goede zaak vinden om werk te maken van preventie. Voor wat betreft de motie van de Partij van de Arbeid vinden we dat een goede gedachte, maar zijn we ook benieuwd wat het college ervan vindt. Vindt zij het een overbodige motie of een steuntje in de rug? En voor wat betreft het ondersteunen van het manifest, daar staan wij een beetje dubbel in als fractie. Aan de ene kant vinden wij natuurlijk ten diepste dat ieder mens zelf mag weten wat voor middelen die gebruikt. Aan de andere kant zijn we ook niet blind voor de problemen die dat op dit moment met zich meebrengt. In de samenleving zoals we die nu hebben met de afspraken zoals die nu gelden, zijn wij juist voor het zerotolerancebeleid. We zijn benieuwd naar de reactie van het college. Dank u wel.

01:03:59

*Voorzitter:* Sorry, was dat nog een interruptie op de VVD? Partij voor de Dieren heeft een interruptie.

01:04:06

*De heer Van Zoelen:* Ja, als ik het goed begrijp, het manifest gaat ook over het vraagstuk van hoe haal je het uit de handen van de criminaliteit? Dus ik begrijp wel uit de woorden van de VVD dat de VVD daar wel achter staat, dat regulering in die zin misschien zou kunnen helpen.

01:04:26

*Mevrouw Akkerman:* Wij hebben in een eerdere bespreking gezegd dat wij vinden dat in het bespreken van het onderwerp en het nadenken over wat goede oplossingen zouden zijn, er geen taboe zou mogen zijn daarop. Zo genuanceerd ligt het bij ons. We hebben kortgeleden nog gekeken naar hoe het in Portugal gaat en daar hebben ze ook meer vrijgegeven. Komen ze daar toch weer op terug. Dus wij zijn nog niet zo zeker daarvan.

01:04:47

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond. Geen woordvoeringen meer. Dan geef ik het woord aan het college voor een reactie.

01:04:58

*Mevrouw Molema:* Dank u wel. Als eerste bedankt voor de reacties op het plan zelf en de focus die wij daarin hebben op preventie. Ik zal reageren op beide moties. Die over het manifest is ook afgestemd met onze burgemeester, want hier zit natuurlijk ook een veiligheidsvraagstuk achter. U stipt een heel erg ingewikkeld vraagstuk aan. En wat we zien: een manifest ondersteunen is heel makkelijk, daar je naam onder zetten, maar de impact daarvan en inzicht hebben in de voor- en nadelen en wat dat doet en wat dat ook betekent in vervolgacties, is veel ingewikkelder. Dus waar wij als college op uit zijn gekomen, is dat we op dit moment geen voor- of tegenadvies kunnen geven. Dat is best bijzonder, want dat is altijd de vraag. Ontraadt u de motie of laat u het bij de raad?

01:05:50

*Mevrouw Molema:* De keuze voor een andere aanpak is een enorm dilemma. Dat ervaren wij niet alleen hier in Groningen. Vorige week is er een advies van de Staatscommissie MDMA naar buiten gekomen. Als u dat leest, ik ga ervan uit dat u dat allemaal gelezen heeft de afgelopen week, ziet u daar hetzelfde dilemma in terugkomen. Iedereen constateert dat het beleid op dit moment niet effectief is of in ieder geval niet in het voorkomen en de criminele kant. Wat wij zouden willen meegeven is, zou u samen met ons als college over dat dilemma wat meer in gesprek willen gaan? Het advies is dan ook om samen het gesprek aan te gaan met een afvaardiging van de Staatscommissie MDMA. Het toeval wil dat een van de Groningers voorzitter daarvan is.

01:06:42

*Mevrouw Molema:* Zodat we ook meer inzicht krijgen in hun advies, de achterliggende afwegingen daarin, voordat u een besluit neemt over het manifest. Tegelijkertijd heeft u de vorige keer in de Commissie ook gevraagd om te kijken naar gezond gebruik. Daar heeft u ook voor mij een toezegging op gehad. Laat ons daar de impact van uitwerken en de voor- en nadelen. Volgens mij zou dat heel mooi bij elkaar kunnen komen. Mijn voorstel is dat we in ieder geval proberen, want op de andere was de toezegging dat proberen we binnen drie maanden op te leveren. Volgens mij is het dan ook aan de beschikbaarheid van de raad wanneer dat op de agenda past en wanneer de afvaardiging van de Staatscommissie zou kunnen. Mij lijkt dat het binnen drie maanden zou moeten lukken.

01:07:28

*Mevrouw Molema:* Het verzoek is ook: doen we het samen met ons als college? Wij merken dat wij hier nog niet goed uit zijn en dat we het een ongelofelijk complex vraagstuk vinden. We vragen u: kunnen we daar samen dat gesprek over aangaan om eerst meer inzicht te krijgen over de impact en voor- en nadelen, voordat er een keuze wordt gemaakt? Zodat u als raad ook weloverwogen dat besluit kan nemen. Kunnen wij u als college een weloverwogen advies geven over de motie. De andere motie gaat over de LVB'ers. In de Commissie kwam dat ook aan de orde. Ik heb u toegezegd dat wij daar aandacht voor hebben. De voorlichting wordt ook breed

gegeven. Het is te makkelijk om te zeggen: als we naar het speciaal onderwijs gaan, dan hebben we alle LVB'ers te pakken.

01:08:14

*Mevrouw Molema:* Even plat, je ziet het ook niet aan de buitenkant. Er zijn heel veel jongeren, maar ook volwassenen die een licht verstandelijke beperking hebben, die heel goed mee kunnen komen, maar ergens toch in bepaalde situaties moeite hebben. Dus de toezegging is dat we daar aandacht voor hebben en dat we kijken hoe we dat goed kunnen invullen. Dat we u terugkoppelen hoe wij die voorlichting breed hebben ingezet en hoe wij ook deze doelgroep daarin hebben bereid. De vraag rondom de kwetsbaarheid in relatie tot criminaliteit. Ik hoorde een aantal van uw fracties dat ook al zeggen. We hebben preventie met gezag, daar zit ook de jeugdboa-aanpak in. We weten ook dat er een heel breed gezelschap is qua jongeren die een hoger risico loopt.

01:09:01

*Mevrouw Molema:* Daar hebben we oog voor in de uitvoering van preventie met gezag. Juist ook voor kinderen die wat kwetsbaarder zijn. Dat is breed. Dat is niet alleen een LVB-achtergrond, dat is ook kwetsbaarheid thuis, armoedeproblematiek, noemt u maar op. Dus de motie is daarmee heel erg sympathiek. Wat voegt die toe? Volgens mij hebben we hier aandacht voor en is daarmee ook de motie overbodig, omdat we dat volgens mij nogmaals, toezeggen en de aandacht daarvoor in preventie met gezag al oppakken. Dus dat was mijn reactie op beide moties.

01:09:39

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan kijk ik de zaal rond of de indieners nog een reactie hebben. Ik zie eerst D66.

01:09:47

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter en dank aan het college en de wethouder voor de beantwoording op onze motie. Ik kan het enigszins wel begrijpen dat een desbetreffend groot, gecompliceerd onderwerp veel vragen oproept. Wij zijn wel benieuwd, u zegt: drie maanden. Kan u misschien een inschatting geven na de zomer of in oktober, dat wij dan via e-mail de analyse krijgen en ook het gesprek kan plaatsvinden rond die tijd?

01:10:18

*Mevrouw Molema:* Volgens mij heb ik op de vraag vanuit de Commissie rondom veilig gebruik aangegeven dat we dat binnen drie maanden proberen op te leveren. Als we met elkaar zeggen dat we dat gesprek aan willen gaan met de afvaardiging van de Staatscommissie MDMA is het ook afhankelijk van hun beschikbaarheid en van de raadsplanning. Dus dat hangt ook van de Agendacommissie af, wanneer zij hier tijd voor beschikbaar kunnen stellen. Dat hangt van uw eigen agenda af. Wij werken als college daar wel aan mee en zullen ernaar streven om dit binnen drie maanden ook gelijktijdig bij u als raad weer op de agenda te krijgen.

01:11:01

*Voorzitter:* Wilt u daar nog op reageren? Eerst student en Stad.

01:11:07

*De heer Swets:* Dank, voorzitter. Dank ook voor de uitnodiging van de wethouder om hier samen met elkaar het gesprek verder over te voeren. Er werd door de

wethouder ook gelijk al een partij aangewezen als mogelijke gesprekspartner, de Staatscommissie die heeft zich volgens mij wel puur gericht op MDMA en de zaken daaromtrent. Dus ik zou ook aan het college willen vragen of het college ook bereid is om meerdere partijen hiervoor uit te nodigen, zonder dan echt al specifieke partijen daarvoor te noemen, om echt een brede sessie daarover te kunnen organiseren. Ik ben benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

01:11:40

*Voorzitter:* College.

01:11:42

*Mevrouw Molema:* In de Staatscommissie MDMA, het onderzoek gaat daar echt specifiek over, maar er zijn experts betrokken vanuit verschillende disciplines. Zowel vanuit gezondheid als vanuit de veiligheidskant. Op het moment dat u met een afvaardiging spreekt, kunnen zij ook een breder perspectief geven over de discussie, hoe we moeten kijken naar alles rondom middelengebruik en de legalisering en het humane beleid wat daarachter zit. Mijn advies zou zijn: laten we eerst dat gesprek samen voeren. Eens kijken hoe we dat ervaren en wat dat oplevert. Dan kijken of we voldoende inzicht hebben in de impact en in de voor- en nadelen. Op het moment dat we het manifest zouden tekenen als gemeente, wat dan de impact daadwerkelijk is.

01:12:26

*Mevrouw Molema:* Ik heb het net niet helemaal scherp meegegeven, maar op het moment dat u nu zou zeggen: wij dienen alsnog de motie in, dan zeggen wij als college: wij overzien op dit moment de impact niet en dan zouden we ook de motie moeten ontraden. Volgens mij is hier juist de opening vanuit het college om samen dat gesprek aan te gaan. Juist met een brede groep aan experts, om te verkennen van hoe ziet dat er dan uit? Wat is de impact daarvan?

01:12:53

*Voorzitter:* Als ik het dan goed begrijp, is het preadvies hier om de motie aan te houden totdat er sessie is georganiseerd. Ik zie sommige partijen nog een beetje moeilijk kijken. Is er nog een vraag over?

01:13:09

*Mevrouw Folkerts:* Ja, ik was het eens met de woordvoering van Student en Stad. Het manifest roept niet op om op eigen houtje MDMA te legaliseren. Het lijkt me goed om bijvoorbeeld iemand uit de gemeente Amsterdam uit te nodigen. Daar is het manifest ondertekend. Daar is MDMA naar mijn weten nog niet gelegaliseerd. Anders gaan we hier iets onderzoeken waar het manifest volgens mij helemaal niet toe oproept.

01:13:36

*Voorzitter:* Wellicht dat de verdere invulling van de expertsessie bilateraal, buiten het plenaire debat kan worden vormgegeven. Wil de PvdA ook nog het woord als indiener van de andere motie? Eerst D66 nog?

01:13:59

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Ja, want ik wil eerst even heel kort overleggen met de indieners. Wij neigen naar het aanhouden van de motie, maar dat moet wel even afgestemd worden met de indieners.

01:14:14

*Voorzitter:* Dus u wilt graag even schorsen?

01:14:16

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Een paar minuten.

01:14:18

*Voorzitter:* Bij deze.

01:18:56

*Voorzitter:* Dames en heren, de bel is gegaan. De schorsing is weer voorbij. Ik verzoek u vriendelijk om uw plek weer op te zoeken en weer stil te zijn. We gaan weer verder. Ik kijk eventjes naar de indieners van de moties of zij het woord willen. D66.

01:19:21

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college voor de uitgestoken hand. Die nemen wij graag aan. Dus wij houden de motie aan. Graag wel met het verzoek dat naast de Staatscommissie er ruimte is om ook andere experts uit te nodigen voor een gesprek. Dat was niet mijn telefoon.

01:19:41

*Voorzitter:* Dank u wel. PvdA.

01:19:44

*De heer Scoop:* Om te beginnen wil ik de collega's bedanken die de urgentie ook zagen voor deze doelgroep. Ik ga me in de komende maanden hier meer voor inzetten. Dat we in onze steeds moeilijker wordende samenleving ruimte hebben voor iedereen, ook voor deze specifieke groep. Met de toezegging van de wethouder en met de toezegging dat ze ons meeneemt en erop terugkomt, trekken we de motie in.

01:20:13

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dat is duidelijk. Dat betekent dat we bij dit agendapunt nu geen moties meer hebben en dus geen stemmingen. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. We moeten nog stemmen over het voorstel zelf. Dat gaan we bij deze doen. Zijn er nog stemverklaringen bij het voorstel zelf? Ik zie geen opgestoken handen. Dat betekent dat we overgaan tot stemming. Nog een keer opnieuw stemmen. Het duurde even, maar ondertussen is duidelijk dat het voorstel unaniem is aangenomen. Dan is nu de stemprocedure afgerond en gaan we nu wel door naar het volgende onderwerp.

## **b. Beeldkwaliteitsplan De Suikerzijde Noordzijde**

### **- A1: *Plat of kap, laat mensen dat lekker zelf weten***

*Voorzitter:* Het volgende agendapunt is het beeldkwaliteitsplan Suikerzijde noordzijde. Hier staat een amendement bij aangekondigd. Willen de indieners daarvan het woord? De VVD.

01:22:09

*De heer Heiner:* Dank voor het woord, voorzitter. Het is eigenlijk wel grappig dat het volgt op het vorige debat, want daar hebben we het over of mensen zelf mogen weten of ze drugs mogen gebruiken. Mensen mogen niet zelf weten of ze een plat dak of een kapvorm hebben. Dat is toch wel heel bijzonder. Als VVD zijn wij voor zo

min mogelijk regels en helemaal regels die onzinnig zijn. Dit is een typische regel die iemand bedacht heeft. Iemand dacht: wat vind ik mooi? Vind ik nou een kap of een plat dak mooi? Ik vind een plat dak mooi, dus iedereen moet een plat dak. Wij vinden als liberalen dat mensen zelf mogen weten of ze een kapvorm of een plat dak mogen. Vandaar dat wij dit amendement hebben ingediend.

01:22:47

*Voorzitter:* U heeft daar een aantal reacties op. Ik zag eerst GroenLinks.

01:22:52

*Mevrouw Hillekens:* Dank, voorzitter. Om dan toch het woord te gebruiken, maar denkt de heer Heiner niet dat hij de discussie platslaat door te doen alsof het een kwestie van smaak is of een kap mooi is of niet? Terwijl er een afgewogen stedenbouwkundig plan ligt voor een deel van een nieuwe wijk. Om dan te zeggen dat het is omdat wij een plat dak mooier vinden of een kap. Daarmee doet hij tekort aan de afwegingen die gemaakt zijn in het beeldkwaliteitsplan.

01:23:18

*Voorzitter:* VVD.

01:23:18

*De heer Heiner:* Voorzitter, ik denk dat we alle architecten die bezig gaan met het tekenen van woningen tekortdoen door in een stedenbouwkundig kader vast te leggen of er een plat dak of een kapvorm toegepast mag worden. Ik zie liever dat we die vrijheid bij die ontwerpers laten en dat die tot iets moois komen. En als ze dan tot de conclusie komen dat een plat dak mooier is dan een kap, is dat prima. Als ze tot de conclusie komen dat een kap mooier is dan een plat dak, dan komen ze tot die conclusie. Dan is dat ook prima.

01:23:43

*Voorzitter:* U heeft een vervolginerruptie?

01:23:46

*Mevrouw Hillekens:* Dank, voorzitter. Volgens mij maakt de heer Heiner hier een punt van alsof het specifiek gaat over of gebouwen mooi of lelijk zijn. Volgens mij is de vraag meer: hoe zorg je voor goede samenhang in een wijk, waarin je nog alles kan bepalen, waar je aan de vooravond staat van het inrichten daarvan? Dus is het dan niet kortzichtig om te doen alsof dat gaat over of we nou een kap of een plat dak mooi vinden?

01:24:09

*De heer Heiner:* Nee, voorzitter, dat is totaal niet kortzichtig. Er staan ook heel veel andere dingen in. Bijvoorbeeld dat we een veel hoger accent in die wijk willen. Dat zijn dingen die volgens mij heel goed geregeld kunnen worden in een stedenbouwkundig plan. Specifiek op de dakvorm gaat te ver. Laat die vrijheid bij de ontwerpers en architecten.

01:24:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Stadspartij.

01:24:34

*Mevrouw Sloot:* Voorzitter, dank u wel. Ik heb het woord aan de mede-indiener, de

liberalen, overgelaten, maar wij als onafhankelijke lokale partij vinden ook dat hierin een eigen keuze moet kunnen worden gemaakt. Vandaar dit amendement.

01:24:50

*Voorzitter:* PVV.

01:24:52

*Mevrouw Blauw:* Wij hebben dit amendement mede-ingediend en zijn het eens met de woordvoering van VVD en Stadspartij.

01:25:00

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Kijk ik de zaal rond. D66.

01:25:05

*De heer Rustebiel:* Ja, ik wil de VVD nog vragen of ze weleens in België zijn geweest en wat ze daarvan vonden.

01:25:12

*De heer Heiner:* Voorzitter, ik ben weleens in Antwerpen geweest. Echt een prachtige stad. Ik ben ook in Gent geweest. Ook een prachtige stad. België is eigenlijk best mooi, alleen de wegen zijn niet zo goed. Die zijn hier wel goed. Dus daar ben ik erg blij mee.

01:25:25

*Voorzitter:* Ik denk dat het hiermee tijd is om weer terug te gaan naar de vergaderorde en niet te veel om te kijken naar onze zuiderburen. Zijn er andere fracties die een woordvoering willen? Nee. Dan gaan we naar een reactie van het college.

01:25:45

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u wel, voorzitter. Dan zal ik eens even een puntdakje op die platte woordvoering van de VVD zetten. Groningen heeft heel veel verschillende wijken en buurten. Die variatie is vaak heel herkenbaar. Bijvoorbeeld als ik denk aan Oosterparkwijk, heeft u er misschien wel een beeld bij hoe die wijk eruitziet. Die herkenbaarheid en die identiteit vinden wij belangrijk. Wij weten ook dat die door bewoners wordt gewaardeerd. Wij zeggen met het beeldkwaliteitsplan dat wij ook voor de Suikerzijde een herkenbare buurt willen creëren. Een herkenbare wijk creëren. U zegt terecht dat er veel meer punten in het plan worden genoemd. Het gaat niet alleen over de kapconstructie. Het gaat over materiaalgebruik, kleuren, over een bepaald ritme in de gevels, hoogteaccenten.

01:26:36

*De heer Van Niejenhuis:* Veel dingen worden daarin geregeld. Ik ben zelf heel blij dat de overgang van de private en publieke ruimte daarin goed georganiseerd wordt, omdat die zo belangrijk is. De kapconstructie die reguleren we door te zeggen: wij willen eigenlijk in hoofdzaak een platte kap, plat dak en op de hoeken mag dan een hoogteaccent plaatsvinden met mogelijk een kapconstructie. We doen dat, omdat we graag willen dat Suikerzijde zich onderscheidt en tegelijkertijd een herkenbare plek is voor mensen die er wonen. En dan is continuïteit in die kapconstructie een hele belangrijke factor. Je kunt je voorstellen dat als je die lange zichtlijnen hebt in de Suikerzijde, op sommige plekken, als daar af en toe een plat dak is, dan weer een puntkap, dat dat een heel onrustig beeld oplevert.

01:27:24

*De heer Van Niejenhuis:* Dat de overgangen tussen platdak en puntdak ook wel heel veel kwaliteit zouden moeten hebben om er goed uit te kunnen zien. Vandaar dat wij deze motie zouden willen ontraden. Met ook nog als laatste argument dat het platte dak ook zou kunnen worden gebruikt voor eventueel groen en of een dakterras. Dat soort zaken is lastig als je over een kap spreekt.

01:27:51

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Dan kijk ik even naar de indieners of die een nog reactie willen. VVD.

01:27:57

*De heer Heiner:* Ik hoor wat de wethouder zegt, voorzitter, maar een diversiteit aan vormen kan ook voor herkenbaarheid in zo'n wijk zorgen. Dus ik vind dat een heel moeilijk argument. Ik krijg het idee dat er achter een bureau bedacht is van wij vinden platte daken mooi en daarom doen we dat. Dat dat dan vanaf nu de status quo is. Wij als VVD vinden dat er zo min mogelijk regels moeten zijn. Zoveel mogelijk vrijheid aan de architect en daarom zullen wij nog steeds het amendement indienen.

01:28:31

*Voorzitter:* Dan gaan we nu naar de stemprocedure. Zijn er nog stemverklaringen? Ja, stemverklaring bij het amendement. Student en Stad.

01:28:43

*De heer Van Schagen:* Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij wat de wethouder zojuist heeft gezegd. De wethouder vergat het nog te zeggen, maar ook zonnepanelen zijn op een plat dak veel effectiever aan te leggen. Dus dat is ook nog een voordeel voor dubbel gebruik. Hij had het ook over een dakterras, als er studentenwoningen komen in deze wijk is dat leuk. Dat is minder comfortabel op een kapdak. Dat is hoe wij erin staan. Dank u wel.

01:29:17

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Zijn er verder nog andere stemverklaringen bij het amendement? Nee. Dan gaan we stemmen. Alle stemmen zijn uitgebracht en het is duidelijk dat de motie het niet gehaald heeft. Sorry, het amendement heeft het niet gehaald. Dan gaan we nu stemmen over het hoofdvoorstel. Zijn daar nog stemverklaringen bij? PVV.

01:30:02

*Mevrouw Blauw:* Nee, omdat het amendement het niet gehaald heeft, gaan wij tegen het plan stemmen.

01:30:08

*Voorzitter:* VVD.

01:30:10

*De heer Heiner:* Ook wij zullen tegen het plan te stemmen, aangezien het amendement het niet gehaald heeft.

01:30:16

*Voorzitter:* Dan gaan we nu stemmen. Alle stemmen zijn uitgebracht en het beeldkwaliteitsplan is aangenomen.



### c. Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing

#### - M01: Stalbranden voorkomen in Groningen

*Voorzitter:* Dan gaan we nu door naar het volgende agendapunt. Dat is het Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing raadsvoorstel van 16-05-2024. Hierbij is ook een motie aangekondigd. Wie mag ik het woord geven om de motie toe te lichten? PvdA.

01:31:04

*De heer Van Veen:* Dank voor het woord, voorzitter. In 2022 kwamen 130.000 dieren om bij stalbranden. Zo'n groot getal dat het bijna niet voor te stellen is. De Onderzoeksraad voor veiligheid schreef in 2019 dat hier meer aandacht voor zou moeten zijn. Wat te weinig kwam, want in 2023 herhaalde zich deze opdracht. Waarbij ze aangaven dat die aanpak stagneert en dat er dus veel meer gedaan moet worden. Daarom dus ook deze motie om, in navolging van onder andere Gelderland, waar ze hier al mee bezig zijn, ook in Groningen met extra preventief handelen door de brandweer te zorgen dat er minder stalbranden zijn. De motie die ook al breed gesteund is met een aantal indienende partijen en ik hoop dan ook dat het een meerderheid zal krijgen en het onderdeel wordt van het beleid bij de Veiligheidsregio.

01:31:49

*Voorzitter:* Hartelijk dank. Wie mag ik hier verder het woord over geven? De Stadspartij.

01:31:56

*De heer Sijbolts:* Dank u wel voorzitter. Ik heb het in een debatje vorige week met de heer Van Veen gehad over de kerntaken van de gemeente, die wij wat ons betreft ook zouden moeten voeren. Dat was naar aanleiding van het voorstel dat nu voorligt, de wensen en bedenkingen die de raad nu kan uiten. Wij hebben de bedenkingen van het college gelezen. Die geven aan dat op het gebied van cybercriminaliteit en dat soort zaken nu wordt voorgesteld om de Veiligheidsregio toch te vragen om weer terug te gaan, meer naar hun kerntaken. Gemeenten zullen uiteindelijk moeten bijbetalen wanneer er extra taken aan worden toegevoegd en wij krijgen straks minder geld uit het Gemeentefonds.

01:32:38

*De heer Sijbolts:* In dat licht bezien vragen wij ons af of deze motie niet te ver gaat. Daarom zullen wij deze motie ook niet steunen. Wij vinden ook dat de Veiligheidsregio vooral bij kerntaken moet blijven. Plus het aantal stalbranden in de gemeente Groningen, dat dierenleed wil je voorkomen. Er was er het afgelopen jaar één in de provincie Groningen. Wij denken dat veehouders zeker wel oog hebben voor brandveiligheid, want zij moeten hun geld hiermee verdienen. Je kan volgens mij niet alles kopen en dit lijkt een beetje incidentenpolitiek.

01:33:18

*Voorzitter:* U had een interruptie van Partij voor de Dieren.

01:33:20

*De heer Van Zoelen:* Voorzitter, ik ben echt heel erg verbaasd door dit pleidooi van de Stadspartij. Ten eerste, dat is in de commissie ook besproken. Dit wordt straks een kerntaak van de overheid of van de gemeente of van de Veiligheidsregio. Er is regelgeving in de maak. Helaas laat dat steeds op zich wachten. Dus er komt op den

duur regelgeving en ondertussen verbranden daar levende wezens. Dat vindt de Stadspartij geen kerntaak. Ik ben echt zo ontzettend verbaasd. Dat dan ook nog de gedachte uitgaat van de boer vindt dat wel belangrijk, want het gaat om geld. In de praktijk blijkt dat die boer het helemaal niet belangrijk vindt. Aan het eind van het saldo gaat het weer om geld.

01:34:15

*Voorzitter:* Komt u aan uw vraag toe?

01:34:17

*De heer Van Zoelen:* Mijn vraag is, dat is in de Commissie heel duidelijk ook naar voren gekomen. Als we puur kijken naar de feiten. Dit wordt een wettelijke taak. Ziet de Stadspartij dat ook niet dat die landelijke regelgeving in de maak is?

01:34:32

*Voorzitter:* De Stadspartij.

01:34:33

*De heer Sijbolts:* Ik kan heel simpel bij de vraag blijven en zeggen: ja, dat zien wij ook. U kent ons ook als lokale partij die stelt dat als het Rijk meer taken op ons bordje gooit over de schutting, daar ook meer geld bij moet komen. Daar verwees ik eigenlijk ook naar waar het gaat om bijdragen uit het Gemeentefonds. Daarover had u een emotioneel betoog, dat begrijp ik vanuit uw partij wel, maar ik vind wel dat u daarmee het wat groter maakt dan zoals ik het heb gezegd.

01:35:02

*Voorzitter:* U heeft een vervolgintruptie van de Partij voor de Dieren.

01:35:05

*De heer Van Zoelen:* Ja, concrete vraag. Vindt Stadspartij het geld echt belangrijker dan die 130.000 verbrande levende wezens in 2022?

01:35:13

*De heer Sijbolts:* Voorzitter, via u. Dat is niet met een simpel ja of nee te beantwoorden. Ja, dat vinden wij erg, maar wij zien dit niet als oplossing ter voorkoming in de toekomst van deze branden. Uiteindelijk, hoe erg ook, zijn ook dit soort branden incidenten die je niet altijd kunt voorkomen.

01:35:35

*Voorzitter:* U had ook nog een interruptie van de PvdA en ik zag ook nog een interruptie van D66. Eerst PvdA.

01:35:42

*De heer Van Veen:* Dank voor het woord, voorzitter. Ik dacht dat het verhaal van mijnheer Sijbolts een interruptie aan mij was. Ik was mij aan het voorbereiden, maar het was zijn woordvoering. Wat het college volgens mij aangaf in haar zienswijze is dat als het om cybercriminaliteit gaat, ondermijning, dat dat niet om kerntaken gaat. Ik heb het college niet gehoord, daar ben ik zelf ik niet over begonnen, om die preventieve taak als het om de brandweer gaat. Dus als ik u zo hoor, dan mis ik eigenlijk een amendement of een motie van uw kant waarin u zegt: brandweer, stop ook met de preventie bij studentenhuizen, brandweer, stop ook met de preventie bij bedrijfspanden. Dat is wat nu wel in het voorstel staat. Daar begint u ook niet over. In

dat opzicht ben ik een beetje verbaasd en kan ik dan nog een motie van u verwachten?

01:36:24

*Voorzitter:* Stadspartij.

01:36:27

*De heer Sijbolts:* Dit wordt een heel bijzonder spelletje. Ik vertrouw erop dat de Veiligheidsregio en ik vind dat ik dat als lid van een lekenbestuur moet kunnen, prima weet waar zij mee bezig is. Dat het college prima weet wat het de Veiligheidsregio mee moet geven, in wensen en bedenkingen. Ik heb nooit gezegd en mijn partij zal nooit zeggen of beweren, dat wij het nodig vinden dat studentenpanden minder gecontroleerd moet worden of studentenhuizen. De vraag zou andersom moeten zijn, mijnheer Van Veen, waarom dient u geen motie of amendement in om alles bij te plussen? Dat wilt u dan onder de streep blijkbaar.

01:37:06

*Voorzitter:* Helaas is het niet toegestaan in de vergaderorde om wedervragen te stellen aan interrupties. Ik zag nog wel een interruptie van D66.

01:37:17

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de achterliggende gedachte bij deze motie zeker. Daar kunnen wij ons wel in vinden. Alleen hadden wij dus net zoals Stadspartij ook vragen over die kerntaken, maar dat is net al uitgebreid besproken. We hadden nog wel twee andere vragen. Ik kan mij herinneren of ik heb het misschien verkeerd, dat tijdens de meningsvormende sessie die we hierover hadden, de burgemeester, dus ook de voorzitter van de Veiligheidsregio volgens mij ook iets zei in de vorm van een toezegging, dat daar ook aandacht voor gaat komen. Dat is een. Hoe kijken de indienende fracties daarnaar? De tweede vraag heeft te maken met de Omgevingsdienst.

01:38:02

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Ik heb even gegoogeld en meerdere Omgevingsdiensten in het land doen hier ook wat mee, waarschijnlijk qua preventie en voorlichting of informatie. Gaan we straks dan niet extra doen bovenop wat we al doen wellicht of doet de Omgevingsdienst dit nog niet? Daar zou ik meer informatie vanuit de indienende fracties willen en het college.

01:38:26

*Voorzitter:* Ik zie daar ook interrupties op. Partij voor de Dieren eerst.

01:38:31

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Ik zou graag even op het punt willen reageren, op de toezegging. We hebben een heel mooi verhaal gehoord van de burgemeester. Er is natuurlijk ook aandacht voor stalbranden en dat raakt ook iedereen. Dat raakt ook de brandweerlieden die daar op zo'n stal komen en die levende wezens zien. Alleen het was een sessie dat we zienswijzes kunnen meegeven. Het was mij even onduidelijk in welke rol de burgemeester daar zat, als voorzitter van de Veiligheidsregio of onze burgemeester of onze vertegenwoordiger als gemeente, dat wij dat ook overbrengen aan de Veiligheidsregio zelf, dat dit belangrijk is en dat we daar een aanscherping willen. Zoals ook in de motie van de PvdA, die wij mede-

indienen, is aangegeven. Dus het moet geformaliseerd worden dat wij ook echt die extra aanscherping willen, want anders gebeurt er niets.

01:39:18

*Voorzitter:* Komt er ook een vraag?

01:39:20

*De heer Van Zoelen:* Ik denk dat ik daarmee duidelijker ben in een antwoord op uw vraag die u gesteld heeft.

01:39:27

*Voorzitter:* D66.

01:39:29

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Op die toezegging wel. Al vraag ik mij nu af wat, naast wat de burgemeester heeft gezegd, de extra toevoeging daaraan aan is op wat hij al gezegd heeft. Ik kan mij voor stellen dat dit een extra zetje is, dat straks op papier staat dat de Veiligheidsregio hier zich mee bezig moet houden. En ik had nog de tweede vraag over de Omgevingsdienst. Die is nog niet beantwoord.

01:39:54

*Voorzitter:* Ik zie een interruptie van PvdA.

01:39:57

*De heer Van Veen:* Dank. Ik heb gekeken op de website van de Omgevingsdienst. Daar komt het woord stalbrand nergens naar boven. Dus ik denk dat ze daar niet veel op doen. En volgens mij, als ze daar ook iets doen, prima, dan doen ze het beiden. Deze motie zegt niet tegen de Veiligheidsregio: trek tonnen uit, neem zes mensen aan. We zeggen: maak het een van jullie beleidspunten. Besteed er aandacht aan. Als dat samen met de Omgevingsdienst is, be my guest. Ik probeer als lekenbestuurder mee te geven in de sessie wat we nu doen: maak hier werk van Veiligheidsregio. Dan hoef ik dus niet op hun stoel te zitten en precies te bedenken hoe en wat.

01:40:30

*Voorzitter:* Dit was een interruptie, dus in de vorm van een vraag.

01:40:37

*De heer Van Veen:* Hopelijk is de vraag hiermee beantwoord.

01:40:42

*Voorzitter:* D66.

01:40:44

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Ja, de vraag is beantwoord en wij wachten op het antwoord van het college en dan zien wij of wij gaan steunen.

01:40:53

*Voorzitter:* Dan kijk ik de zaal rond of er nog andere woordvoeringen zijn. VVD.

01:40:58

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, voorzitter. Onze fractie steunt uiteraard dat overheden zich met hun kerntaken bezig moeten houden. Dus over dat stuk kan ik alleen maar aansluiten bij wat daarover gezegd is. Wij hebben een vraag aan het

college. Als deze motie wordt aangenomen, kunnen we daarmee stalbranden in de toekomst voorkomen? Dank u wel.

01:41:22

*Voorzitter:* Woordvoering voor Partij voor de Dieren of een interruptie? Een interruptie.

01:41:28

*De heer Van Zoelen:* Is de VVD het met ons eens dat de beste manier om stalbranden te voorkomen, is om de dieren uit de stallen te halen?

01:41:36

*Voorzitter:* VVD.

01:41:38

*Mevrouw Akkerman:* Daar zou ik niet zo snel een oordeel over willen vellen. Ik kan me voorstellen dat er manieren zijn die even goed zijn om stalbranden te voorkomen.

01:41:48

*Voorzitter:* Dan kijk ik de zaal rond. Geen verdere woordvoeringen. Dan geef ik het woord graag aan het college.

01:41:57

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u wel, voorzitter. De burgemeester heeft mij zojuist gevraagd om deze vraag te beantwoorden. Dus dat zal ik doen. Allereerst wil ik zeggen dat wij deze motie oordeel raad zullen geven. De korte toelichting daarbij is dat de Veiligheidsregio verantwoordelijk is voor de brandweezorg en dat het voorkomen van stalbranden binnen hun takenpakket past, zoals het dit moment is. Althans, ze hebben die verantwoordelijk daarvoor. Het is ook zo dat de Veiligheidsregio Groningen al sinds 2018 werkt met een actieplan ter voorkoming van branden in stallen. Brandveilige veestallen heet dat. Daar hebben veel partners een rol in. Landelijk wordt ook gewerkt op dit moment aan een plan ter voorkoming van stalbranden door het Ministerie van Landbouw.

01:42:50

*De heer Van Niejenhuis:* Als uw raad bij meerderheid aangeeft dat deze zienswijze richting de Veiligheidsregio moet, dan zal de Veiligheidsregio die zienswijze beoordelen. Zij nodigt u en ons uit in haar brief om het actieplan wat er nu ligt of het meerjarenprogramma te verrijken. Dat woord wordt gebruikt. Dat doet u dan met deze motie en dan zullen zij zelf beslissen hoe ze met deze zienswijze omgaan. Daar wordt u over geïnformeerd door de Veiligheidsregio dan wel door het college.

01:43:21

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we de stemprocedure in. Zijn er nog stemverklaringen bij motie 01 stalbranden? Student en Stad.

01:43:33

*De heer Vermerris:* Dank, voorzitter. Zoals gebleken in de sessie en ook net in het antwoord van de wethouder, zien wij dat de Veiligheidsregio hier al mee bezig is en denken wij dat deze motie daarmee overbodig is.

01:43:48

*Voorzitter:* Stadspartij.

01:43:49

*De heer Sijbolts:* Dank u wel, voorzitter. Ik zou het niet beter kunnen verwoorden dan mijn collega broeders van Student en Stad.

01:43:57

*Voorzitter:* Nog andere stemverklaringen? VVD.

01:44:02

*Mevrouw Akkerman:* Als wij iets kunnen verrijken, dan doen wij dat als fractie graag. Te meer omdat de Veiligheidsregio ook zelf nog zou bekijken hoe realistisch alles is en wat ze ermee gaan doen. Dus wij zullen voorstemmen.

01:44:16

*Voorzitter:* D66.

01:44:18

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter, ik zeg het niet vaak, maar ik ben het eens met de VVD. Wij gaan deze motie steunen en voorstemmen. Dat is het.

01:44:29

*Voorzitter:* Meer hoeft ook niet. Dan ChristenUnie.

01:44:35

*De heer Rebergen:* Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de VVD en D66.

01:44:42

*Voorzitter:* CDA.

01:44:49

*Mevrouw Armut:* Ook wij sluiten ons aan bij de VVD.

01:44:49

*Voorzitter:* Zijn er verder nog partijen die een stemverklaring willen geven? Nee. Dan gaan we stemmen. We gaan eerst over het hoofdvoorstel stemmen en dan over de motie. Stemming voor het hoofdvoorstel. Ondertussen zijn alle stemmen uitgebracht en is er wederom unaniem een voorstel aangenomen. Dan gaan we nu naar de motie. Dus motie 01 stalbranden. Met 31 stemmen voor en 7 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

## 7. Motie vreemd aan de orde van de dag

### - *M04: Tijd voor dialoog*

*Voorzitter:* Dan gaan we nu door naar het volgende agendapunt voor de raad. De motie vreemd aan de orde van de dag. We hebben een motie staan. Motie 04 Tijd voor dialoog. Wie mag ik het woord geven om deze toe te lichten? GroenLinks.

01:46:17

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel voorzitter. De afgelopen maanden worden we opgeschrikt door verschrikkelijke beelden van gruwelijke dingen die in deze wereld gebeuren. Dit heeft geleid tot vele protesten en demonstraties over de hele wereld, waaronder ook in Groningen. Sinds 13 mei jongstleden, vandaag een maand of bijna een maand, staan Groningse studenten en ook medewerkers van de RUG te demonstreren, naar aanleiding van de verschrikkelijke situatie in Gaza. De indienende fracties en ook de fracties die het steunen, hebben niet per se dezelfde

opvatting over het conflict dat hieraan grondslag ligt, ook niet over de demonstratie en ook niet over de eisen die deze demonstranten op tafel hebben gelegd.

01:46:56

*De heer Van Hoorn:* Toch, voorzitter, samen zijn we wel tot deze motie gekomen. We staan namelijk allemaal achter het belang van demonstratierecht en ook achter de vreedzame vorm van demonstreren in het kampement. Waarmee zij op kritische wijze deelnemen aan het maatschappelijke debat en ook hun opvattingen delen over wat er in de wereld gebeurt.

01:47:15

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van de VVD.

01:47:18

*De heer Heiner:* Voorzitter, ik zou GroenLinks adviseren om even de krant erbij te pakken, want zo vreedzaam is het op dit moment niet meer buiten. Dus volgens mij is helemaal geen sprake van een vreedzaam debat.

01:47:31

*Voorzitter:* In de vorm van een vraag. GroenLinks.

01:47:33

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, dank u wel. Het debat is alleszins vreedzaam, hoop ik tot op heden. Ik ga mijn best doen. Met betrekking tot de demonstratie. We weten momenteel niet wat gaande is. Ik heb het ook gezien. Het is een lopende situatie die zich als we speak ontwikkelt. We weten niet exact wat daar gebeurt. We hebben beelden gezien. We hebben beelden niet gezien. We weten niet welke betrokkenheid vanuit de demonstrerende studenten er exact is. Het is te vroeg om daar conclusies aan te verbinden. Met alle respect, voorzitter, de VVD weet dat in alle eerlijkheid net zomin als ik.

01:48:08

*Voorzitter:* VVD.

01:48:10

*De heer Heiner:* Voorzitter, inderdaad is het misschien wel te vroeg om daar conclusies aan te verbinden en misschien is het dan ook wel te vroeg om nu een motie zoals deze te behandelen en zouden we dat later moeten doen. We gaan nu ergens toe oproepen, terwijl de mensen die daar aan het demonstreren zijn wellicht nu wel op de vuist gaan met de politie. Dan is dit toch niet het moment om zo'n motie te behandelen?

01:48:32

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:48:33

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, ik begrijp wat de heer Heiner zegt. Alleen de gedachtegang behelst dat het moment dat er onzekerheid is over de toekomst, we als politiek niet langer beslissingen zouden kunnen nemen. Dus we moeten het doen met de informatie die we nu hebben en op basis daarvan een afweging nemen. Als de VVD geen afweging kan maken over de motie, ik verplicht de VVD niet om een stem uit te brengen.

01:48:55

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van de PVV.

01:48:58

*Mevrouw Blauw:* Dank u, voorzitter. Ik ben het eens met de woorden van de VVD. Ik wil er ook nog aan toevoegen: we gaan het nu hebben over een geopolitieke situatie. Laten we ons als raad gewoon bezighouden met onze kerntaken. Wat de VVD ook al zegt, dit is veel te vroeg. Het loopt nu buiten uit de hand. We weten het helemaal niet. Waar gaan we überhaupt over stemmen?

01:49:19

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:49:20

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, meerdere dingen in reactie op de interruptie van mevrouw Blauw. Waar we over gaan stemmen, is de motie die voorligt. Ik was ook nog niet op het deel wat in stemming zou komen. Dat licht ik dadelijk met alle liefde toe. Met betrekking tot wat mevrouw Blauw zegt op de eerste twee punten. We weten het nog niet en het loopt buiten gierend uit de hand. Het eerste deel is waar. We weten het nog niet, dus laten we ook die classificaties achterwege laten. Hebben we het over een geopolitieke kwestie? Nee, ik ben er niet over begonnen. Ik heb ook gezegd dat dat niet aan de orde is van dit debat. Dat staat ook niet in de motie.

01:49:53

*De heer Van Hoorn:* Mevrouw Blauw betreft het op dit moment in het debat. Ik ben het met mevrouw Blauw eens dat we ons moeten beperken tot de inhoud van de motie en ook moeten kijken hoe we kunnen bemiddelen. Zijn er meer interrupties?

01:50:05

*Voorzitter:* Er is een interruptie. Dus ik wachtte op een punt. Stadspartij.

01:50:09

*De heer Sijbolts:* Dank u, voorzitter. Eens met de heer Heiner van de VVD, zoals hij het net in de interruptie verwoordde. Waar mijn fractie mee zit, is dat wij niet vinden dat het onze taak is als gemeenteraad om demonstranten te ondersteunen. Wat je ook van demonstraties vindt, de heer Heiner heeft daar ook al iets over gezegd, dat loopt nu uit de hand. Moet je je als politiek op zo'n manier uitspreken als er ergens een demonstratie is? Moeten we dat dan bij alle demonstraties gaan doen? Dat zou weleens een glijdende schaal kunnen worden. Deelt u die angst met mij?

01:50:50

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:50:51

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, nogmaals even voor alle helderheid. Ik begrijp dat het debat-technisch en ook voor de quotes in de media leuk is om allemaal te herhalen dat het gierend uit de hand loopt. Dat weten we niet. De heer Sijbolts van de Stadspartij weet het ook niet. Laten we daar echt terughoudend in zijn. Wij spreken ons niet inhoudelijk uit over deze demonstratie. Ik geloof ook niet dat dat de rol is van de gemeenteraad. Wat wel de rol is van ons als volksvertegenwoordigers is naast de mensen te staan die op vreedzame wijze gebruik maken van hun demonstratierecht. Om op kritische wijze deel te nemen aan de maatschappij en daar ook hun opvattingen over te delen.



01:51:25

*Voorzitter:* Een interruptie van VVD.

01:51:27

*De heer Van Hoorn:* Als u het goed vindt, maak ik eerst het antwoord op deze interruptie even af. Het is ook onze rol als gemeenteraad om ervoor te zorgen dat het ordentelijk en goed verloopt in onze Groningse straten, in onze Groningse samenleving. Als het daarbij zou kunnen helpen dat wij het college oproepen om te bemiddelen, is dat niet alleen een mooie taak die wij hebben. Sterker nog, het is een verantwoordelijkheid die wij zouden moeten oppakken.

01:51:51

*Voorzitter:* Dan de interruptie van de VVD.

01:51:53

*De heer Heiner:* Voorzitter, GroenLinks zegt dat het niet uit de hand loopt, maar je zal maar politieagent zijn die op dit moment daar staat. Die gebouwen van de RUG, de medewerkers, studenten beschermen, omdat mensen daar niet vreedzaam aan het demonstreren zijn. Volgens mij loopt het dan wel uit de hand, want als het niet uit de hand zou lopen, dan was de politie er niet geweest. Is GroenLinks dat met mij eens?

01:52:18

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:52:19

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, ik waardeer de inzet. Wat ik niet waardeer, is dat we nogmaals doen alsof er meer informatie bekend is bij de partijen die tegen de motie zijn, in verhouding tot de partijen die voor de motie zijn. We weten het niet. Ik zeg niet dat het niet uit de hand loopt. Wat ik hier stel, is dat ik het niet weet en u het niet weet. Ik neem het de heer Heiner kwalijk dat hij daarbij het beeld schept kennis te hebben die hij niet heeft en dat gebruikt om een frame neer te zetten die zijn politieke opvattingen helder maakt.

01:52:52

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van PVV. Ik zag ook nog een hand van CDA.

01:52:58

*Mevrouw Blauw:* Ik wil toch nog even ingaan op wat de heer Sijbolts zei. U gaat het nu opnemen voor een kleine groep demonstranten die volgens mij ook grotendeels uit uw eigen achterban komt. Volgens mij is dat niet de taak van een volksvertegenwoordiger. Zo kunt u alles wel recht lullen wat krom is. Ik verbaas me hier echt heel sterk over.

01:53:25

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:53:27

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, dat recht heeft mevrouw Blauw om zich over van alles te verbazen. Dat zij zo.

01:53:36

*Voorzitter:* Is dat ook het einde van de woordvoering?

01:53:38

*De heer Van Hoorn:* Nee hoor, ik was bij de inleiding. Misschien is het handig als ik ga toelichten waar we om vragen.

01:53:44

*Voorzitter:* Dan ga ik eerst ingrijpen, want ik zie de hele tijd veel vingers. Ik zie dat er heel erg veel behoefte is aan een soort debat. Het wordt heel warrig als we per halve zin vorderen in de woordvoering. Ik zag nog de vingers van het CDA en D66. Dat we daarna wel richting de afronding van deze woordvoering proberen te gaan. Eerst CDA.

01:54:11

*Mevrouw Armut:* Dank, voorzitter. Het was al even terug, GroenLinks had het over demonstratierecht, maar volgens mij heeft niemand dat recht in twijfel getrokken. Dat mag allemaal, zolang het vreedzaam blijft. Dat betekent niet dat wij ons als gemeente, als politiek ermee moeten bemoeien. Dus wij vragen ons ook sterk af of dit een rol is voor de gemeentepolitiek. Ik vraag me ook af wat de gewenste realistische uitkomst voor GroenLinks zou zijn, want volgens mij was de eis vanuit de demonstranten duidelijk. Dat ze namelijk niet in gesprek zouden gaan, tenzij de banden zouden worden verbroken. Dus dat vroeg ik mij dan af van GroenLinks, wat zij daarvan verwachten.

01:54:47

*Voorzitter:* GroenLinks.

01:54:49

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Dat begrijp ik. Dat is een hele valide en terechte vraag van mevrouw Armut. Dat wil ik ook met liefde toelichten. Het is wel zo dat dat nog niet is gelukt, omdat ik nog niet aan dat deel van mijn betoog ben toegekomen. Is het onze rol? Volgens mij heb ik dat net al proberen te duiden, dat het er niet om gaat om dat wij als indienende of als steunende fracties zeggen dat andere fracties het niet eens zouden zijn met het demonstratierecht. Wat ik heb geconstateerd, is ook al zijn wij het niet eens of hebben we het niet over de geopolitieke kwestie of over de eisen. Waar we het over eens zijn, is het belang van demonstratierecht. Dat heb ik genoemd. Ik ga er vanuit dat het CDA ook het belang van demonstratierecht ziet. Ik heb niet gezegd dat dat anders zou zijn.

02:01:06

*De heer Van Hoorn:* Voorzitter, waar we het nog meer over eens zijn, is dat de RUG en de studenten op dit moment een patstelling hebben bereikt. Dat heeft er inderdaad mee te maken dat de voorwaarden die er zijn om deel te nemen aan het gesprek vanuit de studenten in zijn geheel niet overeenkomen met wat de RUG wenst te zien om in gesprek te gaan. Dus daarmee hebben wij een patstelling bereikt en daarmee is het gesprek onmogelijk gemaakt. Wat proberen de indienende fracties en de steunende fracties te bereiken? Wij vragen het college om te bemiddelen tussen de demonstranten en het conflict tussen de demonstranten en de Rijksuniversiteit. Hierbij ook een onderzoekscommissie aan te dragen, juist omdat dit kan helpen als eerste stap om de dialoog weer op gang te brengen.

02:01:50

*De heer Van Hoorn:* Dat is ook de uitspraak en de vraag die er in de motie staat: is

het college bereid om te bemiddelen tussen demonstranten en de RUG, daarbij een onderzoekscommissie aan te dragen, zodat wij met zijn allen de hoop kunnen hebben dat de dialoog weer op gang komt? Dank u wel, voorzitter.

02:02:04

*Voorzitter:* U had daarin nog een interruptie van D66. Nee, geen interruptie? Het is een motie vreemd. Het is niet de bedoeling dat we nu weer een hele rij woordvoeringen krijgen.

02:02:12

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Voorzitter, ik zou een verzoek willen doen tot een ordevoorstel. Aangezien er van alles wordt gezegd, in het debat, maar ook te lezen is, lijkt het mij misschien niet verkeerd om met de indienende fracties een korte schorsing te hebben om het hierover te hebben. Dat is mijn verzoek.

02:02:25

*Voorzitter:* Ik kijk even naar de andere indienende fracties? Ja, even kort schorsen?

02:02:28

*De heer Van Hoorn:* Volgens mij hoef ik daar geen toestemming voor te geven.

02:02:32

*Voorzitter:* Prima, we schorsen kort. Kort is een paar minuten. Dames en heren, we gaan weer beginnen. De schorsing is weer voorbij. De schorsing kwam een beetje op een vreemd moment, want in feite waren we nog bezig met de afronding van de woordvoering van GroenLinks. Daar waren nog wat interrupties op. Ik zou graag, als GroenLinks het oké vindt, nog de interruptie van VVD op de woordvoering van GroenLinks willen toestaan.

02:03:11

*De heer Heiner:* Dank, voorzitter. We hebben het idee dat de inhoud van de demonstratie wel meetelt met de manier waarop de partijen hiernaar kijken. Stel, wij zouden als VVD een parkeergarage bezetten totdat betaald parkeren wordt afgeschaft in de gehele gemeente. Wordt er dan ook bemiddeld tussen ons en de gemeente?

02:03:30

*Voorzitter:* GroenLinks.

02:03:32

*De heer Van Hoorn:* Als dat in belang zou zijn van de samenleving en we daarmee verder komen. Stel tussen de VVD en GroenLinks. Dan ben ik bereid een andere partij te vragen om tussen onze beide partijen te bemiddelen.

02:03:52

*Voorzitter:* Laten we het niet zover laten komen met het betaald parkeerbeleid. Even kijken. We hebben de woordvoering van de hoofdindiener gehad. Het is een motie vreemd, dus er is in principe geen debat. Dan zou ik nu eerst graag een reactie van het college vragen. Daarna is er ruimte voor stemverklaringen. Wie van het college mag ik het woord geven?

02:04:16

*Mevrouw Wijnja:* Dat mag bij mij. Voorzitter, dank u wel. Als we kijken naar het

verzoekpunt zoals het geformuleerd is in deze motie, dan is de vraag aan het college om te bemiddelen tussen de demonstranten en de Rijksuniversiteit en het aanstellen van een onafhankelijk georganiseerde onderzoekscommissie in te brengen. Er staat denk ik terecht in de overwegingen dat we in Groningen in verbinding met elkaar blijven, ook bij demonstraties. Op het moment dat de meerderheid van uw raad aan het college vraagt om dit te doen, dan kunnen wij daarmee uit de voeten. Daarmee geven we deze motie oordeel raad.

02:04:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie ondertussen dat mevrouw Pestman is binnengekomen. Dat betekent dat we van 38 naar 39 stemmen gaan in de raad. Dan zou ik nu graag de gelegenheid willen geven voor stemverklaringen over deze motie. VVD.

02:05:14

*De heer Heiner:* Dank, voorzitter. Voorzitter, zoals u zult begrijpen, stemmen wij niet voor deze motie. Op dit moment knokken deze demonstranten met de politie. Het is een zeer ongemakkelijk moment om nu deze motie te behandelen. Het is iets waar wij als gemeente geen rol in hebben. Dit is iets tussen de RUG en de demonstranten. De demonstranten geven aan alleen maar te willen praten op het moment dat de RUG al hun eisen inwilligt. Dat is geen manier om te praten. Volgens mij kun je dan bemiddelen wat je wil, maar dan kom je er uiteindelijk nooit uit en daarom zullen wij tegenstemmen.

02:05:47

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan zag ik ChristenUnie.

02:05:51

*De heer Rebergen:* Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij beseffen dat dit thema veel mensen diep raakt. We hebben hierover ook met veel mensen gesproken, ook met de demonstranten en met de CvB van de RUG hebben we gesproken. Omdat we in Groningen gewoon zijn met elkaar in gesprek te blijven om tot de oplossing te komen, willen we graag dat dat gesprek wordt voortgezet. Bemiddeling kan daarin mogelijk een opening bieden en daarom zal ChristenUnie voor deze motie stemmen.

02:06:19

*Voorzitter:* Dan PVV.

02:06:21

*Mevrouw Blauw:* Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD. Ik vind het ook zeer bedenkelijk als raadsleden voor deze motie stemmen.

02:06:31

*Voorzitter:* D66.

02:06:34

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dank u wel, voorzitter. Laten we zeggen dat dit geen gemakkelijk onderwerp is. Wat er aan de andere kant van de wereld plaats heeft gevonden en momenteel plaatsvindt, is vreselijk. Binnen onze fractie lag het niet heel makkelijk, want de vragen waren in hoeverre wij als gemeente ons mengen met een academisch instituut en studenten en inwoners die opkomen voor mensenrechten van anderen. Zoals ook ChristenUnie net zei, op dit moment is dialoog zo hard nodig

om een doorgang te bereiken in die patstelling. Daarom staan we erop en stemmen wij voor deze motie.

02:07:10

*Voorzitter:* Stadspartij.

02:07:12

*De heer Sijbolts:* Dank u wel voorzitter. Mijn fractie kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de heer Heiner van de VVD.

02:07:19

*Voorzitter:* CDA.

02:07:21

*Mevrouw Armut:* Voorzitter, wij zijn helemaal voor een goed gesprek en dat had al lang plaats moeten vinden. Daar hebben de demonstranten een rol in, door dat gesprek steeds non stop af te houden. Ook nu lijkt het weer uit de hand te lopen en we zijn blij als demonstranten in gesprek willen. Ik ben benieuwd of ze dan bereid zijn om hun eis los te laten, maar wij zien geen reden om als als gemeentepolitiek hiermee te bemoeien door te bemiddelen.

02:07:44

*Voorzitter:* Partij voor het Noorden.

02:07:46

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt, voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van D66 en denken dat bemiddeling zou kunnen helpen en blijven graag de dialoog aangaan.

02:07:56

*Voorzitter:* Student en Stad.

02:07:58

*De heer Vermerris:* Dank, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van ChristenUnie en D66. Dank u wel.

02:08:07

*Voorzitter:* Partij van de Arbeid.

02:08:09

*De heer Van Veen:* Dank. Afgelopen week waren hier insprekers met een persoonlijk verhaal en daar kon je alleen maar stil van zijn wat daar gebeurt. Net zo goed, als er familieleden geweest zouden zijn uit Israël, die familie gegijzeld hebben, waren we net zo stil geweest. Daar zou het ook moeten beginnen bij dit soort onderwerpen. Stil zijn en naar elkaar luisteren en eventueel vragen stellen. Daarna het gesprek aangaan, in dialoog met elkaar komen en blijven. Daar streeft deze motie naar. Als wij dat zo kunnen interpreteren dat het college niet per se die bemiddeling hoeft te doen, maar dat die bemiddeling ook door het college georganiseerd kan worden, dan zullen wij uiteraard voorstemmen.

02:08:41

*Voorzitter:* Duidelijk. Partij voor de Dieren.

02:08:44

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Ik denk dat het juist op dit moment echt

toonbaar is hoe noodzakelijk deze motie is om verbinding te zoeken. Wij zijn mede-indiener en zullen voorstemmen. Het verbaast mij dat er partijen hier in de raad zijn die die verbinding niet willen zoeken. Ik denk dat dat juist op dit moment zeer noodzakelijk is.

02:09:06

*Voorzitter:* SP.

02:09:09

*De heer Brandenburg:* Dank, voorzitter. Als er dingen in je gemeente gebeuren, dan heb je je daar als lokale volksvertegenwoordiging toe te houden. Er gebeurt iets in onze gemeente. Er is een groep demonstranten die, om wat voor redenen dan ook, zich zorgen maakt over het beleid van haar Rijksuniversiteit. Er is een Rijksuniversiteit die zich op haar beurt zorgen maakt over wat er bij zo'n tentenkamp gebeurt. Die twee partijen komen tot op heden niet tot elkaar, omdat van beide kanten, in de ogen van de andere partij, onvoldoende transparantie en openheid wordt gegeven. Aan de kant van de RUG in de vorm van transparantie over de banden die het heeft met Israël. Aan de andere kant van demonstranten transparantie in de zin van geen gezichtsbedekking dragen.

02:09:53

*De heer Brandenburg:* Wij denken als fractie dat het zinnig is om die twee partijen bij elkaar te brengen om het over die eisen met elkaar te hebben. Daarin actief te zoeken naar welke mogelijkheid er is om wel die openheid aan de kant van de RUG te geven en wel die openheid aan de kant van de demonstranten te geven. Het bemiddelen daarin kan juist in een verder escalerend conflict van grote waarde zijn. Dus mijn fractie zal deze motie van ganser harte ondersteunen en werpen alle opruiing die anderen in hun stemverklaring gebruiken dan maar van ons af.

02:10:29

*Voorzitter:* Zijn er nog verdere stemverklaringen? Dan gaan we nu over tot stemming. Het is ondertussen geregistreerd. Met 31 stemmen voor en 8 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

## 8. Sluiting

*Voorzitter:* Dat betekent dat we bij het eind gekomen zijn van deze raad. Dan wil ik jullie allemaal hartelijk bedanken voor jullie komst en een fijne avond wensen. Er is wel eten voor de mensen hier.