

Raadsvergadering.....	3
1. Opening en mededelingen.....	3
2. Vaststellen agenda.....	4
3. Initiatiefvoorstellen.....	4
4. Conformstukken.....	5
a. Verordening nadeelcompensatie gemeente Groningen 2024.....	5
b. Outdoor Gym Gravenburg & Pumptrack Vinkhuizen.....	5
c. Vaststelling bestemmingsplan Herziening Bestemmingsregels Wonen 2A.....	5
d. Gewijzigde Centrumregeling Beschermd Wonen, Opvang, en Inloopvoorziening GGZ 2024.....	5
e. Scholenplan Gro Up 2024-2039.....	5
f. Uitbreiding Thuisin050 in 2024.....	6
5. Bespreekstukken.....	6
a. Circulariteitshub gemeente Groningen.....	6
A01: 'Circulariteitshub'.....	6
b. Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037.....	14
M16: Uitwerken van een plusvariant.....	14
M18: Voor elk huishouden minstens een m2 sportieve beweegruimte in de openbare ruimte.....	14
M12: Pilot starten voor speeldag op zondag voor jeugdcompetities.....	14
M19: Interdisciplinaire bijeenkomst Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037.....	14
c. Gewijzigde vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan 1 gemeente Groningen (Stadshavens).....	35
A03: Gimme shelter.....	35
M07: Voor een verbonden Stadshavens en Oosterparkwijk.....	35
M08: Betaalbaarder en socialer Stadshavens.....	35
M11: Ondersteun de bewoners van het betonbos.....	35
M15: Meer groen om de hoek.....	35
M17: Ontwerp het havenpark samen.....	35
6. Benoemingen.....	59
Benoeming van Fokke Veenstra als woordvoerder voor VVD.....	59
(Vervolg) 5. Bespreekstukken.....	60
(Vervolg) c. Gewijzigde vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan 1 gemeente Groningen (Stadshavens).....	60

d. Algemene subsidieverordening gemeente Groningen (ASV).....	66
A02: Begrensde afwijkingsbevoegdheid.....	66
e. Project Afval BOR 24 – aanschaf licenties 21Qubz ter vervanging van deel van huidige afval- en beheer openbare ruimte systemin.....	68
M01: Afvalcontainer openen met je telefoon.....	68
7. Motie vreemd aan de orde van de dag.....	72
Motie n.a.v. agenderingsverzoek: Geheugenpaviljoen Zuiderplantsoen.....	72
M03: Afbraakkosten Geheugenpaviljoen niet voor gemeente Groningen.....	72
M04: Draagvlak geheugenpaviljoen.....	72
Motie n.a.v. collegebrief: De Held III – Akkoord op hoofdlijnen.....	80
M06: Maak werk van de groene enclave.....	80
M09: ‘Keep my battery running’	82
8. Sluiting.....	86

GEMEENTERAAD VAN WOENSDAG 15 MEI 2024 16.30 UUR

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), J. Visser (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Pestman (PvdA), J. Scoop (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), N. Hilboesen (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), J. Huisman (SP), F. Mertens (SP), H. de Waard (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (Student&Stad), O. van Schagen (S&S), P. Vermerris (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), L. Dwarshuis (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Raadsvergadering

1. Opening en mededelingen

00:11:42

Voorzitter: Ik open de vergadering. Ik heet u allen van harte welkom, hoe u deze vergadering ook maar mag volgen via een stream of live. Ik deel u mede dat afwezig is Joren van Veen. Hij heeft een hele goede reden, want hij is vader geworden van Ebben. We feliciteren hem vanaf deze plek van harte. Heel veel geluk voor moeder, vader en Ebben.

00:12:24

Voorzitter: Elizabeth Akkerman is ziek. We wensen haar sterkte. Cecil Nieuwenhout heeft andere verplichtingen, gelukkig in Noorwegen. Haar wensen we veel inspiratie. Dan zal een enkel lid wat later komen. Dat geldt ook voor wethouder Wijnja en de gemeentesecretaris. Ik kan u nog mededelen dat de oud-fractievoorzitter van Student en Stad, Marten Duit, ook vader geworden is. Ik zou bijna zeggen, wie nu nog geen vader of moeder geworden is, die...

00:13:28

Voorzitter: Dan is het zo dat wij in ons midden ook een jarige hebben. Ik geef hem zo ook een presentje. Ik dacht even dat er een rompertje in zat, maar dat is niet zo. Terrence, van harte gefeliciteerd met je verjaardag!

00:14:04

Voorzitter: Het is zaak in kleine kring een beetje in de buurt van Terence te zitten, want er zitten lekkere dingetjes in.

00:14:12

Voorzitter: We staan toch een moment stil bij het overlijden van Aletta van der Stap op 28 april jongstleden. Ik heb nog het genoegen gehad om haar te kennen. Zij was oud-raadslid van de gemeenteraad van Groningen. Zij was raadslid van 1990 tot 1998. Ze kwam via één van de PPR-plekken - er is nog een klein aantal mensen dat zich de PPR nog herinnert, maar niet iedereen meer, denk ik - op de eerste lijst van GroenLinks in de gemeenteraad. Ze was een heel mooi raadslid met de portefeuilles Onderwijs en Welzijn. Ze was ook een tikkeltje eigenzinnig, ook in haar eigen kring. GroenLinks moest zich toen natuurlijk nog vormen en het PPR-smaldeel daarin liet van zich horen, om het zomaar te zeggen. Eén van haar politieke wapenfeiten was een initiatiefvoorstel dat de titel 'De wereld is van iedereen' meekreeg en het college opdroeg een emancipatietoets in te bouwen bij de voorbereiding van raadsbesluiten.

00:15:28

Voorzitter: Haar houding kenmerkte zich vooral door het motto, dat we ook in deze raad hanteren, hard op de inhoud - af en toe - maar in ieder geval altijd zacht op de relatie. Ze is 90 jaar geworden. Laten we even een moment stilstaan bij haar overlijden.

00:16:19

Voorzitter: We verwelkomen Justine Jones weer in ons midden. Fijn dat je weer terug bent!

00:16:27

Voorzitter: Dan is het voor de agenda zo dat we om half acht Fokke Veenstra gaan installeren als woordvoerder van de VVD. Hij is wat later aanwezig in onze raad.

00:16:43

Voorzitter: Ik heet in het bijzonder, ze zitten op de eerste rij, de gasten van de raad welkom. Fijn dat jullie er ook zijn. Een delegatie moet ik zeggen. Niet allemaal, maar een delegatie van de schoonmakers en zij volgen een tijdje. Hier zitten de raadsleden, daar zitten de wethouders en hier zit de griffier. Als jullie vragen hebben, dan kan dat natuurlijk altijd in de pauze.

00:17:13

Voorzitter: Dan moet ik ook mededelen dat wij afscheid hebben te nemen van Greet Mulder. Ik zal even mijn haar een beetje fatsoeneren. Greet Mulder is raadsadviseur, zoals wij allen weten. Zij is niet in de raadzaal aanwezig, maar ik weet zeker dat ze de uitzending wel volgt op een andere plek, namelijk de griffiekamer. Dit is de laatste raadsvergadering die Greet ondersteunt, want zij gaat volgende week met prepensioen. Ik wil vanaf deze plaats, Greet, je heel hartelijk bedanken voor je jarenlange - namelijk sinds 2002, dus sinds de invoering van het dualisme - inzet bij de gemeente en ook bij onze griffie. We kennen je als iemand die altijd heel opgewekt is met grote betrokkenheid bij onze raad. Het ging dan eens een keer linksom en dan een keer rechtsom, maar je hield altijd koers en je wist het ook altijd met een zekere fleur te brengen. Stressbestendig gelukkig. Dat was zeker met de techniek een opgave bij tijd en wijle, maar dat heb je altijd goed gedaan. Ook in de coronaperiode is het voor een groot deel op jouw conto te schrijven dat het zo goed is gegaan. Heel veel dank daarvoor. Ik zou zeggen: geniet van je prepensioen. Ongetwijfeld zul je nog heel veel andere activiteiten gaan ontplooien. Voor dit moment heel veel dank en heel veel succes. Ik denk dat er een applaus gaat klinken voor jou.

00:19:01

Zaal: [applaus]

00:19:11

Voorzitter: Als u nu denkt: waar zijn de bloemen? Die heeft ze zojuist in ontvangst genomen.

2. Vaststellen agenda

00:19:18

Voorzitter: We zijn bij het vaststellen van de agenda. Ik heb begrepen in het presidium dat we de agenda zo kunnen vaststellen. Als dat klopt, wat u betreft, dan doen we dat zo.

3. Initiatiefvoorstellen

00:19:31

Voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt drie. Dat gaat over initiatiefvoorstellen, maar die hebben we nu niet.

4. Conformstukken

Voorzitter: Dan zijn we bij de conformstukken. Als we die hebben behandeld, dan ga ik even de vergadering verlaten. De nestor neemt een deel van de vergadering over, omdat ik even elders nodig ben. Ik ben bij de conformstukken.

a. Verordening nadeelcompensatie gemeente Groningen 2024

Voorzitter: Vier a: Verordening nadeelcompensatie gemeente Groningen. Ik heb geen stemverklaringen gemeld gekregen, dus dat is zo vastgesteld.

b. Outdoor Gym Gravenburg & Pumptrack Vinkhuizen

Voorzitter: Outdoor Gym Gravenburg & Pumptrack Vinkhuizen. Volgens mij ook conform en geen stemverklaringen.

c. Vaststelling bestemmingsplan Herziening Bestemmingsregels Wonen 2A

Voorzitter: Dan zijn we bij vier c: Vaststelling bestemmingsplan Herziening Bestemmingsregels Wonen 2A. Stemverklaring van Student en Stad.

00:20:29

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Wij zijn heel blij met de herziening van de HBW 2A en vinden het vooral fijn dat in dit geval de consequenties van de illegale verhuur nu een keer bij de verhuurder komen en niet bij de huurders zoals zo vaak gebeurt. Daarom steunen wij dit voorstel van harte.

00:20:47

Voorzitter: Dank u zeer. Dat waren de aangemelde stemverklaringen. Geen spontane nabranders?

d. Gewijzigde Centrumregeling Beschermd Wonen, Opvang, en Inloopvoorziening GGZ 2024

Voorzitter: Dan zijn we bij vier d: Gewijzigde Centrumregeling Beschermd Wonen, Opvang en Inloopvoorziening GGZ. Geen stemverklaringen? Dan is conform besloten.

e. Scholenplan Gro Up 2024-2039

00:21:05

Voorzitter: Dan zijn we bij Scholenplan Gro Up 2024-2039. Een stemverklaring van de Partij van de Arbeid en de VVD. Partij van de Arbeid.

00:21:13

Mevrouw Huitema (PvdA): Dit is de situatie, waarover ik had aangegeven, dat ik van tevoren nog zou zeggen of we het überhaupt deden, maar ik zeg nu: nee.

00:21:20

Voorzitter: Dan de VVD.

00:21:22

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn blij met het scholenplan Gro Up en we zijn ook blij met de ambities. Wij willen wel heel graag aan het college aangeven, zoals we ook in de meningsvormende sessie hebben gedaan, dat wij het belangrijk vinden dat de scholen in de noordelijke, de zuidelijke, de oostelijke, de

westelijke wijken en in het centrum gelijk behandeld worden, als ze aan de beurt zijn. Tot zover.

00:21:43

Voorzitter: Dank u zeer. Geen nabranders verder? Nee, aldus besloten.

f. Uitbreiding Thuisin050 in 2024

00:21:48

Voorzitter: Dan de uitbreiding Thuisin50 in 2024. Er is een aantal stemverklaringen. Eerst van de PVV.

00:21:57

Mevrouw Blauw (PVV): Dank, Voorzitter. Mijn partij kan dit voorstel niet steunen, omdat wij minder geld willen naar asielzoekers en statushouders in zijn algemeenheid.

00:22:05

Voorzitter: VVD.

00:22:07

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij vinden inburgering heel erg belangrijk. We hebben wel moeite met onttrekking uit de algemene reserve, maar het belang van inburgeren is voor ons toch iets belangrijker. Vandaar dat we schoorvoetend akkoord kunnen gaan met dit voorstel.

00:22:25

Voorzitter: Dan GroenLinks.

00:22:27

Mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. We zijn heel erg blij met dit plan en we hopen dat wij mensen die hierheen komen en een veilig thuis zoeken snel kunnen helpen. Wij danken de wethouder en de raad dat dit zo kan.

5. Bespreekstukken

00:22:41

Voorzitter: Dank u zeer. Dan zijn we bij agendapunt vijf: Bespreekstukken. Ik vraag even aan de nestor om een deel van de vergadering over te nemen.

00:23:33

Voorzitter: We zijn aangekomen bij de bespreekpunten onder agendapunt vijf. Alle als bespreekstuk geagendeerde onderwerpen zijn te behandelen aan de hand van de ingediende amendementen of moties. Verder zijn deze besproken in de voorbereidende sessies. De hoofdindieners licht het amendement of de motie toe en daarna vervolgen we met de woordvoeringen van de fracties en de reacties en vragen van de raad. Daarna reageert uiteraard het college en heeft u allen nog de mogelijkheid voor een reactie.

a. Circulariteitshub gemeente Groningen

- A01: 'Circulariteitshub'

00:24:07

Voorzitter: Dan komen we bij agendapunt vijf a: Circulariteitshub gemeente Groningen. Daarop is in elk geval een amendement ingediend: 'Circulariteitshub' van

de VVD en het CDA. Ik stel voor dat ik de VVD als eerste het woord geef. De heer Heiner van de VVD.

00:24:22

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. We hebben een amendement ingediend, omdat wij van mening zijn dat er te weinig gekeken is naar alternatieven. Er wordt een plan voorgelegd van veertien en een half miljoen, wat echt heel veel geld is, en er wordt niet gezegd aan welke knoppen wij nog kunnen draaien. Wij vinden dat we naar de alternatieven moeten kijken. We kunnen bijvoorbeeld misschien de openingstijden van de andere afvalbrengrstations verlengen. We hebben daar eerder een motie voor ingediend, maar daar was destijds te weinig personele bezetting voor. Dat blijkt er nu ineens wel te zijn. Veertien en een half miljoen is in ieder geval heel veel geld. Wij vinden dat we moeten kijken naar wat wel kan. Kunnen we bijvoorbeeld grofvuil bij mensen thuis ophalen om op die manier de kosten te drukken? Dat zijn allemaal dingen waarvan wij vinden dat die eerst moeten onderzocht worden, voordat we zomaar veertien en een half miljoen voor deze circulariteitshub gaan uitgeven.

00:25:14

Voorzitter: U heeft een aantal vragen aan de heer Heiner. Ik begin bij de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:25:19

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. We hebben dit natuurlijk al besproken in de meningsvormende sessie en ook daar heeft de heer Heinen de vraag gesteld over uitbreiding van de openingstijden. Volgens mij heeft het college toen geantwoord dat het niet voldoende zoden aan de dijk zet. Waarom dan toch dit voorstel?

00:25:35

Voorzitter: Meneer Heiner.

00:25:37

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, wij vinden dat we heel zorgvuldig met veertien en een half miljoen euro moeten omgaan. Dat is gemeenschapsgeld. Wij beschikken daarover en moeten daar keuzes in maken. Wij vinden dat we voldoende alternatieven moeten bekijken. Dit kan één oplossing zijn, maar je moet dat in het grotere plaatje zien. Aan de ene kant grofvuil bij mensen thuis ophalen en aan de andere kant die openingstijden breder maken. Dat zijn allemaal knoppen waar je volgens mij aan zou moeten kunnen draaien. Dan pas kunnen we een goede afweging maken of we veertien en half miljoen voor de circulariteitshub een goed bedrag vinden.

00:26:08

Voorzitter: Meneer Heiner, u heeft nog een vraag van de SP en daarna van GroenLinks. Ik geef de heer Brandenburg het woord.

00:26:15

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, twee dingen. Mijn partij heeft de afgelopen tien jaar meerdere keren voorstellen gedaan om grofvuil bij mensen thuis op te halen. Volgens mij is heel goed bekend wat dat kost. Dat had de VVD gewoon uit kunnen zoeken en netjes in een amendement kunnen verwerken, dan hadden we het

hier over zinnige dingen gehad. Twee, als u zegt we doen dit niet, want we gaan eerst andere zaken uitzoeken - u weet dat er geen meerderheid is in deze raad voor het thuis ophalen van grofvuil - wat zegt de VVD dan tegen al die mensen, Voorzitter, in die wijken waar ze nu geen afvalbrengrstation in de buurt hebben, waar ze moeilijk kunnen scheiden en waar ze alleen met een ondergrondse container werken? Zegt u, wacht u nog maar even tien jaar, totdat we iets beters hebben gevonden en onderzocht?

00:26:58

Voorzitter: Meneer Heiner.

00:26:59

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Zoals ik in de meningsvormende sessie ook aangaf, moeten we kijken of we misschien bijvoorbeeld een elektrische bakfiets ter beschikking kunnen stellen om die mensen naar die afvalbrengrstations te laten gaan. U zegt ook dat de bedragen bekend zijn. Dat zijn bedragen van een tijdje geleden. U weet ook dat de kosten ontzettend hard stijgen voor heel veel verschillende dingen. De bedragen uit het verleden geven geen juiste weergave van de bedragen die er nu voor zouden gelden. Daarom vinden we dat we dat nu moeten gaan onderzoeken, zodat we die veertien en een half miljoen tegenover alternatieven kunnen zetten. Op dit moment kan dat niet. Ik geloof dat de heer Brandenburg nog een vervolgvraag wil stellen. De heer Brandenburg.

00:27:38

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, dan woon je in het noorden van, laten we zeggen, De Hoogte en zegt de VVD: "Weet u wat, u krijgt wel een elektrische bakfiets en dan kunt u even naar Vinkhuizen-Zuid rijden". Is dat nu daadwerkelijk de oplossing van de VVD in plaats van investeren in goede voorzieningen, zodat mensen dicht bij hun afval goed kunnen scheiden en weg kunnen brengen? Een elektrische bakfiets? VVD, serieus?

00:28:05

Voorzitter: Meneer Heiner.

00:28:06

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, volgens mij kunnen we geen afvalbrengrstation naast iedere voordeur maken. Van De Hoogte naar het afvalbrengrstation in Vinkhuizen-Zuid is dertien minuten fietsen, dus volgens mij valt dat wel mee.

00:28:20

Voorzitter: Dan had u nog een vraag van de heer Van de Vendel van GroenLinks.

00:28:27

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben vooral benieuwd. We kijken inderdaad naar het bredere plaatje. Het is niet zomaar een nieuw afvalbrengrstation. Het is een circulariteitshub met als doel om in het gehele plan van Afvalvrij in 2030 een essentiële schakel te zijn om grondstoffen her te gebruiken. Niet om per se makkelijker alles alleen maar weg te kunnen gooien, maar om het te kunnen hergebruiken. Daarom zijn de alternatieven van het huisvuil ophalen helemaal niet relevant, omdat het een heel ander doel heeft. Bent u ook bereid naar dat bredere plaatje te kijken? Vind u het dan niet heel logisch om deze circulariteitshub inderdaad nu te beginnen?

00:29:01

Voorzitter: Meneer Heiner.

00:29:02

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, daar snijdt GroenLinks een goed punt aan. Eén van de onderdelen hiervan is dat we een eigen kringloopwinkel zouden moeten hebben, terwijl wij vinden dat je dat soort dingen niet als overheid zou moeten doen. Dat moet je juist aan de markt overlaten en daarom willen wij ook dat die alternatieven onderzocht worden. Dat we kunnen kiezen of we die kringloopwinkels zelf gaan runnen of dat we die eruit halen, zodat het misschien wel goedkoper wordt. Dat we op die manier aan knoppen kunnen draaien om juiste alternatieven te hebben. Dat we niet alleen maar één plan van veertien en half miljoen voor hebben liggen en alleen daarvoor kunnen stemmen zonder juiste alternatieven.

00:29:34

Voorzitter: Dan tot slot nog een vraag van mevrouw Blauw van de PVV.

00:29:38

Mevrouw Blauw (PVV): Dank, Voorzitter. Het aanbieden van grofvuil door het bij mensen thuis op te halen, dat is ook al gedaan door onder andere WerkPro en GoudGoed. Daarbij waren er vroeger ook nog twee momenten per jaar waarop een grote container werd neergezet in bijvoorbeeld de Indische buurt en in de Oosterparkwijk. Daar werd echter onvoldoende gebruik van gemaakt. Langere openingstijden zorgen voor structureel extra kosten. Die veertien en een half miljoen zijn eenmalige kosten. Er moet nu echt iets goeds worden neergezet, dat is ook al eerder gezegd. De locatie tussen Selwerd, De Hoogte en de Indische Buurt is een mooie locatie om zo een hub neer te zetten. Hoe kijkt u hier tegenaan?

00:30:20

Voorzitter: De heer Heiner van de VVD.

00:30:22

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, mevrouw Blauw van de PVV heeft het over structurele en vaste kosten. Echter, op het moment dat we die circulariteitshub gerealiseerd hebben, dan komen daar ook nog eens de structurele kosten bij voor het personeel. Het is namelijk niet zo dat op het moment dat je zo een afvalbrenghub voor veertien en half miljoen bouwt, dat je dan gratis het personeel erbij krijgt. Daarom zeggen wij, zorg nu dat je juiste alternatieven hebt. Het personeel zul je namelijk toch in moeten zetten, of je dat nu daar inzet of op een ander afvalbrenghub.

00:30:49

Voorzitter: Dan dank ik de heer Heiner voor zijn toelichting op het amendement. Ik kijk naar het CDA of daar ook nog behoefte is, als mede-indiener, aan een toelichting.

00:30:56

Mevrouw Armut (CDA): Dank u, Voorzitter. Ik zou het eerlijk gezegd niet beter kunnen verwoorden dan de heer Heiner zojuist heeft gedaan.

00:31:02

Voorzitter: Dan kijk ik even rond en kijk ik naar de andere fracties of er behoefte is om te reageren op het amendement. Mevrouw Poelman.

00:31:13

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Poelstra, dank u wel.

00:31:14

Voorzitter: Sorry.

00:31:15

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn groot voorstander van de circulariteitshub met name om meer mogelijkheden te hebben om grondstoffen te herwaarderen, want grondstoffen zijn geen afval wat ons betreft. We hebben wel even goed nagedacht over het amendement, omdat het inderdaad om grote kosten gaat en het in één keer een groot plan is. We hebben ook wat zorgen over de personele bezetting, want we zien dat er veel wachttijden zijn en dat de bezoekersaantallen inderdaad verdubbeld zijn sinds 2000. We denken dat het wel nodig is om een extra plek te hebben, dus daarom stemmen wij tegen het amendement en zijn we voor de circulariteitshub.

00:31:54

Voorzitter: Dan ga ik naar de heer Swets van Student en Stad.

00:31:58

De heer Swets (Student en Stad): Dank, voorzitter. Wij kunnen ons voor een groot deel aansluiten bij D66. Wij zijn net als de VVD groot voorstander van het ophalen van grofvuil, omdat dit ook voor studenten een enorme uitkomst kan zijn. Dat betekent echter niet dat we niet ook voor een circulariteitshub zijn. Daarom zullen wij tegen het amendement stemmen en voor het voorstel.

00:32:19

Voorzitter: De heer Brandenburg van de SP.

00:32:21

De heer Brandenburg (SP): Dank, Voorzitter. Een nieuw afvalbrenghub organiseren en een extra plek om afval te brengen in je stad, waar je dan ook nog eens vervolgens goed kunt scheiden en grondstoffen daaruit kunt halen in het noorden van de stad, dichtbij waar mensen vaker geen auto hebben en vaker een fiets of andere mogelijkheden nodig hebben om hun afval weg te brengen, vindt mijn fractie een goed idee. Dit komt ook voort uit een door deze raad breed aangenomen visie om ooit afvalvrij te worden. Daar horen forse investeringen bij. Die moeten we dan nu ook maar doen, zodat we kunnen zorgen dat dit in de toekomst kan. Tot slot zou ik nog wel een oproep willen doen. Met name in de wijken die rondom de plek liggen, waar dat nieuwe ding moet komen, zijn veel organisaties actief die zich druk maken over het ophalen van afval bij mensen in de buurt. De oproep is om die vrijwilligersorganisaties ook te betrekken bij die circulariteitshub. Als we dat doen, dan hebben we er volgens mij een mooie nieuwe plek bij.

00:33:25

Voorzitter: De heer Van de Vendel van GroenLinks.

00:33:28

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Ik zou me willen aansluiten bij de woorden van de SP. Behalve dat ik graag zou willen zeggen dat het geen afval is maar grondstoffen. Dat is echt de kern van deze circulariteitshub. De grondstoffen die daarheen gebracht worden zullen zoveel mogelijk worden hergebruikt en dat is

inderdaad een essentieel onderdeel om tot een afvalvrij Groningen te komen. Ik denk dat dit een hele belangrijke stap is en ik ben blij dat we daar nu ook daadwerkelijk stappen in zetten.

00:33:54

Voorzitter: Mevrouw Sloot van de Stadspartij.

00:33:56

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank. Wij als Stadspartij sluiten ons aan bij de woordvoering van Student en Stad. Wij zullen tegen het amendement en voor het voorstel stemmen.

00:34:04

Voorzitter: Dan kom ik bij de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:34:08

De heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter, ik sluit me graag aan bij de woordvoering van GroenLinks, want juist het hergebruik en het winnen van materialen uit die spullen, zodat we dat weer opnieuw kunnen gebruiken, is belangrijk. Vandaar de circulariteitshub en niet alleen een afvalbrenngstation.

00:34:22

Voorzitter: Dan zag ik volgens mij de heer Van Zoelen, Partij voor de Dieren.

00:34:24

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank. Wij willen ons aansluiten bij de SP en ook bij GroenLinks. Het gaat hier om grondstoffen. We willen ook benadrukken dat het voor de noordelijke wijken belangrijk is dat er wat dichterbij ook een afvalbrenngstation is en dan is deze investering gerechtvaardigd. We zullen tegenstemmen.

00:34:44

Voorzitter: Dan hebben we, denk ik, alle fracties gehad en kom ik bij het college voor een reactie op het amendement. De wethouder.

00:34:55

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ik proef veel steun voor dit voorstel en toch, gezien het belang van het voorstel en de achtergrond daarvan, voel ik de behoefte om dit onderwerp nog even iets breder neer te zetten. Dat verdient het namelijk ook. Er is een recent onderzoek van de Verenigde Naties naar buiten gekomen in een onderzoek dat...

00:35:20

Voorzitter: Wacht even, wethouder. Ik begrijp de behoefte om het wat breder uiteen te zetten. Er is echter ook een meningsvormende sessie geweest, dus ik zou u willen verzoeken om het niet al te breed te doen.

00:35:33

Mevrouw De Wrede: Ja, ik hoor u. Ik beloof u dat ik dat zal doen.

00:35:39

Mevrouw De Wrede: Dat onderzoek, dat heette de Global Resource Outlook. Dat is dit jaar uitgekomen en daarin kwam duidelijk naar voren dat, als wij op dezelfde manier doorgaan met het graven naar grondstoffen en het omgaan met spullen, we

afstevenen op een enorme planetaire crisis met alle gevolgen voor biodiversiteit en klimaat, maar ook voor onze economische processen. Op deze manier doorgaan leidt namelijk ook tot grondstoffenschaarste. Dit toont de grote noodzaak van een circulaire-economie van grondstoffenhergebruik aan. Ook juist om die schaarste tegen te gaan. Het brengt met zich mee dat we een systeemverandering nodig hebben waar alle partijen aan mee moeten doen. Die grote tanker van die lineaire economie moeten we richting circulair duwen en daar moeten wij echt iets voor doen. Daarvoor moeten wij ook werken aan een nieuwe keten.

00:36:46

Mevrouw De Wrede: Gelukkig zijn we hier in Groningen al heel erg goed bezig met dit onderwerp en ik denk dat dit ook wel algemeen bekend is. We hebben repaircafés, we hebben de kringloopbedrijven, Groningen Werkt Slim en de textielhub. Daarnaast passen die mondiale opgaven heel goed bij de ambities die wij hebben vastgesteld in ons coalitieakkoord. We willen werken op een duurzame wijze met andere waarden. Als lokale overheid willen wij bouwen aan die toekomst met bedrijven, met inwoners en met wetenschap en onderwijs.

00:37:21

Voorzitter: Dan stel ik voor dat de wethouder nu richting een preadvies op het amendement komt.

00:37:27

Mevrouw De Wrede: Goed, Voorzitter, dan ga ik dat doen. Al die fantastische volzinnen die ik had willen spreken, heeft u ons bij deze ontnomen. Dan kom ik nu bij het amendement en ik houd het kort. Het college ontraadt de motie. Ik zou nu kunnen stoppen, maar dat doe ik niet. Wij willen het namelijk makkelijk maken voor al onze inwoners om hun afval te scheiden en dat is één van de belangrijke redenen waarom wij deze circulaire hub - ik zeg met opzet niet 'dit afvalbrengstation', want dat is het niet, het is namelijk meer dan dat - willen positioneren in de noordelijke wijken. Dan kunt u zeggen: een elektrische bakfiets. Dat is onvoldoende. Als je een heel bankstel weg moet brengen en je hebt ook nog twee oude kasten, dan is dat toch behoorlijk vervelend. Voor inwoners van de noordelijke wijken is het nu niet makkelijk om hun grofvuil gescheiden aan te bieden. Die scheiding, dat is hier het toverwoord. Willen wij toe naar een circulaire-economie, dan moeten wij ons afval kunnen scheiden. Daarvoor hebben we ruimte nodig en verschillende partijen.

00:38:38

Mevrouw De Wrede: De belangrijkste reden om een circulariteitshub te realiseren is omdat wij dus een stap voorwaarts willen maken, als het gaat om onze doelstelling Groningen Afvalvrij 2030, want 2030 komt er snel aan en daar moeten wij echt in investeren. In deze hub wordt met kennisinstellingen en sociale ondernemingen gewerkt aan concrete oplossingen hoe van ons afval nieuwe producten gemaakt kunnen worden en hoe we afval kunnen beschouwen als waardevolle grondstoffen.

00:39:05

Voorzitter: Ik ga u toch weer even onderbreken, mevrouw de wethouder. Ik had het verzoek gedaan om richting een preadvies te gaan over 'Circulariteitshub'. Ik krijg nu toch het gevoel dat u het hele raadsvoorstel weer aan het toelichten bent, maar volgens mij is dat vrij duidelijk.

00:39:18

Mevrouw De Wrede: Ik was bijna klaar, Voorzitter, dat beloof ik u. De laatste regels. Wij hebben uiteraard gekeken naar goedkopere alternatieven. Die zijn voldoende onderzocht, maar die bieden niet die oplossing voor het maken van een stap voorwaarts. Het ophalen van grofvuil is geen goede oplossing, want daardoor worden verschillende afvalstromen met elkaar vermengd. Scheiding is daardoor lastiger en hergebruik veel minder makkelijk. Daardoor kan dit niet meer dienen als grondstoffen en verwerking is daardoor veel duurder. Dat heeft ook weer negatieve gevolgen voor onze afvalstoffenheffing.

00:39:52

Mevrouw De Wrede: Het is ook kostbaar: één keer per jaar gratis ophalen van grofvuil bij alle huishoudens kost € 750.000. Het scheidingspercentage gaat dan omlaag. Dat is dus juist wat wij niet willen, want dat gaat ook weer ten koste van die afvalstoffenheffing. Die gaat daardoor omhoog. Deze circulaire hub is een onderdeel van ons afvalbeleid. Dat afvalbeleid is bijzonder succesvol, dat wil ik hier toch wel even noemen. Van alle grootste gemeenten zijn wij het meest succesvol in het scheiden van afval. Deze circulaire hub is echt een essentiële schakel om op die manier verder te gaan. Tot slot nog één regel. Die kringloopwinkel is ook van de markt. Die is niet van ons en betaalt ons een marktconforme huur. Dank u wel, Voorzitter.

00:40:46

Voorzitter: Dank aan de wethouder voor de uitgebreide toelichting en het preadvies op het amendement. Dan kijk ik eerst eventjes naar de indieners of er nog behoefte is om te reageren op de reactie van de wethouder. Ik stel daarbij voor dat we het nu echt kort gaan houden. De heer Heiner van de VVD.

00:41:02

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, de wethouder zei motie, maar het gaat hier om een amendement. Ik zal verder niet inhoudelijk reageren, want dan zitten we hier morgen nog ben ik bang.

00:41:11

Voorzitter: Ik zorg er wel voor dat dat niet gaat gebeuren. Andere fracties nog de behoefte om te reageren op de reactie van het college? Dat is niet het geval, dus dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. We beginnen met stemming over het amendement onder A 01 'Circulariteitshub', een amendement van de VVD en het CDA.

00:41:44

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe.

00:42:53

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, de heer Rustebiel wordt geacht tegen gestemd te hebben en we gaan dat zo oplossen.

00:43:00

Voorzitter: Ik zie dat de heer Rustebiel zijn pasje vergeten is en dan mist er volgens mij nog een stem. Er zouden, begrijp ik, 42 stemmen uitgebracht moeten worden. Meneer Swets, Student en Stad.

00:43:08

De heer Swets (Student en Stad): Voorzitter, wij missen ook iemand met een pasje. Ze is het snel aan het halen.

00:43:26

Voorzitter: Dan noteren wij 38 stemmen tegen dit amendement en vier voor, waarmee het amendement is verworpen. We komen bij de stemming over het raadsvoorstel: Circulariteitshub gemeente Groningen. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een stemverklaring op dit raadsvoorstel. Ik zie dat de stemming er nu ook volledig in zit bij Student en Stad. Er is geen behoefte meer aan een stemverklaring. Dan gaan wij stemmen over het raadsvoorstel: Circulariteitshub gemeente Groningen.

00:44:38

Voorzitter: Wij zaten even te rekenen, maar de heer Rustebiel heeft natuurlijk nog geen pasje.

00:44:45

Voorzitter: Gaan we dat nu doen?

00:44:51

Voorzitter: Er zijn 42 stemmen uitgebracht: 38 voor en vier tegen, waarmee dit raadsvoorstel is aangenomen.

b. Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037

- *M16: Uitwerken van een plusvariant*
- *M18: Voor elk huishouden minstens een m2 sportieve beweegruimte in de openbare ruimte*
- *M12: Pilot starten voor speeldag op zondag voor jeugdcompetities*
- *M19: Interdisciplinaire bijeenkomst Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037*

00:45:10

Voorzitter: Als de techniek de stem van de heer Rustebiel gaat zoeken, dan kunnen wij ondertussen volgens mij verder naar 5 b: Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037. Dat is een raadsvoorstel. Wie wil daar als eerste het woord over voeren? Ik zie de heer Hilboesen. Dat is tevens voor zijn maidenspeech. Vergeet het pasje niet, zou ik zeggen. Vergeet uw sprekerspasje niet.

00:46:05

Voorzitter: Dan mag u het knopje nog even aandrukken onder de microfoon.

00:46:08

Voorzitter: De Hilboesen van de Stadspartij heeft het woord.

00:46:16

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dit is natuurlijk voor mij hét moment. Ik ga zo meteen de pilot voor jeugdvoetbal toelichten, die ik ga inbrengen. Dat doe ik in verband met de druk op de velden en dit is om het jeugdvoetbal een beetje te gaan spreiden van zaterdag naar zondag. Ik heb een mooie motie voor een pilot ingediend en daar kunt u zo meteen op stemmen.

00:46:38

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Hier sta ik dan als trotse Groninger met het eerste shirt van de FC. Een shirt uit 1971. Voor mij is dat mijn basis. Gisteren zat ik te denken, de avond voor de maidenspeech, en dacht: wat een krankzinnige week heb ik gehad. Een krankzinnig jaar ook zelfs. Ik had gisterenavond best wat stress; shit man, ik moet het nu echt gaan doen. Ik kwam niet tot die ontspanning. Ik ben maar even gaan klussen, want zoals iedereen weet ben ik al een half jaar aan het verbouwen en ik kom er maar niet door. Dat zijn van die dingen waar je de kop leeg van krijgt, maar gisteren lukte het niet. Gisteren ging ik naar buiten hangen over mijn nieuw geplaatste kozijnen en ik keek omhoog. De felle maan, model Klaas Vaak. De wind blies door de blauwe druif die de kleur felgroen had. Iets donkerder groen prefereer ik trouwens. Om te refereren aan het 'Gouden Aandeel', wat ik zelf heb ontworpen bij FC Groningen, zijn de RAL-kleuren 6018 voor de muren en voor het katoen van de shirtjes is het RAL-kleur 6020. Dan weet u dat eventjes. Pracht kleuren, ik kan het iedereen aanraden. Momenteel is het heel erg hip en trendy.

00:47:52

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik ga verder, sorry. Oké, ik keek door mijn nieuw geïnstalleerde raam. Het mooiste van Meerstad zijn de avonden, de nacht, zeker midden mei. Het is net een concert van André Rieu met een orkest van hitsige merels en fleurkende krekels combineert met Paul McCartney's 'We all stay Together', waar een paar aantal padden dachten dat een solo starten een goed idee was. Het was echt verschrikkelijk, maar dat is nu deze tijd. Ik houd ervan. Het is prachtig die natuur. Ik kan oprecht niet wachten tot ik de zaadjes, die ik van GroenLinks heb gekregen, kan poten en dat die groene, mooie plantjes eindelijk kunnen groeien in mijn tuin.

00:48:32

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dat is geen grap. Ik heb groene vingers, want mijn familie is natuurlijk van de bloemen. Ik was heel erg blij met het cadeautje. Even terug naar gisteravond en mijn maidenspeech. Drie jaar geleden had ik er nog nooit van gehoord, maar nu kan ik even shinen en mijn verhaal doen over mijn visie. Dan krijg je Niels; die volle kop, wandelende kennisbank, dagboete en Wikipedia in één. Ik wil 10.000 dingen zeggen. Voor mij is het lastig om dan een onderwerp te kiezen.

00:48:58

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Gisteren terugdenkend aan het krankzinnige jaar en week, wat was het fantastisch. Ik ben nog steeds zo blij en zo gelukkig, maar ik houd het bij mijn basis. Heel logisch, want daar komt alles samen. Ik ben begonnen in 2018 bij de Sportpartij en nu bij de Stadspartij. Twee decennia lang leren, lezen, doen en dan nu hier staan. Breed ontwikkeld, breed geïnteresseerd om de wereld in mijn ogen beter te maken. Dat is wat ik wil blijven doen voor mijn stad, voor mijn provincie, voor mijn Ommeland en voor mijn Groningen. Dat is de basis van heel veel goeds. Ik ben een hele trotse Groninger. Geen sluitingstijden, iedereen is hier gelijk en hier ben je vrij. Hier doet kleur, religie, status, roots of politieke kleur er niet toe. Dat is echter een beetje veranderd. Al het goeds is in mijn ogen iets minder geworden de laatste jaren. Waar we samen voor stonden, zijn we nu kampen aan het creëren, inherent aan hoe het in de wereld gaat.

00:49:56

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Vorig jaar kwam ik wat verder van alles af te staan. Ik zat elke week in een andere stad en ik keek op afstand naar mijn stad. Ook naar mijn club, want ik was immers weer aan het werk voor de KNVB. Ik zag op afstand dingen die veranderden. Sterker nog, wij als gemeente Groningen gooiden dat waar ik voor stond zelfs onder de bus. Dat maakte me heel erg kwaad. We maakten het zelf dus een beetje slechter en dat vind ik zorgelijk. Ik ben iemand die juist kansen ziet en gebruik ook de mooie historie die wij als Groningen hebben. Daar waren we goed in. We blinken uit, dus doe normaal. We zijn beschermend, gastvrij, innovatief en doelmatig. Niet te gek of doe juist helemaal gek. Bewaak wat we hebben, wat Groningen zo mooi maakte en breekt dit niet af. Je bent als buiten-Groninger verliefd geworden op je stad.

00:50:43

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik gebruik soms deze metafoor voor hoe je die liefde voor je stad kunt zien. Het is net als een relatie: je wordt verliefd op iemand en langzamerhand ga je die persoon veranderen in iets waar je niet verliefd op bent geworden. Daar moeten we voor waken. Dat moeten we echt doen met elkaar. Die verantwoordelijkheid hebben wij, zeker als gemeenteraad, om wat mooi is zo mooi te laten. Houd in stand waarom jij je zo thuis voelde. Als we die mindset hebben, dat we samen Groningen kunnen laten zijn en beter kunnen maken. Houd die basis van Groningen in stand. Haal er samen uit wat we zelf in huis hebben. Hebben we het niet in huis, dan gaan we het creëren.

00:51:24

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij hebben het in deze motie over het ambitiesdocument. Daarin ga ik ook verbinden. Pak op waar de noodzaak ligt, doe kruisbestuiving en help elkaar. Zo wilde ik een motie indienen voor die kruisbestuivingen. Groningen en ijsbaan bij elkaar op een nieuwe plek, Corpus weer voor de breedtesport en atletiek misschien in de sport- en bewegingscampus op Kardinge. Echter, in plaats van de motie ga ik nu werken aan de initiatiefnota, waar wij als sport gaan verbinden en vooruit willen, dus omarm ook die mensen die vooruit willen. Dat is ook zo in mijn miniwereld; het voetbal, waar geel, zwart, blank, wit, homo, hetero, maatschappelijke status, zoals we vrijdag zagen met de mederaadsleden, allemaal gelijk zijn. Waar mensen liefde voor iets delen en samen kunnen zijn. Waarbij een doelpunt is over elkaar heen vallen, knuffelen en et cetera.

00:52:10

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ga meer het voetbal omarmen, dit is in tegenstelling tot hoe sommigen het zien juist het voorbeeld van hoe het kan. Omarm deze Groningers die iets neer willen zetten. Wees juist trots op deze mensen en maak de situatie tussen de club, gemeente en supporters alstublieft weer normaal. Mijn visie daarop is maak iets anders op orde. De basis moet op orde zijn. Dan kan je door naar iets anders. Ga ook verbinden, net als die 50 plus één wat een aantal keer voorbij is gekomen. Daar sta ik voor. Dat heb ik zelf ook geïnitieerd tien jaar geleden. Dat is een kleine wereld. Het enige waar Gudde en ik misschien in verschillen, is dat hij het van buiten wil halen en ik wil het lokaal halen. Als je het lokaal haalt, dan maken we samen Groningen groot. Zie de potentie. Kijk naar vrijdag! Kijk naar die glimlach die ik had en nog steeds heb. Geloof in elkaar. Laten wij verbinden voor Groningen wat echt van waarde is. Volgens mij is dat ook van het

coalitieakkoord. Zo ga ik jullie dus verbinden. Nee, wij zijn samen Groningen. Ain Pronkjewail in golden raand. Dank je wel.

00:53:18

Voorzitter: Dan feliciteren wij de heer Hilboesen met zijn maidenspeech. Wij wensen hem succes met de verbouwing en hopen hem niet te zien bij 'Help mijn man is klusser'.

00:53:29

Voorzitter: Ik kijk eventjes rond welke fractie ik het woord mag geven.

00:53:37

Voorzitter: Dan gaan we snel...

00:53:38

Voorzitter: Oh, kijk de ChristenUnie. De heer Rebergen.

00:53:43

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. We bespreken het ambitiedocument voor de sportvoorzieningen en daar kun je natuurlijk best lang bij stilstaan. Dat hebben we echter in een meningsvormende sessie al gedaan over uitbreiding, behoud en verbetering van de sportaccommodaties. Vandaar dat ik me vooral richt op de verschillende moties, die soms nog niet zijn ingediend, maar die we wel kennen. Daarom wachtte ik even met mijn woordvoering, maar dan doe ik het toch maar.

00:54:12

De heer Rebergen (ChristenUnie): Er zijn een aantal moties die we interessant vinden. Een aantal zijn ook al genoemd in de meningsvormende sessie en daar is ook reactie van het college op geweest. Bijvoorbeeld die van de jeugdcompetities op de zondag. Volgens mij is daar reactie van het college op geweest, dus ik wacht af hoe het college daarop reageert. Als we kijken naar 'Voor elk huishouden minstens een vierkante meter sportieve beweegruimte in de openbare ruimte', vind ik die interessant. Het zou heel mooi zijn, als we dit als norm kunnen vastleggen bij allerlei plannen. Ik weet alleen niet of het werkbaar is. Ik weet ook niet of deze norm de norm zou moeten zijn. Daar wacht ik dus ook graag de reactie van het college af, maar in eerste instantie vind ik het een mooi voorstel.

00:55:02

Voorzitter: Ik moet u even onderbreken, want u heeft een vraag van de heer Lo-A-Njoe van D66.

00:55:06

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Is de heer Rebergen op de hoogte dat de norm onderdeel is van het masterplan waar we vandaag over beslissen? Die 1.000 vierkante meter voor 1.000 huishoudens staat in het masterplan, dus dat is de voorgestelde norm.

00:55:20

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:55:21

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Ja, dat had ik gezien.

Alleen ik dacht dat deze breder ging dan alleen de sportvoorzieningen en dat het over bewegen gaat, dus vandaar mijn twijfel. Over 'Uitwerken van een plusvariant' dachten wij: uitbreiding van sportvoorzieningen zit hier al in en het verbeteren ook. Wij denken dat het al in het voorstel zit. Als we heel veel extra uitbreidingen willen gaan doen, dan vragen we ons af hoe we dat eventueel gaan betalen.

00:55:56

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:56:02

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het huidige ambitiesdocument breidt inderdaad uit, maar dat breidt uit met het groeiende aantal inwoners. In het oosten en in het westen van onze stad wordt veel gebouwd, dus daar komen ook extra sportvoorzieningen. In die zin houden we dus in stand wat er nu is. Wat er nu is, dat geven ook de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de Sport aan, dat is te weinig. Zij adviseren om met zo een plusvariant te komen. Ik stel vandaag in mijn motie helemaal niet voor om dat meteen al te gaan uitvoeren. Ik had dat het liefst natuurlijk wel gedaan. Ik stel echter voor om dat uit te werken, zodat de raad dat straks bij het uitvoeringsprogramma er ook naast heeft liggen en een weloverwogen besluit over kan nemen. Volgens mij, als je deze motie uitvoert, kun je later alsnog beslissen om het niet te doen. Dan weet je in ieder geval wel wat het zou kosten en ook wat het oplevert.

00:56:59

Voorzitter: Meneer Rebergen.

00:57:00

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Als we van tevoren weten dat iets heel veel extra gaat kosten, kunnen we van alles onderzoeken, maar dan weten we ook dat we de middelen daar niet voor hebben. Aan de andere kant is het natuurlijk zo dat het ook in het voorstel staat. Als je bijvoorbeeld naar de ontwikkeling van Kardinge kijkt, daar gaan we extra sportvoorzieningen toevoegen, dus we doen het voor een deel al. Voor de rest wacht ik graag op de reactie van het college. Tot zover, Voorzitter.

00:57:28

Voorzitter: De heer De Haan van het CDA.

00:57:32

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, doordat er de afgelopen jaren onvoldoende is geïnvesteerd in het uitbreiden en het verbeteren van onze sportvoorzieningen zitten we met een groot probleem. Voor het CDA kwam dit niet als een verrassing, dat hebben we ook aangegeven in de meningsvormende sessie. Al jaren roepen wij dat sport onderaan het prioriteitenlijstje staat van het huidige en eerdere colleges. We horen het de heer Rebergen nu ook zeggen: "Het gaat veel geld kosten en als we al weten dat het veel geld kost, moeten we het dan wel doen?" Nu, er zijn een hele hoop dingen die veel geld kosten. Neem een Oosterpoort en neem een MartiniPlaza. Daarvan zeggen we niet, we doen het niet, want het kost een hoop geld, maar we onderzoeken dat. Zo zou ik dit ook graag willen onderzoeken.

00:58:12

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van de heer Rebergen van de ChristenUnie. Meneer Rebergen.

00:58:16

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Misschien niet heel verrassend dat ik hierop zou willen reageren, maar dat de hele sportvoorzieningen onderaan het prioriteitenlijstje staan van zowel dit college en deze coalitie als van de ChristenUnie is natuurlijk niet zo. Dat is ook niet wat ik heb gezegd. Als we kijken naar dit ambitiedocument spreekt daar juist heel veel ambitie uit. Plus dat we bijvoorbeeld steeds aan het kijken zijn naar hoe we sportvoorzieningen kunnen verbeteren - dat staat ook in het document - en waar we dingen kunnen toevoegen. Bijvoorbeeld Kardingse. Ik ben het dus helemaal niet met meneer De Haan eens dat het onderaan het prioriteitenlijstje van wie dan ook zou staan.

00:58:52

Voorzitter: Ik heb zo een vermoeden dat de heer De Haan daar graag nog even op zou willen reageren.

00:58:55

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dat kan de heer Rebergen vinden, maar in het document wordt ook geconcludeerd dat er onvoldoende is geïnvesteerd en dat we daarom met een probleem zitten. Als er onvoldoende is geïnvesteerd, dan had het ook geen prioriteit. We zien het in tal van discussies. We zagen het ook bij de discussie over FC Groningen. Wat ons betreft moeten er echt nog een hoop extra velden en extra sportzalen bij ook in de zuidelijke wijken, tijdelijke blaashallen, een topsporthal en een 50-meterbad. Wat ons betreft kan daar een hele hoop bij komen. Ook nu hebben we een probleem. Er zijn talloze verenigingen met wachtlijsten. Er beginnen soms trainingen pas om tien uur 's avonds en dit ontmoedigt sport, terwijl sport juist zo belangrijk is voor de lichamelijke en de mentale gezondheid en meer gemeenschapszin in onze gemeente. Juist ook de verenigingen zijn daarbij cruciaal. We zien dat dit na corona stabiel blijft. Terwijl ongeorganiseerde sporten en anders georganiseerde sporten uit onderzoek van NOC*NSF afnemen. Het zijn kinderen...

00:59:57

Voorzitter: Meneer De Haan, heeft u al bijna een punt? Mevrouw Mertens wil u iets vragen. Mevrouw Mertens van de Socialistische Partij.

01:00:04

Mevrouw Mertens (SP): Dank u wel. Het is natuurlijk heel goed om grote ambities te hebben, maar moeten we niet ook realistisch blijven? Het CDA heeft ook alle financiële lijstjes gezien en de moeilijke keuzen die we moeten maken. Dat werd net nog aangegeven. Daar wil het CDA nog iets aan toevoegen. Wat zou het CDA dan niet willen uitvoeren als ze dit wel zouden willen doen?

01:00:22

Voorzitter: Meneer De Haan.

01:00:23

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wij roepen al jaren dat de SP eens een keer moet ophouden met die talloze investeringen in onze binnenstad. Daar zouden we dus eens een keer mee moeten ophouden. Voorzitter, ik had het over de

ongeorganiseerde sporten en anders georganiseerde sporten. We zien juist dat het afneemt. De georganiseerde sporten bij verenigingen blijven stabiel. Daar is ontzettend veel behoefte aan. Het zijn juist onze kinderen die daar sporten en dat is ons sportief kapitaal. Daar moeten we in investeren, zeker als we zien wat voor obesitasgolf er op ons afkomt.

01:00:54

De heer De Haan (CDA): Daarom willen wij ook, conform het advies van de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de Sport, dat er een plusvariant wordt uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma om te zien wat het financieel betekent als we een extra sporthal, extra velden en wellicht blaashallen bouwen. Dan is het uiteindelijk aan de raad om hier een besluit over te nemen, maar het is wel inzichtelijk wat het financieel en ook sportief voor Groningen betekent. Voorzitter, ik vraag hier niet om deze plusvariant morgen al uit te voeren, al had ik dat natuurlijk het liefst gehad, maar maak het inzichtelijk en stel de raad bij het uitvoeringsprogramma in staat om een goede afweging te maken.

01:01:27

Voorzitter: De heer Heiner wil daar nog iets over vragen of wil de heer Heiner zijn woordvoering? Dan mag de heer Heiner met zijn woordvoering beginnen. De heer Heiner van de VVD.

01:01:35

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Voorzitter, als eerste zou ik even willen reageren op de SP, waar het dan van betaald zou moeten worden. We hebben net veertien en een half miljoen uitgeven aan een circulariteitshub, dus volgens mij is dat één van de dingen waar we dat uit zouden kunnen betalen. Uitwerken van de plusvariant zijn wij als VVD voorstander van. We zijn ook benieuwd, net als ChristenUnie, hoe het college kijkt naar de vierkante meter sportieve beweegruimte. Echter veel interessanter is de pilot starten voor speeldagen op zondag voor de jeugdcompetities. Er wordt een motie ingediend om de jeugd te verplaatsen, maar volgens ons is het probleem juist dat de volwassenen, de senioren, allemaal van de zondag naar de zaterdag zijn gegaan, omdat ze liever op zaterdag trainen. Daar zit het probleem. Dan is het nu heel raar, vinden wij, om dat ineens bij de jeugd neer te leggen. Aan de indieners vragen we dan ook: waarom is daar voor jeugd gekozen? Waarom is daar niet voor iets breders gekozen? We snappen best het idee dat je het meer wil verdelen over het hele weekend, maar om dan alleen de jeugd als een soort van zondebok aan te wijzen, vinden wij te kort de bocht.

01:02:38

Voorzitter: Dan krijgt u een reactie van één van de indieners. De heer Hilboesen van de Stadspartij.

01:02:43

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Zoals u kunt zien, is het een pilot. Het is om te kijken waar we die ruimte kunnen zien. Ik als vader met pubers weet dat het op een gegeven moment niet uitmaakt of je op zondag of zaterdag uitslaapt, dus dat betekent ook dat je dit op zaterdag of zondag kunt doen. Er is nu een verschuiving van senioren naar de zaterdag. Waarom kunnen we niet kijken? Het is een pilot. Het is geen moeten of weet ik veel wat allemaal. Het is een pilot om te onderzoeken. Mijn kennis is dat daar vanuit de KNVB wel eens naar gekeken is,

dus daar ga ik dan toch een beetje op voortborduren. Een pilot is om te onderzoeken en niet om het vast te leggen.

01:03:18

Voorzitter: Meneer Heiner van de VVD.

01:03:20

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik vraag me af waarom die pilot niet breder is opgesteld. Waarom alleen jeugd? Waarom kan een pilot niet uit alle sporters bestaan, dus zowel senioren als jeugd? Dat is toch ook een optie? Hier is heel duidelijk alleen voor jeugd gekozen en dat begrijp ik niet helemaal.

01:03:37

Voorzitter: De heer Hilboesen gaat u dat proberen uit te leggen, geloof ik. De heer Hilboesen.

01:03:41

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Het mag beide, dus als u een voorstel heeft voor de senioren dan ook goed. Ik wilde het klein houden om het beter te kunnen monitoren. Echter, als er initiatieven zijn en als er sportverenigingen zijn die na deze oproep denken: we kunnen dat ook op zondag doen... Be my guest. Graag zelfs.

01:04:01

Voorzitter: Dat was een voldoende antwoord voor de heer Heiner zie ik. Dan kijk ik welke fractie ik nu het woord mag geven. De heer Lo-A-Njoe van D66.

01:04:09

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. In de meningsvormende sessie heb ik al uitgebreid stilgestaan bij de complimenten voor het geleverde werk voor zowel het onderzoek als voor de inspirerende ambities en onderliggende visie op sportvoorzieningen richting 2037. Het is niet een of-of-verhaal, maar het is een en-en-verhaal. Het gaat hier zowel om de georganiseerde sport als om de ongeorganiseerde sport. Beiden zijn heel groot en voor veel van onze inwoners van groot belang. Daarnaast dus ook complimenten voor de uitwerking van het deel over de sport in de openbare ruimte.

01:04:42

De heer Lo-A-Njoe (D66): Op het plan, zoals het er ligt, hebben we niet zoveel aan te merken, dus onze blik is ook een beetje vooruitgegaan naar de volgende stap. Daarom doen wij een voorstel met de motie die een link is tussen het raadsvoorstel wat nu voorligt en het uitvoeringsplan wat we in het najaar hopen tegemoet te zien. Wat we namelijk wel hebben gezien in het onderzoek, en ook in het plan, is dat er grote verschillen zijn in de aanwezigheid van sportvoorzieningen en beweegvriendelijke speelplekken in de openbare ruimte, als je kijkt naar de woonmilieus. Bewoners, jongeren voorop, in het stedelijk milieu en deels ook in het stedelijk groene milieu hebben aanzienlijk minder sport- en beweegruimte dan hun gemeentegenoten in een woonmilieu in het groen-stedelijke overige deel en het dorpse deel. Het gaat wel tot de factor tien in hoeveel ruimte je minder of meer hebt.

01:05:37

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dit is een vorm van kansenongelijkheid; je hebt minder

kans om in beweging te kunnen komen in die openbare ruimte, als je op de verkeerde plek zit in de gemeente. Die kansenongelijkheid willen we graag bestrijden en dat is precies wat het doel is van motie M 18. Zorg er nu voor dat al onze inwoners - of je nu in een dorp woont, in het groen-stedelijk woonmilieu of in het stedelijk woonmilieu - heel makkelijk verleid kunnen worden om in beweging te komen, omdat ze dat sporten en bewegen zo ongeveer voor de deur kunnen doen. Dat is ook de beweging die ingezet wordt in het ambitieplan, dus eigenlijk sluiten we daaropaan, zoals ik al aangaf. De norm is niet een norm die wij bedenken, die staat in het ambitieplan, maar we willen dit concretiseren. We vragen ook om die opgave die daarachter komt in gezamenlijkheid op te pakken voor het stedelijke en het stedelijk groene milieu.

01:06:27

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dan de overige moties. Een pilot starten voor speeldagen op zondag voor jeugd competities lijkt ons een goed idee. Laten we dat proberen. Ik snap dat de heer Heiner zegt: "Waarom alleen de jeugd en wat is de reden dat dit gebeurt?" Volgens mij heeft die reden veel met de derde helft op de zaterdagavond voor volwassenen te maken. In het hockey zien we ook dat de jeugd vooral op zondag speelt. Als we op die manier de balans wat kunnen rechtekken tussen op zaterdag en zondag spelen, dan helpt dat ons bij de capaciteitsproblemen waar we mee te maken hebben.

01:06:57

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer De Haan van het CDA. Meneer De Haan.

01:07:01

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik was het een beetje mijn eigen woordvoering vergeten, dus ik stel een vraag aan de heer Lo-A-Njoe, waarin ik ook mijn eigen visie kwijt kan. Voorzitter...

01:07:08

Voorzitter: Meneer De Haan, zullen we dan afspreken dat u dat kort doet en niet stiekem een tweede termijn erin fietst?

01:07:13

De heer De Haan (CDA): Zeker, Voorzitter. Voorzitter, verenigingen zijn natuurlijk meer dan alleen een potje voetbal en het gaat ook echt om het verenigingsgevoel en elkaar ontmoeten. Nu hoor ik bijvoorbeeld via de Sportkoepel dat voetbalverenigingen er niet op zitten te wachten. Dat is punt één, waarom ik me afvraag waarom de heer Lo-A-Njoe hiervoor is. Het tweede is dat volgens de Sportkoepel de KNVB-reglementen dit niet zouden toestaan. Ik ben benieuwd waarom de heer Lo-A-Njoe hier wel enthousiast over is.

01:07:40

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe van D66.

01:07:41

De heer Lo-A-Njoe (D66): Nu, omdat wij een progressieve en optimistische partij zijn die toch altijd wil proberen of het beter kan. Het klopt wat u zegt, dat de KNVB hier een sleutelrol in heeft, dus vandaar dat de motie de KNVB ook noemt. Je zult dit samen moeten doen. Dat is echt een motie die je samen met clubs en samen met de KNVB moet invullen. Dat kan niet hier vanuit het stadhuis even geregeld worden. Het

is een oproep van ga om tafel en kijk wat mogelijk is. Ik heb er vertrouwen in, vanuit die positieve grondhouding, dat dit kan.

01:08:08

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik ga door met mijn woordvoering als u het goed vindt, Voorzitter. Motie zestien over de plusvariant zullen wij steunen, omdat we denken dat het interessant is om zo een plusvariant uit te werken. We gaan wel kritisch bekijken, wat dat financieel betekent en of het wel haalbaar is. Over het uitwerken zou ik zeggen, waarom niet. Dan hebben we tenslotte nog M 19 'Interdisciplinaire bijeenkomst Ambitiedocument (door) ontwikkeling sportvoorzieningen 2037'. We hebben zelf het idee, gezien wat er in het raadsvoorstel allemaal staat over participatie en het betrekken van inwoners, dat dit wel zal gebeuren. Deze motie geeft echter een heel concrete uitwerking van de interdisciplinaire bijeenkomst en dat is denk ik iets positiefs. We zijn wel benieuwd naar het oordeel van het college daarover, maar we neigen naar steunen. Dat was het. Dank u wel.

01:08:58

Voorzitter: Dank u wel, meneer Lo-A-Njoe. Dan kom ik bij de heer Vermerris van Student en Stad.

01:09:05

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Student en Stad is ook erg blij dat er een integraal plan ligt, waardoor er op de langere termijn een visie op sportvoorzieningen is, waarin alle gebruikers zijn meegenomen. We zien echter nog wel een aantal punten voor verbeteringen. Zo vinden wij dat er meer aandacht mag worden besteed aan sportvoorzieningen in de openbare ruimte en vooral in het centrum. Daarom dienen wij de motie van D66 mede in, omdat we denken dat openbare sportvoorzieningen de drempel om te gaan sporten verlagen en aanzetten om meer te gaan sporten. Daarnaast vindt onze fractie dat de ambitie in het huidige plan om de huidige situatie door te zetten...

01:09:52

De heer Vermerris (Student en Stad): Eigenlijk zouden wij toch graag willen zien dat we ook capaciteit maken voor meer mensen die gaan sporten, zodat we meer mensen aan het sporten kunnen krijgen. Daarom dienen wij ook mede de motie van het CDA in om toch te kijken naar die plusvarianten. Als laatste een reactie op de twee moties van de Stadspartij. We zijn van mening dat het vooral ook bij de KNVB ligt om jeugdvoetbal op zondag toe te staan en naar een oplossing toe te werken. Wij steunen daarom deze motie niet. Als laatste herkennen wij ons ook niet in het geschetste beeld van de Stadspartij en daarom zullen wij deze motie om weer om de tafel te gaan met sportverenigingen ook niet indienen. Dank u wel.

01:10:51

Voorzitter: Dan kom ik bij GroenLinks. Ik moet eerlijk bekennen dat ik uw naam even vergeten ben. Meneer Swart.

01:10:59

De heer Swart (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben ook nieuw, dus dat komt helemaal goed uit. Het is mijn eerste raadsvergadering weer sinds tijden. Wij zijn blij met het document en de complimenten daarvoor. Zoals in het ambitiedocument ook al staat en dat zei de onderzoeker ook, zijn alle sporthallen mooi verdeeld over de

gemeente. Het is een ambitiedocument. We zitten nu nog onder de norm die ze hebben gesteld en het is natuurlijk mooi als ambitie, dat we uiteindelijk naar die norm toegaan van 17.500 inwoners per sporthal. We zien daar in ieder geval een goede ambitie. Daar zijn we blij mee. Bij Kardinge komt er al capaciteit en wij hopen dat er door een aantal gymzalen samen te voegen naar een sporthal ook al meer capaciteit komt, zodat je in die sportzalen andere sporten kan beoefenen.

01:11:44

De heer Swart (GroenLinks): Dan ga ik nog even de moties langs. Het plusdocument. Ik zie meneer De Haan schudden. Wij zijn al blij met de ambities die we hebben, want wij zien dat er ambitie is om meer accommodaties te krijgen. Wij zullen hier niet in meegaan. De motie van D66...

01:12:07

Voorzitter: Meneer Swart, ik onderbreek u even, want de heer Vermerris van Student en Stad heeft een vraag.

01:12:13

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Mijn vraag is of de fractie van GroenLinks het toch niet eens is met dat we ook, naast de ambitie die er nu ligt, nog een ambitie kunnen uitspreken? Dat we juist meer capaciteit bieden, zodat meer mensen kunnen sporten en zodat we ook uiteindelijk een gezondere gemeente kunnen creëren.

01:12:33

Voorzitter: Meneer Swart van GroenLinks.

01:12:36

De heer Swart (GroenLinks): Er staat volgens mij ook in het ambitiedocument dat we juist gaan voor een blaashal, dat we in Kardinge een sporthal gaan zetten en dat daardoor juist meer accommodaties komen en dat er uiteindelijk genoeg zullen zijn.

01:12:56

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer De Haan van het CDA. Meneer De Haan.

01:13:01

De heer Swart (GroenLinks): Voorzitter, wat me toch wat stoort, is dat de adviezen van een Sportkoepel en van een Adviescommissie voor de Sport, de echte experts op dit gebied en die juist ook aangeven om te kijken naar die plusvariant, door meneer Swart van GroenLinks best makkelijk naast zich neer worden gelegd. Snapt u mijn frustratie? Kunt u uitleggen wat dat wellicht doet met de Sportkoepel en/of de Adviescommissie voor de Sport?

01:13:35

Voorzitter: Meneer Swart.

01:13:38

De heer Swart (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik begrijp de vraag en dat het aantal sportaccommodaties te weinig is, maar we moeten ook realistisch zijn. Het plan wat er nu ligt, is realistisch om te halen. Daarom denk ik dat het juist goed is om dit ambitiedocument te volgen, omdat je dan de ambities ook echt kunt halen. Misschien kun je over tien jaar nog een keer bijspijkeren en kunnen we verder, maar

we weten ook hoe de toekomst eruit ziet en ik denk dat daarom dit document voor ons genoeg is.

01:14:06

De heer Swart (GroenLinks): De tweede motie van D66 over een vierkante meter sportvoorzieningen per huishouden. Hier zijn we natuurlijk voor, want we willen dat zoveel mogelijk jongeren en ouderen dicht bij hun huis kunnen sporten of bewegen. Dit zullen we steunen.

01:14:24

De heer Swart (GroenLinks): Daarnaast de pilot om te starten voor een speeldag op zondag voor de jeugd. Een mooi staaltje van omdenken, dacht ik. Ik dacht: oh, dit is heel mooi. Ik dacht echter ook, maar wat is de kerntaak - dat heb ik al vaker gehoord vandaag - van de gemeente? Is dat competities organiseren of is dat juist faciliteren van de sportvelden? In dat opzicht zit ik dus wel te denken wat de gemeente kan doen. Ik zou willen vragen, misschien aan de wethouder, zou je met de KNVB in gesprek kunnen om dit te opperen en dat de KNVB dit dan zelf verder oppakt met de clubs of ze hier wat in zien. Ik denk dat het dan misschien ook al voldoende is.

01:15:01

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Hilboesen van de Stadspartij.

01:15:04

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, dat is even aanvullend. In het ambitiesdocument staat natuurlijk dat er een soort schaarste is aan locaties. We hebben volgens mij zelfs een punt over beter benutten. Dit is een geval van kijken of we beter kunnen benutten, dus ik doe nog een variant ertussen. Ik snap echt dat dit niet onze kerntaak is. Onze kerntaak is wel om de locaties bespeelbaar te krijgen. Het is maar een kleine oproep dat wij als sportstad Groningen, want daar moeten we wel een beetje naartoe, willen meedenken over hoe kunnen we dat oplossen. Mijn ervaring vanuit de KNVB neem ik dan mee. Dit is al een onderwerp geweest. Als wij dat als gemeente als eerste kunnen aanbieden, ben je innoverend en lossen we onze eigen problemen misschien op.

01:15:49

Voorzitter: Meneer Swart.

01:15:50

De heer Swart (GroenLinks): Dan zou ik de wethouder willen vragen, als ze in gesprek is met de KNVB, om dit zeker mee te nemen. Wij hebben namelijk ook capaciteitstekorten met de velden, maar dat zullen we zo meteen wel horen.

01:16:01

De heer Swart (GroenLinks): Het laatste is de interdisciplinaire bijeenkomsten. Ik mag hopen dat dit gebeurt bij dit soort documenten, dat er juist kruisbestuiving is en dat het juist breed gedragen wordt. Ik denk dus dat dit overbodig is. Dit was mijn stukje.

01:16:20

Voorzitter: Dank u wel, meneer Swart. Dan ga ik naar mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid.

01:16:27

Voorzitter: Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren.

01:16:29

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Mevrouw Huitema wil nog niet, geloof ik.

01:16:30

Voorzitter: Mevrouw Bosma.

01:16:33

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik zat net te luisteren naar het verhaal van het CDA en ik dacht: we doen het als gemeente geloof ik - dat zei ik ook tijdens de sessie - juist hartstikke goed als het gaat om mensen in de gemeente die sporten en bewegen. Dit document onderstreept nogmaals dat we dit ook op waarde schatten als gemeente. Sport is een manier om gezondheidsverschillen te overbruggen. Wij kunnen de voorgestelde kaders daarom van harte steunen. Ook expliciete aandacht voor groen en bewegen in de openbare ruimte waarderen wij. Het is goed voor de natuur, de mensen, klimaatadaptatie en natuurlijk voor sociale cohesie.

01:17:07

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Allereerst de moties van de Stadspartij. De motie over de pilot is wat ons betreft geen slecht idee. Het is echter niet iets waar wat ons betreft de bal bij de gemeente ligt, des te meer omdat de wethouder ook al heeft toegezegd in gesprek te gaan met de KNVB over flexibelere speeltijden. De andere motie, die pas vanochtend met mij gedeeld werd, schetst een beeld dat niet per se aansluit bij de geluiden die wij hebben gehoord. Mochten die geluiden er wel zijn, dan vragen we ons toch af waarom dit pas de dag van de raadsvergadering gedeeld is en niet bijvoorbeeld tijdens de sessie waarin het ook uitgebreid is besproken.

01:17:43

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): De motie van het CDA of de ambitie niet hoger moet. Hier hebben we tijdens de commissie al kort een discussie over gehad. Wat ons betreft is dit een realistisch basisscenario op basis van de bekende feiten en cijfers die er liggen. Als de mogelijkheid zich voordoet om meer ruimte te realiseren, dan is dat niet iets waarvan wij zeggen dat we dat niet moeten doen. Het zijn wat dat betreft geen handboeien waar we in vastzitten. Het lijkt ons echter niet nodig om, op basis van de cijfers die er niet zijn, de ambities te verhogen. Dan lijkt het toch een beetje iets wat je dan doet bij voorbaat, terwijl je nog niet eens weet of het mogelijk is en op welke cijfers dat aansluit. Dit sluit aan op de toelichting van de wethouder.

01:18:32

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dan de motie van D66. Die lijkt ons deels overbodig. Dat wordt al in de motie zelf genoemd in het dictum en dat horen we graag nog even bevestigd van de wethouder. Het andere deel van de motie over het in samenhang beschouwen van de beweegruimte en openbaar ruimte vinden we wel een mooie aanvulling op het ambitedocument. Dank je wel. Dan nu mevrouw Huitema.

01:18:56

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bosma. Dan gaan we nu naar mevrouw Huitema van de Partij van de Arbeid.

01:19:02

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, Voorzitter. Sporten is het sociale segment van de samenleving. Hierdoor zijn wij echt heel erg blij met het ambitiedocument. Wij zijn voor de motie van D66, want meer bewegen in de openbare ruimte zijn wij voor. Nu ben ik ook een soort van zoekende. Ik zit een beetje met de motie die nog binnenkwam over de jeugd met de KNVB. Ik ben echt oprecht benieuwd wat hier het antwoord is van de wethouder, omdat ik niet zo goed kan overzien wat onze rol hierin is. Als wij echter kunnen schipperen tussen partijen om het beter gefikst te krijgen, denk ik dat we in theorie voor zijn, maar even afwachten. Dan hebben we nog M 19. Lastig. Wat mij betreft neemt het college meerdere partijen constant mee in het maken van het ambitiedocument en hebben ze ruimte om daarna nog te reageren. Die hebben wij voor de sessie ook allemaal mee kunnen nemen, dus ik weet nog niet zo goed wat de toegevoegde waarde is van deze motie.

01:20:25

Mevrouw Huitema (PvdA): Voor de rest over de plusvariant van het CDA. Ergens snap ik het heel erg goed en vind ik ook dat we daar goed over na moeten denken. Het is niet zozeer dat we het advies van de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de Sport naast ons neerleggen. Alleen, we hebben nu een ambitiedocument voor 2037. Daar staan al heel veel dingen in en we kunnen elke vier jaar nog kijken of we ruimte moeten herzien. Dat is wat ons betreft voldoende.

01:20:58

Voorzitter: Dan wil de heer Hilboesen graag nog eventjes uw reactie op zijn motie toelichten. Meneer Hilboesen van de Stadspartij.

01:21:06

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Aangezien er heel veel reacties van de diverse partijen komen, kan ik wel even toelichten dat ik het wil terugbrengen naar de partijen die wij onderzocht hebben. In de rapportage wordt expliciet per locatie benoemd met een advies hoe het rapportagebureau er naar kijkt. Als er expliciet per club en per locatie en per sportgebeuren een reactie staat, waar ik de partijen dan over bel met hoe sta je erin en die herkennen zich helemaal niet. Het gaat er niet om of het waar of niet waar is. Ik heb echt ontzettend veel reacties daarover gehoord. Misschien ben ik te laat geweest om dit hier bij de raad neer te leggen, maar het blijft maar doorgaan. Na vandaag zullen de mensen ook gaan reageren met 'oh, wat staat daarin dan?' Het ambitiedocument kennen ze wel, maar de rapportage kennen ze bijna niet en vanuit de rapportage worden toch best wat punten in het ambitiedocument verantwoord of aangepast. Vandaar dat ik wat meer tijd wilde pakken om dit met die partijen te bespreken.

01:22:15

Voorzitter: Mevrouw Huitema.

01:22:18

Mevrouw Huitema (PvdA): Mag ik dan iets heel flauws zeggen? Had u dan niet, op het moment dat we het ambitiedocument hebben ontvangen, die contacten kunnen leggen, zodat de verenigingen toen al op de hoogte waren?

01:22:27

Voorzitter: Meneer Hilboesen voor een reactie.

01:22:29

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dat heb ik ook gedaan. Ik heb mijn vakantie bijna geheel gebruikt om heel veel partijen te doen, dus het is echt een breed gedragen iets.

01:22:39

Voorzitter: Het antwoord is voldoende voor mevrouw Huitema.

01:22:46

Voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Mertens, SP.

01:22:50

Mevrouw Mertens (SP): Dank u wel. Sport moet laagdrempelig en bereikbaar zijn en daarom is mijn fractie erg blij dat er goed gekeken wordt hoe we de ruimte kunnen indelen en hoe we deze optimaal kunnen vormgeven. Daarom zullen we de motie van D66 steunen. Met ruimte voor de buitensport pakken we dit al in gezamenlijkheid aan en het lijkt goed om dat in openbare ruimte ook te doen. Eerder, tijdens de meningsvormende sessie, heeft mijn fractie al aangegeven dat we graag willen kijken hoe we met de KNVB in gesprek kunnen gaan om meer wedstrijden op zondag te spelen. Dat is ook wat in de eerdere motie terugkomt voor de pilot voor jeugdteams op zondag, wat ons in essentie een goed idee lijkt. Ook wij zitten echter met de vraag of dat iets is wat de gemeente moet doen of dat we gewoon in gesprek moeten gaan met de KNVB en kijken hoe we dat samen kunnen oplossen.

01:23:33

Mevrouw Mertens (SP): De motie van het CDA om een plan te maken, zullen wij niet steunen. Ondanks dat wij in een ideale wereld voor zo een plan zouden zijn, hebben we als gemeente op dit moment niet de financiële middelen om dat uit te voeren. We denken dat het plan dat er nu ligt in dit geval al redelijk ambitieus is en we kunnen inderdaad over vier jaar weer bijsturen mocht het nodig zijn of mochten we zien dat er nog meer ruimte is. Die ruimte hebben we in dit plan.

01:23:58

Voorzitter: Dank u wel. Nog andere fracties die het woord willen voeren? Mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden.

01:24:08

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u wel, voorzitter. We hebben het al in het voortraject besproken; sport en beweging is erg belangrijk en helpt je gezond te blijven. Diverse voorzieningen zijn toe aan vervanging en vernieuwing. De Partij voor het Noorden vindt dat elke inwoner van de gemeente Groningen recht heeft op ruimte om te sporten in zijn omgeving. Dat is nu niet altijd het geval. Daarom dienen wij de motie 'Voor elk huishouden minstens een vierkante meter sportieve bewegingsruimte in de openbare ruimte' mede in.

01:24:43

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Er is ook tijdens de sessie een mooi burgerinitiatief Bewegen is Goud ter sprake gekomen, dat is tot nu toe het enige burgerinitiatief in deze periode, over het bouwen van een sporthal in de Wijert. Daar wordt nu geen aandacht aan besteed. Wij komen hier graag nog een keer op terug om het initiatief toch een kans te geven om deze mooie sportvoorziening in de zuidelijke wijken te realiseren. Wij vinden sporten zo belangrijk, dat we graag zien dat

er extra geïnvesteerd wordt buiten wat er nu al gebeurt. Daarom dienen we de motie over het uitwerken van een plusvariant mede in.

01:25:18

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Je zou op alle dagen van de week moeten kunnen sporten. De druk op de sportvelden op zaterdag neemt steeds meer toe en daarom moet sporten op de velden op zondag gestimuleerd worden. Vandaar dat we de motie om een pilot te starten voor een speeldag op zondag voor de jeugdcompetities steunen. Dan heb ik één motie nog niet genoemd en daar denken we nog even over na.

01:25:43

Voorzitter: Dan kom ik tot slot bij mevrouw Blauw van de PVV.

01:25:48

Mevrouw Blauw (PVV): Bedankt, Voorzitter. In het kort ben ik het eens met de woorden van de Partij voor het Noorden. Wij dienen de moties zestien en negentien mee in. Achttien en twaalf zullen wij steunen. Wij vinden het belangrijk dat iedereen, jong en oud, aan sport kan meedoen. Minder bedeelde mensen en goed bedeelde mensen. Daar wil ik het graag bij laten.

01:26:15

Voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de bijdrage van de raad in eerste termijn gehad en kom ik bij het college. Ik wil wethouder Jongman graag het woord geven.

01:26:24

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter, voor het woord. Dank ook voor de uitgesproken complimenten voor het werk wat hierin verzet is. Het is ook fijn om vanuit uw raad te horen hoe enthousiast u bent over sport en wat dit voor betekenis heeft voor de inwoners van onze samenleving. De nestor kijkt me al even streng aan. Aangezien ik als vorige nestor heel gehoorzaam ben...

01:26:47

Voorzitter: Ik keek niet streng, mevrouw Jongman.

01:26:48

Mevrouw Jongman: We hebben een heel mooi gesprek gehad in de commissie hierover en ook een aantal zaken gedeeld. U heeft ook aangegeven waar u voor de komende fase...

01:26:57

Mevrouw Jongman: Het ambitiesdocument wil aansluiten bij de groei van onze gemeente, maar ook het sportieve kapitaal van onze kinderen op een goede manier ontwikkelen. Dit geeft de koers aan voor de volgende fase, waarin we vanuit de ambitie richting uitvoeringsagenda kunnen. Dat is echt een volgende fase, waar ik zeker naar uitkijk, want in ambities kun je niet sporten. Daarom denk ik dat het goed is om naar de ingediende moties over te gaan.

01:27:25

Mevrouw Jongman: De motie twaalf gaat over de pilot voor het starten van een speeldag. De motie is natuurlijk geschreven vanuit de druk op de zaterdagen. We zijn al langer aan het kijken naar hoe kun je dat spreiden en hoe kun je die druk verlichten. Ik heb aangegeven graag in gesprek te gaan met de KNVB om het eerst

daar te adresseren, want wij als gemeente kunnen alleen die kar letterlijk niet trekken. Mijn voorstel is - dat had ik al toegezegd, maar dat wil ik nogmaals uitspreken - om eerst met de KNVB hierover in gesprek te gaan. Daar te beginnen en te kijken hoe zij reageren om dan vervolgens...

01:28:04

Mevrouw Jongman: Daar hebben we uiteraard al die verenigingen voor nodig, want ik kan niemand dwingen, terwijl ik tegelijkertijd zie dat er op zondag iets meer ruimte is dan op zaterdag. Ik zou deze motie willen ontraden, maar de gedachte, die u en meerdere partijen daarin hebben uitgesproken, toch wel dringend aan de orde willen stellen. Dat ga ik met meer gemeenten doen, want ik weet zeker dat mijn collega's in Utrecht en Amsterdam tegen precies hetzelfde aanlopen en nog wel meer dan hier. Wij hebben namelijk op sommige parken in de nabijheid nog ruimte, dus als jongeren op het ene park niet terecht kunnen, kunnen ze wel op het volgende park terecht. Ik zeg u toe dat ik met de KNVB hierover in gesprek ga en ik koppel u graag de uitkomst daarvan terug.

01:28:49

Mevrouw Jongman: Dan ga ik over naar motie zestien over het uitwerken van een plusvariant. In het ambitiedocument hebben we natuurlijk al een aantal ambities uitgesproken. We erkennen ook zeker dat er een noodzaak is tot uitbreiding in binnensport, in hockey en tennis en op termijn ook voetbal. Daar gaan we p korte termijn ook zeker mee aan de slag door bij Kardinge een extra hal te realiseren. Bij sportpark Meerstad komen wellicht hockey- en tennisvoorzieningen en op andere locaties. Kortom, we zijn daar heel erg druk mee bezig. Wat wij technisch gezien - dat wil ik toch even uitspreken - in het ambitiedocument hebben verwerkt, is dat we uitgaan van referentienormen voor binnen- en buitensport en dan gaan we uit van een gelijkblijvend percentage inwoners dat wil sporten in georganiseerd verband bij een club.

01:29:42

Mevrouw Jongman: De verwachting is dat minder mensen bij een club willen sporten, maar steeds meer anders georganiseerd, dat willen zeggen ongeorganiseerd, willen sporten. Echter, een gelijkblijvende referentienorm in de gemeente Groningen is relatief gezien al best ambitieus. Als je kijkt naar de trend die er meerjarig is, dat is inderdaad een kortdurende trendbreuk. De heer De Haan heeft gelijk dat er inderdaad een kortdurende trendbreuk is, dat ongeorganiseerd sporten even iets lager staat. Als je de brede trend bekijkt, dan neemt het verenigingssporten af en neemt het ongeorganiseerd sporten toe. Als je dat bekijkt en dat hebben onze ambtenaren echt heel erg goed onderzocht, is wat wij hierin hebben opgeschreven bij die gelijkblijvende referentienorm al ambitieus. Wij willen graag, tegen de trend die landelijk gaande is, ook juist de georganiseerde sport op niveau houden. Vandaar dat we in het ambitiedocument hebben opgenomen en later ook in het uitvoeringsprogramma zullen opnemen, hoe we daar in het uitvoeringsprogramma vorm en inhoud aan kunnen geven. Vanuit de normen en vanuit de ambities gaan we dus uit van een realistisch basisscenario gestoeld op feiten en cijfers. Ik hecht er aan om dat even te benoemen.

01:31:04

Mevrouw Jongman: Het uitwerken van een plusvariant - of als een extra plusvariant

zouden we het kunnen omschrijven - zou ook gebaseerd zijn op louter ambities. Ik snap dat de Sportkoepel dat uitspreekt en ik snap dat de Adviescommissie dat vanuit haar rol die ze heeft rondom sport ook zeker wil, maar het is niet zo dat hiermee dan ineens de boel vastzit. In de uitvoeringsagenda gaan we per periode van vier jaar uitwerken hoe we onze opgaven concreet willen uitwerken. We herzien deze agenda ook elke vier jaar, iemand noemde dat net al terecht. Als op dat moment zich de mogelijkheid voordoet om sportvoorzieningen nog meer te ontwikkelen of onze gemeente groeit enorm - het is een glazen bol waar we dan in kijken - dan zullen wij zeker die kans aangrijpen. Echter, zoals de ambities nu verwoord zijn, vinden we al best ambitieus. Daarom ontraad ik de motie voor een plusvariant.

01:32:01

Mevrouw Jongman: De vierkante meters voor sportieve beweegruimte in de openbare ruimte is motie achttien. We hebben in het ambitiesdocument ook de uitbreidingsopgave voor de buitensport in stedelijk en groen-stedelijk milieu in samenhang beschouwd. Dat is inderdaad voor de beweegvoorzieningen in de openbare ruimte nog niet het geval, dus we vinden het echt een goede suggestie om dat ook voor de sport- en beweegplekken in de openbare ruimte in gezamenlijkheid te beschouwen. Dat vergt altijd een afweging in andere documenten, maar de gedachte willen we zeker meenemen. U geeft ook aan: betrek daar de inwoners bij. Dat doen we al. Dat doen we ook bij heel veel beweegplekken die we al hebben gerealiseerd. We doen dat ook altijd in overleg met het gebiedsteam en andere relevante partijen. Het is soms best heel spannend dat inwoners recht tegenover elkaar staan, want de ene wil wel een speeltuin en de andere zegt: "Wat is dat voor herrie voor mijn deur?" Ik vat het even heel plat samen, maar zo werkt het wel in de praktijk. Daarom is het goed om die ontwikkelingen wel te doen en ook voor de toekomst van bijvoorbeeld kinderen is het heel fijn als ze nabij kunnen sporten en bewegen, maar ook voor sommige ouderen is dat heel fijn. Kortom, het vergt een weging per gebied waar het om gaat. Het advies is oordeel raad, dus een positieve grondhouding vanuit het college.

01:33:21

Mevrouw Jongman: Dan de laatste motie negentien, M 19, over interdisciplinaire bijeenkomsten over sportvoorzieningen. Nog even iets over wat in de motie verwoord staat, we herkennen ons niet in het geschetste beeld ten aanzien van de participatie. We hebben namelijk de afgelopen maanden een zeer uitgebreid en zeer zorgvuldig - naar onze mening in ieder geval - proces doorlopen met heel veel betrokken partijen. Gedurende het onderzoekstraject zijn door bureau Synarchis in meerdere bijeenkomsten de opzet en de uitkomsten toegelicht. Er was alle ruimte om vragen te stellen en er is ook uitgebreid ingegaan op de vraag welke data zijn gebruikt. In die bijeenkomsten kon iedereen zijn bevindingen delen en daarnaar vragen. Het hele proces is ook juist tot stand gekomen op basis van de evaluatie en bevindingen van een aantal jaren geleden. Daar waren de Sportkoepel, die de verenigingen vertegenwoordigd, en de Adviescommissie ook in vertegenwoordigd, dus kortom dat was destijds heel positief en we hebben dat meegenomen in het nieuwe traject. Daarom is het advies ook ontraden, want alles wat wij in de afgelopen periode hebben gedaan, in samenwerking met heel veel partijen, willen we de komende periode ook weer doen bij de totstandkoming van de uitvoeringsagenda van het

masterplan. Daar wordt uw raad in meegenomen, maar al die partijen zeker ook. We ontraden, want we deden het al en blijven dat doen. Tot zover, Voorzitter.

01:34:54

Voorzitter: Dank, wethouder. U heeft bij de toelichting en het preadvies op de laatste motie nog een vraag van de heer Hilboesen van de Stadspartij.

01:35:01

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): We erkennen dat ze vooraf meegenomen zijn. Dat hebben we ook gehoord. Alleen de resultaten van het onderzoek van het rapport komen vrijwel niet bekend voor bij de partijen. Er staat expliciet wat Synarchis heeft beschreven, maar iedereen zegt dat ze zich daar niet in herkennen. Heeft de evaluatie ook met dezelfde partijen plaatsgevonden?

01:35:25

Voorzitter: De wethouder.

01:35:28

Mevrouw Jongman: Als ik u een advies mag geven, ongevraagd, zou het misschien heel goed zijn als u vooraf technisch had nagevraagd hoe het nu precies heeft gewerkt in samenwerking met die clubs. De Sportkoepel vertegenwoordigt heel veel sportverenigingen en heeft in die consultatie, die er geweest is met Synarchis, heel veel overleg en besprekingen gehad. De Sportkoepel vertegenwoordigt die clubs. Als u zegt, dat u een club tegenkwam en die zei: "Ik snap er niets van en ik herken me niet", dan had u dat signaal misschien eerder bij ons kunnen leggen, zodat we dit technisch beter hadden kunnen uitleggen. De bedoeling is juist geweest, omdat die ervaring vanuit de Sportkoepel en de Adviescommissie vorige periode zo positief was, om het ook precies op dezelfde wijze toe te passen in deze periode. Mocht iemand zich niet herkennen, er is altijd ambtelijk advies te geven of een toelichting achteraf. Misschien is het goed om dat de volgende keer vooraf duidelijker te adresseren, zodat u een beter antwoord krijgt dan nu. Ik heb uiteraard mijn best gedaan, maar ik hoop dat het voor u voldoende duidelijk is.

01:36:32

Voorzitter: Een sportief antwoord met een vrijblijvend advies van de wethouder. Dan hebben wij de eerste termijn van de wethouder namens het college gehad. Ik weet niet of er nog behoefte is om naar aanleiding van de preadviezen van de wethouder op de moties te reageren. Ik zie in elk geval dat de heer Hilboesen nog iets wil vragen.

01:36:53

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Het ging net even over mijn motie over de sport voor de zondag. Met de toezegging van de wethouder, dat wij in principe een terugkoppeling krijgen voor de zomervakantie, kan die motie worden ingetrokken.

01:37:08

Voorzitter: Dan begrijp ik dat de motie onder nummer twaalf, M 12, 'Pilot starten voor speeldagen op zondag voor jeugdcompetities' van de Stadspartij is ingetrokken.

01:37:16

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Nee, met de toezegging dat we voor de zomer reacties kunnen krijgen. Daar vraag ik om.

01:37:24

Voorzitter: Dan is het woord nog even aan de wethouder.

01:37:27

Mevrouw Jongman: Ik kan mijn best doen, maar ik kan voor de zomervakantie niet garanderen. Ik kan dat niet overzien. Ik kan toezeggen dat ik daarover in gesprek ga en ik betrek daar ook meerdere gemeenten in. Het kan echter best zijn dat het na de zomervakantie is, want ik kan geen ijzer met handen breken, ook niet in de sport.

01:37:47

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dan houd ik de motie aan.

01:37:52

Voorzitter: Verder geen behoefte meer aan een reactie vanuit de raad? Zijn er nog fracties die een motie willen intrekken naar aanleiding van het preadvies van het college?

01:38:07

Voorzitter: Meneer Hilboesen.

01:38:07

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik wil de motie dan aanhouden.

01:38:09

Voorzitter: U wilt de motie in stemming brengen, begrijp ik?

01:38:11

Spreker: Nee, aanhouden.

01:38:13

Voorzitter: Dan hebben we over motie twaalf. Ja, precies.

01:38:18

Voorzitter: Motie twaalf is dan voorlopig ingetrokken. Dan gaan we over tot stemming. We beginnen met de stemming over het raadsvoorstel; Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037.

01:38:35

Voorzitter: Excuus, ik moet u eerst nog vragen om een stemverklaring. Dank u, meneer De Haan. Meneer De Haan voor een stemverklaring van het CDA.

01:38:43

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ondanks dat wij als partij teleurgesteld zijn dat er niet nog meer ambitie wordt getoond...

01:38:53

De heer De Haan (CDA): Je merkt dat de prioriteiten van de coalitiepartijen ergens anders liggen en dat is uiteindelijk hun goed recht. Politiek is het maken van keuzen over het uitgeven van geld. Wat het CDA betreft, gaat één van die prioriteiten echt naar sport. Wij hadden daar meer geld voor vrijgemaakt. Wij zijn echter wel blij met

dit langjarige document, waarin uiteindelijk tot 2037 is gekeken naar wat er nodig is, dus zullen wij toch instemmen met dit ambitiedocument.

01:39:19

Voorzitter: De heer Hilboesen van de Stadspartij.

01:39:22

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij zullen ook wel meegaan in dit ambitiedocument, maar wij willen toch aangeven dat de ambitie wat ons betreft wat hoger mag en wat sneller. Toch kijken naar de signalen die vanuit de Sportkoepel en de Adviescommissie voor de sport worden gegeven, willen we meegeven.

01:39:45

Voorzitter: Andere fracties die nog behoefte hebben aan een stemverklaring over dit raadsvoorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we verder met de stemming.

01:40:19

Voorzitter: De heer Rustebiel heeft zijn pasje ook gevonden.

01:40:28

Voorzitter: Er zijn 42 stemmen uitgebracht voor het raadsvoorstel, waarmee dit raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

01:40:34

Voorzitter: Dan gaan we nu over tot de stemming over de moties. Ik begin bij de motie onder nummer zestien 'Uitwerken van een plusvariant' van CDA, PVV, Partij voor het Noorden en Student en Stad. We moeten daarbij opmerken dat het jaartal natuurlijk 2024 moet zijn. Is er nog behoefte aan een stemverklaring vanuit de raad? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over motie zestien, M 16.

01:41:17

Voorzitter: Er zijn negentien stemmen voor uitgebracht en 23 tegen, waarmee deze motie is verworpen.

01:41:28

Voorzitter: Dan kom ik bij motie achttien, M 18, 'Voor elk huishouden minstens een vierkante meter sportieve beweegruimte in de openbare ruimte'. Is er nog behoefte aan een stemverklaring bij deze motie? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over motie achttien, M 18.

01:41:55

Voorzitter: Dan zijn er 42 stemmen uitgebracht en 42 stemmen voor de motie, waarmee de motie is aangenomen.

01:42:05

Voorzitter: Dan komen we tot slot bij motie negentien, M 19: 'Interdisciplinaire bijeenkomst Ambitiedocument (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037'. Is daar nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over motie negentien.

01:42:41

Voorzitter: Er zijn 42 stemmen uitgebracht. Veertien stemmen voor de motie en 28 stemmen tegen de motie, waarmee de motie is verworpen.

c. Gewijzigde vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan 1 gemeente Groningen (Stadshavens)

- *A03: Gimme shelter*
- *M07: Voor een verbonden Stadshavens en Oosterparkwijk*
- *M08: Betaalbaarder en socialer Stadshavens*
- *M11: Ondersteun de bewoners van het betonbos*
- *M15: Meer groen om de hoek*
- *M17: Ontwerp het havenpark samen*

01:42:53

Voorzitter: Dan gaan wij over naar agenda punt 5c: Gewijzigde vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan 1 gemeente Groningen (Stadshavens). Er is één amendement ingediend en een aantal moties. Ik kijk welke fractie ik het woord mag geven. Student en Stad.

01:43:47

Voorzitter: Het woord is aan de heer Van Schagen van Student en Stad.

01:44:03

De heer Van Schagen (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik woon nu al bijna vier jaar in Groningen, in een wijk ongeveer drie minuten lopen van de binnenstad. In mijn straat wonen ouders, kinderen, alleenstaanden, allochtonen, autochtonen, ooms, tantes en ook jongeren. U zult het misschien niet verwachten, maar mijn huisgenoot en ik hebben meer contact bij mijn buurvrouw van 65 dan met alle andere studentenhuizen in onze straat. Een ongedeelde wijk, ik kan het niet vaak genoeg benadrukken.

01:44:55

De heer Van Schagen (Student en Stad): Zoals in de motie van veel coalitiepartijen 'Betaalbaarder en socialer Stadshavens' ook al aangegeven: Groningen streeft naar ongedeelde stadsdelen, waarin Groningers met kleine en grote portemonnee samenleven, omdat dit de samenleving versterkt. Ik weet dat het college hier ook de waarde van in ziet. In de plannen voor Stadshavens is namelijk niet voor niets gouden regel nummer één opgesteld: Stadshavens moet een wijk worden, die voor iedereen toegankelijk is om te wonen. Echter, wijzen de werkelijke plannen uit dat dit helemaal niet het geval is. Van de 3.300 woningen die in dit gebied gebouwd zullen worden, zijn er nul bestemd als jongerenwoningen. Sterker nog, er verdwijnen zelfs 209 jongerenwoningen om plaats te maken voor dit plan.

01:46:09

Voorzitter: Ik onderbreek u eventjes voor een aantal interrupties. De heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid wil u graag een vraag stellen.

01:46:14

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank, Voorzitter. Ik begrijp het pleidooi, maar ik heb in de plannen ook niet gelezen dat er ruimte voor ouderen of dat er specifiek woningen gereserveerd zijn voor gezinnen et cetera. Daar hebben we natuurlijk ook geen percentage of aantallen voor opgenomen. Het is toch niet zo dat wij jongeren actief weren uit deze wijk?

01:46:30

Voorzitter: Meneer Van Schagen.

01:46:32

De heer Van Schagen (Student en Stad): Dank u wel voor de interruptie. Ik heb het in ieder geval technisch nagevraagd en er zullen nul woningen bestemd worden als jongerenwoningen.

01:46:39

De heer Van Schagen (Student en Stad): Oké, dan ga ik door met mijn woordvoering.

01:46:42

Voorzitter: Dat kan helaas nog niet, want de heer Tjepkema was geloof ik niet tevreden met uw antwoord. De heer Tjepkema.

01:46:49

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Heeft u ook bij de marktpartijen en bijvoorbeeld de corporaties, vraag ik via de voorzitter, nagevraagd of dat het geval is? Daar ben ik wel benieuwd naar en dat heb ik nog niet gehoord.

01:46:58

De heer Van Schagen (Student en Stad): Ik hoop dat de Partij van de Arbeid onze motie gelezen heeft, want wij weten dat Lefier staat te popelen om jongeren woningen te bouwen. Als de gemeente aangeeft dat wij jongerenwoningen willen in Stadshavens, dan kan Lefier die gewoon bouwen. Ik ga door met mijn woordvoering.

01:47:16

Voorzitter: Ik geloof dat de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren ook nog een vraag aan u heeft. Meneer Hekkema.

01:47:22

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Is Student en Stad er ook van op de hoogte dat we natuurlijk een doelgroepenverordening hebben en dat corporaties een deel van hun woningen zullen toewijzen aan jongeren? Zij het studenten of zij het jongeren die een andere opleiding volgen, dus op die manier zullen misschien in de verdere planvorming van Stadshavens wel jongeren-/studentenwoningen gerealiseerd gaan worden.

01:47:43

Voorzitter: Meneer Van Schagen.

01:47:47

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Voorzitter, een kleine toelichting dan nog. De corporaties hebben de mogelijkheid om woningen toe te wijzen aan bepaalde doelgroepen, dus op termijn zullen er natuurlijk ook wel woningen worden toegewezen aan jongeren. We sluiten geen jongeren/studenten uit. Ook jongeren en studenten kunnen zich inschrijven via WoningNet voor een sociale huurwoning.

01:48:07

Voorzitter: Meneer Van Schagen.

01:48:08

De heer Van Schagen (Student en Stad): Bent u het niet met mij eens dat wij een

ongedeelde wijk willen bouwen, dat we dat als gouden regel nummer op nummer één zetten en dat hier 209 jonger woningen verdwijnen? Inderdaad, Lefier kan nog zeggen, heel misschien willen we toch jongerenwoningen, want we denken toch dat daar behoefte aan is. Wij zullen echter als raad ook tegen Lefier moeten zeggen, hier moeten jongerenwoning komen, want er verdwijnen door dit plan ook 209 jongerenwoningen. Wat ik ook nog aan de Partij voor de Dieren wil vragen is of zij zich nog herinnert dat zij twee jaar geleden samen met ons op een motie stond om jongerenwoningen te realiseren in Stadshavens, zoals ik ook al tijdens de meningsvormende sessie zei?

01:48:48

Voorzitter: Meneer Hekkema nog voor korte reactie.

01:48:50

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Daar reageer ik even kort op, Voorzitter. De wereld is veranderd. We hebben andere plannen vastgesteld. We hebben financiële afspraken tussen ontwikkelende partijen in de gemeente vastgesteld en daar zijn bepaalde percentages uitgekomen voor bepaalde type woningen. We hebben ook ruimschoots in andere delen van deze stad die 209 studenten-/jongerenwoningen gebouwd en we hebben ook de ambitie om dat op andere plekken in deze gemeente te gaan doen. Los daarvan, gaan we ook in Stadshavens straks sociale huurwoningen bouwen die kunnen worden toegewezen aan jongeren en studenten.

01:49:24

Voorzitter: Meneer Van Schagen.

01:49:25

De heer Van Schagen (Student en Stad): De Partij voor de Dieren weet net als ik, dat het in de praktijk helemaal niet zo is dat er studenten zomaar in sociale huurwoningen komen. Het is een heel, heel, heel laag getal studenten dat in sociale huurwoningen komt. Zoals ik weet, van alle partijen, is dat vanuit hun perspectief helemaal niet eens wenselijk.

01:49:45

De heer Van Schagen (Student en Stad): Ik wil nog even ingaan op dat er inderdaad op Zernike jongerenwoningen zullen komen. Dat heeft niets te maken met dit plan, dat we een ongedeelde wijk willen bouwen, waarin ook jongeren thuishoren.

01:50:00

De heer Van Schagen (Student en Stad): Ik ga door met mijn woordvoering, als er niet nog een interruptie is.

01:50:06

De heer Van Schagen (Student en Stad): Volgens mij was ik hier. Ik vraag mij oprecht af hoe dit rijmt met gouden regel nummer één. Door studenten en Stadjsers apart van elkaar te vestigen in onze stad zal de kloof tussen deze twee groepen alleen nog maar groter worden. Dat is iets waar mijn partij zich niet in kan vinden. Naast...

01:50:34

Voorzitter: Ik zit ook eventjes naar uw spreektijd te kijken. Ik stel voor dat meneer Tjepkema een korte vraag gaat stellen en laten we dan verder gaan met het betoog.

01:50:43

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank, Voorzitter. Ik vind het best een sympathiek voorstel en ik snap ook echt wel waar het vandaan komt. Tegelijkertijd zie ik dat we juist op andere locaties in de stad ruimte maken om studentenwoningen te bouwen. Daar ben ik hartstikke blij mee. Ik heb ook samen met uw partij opgetrokken, zeg ik via de voorzitter, om dat op de Suiker mogelijk te maken. Tegelijkertijd is politiek wel keuzen maken. Ik ben er ontzettend bang voor, als wij hier studentenwoningen op deze manier aan de voorkant gaan bestemmen, dat we ook de sociale huurwoningen niet meer aan bijvoorbeeld gezinnen, ouderen, alleenstaanden - noem het maar op, al die andere mensen op een sociale huurwoning zitten te wachten - kunnen geven, terwijl op andere plekken straks wel ruimte is voor studenten.

01:51:17

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): De vraag die ik wilde stellen, gaat over die kloof tussen de studenten en de Stadgers waar u het over heeft. Het is juist de bedoeling om één ongedeelde wijk te maken met de Oosterparkwijk. Nu weet ik dat in de Oosterparkwijk ontzettend veel studenten wonen.

01:51:32

Voorzitter: Wilt u tot uw vraag komen, meneer Tjepkema?

01:51:33

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ziet u dat met mij? Ziet u ook een hele mooie kans om dan juist die wijken op die manier met elkaar te verbinden, zodat je dus één wijk krijgt met studenten en met Stadgers?

01:51:43

Voorzitter: Gaat uw gang.

01:51:43

De heer Van Schagen (Student en Stad): Daar ben ik het niet mee eens. Ik ben het wel eens met dat het een hele goede motie is. Daarom staan wij ook op die motie, waar u het net over had. Wij vinden ook dat de sociale cohesie verhoogd moet worden en dat je dus strategische plekken, bijvoorbeeld een buurthuis of supermarkt, erin moet stoppen om ruimte voor ontmoeting te maken. Daarom staan wij samen met u op die motie.

01:52:04

Voorzitter: De heer Van der Waard heeft een vraag. Ik vraag u eventjes te wachten, zodat meneer Van Schagen eerst zijn betoog kan afmaken.

01:52:15

De heer Van Schagen (Student en Stad): Naast de principiële kwestie, dat dit plan impliceert dat studenten/ jongeren geen inwoners zijn van deze stad, kunnen wij het niet over ons hart verkrijgen dat er door dit plan 209 jongerenwoningen uit Stadshavens zullen verdwijnen. Om deze reden hebben wij besloten om samen met D66, de Partij voor het Noorden en de VVD een amendement in te dienen dat ervoor zal zorgen dat we daadwerkelijk een ongedeelde wijk bouwen en het aantal

jongerenwoningen in ieder geval gelijk blijft en er niet op achteruit gaat. Gezien het feit dat één van de vier inwoners van onze gemeente een jongere is, hadden wij natuurlijk liever een forse hoeveelheid meer jongerenwoningen gezien in dit gebied. Waar we om vragen is slechts ongeveer 5%. Die 5% is enkel een geruststelling dat het aantal jongerenwoningen niet daalt. Ik heb de optie opengelaten voor de wethouder om meer dan 209 jongerenwoningen te bouwen.

01:53:34

Voorzitter: Ik kijk even naar de heer De Waard. Kan de vraag kort of zou u het ook eventueel in eigen termijn kunnen doen?

01:53:39

De heer De Waard (SP): Het kan heel kort, Voorzitter. Ik vind dit amendement een vrij forse ingreep op de plannen en het mist voor mij toch nog wat context. Bijvoorbeeld: wie gaat die jongerenwoningen bouwen? Wie gaat ze verhuren? Hoeveel gaat deze verandering kosten? Komen ze dan in het betaalbare of in het duurdere deel? Kan er nog iets van context bij gegeven worden?

01:54:04

De heer Van Schagen (Student en Stad): Als ik het goed heb; wie gaat ze bouwen, waar gaan ze komen en wat gaat het kosten? Wie gaat ze bouwen? Dat heb ik expres opengelaten, want ik denk dat de wethouder daar veel meer verstand van heeft om dat te regelen. Zoals ik net al zei, Lefier is een grote partij in dit plan en Lefier staat te popelen om jongerenwoningen te bouwen. Waar we ze gaan realiseren? De gemeente bezit 40% van de grond in dit plan, dus het zou in principe op gemeentegrond kunnen. Zoals jullie ook in jullie motie aangaven, is er nog veel mogelijk. Ik heb expres niet, zoals jullie wel in jullie motie hebben gedaan, een specifiek grondgebied geclaimd om dit te realiseren, omdat je jezelf dan vastzet aan een bepaald soort grond, terwijl de wethouder misschien weet dat er andere stukken grond zijn waar dit veel beter kan.

01:55:12

Voorzitter: Ik zie dat er nog vragen zijn, maar ik stel voor dat we dat eventjes overslaan...

01:55:14

De heer Van Schagen (Student en Stad): Ik wil nog heel even kort ingaan op de laatste vraag...

01:55:17

Voorzitter: Even mijn zin afmaken. Student en Stad heeft niet meer zoveel tijd en uw fractievoorzitter zit mij ook al te seinen en te wenken. Ik geef u nog een paar seconden en de rest vecht u maar uit binnen uw fractie.

01:55:29

De heer Van Schagen (Student en Stad): Met betrekking tot de kosten wil ik u weer terugverwijzen naar jullie motie. In jullie motie is er ook geen dekking, dus ik vraag me af of coalitiepartijen zich aan andere regels houden.

01:55:38

Voorzitter: Nu kan ik mij voorstellen dat dit weer tot vragen leidt, maar dat gaan we eventjes niet doen. Meneer Van der Laan, Partij voor het Noorden.

01:56:14

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, wij zien het belang van de ontwikkeling van Stadshavens. We zijn ook blij dat het Rijk met extra geld komt voor versnelde bouw. We hopen op een mooie, maar ook betaalbare groene wijk met een open blik naar omliggende wijken en uiteraard ook het gebruik van Stadshaven als haven voor wat betreft boten et cetera. Daarom dienen we ook een aantal moties mede in, die straks nog aan bod komen. Echter, het Betonbos is voor onze fractie een gevoelig punt. Naast het feit dat we het liefst het Betonbos zouden willen handhaven als bos als centrum van de nieuw te realiseren wijk, maar dat niet als politiek realistisch inschatten, bekommeren we ons ook om de huidige inwoners van het Betonbos. Bewoners die er al heel lang wonen en bijzonder goed op het gebied hebben gepast. Bewoners die, nadat wij vanavond een positief besluit gaan nemen, binnen drie maanden moeten verhuizen. Ondanks dat ze graag met de gemeente in gesprek wilden en alternatieve locaties hebben aangedragen, was het antwoord van de gemeente helaas negatief.

01:57:27

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Natuurlijk, de gemeente heeft echt wel gehandeld, als we kijken naar de locatie Ten Boer en Thesinge, dus de gemeente heeft niet stilgezeten. Echter, tot op heden is het niet gelukt en is nog geen resultaat. Voorzitter, het is ons heel wat waard als de bewoners van Betonbos geholpen worden door de gemeente. De bewoners van het Betonbos hebben alle kenmerken waar wij als gemeente voor staan; duurzaam, groen, circulair, sociaal, alternatieve woonvorm en gericht op de omgeving en de natuur.

01:58:01

Voorzitter: Meneer Van der Laan, u heeft een interruptie van mevrouw Blauw van de PVV-fractie. Mevrouw Blauw.

01:58:08

Mevrouw Blauw (PVV): Dank, Voorzitter. Mijn partij heeft hier toch een beetje moeite mee. Deze bewoners hebben heel lang geen belasting betaald. Zij hebben daar heel lang bijna gratis gewoond. Ten eerste is het geen kerntaak van de overheid om die mensen te helpen. Waarom bent u voor een soort voorkeursbehandeling? Er zijn mensen die keihard werken en door welke redenen ook geen woning kunnen vinden in deze stad. Er is woningnood. Wat zegt u tegen deze mensen? Waarom die voorkeursbehandeling?

01:58:46

Voorzitter: Meneer Van der Laan, Partij voor het Noorden.

01:58:49

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, als we kijken naar de woonvisie, maar ook naar het coalitieakkoord, dat wij grotendeels - behalve dan de reclamebelasting om maar iets te noemen - wel aardig kunnen onderschrijven, denken we dat alternatieve woonvormen echt iets toevoegen. Dat die 'vanuit onze doorzonwoningen' een kijk geven op de maatschappij die anders is en ons nieuwe inzichten geeft. Daar moet ruimte voor zijn. Natuurlijk kun je zeggen, er is geen huur betaald of pacht of hoe je het noemen wil, maar ze hebben wel enorm goed op dat gebied gepast. Het is werkelijk waar. Wij mochten daar een paar keer gast zijn en het is een oase in de stad.

01:59:32

Voorzitter: Mevrouw Blauw, PVV.

01:59:35

Mevrouw Blauw (PVV): Iedere inwoner van Groningen voegt toch iets toe? Nogmaals, er zijn mensen die keihard werken en waar veel armoede is. Wat zegt u tegen deze mensen? Dat is toch vergelijkbaar? Een heleboel mensen voegen wat toe in deze stad.

01:59:52

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

01:59:53

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, we kunnen ook over andere doelgroepen heel lang praten, maar we hebben het vanavond even over de inwoners van Betonbos. Voor de goede orde, voor zover wij weten, de inwoners van Betonbos hebben ook allemaal werk of zijn zelfstandig. Daar wil ik het echt even bij laten.

02:00:11

Voorzitter: De heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid niet. Hij heeft nog een vraag.

02:00:17

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Daar heeft de voorzitter helemaal gelijk in. Voorzitter, dit college heeft zich gecommitteerd aan ruimte scheppen om in deze vormen te wonen. Dat staat als een huis en daar hebben we het met zijn allen ook over gehad een aantal weken geleden. Dat is volgens mij ontzettend belangrijk, maar dat moeten we wel scheiden van individuele gevallen. Deze mensen wisten al een tijdje dat ze weg moesten. We hebben de wethouder ook horen zeggen dat de bewoners van Betonbos niet op straat worden gezet en dat we daar aan de slag gaan. Dat zijn hartstikke belangrijke toezeggingen. Dan even terugkomend op de vraag die u net gesteld werd, zeg ik via de voorzitter...

02:00:52

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Het kan toch niet zo zijn, want inderdaad zijn er op dit moment zoveel mensen op zoek naar een betaalbaar thuis in onze gemeente, als jij aanklopt bij de gemeente, dat we dat dan gaan regelen. Dat zou toch niet te doen zijn?

02:01:03

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

02:01:05

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Nogmaals...

02:01:06

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik val een beetje in herhaling, Voorzitter, maar ik zou zeggen, kijk eens naar je eigen coalitieakkoord als het gaat om alternatieve woonvormen. Kijk ook eens in de woonvisie, waar dat letterlijk genoemd wordt, met naam en toenaam zelfs. Daar was PvdA allemaal voor. Natuurlijk, er zijn heel veel andere inwoners die ook graag willen wonen. Daarom staan wij achter de Stadshavens om daar te beginnen met 3.300 woningen, dus dat

zullen we ook zonder meer gaan steunen. Wees gerust, PvdA, voor wat betreft andere doelgroepen et cetera.

02:01:40

Voorzitter: U haalt het coalitieakkoord aan, dus ik denk dat de heer Tjepkema daar nog eventjes kort op wil reageren. Meneer Tjepkema.

02:01:46

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Zeker, dat zei ik net ook. Daar staan we als Partij van de Arbeid zeker voor. Daar staat het college voor en daar staat de coalitie voor, zoals u net zelf terecht aanhaalde. Echter, die intentie en die inzet om op die manier samen te wonen te realiseren kunnen en moeten we toch scheiden van individuele gevallen?

02:02:03

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

02:02:05

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, het gaat hier niet individuele gevallen. Het gaat hier om een groep die daar al 25 jaar woont. Nogmaals, kijk eens in je eigen coalitieakkoord. Steeds als puntje bij paaltje komt, als het gaat om alternatieve woonvormen, dan haken we af. Dan is het allemaal moeilijk en lukt het allemaal niet. Hier is een duidelijke vorm van een goedwerkende groep en dan lukt het plotseling niet. Laten we zoeken naar oplossingen. De bewoners van Betonbos hebben zich alleszins redelijk opgesteld tot nu toe. Zij hebben hun toelichting hier kunnen doen. Dat zijn redelijke mensen, dus laten we proberen te werken naar een oplossing. Dan vervolg ik, Voorzitter.

02:02:55

Voorzitter: Ik zie dat mevrouw Hillekens namens GroenLinks ook een vraag heeft. Ik hoop dat het kort kan. Ik stel voor dat daarna de heer Van der Laan eerst eventjes verder gaat met zijn betoog en als er dan vragen over zijn, kijken we of daar nog tijd voor is. Mevrouw Hillekens.

02:03:09

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Ik hoorde meneer Van der Laan net zeggen, als het gaat over alternatieve woonvormen helpen dat het college of de coalitie dan telkens door de mand valt. Dan vraag ik me af of de heer Van der Laan zich realiseert dat we in grote nieuwe projecten ruimte maken voor allerlei alternatieve woonvormen en dat dit niet betekent, als er één groep op dit moment moeten verplaatsen voor het realiseren van 3.300 woningen - laten we wel wezen - dat de coalitie voor alternatieve woonvormen helemaal niets doet.

02:03:38

Voorzitter: Meneer Van der Laan voor een reactie.

02:03:40

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, als wij 3.300 - let op 3.300 - woningen kunnen realiseren, dan moeten we toch ook 25 mensen kunnen herplaatsen?

02:03:51

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, ik ga door. Wij hebben

daarom een motie ingediend samen met Stadspartij en D66. We hopen dat de gemeente Groningen de weg naar de provincie Groningen weet. Ter geruststelling, voor de provincie - ik kan het weten - kost het in principe geen geld en ze moeten alleen even toestemming geven. Dat is wat wij beogen. Houd het gesprek open en probeer naar oplossingen te zoeken in alle redelijkheid. Betrek daar uiteraard ook de bewoners van het Betonbos bij, zodat zij ook niet voor niets die handtekening hebben gezet. Die handtekeningen destijds, mensen, dat had heel wat voeten in de aarde, maar dat schiep ook bepaalde verwachtingen en terecht wat dat betreft. Last but not least, laten we, voor wat betreft de eventuele verhuizing van de bewoners van Betonbos op korte termijn, wel rekening houden met het broedseizoen wat nog wel een paar maanden gaat duren. Tot zover, Voorzitter.

02:04:57

Voorzitter: Dan kijk ik welke fractie ik nu het woord kan geven. D66, de heer Lo-A-Njoe.

02:05:05

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ook wij zijn erg blij met het plan van Stadshavens als het gaat om maar liefst 3.300 woningen die zullen worden gerealiseerd. Ook hier complimenten voor zowel college als voor alle ambtenaren die hieraan gewerkt hebben. We weten namelijk dat het met al die verschillende partijen best een flinke klus is geweest om tot dit plan te komen. Daarbij is het natuurlijk ook superfijn dat kortgeleden een flink helpende hand vanuit Den Haag werd aangereikt voor de realisatie van Stadshavens. Toch nog wat goeds vanuit deze regering, zou ik zeggen richting coalitie. Het helpt namelijk nogal dat onze regering ons een beetje dwingt om tempo te maken door als eis voor die miljoenen uit Den Haag, via de woningbouwimpuls, te zorgen dat we vlot van start gaan en wel binnen drie jaar.

02:05:54

De heer Lo-A-Njoe (D66): Zoals bekend, is onze visie op het lostrekken van de woningmarkt, op het woningtekort en op betaalbare woningen, dat de verhuisketen op gang moet komen. Ik zal dat verhaal nu niet hier helemaal herhalen, maar daar speelt Stadshavens een belangrijke rol in. Een woning of een appartement in Stadshavens zorgt niet alleen voor een woning voor die persoon in Stadshavens, maar dat zorgt dat de verhuisketen op gang komt en dat ook meer huishoudens buiten Stadshavens een woning kunnen vinden die bij ze past en betaalbaar is. We vragen wel het college - en volgens mij zijn ze dat ook van plan - om de blik op de bal te houden en deze plannen echt binnen drie jaar te laten starten.

02:06:37

De heer Lo-A-Njoe (D66): We zien dat er een motie is die al naar de overkant kijkt als het gaat om de veiligheidsregio. Ook mijn partij wil heel graag betaalbare woningen en sociaal woningbouwbeleid, maar voordat we daar gaan starten, zijn we heel ver voorbij die drie jaar en misschien wel eerder richting de vijftien jaar. Laten we nu zorgen dat we hier aan de slag gaan. Wat mijn fractie betreft misschien wel het belangrijkste hier, in ieder geval principieel en als het gaat om de menselijke maat, zijn de bewoners van Betonbos. Wat ons betreft is wat er nu gebeurt met de bewoners van Betonbos een smet op de plannen voor de Stadshavens en dat is jammer, want het is een mooi plan.

02:07:13

De heer Lo-A-Njoe (D66): Mooi dat we miljoenen ontvangen voor de Stadshavens uit Den Haag, voor deze 3.300 ongetwijfeld supermooie woningen, maar durven we echt en oprecht oog en zorg te hebben voor hen die hier nu ruimte voor moeten maken? Voor de bewoners van de Betonbos die de afgelopen ruim 20 jaar een bijzondere en duurzame wijze van leven hebben ontwikkeld in Betonbos en op een minimalistische en duurzame manier leven met respect en zorg voor de omringende natuur. Pioniers wat ons betreft. We sluiten daar toch echt en dat zal ook niet verwonderen, want daar hebben we mede voor getekend, echt aan bij de woonvisie. Op pagina 71 staat te lezen onder groepen die anders willen wonen, over stadsnomaden. Ik citeer: 'We leggen prioriteit bij het ontwikkelen van een aantal nieuwe terreinen voor stadsnomaden en de prioriteit ligt bij groepen die moeten verhuizen, zoals de bewoners van Betonbos'. Hier zijn de bewoners van Betonbos. Wij vragen het college dan ook om zich aan de eigen visie te houden en dat niet alleen op papier te zetten. Nu ook in de praktijk dit prioriteit te geven en niet alleen op papier.

02:08:15

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik daag ook de coalitiefracties hierbij uit om daad bij het woord te voegen en onze motie, die het college opdraagt om een oplossing als resultaat te leveren in plaats van slechts op te roepen tot inspanning, te gaan steunen. Tegen de heer Tjepkema zeg ik, in een inspanning van het college kun je niet wonen. Laten we daarom samen het college de opdracht geven om ervoor te zorgen dat deze groep inwoners een alternatieve geschikte locatie krijgt binnen drie maanden. We hebben daar een oplossingsrichting voor aangedragen in onze motie. Er is contact geweest met gedeputeerde Schmaal van de provincie en daar zit ruimte. Als het college conform de woonvisie dit echt de hoogste prioriteit geeft, dan gaat de wethouder vanavond nog de gedeputeerde bellen om morgen aan tafel te gaan en samen naar een oplossing te gaan zoeken.

02:09:05

Voorzitter: Er gaan heel veel handen in de lucht. Ik zie en hoor ook heel veel mensen die graag naar beneden gaan om te eten, dus ik ga voorstellen om dit heel snel en heel kort te doen. Meneer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

02:09:17

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank u, Voorzitter. Ik kan natuurlijk heel erg meegaan in wat de heer Lo-A-Njoe zegt over de inspirerende woonvorm en de manier waarop deze mensen 20 jaar lang op die plek hebben gewoond. Wat ik lastig vind in het betoog van de heer Lo-A-Njoe en ik zal deze vraag zo meteen stellen, is dat hij het heeft over een inspanningsverplichting. Dan verwijst u naar de heer Tjepkema, maar in het verzoek van deze motie van u en van de Partij van het Noorden vraagt u echt om een resultaatverplichting. Dat vind ik lastig, want op het moment dat het niet lukt, geven we mensen valse hoop. Ik vraag of de heer Lo-A-Njoe het met mij eens is.

02:09:49

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe.

02:09:50

De heer Lo-A-Njoe (D66): Wat ik valse hoop vind, is als je een motie maakt waarin je eigenlijk vraagt om nogmaals te doen wat je al hebt gedaan. Namelijk, ga nog een

keer zoeken en doe je best. Dat vind ik echt inwoners met een kluitje in het riet sturen. Wat ik bedoel met de opmerking 'in inspanning kun je niet wonen' is wat hier echt nodig is. Dit is het laatste moment dat we voor deze bewoners wat kunnen doen. Als wij vandaag het besluit nemen, dan gaat die drie maanden in en staan deze bewoners over drie maanden op straat. Dit is het moment om te laten zien dat je bijzondere woonvormen daadwerkelijk wil faciliteren. Potverdikkie, deze bewoners zijn ook nog bij naam genoemd als voorbeeld van bewoners die je prioriteit zou moeten geven. Nu, laten we dan ook zorgen dat we die bewoners prioriteit geven en laten we het gaan regelen. Dat is mijn oproep.

02:10:38

Voorzitter: Dan heeft u nog een hele korte interruptie van de heer De Waard van de SP.

02:10:43

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Het ging net ook heel goed, dus dat lukt vast nu weer. De plannen voor Stadshavens zijn al lange tijd in de maak en het is al lang duidelijk dat Betonbos een tijdelijke locatie was. Is het in plaats van zo hoog van de toren te blazen, niet beter om ook even te kijken naar je eigen rol? D66 zat de vorige coalitieperiode in het college. Waarom heeft u er toen niet harder aan getrokken?

02:11:13

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe.

02:11:14

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, dat is precies wat ik doe. Wij hebben namelijk die woonvisie mede geschreven. Wij hebben daar inderdaad onze handtekening onder gezet. Daar staat in dat we dit doen, dat we deze woonvormen prioriteit geven en dat we deze bewoners gaan helpen. Het zou echt schandalig zijn als ik nu mijn mond zou houden. Dit is inderdaad doorzetten wat we hebben ingezet. Daar hebben wij voor getekend.

02:11:36

Voorzitter: U bent klaar met uw woordvoering.

02:11:37

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik ben klaar met mijn woordvoering. Ik hoop voor de bewoners dat we hier samen uit gaan komen.

02:11:43

Voorzitter: Ik stel toch voor dat we naar de volgende spreker gaan. Mevrouw Hillekens.

02:11:47

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Ik keek u alleen maar aan, maar ik begreep dat ik het woord kreeg. Dank. Stadshavens is een groot project waar veel bij komt kijken en waar we het ook al uitvoerig over hebben gehad in een meningsvormende sessie. Ik denk dat het goed is om even de moties en amendementen langs te gaan. Ook wij gaan helaas het amendement van Student en Stad niet steunen. We zien de wens en ook de noodzaak voor gedeelde studentenhuisvesting, maar juist op een plek als Stadshavens, waar al sprake is van

een lage hoeveelheid sociale huur, is het zonde als het ten koste daarvan gaat. Daarom zijn we des te blijer met het initiatief voor de motie van de PvdA om meer sociale huur te realiseren aan de overkant van het water in Stadshavens, wanneer de brandweer en de veiligheidsregio vertrekt.

02:12:37

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Het wordt een hele mooie groene wijk, zoals de plannen er nu liggen. Echter, met een aantal moties van mijn collega's van de Partij voor de Dieren misschien nog mooier en in ieder geval eerder groen, dus daar staan we met volle overtuiging op. Dan nog de moties over de bewoners van Betonbos. Ook wij zien inderdaad de mooie vorm van wonen, de fijne manier waarop zij voor de grond hebben gezorgd en vinden ook wel dat er een rol ligt voor de gemeente. We willen echter ook graag dat de plannen van Stadshavens tijdig van start kunnen gaan en dat we daar kunnen beginnen. Wij hebben geprobeerd een tussenvorm te vinden, waar die afhankelijkheid niet in zit, maar we inderdaad wel het college oproepen om de bewoners te ondersteunen met het vinden van een nieuwe woonplek. Ik heb daar expres niet een hele harde definitie aan gegeven, juist ook omdat vanuit verschillende mensen er verschillende wensen zijn wat die woonplek zou zijn.

02:13:36

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, u heeft drie interrupties. Het begint bij de heer Heiner van de VVD.

02:13:42

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik hoor GroenLinks zeggen dat zij met volle overtuiging op de motie van de PvdA staan. Wat mij echter verbaast, op het moment dat wij een motie indienen, wordt altijd gezegd: "Ja, het moet toch betaald worden. Er moeten keuzen gemaakt worden en welke keuze maakt u?" U maakt hier duidelijk geen keuze, want in de motie staat 'hiervoor benodigde middelen beschikbaar te stellen'. Hoe gaat u dit betalen en waar gaat het ten koste van?

02:14:08

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

02:14:09

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, dan wijs ik de heer Heiner graag op het initiatiefvoorstel wat wij mede met de PvdA hebben ingediend over betaalbare woningen realiseren in de stad. Volgens mij is daar ruimte om de middelen vandaan te halen.

02:14:20

Voorzitter: Dan nog een hele korte reactie van de heer Heiner.

02:14:23

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, uiteindelijk moet de begroting van de Stadshavens gewoon rondkomen. U kunt wel zeggen, we hebben een initiatiefvoorstel ingediend, maar hoe gaat u deze woningen betalen op die plek? Of gaat u dan ergens anders minder sociale huurwoningen bouwen? Er moet toch een keuze gemaakt worden, want het kan niet allebei.

02:14:38

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

02:14:40

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): In het initiatiefvoorstel zijn financiële middelen vrijgemaakt om in de hele stad betaalbare woningen te bouwen. Die middelen kunnen we gebruiken om in Stadshavens, wat inderdaad in de stad ligt, woningen te bouwen.

02:14:51

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

02:14:55

Voorzitter: Die komt te vervallen. Dan gaan we naar de heer Lo-A-Njoe van D66.

02:14:58

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor mevrouw Hillekens over dat we geen vertraging willen oplopen bij Stadshavens en zij koppelt dat aan de discussie die we hier hebben over hoe we de bewoners van Betonbos kunnen helpen. Ik heb echter nog niemand, niet in de moties en ook niet in onze motie, die koppeling zien maken. De bewoners van Betonbos weten dat ze daar weg moeten. Daar zijn ze ook duidelijk over. Dat is niet de discussie. De motie die wij hebben ingediend, gaat daar niet over. Stadshavens gaat door, maar het gaat nu over een oplossing voor de bewoners van Betonbos. Is mevrouw Hillekens dat met mij eens, Voorzitter?

02:15:31

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

02:15:32

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dat wil ik dan wel even toelichten. Drie maanden is best een korte tijd om een goede plek te vinden die ook aan de wensen van de gehele groep voldoet. Ik kan me aansluiten bij de oproep van de heer Van der Laan om nog met de provincie in gesprek te gaan over een optionele locatie. Echter, als dat toch niet lukt, dan kan het ook zijn dat er op individueel niveau verschillende oplossingen moeten worden gevonden. Ik wil niet zeggen, dat we gaan zorgen voor een plek voor 25 of 30 mensen, zodat zij op een fijne manier, precies zoals ze willen, kunnen wonen en dat binnen drie maanden realiseren. Ik vind namelijk dat we eerlijk met elkaar moeten zijn, dat dit wellicht niet haalbaar is.

02:16:13

Voorzitter: Nog een laatste hele korte interruptie van de heer Lo-A-Njoe namens D66.

02:16:17

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Dit is het tijdsargument; drie maanden is heel kort. Hoe moet ik dat echter zien in het licht van dat er in het afgelopen jaar, tot een paar dagen voordat wij op werkbezoek gingen, geen contact is geweest met die bewoners van Betonbos. Er is heel veel tijd blijven liggen, dus dan is nu het tijdsargument toch geen legitiem argument?

02:16:39

Voorzitter: Mevrouw Hillekens tot slot nog.

02:16:42

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Op dit moment is het tijdsargument een heel legitiem argument, omdat er een overeenkomst is waar we ons misschien als gemeente niet in moeten mengen. Die drie maanden staan wel, dus daar hebben we ons toe te verhouden. Dat is de reden dat je dat nu wel in acht moet nemen. Dan ben ik daarmee ook aan het einde van mijn betoog.

02:16:58

Voorzitter: Welke fractie wil dan nog het woord? De fractie van de SP, de heer De Waard.

02:17:03

De heer De Waard (SP): Dank u wel, Voorzitter. Laat ik even beginnen met het stuk over jongerenhuisvesting; een begrijpelijke wens van de indienende partijen. Er is een tekort aan jongerenhuisvesting en wat er wel is, is in handen van huisjesmelkers die je keihard afknijpen op alle manieren die ze kunnen. Dit voorstel heeft echter veel te weinig context en de gevolgen ervan zijn ons niet duidelijk. Ik heb net met mijn vragen geprobeerd om daar iets van duidelijkheid in te scheppen, maar het is mij duidelijk dat die er niet is en dat vind ik zorgelijk. Ik denk dan toch, was het een serieus voorstel of hebben we een soort toneelstukje gespeeld? Ik ben bang voor dat laatste. Dan even over verbonden Stadshavens en Oosterpark...

02:17:46

Voorzitter: Een moment als u hebt. De heer Heiner van de VVD wil u kort iets vragen.

02:17:51

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, nu wordt het idee gewekt dat er een soort toneelstukje is gespeeld. Er wonen 207 mensen op de locatie waar Stadshavens moet komen. Zij moeten ergens anders terecht. We willen uiteindelijk dat er ook studenten in deze stad wonen. Wat zegt u tegen die studenten die daar weg moeten, die 207 mensen? Zegt u: zoek het maar uit? In uw woorden: ga maar naar de huisjesmelkers toe. Of zegt u, we gaan voor hen ook woningen bouwen op die plek?

02:18:15

Voorzitter: De heer De Waard.

02:18:17

De heer De Waard (SP): Voorzitter, misschien kunnen niet al die studenten terugkeren op diezelfde plek en dat is natuurlijk jammer. Ik had ook graag meer betaalbare woningen willen bouwen, maar helaas...

02:18:26

De heer De Waard (SP): Kapitalisme, dus dat is moeilijk. Er zijn natuurlijk wel heel veel andere studentenwoningen bijgebouwd. Daarnaast, bijvoorbeeld met de motie voor meer sociaal bouwen in Stadshavens, kunnen jongeren daarop reageren en daar ook komen te wonen. Een groot deel van Stadshavens hebben we al bestemd aan een groep en dat zijn namelijk de rijken.

02:18:51

De heer De Waard (SP): Goed, dan Stadshavens en Oosterpark en de verbinding daartussen. Dat worden natuurlijk heel verschillende wijken met mensen met zeer verschillende vermogens en inkomens. Deze kloof is heel moeilijk te overbruggen en is veel breder dan de fysieke kloof die het Damsterdiep nu is. In de Indische buurt

bijvoorbeeld, waar ik de laatste tijd regelmatig kom, zie ik dat al in de praktijk. Aan de ene kant van de Timorstraat staan nieuwe koopwoningen en aan de andere kant oude huurwoningen. Deze mensen spreken nooit met elkaar en wonen dus in dezelfde straat. De kloof die zal lopen tussen Oosterpark en Stadshavens, die exemplarisch is voor de hele samenleving, zullen we met deze motie niet kunnen oplossen. Misschien is het echter een klein stapje in de goede richting en daarom dienen wij die mede in.

02:19:42

De heer De Waard (SP): Dan nog even 'Betaalbaarder en socialer Stadshavens'. Het lage percentage betaalbaar wonen in de nieuwe wijk is voor mijn fractie al langer een doorn in het oog. Ik heb bijvoorbeeld wethouder Van Niejenhuis al vaker horen zeggen dat dit lage percentage niet erg is, omdat mensen ook een volgende stap moeten kunnen maken in hun 'wooncarrière'. Van dat soort 'trickle down woonbeleid' is de SP niet echt fan en daarom zijn we blij met deze motie om wat betaalbaar wonen toe te voegen aan deze buurt.

02:20:16

De heer De Waard (SP): Dan nog even over Betonbos...

02:20:19

Voorzitter: Dan gaan wij toch eerst eventjes naar de heer Heiner voor zijn interruptie.

02:20:23

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. De SP zegt, Voorzitter, dat studenten maar in een sociale huurwoning moeten gaan wonen. Echter, de behoefte van een student is echt anders dan die van iemand die in een sociale huurwoning gaat wonen, dus onderaan de streep kunnen minder mensen daar wonen. Het is eigenlijk heel stompzinnig om te zeggen, ga maar in een sociale huurwoning wonen. Zorg dat we die studentenwoningen bouwen. Bouwen voor de behoefte van die studenten in plaats van dat zij woningen van andere mensen bezet houden. Wat vindt de SP daarvan?

02:20:50

Voorzitter: De heer De Waard.

02:20:53

De heer De Waard (SP): Voorzitter, er is de laatste jaren al zoveel voor studenten gebouwd en we gaan nog extra bouwen. Moet dat allemaal per se in Stadshavens? Ik denk het niet. Als het bijvoorbeeld allemaal in dat sociale deel moet komen...

02:21:04

De heer De Waard (SP): Sorry, ik zie namelijk in de vrije sector geen betaalbare studentenhuysvesting komen. Ik ken de winsthonger van projectontwikkelaars daar goed genoeg voor. De helft van die sociale huur gaat dan naar studenten en dat is volgens mijn partij geen goed idee.

02:21:20

De heer De Waard (SP): Dan nog even over Betonbos. Op zich liggen er prima moties en we hopen natuurlijk dat er voor deze mensen een oplossing gevonden wordt. Alleen we hadden dit kunnen voorkomen. Dat had allang gekund. In 2019 heeft mijn partij namelijk een motie ingediend om met die mensen te kijken naar een

vervangende plek om te wonen en om juist naast ze te gaan staan. Dan is het nota bene D66, die zoals ik net al zei nu vrij hoog van de toren blaast, die daar tegen stemt. Dat vind ik toch wel erg bijzonder.

02:21:56

De heer De Waard (SP): Voordat ik naar mijn vrouw Sloot ga voor haar woordvoering...

02:22:01

De heer De Waard (SP): Het is kwart voor zeven. Het zou mooi zijn als het nog lukt om zeven uur af te ronden, want er zitten ook nog bewoners op de tribune. Anders stel ik u straks voor om de reactie van het college nog voor de pauze te doen en de stemming na de eetpauze, want het is ook belangrijk dat u met een gevulde maag goed in debat gaat. Mevrouw Sloot.

02:22:27

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Als ik niet geïnterrupteerd word, dan roei ik even door mijn woordvoering heen. De Stadspartij is blij en dus voor een mooie nieuwe stadswijk waar veel mensen kunnen wonen, werken en creëren. We denken dat Stadshavens daaraan kan voldoen. De Stadspartij staat echter ook voor het betrekken van inwoners bij plannen die hun directe leefomgeving aangaan, zeker als het hun leven langere tijd zal beïnvloeden. We zijn daarom niet gecharmeerd van het participatietraject in dit dossier en dat is zacht uitgedrukt. Het mantra dat de laatste weken veelvuldig door college en coalitie mensen wordt gescandeerd 'participatie is leuk, maar wij nemen beslissingen in het grotere belang' lijkt bijna de opmaat voor nog minder draagvlak en minder participatie. Het liefst zouden we daarom ook een amendement indienen om het delegatiebesluit uit dit voorstel te halen, om redenen die wij en ook insprekers al in eerdere sessies hebben aangegeven, maar dat zal het niet halen.

02:23:24

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): We zullen de motie van Student en Stad steunen, want we vinden het goed dat die woningen weer terugkomen voor jongeren.

02:23:32

Voorzitter: Mevrouw Sloot?

02:23:33

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): We staan op de motie van de Partij voor het Noorden...

02:23:36

Voorzitter: Maak u zin maar af, hoor.

02:23:38

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, mag dat? Over het Betonbos worden domweg verwachtingen gewekt en dat schept verplichtingen. Dan heb ik eigenlijk nog één zin.

02:23:47

Voorzitter: Dan doen we de interrupties daarna.

02:23:50

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat wij in dit geval vinden dat hier met een delegatiebesluit het paard achter de wagen wordt gespannen.

02:23:58

Voorzitter: Dan heeft u in elk geval een vraag van mevrouw Hillekens namens de fractie van GroenLinks. Mevrouw Hillekens.

02:24:06

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dank, Voorzitter. Ik wil niet de hele meningsvormende sessie, die we hierover gehad hebben, overdoen. Ik wil toch even vragen of mevrouw Sloot kan reflecteren op het feit dat er vooraf een heel proces is geweest, waarin op allerlei manieren inwoners zijn betrokken en zijn op basis daarvan zijn de plannen aangepast. Die input is meegenomen en daar is een plan uitgekomen dat ter inzage heeft gelegen. Als er zienswijzen komen, die worden afgewezen, dan doet dat niets af aan het participatieproces dat eraan vooraf is gegaan. Ik vraag me af hoe mevrouw Sloot daarnaar kijkt.

02:24:44

Voorzitter: Mevrouw Sloot van de Stadspartij.

02:24:45

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik wil niet de hele meningsvormende sessie overdoen. Deze vraag heb ik toen ook beantwoord, dus daar wil ik het graag bij laten, ook in het kader van de snelheid.

02:24:57

Voorzitter: Mevrouw Hillekens is het daar niet mee eens, maar we gaan toch even naar meneer Tjepkema van de Partij van de Arbeid.

02:25:03

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dan zou de Stadspartij ook niet alle argumenten uit de vorige sessie over moeten doen, want die raken natuurlijk nog steeds kant noch wal. Er wordt gezegd dat de participatie niet op orde is. Ik heb hier een participatieproces gezien, waarin de deur letterlijk elke week openstond. Hoe had de Stadspartij dat dan anders gewild? Hoe hadden de plannen, want het wordt direct aan de inhoud gekoppeld, er anders uit moeten zien, als de Stadspartij wel gewoon voor de bouw van al die broodnodige woningen daar is? Het kan toch niet, als er bijvoorbeeld wat lager gebouwd moet worden? Hoe had de Stadspartij dit opgelost? Wat zijn de concrete voorstellen daarvoor, want die hoor ik hier niet.

02:25:35

Voorzitter: Mevrouw Sloot van de Stadspartij.

02:25:38

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. U wilt nu van mij concrete voorstellen horen. U had ook voor het reces kunnen luisteren naar de insprekers, dan had u de antwoorden gehad.

02:25:51

Voorzitter: Dat leidt nog tot een korte vraag van de heer Tjepkema.

02:25:54

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Er wordt geen antwoord gegeven op mijn vraag. Ik vind het kwalijk dat proces en inhoud steeds aan elkaar gekoppeld worden. Hoe had het proces beter gekund? Hoe had de inhoud eruit moeten zien, volgens de Stadspartij, als ze blij is met de plannen die nu hier liggen? Die inhoud was dan toch ook anders geweest? Nu hebben we het als raad hierover en dan verwacht ik ook een voorstel van de Stadspartij.

02:26:16

Voorzitter: Ik denk dat het helder is. Mevrouw Sloot nog voor een reactie.

02:26:18

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Volgens mij heeft mevrouw Sloot namens de Stadspartij in alle sessies heel duidelijk aangegeven hoe wij hierin staan. Als u die argumenten en mijn tekst van de vorige keer nog een keertje wil horen, ik weet niet of dat in die zes minuten 52 past, dan haal ik die tekst en mijn argumenten van de vorige keer er nog een keertje bij.

02:26:36

Voorzitter: Ik stel voor dat we dat niet gaan doen en naar de volgende spreker gaan. Welke fractie wil nog het woord? Meneer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

02:26:43

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Voordat ik begin misschien toch even een ordevoorstel, want ik merk dat er nog een aantal fracties moeten en dat het college nog moet reageren op alle moties. Dit onderwerp is zo belangrijk, dat het misschien goed is om even gezamenlijk te kijken van of we het inderdaad nu afronden voor de pauze of dat we misschien de reactie van het college na de eetpauze doen. Ik merk namelijk dat het nu een beetje opgejaagd wordt en dat zal het debat niet echt ten goede komen, denk ik. Even de vraag wat we moeten doen. Dat vraag ik ook aan de voorzitter.

02:27:14

Voorzitter: Ik denk dat u een goed voorstel doet. De wethouder heeft er niet zoveel problemen mee om nog even te wachten met de beantwoording. Ik stel voor dat we de termijn van de raad eventjes afmaken en dat we dan schorsen voor de eetpauze. Als dat om zeven uur lukt, dan kunnen we om acht uur weer terug zijn en kunnen we daarna op een goede inhoudelijke manier verder. Ik denk dat u gelijk heeft dat het amendement en de moties dan de aandacht krijgen die ze verdienen.

02:27:43

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter, waarvan akte. Dan ga ik inderdaad verder met mijn woordvoering. Ik denk dat we met het wijzigingsbesluit...

02:27:48

Voorzitter: Als u één moment heeft, wil de heer Lo-A-Njoe nog iets opmerken.

02:27:53

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ja, een punt van orde. Voor dit agendapunt zijn er mensen op de tribune. Als wij eerst gaan eten om dan terug te komen met het antwoord van het college, dan betekent het dat die mensen ook moeten wachten. Ik vind dat niet heel goed voelen.

02:28:21

Voorzitter: Dan zou ik het volgende voor willen stellen: als wij allemaal een klein, klein, klein hapje minder op ons bord scheppen, kunnen de insprekers gezellig met ons mee-eten. Kunnen we dat op deze manier oplossen?

02:28:34

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dat lijkt mij een uitstekend voorstel, Voorzitter.

02:28:37

Voorzitter: Dank meneer Lo-A-Njoe voor uw aanvulling. Dan gaan we nu naar meneer Hekkema.

02:28:41

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik was begonnen met dat we het natuurlijk goede plannen vinden voor Stadshavens. Ik denk dat...

02:28:47

Voorzitter: Wacht even, meneer Hekkema. Ik zou de aanwezigen in de zaal en ook achter mij willen vragen om nog wel eventjes de aandacht erbij te houden. Volgens mij hebben we geconstateerd dat dit een belangrijk onderwerp is, waarbij inwoners op de tribune zitten. De heer Hekkema krijgt nu het woord in alle stilte.

02:29:01

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Drie keer is scheepsrecht, dus dan vervolg ik mijn betoog. We zijn als Partij voor de Dieren enthousiast over de vergroening van de kade aan het Eemskanaal en de herinrichting van het Damsterdiep. Natuurlijk ook over dat we erfgoed behouden, dat we aan verschillende inkomensgroepen een plek gaan bieden, dat we bedrijvigheid stimuleren en dat er veel ruimte is voor bomen, water en groen. Dan ga ik even de moties langs.

02:29:22

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): De eerste motie van de Partij voor het Noorden, D66 en Stadspartij kunnen we helaas niet steunen. We hebben ons natuurlijk meermaals uitgesproken voor behoud van Betonbos en de bewoners op die plek. Echter, uiteindelijk door alle gemaakte afspraken in de afgelopen jaren, zijn we op het punt aanbeland dat zij een contract hebben ondertekend. Op het moment dat wij dit voorstel aannemen, zullen zij toch over drie maanden moeten vertrekken. Helaas, maar dat is wel iets waar we al jaren naartoe werken. Ik sluit me dan ook aan bij de woorden van mevrouw Hillekens van GroenLinks die daarover gezegd zijn.

02:30:00

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dan de motie over verbonden Stadshavens en Oosterparkwijk. Ik gaf in de commissie al aan dat het goed is om niet alleen de groene en sociale verbindingen te realiseren, maar dat het natuurlijk mooi is als de Stadshavens ook echt verbonden raakt met de Oosterparkwijk. Ik denk dat daar heel veel mogelijkheden voor zijn en daarom zijn we mede-indiener van de motie.

02:30:19

Voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

02:30:24

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, nog even over Betonbos. Dat moet toch vreselijk veel pijn doen bij de Partij voor de Dieren, ook gezien het verleden?

02:30:30

Voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Sloot of zij een interruptie heeft op hetzelfde punt? Ja, mevrouw Sloot.

02:30:37

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik hoor de Partij voor de Dieren zeggen dat zij deze motie niet gaan steunen. De motie vraagt echter heel iets anders dan wat u elke keer zegt. U doet net alsof wij met de motie de mensen op die plek willen houden. Dat staat er niet. Lees het dictum. Wij vragen iets heel anders.

02:30:54

Voorzitter: Meneer Hekkema.

02:30:55

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Voorzitter, in de motie staat dat de gemeente in gesprek moet met de provincie over het veranderen van de bestemming van een camping in Ten Boer. Ik hoor de heer Van der Laan ook zeggen dat het geen geld kost en dat het zo eventjes kan gebeuren. Dat is natuurlijk helemaal niet het geval in het kader van rechtszekerheid. Anders zouden we dat misschien allang hebben gedaan. Het is een makkelijk voorstel en het geeft valse hoop aan bewoners. Daarom is het denk ik goed dat we verder kijken naar het andere voorstel en dat we, op het moment dat het bewoners echt niet lukt om een andere plek te vinden, het college oproepen. Daarom zijn we ook mede-indiener van die ander motie om het gesprek aan te gaan en te zorgen voor een oplossing. Wat die oplossing gaat zijn, kan ik nu niet voorspellen, maar ik hoop dat het tot een goede oplossing komt.

02:31:44

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): In antwoord op de heer Van der Laan: het is inderdaad heel pijnlijk. Het is ook zo dat we ons jaren geleden al hebben uitgesproken ten eerste voor behoud van het Betonbos en ten tweede voor behoud van de bewoners van Betonbos op die plek, maar dat we ook in een andere tijd terecht zijn gekomen. We hebben plannen gemaakt voor deze nieuwe wijk en er zijn financiële afspraken tussen ontwikkelaars en gemeente. We hebben dit al in meerdere raadsbesluiten besloten, dus het is nu duidelijk waar we op koersen. Natuurlijk zeg ik daar dan bij, dat het heel jammer is dat deze plek moet verdwijnen.

02:32:18

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dan kom ik ook eventjes bij mijn eigen moties. Een deel van de natuur van Betonbos zal verloren gaan. We hopen natuurlijk dat een deel van het huidige Betonbos qua bomen, groen en andere natuur behouden kan blijven, maar we denken ook dat het realistisch is dit niet allemaal het geval kan zijn. Daarom de motie om een deel van de vergroeningsopgave, zoals die nu in de plannen zit, naar voren te halen. Ik denk namelijk dat het verstandig is om ook alvast te kijken naar hoe we de vergroeningsplannen rondom het Damsterdiep en andere delen van de nieuwe wijk Stadshavens naar voren kunnen halen, zodat

we in ieder geval het verlies van de natuur in Betonbos kunnen compenseren en alvast nieuwe groenstructuren kunnen aanleggen.

02:33:04

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik denk dat de huidige bewoners al meermaals het belang hebben aangegeven van een groene en koele omgeving tijdens het participatieproces. Wij zien echt wel kans om bijvoorbeeld op de kop van het Damsterdiep een soort 'Damsterpark' te creëren met grote bomen, inheemse struiken en kruidenrijk gras. Dan hoeven we niet te wachten op het havenpark wat pas over tien tot vijftien jaar gerealiseerd gaat worden. Dan zorgen we ervoor dat de potentiële nieuwe bewoners en de huidige bewoners van de Damsterbuurt ook een groenere wijk krijgen. Een wijk die zorgt voor een fijne verblijfsplaats met ruimte voor ontmoeting en recreatie, maar natuurlijk ook voor het tegengaan van hittestress en het versterken van de biodiversiteit.

02:33:47

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dan mijn tweede motie. Ik maak even het bruggetje naar het havenpark, wat voor mijn fractie toch letterlijk een brug te ver is, als het gaat om die groencompensatie. Vandaar dat we zeggen: zorg nu in het eerste deelgebied, waar we de woningen gaan ontwikkelen, voor die vergroening en het versterken van de natuur. Echter, als het gaat om het havenpark zelf dan zijn daar volgens mij echt hele mooie kansen om het mooie participatieproces, dat Stadshavens tot nu toe heeft georganiseerd, nog wat verder aan te jagen. Als we vanavond dit wijzigingsbesluit zullen nemen, zijn een aantal financiële en ruimtelijke kaders vastgelegd. Er is echter nog heel veel mogelijk om in cocreatie samen met bewoners, potentiële nieuwe bewoners en natuur- en belangenorganisaties een plan te maken en daar bijvoorbeeld ook best vergaande vormen van zeggenschap en participatie een rol in te geven. Ik denk dat dit de betrokkenheid verder aanjaagt en ook meer zeggenschap geeft aan bewoners voor hun eigen leefomgeving.

02:34:51

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik zag de heer Heiner.

02:34:52

Voorzitter: Ik stel voor dat u gewoon even verder gaat.

02:34:53

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Prima, dan rond ik af. Wat dat betreft is voor onze fractie ook een goed punt om te kijken hoe je op dat havenpark in cocreatie met allerlei verschillende partijen een mooi plan kunt gaan maken. Ik denk dat ik dan alle moties bij langs ben gegaan. Dan rest mij nog te zeggen dat we het raadsvoorstel zullen steunen en dat we graag zien dat er verdere stappen voor een duurzame en groene wijk worden voltrokken.

02:35:22

Voorzitter: De heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid. Voor uw woordvoering.

02:35:28

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank. We hebben natuurlijk al veel gesproken over Stadshavens afgelopen jaren, maanden, weken en vandaag ook al een hele hoop. Nu zijn we eindelijk op het punt beland dat we ook echt aan de slag kunnen gaan en deze wijk kunnen gaan realiseren. Voorzitter, dat je in geouwehoer

niet kunt wonen, dat stond al een aantal decennia vast, maar dat geldt ook zeker voor deze toch wat gure kanaalzone waar Stadshavens straks moet komen. Het mooie is dat we met deze plannen voor Stadshavens juist dat gebied op kunnen knappen en dat we op een vervallen stukje stad straks een stadsdeel kunnen realiseren met heel veel ruimte voor groen en heel veel ruimte voor juist ook die duizenden broodnodige woningen die we in Groningen op dit moment tekort komen. Genoeg geluld dus en tijd om te poetsen en de schop in de grond te zetten, zou ik zeggen.

02:36:11

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, Stadshavens wordt natuurlijk een prachtig stadsdeel. Tegelijkertijd is het geen geheim dat wij als Partij van de Arbeid hier zeker nog wat meer sociale huur en betaalbare woningen zouden willen zien. Dat vraagt van ons als gemeente om de regie te pakken over de markt en er ook keiharde pegels bij te zetten om ervoor te zorgen dat elke Groninger straks zeker kan zijn van een eigen en betaalbaar thuis. Juist daarom, Voorzitter, komen wij met de motie om op het terrein van de veiligheidsregio straks een betaalbaar programma aan woningen te gaan realiseren met minstens 30 procent sociale huur, betaalbare koopwoningen en andere betaalbare huurwoningen om zo het geheel voor Stadshavens nog verder op te krikken en te doen wat nodig is. Namelijk, investeren voor de Groningers die dat het hardst nodig hebben en investeren in onze ongedeelde stad.

02:36:59

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Voorzitter, laat duidelijk zijn dat die ongedeelde stad voor ons heilig is. Mensen met verschillende achtergronden, met verschillende grootte in portemonnee klein of groot moeten niet langs elkaar heen leven, maar moeten elkaar juist tegenkomen. Datzelfde geldt ook voor de huidige Oosterparkers en de toekomstige bewoners van Stadshavens. Die moeten elkaar niet alleen op straat tegenkomen, maar ook op het schoolplein. Die moeten elkaar in het buurthuis tegenkomen en bij het wijkwerk. Natuurlijk, Voorzitter, moeten ze elkaar straks ook in de bruine kroeg tegenkomen. Voorzitter, daarom dienen wij samen met ChristenUnie en een aantal andere partijen vandaag een motie in om de verbinding tussen de Oosterparkwijk en Stadshaven straks als vertrekpunt te nemen voor de ontwikkeling van het stadsdeel an sich. Voorzitter, die verbinding maakt namelijk onze samenleving.

02:37:44

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Tenslotte dienen wij twee moties van de Partij voor de Dieren mede in. De moties voor het havenpark en de groencompensatie zijn hartstikke goede voorstellen. Hetzelfde geldt voor de motie van GroenLinks over Betonbos. Als het gaat om de motie van Student en Stad en de Partij voor het Noorden vind ik dat mevrouw Hillekens dat net uitstekend heeft verwoord en sluit ik mij aan bij de woordvoering van GroenLinks. Dank.

02:38:07

Voorzitter: Dan ga ik naar de heer Rebergen van de ChristenUnie. Of had u een vraag, meneer Heiner? Meneer Rebergen.

02:38:18

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Het zal geen geheim zijn

dat wij ook blij zijn met deze plannen voor het stadsdeel Stadshavens en dat we daar die 3.300 woningen gaan realiseren. Dit heeft natuurlijk best wel een aanloop gekend. We hebben het hier al veel vaker over gehad. Onze partij heeft de inbreng gedaan voor een betaalbaar en sociaal Stadshavens, alleen bleek het niet mogelijk binnen de plannen om daar bijvoorbeeld meer sociale huur te realiseren. We zijn blij dat het wel kan, eventueel met het terrein van de veiligheidsregio, dus daarom staan we ook op die motie.

02:38:57

De heer Rebergen (ChristenUnie): Daarnaast hebben we al vaak gesproken over de verbinding van Stadshavens met de Oosterparkwijk. Er is steeds aangegeven dat die verbinding belangrijk is en dat het geen los deel op zich moet zijn. We begrijpen dat het toch handig was om dat ook in een motie als opdracht mee te geven voor de verdere uitwerking, dus vandaar dat we samen met de PvdA het initiatief hebben genomen voor een motie daarover.

02:39:23

De heer Rebergen (ChristenUnie): Als we kijken naar groen, staan we bij de motie van de Partij voor de Dieren. Dat heeft ermee te maken dat het natuurlijk een mooie groene wijk wordt. We hebben in de sessie ook gevraagd om een mooie groene wijk, alleen voor een deel van het groen kan het nog best wel even duren voordat dit gerealiseerd wordt. We zijn blij dat dit naar voren kan worden gehaald, zodat we al eerder daar een groene omgeving kunnen realiseren.

02:39:47

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dan over de bewoners van Betonbos. Wij staan bij de motie om die bewoners, die het niet lukt om zelf een andere woonplek te regelen, te gaan ondersteunen en te kijken wat er mogelijk is op individueel niveau. Die motie zullen we steunen en dat betekent dat we de andere motie niet zullen steunen. Tot zover.

02:40:10

Voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij...

02:40:12

Voorzitter: Nee, ik ga de interrupties eventjes overslaan, als u het niet erg vindt. De heer Heiner.

02:40:17

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik zal het kort houden. Voor ons is het allerbelangrijkste, dat we heel snel beginnen met bouwen, bouwen en bouwen. Het liefst een ongedeelde stad, dus ook studentenwoningen. Ik wil op een aantal moties wel even kort ingaan. Dat is bijvoorbeeld de motie van de Partij voor de Dieren. Ik had graag een interruptie gedaan, maar het kan ook op deze manier. Vertrouwt u het college niet voldoende dat zij al participatie gaan toepassen? Is de motie een soort steuntje in de rug of vertrouwt u uw eigen college niet? Dat statement wil ik maken.

02:40:46

De heer Heiner (VVD): Richting de PvdA had ik dat ook in een reactie had kunnen doen, maar ik kan het ook zo doen. De laatste keer dat ik het checkte, kon ik niet met een initiatiefvoorstel betalen, dus volgens mij moet daar duidelijk geld tegenover

gezet worden of een keuze. Dat is er nu niet en dat vinden wij als VVD ontzettend raar.

02:41:03

Voorzitter: Dat leidt tot een reactie logischerwijs. De heer Tjepkema, PvdA.

02:41:06

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ja, toch even. Zoals de heer Heiner weet, hebben wij eerder met een initiatiefvoorstel als raad inderdaad gezegd, we gaan die middelen beschikbaar stellen. Die zijn dus beschikbaar ga ik vanuit. Dat staat ook in de begroting. Er zijn ook middelen beschikbaar op een andere manier, bijvoorbeeld van het Rijk. Die dragen daaraan bij en daar kan een beroep op worden gedaan. Nog veel belangrijker, Voorzitter, is dat het precieze programma eerst nog even uitgestippeld moet worden, omdat we daar nog niet zijn. Op het moment dat we zover zijn, ga ik er van uit dat die middelen onttrokken worden of dat het college naar de raad komt om ons om die middelen te vragen.

02:41:38

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, volgens mij voert het college de moties, amendementen en een initiatiefvoorstel, dat hier ingediend en aangenomen wordt, uit. Dan is het volgens mij aan het college. Het college doet dat op dit moment niet en heeft daar misschien haar redenen wel voor. Ik ben heel benieuwd waarom in dit geval het college het initiatiefvoorstel niet zou uitvoeren en alleen gaat uitvoeren op het moment dat deze motie wordt aangenomen.

02:42:01

De heer Heiner (VVD): Dat brengt mij ook bij het einde van mijn verhaal.

02:42:04

Voorzitter: Ik stel voor dat we kijken of het college hier antwoord op kan geven tijdens de termijn van het college. Dan kom ik bij mevrouw Blauw van de PVV.

02:42:15

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de VVD. Ik ga het ook kort houden. Wij zijn blij met het plan en zullen voor gaan stemmen. Wij zijn voor zoveel mogelijk betaalbare woningen; woningen die we behoorlijk tekort komen. Ik ga even een paar moties kort bij langs. Bij de moties Betonbos, beide van Partij voor het Noorden en GroenLinks, ga ik tegenstemmen. Ik had hier eerder al wat over gezegd. De motie van de PvdA over verbondenheid Stadshavens en Oosterparkwijk dienen wij mede in. Dat is een goede motie.

02:42:45

Mevrouw Blauw (PVV): Bij de motie van de Partij voor de Dieren 'Meer groen om de hoek' zullen wij tegenstemmen. Wij vinden dat het goede woningbouw tegenhoudt. De motie van de PvdA 'Betaalbaarder en socialer Stadshavens' zullen wij niet steunen. De wet over de middenhuur, waar wij als PVV helaas voor hebben gestemd in de Tweede Kamer, helpt de middenhuur wat ons betreft om zeep. Het kan niet kosteneffectief. De kosten zijn al hoger dan de inkomsten en wat ons betreft moeten er meer betaalbare woningen worden gebouwd.

02:43:14

Mevrouw Blauw (PVV): De motie 'Gimme shelter' van Student en Stad zullen wij niet

steunen. Het is een beetje hetzelfde idee als de 30 procent sociale huurwoningen. Wij zitten er een beetje mee. Als het op de grond van de gemeente is dan kan het, alleen je kunt projectontwikkelaars van private grond niet dwingen tot sociale huur, middenhuur of studentenwoningen. Het tast hun verdien capaciteit aan. Het is een sympathieke motie, maar we vragen aan de wethouder of dit wel kan.

02:43:44

Voorzitter: U heeft een korte vraag van de heer De Waard van de SP.

02:43:50

De heer De Waard (SP): Excuus aan een deel van zaal achter mij, die nu iets langer moeten wachten op hun eten. Het spijt mij zeer. Ik hoor iets over de verdien capaciteit van ontwikkelaars en dat dit niet ten koste mag gaan van in dit geval de studentenwoningen, maar dus ook niet aan betaalbaar wonen. Terwijl ik net de PVV hoor zeggen dat ze graag meer betaalbaar wonen willen hebben. Is het dan echt zo erg dat zo een projectontwikkelaar dan net iets minder winst maakt?

02:44:17

Voorzitter: Mevrouw Blauw van de PVV.

02:44:19

Mevrouw Blauw (PVV): Daar gaat het niet om. Waar het de Partij voor de Vrijheid om gaat, is dat je projectontwikkelaars niet kunt dwingen. Zij moeten vrij zijn om die winst te kunnen maken. Anders dan de SP die wel ontwikkelaars bepaald structurenbeleid afdwingt.

02:44:37

Voorzitter: Ik ben bang, meneer De Waard, dat u het met dit antwoord zult moeten doen. We hebben volgens mij alle fracties aan het woord gehad. Wij gaan schorsen tot tien minuten over acht en zien elkaar straks terug. Eet smakelijk!

6. Benoemingen

- *Benoeming van Fokke Veenstra als woordvoerder voor VVD*

00:18:36

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik heropen de vergadering. Zoals beloofd zouden wij na het eten of rond het eten de fractiewoordvoerder gaan installeren. Dat doen we ook, maar het agendapunt over de Stadshavens is nog niet helemaal afgerond. Ik heb daarom net met de nestor afgesproken dat ik nu even de installatie van de fractiewoordvoerder doe en dat hij u dan verder door de besluitvorming rond de Stadshavens heen helpt. Daarna pak ik de besprekpunten weer over. Daarnaast hebben we een melding gekregen dat er rondom de moties rond het parkeren nog wat veranderingen zijn, en die zullen we zo nog met elkaar delen. Ik roep de nieuwe fractiewoordvoerder naar voren. Ik zag je net ook bij het diner, betekent dat nu dat je al meegegeten hebt voordat je geïnstalleerd bent?

00:19:48

de heer Veenstra (VVD): Ja, het was hartstikke lekker.

00:19:53

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik moet wel zeggen dat ik een licht Friese tongval hoor. Vooruit dan maar weer. Wij gaan over tot het afleggen van de eed. Als familie en vrienden foto's willen maken, dan mogen ze ook hier gaan staan. Het is uw

feestje, dus dat komt goed. Dat gaat nu gebeuren, de hofphotograaf van de VVD treedt naar voren. Over een paar uur is dat nog het enige lid van die partij, denk ik.

00:20:35

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik zweer dat ik, om tot fractiewoordvoerder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk en onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractiewoordvoerder naar eer en geweten zal vervullen. Zegt u mij na, zo waarlijk helpe mij God almachtig.

00:21:14

de heer Veenstra (VVD): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

00:21:16

Voorzitter (de heer Schuiling): Van harte gefeliciteerd. De nestor neemt de vergadering nu weer over en dan komen we bij het vervolg. Volgens mij zitten we op de beantwoording van het college te wachten, dat gaan we nu meemaken.

(Vervolg) 5. Bespreekstukken

(Vervolg) c. Gewijzigde vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan 1 gemeente Groningen (Stadshavens)

00:22:10

Voorzitter (de heer Sijbolts): We zijn opnieuw aangekomen bij agendapunt 5C en is het woord aan het college. Ik geef wethouder Van Niejenhuis het woord.

00:22:24

wethouder Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is ons als medewerkers van de gemeente en u als raad gelukt om een prachtig plan te ontwikkelen voor duizenden woningen en duizenden vierkante meters voorzieningen op een hele mooie locatie, op het randje van de binnenstad. Daar mogen we ook best trots op zijn. Dit is geen eenvoudig plan, het is een plan met een relatief hoge dichtheid. Het is een plan wat gemengd is qua woningaanbod en voorzieningen. Het is ons gelukt om dit binnen een relatief kort tijdsbestek zonder noemenswaardige problemen in het proces in ontwikkeling te nemen. Daar ben ik als wethouder best trots op en ik meen dat ook bij een aantal van u als raadsleden te bespeuren.

00:23:07

wethouder Van Niejenhuis: We hebben onlangs en vanavond al even stilgestaan bij een aantal bezwaren die er leven in de omgeving. Zonder daaraan af te willen doen, denk ik dat er tegelijkertijd ook heel veel draagvlak is voor dit plan. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vele mensen die zich melden met interesse voor een woning op deze plek of om te ondernemen op deze plek. Dat wilde ik ook even gezegd hebben, omdat we vaak stilstaan bij de dingen die niet goed zijn gegaan en dat begrijp ik ook. Ik zal een aantal van die zaken ook nog even noemen bij het langslopen van de verschillende moties. Dat zal ik nu ook gaan doen, voorzitter. Ik begin bij het amendement van Student en Stad voor het huisvesten van studenten, die zal het college ontraden.

00:23:51

wethouder Van Niejenhuis: Ondanks dat de heer Van Schagen met verve opkomt voor de studenten en de ongedeelde stad, wat hem zeer te prijzen valt, heb ik ook in de meningsvormende sessie toegelicht dat het ook belangrijk is dat we woningen ontwikkelen voor studenten zodat zij hun studentenkamer kunnen gaan verlaten als ze niet meer studeren. Het gaat dan ook om mensen die nog steeds in een studentenkamer wonen terwijl ze al lang niet meer studeren. We zetten wat het college betreft echt vol in op een stukje ongedeelde stad. Jongeren kunnen daar wonen, er was af en toe een beetje vermenging van het begrip jongeren en studenten in het debatje wat we hierover hadden.

00:24:29

wethouder Van Niejenhuis: Wie weet is het ook voor studenten in de toekomst. We gaan dit plan natuurlijk gedurende de komende jaren in ontwikkeling nemen, dit is niet morgen klaar. Op dit moment zetten wij niet in op studentenhuisvesting op deze plek. Nogmaals, dit doen we wel op een aantal andere plekken in de stad. Wij vertrouwen erop dat wij voldoende plekken voor studenten zullen maken in de gemeente Groningen, zodat iedereen op een fijne manier in deze gemeente kan wonen. Laten we dan even stilstaan bij de moties die zijn ingediend voor het Betonbos, dat zijn er twee. Ik begin bij de motie die de Partij voor het Noorden heeft ingediend. Die motie moet ik ontraden omdat het college wel wat opmerkingen heeft bij een aantal van de overwegingen die in de motie zijn opgenomen.

00:25:16

wethouder Van Niejenhuis: Ik vrees dat er in het dictum wat men heeft geformuleerd te veel verantwoordelijkheid voor de gemeente wordt uitgesproken om dit binnen drie maanden op te lossen. Dat gezegd hebbende, heb ik zojuist al wel even contact gehad met de gedeputeerde van de provincie Groningen. Die is van harte bereid om op korte termijn een kop koffie te drinken met mij en nog een keer te spreken over de specifieke locatie die u heeft genoemd in de motie. Ik wil niet de hoop geven dat dit daarmee zomaar opgelost is. Dit is een locatie die ook zijn eigen uitdagingen kent, want deze locatie heeft op dit moment bijvoorbeeld een recreatieve bestemming. We gaan wel met elkaar kijken of we daar misschien op termijn iets kunnen in de sfeer van tijdelijkheid. Ik zeg dit echt met een slag om de arm, ik zeg niet dat het daarmee zomaar geregeld is, maar we gaan het wel bestuurlijk bespreken met elkaar.

00:26:13

wethouder Van Niejenhuis: De motie van GroenLinks is minder verstrekkend, die kan het college oordeel raad geven. Hierbij zou ik wel de opmerkingen willen maken, als ik het zo mag interpreteren van de indieners van GroenLinks, dat het vraagpunt geen betrekking moet hebben op de volledige groep van 25 mensen. Het zou echt om een aantal individuen moeten gaan die er ondanks inspanningen niet in slagen om een andere plek te vinden. Als gemeente zullen we daar ons uiterste best voor doen om die te helpen bij het vinden van een andere plek. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat het een tijdelijke plek zal zijn, want het is echt ingewikkeld in de gemeente Groningen om zomaar een plek te vinden.

00:26:57

wethouder Van Niejenhuis: Het zou ook echt niet verstorend moeten zijn in het planproces, want dat staat als een paal boven water en dat heb ik in een

meningsvormende sessie ook een aantal keren duidelijk aangegeven. Het kan echt niet leiden tot vertraging in het ontwikkelproces, want als dat gebeurt heeft het effect op veel meer mensen. Die motie geef ik met die opmerking oordeel raad. Ik loop nog even de andere moties langs. Allereerst de motie van de Partij voor de Arbeid en veel mede-indienende fracties voor een verbonden Stadshavens in Oosterparkwijk. U geeft aan dat er een strategische verkenning moet worden gedaan naar de voorzieningen, en ik denk dat dat een terecht punt is. Deze motie willen wij oordeel raad geven.

00:27:43

wethouder Van Niejenhuis: Ik geef daarbij wel aan dat, zoals ik zojuist ook vertelde, we de Stadshavens fasegewijs in ontwikkeling gaan nemen. Op het moment dat wij een strategische verkenning doen, is het heel goed mogelijk dat wij straks een opvatting formuleren over wat voor voorzieningen daar zouden moeten komen en dat er in de omgeving iets gebeurt, dat er een supermarkt of school sluit. Dat weten we allemaal nog niet, dus daarmee wil ik wel benadrukken dat de strategische verkenning niet de status krijgt dat dit is wat wij u beloven dat er komt. Het wordt een strategische verkenning van wat hier passend zou zijn. Naargelang de ontwikkeling in het gebied zelf en in de omgeving zullen we die proberen te realiseren. Ook die motie willen wij daarom oordeel raad geven, net als de motie van de Partij van de Arbeid over betaalbare en sociale Stadshavens.

00:28:27

wethouder Van Niejenhuis: Wij denken, zeker in combinatie met het initiatiefvoorstel uit de vorige periode voor betaalbaar wonen, dat dit een haalbare motie is. Ik moet er wel bij zeggen dat ook dit nog geruime tijd zal duren. De locatie van de veiligheidsregio zal nog vrij moeten komen. Dat betekent dat we eerst nog nieuwe huisvesting voor de veiligheidsregio moeten bouwen, dus het zal nog enige jaren duren voordat we hier aan de slag gaan. Deze motie geven wij ook oordeel raad. Dan twee moties van de Partij voor de Dieren en mede-indieners. Meer groen om de hoek, u roept op om een plan te maken en daar ook al heel snel voor terug te komen om meer groen te maken binnen het plangebied.

00:29:11

wethouder Van Niejenhuis: Als ik het woord plan mag opvatten als vooral onderzoek doen naar hoe het kan en daar zo snel mogelijk over terugrapporteren, dan kunnen we ook deze motie oordeel raad geven. Gezien de verschillende eigendomsposities in het gebied en uw vraag om met natuur- en milieuorganisaties in gesprek te gaan kan ik u niet kan garanderen dat we al zo snel tot een gedragen plan kunnen komen. We gaan die verkenning doorlopen. We willen allemaal zo snel mogelijk meer groen ontwikkelen in het gebied, daar gaan we ons stinkende best voor doen en daar zullen we over terugrapporteren aan de raad. De motie over het samen ontwerpen van het havenpark geeft het college ook graag oordeel raad. Het lijkt me prachtig om daar binnen de kaders van het plan samen iets moois van te maken. Voorzitter, volgens mij heb ik daarbij het amendement en de moties benoemd.

00:30:07

Voorzitter (de heer Sijbolts): Dat klopt, meneer de wethouder. Dat was mooi op tempo. Ik zie dat de heer Heiner nog een vraag heeft. Meneer Heiner van de VVD?

00:30:14

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Had het college zonder die motie over de participatie dat niet met inwoners gedaan? Is dat dan nodig als stap voor het college om toch die participatie toe te passen? Ik heb nog een tweede vraag over de motie van de PvdA over de sociale huurwoningen. Wat betekent die motie voor de financiële kaders van de Stadshavens? Moet er daardoor extra geld bij of waren we nog niet zo ver? Ik ben wel benieuwd wat dat gaat betekenen.

00:30:42

Voorzitter (de heer Sijbolts): De wethouder.

00:30:46

wethouder Van Niejenhuis: Om die laatste vraag te beantwoorden: dat gaan we natuurlijk in beeld brengen. Dat is iets wat we niet nu meteen al kunnen doen, maar dat gaan we in beeld brengen. Deze motie gaan we aan omdat we denken dat het kan. We zullen in beeld brengen wat de effecten zijn op de grondexploitatie. Ten aanzien van uw eerste vraag... Dat is altijd een beetje een flauwe vraag, misschien. Natuurlijk hadden we het niet helemaal zonder participatie gedaan, maar de indienende fracties roepen ons heel erg nadrukkelijk op om dit op deze plek heel serieus te nemen. Dat doen we graag. Ik vat deze motie op als een extra oproep uit de raad om dat op die manier te doen. Wellicht is het ook een reactie op de kritiek die een aantal van de partijen in deze raad hebben gehad op het proces wat we reeds doorlopen hebben. Ik wil hiermee als college nog een keer nadrukkelijk laten zien dat we die participatie serieus ter hand willen nemen.

00:31:37

Voorzitter (de heer Sijbolts): Ik zie de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden nog met een vraag.

00:31:42

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Bedankt, voorzitter. Wij vonden de opmerking van de wethouder dusdanig positief dat we daar in ieder geval ook een toezegging in horen dat hij met de provincie Groningen in gesprek wil gaan. Wij zouden zo even willen schorsen om even te overleggen wat wijsheid is ten aanzien van onze motie.

00:32:04

Voorzitter (de heer Sijbolts): Dat kan. Zijn er verder nog fracties die naar aanleiding van de reactie van de wethouder op het amendement en de moties een reactie willen geven? Mevrouw?

00:32:13

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Wij willen ook even schorsen en overleggen.

00:32:17

Voorzitter (de heer Sijbolts): Dan is er dus alleen behoefte aan een schorsing, zie ik. Hoe lang had u gedacht? Drie of vijf minuten? Vijf minuten is genoeg, dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten.

00:36:20

Voorzitter (de heer Sijbolts): Ik heropen de vergadering. Ik kijk als eerste even naar de aanvragers van de schorsing.

00:36:31

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): We hadden afgesproken dat ik het woord mocht voeren. We hebben even goed overlegd. Ik wil eerst even aan de wethouder vragen of hij ook op onze motie, de inzet voor de bewoners die het niet lukt om een woning te vinden, een toezegging kan doen met de kanttekening die hij ook heeft gedaan. Daar wil ik eerst even op wachten voordat we verder gaan.

00:36:49

Voorzitter (de heer Sijbolts): Oké.

00:36:49

wethouder Van Niejenhuis: Ja, dat kan. Met de kanttekening die ik heb gemaakt in het beantwoorden van de motie kan dat zeker.

00:36:54

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dan zouden we, als ik ook namens hun mag spreken, beide moties intrekken en met zijn allen als raad deze uitkomst omarmen. Beide moties hoeven niet in stemming gebracht te worden.

00:37:06

Voorzitter (de heer Sijbolts): Als we het dan over beide moties hebben, gaat het denk ik over motie nummer elf...

00:37:10

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Motie elf en twee.

00:37:15

Voorzitter (de heer Sijbolts): Motie nummer twee, de toekomst van Betonbos-bewoners, de motie van Partij voor het Noorden, D66 en de Stadspartij is ingetrokken. Dat geldt ook voor de motie onder nummer elf, het ondersteunen van bewoners van het Betonbos van GroenLinks, ChristenUnie, PvdA en de Partij voor de Dieren. Ik kijk nogmaals rond of er nog behoefte is aan een mening over alles wat we al hebben besproken. Dat denk ik niet, dus we gaan over naar de stemming. We beginnen met het amendement onder nummer drie, Gimme Shelter van Student en Stad, Partij voor het Noorden en VVD. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik open de stemming over amendement nummer drie.

00:38:24

Voorzitter (de heer Sijbolts): Voor het amendement hebben 16 raadsleden gestemd en tegen 26, waarmee dit amendement is verworpen. Ik kom bij het hoofdvorstel gewijzigd vaststellingsbesluit omgevingsplan 1 van de gemeente Groningen, Stadshavens. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? *Mevrouw Sloot van de Stadspartij.*

00:38:50

mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, wellicht nog even ten overvloede... Wij zullen tegenstemmen vanwege het delegatiebesluit.

00:39:04

Voorzitter (de heer Sijbolts): De heer Van Schagen, Student en Stad?

00:39:11

de heer Van Schagen (Student en Stad): Wij zullen ook tegenstemmen, want wij kunnen niet voor een wijk stemmen waar geen ruimte is voor jongeren.

00:39:18

Voorzitter (de heer Sijbolts): De heer Van der Laan, Partij voor het Noorden?

00:39:21

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Wij zullen voorstemmen omdat er weer enige hoop gloort voor de Betonbos- bewoners.

00:39:26

Voorzitter (de heer Sijbolts): Ik zie dat er verder geen behoefte is voor een stemverklaring, dus we gaan stemmen over het hoofdvorstel.

00:39:46

Voorzitter (de heer Sijbolts): Er zijn 42 stemmen uitgebracht, 35 voor en 7 tegen, waarmee dit raadsvoorstel is aangenomen. We komen we bij de stemming over de moties, ik begin bij motie nummer zeven voor een verbonden Stadshavens en Oosterparkwijk. Dat is de motie van de PvdA, ChristenUnie, SP, Partij voor het Noorden, CDA, Student en Stad, GroenLinks, PVV en Partij voor de Dieren. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. We brengen deze motie in stemming, motie onder nummer zeven.

00:40:36

Voorzitter (de heer Sijbolts): Er zijn 42 stemmen uitgebracht, 42 voor en nul tegen waarmee deze motie is aangenomen. Motie nummer acht, betaalbaarder en socialer Stadshavens van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en Partij voor het Noorden. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? De heer Lo-A-Njoe van D66.

00:41:00

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat we hier missen is een duidelijk plan wat ook op geld staat. We zijn absoluut voor betaalbaar en sociaal bouwen, maar dit is heel ver in de toekomst. We missen nu houvast van wat dit betekent, dus we zullen het niet steunen.

00:41:16

Voorzitter (de heer Sijbolts): De heer Heiner, VVD?

00:41:19

de heer Heiner (VVD): Voorzitter, dat was precies het punt dat ik ook wilde maken, dus ik sluit me aan bij D66.

00:41:22

Voorzitter (de heer Sijbolts): Zijn er nog andere fracties? Dat is niet het geval. Dan brengen we motie nummer acht in stemming. Er zijn 42 stemmen uitgebracht, 32 voor en 10 tegen, waarmee deze motie is aangenomen. Motie nummer elf, ondersteun de bewoners van het Betonbos, was ingetrokken. Motie nummer vijftien, meer groen om de hoek van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, Student en Stad en de ChristenUnie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dus brengen we motie vijftien in stemming. Er zijn 42 stemmen uitgebracht, 41 voor 1 tegen, waarmee de motie is aangenomen.

00:42:46

Voorzitter (de heer Sijbolts): We komen bij de laatste motie onder nummer zeventien, ontwerp het havenpark samen van Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de

Arbeid, D66, Partij voor het Noorden en Student en Stad. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Heiner van de VVD.

00:43:01

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Wat de VVD betreft, hebben we afgesproken dat we geen 'steuntje in de rug'-motie meer zouden indienen. Dat is dit wat ons betreft wel en daarom stemmen wij tegen.

00:43:12

Voorzitter (de heer Sijbolts): Zijn er verder nog fracties die behoefte hebben aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dus brengen we motie zeventien in stemming. Er zijn 42 stemmen uitgebracht, 39 voor en 3 tegen, waarmee de motie is aangenomen. Ik geef het voorzittershamertje weer over aan uw burgemeester.

d. Algemene subsidieverordening gemeente Groningen (ASV)

- *A02: Begrensde afwijkingsbevoegdheid*

00:44:46

Voorzitter (de heer Schuiling): Wel thuis allemaal. Leuk hè, een raadsvergadering? We zijn aanbeland bij de algemene subsidieverordening, daar is een amendement op ingediend door een aantal partijen. Het gaat over de grens van de afwijkingsbevoegdheid. Wie mag ik daar het woord voor verlenen? D66?

00:45:17

de heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, het amendement is ook ingediend door het CDA, dus die wordt geacht ook mede-indiener te zijn. Het is vrij eenvoudig. Het voorstel om een afwijkingsbevoegdheid te geven aan het college is hartstikke goed, want daarmee ontzorg je vooral kleinere aanvragers van subsidie. Die bespaar je onnodig papierwerk, en dat is ook goed omdat die kleine organisaties vaak door vrijwilligers worden bestierd. Daar staan we helemaal achter. Naarmate de subsidies groter worden, zie je wel vaak dat de partijen ook professioneler zijn. Het gaat dan ook over meer geld en dan maken we een andere afweging. Vandaar dat we voorstellen om een grens voor de afwijkingsbevoegdheid van 125.000 euro te hanteren, en dat is ook de grens waarop er een accountverklaring moet worden gedaan. Er worden dan sowieso meer eisen gesteld. Dat is in het kort wat deze motie inhoudt. Het is niet geboren uit wantrouwen naar dit of het toekomstige college, maar dit lijkt ons verstandig om te doen.

00:46:21

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u wel. Zijn er nog anderen van de indieners die nog een aanvullende toelichting wensen te geven? Nee. Zijn er aan de kant van de raad nog vragen aan de indieners? Zullen we naar het preadvies gaan van de kant van het college? De wethouder.

00:46:40

Wethouder Wijnja: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar dingen die we proberen te doen met deze subsidieverordening. Aan de ene kant willen we steeds meer werken op basis van vertrouwen, en dat past hier ook bij. Dat is de reden dat we de grens om direct subsidie toe te kennen willen verhogen van 5.000 naar 10.000 euro. Aan de andere kant willen we de administratielasten iedereen die in onze gemeente iets wil organiseren zo makkelijk mogelijk maken. We hebben gekeken naar de ervaringen van de afgelopen jaren. Het voorstel zoals het voorligt is wat daaruit

kwam. Er komt nu een voorstel vanuit de raad om een maximum te zetten op die bevoegdheid van het college om af te wijken. In principe zien wij daar niet direct aanleiding toe, anders hadden we het misschien wel opgeschreven in het voorstel. We hebben daar echter ook geen principiële bezwaren tegen en het is uiteraard aan de raad om kaders te stellen, dus daarmee geven wij dit oordeel raad.

00:47:46

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u wel. Ik kijk even naar de indieners.

00:47:52

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank voor het antwoord van het college, zou ik zeggen. Volgens mij zitten we helemaal op dezelfde lijn. In stemming brengen, zou ik zeggen, en door.

00:48:03

Voorzitter (de heer Schuiling): De gedachte is dat we tot stemming kunnen overgaan over het amendement? Zijn er stemverklaringen over dit amendement? GroenLinks.

00:48:12

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Even in het kort. De heer Lo-A-Njoe gaf het zelf ook wel terecht aan, het heeft inderdaad niets te maken met vertrouwen richting het college of iets wat daarop lijkt. Het heeft wel te maken met maatwerk en vertrouwen dat wij hebben, ook het vertrouwen dat wij als gemeente uit willen stralen richting ondernemingen en instellingen die bij ons aankloppen, want dat vertrouwen wil ik hen ook graag geven. Daarin willen we dus geen harde grens stellen op de bedragen waarbij er extra eisen of verantwoordingsgrens komen. De ruimte, dat vertrouwen, wil ik graag openlaten en niet vast laten leggen in een harde grens. Om die reden zal mijn fractie tegen het amendement stemmen.

00:48:47

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog andere stemverklaringen? De ChristenUnie.

00:48:53

de heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter, wij sluiten aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

00:48:57

Voorzitter (de heer Schuiling): De Partij van de Arbeid?

00:48:59

de heer Tjepkema (PvdA): Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

00:49:01

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog anderen? Partijen voor de Dieren.

00:49:06

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

00:49:12

Voorzitter (de heer Schuiling): De VVD.

00:49:14

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken. Ik vind het jammer dat er nu een reden gegeven wordt in de stemverklaring waar wij als indieners niet op konden reflecteren en reageren, want dan hadden we misschien wat weg kunnen nemen. Dat is nu gepasseerd, en ik vind dat oprecht heel jammer, want er is voor gekozen om geen vragen te stellen aan de indieners. Dat verdriet mij zeer.

00:49:33

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er verder nog opmerkingen? Dat is niet het geval, dus dan stel ik voor dat we eerst het amendement in stemming brengen. Het amendement is verworpen. Zijn er nog stemverklaringen bij het hoofdvoorstel? Dat is niet het geval, dan breng ik het hoofdvoorstel in stemming, de algemene subsidieverordening. Dat is met algemene stemmen aangenomen.

- e. Project Afval BOR 24 - aanschaf licenties 21Qubz ter vervanging van deel van huidige afval- en beheer openbare ruimte systemin
 - *M01: Afvalcontainer openen met je telefoon*

Voorzitter: We zijn aangekomen bij project Afval BOR, daar is een motie over ingediend om afvalcontainers ook te kunnen openen met je telefoon. Wie mag ik het woord geven over deze motie? De VVD.

00:50:52

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Hoe makkelijk zou het zijn dat je met je telefoon een afvalcontainer kan openen? Er is iemand in een zaal, ik zal niet zeggen wie het is, maar die is op dit moment zijn afvalpas kwijt. Hij lacht. Hoe makkelijk was het geweest als dat met je telefoon zou kunnen? Eén van de dingen in de afval BOR 2024 is dat we de dienstverlening richting onze inwoners willen verbeteren. Dit zou echt één van de dingen zijn hoe we de dienstverlening goed kunnen verbeteren, want op het moment dat je hem kwijtraakt, kan je de container niet meer openen. U kunt zich een beetje voorstellen hoe een studentenhuis er dan binnen een paar dagen uitziet. Niet alleen studenten, ook normale mensen die in de stad wonen raken dat ding vaak kwijt. Laten we onderzoeken of wij dat ook kunnen doen, net als veel andere gemeenten dat op dit moment al doen, zodat we de afvalcontainers op korte termijn met de telefoon kunnen openen.

00:51:53

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u zeer. Ik zie dat vertegenwoordigers van Student en Stad recht voor hen uit en volstrekt neutraal keken, maar wel enigszins onrustig op hun stoel zitten. Wil u er wellicht nog iets aan toevoegen?

00:52:05

de heer Swets (Student en Stad): Het is een heel herkenbaar verhaal wat de VVD schetst, dus wij steunen dit graag.

00:52:13

Voorzitter (de heer Schuiling): De ChristenUnie?

00:52:16

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD. Dit is tijdens de sessie ook aan de orde geweest. Als we kijken in het verslag

van de sessie, heeft de wethouder een toezegging gedaan om hierop terug te komen bij de raad. Ik vraag me af waar de motie nog voor nodig is.

00:52:34

de heer Heiner (VVD): Voorzitter, we hebben goed gebruik dat we ook ambtelijke dingen navragen. Dat heb ik gedaan en toen werd er gezegd dat ze het wel willen, maar dat het technisch niet mogelijk was. Nu blijkt dat het in andere gemeenten wel technisch mogelijk is, dus is dit toch nodig om de gemeente de kant te wijzen zodat we dit wel gaan onderzoeken en dat er meer prioriteit voor komt. Daarom dienen wij deze motie in, want wij vinden het ontzettend belangrijk.

00:52:56

Voorzitter (de heer Schuiling): De SP.

00:52:58

de heer Veenstra (SP): Voorzitter, ik kan me best voorstellen dat je dit belangrijk vindt, maar het zou wel chique zijn om te kunnen debatteren over wat dat kost als we dat gaan doen. Wat betekent dat voor de aanbestedingen die we hebben? Wat betekent dat vervolgens voor de afvalstoffenheffing die we hebben? Vinden wij het op dat moment, als we al die zaken inzichtelijk hebben, zo belangrijk om die paar studenten tegemoet te komen om de afvalstoffenheffing te verhogen? Die informatie ligt er allemaal niet nadat dit verzoekpunt wordt ingewilligd, want dan zegt het college dat het zo geïmplementeerd kan worden. Had de VVD dit niet veel beter met schriftelijke vragen kunnen doen? Schrijf een fatsoenlijk voorstel zodat we hier een inhoudelijk debat kunnen voeren over of we dit willen in plaats van een gratuite motie over een onderzoekje.

00:53:52

de heer Heiner (VVD): Voorzitter, we gaan juist nu een nieuwe applicatie ontwikkelen, een nieuw systeem voor al onze afvalstromen. Dit is volgens mij precies de plek waar je die motie indient zodat je dat daar gelijk in mee kan nemen. Daarnaast vragen we ook om dat te onderzoeken, want het is niet zo makkelijk dat je op een namiddag even kunt uitrekenen wat het kost. Daar moet goed naar gekeken worden. Volgens mij is deze motie precies waar die motie tot oproept.

00:54:20

Voorzitter (de heer Schuiling): D66.

00:54:22

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt mij ook de juiste plek om dat nu te doen, inderdaad. Met name om het te onderzoeken, dan kunnen we het erover hebben. Daarnaast zou ik ook willen meegeven dat het misschien interessant is om meteen te onderzoeken of het mogelijk is bij het brengen van het afval naar die drie stations. Het gebeurt namelijk ook heel vaak dat je je afvalpas nergens kan vinden op het moment dat je je spullen weg wil brengen. Of je staat al in de lange wachtrij voor het afvalbrengstation en je bent je pas vergeten. Dan kan je weer naar huis, of je brengt je spullen helemaal niet meer weg. Ik zou dat ook graag willen laten onderzoeken.

00:55:01

Voorzitter (de heer Schuiling): Er is nog een vraag van de SP.

00:55:03

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, als we dat doorvoeren zou het ook wel mooi zijn om het te koppelen aan je bonuskaart zodat je die rotzooi meteen bij de Albert Heijn kan laten. Dat is niet het verzoekpunt van deze motie. Er staat hier 'om te onderzoeken hoe het geïmplementeerd kan worden'. Ik kan u wel vertellen hoe het geïmplementeerd kan worden. Je moet nieuwe contracten afsluiten die er bepaalde dingen neerzetten. Dit verzoekpunt slaat nergens op. Dat is mijn punt.

00:55:28

Voorzitter (de heer Schuiling): Zullen we hier geen commissievergadering voeren en proberen tot besluitvorming over te gaan? Dat moet haast wel lukken. Heeft u echt een oprisping, meneer Heiner, of kan het bij de afvalbak?

00:55:44

de heer Heiner (VVD): Nog net niet, het mag straks naar het circulariteitshub. Dit is precies het moment dat we al die nieuwe systemen gaan vaststellen. Volgens mij is dit ook het moment om het erover te hebben, dus ik snap niet waar de SP een groot probleem van maakt.

00:55:59

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik ga naar het college voor preadvies... Sorry, de Partij voor de Dieren.

00:56:04

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank, voorzitter. Wij vinden het in principe een sympathieke motie. We begrijpen de problematiek daarachter en de handzaamheid. Door het systeem is aangegeven dat het veel aan kan, dat is door de ambtenaar of technici ook aangegeven. Daarachter moeten we ook weten wat erachter komt te zitten en de kosten daarvan zijn. Ik ga ervan uit dat de wethouder hierop reflecteert en misschien ook een toezegging kan doen om te kijken wat hierin mogelijk is.

00:56:34

Voorzitter (de heer Schuiling): GroenLinks?

00:56:38

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de Partij voor de Dieren. Volgens mij is het ook al toegezegd in de sessie om hiernaar te kijken en om hiermee terug te komen bij de raad. Ik ben benieuwd of de wethouder dat nogmaals gaat zeggen. Ik denk dat het mooi zou zijn als het uiteindelijk wel zou kunnen, ik denk dat iedereen daar blij van wordt.

00:57:02

Voorzitter (de heer Schuiling): We gaan naar de reflectie van de wethouder luisteren.

00:57:10

Wethouder Wijnja: Nou, gelukkig. Ik zal beginnen met het volgende, en ik zeg dit tegen niemand in het bijzonder. Ik ben ook wel eens mijn afvalpas kwijtgeraakt en die kan je vrij makkelijk vervangen. Als iemand wil weten hoe dat moet, mag je dat straks aan me komen vragen. Het klopt inderdaad dat het hier eerder al over is gegaan, de VVD heeft daar toen ook een vraag over gesteld. Toen heb ik gezegd dat we dat zouden gaan uitzoeken, dus dat wil ik best nog een keer toezeggen. Er zijn allerlei redenen om te bedenken dat het een goed idee is en dat het ook handig zou zijn. We

hebben al wel contact gehad met een aantal van de gemeenten die de VVD heeft aangedragen.

00:57:51

Wethouder Wijnja: In alle situaties spelen net wat andere dingen, dat geeft op zich helemaal niks. Ik kan de toezegging die ik heb gedaan nog wel bevestigen, dat we daar naar gaan en willen kijken. In de beeldvormende sessie is ook gezegd dat de bedoeling van het nieuwe systeem is om het uiteindelijk makkelijker te maken voor onze inwoners, het levert enorm veel mogelijkheden op. Sommige dingen kunnen we in de eerste fase al doen en anderen zullen op de lange termijn moeten gebeuren, maar dat is wel de doelstelling. In principe past die ontwikkeling daar wel in. Ik kan opnieuw toezeggen dat we daarnaar willen kijken, maar ik ga daar wel een paar kanttekeningen bij maken. We hebben namelijk helemaal geen beeld bij de kosten.

00:58:36

Wethouder Wijnja: Zoals de SP net zei, is afval een gesloten systeem. Het is altijd belangrijk om verschillende dingen tegen elkaar af te wegen, dus dat zou dan ergens later in het proces terugkomen naar de raad zodat u daar een afweging over kan maken. Wat we wel weten, is dat het een aanpassing zou vereisen van alle paslezers op alle containers. Misschien heeft u dan al een beetje een beeld. Dat is wel een behoorlijke operatie. We koppelen de passen op dit moment aan adressen, dus bij verhuizing blijft hij principe achter. Dat zou misschien dan ook anders moeten. De Partij voor de Dieren vroeg aandacht voor privacy, dat wil ik hier ook even benadrukken.

00:59:12

Wethouder Wijnja: Op het moment dat we dit doen, vraagt dat aandacht op dat gebied. We kunnen nu ook niet helemaal overzien wat daarvoor nodig is. Het wordt gelinkt aan de lopende aanbesteding, en er is in de sessie ook gesproken over of de kosten van de aanbesteding heel erg op gaan lopen. Daar heb ik toen antwoord op gegeven. Er is een maximaal bedrag afgesproken, wat betekent dat we dit niet in de lopende aanbesteding kunnen regelen. Dat wil ik u hier alvast even meegeven. Het blijft een goed idee wat volgens mij ook past bij de tijd en bij onze doelstellingen, dus we willen daar zeker serieus naar kijken. Zodra we daar meer over weten kunnen we daarop terugkomen.

00:59:55

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik kijk naar de indieners van de motie voor een reactie.

01:00:02

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Ik wil nog één ding zeggen, en dat is dat een nieuw huisvuilpas aanvragen 21,20 euro kost en dat het vijf werkdagen duurt. Je vuilnis met dit weer vijf dagen laten staan... U kunt zich een beetje voorstellen hoe dat dan ruik. Met deze toezegging zou ik de motie graag willen intrekken.

01:00:19

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u zeer, dat brengt dan met zich mee dat we kunnen stemmen over het hoofdvoorstel. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Dat is niet het geval, dan open ik de stemming voor het hoofdvoorstel. Ik sluit de stemming, het hoofdvoorstel is met algemene stemmen aangenomen.

7. Motie vreemd aan de orde van de dag

- *Motie n.a.v. agenderingsverzoek: Geheugenpaviljoen Zuiderplantsoen*
- *M03: Afbraakkosten Geheugenpaviljoen niet voor gemeente Groningen*
- *M04: Draagvlak geheugenpaviljoen*

Voorzitter: Agendapunt zes hebben we zojuist al gedaan, dat was de benoeming van Fokke Veenstra als woordvoerder en dat brengt ons naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Daarbij worden de moties onder nummer dertien en veertien niet ingediend. De verlaging van kosten en verbetering van de bezoekersspas, en heroverweging van parkeerbeleid in het centrum en schilwijken, zullen als het college met het totaalvoorstel komt ongetwijfeld weer terugkomen, maar nu niet in de vorm van een motie. In samenhang hebben we nu de motie over - wat was het ook alweer - het Geheugenpaviljoen te bespreken.

01:02:04

Voorzitter (de heer Schuiling): Drie en vier. Ik moet het wel een beetje snel doen, dit onderwerp. Er zijn twee moties op ingediend, allereerst de afbraakkosten Geheugenpaviljoen van de Partij voor het Noorden, PVV en Student en Stad. We hebben ook nog de motie draagvlak Geheugenpaviljoen van de ChristenUnie, PvdA, VVD, GroenLinks, SP, CDA en Partij voor de Dieren. We doen motie drie en vier in samenhang. Partij voor het Noorden begint.

01:02:49

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, voorzitter. We hebben goed geluisterd naar de bewoners en omwonenden en die willen het Geheugenpaviljoen liever niet. Wij kunnen er van alles van vinden. Waar wij ons vooral zorgen over maken is als we de hele inspraakprocedure opnieuw doorgaan en in de eerste instantie een gedeelte van het viaduct moeten laten staan, en onze eindconclusie nog steeds dezelfde conclusie is omdat de bewoners het niet willen, de aannemer dan zegt: "eens gegeven blijft gegeven, zoek het maar uit. Als u dat deel van het viaduct weg wil hebben, kunt u de afbraakkosten ook zelf voor uw rekening nemen". Wij weten wat die afbraakkosten zijn, het gaat om minimaal een halve ton. Er komen diamantboren bij, er moet opnieuw aan- en afvoer plaatsvinden en het geeft een hoop stof en troep. Laten we het Geheugenpaviljoen tot ons geheugen laten spreken, verstandige dingen doen, helemaal opnieuw beginnen en de aannemer zijn werk laten doen. Dat behelst deze motie, voorzitter.

01:04:08

Voorzitter (de heer Schuiling): U heeft een vraag van de VVD.

01:04:11

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een beetje een ingewikkelde motie, want volgens mij hebben we hier inderdaad een hoop tegenstanders gesproken. We weten ook dat tegenstanders zich altijd makkelijk laten verenigen. We hebben ook een voorstander gesproken. Op het moment dat wij zeggen dat we de participatie overdoen, maar dit stuk ringweg weghalen, dan zeggen wij in ieder geval dat we de participatie overdoen maar wel bepalen dat u hier niet voor mag kiezen. Als we de participatie daadwerkelijk op een goede manier vorm willen geven, geven we de voorstanders van het Geheugenpaviljoen eventueel ook de kans...

01:04:48

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): We weten natuurlijk dat die er ook zijn, ik denk nog steeds dat zij echt in de meerderheid zijn. Ik zou het participatieproces wat mijn fractie betreft op een zorgvuldige manier over willen laten doen. Dat houdt ook in dat het Geheugenpaviljoen een optie is. Dat is ook mijn stemverklaring, maar ik zou daar wel graag een reflectie willen hebben van de indiener. Hoe ziet hij zelf dat hij participatie vorm wil geven maar er in ieder geval al één doorstreept? Of gaan we veel meer kosten uitgeven voor het opnieuw bouwen van een Geheugenpaviljoen in brons gegoten, mocht dat wenselijk zijn? Dan zijn we een veelvoud kwijt van een halve ton. Tot zover.

01:05:32

Voorzitter (de heer Schuiling): Meneer Van der Laan.

01:05:34

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik zou bijna zeggen dat dit een betoog was, maar het was dus toch een vraag. Althans, ik probeer de vragen even te ontdekken. Ik zou de VVD adviseren om niet op onze motie te gaan stemmen, dat is één. Behalve de mensen van Kunstpunt, de architecten en een enkele inspreker hebben wij geen voorstanders kunnen ontdekken. Daarom komen we tot deze conclusie. Als we de kosten in de toekomst alsnog voor onze rekening willen nemen, so be it, maar dan hebben wij in ieder geval gewaarschuwd.

01:06:08

Voorzitter (de heer Schuiling): We hebben nog een motie van de ChristenUnie en anderen. Zullen we die gelijk meenemen? Dan kan iedereen daar in zijn woordvoering op reageren en dan kom ik ook bij u, mevrouw Blauw.

01:06:20

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het Geheugenpaviljoen heeft al veel stof doen opwaaien. De Stadspartij en de PvdA hebben dit terecht geagendeerd. Zoals al eerder gezegd, maakt het helemaal niet uit of wij het ontwerp wel of niet mooi vinden, dat verschil toch per persoon. We hebben het hier wel ergens over. Hoewel het participatieproces op zich goed was ingericht met vertegenwoordiging van bewoners van aangrenzende buurten de Oosterpoort, de Linie en de Herewegbuurt, horen we hier allemaal dat er ook inwoners waren die zich niet gehoord voelden. We ontvingen een petitie die ruim 1.700 keer is ondertekend, en daarin wordt gevraagd om een hernieuwde mogelijkheid tot inspraak rondom de keuze van het kunstwerk.

01:07:02

de heer Rebergen (ChristenUnie): Wij denken dat het goed zou zijn om dat te doen en daarbij zoveel mogelijk opties open te laten. We willen daarom vragen om het deel van de ringweg dat onderdeel zou worden van het Geheugenpaviljoen te laten staan en de ruimte te nemen voor een nieuw en uitgebreid participatietraject waarbij niet alleen georganiseerde inwoners zoals buurtverenigingen, maar ook individuele inwoners en omwonenden hun mening kunnen geven. We vragen om de raad daarna mee te nemen in de uitkomsten en afwegingen die daarop worden gemaakt. Daarvoor dien ik de motie samen met alle partijen die de voorzitter net al heeft genoemd.

01:07:37

Voorzitter (de heer Schuiling): Mevrouw Blauw, u wilde ook reageren.

01:07:39

mevrouw Blauw (PVV): Ik wil reageren op de motie die ik samen met de Partij voor het Noorden indien. Zoals de heer Van der Laan al aangegeven heeft, is er bijna niemand die het oerlelijk stuk beton wil laten staan, dus we kunnen ervan uitgaan dat die afgebroken moet worden. Het kan dan met de reguliere afbraak mee. We hebben zelfs een mail gehad van mensen die zeiden dat ze dit weg wilde hebben en vroegen waarom er nog een participatieproces liep. Het kan met de reguliere afbraak mee op kosten van de provincie en anders kan je er vergif op innemen dat zij het doorberekenen aan de gemeente Groningen en het ons veel geld gaat kosten. Dat zijn onze beweegredenen.

01:08:23

Voorzitter (de heer Schuiling): De SP.

01:08:24

de heer Brandenburg (SP): Ik heb een vraag daarover aan de PVV. Mevrouw Blauw stelt dat er niemand voor dat ding is. Ik ben wel benieuwd wat de PVV gedaan heeft, behalve een mail ontvangen, om dat uit te zoeken?

01:08:38

mevrouw Blauw (PVV): Ik zei dat er bijna niemand is die het wil laten staan, zowel wat bij ons gemeld is en de mensen die hier bij de commissie hebben gezeten. Ik heb één iemand gehoord.

01:08:51

de heer Brandenburg (SP): Ja, maar wat heeft u gedaan om daarachter te komen?

01:08:53

mevrouw Blauw (PVV): Dat kwam ook uit gesprekken, dat er één iemand voor is. We kunnen er vergif op innemen dat het uiteindelijk moet worden afgebroken.

01:09:05

de heer Pechler (Partij voor de Dieren): Voorzitter, punt van orde. Het is een motie vreemd. Ik merk dat we hier het debat van de meningsvormende sessie over aan het doen zijn en dat het niet meer gaat over verhelderende vragen aan indieners van de moties.

01:09:13

Voorzitter (de heer Schuiling): Nee, dat klopt. Ik kijk even rond of iemand over de beide moties graag nog iets wil zeggen. Dat is bij D66 het geval, en daarna mag de VVD.

01:09:26

de heer Rustebiel (D66): Bedankt, voorzitter. Er is grote verwondering bij mijn fractie vanwege de manier waarop de buurtbetrokkenheid was georganiseerd, namelijk de deelname van één buurtbewoner die op een gegeven moment verhuisde waardoor het linkje doorbroken was. Het is wat ons betreft een goed idee om een participatieproces open te zetten. Wij zijn er ook voor dat er opties op tafel blijven. Wij zien de Spijker nog steeds wel zitten, omdat het in de buurt gedragen wordt. Ik deel wel de zorg van de Partij voor het Noorden en andere indieners dat het leidt tot

extra kosten voor de gemeente. Ik zou graag van de wethouder willen horen of wij dit participatieproces kunnen doen voor de geplande sloop, of niet? Als dat niet kan en wij worden later alsnog voor die sloop gesteld, dan kan ik me voorstellen dat mijn fractie zegt dat we het direct moeten slopen omdat we anders best veel publiek geld verbranden. Ik was ook nog benieuwd wie de participatie gaat doen, want wat ons betreft was Kunstpunt daar niet zo geschikt voor.

01:10:14

Voorzitter (de heer Schuiling): De VVD.

01:10:18

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn inderdaad mede-indiener van deze motie, omdat wij het heel belangrijk vinden dat de participatie goed gedaan wordt. Na de meningsvormende sessie hebben veel inwoners mij aangesproken, en zij maakten zich heel druk over hoe ze dat wisten en hoe ze dat gingen missen. Ik zou het heel fijn vinden als de wethouder daar even op in kan gaan en dat hij het niet alleen aan ons vertelt, maar er ook in de wijkkrant of zo iets een mededeling komt over hoe het participatieproces wordt vormgegeven. Zo kunnen de inwoners zich daar goed van vergewissen. Ik hoop dat hij daar ook op in kan gaan.

01:10:54

Voorzitter (de heer Schuiling): De Stadspartij.

01:10:57

de heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Het zal jullie allemaal al opgevallen zijn dat wij er bij beide moties niet op staan, maar wel degene zijn die een agenderingsverzoek hebben geplaatst. Dat heeft te maken met het feit dat er tijdens de laatste sessie door iedereen is gevraagd of alle opties open zouden blijven staan. Afgelopen weekend hebben we achteraf informatie gekregen dat het nu al binnen een maand gesloopt kan worden of één ding kan blijven staan. Dat is voor ons geen prettig gevoel dat past bij wat wij afgesproken hebben. Daarom staan we niet op deze moties. We hadden gehoopt dat het totale proces met alle opties open, op alle plekken, met alle personen hadden kunnen plaatsvinden. Vandaar dat we er niet op staan. Dankjewel.

01:11:44

Voorzitter (de heer Schuiling): Het CDA.

01:11:46

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, dit was een discussie waarbij bij veel inwoners het gevoel leefde dat de gemeente van bovenaf denkt te weten wat goed is voor haar inwoners. We zijn blij dat na de discussies over de reclamebelasting en de uitbreiding van het betaald parkeren deze keer wel wordt erkend dat de participatie niet goed is verlopen en dat er wordt gekozen om de participatie opnieuw te gaan doen en de opties open te houden. We staan daarom ook op de motie van de ChristenUnie en we zien uit naar dit proces.

01:12:12

Voorzitter (de heer Schuiling): De SP.

01:12:17

de heer Brandenburg (SP): Dank, voorzitter. Ook voor mijn fractie geldt dat het een

goed idee is om de participatie over te doen. Als je participatie goed wil doen en over wil doen, moet je wel alle opties op tafel houden. Het voelt wel heel raar om op voorhand te zeggen: als er tijd te kort is, doen we het niet en dan maken wij het besluit. Als we willen dat we die participatie goed doen, moeten we daar de tijd voor nemen. Het kan ook betekenen dat inspraak soms duur is.

01:12:44

Voorzitter (de heer Schuiling): GroenLinks.

01:12:46

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik ben recent langs de deuren geweest in een aantal wijken hier rond het toekomstige Zuiderplantsoen. Wat mij vooral opviel is de grote verwarring. We hebben het hier over een uitzonderlijk groot kunstwerk dat gepland is, en dat is heel lastig te visualiseren. Er doen verschillende visualisatietekeningen de ronde die een totaal verschillend beeld laten zien. Ik heb vooral mensen gesproken die, naargelang welke tekening ze gezien hebben, vooral angstig zijn van hoe het eruit komt te zien. Daarom kiezen wij heel erg voor de optie om eerst het plantsoen op te leveren, dus dat je de rest van de ringweg gesloopt hebt en dat er nog een aantal elementen staan, omdat je dan echt als inwoner kan zien hoe ver het van de huizen af is en hoe het zich verhoudt tot de groene ruimte. We denken dat je dan een hele waardevolle nieuwe participatieronde hebt die ook past bij een groot kunstwerk. Waar mensen echt op basis van nieuwe informatie met een frisse blik kunnen participeren.

01:13:48

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog anderen? De Partij van de Arbeid.

01:13:53

mevrouw Gierkink (PvdA): Bedankt. Wij zijn ook van mening dat we met deze motie een mooie middenweg hebben gevonden, waarbij we zowel luisteren naar de bezwaren van de bewoners als respect hebben voor het vele werk dat Kunstpunt en de bewoners in de kunstcommissie hierin gestoken hebben. Helaas kunnen we nooit iedereen tevredenstellen. Nu we alle opties nog openhouden, zowel het Geheugenpaviljoen als de Spijker, en daar een mooi participatieproces op gaan doen, hopen we toch dat we uiteindelijk ook die gewenste ontmoetingsplek voor de omliggende wijken kunnen realiseren.

01:14:24

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog anderen? Partij voor het Noorden.

01:14:31

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik heb nog een vraag, voorzitter. Als dat dan tot extra kosten leidt, in dit geval tot extra afbraakkosten waar wij bang voor zijn, dan neemt de Partij van de Arbeid dat voor lief?

01:14:44

mevrouw Gierkink (PvdA): Volgens mij kon niemand het beter zeggen dan de heer Brandenburg van de SP net gedaan heeft. Inspraak is af en toe duur, dus dat nemen wij dan zeker voor lief.

01:14:53

Voorzitter (de heer Schuiling): Is het zo voldoende? We gaan naar het preadvies van de wethouder.

01:15:03

wethouder Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Dit is het preadvies over beide moties, dus moties drie en vier. We gaan de commissievergadering niet overdoen. Als het de uitkomst van het proces zoveel oproept, is het goed om even een pas op de plaats te maken en een aantal stappen terug te doen. Het zat het proces ook niet mee. De PvdA deelt respect voor de inspanning van Kunstpunt, het is een intensief traject geweest waar ook bewoners bij betrokken zijn. Deze uitkomst roept zoveel op en het is terecht dat u dat u zegt dat het proces deels open moet blijven, net als alle uitkomsten. Motie vier zegt dat, houd alle uitkomsten mogelijk en neem geen onomkeerbare stappen. Dat geldt niet alleen voor de elementen die het Geheugenpaviljoen zouden vormen, maar ook voor de Spijker die genoemd wordt. Laat dat staan.

01:16:04

wethouder Broeksma: GroenLinks vraagt aandacht voor alle andere elementen. Als de tijdelijke weg verwijderd is en de hoofdweg onder de grond is op die plek, heb je een reëel beeld. Wat is dan precies de afstand tot de huizen? Je kan erdoorheen of onderdoor kijken en je ziet woningen aan de andere kant van de weg. Je hebt dan een ander reëel beeld over wat het dan is. Je kan het gesprek aangaan, ook over de lang geuite wens van de buurt van bijvoorbeeld een ontmoetingsplek in relatie met het water of onderdelen van het Zuiderplantsoen als geheel. Je kan dat gesprek op een andere manier voeren en ik denk dat dat goed is.

01:16:45

wethouder Broeksma: Motie drie, breek het maar meteen af. Dat betekent dat je een voorschot neemt op de uitkomst van het participatieproces. Het college vindt dat geen goed idee. Als je dat participatieproces wil doen met alle uitkomsten nog mogelijk, kan je de boel niet nu al gaan afbreken. Als uiteindelijk uit dat proces zal komen dat het Geheugenpaviljoen het niet wordt en we het alsnog afbreken, en dat is niet zeker omdat die participatie gaat nog plaatsvinden, kan het extra kosten voor de gemeente betekenen. Dat is misschien wat de SP ook zegt, dat geld kost het dan. Kortom, dat betekent dat motie vier kan rekenen op een oordeel raad als advies van het college. Motie drie staat daar haaks op en die ontraadt het college.

01:17:43

Voorzitter (de heer Schuiling): Partij voor het Noorden.

01:17:46

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): We zijn dan toch benieuwd waar de financiële dekking precies vandaan komt. Kan dat dan zomaar weer?

01:17:52

Voorzitter (de heer Schuiling): De wethouder.

01:17:55

wethouder Broeksma: U gaat opnieuw uit van de uitkomst van het participatieproces en dat is niet terecht, want dat zal eerst nog moeten blijken. Er zal moeten blijken of dat Geheugenpaviljoen een andere vorm krijgt, of dat er op een andere manier uit

gaat zien of dat die pijlers niet gesloopt gaan worden. Wat het dan gaat kosten, moet dan blijken en dan zullen we met een dekkingsvoorstel komen.

01:18:17

Voorzitter (de heer Schuiling): D66?

01:18:19

de heer Rustebiel (D66): Mijn vraag ging daar ook over. Op dit moment weten we dus niet wat het zou gaan kosten als hij later alsnog gesloopt moet worden, terwijl we nu al wel moeten beslissen over of we het gaan slopen of niet. Dat vind ik wel een beetje ingewikkeld. Klopt het bedrag van 50.000 euro wat de burens hebben genoemd, bijvoorbeeld, of kan daar nog niks over gezegd worden?

01:18:37

Voorzitter (de heer Schuiling): De wethouder.

01:18:42

wethouder Broeksma: Dat is een Indicatief jaarbedrag, ja.

01:18:52

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik kijk eerst even naar de indieners van motie onder drie of zij de motie in stemming wensen te brengen. Partij voor het Noorden en PVV, wilt u de motie onder drie nog in stemming hebben?

01:19:12

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Zeker, want er ligt geen dekking onder en we willen achteraf wel het bewijs kunnen laten zien.

01:19:18

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik kijk even naar de indieners van motie vier. Wenst u die in stemming te brengen? Ja? Ik stel voor dat we gaan stemmen.

01:19:27

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Zouden wij de vergadering een enkel ogenblik mogen schorsen?

01:19:30

Voorzitter (de heer Schuiling): Voor hoe lang?

01:19:32

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Vier minuten?

01:19:37

Voorzitter (de heer Schuiling): Dat kan. Ik schors de vergadering.

01:19:39

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik heropen de vergadering. Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Sijbolts.

01:19:47

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, we hebben overlegd en kunnen overgaan tot stemming. De stemverklaring zal komen van de heer Hilboesen.

01:19:56

Voorzitter (de heer Schuiling): Dan gaan we dat doen. Zal ik met u beginnen voor een stemverklaring?

01:19:59

de heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegenstemmen tegen motie 04, tegen de motie van de CU zoals die ingezet is. Wij stemmen voor de motie van de Partij van het Noorden. De reden is dat dit het meest recht doet aan de wensen van de direct omwonenden en waar wij ons enigszins het meest gelukkig bij voelen. Hier voelen we ons iets gelukkig mee, dit zit het dichtst bij ons.

01:20:21

Voorzitter (de heer Schuiling): Prima. Student en Stad?

01:20:23

de heer Swets (Student en Stad): Dank, voorzitter. We steunen motie drie, natuurlijk. We stemmen tegen motie vier, omdat die elkaar redelijk uitsluiten. We vinden dat je voor minimaal 50.000 euro veel betere dingen kan doen, zoals bijvoorbeeld de dierenartskosten voor minima. Dat was ook 50.000 euro en lijkt ons een betere bestemming.

01:20:41

Voorzitter (de heer Schuiling): Hebben anderen nog een stemverklaring? D66?

01:20:44

de heer Rustebiel (D66): Met enige ongemak stemmen wij voor de participatiemotie en tegen de motie om het direct te slopen. Wij balen dat wij deze keuze nu moeten maken, omdat we nu uitgaan van sloopkosten van 50.000 euro, terwijl dat misschien ook nog wel tegen kan vallen. Ik vind het een beetje ongemakkelijk, maar ik denk dat dit wel het meeste recht doet aan wat de bewoners willen.

01:21:03

Voorzitter (de heer Schuiling): De VVD.

01:21:04

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik sluit me aan bij de stemverklaring van D66. Als we het in één keer goed hadden gedaan, hadden we die 50.000 euro niet hoeven uitgeven als het Geheugenpaviljoen het toch niet werd, en dat is natuurlijk jammer van het geld.

01:26:29

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming over motie onder drie, de afbraakkosten Geheugenpaviljoen. Er moeten 41 stemmen worden uitgebracht en dat is ook gebeurd. Ten onrechte staat er op dit moment 'stemgerechtigden 42'. Er zijn 41 stemmen uitgebracht en dat leidt tot verwerping van deze motie. We hebben de motie onder vier, het draagvlak Geheugenpaviljoen, ook nog. Ik breng die motie in stemming, er moeten weer 41 stemmen komen. De motie is aanvaard.

- *Motie n.a.v. collegebrief: De Held III – Akkoord op hoofdlijnen*
- *M06: Maak werk van de groene enclave*

01:27:30

Voorzitter (de heer Schuiling): We zijn aangekomen bij de motie over De Held III, dat gaat over de groene enclave. Wie mag ik daar het woord over geven? De Partij van de Arbeid.

01:27:54

de heer Tjepkema (PvdA): Ik vond het nog wel even spannend, voorzitter. We zijn natuurlijk ontzettend blij dat De Held III eindelijk van start gaat en dat er een akkoord bereikt is met de grondeigenaren daar. Tegelijkertijd zien wij dat dezelfde grondeigenaren nog een stukje grond hebben in de wijk Reitdiep, waar al een tijdje de intentie ligt om een wijkpark te gaan realiseren. Het lijkt ons natuurlijk ook hartstikke mooi als daar nu ook een doorbraak bereikt zou kunnen worden. Met deze motie roepen wij het college daarom op om daar werk van te maken samen met de grondeigenaren en de inwoners en omwonenden van de groene enclave, want zij zitten daarop te wachten. Dit wijkpark leidt tot waardevolle vergroening en een plek om te ontmoeten. Dat hebben we ook weer kunnen zien, want binnenkort organiseren de bewoners van Reitdiep hun bewonersdag pal naast waar deze groene enclave ligt op de groene strook die daar is. Het zou mooi zijn als dat binnenkort ook in dit wijkpark kan.

01:28:50

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u zeer. Er zijn vragen, begrijp ik. De VVD.

01:28:57

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Wij vragen ons af wat het kost.

01:29:05

de heer Tjepkema (PvdA): Dat is een hele goede vraag. Zoals de VVD in de motie kan zien, hebben we het niet alleen maar over aankoop. We vragen het college juist op welke verschillende manieren we dit zou kunnen doen. Je kan dan bijvoorbeeld ook aan verevening of grondruil denken, dus dat is volgens mij helemaal niet aan de orde op dit moment.

01:29:20

Voorzitter (de heer Schuiling): Een vervolgvraag.

01:29:23

de heer Heiner (VVD): Als we grond ruilen voor iets, dan is die grond nu ook iets waard. Die grond nemen we mee in onze begroting, dus dan kost het alsnog geld. Het is wel goed als we hier ook een soort financieel paragraaf bij hebben waarin staat hoeveel geld we hieraan gaan uitgeven.

01:29:38

de heer Tjepkema (PvdA): Volgens mij stellen we op dit moment ambities, en ik vind het ook heel belangrijk om die ambities te gaan stellen. Ik verwacht dat wij daar als raad ook een besluit over kunnen nemen als dat nodig is en als daar inderdaad nog geld voor nodig is.

01:29:49

Voorzitter (de heer Schuiling): De ChristenUnie had ook nog een vraag.

01:29:52

de heer Dwarshuis (ChristenUnie): Voorzitter, in mijn herinnering ligt er nu een plan voor een groene wijk, een groene De Held. Wij vragen ons af of deze motie dan nog wel nodig is en of daar niet al een groen gedeelte komt.

01:30:09

de heer Heiner (VVD): Het is natuurlijk hartstikke mooi dat het in De Held gelukt is, want daar is het keihard nodig, maar het is net zo hard nodig in andere wijken zoals in de wijk Reitdiep waar dit stukje grond ligt. Het is juist nodig om daar ook een wijkpark te gaan realiseren.

01:30:23

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog andere vragen aan de indieners van de motie? Nee, kunnen we naar het preadvies gaan? Nee, er is nog een vraag van de ChristenUnie.

01:30:34

de heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik ben wel een beetje bekend in dat gebied, maar het is mij nu onduidelijk om welk stuk grond het gaat. Waar hebben we het over?

01:30:47

de heer Dwarshuis (ChristenUnie): Ik wil niet voorstellen om te schorsen, maar hierna kunnen we misschien samen even op Maps kijken. Dat kan ik aanbieden.

01:30:59

Voorzitter (de heer Schuiling): Zullen we naar het preadvies gaan? De wethouder.

01:31:05

wethouder Van Niejenhuis: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Dank aan de indieners voor deze motie. Het is ons inderdaad niet gelukt om dit onderdeel te maken van de onderhandelingen over De Held III. Toen we er bijna uit waren met de projectontwikkelaars en grondeigenaren hebben we ervoor gekozen om het niet nog moeilijker te maken door dit er ook nog onderdeel van te laten zijn. Wij ondersteunen het nut en noodzaak van deze functie wel en willen deze motie daarom ook oordeel raad geven. Mocht dit geld kosten of niet oplosbaar zijn binnen grondexploitatie of iets dergelijks, dan zullen we daarover terugrapporteren aan de raad en u ook in staat stellen om daar een beslissing over te nemen.

01:31:48

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u zeer. Leid dat nog tot een reactie van de kant van de indieners? Nee. Wenst u de motie in stemming te brengen? Ja, zullen we dat doen? Zijn er stemverklaringen? D66.

01:32:03

de heer Rustebiel (D66): Bewoners van de Reitdiepwijk rekenen al jaren op de groene enclave. Het verbaast mij een beetje dat ik nu hoor dat het niet is gelukt om de groene enclave in de deal te betrekken. Dat vinden wij wel heel belangrijk, daarom gaan wij deze motie steunen. Ik hoor dan wel graag wat daar de financiële consequenties van zijn tegen die tijd. Als ik dit zo hoor van de wethouder, moet je die grond echt gaan aankopen en dat betekent nogal wat. Dat zien we dan graag tegemoet, maar voor nu steunen wij deze motie.

01:32:29

Voorzitter (de heer Schuiling): De VVD.

01:32:32

de heer Heiner (VVD): Wij zagen dit eerst als een soort 'gratis bier-motie', maar gelukkig nam de wethouder dat ongeveer terug. Met die kennis kunnen wij wel instemmen met deze motie.

01:32:42

Voorzitter (de heer Schuiling): Anderen nog? De Stadspartij.

01:32:47

mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij hadden hetzelfde idee, maar met deze kennis en ervan uitgaande dat wij als raad nog iets kunnen zeggen over de financiële consequenties kunnen wij deze motie steunen.

01:32:59

Voorzitter (de heer Schuiling): De ChristenUnie.

01:33:02

de heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Ik ben ook blij met de woorden van de wethouder, dat maakt het iets begrijpelijker voor mij. Ik ga straks nog wel even met de heer Tjepkema Google Maps op.

01:33:12

Voorzitter (de heer Schuiling): Dat waren de stemverklaringen. Ik constateer dat mevrouw Armut de vergadering heeft verlaten, dus er moeten 41 stemmen worden uitgebracht. Ik open de stemming.

01:34:11

Voorzitter (de heer Schuiling): Ik sluit de stemming en constateer dat het met algemene stemmen is aangenomen.

- *M09: 'Keep my battery running'*

Voorzitter: Ik hoop dat u zich nog één tel kan opladen voor de laatste motie: Keep my battery running. Wie mag ik een toelichting laten geven? Gaat uw gang, Student en Stad.

01:34:54

de heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, ik zal het kort houden. Partij voor de Dieren heeft aangegeven dat ze deze motie graag willen mede-indienen. Ze staan er hier in het RIS nog niet op, maar daar zal ik mee beginnen. Als jongerenpartij kunnen wij niet anders dan fan zijn van alles omtrent duurzaamheid. Wij zien potentie in het laadpaalbeleid van de gemeente Groningen. Op dit moment is het in onze gemeente niet mogelijk om kabels over de stoep te leggen. Dat is op zich geen gek idee. Dit maakt het echter wel onmogelijk voor inwoners zonder eigen oprit om een elektrische auto op te laden met een eigen laadpaal.

01:35:26

de heer Swets (Student en Stad): In veel andere gemeentes in ons land zien we daarom dan ook dat inwoners op eigen kosten praktische voorzieningen, zoals stoeptegels voorzien van een kabelgoot, kunnen laten aanleggen door de gemeente om dit probleem op te lossen. In onze motie stellen wij daarom voor om te

onderzoeken hoe dit beleid werkbaar gemaakt kan worden in onze gemeente en dit onderzoek te vervolgen met een pilot.

01:35:47

de heer Swets (Student en Stad): Echter stellen wij nog één extra voorwaarde. Ons net is namelijk overbelast. Als allemaal mensen straks een kabelgoot gaan aanvragen en om zes uur een auto in de stekker stoppen, dan zal het ons net niet ten goede komen. Als motie stellen wij daarom voor om dit beleid uitsluitend te laten gelden voor inwoners die zelf stroom opwerken. Op deze manier kunnen we niet alleen voorkomen dat ons net nog meer belast wordt, maar kan ons net zelfs ontlast worden. Zo creëren we als het ware een win-win-win-situatie. We stimuleren het bezit van hybride en elektrische voertuigen, we stimuleren het bezit van zonnepanelen en we kunnen ons net ontlasten. Dank u wel, voorzitter.

01:36:25

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u zeer. Zijn er nog anderen van de ondertekenaars die een aanvullende toelichting willen geven? Goed verhaal. D66?

01:36:35

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Met name vanwege de mogelijkheid om de netcongestie juist tegen te gaan en een gezonde groene leefomgeving te stimuleren dienen wij deze motie graag mede in.

01:36:50

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog anderen? Zijn er nog vragen aan de indieners? Partij voor de Dieren?

01:36:58

(Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Het liefst zien wij als Partij voor de Dieren natuurlijk minder auto's in de stad, maar als er dan auto's zijn, dan het liefst elektrisch. Als dit de drempel om elektrisch te gaan rijden verlaagd, dienen we deze motie mede in.

01:37:10

Voorzitter (de heer Schuiling): Anderen nog? Partij van de Arbeid.

01:37:13

de heer Tjepkema (PvdA): Dank, voorzitter. We hechten veel waarde aan ons publieke stelsel van laadpalen. Vanwege alle duurzaamheidsdoelen die al genoemd zijn vinden we dit een sympathiek idee, dus dat onderzoek moeten zeker komen. We kijken uit naar de pilot.

01:37:25

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog andere fracties? De SP.

01:37:30

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, ik ben even in de war of dit een stemverklaring moet zijn of niet. Mijn fractie twijfelt een beetje over deze motie, en dat komt omdat we hiermee een groep inwoners tegemoet gaan komen die de afgelopen jaren al in veel zaken, met name rondom klimaatbeleid, tegemoet zijn gekomen. Die rijden met subsidies vaak in hun elektrische auto's waar BPM-vrijgave voor is, waar wegenbelasting vrijgave voor is. Zij hebben vaak met subsidies zonnepanelen

aangelegd, profiteren daardoor extra van zonnige dagen en lagere energieprijzen ten opzichte van mensen die dat allemaal niet kunnen.

01:38:08

de heer Brandenburg (SP): Juist die mensen gaan we dan met deze motie nog wat extra tegemoet komen en extra helpen. Mijn fractie vindt dat die mensen de overheid misschien niet zo superhard nodig hebben. In de motie staat dat we niet willen dat daar claimgedrag van komt, maar als er ergens een kabelgoot ligt en je jouw kabel daardoorheen legt, dan is die parkeerplek die daar aan die kabelgoot ligt de facto voor jou in de openbare ruimte. Die dingen bij elkaar maken dat mijn fractie dit geen goed idee vindt.

01:38:40

Voorzitter (de heer Schuiling): Daar wil Student en Stad graag op reageren.

01:38:44

de heer Swets (Student en Stad): Ik vraag me af of de SP ook ziet dat andere gemeentes positieve ervaringen hebben, ondanks dat dit ook als één van de grootste angsten werd genoemd voordat dit beleid werd ingevoerd? In mijn motie staan ook drie voorbeelden - en er zijn nog meer mogelijkheden - om dit claimgedrag te voorkomen.

01:39:09

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, het zal vast zo zijn dat er positieve ervaringen mee zijn. Als ik een kabelgoot voor mijn deur, mijn zonnepanelen en mijn elektrische auto krijg dan ben ik daar vast heel tevreden mee. De vraag is of het wenselijk is en mijn fractie vindt van niet.

01:39:22

Voorzitter (de heer Schuiling): Zijn er nog anderen? GroenLinks.

01:39:26

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Wij willen bij wijze van een stemverklaring ook nog iets zeggen. Mijn fractie heeft hier lang over gepraat omdat wij beide kanten van het verhaal zien. Voor ons is uiteindelijk doorslaggevend geweest dat wij zien dat het stroomnet op dit moment enorm overbelast is en dat dit een enorme trigger kan zijn voor mensen op het moment dat die stroomtoevoer enorm groot is en als je moet terugbetalen om terug te leveren aan het net en het net het bijna niet aan kan.

01:39:52

mevrouw Folkerts (GroenLinks): Op het moment dat jij op je eigen stroom kan laden, is jouw elektrische auto een soort accu. Op dat moment ontlast je het stroomnet enorm. Op het moment dat jij niet achter de meter kan laden, is zowel die prikkel voor die auto als die panelen er minder. Dat is een financieel argument, daarover ben ik het eens met de SP. De mensen die een elektrische auto kunnen overwegen zijn niet de zeligste mensen, maar dat zijn wel mensen die het stroomnet daarmee enorm kunnen ontlasten en dat heeft voor ons uiteindelijk de doorslag gegeven om toch te kijken of hier iets mogelijk is met een pilot.

01:40:26

Voorzitter (de heer Schuiling): De ChristenUnie.

01:40:29

de heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. De mensen die de discussies over de kabelgoten hebben meegemaakt, weten dat ik daar één van de felste tegenstanders voor was. Dat kwam onder andere vanwege dat wat SP aangaf, namelijk dat het claimgedrag mogelijk in de hand werkt en dat we een doelgroep helpen die het misschien niet zo nodig heeft. Net als GroenLinks zien we het argument om het net te ontlasten. Alle mitsen en maren die Student en Stad heeft opgenomen in de motie hebben onze fractie doen besluiten om hier wel voorzichtig positief tegenover te staan. Ik ben nog wel benieuwd wat de wethouder hierover zegt en of het college dit ook uitvoerbaar vindt. Daar wil ik het even bij laten.

01:41:15

Voorzitter (de heer Schuiling): Zullen we via de VVD naar de wethouder gaan?

01:41:20

de heer Heiner (VVD): Bedankt, voorzitter. Er wordt hier gedaan alsof we mensen met elektrische auto's absoluut niet moeten helpen, want die mensen hebben al genoeg hulp gehad. Ze kunnen het stroomnet hiermee inderdaad ontlasten. We zijn er als raad ook voor die mensen. Het is niet zo dat we er alleen zijn voor de mensen die dat het hardst nodig hebben, zoals de SP dat zou zeggen. Ik vind dat een hele rare discussie om te voeren. Wij vinden het wel een goed idee en zijn erg benieuwd naar de uitwerking van of het mogelijk is.

01:41:49

Voorzitter (de heer Schuiling): De wethouder.

01:41:51

wethouder Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Als ik de motie goed lees, vraagt u om een onderzoek met daarna een pilot. Dat onderzoek kunnen we doen. Lijkt het wat op basis van ervaringen elders van andere gemeenten, dan zou een pilot mogelijk moeten zijn. Als dat niet mogelijk is of als we dat een slecht idee vinden, komen we natuurlijk bij u terug. Zoals al aangegeven wordt, doet het wel iets. Het is niet zomaar iets, het doet iets met de openbare ruimte, de stoep en het parkeren ongeacht het claimgedrag. Het is geen vanzelfsprekendheid dat dit zomaar een goed idee is, hoewel andere gemeenten daar met try-out of andere manieren wel vorm aan geven. Zij hebben ervaringen en wij kunnen daarvan leren, misschien kunnen we leren van de hindernissen die zij overwonnen hebben. Wel van belang om op te merken, en een aantal doet dat ook, is dat het echt moet gaan om zelf opgewekte stroom. Anders is het geen oplossing maar eerder een verergering van netcongestie. Zoals u weet is opslag van energie erg belangrijk. De motie is uitvoerbaar dus we geven oordeel raad. Tot zover, voorzitter.

01:43:01

Voorzitter (de heer Schuiling): Dank u zeer. Zullen wij overgaan tot stemming? Ik ga eerst even kijken of er nog stemverklaringen zijn. Die zijn er niet, dan open ik de stemming over deze motie.

01:43:55

Voorzitter (de heer Schuiling): Dan is de motie aangenomen.

8. Sluiting

Voorzitter: Tot slot wijs ik u op de bijeenkomst die morgenavond in het stadhuis wordt gehouden waarin het stadsbestuur de excuses voor het slavernijverleden maakt. Ik attendeer u daar nog even op, als u daarnaartoe wil bent u natuurlijk van harte welkom. Ik sluit de vergadering en wens u allen wel thuis.