

Raadsvergadering.....	2
1. Opening en mededelingen.....	2
2. Vaststellen agenda.....	3
3. Benoeming.....	3
Installatie van raadslid René Staijen.....	3
4. Initiatiefvoorstellen.....	4
5. Conform stukken.....	4
a. Vervangingsinvestering elektronisch toegangssysteem gymlokalen en sportzalen.....	4
b. Geheimhoudingsprotocol gemeente Groningen 2025.....	4
c. Kredietaanvraag buitenfitness Oosterpark.....	4
d. Vaststelling inrichtingsplan en uitvoeringskrediet, herinrichting Kwinkenplein, Kreupelstraat, Sint Walburgstraat en Kattenhage.....	5
e. Kredietaanvraag centrumplan Hoogkerk.....	5
f. Kredietaanvraag Insnijding Emmaviaduct.....	5
g. Kredietaanvraag Selwerd 2025.....	5
h. Regulering dag- en bezorghoreca binnenstad.....	5
i. Benoeming leden in audit committee en aanpassing verordening.....	6
j. Voorbereidingskrediet Museum aan de A.....	6
k. Ontwikkelstrategie en vervolfinancieringsaanvraag Zonne- en Batterijpark Meerstad-Noord.....	7
6. Bespreekstukken.....	9
a. Toepassing KoopGarant.....	9
M05: Lokale binding.....	9
b. Voortgang Eerlijke Energietransitie per Q4 2024.....	18
M06: 'Het is koud zonder jou' (Verduurzaming particuliere verhuur).....	18
M07: 'Ik voel je energie' (Energiecoaches).....	18
c. Kader preventie en transformatie jeugdzorg.....	30
A01: Noem het bij zijn naam.....	30
A02: De raad wil grip op WIJ.....	30
M03: Bij voorkeur samen optrekken in preventie jeugdzorg.....	30
M08: Passend naschools opvangaanbod voor alle kinderen.....	30
d. Beheerstrategie Sturen op Waarden IN Groningen (SWING).....	46
M04: Maai de bij niet!.....	46
7. Motie bij collegebrief.....	53

Motie n.a.v. Toekomstbeeld Oosterhamrikzone.....	53
M01: Geen busbaan door de Vinkenstraat en de E. Thomassen à Thuessinklaan.....	53
8. Motie vreemd aan de orde van de dag.....	64
M02: Bezuinigingen op het hoger onderwijs? DOE-HET-NIET!.....	64
9. Sluiting.....	69

GEMEENTERAAD VAN WOENSDAG 26 MAART 2025 16.30 UUR

Voorzitter: M. van 't Veld (burgemeester)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Jones (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Gierkink (PvdA), R. Pestman (PvdA), J. Scoop (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), W. Pechler (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), Y. Menger (Stadspartij 100%), N. Hilboesen (Stadspartij 100%), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), D. Brandenburg (SP), J. Huisman (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), O. van Schagen (Student&Stad), D. Swets (Student&Stad), P. Vermerris (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), L. Dwarshuis (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Raadsvergadering

1. Opening en mededelingen

00:11:41

Voorzitter: Lieve mensen, wij gaan beginnen. Goedemiddag allemaal, ook iedereen aanwezig op de publieke tribune en de mensen die meeluisteren en kijken.

00:12:01

Voorzitter: We horen het nu in stereo.

00:12:06

Voorzitter: Wij gaan beginnen. Ik heb berichten van verhindering van de heer Tjepkema en van onze wethouder Financiën. Onze Mirjam is naar Den Haag getrokken, want daar is een belangrijk overleg van de commissie Binnenlandse Zaken met de VNG over onze financiën. Uiteraard is de raad altijd het belangrijkste, maar als we moeten strijden voor onze middelen, dan moeten we daar zijn, dus wethouder Wijnja is daar.

00:12:35

Voorzitter: De heer Scoop sluit later aan heb ik begrepen.

00:12:39

Voorzitter: We hebben een jarige in ons midden. Onze Pablo, dat mag ik toch wel zeggen in plaats van je achternaam, is vandaag 23 geworden. Van harte

gefelicitteerd met je verjaardag. Als het goed is, krijg je zo door de bode een aardigheidje uitgereikt namens de raad. Jij krijgt maar één keer de kans om je verjaardag met de raad te vieren. Je trakteert ook nog, dat staat klaar. Fijn dat je er bent en we hopen op een mooie verjaardag. Ik begreep dat je gelukkig al verwend bent door je ouders.

00:13:27

Voorzitter: Ik zie nu op rechts...

00:13:30

Voorzitter: Ik zei aardigheidje, want ik wist niet dat het bloemen waren.

00:13:37

Spreker: Biologisch?

00:13:43

Voorzitter: Dan kom ik op nog een jarige, daar hebben we geen bloemen voor. De Partij voor de Dieren is vijftien jaar onderdeel van de gemeenteraad en dat vieren jullie ook met een traktatie. Ook aan jullie gefeliciteerd.

00:14:05

Voorzitter: Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. Kunnen wij deze vaststellen, zoals deze nu voorligt? Ja? Wie zwijgt, stemt toe.

2. Vaststellen agenda

3. Benoeming

- *Installatie van raadslid René Staijen*

00:14:15

Voorzitter: We beginnen eerst met een benoeming. De heer Staijen, ik zie hem daar zitten. Wij hebben net kennisgemaakt, maar voor u is hij een bekende. Hij zal zitting nemen in de raad als Groep Staijen. Als je 'groep' heet, dan ben je opeens pluriform geworden. Zo is het officieel: Groep Staijen. Ik geef graag eerst het woord aan de voorzitter van de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, mevrouw Middelhuis.

00:14:44

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Dank, Voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van Groningen heeft de benodigde stukken ontvangen van de heer R.F. René Staijen, wonende in de gemeente Groningen. René Staijen is bij besluit van 6 maart 2025 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Groningen en heeft deze benoeming aanvaard. De commissie rapporteert de raad dat zij de documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde aan de in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert daarom tot toelating van René Staijen als lid van de gemeenteraad. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven; voorzitter Sophie Middelhuis, leden Elisabeth Akkerman en Jurrie Huisman. Dank.

00:15:31

Voorzitter: Dank, voorzitter. Dan kunnen wij overgaan tot de benoeming van de heer Staijen. Ik wil vragen of iedereen gaat staan bij dit formele moment en of u naar voren wilt komen. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden,

rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Ik verzoek u mij na te zeggen, dat verklaar en beloof ik.

00:16:32

De heer Staijen (Groep Staijen): Dat verklaar en beloof ik.

00:16:33

Voorzitter: Dan wil ik u van harte feliciteren en heel veel succes en plezier wensen in deze raad.

00:16:57

Voorzitter: Ik stel voor dat wij u feliciteren, als we straks pauze hebben, en dat we nu de agenda vervolgen. Even kijken.

4. Initiatiefvoorstellen

5. Conform stukken

Voorzitter: Ik kom nu bij de conform stukken.

a. Vervangingsinvestering elektronisch toegangssysteem gymlokalen en sportzalen

Voorzitter: Eerst 5a en ik heb begrepen dat daar geen stemverklaringen zijn. Akkoord?

b. Geheimhoudingsprotocol gemeente Groningen 2025

Voorzitter: Dan 5b en daar is een stemverklaring van de Partij voor het Noorden.

00:17:29

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Wij zullen voorstemmen, maar wel met het verzoek om de geheime bijeenkomsten vanuit het college tot een minimum te beperken.

00:17:43

Voorzitter: Stadspartij.

00:17:44

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen ons aansluiten bij de stemverklaring van de Partij voor het Noorden. Dank u wel.

00:17:50

Voorzitter: Dat waren de stemverklaringen? Dan is dat voorstel vastgesteld.

c. Kredietaanvraag buitenfitness Oosterpark

Voorzitter: Dan kom ik bij 5c Kredietaanvraag buitenfitness Oosterpark. De Partij van de Arbeid heeft een stemverklaring.

00:18:00

Mevrouw Gierkink (PvdA): Wij zullen natuurlijk voorstemmen, maar ik wilde nog benoemen, dat we het mooi vinden dat uit parkgesprekken zo een mooi initiatief komt en dat meer mensen lekker buiten kunnen sporten.

00:18:11

Voorzitter: Dank u. Geen andere stemverklaringen heb ik begrepen? Klopt, dan is dat ook vastgesteld.

d. Vaststelling inrichtingsplan en uitvoeringskrediet, herinrichting Kwinkenplein, Kreupelstraat, Sint Walburgstraat en Kattenhage

Voorzitter: Daar kom ik bij 5d Vaststelling inrichtingsplan en uitvoeringskrediet. Geen stemverklaringen. Akkoord? Ja.

e. Kredietaanvraag centrumplan Hoogkerk

00:18:23

Voorzitter: Dan kom ik bij 5e Kredietaanvraag centrumplan Hoogkerk. Ook geen stemverklaringen heb ik begrepen. Klopt dat? Partij van de Arbeid.

00:18:32

Mevrouw Gierkink (PvdA): Excuses, dat is niet helemaal goed doorgegeven. We wilden toch niet onopgemerkt voorbij laten gaan, dat we door de enorme inspanning van inwoners van Hoogkerk bijna een half miljoen gaan uitgeven aan het centrum. Een prachtige samenwerking tussen ondernemers, inwoners, bedrijven en de gemeente die in een gezamenlijk proces daar iets heel moois van gemaakt hebben. Dat wilden we toch benoemen. Dank u wel.

00:18:57

Voorzitter: GroenLinks.

00:18:59

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): In aanvulling op de stemverklaring van PvdA willen wij benoemen hoe belangrijk het is dat hiermee veel geld wordt geïnvesteerd in klimaatadaptatie en vergroening op een plek waar de hittestress heel erg is.

00:19:15

Voorzitter: Dat waren ze? Daarmee is dat vastgesteld.

f. Kredietaanvraag Insnijding Emmaviaduct

00:19:17

Voorzitter: Dan kom ik bij 5f Kredietaanvraag Insnijding Emmaviaduct. Ik heb geen stemverklaringen. Akkoord? Ja.

g. Kredietaanvraag Selwerd 2025

00:19:24

Voorzitter: Dan kom ik bij 5g Kredietaanvraag Selwerd. Geen stemverklaringen? Nee, ook akkoord.

h. Regulering dag- en bezorghoreca binnenstad

00:19:31

Voorzitter: Dan kom ik bij 5h Regulering dag- en bezorghoreca binnenstad. Geen stemverklaringen, dus is dit ook vastgesteld.

i. Benoeming leden in audit committee en aanpassing verordening

00:19:38

Voorzitter: Dan kom ik bij 5i Benoeming leden in audit committee en aanpassing verordening. Geen stemverklaringen? Dan is dit ook vastgesteld.

j. Voorbereidingskrediet Museum aan de A

00:19:45

Voorzitter: Dan kom ik bij 5j Voorbereidingskrediet Museum aan de A. Een stemverklaring van Student en Stad.

00:19:52

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Wij zullen instemmen met dit voorbereidingskrediet, omdat het voor een deel al gedane werkzaamheden betreft die nu nog gefactureerd worden. We blijven wel kritisch op de businesscase, waarbij we als gemeente € 18 per kaartje moeten bijleggen en zullen dat proces kritisch blijven volgen.

00:20:09

Voorzitter: Dank u wel. D66.

00:20:14

De heer Rustebiel (D66): Helaas staat het Museum aan de A al een aantal jaar leeg, maar wij zijn ontzettend blij dat het college nu de ontwikkelingen vlot gaat trekken en dat het museum straks geopend wordt, zodat Groningen niet alleen een cultuurstad is, maar ook weer een museumstad kan worden met een prachtig historiserend museum. Wij zien daar erg naar uit.

00:20:30

Voorzitter: GroenLinks.

00:20:33

Mevrouw Middelhuis (GroenLinks): Dank. Wij gaan voor stemmen, want de GroenLinks-fractie is enorm blij met het Museum aan de A en de grote investeringen in erfgoed, cultuur en de aantrekkelijkheid van Groningen. Wij juichen heel erg toe dat deze unieke historische panden worden verduurzaamd en gerestaureerd en dat de gemeente dit project verder oppakt.

00:20:51

Voorzitter: Dat waren de stemverklaringen? Partij voor het Noorden.

00:20:55

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, ook wij zullen voorstemmen, maar we hebben de verwachting dat het project sneller gaat dan het nu gaat. Dat het niet verder vertraagt en dat we ook blijven merken dat er activiteiten zijn, ondanks dat het museum dicht is. Meer activiteiten dan enkel pop-up tentoonstellingen die vaak niet goed gecommuniceerd worden. We zijn wel voor het museum, Voorzitter.

00:21:21

Voorzitter: Stadspartij.

00:21:23

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank, Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij deze stemverklaring van de Partij voor het Noorden.

00:21:30

Voorzitter: Dat waren ze? Dan is dit ook vastgesteld.

k. Ontwikkelstrategie en vervolgfiancieringsaanvraag Zonne- en Batterijpark Meerstad-Noord

00:21:33

Voorzitter: Dan kom ik tot slot bij 5k Ontwikkelstrategie en vervolg financiering Zonne- en Batterijpark. VVD.

00:21:41

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Wat de VVD betreft horen zonnepanelen op daken en niet in de natuur. Er zijn nog genoeg daken vrij om zonnepanelen op te leggen. Daarnaast vinden we dit geen kerntaak van de overheid en dat we onnodig risico lopen als overheid. Daarom is de VVD tegen dit voorstel.

00:21:58

Voorzitter: PVV.

00:22:00

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Wij zijn ook tegen dit plan. Met al die extra stortingen maakt de gemeente zich kwetsbaar voor financiële risico's en dat vergroot ook het probleem van netcongestie. De gemeente Groningen wil een zonnepark en megabatterijpark bouwen, zo groot als Meerstad zelf, midden in een gebied waar mensen bewust kozen voor ruimte, rust en natuur.

00:22:18

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

00:22:20

De heer Van Veen (PvdA): De Partij van de Arbeid is blij dat we dit gaan doen, vooral omdat we dit zonnepark op zijn Gronings doen. Oftewel de winsten gaan naar Groningers die weinig geld hebben om hun huis te verduurzamen en er komt een grote groenstrook omheen wat goed is voor de biodiversiteit. Wij stemmen voor.

00:22:33

Voorzitter: GroenLinks.

00:22:36

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Wij stemmen ook voor met dezelfde reden als de PvdA. Daarbij is het belangrijk dat het landschap en de Fivel worden hersteld, dat netcongestie wordt tegengegaan door batterij-opslag en gefaseerd werken en dat er op allerlei mogelijke manieren wordt gekeken hoe de omwonenden hierin ondersteund kunnen worden, dus ook 10% participatie van hun energiecoöperatie. Dat zijn extra redenen om voor dit plan te zijn.

00:23:03

Voorzitter: ChristenUnie.

00:23:05

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Er zijn zonnepanelen op

daken nodig en ook dit soort zonneparken. Het is goed dat we dat in gemeentelijk beheer doen, zodat we de opbrengst kunnen verdelen onder alle Groningers en niet alleen onder de Groningers die geld hebben om zonnepanelen te kopen. Verder sluit ik me aan bij de woorden van de PvdA.

00:23:28

Voorzitter: De Partij voor het Noorden.

00:23:30

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Ook wij zullen voorstemmen. We maken ons wel zorgen over de toekomstige businesscase. Als je ziet dat door de afschaffing van de salderingsregeling particulieren nog maar een kwart cent per kilowattuur krijgen in 2027, zou het daardoor kunnen dat de waarde van zonne-energie nog verder gaat dalen. We geven dit het voordeel van de twijfel.

00:23:53

Voorzitter: Stadspartij.

00:23:56

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen voor dit voorstel stemmen, maar wel met een hele kritische noot over het hoe, wat en waarom. Daarom kondigen wij bij deze een initiatiefvoorstel aan met betrekking tot waterstof. Dank u wel.

00:24:11

Voorzitter: D66.

00:24:12

Voorzitter: Ik geloof dat we het hele rijtje afgaan. Dat was in het presidium niet het geval. D66.

00:24:17

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Net als eerder al genoemd, zijn er naast zonnedaken ook zeker zonneparken nodig. Zonnedaken alleen zijn niet genoeg om in onze vraag naar elektriciteit te voorzien. We moeten wel temporiseren. Vanwege de netcongestie moeten we heel goed kijken naar wat wel en niet mogelijk is en daarom is de combinatie met de batterij zo belangrijk. Ook zijn we blij met de uitvoering van de motie van D66 van een paar jaar geleden om de lokale omgeving niet alleen mee te laten delen in de lasten van zo een park, maar ook in de lusten. Ik denk dat dit mede ervoor heeft gezorgd dat er geen gang naar de Raad van State is geweest. Het is een lang proces geweest voor de inwoners, maar het heeft tot mooie resultaten geleid.

00:25:01

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Daarnaast zijn wij geen voorstander van het energiebedrijf, omdat wij denken dat het een groot risico is. Wij zien meer mogelijkheden voor samenwerking en decentrale opwekking van energie met omwonenden. Daar zijn meer mogelijkheden voor. We stemmen voor het voorstel.

00:25:17

Voorzitter: Het worden inmiddels eerste termijnen in plaats van stemverklaringen. Daar moeten we het de volgende keer in het presidium even over hebben. Kijk, ik dacht al. Ga uw gang.

00:25:27

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank u, Voorzitter. Ook vanuit de Partij voor de Dieren instemming met het voorstel. Dit laat heel goed zien dat duurzame energieopwekking samen kan gaan met het versterken van de natuur.

00:25:39

Voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Dan is dit voorstel akkoord.

6. Bespreekstukken

a. Toepassing KoopGarant

- M05: Lokale binding

00:25:42

Voorzitter: Ik kom bij de bespreekstukken en begin bij bespreekstuk 6a Toepassing KoopGarant. Ik ga iets toelichten, want we hebben het gehad over de vele verschillende type moties die we met elkaar bespreken en hoe we dat gaan doen. Daarover hebben we een ei gelegd wat met u is besproken, maar ik lees nog even voor wat we hebben afgesproken, als het om moties en amendementen bij bespreekstukken gaat.

00:26:11

Voorzitter: De hoofdindieners licht het amendement of de motie toe en het dictum wordt uitgesproken. Dat doen we voortaan, zodat ook voor de publieke tribune of meekijkers of luisteraars duidelijk is waar we het over gaan hebben. Daarna is de eerste termijn woordvoering bij handopsteken, dus ik vraag wie het woord wil hebben. In deze woordvoeringen per fractie wordt ingegaan op het amendement of de motie en daar zijn interrupties mogelijk. Na de eerste termijn komt een reactie van het college. Daar zijn in principe geen interrupties toegestaan.

00:26:42

Voorzitter: Daarna is een mogelijkheid voor de tweede termijn van de raad. Daaropvolgend eventueel een tweede termijn van het college en dan stemmen we over de moties of amendementen. Een stemverklaring is mogelijk, behalve door de mede-indieners. Zo hebben we het met elkaar afgesproken. Het is misschien even oefenen, maar het komt vast goed.

00:27:03

Voorzitter: Ik begin dus bij 6a Toepassing KoopGarant. Daarbij is motie vijf, M 05, 'Lokale binding' van CDA en VVD. Wie geef ik als eerste het woord? CDA.

00:27:15

Mevrouw Armut (CDA): Dank u, Voorzitter. Dat dictum luidt als volgt:

00:27:19

Mevrouw Armut (CDA): Lokale binding toe te passen bij de toewijzing van KoopGarant en uit te werken of en hoe lokale binding kan worden gedefinieerd in de geest van ten minste zes van de afgelopen tien kalenderjaren ingeschreven te hebben gestaan op een adres binnen onze gemeentegrenzen en hiernaast andere schetsen voor lokale binding uit te werken en voor te leggen aan de gemeenteraad.

00:27:43

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil in eerste termijn het woord? Het CDA.

00:27:52

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Je zette hier je eerste stappen en fietste talloze keren van school naar huis. Je leerde hier je vrienden kennen en zag de zon opkomen in de Poelestraat. Hier ontdekte je de liefde. Hier worden je ouders, opa en oma. Je wil hier kopen, wonen en oud worden. Je wil nooit meer weg uit Groningen. Helaas ontwaak je door de werkelijkheid ruw uit deze droom, omdat de woningnood duizenden Groningers...

00:28:20

Voorzitter: Heel even, want u krijgt nu al veel interrupties. Het wordt druk. Ik begin met de Partij van de Arbeid.

00:28:28

Mevrouw Huitema (PvdA): Het is een mooi romantisch beeld wat wordt neergezet van Groninger zijn. Daar zijn wij het natuurlijk mee eens en het is hartstikke mooi, maar wat als die Groninger vier jaar is weggeweest om een studie af te ronden en om wat voor reden dan ook terug naar Groningen komt. Zou het dan niet mogen?

00:28:43

Voorzitter: CDA.

00:28:44

Mevrouw Armut (CDA): Voorzitter, dat werkt volgens mij perfect. Er staat namelijk zes van de tien jaar, dus die vier jaar kunnen.

00:28:51

Voorzitter: Dan heb ik nog twee interrupties.

00:28:55

Mevrouw Huitema (PvdA): Als iemand tien jaar weg is geweest?

00:28:57

Voorzitter: De SP eerst en dan GroenLinks. SP.

00:29:00

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Inderdaad een hele mooie opsomming van wat het betekent om Groninger te zijn. Daar kan ik me natuurlijk helemaal in vinden. Tegelijkertijd, als je hier zes jaar woont, dan hoeft dat toch helemaal niet te betekenen, dat je hier inderdaad je eerste stappen zet, de eerste liefde vindt en oud wordt. Ik bedoel, kan dat in zes jaar?

00:29:21

Voorzitter: Dan moet je een beetje opschieten. Het CDA.

00:29:25

Mevrouw Armut (CDA): Het was een inleiding, dus ik vind het niet relevant om nu een hypothetische discussie te hebben over een mogelijke Groninger. Ik ga zo verder met mijn woordvoering en misschien dat de vragen dan ook iets meer op de inhoud zullen zijn.

00:29:40

Voorzitter: Tot slot, GroenLinks.

00:29:42

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, het is maar een inleiding, maar het is

ook de geest van de motie natuurlijk. Om in Groningen te mogen wonen via KoopGarant moet je echt een Groninger zijn. Dan vraag ik me iets af. Gaan we hier met zijn allen stellen dat dit is waar je opgegroeid bent of waar je de laatste paar jaar hebt gewoond? Of vind je dat iedereen in Groningen mag komen wonen en een kans moet hebben om hier te wonen, omdat wij een stad zijn waar gelukkig heel veel mensen naartoe willen, misschien uit de omgeving of misschien heel ergens anders vandaan. Waarom is het nodig om een Groninger te zijn om in Groningen te mogen wonen in een KoopGarant huis volgens het CDA?

00:30:20

Voorzitter: Het CDA. U kunt gelijk uw betoog vervolgen. O, er komt nog meer. Eerst antwoord op deze interruptie en dan volgt er nog één.

00:30:30

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Dat laatste in de zin van GroenLinks was inderdaad belangrijk, want niemand van het CDA, en ik denk ook niet van de VVD, zegt dat je niet in Groningen mag komen wonen. We gaan hier als overheid ingrijpen op een markt. Als je gaat ingrijpen op de markt, doe het dan goed en zorg dat je ook kijkt...

00:30:58

Mevrouw Armut (CDA): Lokale binding is een instrument wat we hebben gekregen en je kunt het alleen inzetten bij schaarste. Er is ontzettend veel schaarste. Als je dan zo een voordeel gaat geven - je creëert namelijk een enorm voordeel en dat is niet negatief - dan vinden wij het logisch om in eerste instantie te kiezen om het voor Groningers te doen.

00:31:18

Voorzitter: Ik zie D66 en GroenLinks nog. Als u het goed vindt, bundel ik deze twee, want anders komt u nooit aan het einde van uw eerste termijn.

00:31:25

Voorzitter: D66.

00:31:27

De heer Lo-A-Njoe (D66): GroenLinks gaf al aan, de geest achter het dictum is toch ben je een 'echte Groninger'. Beseft het CDA, als het gaat om onze studenten die na studie vaak die starter zijn waar dit voor bedoeld is, dat een deel daarvan zijn roots in Groningen heeft, maar een deel daarvan helemaal niet? We willen juist graag dat mensen die naar Groningen komen om te studeren hier vaker blijven hangen. Beseft het CDA dat ze daarmee een scheiding maakt tussen echte Groningse studenten en een soort gast Groningse student of zo?

00:31:59

Voorzitter: GroenLinks tot slot.

00:32:01

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, ik wilde iets vragen in de lijn van D66. Het maakt mij echt niet uit of je hier komt studeren, omdat je verliefd bent geworden op de stad toen je hier een keer op bezoek kwam. Volgens mij is echt een hele fundamentele vraag, vindt het CDA mensen die lang...

00:32:17

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Wanneer ben je een echte Groninger volgens het CDA? Is dat inderdaad die zes van de tien jaar of is dat een raar instrument? Wat hebben ze gekozen om te meten? Zeggen we hier niet constant met zijn allen, iedereen is welkom in Groningen?

00:32:29

Voorzitter: CDA.

00:32:32

Mevrouw Armut (CDA): Iedereen is welkom in Groningen. Ik ga afstand nemen van het frame wat deze partijen hier willen maken. Niemand heeft het over de discussie ben je een Groninger of niet. We hebben het hier over het toepassen van KoopGarant en dat is een enorm voordeel voor een selecte en kleine groep mensen. Het gaat om dertig woningen. Als ik de stellingen van deze partijen door zou trekken, dan zou ik ook kunnen zeggen, het kan zijn dat je niet...

00:33:08

Mevrouw Armut (CDA): Nee, dat is zo. Je mag niet boven een bepaalde inkomensgrens zijn. Wanneer stopt het dan? Niemand heeft hier het Groninger zijn ter discussie gesteld. Het gaat hier over of je de afgelopen zes van de tien jaar ingeschreven bent geweest binnen de gemeentegrenzen, want dan kun je in aanmerking komen voor die lokale binding en dus voor KoopGarant. Daarnaast vraagt D66 over studenten. Nu, ik vraag me af hoeveel studenten er zijn die ten eerste helemaal nominaal afstuderen en vervolgens ook nog direct kunnen kopen. Ik ben net afgestudeerd en in my dreams, dus dat is niet zo. Ook voor studenten is die zes van de tien jaar juist perfect. Volgens mij is dat voor veel studenten haalbaar en dan vind ik het nog knap als je meteen kunt kopen.

00:34:02

Voorzitter: Ik zie nog meer interrupties. Student en Stad.

00:34:07

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. De discussie beperkt zich nu tot, wat in het dictum staat, die zes van de tien jaar. Zouden voor het CDA ook andere van die varianten te overwegen zijn voor lokale binding? Zoals bijvoorbeeld economische binding, dat je hier een baan moet hebben en dat je dan in aanmerking kunt komen voor KoopGarant.

00:34:24

Voorzitter: Het CDA. Ik denk dat de VVD de hand opstak, omdat u ook in de eerste termijn een reactie wil geven. Ik zie u nu voor de derde keer, maar ik stel voor dat het CDA de eerste termijn afmaakt. In uw tweede termijn kunt u nog alles zeggen en vragen. Het CDA.

00:34:41

Mevrouw Armut (CDA): Dank u, Voorzitter. Wij hebben daar natuurlijk wel over nagedacht. Ik heb met Student en Stad gesproken, omdat wij juist denken dat die zes jaar ook voor starters mogelijk is. Geen economische binding, want dat kan inderdaad ook, zit voor ons met name in dat je voor deze kleine groep niet en lokaal en sociaal en economisch kunt doen. Daarvoor is die groep te klein. Wij sluiten niet uit dat we met een gedekt voorstel komen en dat we het uitbreiden. Stel, dat het om

300 gaat, dan zou je misschien meer van die criteria kunnen toevoegen. Voor deze dertig niet, dus dat is het antwoord op die economische binding.

00:35:26

Voorzitter: Was dat uw eerste termijn?

00:35:28

Mevrouw Armut (CDA): O ja, die was ik vergeten, want het waren zoveel vragen. Ik was nog niet klaar. Ik moet even nadenken waar ik ook alweer was. Volgens mij was ik hier.

00:35:41

Mevrouw Armut (CDA): Als je niet anders kunt dan huren, omdat koopwoningen voor jou onbetaalbaar zijn geworden. Wanneer je niet kunt doorgroeien uit een sociale huurwoning of duizenden euro's betaald aan een private verhuurder. Als je één van die vele Groningers bent, dan wil je niets anders dan een betaalbare koopwoning in je eigen gemeente. Juist door het feit dat het voor middeninkomens zo moeilijk is om een betaalbaar huis te kopen, zijn wij zo positief over het bieden van een koperskorting. Je biedt namelijk, ook al zijn het slechts dertig woningen per jaar, de kans aan woningzoekenden om met een enorm financieel voordeel een huis te kopen.

00:36:15

Mevrouw Armut (CDA): Logischerwijs gaat dat een grote aantrekkingskracht hebben binnen en buiten onze gemeentegrenzen. Juist voor die Groningers, die al jarenlang op een zolderkamer van hun ouders wonen en staan te springen om eruit te gaan, of na een geweldige studententijd - zeg ik tegen D66 - in Groningen hun toekomst willen opbouwen of voor het jonge gezin dat niet aan een huis komt met die extra kamer...

00:36:37

Mevrouw Armut (CDA): Voor die Groningers die hun thuis al hebben opgebouwd in Groningen zou het toepassen van lokale binding bij toewijzing van KoopGarant een geweldige oplossing zijn.

00:36:45

Voorzitter: Ik kom bij de VVD en bij GroenLinks en dan kijk ik weer verder naar anderen. VVD.

00:36:50

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Mijn verhaal zal zich beperken tot de motie. Wij vinden deze motie voor lokale binding zo belangrijk, omdat je de doorstroom op gang wilt brengen. Je wilt dat iemand een woning uitgaat, omdat hij naar de KoopGarant woning gaat, dus die woning weer vrijkomt. Doorstroom staat op de woningmarkt centraal voor ons en dat is de reden waarom wij die lokale binding zo belangrijk vinden.

00:37:11

Voorzitter: GroenLinks.

00:37:13

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Voorzitter, het was misschien al duidelijk uit de interruptie die ik net had op het CDA. Ik snap het argument van doorstroming, maar

volgens mij is het doel van KoopGarant niet alleen doorstroming. Het is ook het toegankelijk maken van betaalbare woningen voor mensen en wat GroenLinks betreft zijn dat echt alle mensen die uit zichzelf in Groningen willen wonen. Je hoeft echt niet je eerste stapjes hier te hebben gezet of de zon op hebben zien komen in de Poelestraat. Je mag zelf kiezen dat je Groningen een fantastische gemeente en stad vindt om te wonen en daarom kun je wat GroenLinks betreft aanspraak maken op KoopGarant.

00:37:50

Voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in de eerste termijn? Student en Stad.

00:37:54

De heer Swets (Student en Stad): Dank u, Voorzitter. Als we er al voorwaarden aan gaan verbinden, dan is de zon zien opkomen in de Poelestraat volgens mij absoluut nummer één. Wij zijn in de basis ontzettend positief over KoopGarant. Er werd vorige week door partijen en ook nu in deze raad soms een beetje schamper gedaan over het gaat maar om dertig woningen per jaar. Echter, als we naar het totaalplaatje kijken dan gaat het om 700 woningen. Dat is een flinke druppel op een gloeiende plaat die de woningmarkt nog steeds is, dus van harte onze steun voor de toepassing van KoopGarant.

00:38:27

De heer Swets (Student en Stad): Over de motie van lokale binding zijn er bij ons wat twijfels. We snappen dat het CDA kiest voor zes van de tien jaar, want dat is nu eenmaal de wettelijke grond die daaraan verbonden ligt. Je kunt echter ook nog andere voorwaarden stellen, zoals economische binding. Het lijkt ons vrij logisch dat je een baan moet hebben, voordat je überhaupt in aanmerking komt voor een hypotheek. Op die manier zou je starters of net afgestudeerden niet categorisch uitsluiten. Met de uitleg van het CDA, zoals we net hebben gehoord, dat die focus echt ligt op die zes van de tien jaar, kunnen wij niet anders dan niet instemmen met dat voorstel. Wij zullen tegenstemmen.

00:39:04

Voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid en daarna Stadspartij.

00:39:08

Mevrouw Huitema (PvdA): Zoals we Rico Tjepkema hier altijd horen zeggen, de overheid moet zich durven mengen in de woningmarkt en er moet publieke regie worden gepakt. Dat doen we met deze KoopGarant regeling, dus wij zijn als Partij van de Arbeid blij met deze KoopGarant. We kunnen echter deze motie niet steunen. Wij vinden doorstroming natuurlijk belangrijk. Alleen, zien wij met deze motie, dat we toch de mantelzorger, die hier een tijdje niet heeft gewoond, de toegang tot Groningen ontnemen en dat vinden wij geen goed idee.

00:39:40

Voorzitter: Dank u wel. Stadspartij.

00:39:42

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Als gemeente investeren we in een nieuw plan. Het kost ons geld, we moeten voorzieningen treffen en misschien weerstandsvermogen activeren. We mogen verlangen dat dit middel, KoopGarant, serieus effect gaat krijgen. We willen als

Stadspartij graag dat het zo effectief mogelijk zal zijn en een wezenlijk onderdeel daarin vinden we dat het doorstroming veroorzaakt. We willen graag dat iedereen in Groningen komt wonen, maar we mogen ook verlangen dat we zoveel mogelijk waar voor onze beperkte financiële middelen krijgen. We stemmen in met deze motie, omdat het op zijn minst ervoor zal zorgen dat er behalve dertig huishoudens die zich betaalbaar kunnen vestigen, wat we belangrijk vinden, doorstroming in de slipstream ontstaat. Dank u wel.

00:40:28

Voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn? D66, ChristenUnie en SP.

00:40:35

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben uit de meningsvormende sessie gehaald dat deze regeling KoopGarant op termijn waarde toevoegt aan Groningen. We zullen het voorstel steunen. Het is een goed instrument. Wel maken we ons zorgen dat we nu juichend over straat gaan, dat we dit voorstel nu aannemen en denken dat daarmee de wooncrisis is opgelost. Zoals bekend, zien wij graag dat alle opties om de wooncrisis op te lossen, worden benut. We zien dat dit nog niet het geval is. Ik zal het rijtje niet herhalen, want dat is wat sleets, heb ik begrepen van de wethouder. Het instrument is een goed instrument en het helpt ons op langere termijn, maar we zien graag op korte termijn meer oplossingen om de wooncrisis op te lossen. Dank u wel.

00:41:20

Voorzitter: ChristenUnie.

00:41:22

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik heb het de wethouder nog niet horen zeggen, maar ik wil het wel zeggen. Ik vind het rijtje van D66 een beetje sleets worden, want volgens mij zet dit college ontzettend hard in op woningbouw. Zoals meneer Swets ook al zei, dit gaat niet om maar dertig woningen, maar dit gaat op termijn oplopen richting de 700 woningen. Dat brengt een koophuis voor heel veel mensen dichterbij.

00:41:45

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Mijn partij wil niet die KoopGarant regeling begrenzen, want er zijn bijvoorbeeld ook economische redenen. Er zijn misschien mbo-studenten die bijvoorbeeld in Hogezaand hebben gewoond, hier een baan vinden, hier naartoe gaan en dan met deze motie in de hand, als die het haalt, uitgesloten worden. Terwijl misschien een hbo'er of universitair student, die hier op kamers is geweest, voorrang krijgt. Wat ons betreft, maken we het te ingewikkeld met het opleggen van lokale binding bij deze regeling. Dat vinden we geen goed idee, omdat de mensen die in Groningen komen wonen en hier werken zich inzetten voor de samenleving of op de sportclub actief zijn. Dat zijn allemaal mensen die Groningers zijn, omdat ze zich voor deze samenleving inzetten en omzien naar hun burens in de buurt en naar elkaar. Wij zullen deze motie niet steunen.

00:42:57

Voorzitter: SP.

00:42:59

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Laat ik beginnen met benoemen dat de

liefde voor KoopGarant in deze zaal nog niet bekoeld is sinds de sessie. Dat is heel fijn. Men is enthousiast erover. De motie vinden we ingewikkeld. Die zes van de tien jaar is behoorlijk arbitrair en om aan de gemeentegrens te gaan staan en jij niet en jij wel te zeggen op basis daarvan is een beetje apart. Ik mocht volgens mij nog niet zeggen of we voor of tegen waren, maar dit is dus lastig.

00:43:31

Voorzitter: U heeft een interruptie van het CDA. Een moment.

00:43:35

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. In ons verzoekpunt aan het college staat naast die zes van de tien jaar andere schetsen voor lokale binding uit te werken en voor te leggen aan de gemeenteraad. Zou de heer De Waard daar niet in geïnteresseerd zijn?

00:43:52

Voorzitter: De SP.

00:43:54

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. Om te kijken naar bij wie komen die woningen terecht en hoe kunnen we daarnaar kijken, daar zijn we op zich niet op tegen. Daar willen we wel naar kijken. Die zes van de tien jaar kan ik niet negeren, want dit staat vrij duidelijk in het dictum, dus dat is ingewikkeld. Ik ben benieuwd wat het college daar verder nog voor zinnigs over te zeggen heeft. Als uiteindelijk de onderliggende gevoelens bij deze motie zijn, dat we meer KoopGarant moeten hebben, dan staan we daar als SP helemaal achter en kijken we graag hoe we dat geregeld kunnen krijgen.

00:44:34

Voorzitter: PVV.

00:44:36

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Wij hebben ons hier ook over gebogen. Wij zijn niet per se tegen het idee van een korting en dit slim financieren, maar wij zien niet welk probleem er nu precies opgelost wordt. Waarom 1.800 sociale huurwoningen en waarom 700 koopwoningen? Als er starters zijn die gezin willen vormen en anders geen kans krijgen, kunnen we ons hier iets bij voorstellen. Waarom dan niet 2.500 koopwoningen voor starters? De motie zullen wij steunen, maar wij vinden dertig woningen een beetje symbolisch. Wat schiet je hiermee op?

00:45:17

Voorzitter: Heeft u een interruptie? Student en Stad.

00:45:21

De heer Swets (Student en Stad): Dank u, Voorzitter. Dit is precies waar ik het in mijn termijn over had, die dertig woningen per jaar. Ik vraag me af of de PVV zich ervan bewust is dat het om een dertigjarig plan gaat en om ruim 700 woningen gaat. De wethouder heeft aangegeven dat dit het absolute minimum is en dat het een uitwerking is van het initiatiefvoorstel, waarin wordt opgeroepen tot 700 betaalbare koopwoningen.

00:45:44

Voorzitter: De PVV.

00:45:46

Mevrouw Blauw (PVV): Ja, dat gaf ik net ook aan in mijn betoog. Het hele plan moet zich nog uitwijzen, dus het is voor ons nog een beetje zoeken. Wij vinden het wat symbolisch. Wat u zegt, daar heeft u gelijk in, maar het moet zich nog uitwijzen.

00:46:02

Voorzitter: Dank u wel. Kan ik na deze eerste termijn naar de wethouder gaan? Dan ga ik naar de wethouder, de heer Van Niejenhuis.

00:46:09

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben heel blij met de brede steun die ik hoor vanuit de raad voor de uitwerking van het voorstel wat uw raad zelf heeft gedaan. In eerste instantie onder aanvoering van de PvdA-fractie, maar vrij snel met bijval van vrijwel de gehele raad. Wij hebben het als college op uw verzoek uitgewerkt en ik ben blij dat u nu zegt, laten we hiermee verder gaan.

00:46:32

De heer Van Niejenhuis: Dit betekent veel meer dan dertig woningen per jaar. Ik heb dit in de meningsvormende sessie ook benadrukt en ben blij dat een aantal van de raadsfracties dat herhalen. De gemeente Groningen doet hier iets uitzonderlijks. Het CDA zegt, de gemeente grijpt in op de markt, maar ik zou het willen omdraaien. De markt grijpt in op het leven van mensen. De huizen worden duurder. Ik zie het CDA knikken bij deze opmerking, dank. De huizen worden veel duurder dan nodig is. Er is een enorm prijsopdrijvend effect door de waarde die iemand kan krijgen voor de woning en niet wat de woning feitelijk waard is. Als gemeentebestuur, als raad en college, zeggen we dat dit niet oké is en dat we daarop moeten ingrijpen. Dat doen we met de middelen die we hebben en als het nodig is, maken we daar nieuwe middelen en nieuwe instrumenten voor. Dat is KoopGarant.

00:47:17

De heer Van Niejenhuis: Wij willen dertig tot misschien zestig woningen per jaar op die manier gaan aanbieden. We maken een revolverend fonds wat groeit en groeit en wat niet stopt bij 700 woningen, maar door kan als daar op dat moment steun voor is in onze gemeenteraad. Het betekent dat mensen voor € 50.000 tot € 100.000 minder een woning kunnen kopen. De gemeente schiet het als het ware voor en dat bedrag wordt afgelost als de woning wordt verkocht. Als iemand dat echt niet kan, dan hebben wij daar een risicobuffer voor. Zo doen we dat in Groningen.

00:47:47

De heer Van Niejenhuis: Ik wil reageren op de motie, Voorzitter, en daarbij ook kort vooruitkijken naar het volkshuisvestingsprogramma. Zoals u weet, maken wij dat. Het is een ander woord voor de woonvisie, maar zo moeten we dat tegenwoordig noemen volgens de Omgevingswet. In die woonvisie kijken wij al vooruit naar het instrument van lokale binding. Mede om die reden zou ik de motie nu willen ontraden. Ik zou de CDA-fractie, de andere indienende fractie VVD en de raad willen meegeven dat we naar lokale binding gaan kijken als instrument bij het toewijzen van woningen, maar dan wel in relatie tot het volkshuisvestingsprogramma.

00:48:23

De heer Van Niejenhuis: De volkshuisvestingswet schrijft voor hoe die lokale binding eruitziet, dus daar kan ik als wethouder niet zomaar op variëren. Het aantal

woningen wat je op die manier kunt aanbieden, is beperkt. Ik denk dat het belangrijk is om dat in een iets bredere context te schetsen en aan de raad aan te bieden op het moment dat wij hier terugkomen met het volkshuisvestingsprogramma. Tot zover.

00:48:45

Voorzitter: Dank u wel. Nog iets in tweede termijn? CDA.

00:48:50

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Als het meegenomen wordt in de bespreking van het volkshuisvestingsprogramma, sluit de wethouder dan niet uit dat we het - uiteindelijk gaat de raad daar natuurlijk over - er weer over kunnen hebben of dit bij KoopGarant ingezet zou kunnen worden?

00:49:14

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of anderen nog iets voor de tweede termijn hebben. Nee, dan ga ik tot slot naar de wethouder. De heer Van Niejenhuis.

00:49:20

De heer Van Niejenhuis: Dat sluit ik zeker niet uit. We zullen KoopGarant als instrument met elkaar evalueren. Als uit het volkshuisvestingsprogramma blijkt dat lokale binding ingezet kan worden voor KoopGarant en dat het een goed idee is, dan kan de regeling worden aangepast.

00:49:35

Voorzitter: Ik kijk even naar het CDA en de VVD. Is dat een reden om de motie in te trekken?

00:49:40

Mevrouw Armut (CDA): Ja, dan trekken wij de motie in en wachten we dat af. Dank.

00:49:43

Voorzitter: Dan wil ik zo het bespreekstuk in stemming brengen. Is er nog iemand die een stemverklaring wil geven? Nee? Dan breng ik nu het voorstel in stemming.

00:50:16

Voorzitter: Iemand heeft niet gestemd.

00:50:18

Voorzitter: Met 43 stemmen voor is dit voorstel unaniem aangenomen.

b. Voortgang Eerlijke Energietransitie per Q4 2024

- *M06: 'Het is koud zonder jou' (Verduurzaming particuliere verhuur)*
- *M07: 'Ik voel je energie' (Energiecoaches)*

00:50:22

Voorzitter: Dan ga ik verder met het volgende bespreekpunt: Voortgang Eerlijke Energietransitie per vierde kwartaal 2024. Daar komen twee moties. Ik stel voor dat ik de hoofdindieners eerst aan het woord laat. De bedoeling is dat u uw eerste termijn doet en in uw eerste termijn ook het dictum voorleest. Ik begin met de motie 'Het is koud zonder jou' van Student en Stad.

00:50:51

De heer Van Schagen (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Het dictum luidt als

volgt: Wij verzoeken het college om te onderzoeken hoe financiële garanties of andere regelingen geboden kunnen worden aan huurders bij het aangaan van procedures bij de kantonrechter tegen hun verhuurder. Hierbij vragen we, net zoals dat gaat in Den Haag, om in eerste instantie als voorwaarde te stellen dat de huurder al gelijk gekregen heeft van de Huurcommissie en de verhuurder binnen acht weken hierna nog steeds niets gedaan heeft.

00:51:21

De heer Van Schagen (Student en Stad): Ook vragen we om te onderzoeken hoe de dekking van de financiële risico's, die erbij komen kijken, het beste gewaarborgd kunnen worden en hierbij de mogelijkheid van een proceskostenfonds mee te nemen. Daarnaast vragen we om dit te onderzoeken in samenwerking met Steunpunt Huren en andere relevante partijen en terug te komen met de uitkomsten van het onderzoek in Q4 2025.

00:51:43

Voorzitter: Van de tweede motie bent u ook hoofddiener? Ja.

00:51:51

De heer Van Schagen (Student en Stad): In tweede motie verzoeken we het college om in 2025 opnieuw een campagne over energiecoaches gericht op internationale en Nederlandse studenten te organiseren. Hierbij verzoeken we het college om de organisatie van deze campagne zoveel mogelijk door studenten van relevante verenigingen, organisaties of opleidingen zelf te laten doen en te verkennen of dit eens in het jaar of iedere twee jaar herhaald kan worden op een vast moment. Dank u wel.

00:52:21

Voorzitter: Dank u. Anderen in eerste termijn? Ik zie D66, GroenLinks en ik zag een handje van de VVD. Of niet? Nee, heb ik geen handje gemist? Nu, eerst D66.

00:52:36

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Dank ook voor deze twee moties. Ik denk dat deze een aanvulling op het raadsvoorstel vormen om meer aandacht te hebben, met name voor studenten. Wat betreft de eerste motie ben ik op zoek geweest naar zijn er niet al mogelijkheden waar studenten of inwoners kunnen aankloppen bij hulp voor proceskosten. We konden dat niet vinden, dus we zijn benieuwd of het college weet of zoiets er al is. We steunen sowieso de motie, maar we willen graag zeker weten dat er eerst andere stichtingen of mogelijkheden onderzocht zijn. De tweede motie, het is heel goed om dat met name met de studenten zelf te doen. Niet alleen de gemeente aan het woord te laten voor een campagne, maar de studenten ook daarin mee te nemen.

00:53:23

Voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

00:53:27

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Het voorstel gaat over eerlijke energietransitie. Eerlijk voor iedereen, dat betekent dat we juist oog hebben voor de kwetsbare mensen in onze samenleving. Er zijn al heel veel manieren waarop huurders beschermd worden. Huurders in sociale huur via bijvoorbeeld de prestatieafspraken waar ook energietransitie ondertussen onderdeel van uitmaakt. Alleen voor

particuliere huurders, wat voor veel studenten en andere woningzoekenden die niet zo lang in Groningen wonen het begin is, is te weinig geregeld. Daar merk je dat de instrumenten tekortschieten, zoals ook in het vorige debat naar voren kwam.

00:54:07

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Er komt een norm in 2029, maar mensen hebben nu een hoge energierekening. We zijn blij dat Student en Stad dit probleem ter harte heeft genomen en heeft gekeken naar hoe we studenten verder kunnen ondersteunen, zodat ook voor hen de energietransitie eerlijk kan verlopen.

00:54:25

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Wat ons betreft, zijn die energiecoaches heel belangrijk, omdat ze niet alleen kijken wat de huisbaas kan doen, maar ook wat kun je zelf doen en daardoor handelingsperspectief geven. We vinden het belangrijk dat zo een campagne regelmatig herhaald wordt, omdat de studentenpopulatie zich ongeveer eens in de vier jaar ververscht en er dus telkens nieuwe mensen zijn die het kunnen bekijken. Wat we belangrijk vinden, dat zit ook in de motie, is dat het niet gaat om de gemeente die komt vertellen hoe het moet, maar dat juist studentenorganisaties zelf daarbij betrokken worden. We denken dat dit ook helpt om het bereik te vergroten. We hopen dat dit op een positieve manier veel impact kan hebben.

00:55:08

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Wat betreft de proceskosten, vinden we het belangrijk dat studenten in hun macht gezet worden. Wat we moeilijk vinden, is hoe dat met de financiering zit. Om hoeveel gaat het? Hoe duur wordt dat? We zijn voor kijken naar hoe we dit kunnen versterken, maar we hebben nog een aantal vragen waarvan we hopen dat de wethouder misschien in tweede termijn daar verder op in kan gaan.

00:55:34

Voorzitter: Dank u wel. De SP.

00:55:37

De heer Brandenburg (SP): Dank, Voorzitter. Veel mensen die een woning huren, hebben te maken met de slechte staat van die woningen; enkelglas en lekkende woningen. Sommige mensen noemen het gekschend 'doorwaaiwoningen', omdat de kou er doorheen trekt. Dat komt heel vaak niet, doordat zij zelf niet iets willen doen aan verbetering van hun binnenklimaat of hun energierekening, maar omdat zij te maken hebben met een particuliere verhuurder die de energierekening niet betaalt. De verhuurder heeft niet de drive om die woning te verduurzamen, omdat hij zelf Chardonnay drinkend op Ibiza zit.

00:56:19

De heer Brandenburg (SP): Elk voorstel dat de positie van huurders tegenover dit soort lieden verstevigt, is mijn fractie warm voorstander van. Daarom zullen wij de motie van Student en Stad steunen. Wij vinden dat dit de route is en dat je dit probleem moet aanpakken. Individuele huurders doen al een heleboel en willen al een heleboel. Ik heb begrepen dat er in het verleden al veel is gedaan om te proberen om studenten bijvoorbeeld via energiecoaches te bereiken. Mijn fractie heeft altijd gezegd, radiatorfolie en tochtstrips gaan niet zorgen voor een lagere

energierekening. Misschien marginaal, maar je moet die verhuurders aanpakken. Wij zijn iets minder enthousiast over de tweede motie. Hoe we daar gaan stemmen, laat ik nog een beetje afhangen van de rest van het debat.

00:57:07

Voorzitter: VVD.

00:57:09

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik heb een vraag aan de SP. De motie 'Het is koud zonder jou' heeft geen dekking. Ik vraag me af of de SP bedacht heeft hoe dat betaald gaat worden en hoe hoog ze verwachten dat de kosten zijn.

00:57:20

Voorzitter: De SP.

00:57:21

De heer Brandenburg (SP): Daarom staat er in die motie ook om het te onderzoeken.

00:57:29

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

00:57:30

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich in grote lijnen aansluiten bij de SP, los van het laatste feit wat de heer Brandenburg net noemde. Wij vinden het namelijk wel goed om energiecoaches in te zetten, als het gaat om tochtstrips en radiatorfolie, want deze energiecoaches bespreken vervolgens natuurlijk ook hoe mensen hun huis kunnen verduurzamen. Complimenten voor Student en Stad om op te komen voor huurders in deze gemeente en dan met name studenten, die in een soort ongelijke machtspositie zitten. Natuurlijk tegenover hun verhuurder, die het vaak, zoals de heer Brandenburg net ook aangaf, geen zier interesseert of het huis verduurzaamd wordt, behalve als hij daar meer geld aan kan verdienen. Die motie over de energiecoaches dienen we mede in en die van de campagne voor studenten ook.

00:58:27

Voorzitter: Dank u wel.

00:58:30

Voorzitter: Heeft u een interruptie? Nee, oké. U heeft een eerste termijn en in uw eerste termijn dient u uw moties en of amendementen in. Goed, we zijn aan het oefenen. U heeft eigenlijk uw eerste termijn al gehad. Heel kort nog, omdat we aan het oefenen zijn.

00:58:46

De heer Van Schagen (Student en Stad): Als het goed is, had ik eerst mijn motie ingediend met het dictum en nog geen eerste termijn. Als het klopt?

00:58:53

Voorzitter: Ga uw gang.

00:58:54

De heer Van Schagen (Student en Stad): Dan voor de eerste termijn. Dank u wel, Voorzitter. Als jongerenpartij zijn we blij met alle stappen die we zetten richting een eerlijke energietransitie. Wij kunnen dit raadsvoorstel van harte steunen. Een goed

voorbeeld is dat al onze inwoners gratis een energiecoach kunnen aanvragen. De wethouder gaf vorige week aan dat er al ongeveer 15.000 aanvragen zijn ingediend. Ook is er in 2023 een studentenactie geweest waarmee 130 studentenhuizen zijn bereikt. Dat is goed, want elk huis is er eentje.

00:59:26

Voorzitter: Er is een interruptie van de VVD.

00:59:34

De heer Heiner (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Student en Stad gaf aan dat er gratis energiecoaches aangevraagd kunnen worden. Alleen gratis bestaat natuurlijk niet. Op uw motie staat geen dekking voor een nieuwe campagne. Hoe wilt u dat gaan betalen? Ook bij de andere motie, hoe wilt u dat gaan betalen?

00:59:51

Voorzitter: Student en Stad.

00:59:52

De heer Van Schagen (Student en Stad): Ik kom eerst op de eerste motie, want daar ben ik nu. Op de dekking van die andere zal ik zo meteen terugkomen. Er is nog ruimte over. Er zijn 130 studentenhuizen bereikt. Dat zijn er niet zoveel als er ruimte was, zoals de wethouder vorige week aangegeven heeft. Wij denken dat er nog veel meer te halen valt. Zeker, als je 131 studentenhuizen vergelijkt met 15.000 aanvragen, terwijl één op de vier inwoners student is. Wij merken dat er veel studenten zijn in onze achterban, die nog niet weten dat ze hier gebruik van kunnen maken. Momenteel loopt er geen actie, waarbij studenten actief benaderd worden. Daarom roepen wij met onze eerste motie op om vanaf 2025 een terugkerende studentencampagne te organiseren en te verkennen of de organisatie hiervan zoveel mogelijk door studenten gedaan kan worden. Studenten bereiken kun je immers het beste aan studenten overlaten.

01:00:46

De heer Van Schagen (Student en Stad): Voorzitter, daarnaast denken wij dat een van de grootste opgaven bij het verduurzamen van onze gemeente ligt bij de verduurzaming van particuliere huurwoningen. Wat wij lastig vinden, is dat we nog steeds, zoals GroenLinks net al aangaf, geen effectieve stok achter de deur hebben voor particuliere verhuurders. Contact met verhuurders is vaak lastig en we zien er helaas nog te veel die simpelweg geen zin hebben om maatregelen te treffen, terwijl huurders opdraaien voor de energiekosten. Voorzitter, ik zei het vorige week al, ik lieg niet als ik zeg dat ik studentenhuizen ken waar ze kiezen om de verwarming helemaal niet meer aan te zetten, omdat ze het niet meer kunnen betalen en omdat het bijna geen zin heeft in een huis waar de wind door het enkel glas heen waait.

01:01:31

De heer Van Schagen (Student en Stad): Voorzitter, we blijven ons hier voor inzetten, want het moet toch anders kunnen. Huurders kunnen vaak niet op tegen de machtspositie van verhuurders en juridische procedures brengen veel risico's met zich mee. Gelukkig kunnen huurders in onze gemeente zonder financiële drempel naar Steunpunt Huren en hierna met Steunpunt Huren ook naar de Huurcommissie. Wanneer inwoners gelijk krijgen bij de Huurcommissie, maar de verhuurder besluit alsnog niets te doen, moet de huurder naar de kantonrechter. Dit kan zomaar €

1.000 kosten en dat is een flinke drempel voor de gemiddelde huurder. Daarom dienen wij de tweede motie in, waarin we het college vragen om samen met Steunpunt Huren en andere relevante partijen te onderzoeken hoe we huurders hierbij financieel kunnen ondersteunen via een garantstelling of een andere regeling die de risico's dekt.

01:02:19

De heer Van Schagen (Student en Stad): Het is natuurlijk...

01:02:22

De heer Van Schagen (Student en Stad): O, ik heb mijn zin hier niet afgemaakt. Dat is gek.

01:02:25

De heer Van Schagen (Student en Stad): Onze motie roept het college op om te onderzoeken of er een financiële garantie geboden kan worden of een andere regeling bij het aangaan van procedures tegen een verhuurder bij de kantonrechter.

01:02:39

Voorzitter: U heeft weer een interruptie van de Partij van de Arbeid.

01:02:42

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel. In de basis vinden we het een goed idee, want huurders hebben ten opzichte van verhuurders een ongelijke machtspositie. Om welke aantallen gaat dit ongeveer? Heeft Student en Stad daar inzicht in?

01:02:59

De heer Van Schagen (Student en Stad): We roepen op tot een onderzoek, maar we weten dat dit in Amsterdam zeker om tientallen zaken per jaar gaat. Ik hoop dat dit uw vraag goed beantwoordt. Het is hierbij natuurlijk, zoals VVD net al zei, van belang om te verkennen hoe we de financiële risico's, die hierbij komen kijken, het beste kunnen afdekken. Daarom roepen we op om dit goed te onderzoeken. We geven aan dat het interessant kan zijn om te kijken naar de structuur van een proceskostenfonds, zoals ze dat in Den Haag, Haarlem en Amsterdam hebben.

01:03:34

De heer Van Schagen (Student en Stad): Als laatste over het frame, wat hier een paar keer opkomt, dat deze motie alleen maar over studenten gaat. Dat is niet zo. Studenten wonen in een huurwoning van een particuliere verhuurder of van een corporatie, maar alle andere inwoners kunnen daar ook in wonen. Dit gaat dus zeker ook gewoon over Peter en Tineke in een sociale huurwoning. Dat wil ik er nog bij zeggen. Dank u wel.

01:03:58

Voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie.

01:04:01

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Energietransitie moet eerlijk gebeuren en zo heet ook ons programma, waar we over zijn bijgepraat, waar dit raadsvoorstel uit is voortgekomen. Uit de ervaringen die we opdoen met energietransitie, zien we dat de energietransitie op dit moment - en in de jaren hiervoor zeker niet - eerlijk is verlopen. Rijkere huishoudens en rijkere mensen in onze gemeente en in heel Nederland hebben kunnen profiteren van de

verduurzaming. Mensen die het geld niet hadden om zonnepanelen te kopen of hun huis te isoleren, omdat hun huis niet van hen was, konden heel vaak niet mee.

01:04:40

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Voorzitter, er zijn heel veel landelijke subsidieregelingen en gemeentelijke subsidieregelingen achter gezet om hen daarbij te helpen. Dat is goed, maar we zien steeds vaker dat mensen dat niet aandurven, omdat zij bang zijn dat de subsidie niet doorkomt. Of dat later blijkt dat ze misschien de verkeerde isolatiemaatregelen hebben genomen, triple glas hebben besteld in plaats van dubbelglas, en zo een deel van de subsidie niet krijgen. Dan voor kosten komen te staan die ze niet kunnen betalen en denken, dan doen we het maar niet.

01:05:17

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Voorzitter, deze gemeente lost dat deels op door garantstellingen en dat is een van de dingen waar onze coalitie voor staat, zodat iedereen mee kan doen. Daarom steunen wij dit raadsvoorstel. We zijn blij met de extra aandacht die we door de moties ervoor hebben en die het geheel sterker maken. We willen Student en Stad bedanken. Zoals ze terecht zeiden, de motie over ondersteuning is breder dan alleen maar voor studenten. Studenten huren vaak particulier, maar er zijn heel veel Groningers die particulier huren. Die kunnen naar de Huurcommissie, als ze al weten dat dit kan, maar soms staan ze vervolgens met lege handen, omdat hun verhuurder denkt iemand heeft wel zijn recht gekregen, maar gelijk hebben en gelijk krijgen zijn niet hetzelfde. Daarom vinden wij het een goed idee om dit te gaan onderzoeken.

01:06:13

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Er zitten mitsen en maren aan, zoals de PvdA ook al zei. Hoe groot is die groep? De VVD zegt, niets is gratis. Nee, een garantstellingsfonds kost geld, maar het is ook wat waard dat mensen hun recht kunnen halen. Het is wat waard dat mensen hun recht kunnen krijgen in deze samenleving en dat toegang tot het recht geborgd wordt. Voorzitter, daarom denken wij dat het goede motie is.

01:06:35

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Over de motie van de energiecoaches hebben wij wat langer nagedacht. Wij denken dat het goed is om dat via de studentenvereniging op te pakken. Dat de studentenverenigingen in Groningen dit bij hun eigen vrienden, studenten en kennissen onder de aandacht brengen, kan goed werken zonder heel veel extra capaciteit van de gemeente. Wij zouden graag van de wethouder horen of dat te doen is binnen de budgetten die nu al gegeven zijn en binnen de campagnes die we de afgelopen jaren hebben gedaan of nog op de rol staan.

01:07:17

Voorzitter: Dank u wel. CDA.

01:07:20

Mevrouw Armut (CDA): Ik heb een vraag aan de ChristenUnie over de motie 'Het is koud zonder jou'. Ik snap het op zich wel en ik snap de motie ook. Ik heb een vraag aan de ChristenUnie, omdat u begon over dat de gemeente daar bij kan helpen. Waar stopt dat? Dat is de vraag waar wij mee worstelen. Waar stopt dat? Is dat niet

een precedent voor andere zaken, waarvoor misschien heel terecht is dat mensen gaan procederen?

01:07:44

Voorzitter: ChristenUnie.

01:07:46

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Dat is een goede vraag. Dat is een hele goede vraag die wij ook in de fractie hebben besproken. Ik heb geen antwoord op waar het stopt. Inderdaad, u heeft gelijk, de meeste regelingen om toegang tot het recht te bevorderen, worden betaald door het Rijk en niet door gemeenten. Wij vonden deze motie van Student en Stad gericht, omdat iemand al een uitspraak moet hebben van de huurcommissie. Iemand heeft dus in zekere zin al gelijk gekregen en moet dit vervolgens nog bij de rechter afdwingen, omdat de verhuurder niet meewerkt. Het is een goed idee om die situatie te onderzoeken. Zo een aspect, dat u noemt, inderdaad meenemen in dat onderzoek of het handig en verstandig is om te doen en hoe ver zo iets gaat.

01:08:49

Voorzitter: Dat was het in eerste termijn? Partij van de Arbeid.

01:08:52

De heer Van Veen (PvdA): Ik ga kort zijn, want de overgang van fossiele energie naar duurzame energie is een van de grootste uitdagingen van deze tijd. Juist daarom is het zo belangrijk dat we het op een manier doen, waarbij ook mensen met weinig geld mee kunnen komen en waarbij we zoveel mogelijk ondersteunen. Dat doen we met dit fonds en met deze aanpak, dus dat steunen we volop.

01:09:09

Voorzitter: Stadspartij.

01:09:13

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen dit raadsvoorstel steunen en stemmen ook op beide moties. Waarom? Op dit moment gebeurt er zo ontzettend veel in Groningen, ook met Nij Begun. We hebben maatregel 29. We zijn elkaar een beetje aan het opvoeden, zodat alle Groningers op dit moment recht krijgen op datgene wat ze toekomt. Ik denk dat de moties daarbij ondersteunen, maar tevens ondersteunt het dat wij het breed uitzetten. We hebben de economische agenda gehad en we hebben de sociale agenda. Daar hebben we voornamelijk ingezet op laten we het allemaal goed doen en voornamelijk ook op de ondersteuning die we met elkaar bieden. Vandaar dat we hier volle bak willen gaan met extra aandacht en energie om het goed te doen met elkaar, zodat we daar in de toekomst profijt van hebben. Dank u wel, Voorzitter.

01:10:05

Voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn. Voordat het college ga ik even naar Student en Stad. U had gelijk. We hebben afgesproken dat we eerst beginnen met het dictum. Er gebeurde iets in mijn hoofd, omdat ik merk dat ik de bedding van de moties mis. Goed, dat terzijde. Dat gebeurde er in mijn hoofd. Ik zie nog iemand in de eerste termijn. Dat is dan denk ik de laatste. PVV.

01:10:26

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Vorige week heb ik al aangegeven in de commissie, dat wij vinden dat het fonds geen probleem oplost, omdat het al door landelijke regelingen wordt aangepakt. Het fonds is een voorbeeld van hoe de gemeente denkt alles te moeten regelen, terwijl de markt en de burgers het zelf prima kunnen regelen. Wij gaan tegen het voorstel stemmen.

01:10:45

Voorzitter: U krijgt twee interrupties. Partij van de Arbeid en daarna GroenLinks.

01:10:51

De heer Van Veen (PvdA): Dank je. Volgens mij is het traditie dat we het debat van de commissie niet overdoen, dus ik ga mijn interrupties laten waar het gaat om dat dit echt iets oplost voor mensen, omdat het heel veel geld bespaart. Een feitelijke vraag. Wat we hier doen, is met geld van de rijksoverheid een regeling maken om dat geld goed bij onze inwoners terecht te laten komen. Is het betoog van mevrouw Blauw niet heel gek om te zeggen, de rijksoverheid doet het al? Het Rijk zegt juist in dit geval, hier heb je geld en help jullie inwoners ermee.

01:11:20

Voorzitter: PVV.

01:11:23

Mevrouw Blauw (PVV): Om inderdaad de commissie niet over te doen, wat ik vorige week heb aangegeven, puur op dit voorstel vinden wij de gemeente meer een soort van 'push middel' om dit te regelen. Wij vinden dat de markt en de huiseigenaren dit zelf kunnen regelen en dat het niet gepusht moet worden door de overheid. Vandaar zijn we tegen dit voorstel. Wij zitten natuurlijk ook heel anders in de energietransitie...

01:11:52

Voorzitter: Sorry, mevrouw Blauw. Nog een interruptie van GroenLinks.

01:11:58

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Denkt de PVV werkelijk dat de markt alles kan oplossen?

01:12:03

Voorzitter: De PVV.

01:12:05

Mevrouw Blauw (PVV): Ja, wij zijn tegen dwang van de overheid.

01:12:09

Voorzitter: Ik ga nu naar het college. U krijgt twee wethouders. Ik begin bij wethouder Broeksma.

01:12:18

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. In het voorstel Eerlijke Energietransitie doen we voorstellen om de middelen die we hebben zo goed mogelijk in te zetten, zodat iedereen mee kan doen in de energietransitie die een groot effect heeft op onze inwoners. Niet alleen hoe je dat financieel-technisch regelt, maar het heeft ook een sociaal effect om iedereen de kans te geven om mee te doen. Daarom maken we aanpassingen in de beperkte middelen die we hebben - het geld is natuurlijk altijd

beperkt - om zo effectief mogelijk te zijn binnen de beperkingen die we hebben als het gaat over geld, menskracht en tijd.

01:12:53

De heer Broeksma: Voorzitter, ik zal op motie zeven reageren. Motie zes ligt meer op het terrein van collega Van Niejenhuis, omdat het gaat over de relatie tussen verhuurder en huurder binnen het hele concept wonen en dat is zijn portefeuille.

01:13:10

De heer Broeksma: Als het gaat over motie zeven 'Ik voel je energie', een motie met Student en Stad als eerste indiener, moet ik iets kwijt over uw overwegingen. U zegt, een bereik van 131 studentenhuizen is erg gering. Ik kijk daar anders naar. Als u weet wat we daar allemaal voor gedaan hebben. Van KEI-week tot en met het bezoeken van die studentenhuizen tot en met het inschakelen van studentenvereniging tot en met campagnes op Instagram en Facebook en social media heeft dat geleid tot maar liefst 131 studentenhuizen die bezoek hebben gekregen van onze energiecoaches. Elke student die daar woont en alle kamers die daar zijn; bedenkt u hoeveel tijd het heeft gekost om die 131 huizen allemaal langs te gaan. U noemt het 'erg gering'. Als u had gezegd er had meer in gezeten, was ik ermee akkoord gegaan, maar uw overweging 'erg gering' steekt mij.

01:14:12

De heer Broeksma: U vraagt opnieuw een campagne te doen. We hebben een doorlopende campagne op de website www.duurzaam groningen.nl in allerlei talen, in het Nederlands, het Engels en ook in het Arabisch. We hebben Arabische energiecoaches. Voor mensen die deze taal meer machtig zijn dan de andere talen, komen wij 'outreachend' bij mensen over de vloer.

01:14:32

De heer Broeksma: Studenten worden niet uitgezonderd. U stelt een sympathieke vraag om onze studenten nog een keer te betrekken en ook de internationale studenten die misschien op een minder makkelijke manier worden benaderd. We hebben in het Engels en zelfs in het Arabisch een campagne. We hebben beperkte capaciteit. We hebben verschillende bevolkingsgroepen en in de verschillende wijken en dorpen komen onze energiecoaches en energieadviseurs bij de mensen over de vloer aan de keukentafel en bekijken het huis. Misschien is radiatorfolie of ledlampen voldoende of misschien moet er meer. Ook daar geven ze advies over.

01:15:14

De heer Broeksma: Als ik uw verzoekpunt mag opvatten, als dat wij met onze beperkte capaciteit vooral de studentenclubs aan het werk zetten, wil ik het oordeel raad geven. Met dezelfde intensiteit, waarmee we onze vorige campagne in 2022/2023 hebben gedaan, kan het niet. Dat zeg ik u alvast. Die capaciteit hebben wij niet, omdat we ook andere groepen willen bedienen met rendement van verduurzaamde huizen, waar we over de vloer komen. Met diezelfde inzet kan het niet, maar als wij - dat hoor ik een aantal partijen zeggen - de studentenclubs en studentenverenigingen, die misschien net een iets andere taal gebruiken dan wij als gemeente zouden gebruiken, kunnen inzetten dan wil ik het oordeel raad geven. De intensiteit van een paar jaar geleden kunnen wij niet leveren. Voorzitter, tot zover de reactie van het college op motie zeven. Als u het woord wil geven aan collega Van Niejenhuis voor motie zes zou dat prima zijn.

01:16:19

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Niejenhuis.

01:16:22

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. De motie 'Het is koud zonder jou' van Student en Stad en een aantal andere indienende fracties geeft het college oordeel raad met een drietal opmerkingen. De vraag is in hoeverre de gemeente zich dient te mengen tussen huurder en verhuurder. Gezien het dictum van de motie, waarin gesteld wordt door de schrijvers dat er al sprake moet zijn van een uitspraak van de Huurcommissie en volgens niets gedaan is, vinden we het in dit geval gerechtvaardigd.

01:16:54

De heer Van Niejenhuis: De tweede opmerking is dat het Steunpunt Huren ook graag wil meewerken aan deze oplossing voor de kosten waar mensen mee geconfronteerd worden. Waarschijnlijk hebben zij onvoldoende capaciteit voor de uitvoering, dus dat kan meer kosten voor Steunpunt Huren met zich meebrengen. Als het college daarvoor meer middelen beschikbaar wil stellen, zal ze misschien daarvoor terugkomen bij de raad. Als er geen raadsbesluit nodig is, zullen we u daar uiteraard wel over informeren. We zullen terugkomen bij de raad met de uitkomsten van het onderzoek en zullen dat daarin meenemen.

01:17:29

De heer Van Niejenhuis: Tot slot, Voorzitter, het derde punt. Den Haag wordt als voorbeeld genoemd waar een stichting is, Sociale Fondsen Den Haag, die ook externe proceskosten voor een deel of misschien helemaal vergoed. Het is ons nog niet bekend of er dergelijke stichtingen in Groningen actief zijn of landelijk actief zijn die we zouden kunnen aanspreken, dus dat zullen we ook betrekken bij het onderzoek.

01:17:53

Voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn, Student en Stad.

01:17:58

De heer Van Schagen (Student en Stad): Wij bedanken beide wethouders voor de beantwoording. Wij nemen het zinnetje in de overweging 'te gering' terug en maken er 'daar zit nog wat meer potentie in' van.

01:18:10

Voorzitter: Dat is chic. Anderen nog in tweede termijn? VVD en dan ChristenUnie.

01:18:18

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Over de motie die wethouder Broeksma behandelde, vroeg ik mij iets af. Extra gaan we studentenverenigingen vragen om actie te ondernemen. Op alle andere vlakken, die genoemd worden, kunnen we dus niets extra's doen ten opzichte van wat we nu al doen? Heb ik dat goed begrepen?

01:18:37

Voorzitter: ChristenUnie. Een reactie komt zo in de tweede termijn.

01:18:41

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik had een interruptie op Student en Stad. Ik hoorde die fractie niet reageren op het antwoord van wethouder

Broeksma, dat inderdaad, zoals de VVD stelt, de motie beperkt uitgevoerd kan worden. Daar ben ik benieuwd naar. Wij kunnen in ieder geval volgen wat de wethouder zegt, dat beperkte inzet gericht op de verenigingen goed kan. Ik ben benieuwd of de indieners de motie ook in stemming willen brengen met die context.

01:19:16

Voorzitter: Student en Stad.

01:19:17

De heer Van Schagen (Student en Stad): Jazeker, wij organiseren zelf samen met heel veel verenigingen elk jaar een campagne. Er komt binnenkort een campagne aan, dus pas maar op. Als je dat samen met verenigingen doet, dan zijn het jonge mensen die jonge mensen gaan bereiken. Als dat kan en ze willen dat ook doen - je kunt natuurlijk nooit iemand dwingen - doe dat dan vooral. Ik had ook in mijn motie gezet, laat het vooral door studenten organiseren. Wij stimuleren het alleen maar als het op die manier bereikt kan worden.

01:19:49

Voorzitter: Mooi, de motie heeft met deze opmerking een iets andere kleur gekregen. Dat even voor de goede orde. Was dat voldoende voor de tweede termijn? Tot slot was er nog een vraag aan de wethouder, dus ga ik naar wethouder Broeksma.

01:20:04

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Op de vraag van de heer Heiner, het moet via de studentenverenigingen en de studentenclubs, al dan niet via de koepel of op welke wijze dan ook. De heer Van Schagen geeft aan dat er misschien iets kan met taal of met de groep, waar je toe behoort, die zelf vertelt dat dit bestaat en dat dit mogelijk is. Dat heeft te maken met onze beperkte inzet, ook omdat wij 245.000 inwoners hebben. Onze inzet voor de energietransitie is dat iedereen mee kan doen, dus we moeten onze inzet domweg verdelen over het geheel.

01:20:46

De heer Broeksma: We hebben een intensieve campagne richting studenten gevoerd. Maar liefst 131 studentenhuizen, dat hadden er meer kunnen zijn, zijn bezocht en dat is allemaal gebeurd. Dat is een intensieve actie geweest, maar er is meer te doen. Echter, als we op een gerichte manier...

01:21:05

De heer Broeksma: Ik proef die uitnodiging bij de heer Van Schagen - hij gaat er niet over, maar het is natuurlijk de wereld waar hij zich makkelijk toe verhoudt - om een actie op te zetten en die studentenverenigingen daarbij te betrekken. Dat is onze beperkte inzet die we kunnen doen, omdat we tegelijkertijd ook met andere wijken en andere bevolkingsgroepen bezig zijn.

01:21:26

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot stemming. Ik breng eerst het voorstel zelf in stemming: Voortgang Eerlijke Energietransitie. Iemand nog een stemverklaring? Nee, dan breng ik nu het voorstel in stemming.

01:21:48

Voorzitter: Met 43 stemmen voor is het voorstel aangenomen. Nee, één tegen. Ja, 42 voor en een tegen.

01:22:06

Voorzitter: Dan breng ik nu motie M 06 'Het is koud zonder jou' in stemming.

01:22:26

Voorzitter: Met 42 stemmen voor en een stem tegen is deze motie aangenomen. Dan breng ik nu motie zeven, M 07, 'Ik voel je energie' in stemming.

01:22:48

Voorzitter: Met 38 stemmen voor en vijf stemmen tegen is deze motie ook aangenomen.

c. Kader preventie en transformatie jeugdzorg

- A01: Noem het bij zijn naam
- A02: De raad wil grip op WIJ
- M03: Bij voorkeur samen optrekken in preventie jeugdzorg
- M08: Passend naschools opvangaanbod voor alle kinderen

01:22:53

Voorzitter: Dan kom ik nu bij het volgende bespreekstuk: Kader preventie en transformatie jeugdzorg. We beginnen weer bij de amendementen en moties. Amendement A 01 'Noem het bij zijn naam'. VVD.

01:23:08

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij dienen inderdaad dit amendement in. Ik zal het dictum voorlezen. De raad besluit: het raadsvoorstel Kader Jeugdzorg vast te stellen met dien verstande dat als besluitpunt drie wordt toegevoegd: de term 'fonds' overal in het raadsvoorstel en in de bijlage te vervangen door 'project preventie en transformatie jeugdzorg'.

01:23:27

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het volgende amendement: 'De raad wil grip op WIJ'. D66.

01:23:34

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Het dictum luidt: In het geval het college besluit om het takenpakket van WIJ Groningen uit te breiden terug te komen bij de raad met een raadsvoorstel alsmede de evaluatie van het huidige takenpakket. Voorzitter, ook mijn partij wil niets anders dan voorkomen dat kinderen tijdens het opgroeien en op school vastlopen. Wij zijn altijd voorstander geweest van het gebiedsgericht werken en zien dat WIJ Groningen proactief kinderen en ouders ondersteunt. We zijn trots op de nauwe samenwerking...

01:24:01

Voorzitter: We doen alleen het dictum nu. Ik kom zo nog bij u voor de eerste termijn. Motie acht, M 08, 'Passend naschools opvangaanbod voor alle kinderen'. D66.

01:24:16

Mevrouw Gietema (D66): Dat dictum luidt als volgt: we willen het college vragen om te onderzoeken met betrokken partijen of de NSO+ verbreed kan worden naar cluster 4-scholen en andere scholen van het speciaal basisonderwijs. Mochten daar middelen voor nodig zijn, om die dan vanuit het reguliere jeugdzorgbudget of het kader te financieren. De raad te informeren of het mogelijk is om na de zomer op een aantal locaties hier een start mee te maken.

01:24:41

Voorzitter: Dank u wel. U was al zo goed bezig, dus ik neem aan dat u een eerste termijn wil. Ik begin bij u.

01:24:48

De heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter? Zal ik motie drie nog indienen?

01:24:53

Voorzitter: O, sla ik u over? Ja, excuses. Motie M 03 'Bij voorkeur samen optrekken in preventie jeugdzorg' van de ChristenUnie.

01:25:02

De heer Rebergen (ChristenUnie): Verzoekt het college om in het kader op te nemen dat ideeën van partijen die samenwerken op verschillende niveaus van ondersteuning in de jeugdhulp hoger worden beoordeeld dan ideeën van individuele partijen. De raad hierover uiterlijk in het tweede kwartaal te informeren en desgevraagd deze samenwerking te faciliteren.

01:25:20

Voorzitter: Dank u wel. D66.

01:25:25

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Een korte toelichting op de motie en ook een reactie op de rest. D66 wil niets anders dan voorkomen dat kinderen tijdens het opgroeien of op school vastlopen. Wij zijn altijd voorstander geweest van het gebiedsgericht werken en zien dat WIJ Groningen proactief kinderen en ouders ondersteunt. We zijn trots op de samenwerking met het onderwijs, omdat we hiermee veel kinderen en jongeren bereiken en snel vanuit de omgeving van de jongeren passende ondersteuning kunnen bieden. Dit willen we meer en anders doen. Dat is allereerst, omdat we als D66, net als een groot deel van de rest van de raad hier, er snel bij willen zijn en willen voorkomen dat kinderen of jongeren terechtkomen in complexe situaties die hun ontwikkeling als mens vertragen of negatief beïnvloeden.

01:26:09

Mevrouw Gietema (D66): We hebben geen keus. We moeten hier meer en anders naar kijken, omdat we overal zien en lezen dat de kosten blijven stijgen, de vraag toeneemt en het vinden van personeel een grote uitdaging is voor alle partijen in de uitvoering. Gezien de centrale rol van WIJ Groningen ligt het voor de hand dat er mogelijk extra werkdruk ontstaat of taken bijkomen voor de WIJ in het kader van de uitvoering van dit kader. Dat is logisch gezien de centrale positie van WIJ, maar ergens vraagt het ook verantwoordelijkheid vanuit de raad. Wij vinden dat die basis van WIJ Groningen en van de jeugdhulp op orde moet zijn, voordat we een gesprek voeren over uitbreiding van taken en verantwoordelijkheden. Veel gaat goed, dat zien we terug, maar we ontvangen signalen van inwoners, de pers en de ombudsman...

01:27:03

Voorzitter: U heeft een interruptie van de ChristenUnie.

01:27:07

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb twee vragen daarover. We zijn nog niet de basis jeugdhulp aan het evalueren om te kijken hoe

zijn die taken en hoe willen we die uitbreiden. Er staat volgens mij ook nergens in het stuk dat we die willen uitbreiden. Heeft D66 dat wel ergens gelezen? Dat is vraag één. De tweede vraag: stel dat er een initiatief ergens in een wijk is dat graag een aanvraag wil doen samen met de WIJ, is het dan niet mogelijk? Tot zover.

01:27:36

Voorzitter: D66 en daarna heeft u nog een interruptie van de Partij van de Arbeid. D66.

01:27:41

Mevrouw Gietema (D66): Volgens mij is het heel goed mogelijk. WIJ is een centrale partij, dus in heel veel initiatieven gaan zij een rol spelen. Ofwel als verbindingspin door een doorverwijzing of coördinerend, omdat zij direct contact met de jongeren hebben. Daarom is het zo belangrijk om als raad voet bij stuk te houden. Heel veel past in wat ze al doen, dus dat is niet extra of anders. Volgens mij is die ruimte er zeker binnen de bestaande kaders.

01:28:10

Mevrouw Gietema (D66): Het zou echter kunnen, dat het wat breder of wat meer moet. Dan zegt mijn fractie, laten we kijken hoe het met de basis staat. De basis op orde is ook nodig voor het personeel. Zijn de randvoorwaarden voldoende om de basisopdracht goed uit te voeren? Als dat zo is, dan hoor ik dat graag. Wij staan er voor open om het gesprek over uitbreiden te voeren in de raad, omdat zij natuurlijk heel dicht op die inwoner zitten.

01:28:35

Voorzitter: Twee interrupties nog. De Partij van de Arbeid.

01:28:38

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank, Voorzitter. Ik heb ook twee vragen hierover. In de motie wordt gesteld, dat er nog geen evaluatie is geweest van de basis jeugdhulp, terwijl we een bijna honderd pagina's tellende impactmeting hebben gekregen afgelopen september. Ik ben benieuwd wat D66 mist in die impactmeting, als D66 stelt dat er geen evaluatie is geweest. Het amendement gaat veel breder dan alleen de basis jeugdhulp. Het gaat over de gehele WIJ-organisatie. Ik ben benieuwd of de indienende partijen voor iedere taak, die toegevoegd wordt, zoals onlangs de valpreventie of Welzijn op Recept, een evaluatie van de gehele WIJ wil. Moeten wij als raad, als een soort uitvoeringsorganisatie, dan continu gaan besluiten of dat mogelijk is of niet? Dank u.

01:29:29

Voorzitter: D66 en daarna heeft u nog een interruptie van het CDA.

01:29:34

Mevrouw Gietema (D66): Om te beginnen met dat laatste. Ik denk dat de opdracht van WIJ en alle deelopdrachten naast de basis jeugdhulp heel breed is en dat heel veel wat daar extra bijkomt onderdeel is van een transformatie binnen WIJ. Zij hebben de opdracht om hun aanbod aan te laten sluiten op de vraag van de bewoner. Zij bewegen mee binnen de opdrachten die zij uitvoeren. Dat is mijn beeld, maar mocht dat anders zijn, hoor ik dat graag van het college.

01:29:57

Mevrouw Gietema (D66): Nee, wij willen allesbehalve allemaal raadsvoorstellen. Wij kijken hier integraal naar en dat vinden we heel belangrijk. Preventie is meer dan alleen basis jeugdhulp. Dat gaat ook over de jongerenwerkers en over de brugfunctionarissen. Dat is allemaal WIJ en dat is goed. Dat is geclusterd en gecoördineerd. Het is goed, als dat niet past binnen alles wat zij doen, om een goed beeld te hebben wat werkt en als het goed werkt er een plus op te zetten.

01:30:25

Voorzitter: Interruptie van het CDA.

01:30:27

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ergens snap ik de zorgen van D66 over de organisatie van WIJ, die steeds verder groeit en of dat soms niet te snel gaat. Als we kijken naar het jeugdzorgdomein worden we juist heel regelmatig bijgepraat in deze raad, volgens mij elk kwartaal ook op uw initiatief, over wat WIJ doet en over de basis jeugdhulp. Is dat nog niet genoeg?

01:30:51

Voorzitter: Er is nog een interruptie van de Partij van de Arbeid. Ik bundel deze twee. Partij van de Arbeid tot slot.

01:30:56

Mevrouw Gierkink (PvdA): Ik heb op beide vragen die ik gesteld heb nog geen antwoord gehoord. D66 stelt dat ze geen raadsvoorstel willen per uitbreiding van de taak, maar dat is wel hoe ik het amendement lees. Ik ben benieuwd wat D66 vindt van de impactmeting die we gehad hebben en waarom dat geen evaluatie zou zijn.

01:31:16

Voorzitter: D66.

01:31:19

Mevrouw Gietema (D66): Misschien begint het met de impactmeting. Die heb ik ook gelezen en daar komen hele waardevolle lessen uit. Het laat zien hoe betrokken we zijn en hoe goed we bezig zijn met dat leren. Volgens mij is het belangrijk en het gaat over klantcontact en de staande basis jeugdhulp en hoe je een-op-een kunt bijdragen aan de ontwikkeling en vragen van inwoners. Een echte evaluatie gaat breder over doelen, taken, financiën en doet het wat wij hebben willen bereiken met deze opdracht als raad. Echt toetsen en een thermometer erin hoe gaat dat nu en meer uitzoomen dan alleen de directe ondersteuning.

01:31:59

Mevrouw Gietema (D66): Dan over overal een raadsvoorstel voor. Dat is helemaal niet wat mijn fractie beoogt. We doen de basis jeugdhulp nu twee jaar. Dat wordt verbeterd en daar zit heel veel commitment op, ook in samenwerking met andere partijen. Volgens mij is het goed om tegen de zomer of daarna, in lijn met alle andere raadsvoorstellen die er komen, die evaluatie te hebben. Vanuit die pas op de plaats kunnen we met politieke verantwoordelijkheid die opdracht gesteund weer doorzetten naar de WIJ, zodat de medewerkers met onze steun hun taak kunnen uitvoeren.

01:32:36

Mevrouw Gietema (D66): Zij hebben het natuurlijk soms hartstikke lastig met veranderingen in de jeugdzorg met de communicatie richting inwoners. Volgens mij

helpt het om die randvoorwaarden scherp te zetten. Nogmaals, niet over alles een raadsvoorstel, maar juist gebundeld. Volgens mij zit er veel vrijheid in voor het college. Het college heeft sowieso eerder aangegeven dat er nog een evaluatie komt. Mijn fractie roept op om binnenkort met die evaluatie te komen; neem ons mee in de kansen, beperkingen en aandachtspunten voor de komende tijd.

01:33:06

Mevrouw Gietema (D66): Voorzitter, ik heb nog een staartje van mijn woordvoering en dan rond ik af. Het is niet alleen belangrijk dat die basis op orde is, want wij zijn als raad uiteindelijk verantwoordelijk voor wat er gebeurt in de uitvoering, maar ook financieel. We moeten fundamentele keuzen maken. We hebben nu extra middelen, maar in de toekomst moeten we daar weer middelen afhalen, dus het is goed om grip te hebben op de hele situatie voor het overzicht en inzicht in de toekomst.

01:33:34

Mevrouw Gietema (D66): Mocht het college ervoor kiezen, bijvoorbeeld om die taken vanuit budget al dan niet tijdelijk uit te breiden, dan willen we dat het eerst naar de raad komt, zodat wij politiek daarachter kunnen staan, zodat iedereen zich gesteund voelt en dat we niet met allerlei raadsvragen hier af en toe onrust brengen. De uitvoering heeft namelijk rust en regelmaat nodig, dan kunnen we er nog beter voor die inwoner zijn.

01:34:00

Mevrouw Gietema (D66): Voorzitter, nog heel kort over de motie over NSO+ Plus. We zien dat een grote groep kinderen op dit moment niet terecht kan bij de kinderopvang en dat ouders in de knel zitten. We hopen dat we op deze manier het succes van die NSO+ op cluster 3-scholen na de zomervakantie kunnen verbreden naar andere scholen in het speciaal onderwijs. We hopen dat andere partijen in deze raad de meerwaarde daar ook van zien en samen met ons op deze manier een impuls willen geven. De kosten zijn laag en het kan breed. Volgens mij is het mooi om dat hier te doen, zodat de cyclus van het onderwijs en de positieve energie, die er nu op zit, doorgang vindt.

01:34:38

Voorzitter: Tot slot een interruptie van het CDA.

01:34:41

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, over dat naschoolse opvangaanbod. In het verleden zijn we daar natuurlijk samen opgetrokken. Een maand geleden kregen we een brief met een evaluatie in februari van de naschoolse opvang. Volgens mij was dat een heel mooi moment geweest om dat te agenderen en dan hadden we dat debat al lang kunnen voeren over die naschoolse opvang om ook te kijken of er mogelijkheden zijn om het te verbreden. D66 komt, als we een kader bespreken, met dit initiatief. Het is volgens mij niet de bedoeling van dit debat om nu met eigen initiatieven te komen. Dit is het kader om initiatieven aan te toetsen. Ik ben benieuwd hoe D66 daarop reflecteert.

01:35:21

Mevrouw Gietema (D66): Het raadsvoorstel gaat over het kader. De motie gaat over preventie en dat is wat ons betreft breder dan het kader. We hebben dit niet mee kunnen geven in de wensen en bedenkingen, omdat we nu direct moeten gaan

reageren op het raadsvoorstel. Er is geen koninklijke route. Ik heb dit in het debat duidelijk naar voren gebracht, maar daar hebben wij toen niet het debat over gevoerd. U bent daar niet op ingegaan en van daaruit hebben we het voorstel naar partijen laten gaan om daarover mee te denken. Volgens mij moeten we het niet bureaucratisch maken, maar vooral de uitvoering zijn werk laten doen. Als het niet lukt, dan lukt het ook niet voor de uitvoering.

01:35:53

Voorzitter: Ik zie nog twee interrupties. Ik bundel ze en dan ga ik verder met de eerste termijn. Interruptie van GroenLinks en dan van CDA.

01:36:04

Voorzitter: Dank u wel, Voorzitter.

01:36:06

De heer Swart (GroenLinks): Bent u het niet met me eens dat er juist nu in dit stuk kaders zijn voor preventie en transformatie? Dat we daar dus nog mee bezig zijn?

01:36:14

Voorzitter: Dan CDA en tot slot D66. Dan ga ik verder met de eerste termijn. CDA.

01:36:19

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, we hebben hier in deze raad allemaal partijen met goede ideeën, ook voor preventie. Elke partij had vandaag met een idee kunnen komen over hoe zij die preventie voor zich zien en wat zij belangrijk vinden voor preventie. Elke partij had vandaag met een initiatief kunnen komen over zo willen we dit fonds besteden en dan was het fonds vandaag al leeg geweest. Dan hebben we hier met elkaar een kader vastgesteld, terwijl het fonds al leeg is. Dit is toch niet de koninklijke manier? Dit is toch niet de manier waarop we nu omgaan met dit fonds? Ik snap echt niet waar D66 het over heeft.

01:36:46

Voorzitter: D66 tot slot.

01:36:48

Mevrouw Gietema (D66): Ik rond af. Onderwijs en opvang zijn echt de sleutel als het om preventie gaat. Volgens mij is het breder dan alleen dat kader, dus geven we de ruimte om dat buiten dat kader te doen. We willen niet alles los bespreken, maar integraal benaderen. Dat is de reden waarom we dit op deze manier indienen.

01:37:05

Voorzitter: Anderen nog in eerste termijn? ChristenUnie.

01:37:11

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Jeugdhulp gaat over ondersteuning van onze gezinnen, kinderen en jongeren. Als gemeente investeren we met instemming en ondersteuning van deze hele raad al jaren extra in jeugdhulp. Met deze preventiemiddelen zetten we dat nog eens extra aan. Met het voorleggen van de kaders is dit het moment om te bespreken hoe we die extra's willen gaan inzetten. In het rondetafelgesprek, dat we hebben gevoerd, hebben we deelnemers gehoord die aangaven dat ze samen met een plan wilden komen voor preventie.

01:37:47

De heer Rebergen (ChristenUnie): Preventie in de jeugdhulp gaat over veel. Het gaat over gemeenschappen versterken, over ondersteuning bieden waar het nodig is en over het voorkomen van zware ondersteuning. Daarom dienen we een motie in om binnen dit kader te stimuleren om samen te werken over de verschillende niveaus van ondersteuning heen. We roepen de deelnemers van de rondetafelgesprekken, maar ook allerlei andere initiatieven en organisaties, op om te komen met ideeën en daarbij die samenwerking te zoeken. Wanneer ze ondersteuning nodig hebben, willen we graag dat de gemeente daarbij faciliteert.

01:38:23

De heer Rebergen (ChristenUnie): Ook een stukje over NSO+. Wat mij betreft, heeft de heer De Haan van het CDA dat net duidelijk aangegeven. Zo kijken wij daar ook naar. Dat neemt niet weg dat we erg blij zijn met NSO+ en daar de meerwaarde van inzien. Dat wordt onder andere bij mij op school gedaan, dus ik zie het bijna dagelijks. Voor amendement twee over WIJ, dat heb ik bij een interruptie al aangegeven, zie ik geen enkele reden. Tot zover.

01:38:54

Voorzitter: Dank u wel. VVD.

01:38:57

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wij stellen vandaag mogelijk de kaders vast voor het extra budget wat we beschikbaar hebben voor preventie en transformatie jeugdzorg. Er liggen een aantal amendementen en moties die, wat onze fractie betreft, iets toevoegen of de plannen iets beter maken. De motie van de NSO+ is natuurlijk een suggestie hoe je het geld zou kunnen uitgeven. Wij stellen eerst het kader vast en je kunt suggesties doen, zodra het kader is vastgesteld. Ik zou nog kort het amendement 'Noem het bij zijn naam' willen toelichten.

01:39:28

Voorzitter: U heeft een interruptie van het CDA.

01:39:31

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik heb aan de VVD dezelfde vraag die ik aan D66 stelde. Is het niet gek om dat geld vandaag al uit te geven, nadat we dit fonds hebben vastgesteld? In principe had elke partij vandaag met een idee kunnen komen en dan was het fonds vandaag al leeg geweest.

01:39:45

Voorzitter: VVD.

01:39:48

Mevrouw Akkerman (VVD): Wat is het alternatief? Dat de motie nu niet ingediend wordt en bij de eerstvolgende raad als motie vreemd naar voren komt of dat het vorige keer bij die brief was? Wij zijn met zijn allen op zoek naar de meest effectieve ideeën die onze jeugd kunnen helpen. Of dat een keer uit de raad komt of van een club ergens uit de gemeente, wij willen de meest effectieve ideeën boven tafel krijgen. In die zin denken wij dat dit een goede suggestie is. De motie zegt niet dat we morgen dat geld moeten uitgeven, maar roept op om het te onderzoeken.

01:40:20

Voorzitter: Dat was uw termijn?

01:40:22

Mevrouw Akkerman (VVD): Nee, maar ik zag nog een vinger. Sorry.

01:40:26

Mevrouw Akkerman (VVD): Nee, toch niet. Ik zou graag iets willen toelichten bij het amendement 'Noem het bij zijn naam'. Dit is een bescheiden suggestie om het voorstel iets te verbeteren en dat is naar aanleiding van de onduidelijkheid die ontstaan is. Wij hoorden aan de rondetafelgesprekken professionals zeggen, jullie moeten niet zo iets heel ingewikkelds op gaan tuigen, want wij kunnen samen om tafel - dat zei de ChristenUnie ook al - en dan komen we met goede plannen. Toen zei de wethouder: "Ja, maar dat is precies wat we beogen. Dat is precies de bedoeling".

01:40:55

Voorzitter: U heeft weer interrupties, dus ik moet u onderbreken. Eerst SP en daarna Partij van de Arbeid.

01:41:01

Mevrouw Mertens (SP): Dank u wel. Ik ben benieuwd of de VVD de term 'fonds' niet een stuk laagdrempeliger vindt, dan de term 'project preventie en transformatie jeugdzorg' die voorgesteld wordt in de motie.

01:41:11

Voorzitter: Is het goed als ik de vraag van de Partij van de Arbeid ook gelijk laat stellen? Dan kunt u in één keer beantwoorden. Partij van de Arbeid.

01:41:19

Mevrouw Gierkink (PvdA): Een aanvulling daarop. Is de VVD niet van mening dat het juist een stuk onduidelijker wordt om nu de naam te veranderen, nadat we er al uitgebreid over gecommuniceerd hebben naar partners en professionals.

01:41:31

Voorzitter: De VVD.

01:41:35

Mevrouw Akkerman (VVD): Laagdrempelig heb ik niet genoemd. Het gaat ons erom dat je dingen de naam geeft, wat het ook echt is. Dat je iets bij de naam noemt, vandaar ook de naam van het amendement 'Noem het bij zijn naam'. Als iets geen fonds is, dan lijkt het ons geen goed idee om het wel een fonds te noemen. Als iets in het verleden een fonds genoemd is, terwijl dat niet zo is, lijkt ons dat een heel raar argument om dat te blijven doen.

01:41:57

Mevrouw Akkerman (VVD): Ik wil nogmaals benadrukken dit maar een bescheiden suggestie is. Onze zorg zit natuurlijk dieper, want wij hebben blijkbaar de indruk gewekt dat we iets ingewikkelds aan het optuigen zijn, terwijl dat bij uitstek juist niet onze bedoeling is. Wij zouden graag van de wethouder nog enige toelichting willen hoe de verdere communicatie verloopt. Wat ons betreft moet helder en duidelijk zijn wat wij beogen met ons kader.

01:42:21

Voorzitter: Dank u wel. Dat was het voor de eerste termijn? Nee?

01:42:29

Voorzitter: Partij van de Arbeid en dan CDA.

01:42:30

Mevrouw Gierkink (PvdA): Sorry, ik was even in de war over de woordvoering.

01:42:33

Mevrouw Gierkink (PvdA): Preventie is een investering in de toekomst. We willen jongeren zo vroeg mogelijk ondersteunen en meer naar een samenleving, die laat zien dat je er niet alleen voor staat. De jeugdzorg vraagt nu om visie en vooruitkijken. Dat is wat we doen met dit nieuwe fonds en daar zijn we ontzettend trots op. Ik blijf na het debat van net de term 'fonds' gebruiken, omdat het wat ons betreft als we amendement A 01 van de VVD volgen alleen maar tot meer verwarring leidt, als we de naam nu nog veranderen. We zijn het echter met de VVD eens dat het belangrijk is om hier duidelijk over te communiceren naar organisaties en professionals, zodat echt helder is voor iedereen hoe laagdrempelig dit fonds is.

01:43:11

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dan amendement twee. Het amendement gaat veel verder dan de jeugdhulp zelf. We willen juist minder bureaucratisch werken. Als we elke keer dat WIJ een nieuwe taak krijgt, zoals ik al noemde bij valpreventie of Welzijn op Recept, de hele organisatie moeten evalueren en de raad als een uitvoeringsorgaan gaat besluiten of dat ze dat aankunnen, dan krijgen we niets meer gedaan. Evalueren is natuurlijk erg belangrijk, dus we zijn blij met de impactmeting die we al gehad hebben over de basis jeugdhulp.

01:43:42

Mevrouw Gierkink (PvdA): Motie drie over het stimuleren van samenwerking door het zwaarder te wegen, lijkt ons een mooie uitwerking daarvan, dus daar stemmen we voor.

01:43:50

Mevrouw Gierkink (PvdA): Ten slotte motie acht...

01:43:53

Voorzitter: Sorry, interruptie van de VVD.

01:43:57

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik ben benieuwd of de Partij van de Arbeid uit de impactmeting kan halen of wij de doelen hebben gehaald die we hadden beoogd met het instellen van de basis jeugdhulp.

01:44:07

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

01:44:09

Mevrouw Gierkink (PvdA): Ja, in de impactmeting staan aan het begin die doelen uiteengezet en daar wordt veel op gereflecteerd. Als partijen de impactmeting niet goed vonden of niet voldoende vonden als evaluatie, dan hadden ze dat moeten agenderen op het moment dat het uitkwam. Anders lijkt het me goed om de volgende impactmeting wel te agenderen.

01:44:30

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dan ga ik door naar motie acht, M 08. Laat ik voorop

stellen dat we ontzettend blij zijn met hoe NSO+ gaat voor cluster 3-scholen. In principe zouden we graag zien dat het ook naar cluster 4 kan. Zoals ik tijdens de sessie al aangaf, zoals ook door het CDA aangegeven werd, willen we niet als raad het geld - alweer als een soort uitvoeringsorganisatie - gaan uitgeven, maar dit overlaten aan de mensen die daadwerkelijk de uitvoering doen. Daar heb ik nog wel een vraag over aan de wethouder.

01:44:57

Mevrouw Gierkink (PvdA): We zijn benieuwd, stel dat het ingediend wordt in het kader, of het er eventueel in zou passen of niet. Kan de wethouder daar een inschatting van maken? Los van dat het betekent dat ze dat geld krijgen natuurlijk. Dank u wel.

01:45:13

Voorzitter: Dank u wel. CDA.

01:45:15

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. D66 gaf aan, we hebben het CDA nog niet uitgebreid gehoord over dit kader, dus daar maak ik natuurlijk nu graag gebruik van. Als je luistert naar de Groningse hoogleraar Jochen Mierau ben je al snel enthousiast over de effecten van preventie. Het is goed, in tegenstelling tot het landelijk kabinet, dat dit college voorstelt extra te investeren in preventie. Te veel kinderen krijgen op dit moment jeugdzorg en de kosten blijven stijgen. Het is financieel niet vol te houden, maar ook niet om kinderen die het hardste zorg nodig hebben te kunnen blijven helpen.

01:45:46

De heer De Haan (CDA): Door steeds meer uit te geven aan jeugdzorg bestaat daarnaast de kans dat we moeten bezuinigen op voorzieningen die juist een grote bijdrage leveren aan onze gemeenschap, zoals sportverenigingen, buurt- en dorpshuizen en de bibliotheek. Als we het over versterken van de sociale basis hebben, dan hebben we het al snel over het WIJ-team en scholen, oftewel professionals. Wat het CDA betreft, begint preventie thuis, in de buurt of bij de sportvereniging. Daar moet vooral de nadruk op liggen, zodat ouders op school elkaar helpen met opvoedvragen, burens voor elkaar zorgen en de voetbaltrainer, zoals GroenLinks volgens mij noemde tijdens het eerdere debat, ondersteuning biedt als het thuis even niet lukt.

01:46:25

De heer De Haan (CDA): Ik ben blij om in het voorstel van het college terug te lezen dat de gemeente gaat investeren in die gemeenschap. Hiervoor moeten we wel ruimte geven aan de samenleving en niet te snel kijken naar de markt of de overheid, zodat problemen worden opgelost in die samenleving. Als ik kijk naar de motie van GroenLinks en de ChristenUnie is het van belang dat aanbieders en de gemeente de ruimte van de samenleving niet wegnemen. Ja, in de hele jeugdzorg keten is betere samenwerking tussen aanbieders en met aanbieders en de gemeente hard nodig.

01:46:57

De heer De Haan (CDA): We horen graag van de wethouder wat deze motie niet overbodig maakt. We gaan ervan uit dat er al wordt gewerkt aan een betere samenwerking.

01:47:06

De heer De Haan (CDA): Dan over de opdracht van WIJ van D66. Die opdracht is natuurlijk de afgelopen jaren steeds groter geworden en verdere uitbreiding van deze opdracht is wat ons betreft niet aan de orde. Het is een lerende en relatief jonge organisatie, maar om in het kader een uitzondering te maken voor WIJ Groningen vinden wij selectief.

01:47:25

De heer De Haan (CDA): Ten slotte de motie over de naschoolse opvang. Het CDA heeft zich hier in het verleden voor ingezet en we zijn blij dat het college heeft besloten hier een vervolg aan te geven. We zijn een maand geleden hierover geïnformeerd en mijn fractie zou deze brief graag agenderen om te kijken of het mogelijk is om de NSO+ te verbreden voor leerlingen van scholen uit het speciaal basisonderwijs en cluster 4. Dat is gelijk een reactie op de motie van D66.

01:47:49

Voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

01:47:55

De heer Swart (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil beginnen met een prachtige uitdrukking die aansluit op dit voorstel: It takes a village to raise a child. Waarom zijn we blij met het voorstel? Dit voorstel biedt ruimte om preventie juist van onderop te versterken door bestaande en nieuwe initiatieven de kans te geven hun waardevolle werk voort te zetten en uit te breiden. Buurtinitiatieven, lokale organisaties, scholen en sportclubs spelen hier een onmisbare rol. Zij staan dicht bij de jongeren, zien wat er leeft en kunnen vroegtijdig signaleren, wanneer ondersteuning nodig is. Met dit voorstel kan de gemeente het verschil maken door maatwerk te leveren en initiatieven te verbinden, expertise uit buurten en wijken serieus te nemen en de samenwerking actief te faciliteren.

01:48:33

De heer Swart (GroenLinks): Nu wil ik graag de moties langs gaan. De eerste motie 'Noem het bij zijn naam' is eigenlijk hoe breng je het naar buiten. Hoe bereiken we iedereen is misschien beter. Hoe gaan we iedereen bereiken? Hoe worden buurtinitiatieven bereikt? Of het fonds heet of niet, maar dat duidelijk en helder is wat een mooi idee het is om preventie te verbeteren.

01:48:55

De heer Swart (GroenLinks): Het tweede puntje is het amendement 'De raad wil grip op WIJ'. Wij hebben als raad al de kaders vastgesteld voor WIJ Groningen. GroenLinks vindt dat die kaders voldoende ruimte moeten zijn voor WIJ Groningen om zelfstandig te opereren en flexibel in te spelen op maatschappelijke vraagstukken en veranderende behoeften van inwoners. Daarnaast wordt de raad goed meegenomen door het college over WIJ Groningen.

01:49:24

De heer Swart (GroenLinks): De motie 'Bij voorkeur samen optrekken in preventie jeugdzorg' hebben we samen met de ChristenUnie geschreven. We willen inzetten op samenwerking tussen de verschillende niveaus van ondersteuning in de jeugdhulp, waarbij we expliciet verbinding zoeken met juist de kleine initiatieven en lokale zorgaanbieders.

01:49:43

De heer Swart (GroenLinks): Kleine organisaties hebben vaak een directe lijn met de jongeren en een sterke binding met de wijk. Ze kunnen snel schakelen en inspelen op wat er lokaal nodig is. Hen actief betrekken in de breedte samen met de lokale netwerkpartners komt ten goede aan jongeren en gezinnen. Over de laatste motie 'Passend naschools opvangaanbod voor alle kinderen' wil ik nog wat zeggen. Ik vind de motie een prachtig idee en ik begrijp waar de motie vandaan komt. Ik waardeer de inzet van de NSO+ enorm. Toch heeft GroenLinks helaas ook kanttekeningen. Niet bij NSO+ of het initiatief zelf, maar op onze rol als raad.

01:50:24

De heer Swart (GroenLinks): Wij zijn als gemeenteraad verantwoordelijk voor het vaststellen van de kaders rond het preventiebeleid en binnen de kaders moet er sprake zijn van een gelijk en eerlijk speelveld. Wij stemmen helaas tegen deze motie, omdat we vinden dat iedereen een gelijke kans moet hebben. We vertrouwen erop dat de toewijzing van middelen op een objectieve en transparante manier zal plaatsvinden. Dank u wel.

01:50:46

Voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn? Nee? PVV.

01:50:52

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De PVV waarschuwt al jaren voor decentralisatie van de jeugdzorg. Gemeenten kregen de regie, maar zonder voldoende middelen en zonder een effectief plan. Het idee was, door de zorg dichter bij de gezinnen te brengen, dat de problemen sneller en effectiever aangepakt konden worden. De gevallen in de jeugdzorg nemen niet af, maar toe en de wachtlijsten groeien. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van D66 en de VVD. We dienen de motie en het amendement mee in en steunen het amendement van de VVD. Zoals mevrouw Gietema al aangeeft, het raadsvoorstel gaat over het kader en de motie over preventie. Dat is breder dan alleen het kader. Dank u wel.

01:51:28

Voorzitter: Dank u wel. SP.

01:51:34

Mevrouw Mertens (SP): Dank u wel. Er is natuurlijk al veel gezegd, waar we het als SP mee eens zijn. Preventie betekent investeren in onderwijs, armoedebelid en bestaanszekerheid, zodat kinderen niet in de jeugdzorg belanden. Niet alleen vroegtijdig signaleren, maar vooral collectief de oorzaak aanpakken. Dit kader moet ervoor zorgen dat we goed en gericht financiering vinden. Over de motie over passend naschools opvangaanbod. We vinden het goed dat er gekeken wordt of cluster 4-scholen hier ook onder kunnen gaan vallen, vooral omdat dit bij cluster 3-scholen goed lijkt te werken. Je wil echter alle partijen gelijke kansen geven in het kader, dus voor ons voelt het vroegtijdig om nu hier een uitspraak over te doen. Mogelijk kan de wethouder dit meenemen als de gemeente een visie gaat formuleren op onderwijs en jeugd.

01:52:15

Mevrouw Mertens (SP): Wij vinden dat we met het amendement 'De raad wil meer grip op WIJ' te veel op de uitvoerende stoel van de gemeente gaan zitten. De motie

van de ChristenUnie. We hebben natuurlijk niets tegen samenwerking, maar ik denk dat organisaties dat goed zelf kunnen. Ik vraag me af waarom dit in het plan moet staan. Dank u wel.

01:52:32

Voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee, dan ga ik nu naar de wethouder. Wethouder Molema.

01:52:39

Mevrouw Molema: Dank u wel. Ik ga in op de diverse amendementen en moties. Het eerste amendement, ik ben ondertussen aan het zoeken, 'Noem het bij zijn naam'. Wij hebben hiernaar gezocht, want een meerjarig project van preventie is de techniek die daarachter zit in de financiën. Wij waren van mening dat fonds juist eenvoudiger was voor mensen om te begrijpen. U ziet in het begin van het raadsvoorstel staan dat het een meerjarig project preventie is met tussen haakjes fonds. Ik interpreteer uw oproep als wees helder naar de aanbieders en naar buiten toe wat het daadwerkelijk is en dat er incidenteel geld beschikbaar is om te investeren in kinderen, gezinnen en de gemeenschap om ondersteuning te voorkomen.

01:53:33

Mevrouw Molema: Dan pak ik meteen het haakje naar de meningsvormende sessie die we hebben gehad. We hebben ook nagedacht over hoe kunnen we die hele discussie over communicatie in een gelijk speelveld recht doen. Wij zijn uitgekomen op het idee om in ieder geval de grote aanbieders, maar ook een aantal partijen die juist aan de preventieve kant en de gemeenschapskant zitten, zelf uit te nodigen om uit te leggen wat de insteek is. Zodat ze weten hoe het werkt, wat de kaders zijn en dat ze ook meteen vragen kunnen stellen als die er zijn. Wij zullen transparant informeren hoe dit werkt en daarmee een gelijk speelveld creëren.

01:54:14

Mevrouw Molema: Als u echter als raad nu zegt, ik vind 'fonds' toch geen goede naam en ik wil het 'meerjarig project' noemen, dan is dat aan u. Wij hebben hier wel over nagedacht. We dachten een fonds, wat gelinkt wordt aan we investeren iets, wat over jaarschijven heen gaat, is makkelijker te vatten voor veel partijen dan de benaming meerjarig project.

01:54:39

Mevrouw Molema: De volgende is 'De raad wil grip op WIJ'. We kunnen dit amendement op meerdere manieren interpreteren. Ik ga u daarin meenemen. Als we het moeten interpreteren, als wij het takenpakket van de WIJ uitbreiden op alle domeinen, dat we met een raadsvoorstel moeten komen, dan zou ik het ontraden. Dat is volgens mij niet uitvoerbaar voor ons, want het gaat om heel veel kleine taken. Er worden ook vanuit gebiedsteams soms extra taken belegd bij WIJ. Ik denk dat u dat niet zou moeten willen, want daarmee zit u op de stoel van de uitvoering.

01:55:18

Mevrouw Molema: Als ik moet interpreteren dat het gaat over de aanvullende hulp, wat in het voorstel benoemd staat, hebben we dat ook aangekondigd in de voortgangsnotitie in december. Als u zegt, op het moment dat u daar iets in zou willen doen, dan willen we daar als raad bij betrokken worden, dan is dit amendement overbodig. Dat is al aangekondigd en toegezegd. Op beide kanten zou

ik zeggen, volgens mij is dit niet de manier of in ieder geval helpt het u niet om te gaan sturen op WIJ. U creëert een ongelijk speelveld, want andere partijen komen niet terug op het moment dat daar het takenpakket uitbreidt. Als een sportvereniging een briljant idee heeft, komen ze ook niet terug met dat voorstel. Ik zou dit amendement willen ontraden.

01:56:07

Mevrouw Molema: Dan heb ik nog de motie 'Samen optrekken in preventie jeugdzorg'. Die geven we oordeel raad. Ik kreeg de vraag wat dit toevoegt. Als u nu kijkt naar het kader staat daar 'samenhang' in. Onder de noemer van samenhang hadden wij beoordeeld dat met verschillende partijen samen wat doen van toegevoegde waarde is of in ieder geval hoger scoort dan één partij die iets aanvraagt. Het voegt toe, dat u volgens mij als raad heel expliciet maakt, dat het wenselijk is dat partijen samenwerken. Wordt daar nu niet op gestuurd? We sturen enorm op die samenwerking. Alle gesprekken met jeugdzorgpartijen gaan altijd over hoe verbeteren we de samenwerking, maar volgens mij voegt u heel nadrukkelijk toe dat u daar meer waarde aan hecht en dat het dan hoger scoort.

01:57:06

Mevrouw Molema: Ik val even stil, omdat ik een handje zag.

01:57:08

Voorzitter: Nee, we doen geen interrupties. Dat komt zo.

01:57:12

Mevrouw Molema: Dan de motie over passend naschools opvangaanbod. Een ongelooflijk sympathieke motie, want we zijn echt heel tevreden met hoe het nu gaat met NSO+. Er zitten alleen een aantal dingen in het dictum die het gelijke speelveld veranderen, waardoor u als raad al uitspreekt dat de NSO+ uitbreiding uit het preventiefonds of het meerjarige project Preventie bekostigd zou moeten worden. Daarmee loopt u vooruit op de besluitvorming, terwijl dit voorstel is om een kader vast te stellen. Als het uit de reguliere middelen jeugdzorg moet, hebben wij op dit moment nog steeds 10 miljoen aan bezuinigingsopdracht liggen op jeugdzorg als uitkomst van de hervormingsagenda. U mag van ons verwachten dat wij bij dit soort initiatieven altijd heel goed kijken naar wat het daadwerkelijk oplevert en is het uitvoerbaar.

01:58:10

Mevrouw Molema: De vorige keer zijn we tegen de uitvoerbaarheid aangelopen. Er moet huisvesting beschikbaar zijn en er moet personeel beschikbaar zijn. Er moet ook voldoende vraag zijn om dit te kunnen doen en er moest ook een positieve businesscase onder liggen die verder ging dan de behoefte van de ouders. Om het structureel te kunnen bekostigen, wil je ook dat het andere zorg voorkomt. Je doet op dat moment iets bovenwettelijks, waarvan het ongelukkig is dat het niet in de wet zit, dus daar kijken we breed naar.

01:58:38

Mevrouw Molema: Op het moment dat dit signaal binnenkomt bij onze beleidsmedewerkers, dan gaan ze altijd daarover in gesprek met de verschillende partijen. Ze kijken daar heel goed naar. Tegelijkertijd kijken we naar onderwijs en jeugd samen om daar een visie op te ontwikkelen en te kijken of dit dan de

initiatieven die je graag wil. Als deze motie niet wordt aangenomen, dan zullen wij nog steeds met de verschillende partijen het gesprek aangaan. Echter, het idee dat dit voor een zomervakantie geregeld is, is niet realistisch. Dat hebben we ook gemerkt bij de vorige ronde.

01:59:15

Mevrouw Molema: Ik wil toezeggen dat dit gesprek wordt opgestart en dat we daarnaar kijken. Mocht er behoefte aan zijn, past dat straks overal in, levert het daadwerkelijk wat op en is het uitvoerbaar, dan zullen we dat natuurlijk doen net zoals we dat bij de andere scholen gedaan hebben.

01:59:33

Mevrouw Molema: Ik check heel even of hier nog een vraag was. Ja, een vraag van de PvdA. Of het NSO+ verhaal past binnen het kader kunnen wij nu niet zeggen, want dat hangt ervan af hoe het uitgewerkt wordt of er inderdaad financieel een voordeel uitkomt met besparing op de jeugdzorg. Dat is ook een van de punten die hierin zit. Daarnaast hangt het af van de andere plannen die worden ingediend en de scoring die daar op zit. Ik kan nu niet beoordelen of dit erin past, omdat je straks het totaal gaat wegen en het hangt af van de uitwerking. U mag er echt op vertrouwen dat wij dit deel serieus zullen oppakken in de organisatie. Volgens mij ben ik ingegaan op de verschillende vragen.

02:00:21

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk voor de tweede termijn of er nog laatste vragen zijn en of het nog tot aanpassingen bij de moties en amendementen leidt. Nee.

02:00:30

Voorzitter: Anderen nog?

02:00:32

Voorzitter: Nee? VVD.

02:00:36

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Vragen of ook nog een extra toelichting als reactie op wat de wethouder zei?

02:00:41

Voorzitter: Dit is gewoon de tweede termijn, dus wilt u nog iets zeggen of iets kwijt?

02:00:45

Mevrouw Akkerman (VVD): Ja, ik wil nog wel wat zeggen. Ik heb natuurlijk nog nooit zoveel nagedacht over het woord 'fonds' als deze week. Het is vakjargon wat wij binnen de gemeente vaker gebruiken. Wij hebben ook een stedelijk investeringsfonds en we hebben een energiefonds. Het is vakjargon, dus extern wordt dat anders ervaren. Dat wilde ik nog toelichten.

02:01:06

Voorzitter: Dank u. Anderen nog in tweede termijn? Nee, alles blijft zoals het is. Dan ga ik nu eerst de twee amendementen in stemming brengen, dan het voorstel en daarna de moties. Ik breng amendement nul een, A 01: 'Noem het bij zijn naam' in stemming.

02:01:40

Voorzitter: We missen nog één stem.

02:01:42

Voorzitter: Met twaalf stemmen voor en 31 stemmen tegen is dit amendement verworpen.

02:01:47

Voorzitter: Dan kom ik bij amendement nul twee, A 02: De raad wil grip op WIJ'. D66.

02:01:56

Mevrouw Gietema (D66): Kunnen we kort een minuutje afstemmen over de NSO+ motie met de indienende partijen?

02:02:08

Voorzitter: Een kort minuutje, want iedereen wordt een beetje onrustig en gaat eten halen. Daarna kunnen we stemmen en dan kan iedereen eten. Als de rest blijft zitten en u heel kort afstemt, dan schors ik een minuutje.

02:04:28

Voorzitter: Wat gaat er gebeuren met het amendement nul twee, A 02?

02:04:53

Mevrouw Gietema (D66): We brengen het amendement in stemming met de interpretatie van de wethouder dat het natuurlijk niet gaat over voor elk stukje een raadsvoorstel, dat heb ik ook in mijn woordvoering gezegd, maar om uitbreiding van het totaal vanuit het kader. Het is dus niet voor alles hier terugkomen, maar het geheel en ons goed met de evaluatie meenemen.

02:05:16

Voorzitter: Ik check even bij de griffier. Kan dit zo met een andere interpretatie? Het amendement wijzigt namelijk het voorstel.

02:05:26

Voorzitter: Bij deze genoteerd. Oké, dan breng ik amendement nul twee, A 02, in stemming. Met veertien stemmen voor en 29 stemmen tegen is het amendement verworpen.

02:05:49

Voorzitter: Dan breng ik nu het voorstel voor het kader in stemming. VVD met een stemverklaring.

02:05:58

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel. Aangezien het amendement, dat oproept voor extra investeringen in WIJ bij de raad terug te komen en dat ook te markeren, het niet gehaald heeft, zullen wij tegen het voorstel stemmen.

02:06:09

Voorzitter: PVV.

02:06:12

Mevrouw Blauw (PVV): Ik kan me vinden in de woorden van de VVD. Het was sowieso al wankel voor ons om voor te stemmen. Nu het amendement het niet gehaald heeft, zullen wij tegenstemmen.

02:06:21

Voorzitter: D66.

02:06:23

Mevrouw Gietema (D66): Ik sluit me aan bij de woorden van de VVD.

02:06:25

Voorzitter: Stadspartij.

02:06:27

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

02:06:34

Voorzitter: Partij voor het Noorden.

02:06:36

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van de VVD en zullen tegenstemmen.

02:06:43

Voorzitter: Dan breng ik nu het voorstel in stemming.

02:06:57

Voorzitter: Met 29 stemmen voor en veertien stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

02:07:03

Voorzitter: Dan kom ik nu bij motie nul drie, M 03 'Bij voorkeur samen optrekken in preventie jeugdzorg'. Ik breng deze motie nu in stemming.

02:07:27

Voorzitter: Met 33 stemmen voor en tien stemmen tegen is deze motie aangenomen.

02:07:31

Voorzitter: Dan breng ik tot slot in stemming motie nul acht, M 08, 'Passend naschools opvangaanbod voor alle kinderen'.

02:07:50

Voorzitter: Met veertien stemmen voor en 29 stemmen tegen is deze motie verworpen.

02:07:54

Voorzitter: Dan wil ik nu deze vergadering schorsen, zodat we eindelijk allemaal kunnen eten. Ik stel voor dat wij drie kwartier nemen en dat we om 19.15 uur precies weer beginnen. Akkoord? Tot zo. Eet smakelijk!

d. Beheerstrategie Sturen op Waarden IN Groningen (SWING)

- *M04: Maai de bij niet!*

02:54:55

Voorzitter: Zou iedereen zijn plaats willen innemen, dan gaan wij de vergadering vervolgen.

02:56:08

Voorzitter: Wij gaan beginnen, want het is kwart over geweest. Wij beginnen bij motie nul vier, M 04, 'Maai de bij niet!'. Ik geef het woord aan de Partij voor de Dieren.

02:56:30

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik zal eerst de verzoeken voorlezen. Vergeef me alstublieft de lengte van het tweede verzoekpunt, want dat is net zo lang als het gras dat we moeten laten staan. Verzoekpunt één: bij het ecologisch beheer zo snel als haalbaar enkel nog gebruik te maken van de messenbalk en in algemene zin het gebruik van de cyclomaaier en klepelmachine tot een minimum te beperken. Het tweede verzoekpunt: in de 'Evaluatie maaibeleid' te reflecteren op het gebruik van maaimachines in relatie tot insectensterfte en het verbeteren van de biodiversiteit door het maaibeleid van de gemeente Groningen te toetsen aan de aanbevelingen van het onderzoeksrapport over insectvriendelijk maaibeheer en daarmee rekening te houden in de vervanging van het materieel van Stadsbeheer. Dank.

02:57:12

Voorzitter: Waarvan akte. Wil iemand in de eerste termijn iets zeggen? Ga uw gang.

02:57:18

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik zal gelijk de motie toelichten. We bespreken vandaag hoe we met een nieuwe beheerstrategie meer aandacht hebben voor de biodiversiteit. Die staat, zoals u weet, onder druk. Het aantal insecten daalt hard en juist zij vormen de basis van ons ecosysteem. We zijn als de Partij voor de Dieren heel blij met de nieuwe beheerstrategie die de gemeente in staat stelt om nog meer in te zetten op klimaatadaptatie, het beschermen van dieren en het versterken van de natuur.

02:57:42

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): De beheerstrategie is heel zorgvuldig en met inbreng van veel inwoners en organisaties tot stand gekomen. We hebben daarbij nog een aandachtspunt en met de motie doen we daarom een concrete en haalbare oproep. Naast dat we nog minder gaan maaien, kunnen we dat ook insectvriendelijker doen. Onderzoek toont namelijk aan dat bepaalde maaimachines, zoals klepel- en cyclomaaiers...

02:58:00

Voorzitter: Even een punt, want u heeft een interruptie van de ChristenUnie.

02:58:04

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Meneer Hekkema zei, we doen het op een haalbare manier en daar zit de zorg van mijn fractie. U stelt samen met GroenLinks in uw motie voor om, zoals ik het lees, grote machines te vervangen en u wilt dat zo snel mogelijk doen. Komen we dan niet in een situatie terecht dat we machines vroegtijdig uitschakelen en dat het de gemeente ontzettend veel geld kost?

02:58:35

Voorzitter: De Partij voor de Dieren.

02:58:36

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Dank voor de vraag van de ChristenUnie. Ik kom daar zo meteen op terug, maar ik kan u alvast geruststellen dat dit inderdaad niet van vandaag op morgen kan. Bij de evaluatie van het maaibeheer kunnen we daar rekening mee houden en ook bijvoorbeeld bij de nieuwe aanbestedingen die we later doen.

02:58:51

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Om terug te komen op het punt, onderzoek toont aan dat dergelijke machines veel minder insecten doden. Wij denken als Partij voor de Dieren samen met GroenLinks, dat we door kritisch te kijken naar de machines die we nu inzetten, de machines die we in de toekomst gaan inzetten en natuurlijk door gefaseerder te gaan maaien, het herstel van de biodiversiteit echt een kans kunnen geven. Daarom een oproep aan het college om hier in de toekomst bewust voor te kiezen en bij nieuwe aanbestedingen en vervanging van materieel, dat op termijn sowieso moet gebeuren, daar zoveel mogelijk op in te zetten. Dank u.

02:59:26

Voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie in eerste termijn. Of had u alleen een interruptie? ChristenUnie.

02:59:34

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter.

02:59:35

Voorzitter: Dan VVD en daarna GroenLinks.

02:59:36

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Als u mij zo de ruimte geeft, dan wil ik best wat zeggen over onze nieuwe beheerstrategie. Voorzitter, als partij zijn wij blij met deze nieuwe strategie die zich niet meer alleen maar focust op beeldkwaliteit, maar ook op andere waarden. Dat past uitstekend in het coalitieakkoord, van de coalitie die wij vormen, waarin we uitgaan van wat van waarde is en dat doen we ook bij ons groenbeheer. Voorzitter, zorg voor de aarde - rentmeester zijn is een begrip wat het CDA altijd aanhaalt - en goed zorgen voor deze schepping betekent ook dat we goed moeten passen op onze natuur en op onze dieren. Voorzitter, deze visie straalt uit dat we gericht gaan kijken waar we beheren, waar we maaien en tegelijk ook beeldkwaliteit van waarde laten.

03:00:32

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Er zijn namelijk heel veel inwoners die het belangrijk vinden hoe onze stad erbij ligt, hoe onze dorpen erbij liggen en hoe de randen van onze wegen ingericht zijn. Dat kan biodiverser, met meer aandacht voor klimaatadaptatie en met aandacht voor de uitstraling. Voorzitter, wij kunnen deze nieuwe strategie steunen. We zijn benieuwd naar de reactie van het college op de motie van de Partij voor de Dieren en GroenLinks, in hoeverre dit haalbaar is. Wij vinden het een goed idee om op termijn te kijken hoe je met beheer, insecten die goed zijn voor onze biodiversiteit, zoveel mogelijk kunt ontzien.

03:01:22

Voorzitter: U heeft twee seconden over. De timing is perfect. VVD.

03:01:27

De heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Voor de VVD is het belangrijk dat onze openbare ruimte goed en netjes wordt onderhouden. Of dat met een cyclomaaier, een klepelmachine of met een messenbalk gebeurt, gaat voor ons te veel over de uitvoering. Volgens mij moeten we dat aan de gemeentelijke organisatie overlaten. Dat zijn geen dingen waar we als raad op zouden moeten sturen. We hebben geen idee wat het betekent of misschien dat het er dan wat minder netjes uitziet. Dat is

allemaal niet te overzien voor ons, dus dat horen we graag van het college. We vinden het te veel op de uitvoering en daarom neigen wij naar tegenstemmen.

03:01:58

Voorzitter: Dank u. GroenLinks.

03:02:01

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. We zijn blij dat we deze motie nu kunnen bespreken vanwege twee redenen. Eén, omdat we denken dat we hierdoor uiteindelijk zorgen dat heel veel insecten niet sterven en daarmee een groot gedeelte van onze biodiversiteit in de gemeente versterken. Twee, omdat het een gelegenheid geeft om extra stil te staan bij onze nieuwe beheerstrategie. Er werd net al gezegd, we zullen misschien moeten wennen aan andere typen wegen of dat onze openbare ruimte er anders uit gaat zien. Sommige mensen zullen dat misschien in eerste instantie niet prettig vinden, maar na verloop van tijd zal onze gemeente er anders uit gaan zien; echt groener en biodiverser.

03:02:39

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Niet meer allemaal strak gemaaide rechte bermen, waarmee je niets kan qua biodiversiteit en waar je misschien net zo goed asfalt neer had kunnen leggen. Biodiversiteit als kernwaarde van ons groenbeheer is echt een enorme verandering. Ik ben heel blij dat we dit door deze beheerstrategie de komende jaren gaan terugzien in onze gemeente. Ik kijk enorm uit naar al die bloemetjes en bijtjes die we overal zullen zien, in alle bermen en in alle parken. Dat gaat echt een groot verschil maken.

03:03:13

Voorzitter: Dank u wel. SP.

03:03:16

De heer Brandenburg (SP): Dank u, Voorzitter. Mijn fractie kan zich in grote delen volledig aansluiten bij deze nieuwe beheerstrategie. Wij vinden het vooral een goede zaak dat het niveau voor de verhardingen omhoog gaat in de stad. Niemand wil een scheef liggende stoeptegels in zijn buurt. We zijn erg te spreken over het feit dat er met name in de noordelijke wijken extra aandacht komt voor het feit dat deze wijken er mooi bij liggen, omdat wij vinden dat deze wijken dat verdienen. Tot slot wil ik graag de Partij voor de Dieren bedanken voor het feit dat ik er drie woorden bij heb geleerd. Klepelmachine, die andere maaier en de...

03:03:54

De heer Brandenburg (SP): Ik ben ze alweer vergeten. Ik moet overwegen wat dit doet voor mijn maaibeleid thuis achter in de tuin, maar ik denk dat wij op zich sympathiek staan tegenover deze motie, mits het betekent dat het in de reguliere uitfasering van het materiaal gebeurt en niet heel snel tot heel veel extra kosten leidt.

03:04:14

Voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn? Stadspartij.

03:04:20

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Op zich zijn wij voor een gezonde wereld en een gezond en groen Groningen. Wij sluiten ons aan bij de woordvoerder van de VVD in deze. Waar ik op aansla, zijn twee

dingen met betrekking tot veiligheid. Het maaibeleid is vorig jaar ook besproken en dat zat op cruciale zaken. Daar zou ik een reflectie van de wethouder op willen hebben.

03:04:47

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): GroenLinks gaf net aan, de hele stad komt er anders uit te zien. Toen begon ik een beetje te beven. Laten we het niet te wild maken op alle punten. Laten we het een mooie stad houden met basisdingen. Ik weet niet hoe GroenLinks daar tegenaan kijkt en hoe ze dat voor zich zien. Dat wilde ik meegeven.

03:05:07

Voorzitter: GroenLinks.

03:05:08

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Prima, ik wil daar nog wel iets over zeggen. Ik zie inderdaad alle bermen voor me met bloemetjes en bijtjes en veel insecten die daar mooi rondzwermen. Zoals we vorig jaar ook op de foto's hebben kunnen zien van Sikkom die vol lof waren over hoe de weg naar Meerstad erbij lag en dat inderdaad op zoveel mogelijk plekken in de stad. Als je dan toch met de auto ergens heen moet en de bus hebt gemist, dan moet je misschien opletten en veilig de bocht om gaan, dus zal daar ook heus een stukje gemaaid worden. Overal, waar dat niet strikt noodzakelijk is voor de veiligheid, doen we dat inderdaad niet. Dan heb je heel veel extra groen en heel veel extra bloemen en heel veel extra biodiversiteit. Ik kijk uit naar hoe dat eruit gaat zien. Best een beetje wild, hoop ik.

03:05:53

Voorzitter: Stadspartij tot slot.

03:05:55

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Heel eerlijk, ik heb vorige week bij de Gamma weer een zakje met zaadjes gekocht. Ik baal ervan dat ik deze pas in april kan poten, want nu liggen ze in mijn kast. Ik deel die interesse. Alleen, hoe kijken we tegen de openbare plekken, speelplekken en dat soort zaken aan? Daar moeten ze niet de bloemetjes en de bijtjes gaan vertrappen met een mooie leren bal. Ik hoop dat er een beetje balans in komt en dat GroenLinks en wij elkaar daar kunnen vinden.

03:06:24

Voorzitter: Ik ga naar de wethouder. Bij afwezigheid van mevrouw Wijnja zal wethouder De Wrede het woord doen.

03:06:32

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan heel erg kort zijn. Ik wil in eerste instantie danken voor de steun. Het is een prachtig document en een hele mooie en goed doordachte benadering van onze nieuwe beheerstrategie. De steun is volkomen terecht. Ik zal kort reageren. De VVD zei, voor ons blijft goed en netjes bovenaan staan. Dat is ook een kernwaarde. De kernwaarden in deze beheerstrategie zijn nog steeds veiligheid, functionaliteit en dierenwelzijn. Dat zijn de drie dingen die centraal staan en daaraan zijn verschillende waarden toegevoegd. Dat zijn de uitgangspunten die vaststaan.

03:07:22

Mevrouw De Wrede: GroenLinks had het over de bloemetjes en de bijtjes. Het is natuurlijk altijd goed om daarover te praten en dat kun je niet genoeg doen. De SP is blij met het stijgende niveau van de verharding. Dat past ook bij die kernwaarde veiligheid. Het lijkt klein, de stoeptegels, maar daar kun je behoorlijk vallen, kan ik uit ervaring meedelen. Dat is echt een aspect van veiligheid.

03:07:47

Mevrouw De Wrede: De Stadspartij had het ook over de veiligheid en ik kan u geruststellen. Het is beleid dat wij op speelterreintjes en dat soort plekken de boel wat korter houden. Dat geldt ook waar dat noodzakelijk is voor het verkeer, dus verkeersveiligheid staat bovenaan. Dat laat onverlet, dat er nog heel veel plekken zijn waar we het wat hoger kunnen laten groeien. Dat is ontzettend belangrijk, want we hebben een biodiversiteitscrisis. Als stad dragen we daarin een verantwoordelijkheid, omdat die biodiversiteit juist in die stedelijke gebieden nog de laatste jaren enigszins op peil blijft, zeker in vergelijking met het platteland.

03:08:35

Mevrouw De Wrede: Dan ga ik naar de motie en daar moet ik iets over zeggen. Op dit moment gebruiken wij afhankelijk van de situatie en de beheervorm verschillende typen maaimachines. Om per direct alleen de messenbalk te gebruiken, is niet haalbaar op dit moment. Dat heeft te maken met contracten die er zijn, afspraken en bestekken. Dat kunnen we niet gelijk doen. We willen de evaluatie van het maaibeleid afronden voor we hier verder uitspraken over doen, want die hebben we nodig om gefundeerd keuzen te kunnen maken. Waar en wanneer wij welke machines gaan toepassen, daar kunnen we op dit moment geen uitspraak over doen. Wat we zeker weten, is dat het gebruik van meer duurzame werkmethoden onderdeel is van de uitwerking van die beheerstrategie.

03:09:37

Mevrouw De Wrede: Inderdaad, daar is zonet al wat door u over gezegd, het toewerken naar andere methodes betekent zeer waarschijnlijk ook structureel hogere kosten en een investering in andere machines. De evaluatie die eraan aankomt, zal financieel en organisatorisch in beeld brengen welke consequenties dat heeft. Daar wordt u van op de hoogte gesteld. Wij verwachten die evaluatie van het maaibeleid in juni en daarin kunnen wij voor een aantal beheertypen het gebruik van die messenbalk, ook wat betreft de kosten, vergelijken met de huidige werkwijze. Later starten wij met een nieuwe aanbesteding, dus deze motie komt op het goede moment.

03:10:21

Mevrouw De Wrede: Wat ons betreft, is het een belangrijke opgave om verder te gaan in ons maaibeleid met aandacht voor versterking van ecologie en biodiversiteit. Dat spreekt natuurlijk ook uit het stuk dat voor u ligt. Hoe groot die stap kan zijn, zal waarschijnlijk afhangen van de beschikbare middelen. Wij willen graag het verzoek, dat in deze motie is vervat, betrekken bij de evaluatie van het maaibeleid.

03:10:53

Voorzitter: Dank u wel. In tweede termijn nog? Partij voor de Dieren.

03:10:56

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank u, Voorzitter. Ook dank aan het college voor de beantwoording. Ik snap dat dit niet van vandaag op morgen kan worden geregeld en dat daar misschien ook structureel hogere kosten mee gemoeid kunnen zijn. Wat voor de Partij voor de Dieren natuurlijk voorop blijft staan, is dat we zo goed mogelijk inzetten op het versterken van de biodiversiteit. In ons maaibeleid kunnen we daar rekening mee houden en zouden dat nog meer kunnen doen, omdat insectensterfte wel degelijk een heel groot onderdeel is en een consequentie van de manier waarop je maait. Als het college met de beantwoording een toezegging doet om dat onderdeel te laten zijn van die evaluatie van het maaibeleid, dan is dat voor mijn partij in ieder geval voldoende en zal ik de motie intrekken.

03:11:40

Voorzitter: PVV.

03:11:44

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Ik had een opmerking over de motie, maar ik hoor nu iets over intrekken. Ik kan nog wel iets zeggen over het algemeen. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van mijn buurman, de VVD. De gemeente ziet er nu al in veel wijken ongelooflijk onverzorgd uit. Wij vragen ons af waar dit straks eindigt. Wonen we straks in een oerwoud om alle dieren te beschermen? We zullen tegen die motie stemmen, maar ik hoor dat die al ingetrokken is.

03:12:09

Voorzitter: D66.

03:12:12

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Wij vinden het een heel mooi plan. Een mooie beheerstrategie, waarin we veel waarden wat betreft circulariteit en gezondheid naast biodiversiteit meenemen. Wij stemmen voor het raadsvoorstel.

03:12:26

Voorzitter: Dan ga ik naar de wethouder voor een antwoord. Antwoordt u maar.

03:12:33

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. In antwoord op de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren, dat is inderdaad de toezegging die ik aan u doe. Uiteraard speelt dierenwelzijn in die evaluatie een grote rol, want wij hebben dat immers ook als één van de kernwaarden benoemd in deze nieuwe strategie.

03:12:53

Voorzitter: Begrijp ik goed dat de motie wordt ingetrokken met deze toezegging?

03:12:58

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Voorzitter, als mijn collega van GroenLinks het daarmee eens is, dan doen we dat.

03:13:05

Voorzitter: Helemaal goed.

03:13:06

Voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt zeven.

03:13:11

Voorzitter: Sorry, het voorstel moet natuurlijk nog in stemming. Excuses. Heeft iemand nog een stemverklaring bij het voorstel? Nee, dan breng ik nu het voorstel Beheersstrategie Sturen op Waarden IN Groningen (SWING) in stemming.

03:13:40

Voorzitter: We missen er nog één.

03:13:41

Voorzitter: Unaniem aangenomen. Weer één unaniem, kijk eens aan.

7. Motie bij collegebrief

- *Motie n.a.v. Toekomstbeeld Oosterhamrikzone*
- *M01: Geen busbaan door de Vinkenstraat en de E. Thomassen à Thuessinklaan*

03:13:46

Voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt zeven en dat is de motie bij een collegebrief. In dit geval de motie naar aanleiding van Toekomstbeeld Oosterhamrikzone, de wensen en bedenkingen. Voor de behandeling van deze motie geldt dezelfde werkwijze als we net hebben gehad. Ik kijk naar de VVD voor het dictum.

03:14:07

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Het dictum luidt als volgt:

03:14:11

De heer Heiner (VVD): Te stoppen met de plannen voor de aanleg van een busbaan door de Vinkenstraat en de E. Thomassen à Thuessinklaan. Deze motie wordt mede ingediend door D66, Stadspartij 100% voor Groningen en Partij voor het Noorden, PVV en Groep Stayen.

03:14:25

Voorzitter: Sorry, ik had mijn microfoon nog uit. Iemand nog iets in eerste termijn? GroenLinks.

03:14:35

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Het knopje werkte niet.

03:14:38

De heer Leemhuis (GroenLinks): Het is al een tijdje in deze raad gebruik om te praten over Oosterhamrikzone. Dat heb ik al een paar keer gedaan, dus er kan nog wel een keertje bij. Ik richt me op de inhoud van de motie, want daar gebeurt iets apart. Je zou denken dat partijen als D66 en VVD, die deze motie indienen, voor de inhoud gaan en een stabiele koers voeren op hun inhoud. Wat schetst mijn verbazing? Ze dienen een motie in om iets niet door te laten gaan, waar ze in 2018 voor hebben gestemd. Dit plan is integraal onderdeel van de mobiliteitsvisie en ze stemmen ze met groot enthousiasme voor de mobiliteitsvisie. Tijdens het debat over de mobiliteitsvisie wordt een motie ingediend door een aantal van de indieners van deze motie...

03:15:36

Voorzitter: U krijgt een interruptie...

03:15:37

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dat is goed.

03:15:38

Voorzitter: De VVD. U had het verwacht.

03:15:40

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Tijdens de behandeling van de mobiliteitsvisie werd een amendement ingediend door de SP met als titel 'Geen busbaan door de Vinkenstraat' mede ingediend door de Partij voor de Dieren. Daar hebben wij inderdaad voor gestemd, dus het is niet alsof wij ineens gedraaid zijn van mening.

03:15:57

Voorzitter: GroenLinks.

03:15:59

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik ben een beetje flabbergasted. Als ik door de besluitenlijst van de gemeenteraad van die dag kijk, dan staat de VVD bij de tegenstemmers, net als D66. Nu komt het. Wij hebben in 2021 bij het vaststellen van de mobiliteitsvisie expliciet als raad met een meerderheid de keuze gemaakt om het plan verder te ontwikkelen om de busroute te laten verlopen via de E. Thomassen à Thuessinklaan en de Vinkenstraat en de autoverbinding via het Oosterhamriktracé. Vervolgens hebben we nog een keer bevestigd, dat we dit op deze manier gaan uitzoeken. Vindt GroenLinks het onterecht dat er zorgen zijn? Vindt GroenLinks dat alle zorgen weggenomen zijn, als daar een busroute doorheen gaat? Nee, dat is niet het geval.

03:16:53

Voorzitter: Dan krijgt u een interruptie van D66.

03:16:58

De heer Rustebiel (D66): Los van dat je anders naar dingen kunt kijken, is de belangrijkste verandering gelukkig natuurlijk het schrappen van de autoverbinding geweest. Die autoverbinding was de reden om de busbaan te verplaatsen. Met het schrappen van die autoverbinding is het logisch om te heroverwegen of die busbaan op die plek moet blijven of niet. Dat hebben wij destijds in het debat trouwens ook aangegeven, dus in die zin is dat niet nieuw. Er zijn panelen geschoven. Ziet meneer Leemhuis dat?

03:17:24

De heer Leemhuis (GroenLinks): Nee, ik denk dat ook nu weer, in dit geval D66, de heer Rustebiel de chronologie niet op orde heeft. In 2018 hebben we het debat gehad over de varianten over de routes en toen was de discussie over 14.000 auto's en daarna zijn er plannen voor ontwikkeld. In 2021 hebben wij geconstateerd, dat het een route zou worden die niet vijftig maar dertig kilometer per uur werd en dat het een route werd niet voor 14.000, maar voor 7.000 auto's. Dat zegt nog steeds niets over of de busbaan door de Vinkenstraat en de E. Thomassen à Thuessinklaan een slecht of een goed idee is. Ik wil ingaan op de inhoud van de motie...

03:18:04

Voorzitter: U krijgt een interruptie van de VVD.

03:18:06

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Een heel mooi verhaal van meneer Leemhuis. Hoe gaat meneer Leemhuis uitleggen aan die mensen, die in de

Vinkenstraat wonen, dat ze daar de auto niet meer kunnen parkeren, dat er bomen weg moeten en dat ze niet meer veilig de straat over kunnen steken?

03:18:19

Voorzitter: GroenLinks.

03:18:20

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dat is mooi, want daar wilde ik net op komen. Het punt is dat de heer Heiner graag weg wil van het feit dat hij consequent bij alles voor heeft gestemd en nu plotseling, misschien uit opportunistische oogpunt, besluit een motie in te dienen om ergens te stoken waar dat misschien kan. Het is niet zo dat er iets veranderd is. Wat is het geval? Ik heb de hele raad en ook de twee journalisten die hier zitten een filmpje gestuurd. Hoe erg is dat nu, zo een busbaan? Hoeveel bussen rijden er en wat is het beeld dat dit oplevert? Als je kijkt wat een half uur busbaan van half 9 tot 9 betekent in Groningen op dit moment, dan zijn dat zestien bussen en vijf andere voertuigen. Als u naar het filmpje kijkt, ziet u dat het vrijwel permanent rustig is en dat er zestien busjes komen. Wat betekent dat?

03:19:13

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik kom tot de motie en tot een afronding. De busbaan leidt niet tot een scheiding in de wijk, zoals de motie beweert. Dat de overlast onevenredig groot is, is niet staande te houden. Het is logisch gezien een absurde stelling van VVD en D66, die duidelijk in de afgelopen jaren altijd voor deze plannen hebben gestemd. Je mag kritisch zijn, je mag van mening veranderen en je mag er andere ideeën op nahouden. Dat is allemaal prima. Mijn fractie heeft nog vragen en die wil ik een keer aan het college stellen.

03:19:45

Voorzitter: U heeft eerst een interruptie van de VVD.

03:19:47

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag hoe meneer Leemhuis dit gaat uitleggen aan de mensen die in de Vinkenstraat wonen. Daarnaast heeft meneer Leemhuis het telkens over een scheiding. Inderdaad, er komt een nieuwe scheiding. De scheiding ligt nu naast het water. Dat is een natuurlijke barrière. U gaat een paar honderd meter verderop een nieuwe scheiding aanleggen. U maakt nu een scheiding in de wijk. Als we deze laten liggen waar die ligt, dan doen we dat niet. Volgens mij kunnen we heel makkelijk daarvoor kiezen. Ik snap niet waarom u zo graag een busbaan door zo een smalle straat wil.

03:20:20

Voorzitter: U heeft ook een interruptie voor GroenLinks? Ja, doet u maar.

03:20:27

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Mijn fractie steunt deze motie, omdat wij graag willen dat het plan wat nu voorligt, wat we overigens een mooi plan vinden qua gedachte en hoe je stadsdelen ontwikkelt, niet in beton gegoten zit. We willen dat nog niet duidelijk is dat die baan per se in twee richtingen op die plek komt te liggen, maar dat er ruimte blijft, zeker gezien de verre tijdshorizon, om hierover na te denken. Dat we geen last hebben van voortschrijdend inzicht, wat we nu al lichtelijk beginnen te krijgen, want dit plan is net niet wat we in het verleden besproken hebben. Hoe ziet u dit, meneer Leemhuis?

03:21:00

Voorzitter: GroenLinks.

03:21:00

De heer Leemhuis (GroenLinks): Laat ik bij de heer Moerkerk beginnen. Ik denk dat ik bewust de heer Moerkerk en zijn partij niet genoemd heb als draaier, want de Stadspartij heeft consequent deze visie vertegenwoordigd. Ik vind het raar dat de heer Moerkerk zegt, we beginnen twijfels te hebben, dus schrap het maar helemaal uit het plan.

03:21:20

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik wil richting afronding gaan, want ik wil mijn collega-raadslid ook de kans geven om wat te zeggen. Laat ik eindigen met het feit dat het college hier een hele mooie toekomstvisie heeft neergezet, waar we hier wensen en bedenkingen bij geven. Mijn fractie is enthousiast over de plannen en vindt het absurd dat partijen nu al die deur willen dicht dichtgooien. Laten we dit goed onderzoeken. Laten we die inpassing bij de E. Thomassen à Thuessinklaan en de Vinkenstraat serieus nemen en uitzoeken. Mijn fractie zal tegen deze motie stemmen, maar ik denk dat dit al duidelijk was.

03:22:02

Voorzitter: Ik denk het ook. Anderen nog in deze termijn?

03:22:07

Voorzitter: De VVD.

03:22:10

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Volgens mij is de motie heel helder. Wij roepen op om geen busbaan door de smalle Vinkenstraat aan te leggen. Er ligt een prima busbaan en die hoeft wat ons betreft niet verplaatst te worden. Er is totaal geen urgentie om die te verplaatsen. Er is inderdaad ook geen geld voor al deze plannen. Als je zonder geld wensen gaat uiten, dan zou ik zeggen, laten we een tunnel voor de bus aanleggen. Daar is namelijk ook geen geld voor.

03:22:40

Voorzitter: Nu heeft u een interruptie van GroenLinks.

03:22:44

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Kan de VVD verklaren hoe ze zo een draai maken, dat het bijna een pirouette lijkt, op een onderwerp waar de VVD jaar in jaar uit en voorstel na voorstel altijd voor heeft gestemd? Ik ben benieuwd hoe dat grootse inzicht nu tot stand is gekomen.

03:23:04

Voorzitter: Ik weet niet of u daar een antwoord op heeft, maar dan hebben we dit nu een paar keer herhaald. VVD tot slot.

03:23:11

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Volgens mij ben ik hier heel helder over geweest en is dat niet waar.

03:23:16

De heer Heiner (VVD): Dan wil ik nog terugkomen op het andere wat GroenLinks telkens aanhaalt. Zestig bussen per uur is één per minuut. Valt dat wel mee? Als je

aan die Vinkenstraat woont en je krijgt iedere minuut een bus voor je deur langs, dan zijn dat heel veel bussen. Wim Koks van de SP zei ooit "Het is een gruwel" en daar zou ik me graag bij willen aansluiten.

03:23:43

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

03:23:45

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ik ben toch benieuwd waar de VVD het aantal van zestig bussen per uur vandaan haalt, aangezien het er zestien per richting per uur zijn in de spits. Nu, dan kom ik toch uit op 32 per uur. Is dat niet waar?

03:23:56

Voorzitter: De VVD.

03:23:57

De heer Heiner (VVD): We hadden vorige week een debat. Daar haalde meneer Leemhuis één bus per minuut aan. Meneer Leemhuis zit altijd goed in de cijfers, dus dat is een goede bron wat mij betreft.

03:24:17

Voorzitter: Het wordt steeds interessanter. Meneer Leemhuis tot slot.

03:24:20

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben blij dat de Partij voor de Dieren, de heer Pechler, mij gecorrigeerd heeft, want zelfs ik maak wel eens foutjes. Leidt dat voor de VVD, nu ze horen dat het de helft minder is, niet tot een nieuw inzicht? Ik stel de VVD voor om de motie in te trekken.

03:24:38

Voorzitter: Ik denk dat ik eerst naar de wethouder ga.

03:24:41

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, mag ik hier kort op reageren?

03:24:42

Voorzitter: Ja, heel kort dan, want we vallen een beetje in herhaling. Tot slot de VVD en dan kijk ik nog even naar de eerste termijn van anderen. De VVD.

03:24:54

De heer Heiner (VVD): Wij kennen GroenLinks, we kennen dit college en we zetten vol in op meer busverkeer. Volgens mij lopen we ook alvast vooruit op de grote wens van o.a. meneer Leemhuis om nog veel meer bussen over die busbaan te laten rijden.

03:25:07

Voorzitter: De SP en daarna D66. De SP.

03:25:11

De heer Huisman (SP): Voorzitter, dank. In het Toekomstbeeld Oosterhamrikzone wordt een prachtig beeld geschetst voor de ontwikkeling van deze zone in de komende vijftien tot 25 jaar. Hierin is sprake van vergroening en verbetering van de leefbaarheid en de bouw van 2.000 woningen, waarvan 40% sociale woningbouw. Het college heeft dit toekomstbeeld uitgewerkt op basis van een raadsbesluit; de mobiliteitsvisie in de vorige raadsperiode. Daar hebben de VVD, D66 en PVV voor

gestemd. Mijn partij heeft destijds tegengestemd en we hebben een amendement ingediend over de busroute dat het toen niet haalde.

03:25:55

De heer Huisman (SP): In de sessie voor wensen en bedenkingen hebben wij onze bedenkingen nogmaals aangegeven en heeft het college aangegeven deze gehoord te hebben. De motie vraagt aan het college om een raadsbesluit, waar deze partijen zelf voor hebben gestemd, aan te passen. Dat is niet alleen bizar, maar ook te laat en voorbarig tegelijk. Het plan gaat nu de volgende fase in, maar deze duurt nog 15 tot 25 jaar. De buurt moet nog gehoord worden. Dat is nog altijd een harde voorwaarde. Er is nog geen geld of duidelijkheid over verplaatsing van de bruggen. Wij stemmen tegen deze motie.

03:26:35

Voorzitter: Dank u wel. D66. O, u had een interruptie. VVD eerst met een interruptie.

03:26:41

De heer Heiner (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik vraag me af hoe de SP dit aan de mensen, die ze jarenlang hebben beloofd dat er geen busbaan bij voor hun deur komt, gaat uitleggen. U hoeft zich helemaal geen zorgen te maken, want het duurt nog vijftien of twintig jaar en dan hadden die mensen op een ander moment anders moeten stemmen? Dat is toch een veel te vaag verhaal richting die mensen die zich hartstikke veel zorgen maken.

03:27:03

Voorzitter: De SP.

03:27:05

De heer Huisman (SP): Ik heb gezegd wat ik gezegd heb en dat betekent dat u in het verleden voor deze motie gestemd heeft en ons in feite in deze positie gebracht heeft. Dat is de situatie. Wij houden vast aan onze bedenkingen, maar deze motie is te vroeg of te laat. U mag kiezen.

03:27:26

Voorzitter: D66. O, er is nog een interruptie. Stadspartij.

03:27:33

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Vorige week spraken we elkaar tijdens de sessie over dit document met een visie, wat ik net al aangaf, die ik goed vind. Meneer Huisman, u geeft aan dat u uw bedenkingen heeft geuit en dat het college iets gezegd heeft waardoor u nu geen bedenkingen meer heeft en voorlopig tolereert dat de busbaan nog steeds in de plannen staat. Dat staat haaks op wat u in het verleden heeft gezegd. Wat is hier vorige week gebeurd waardoor u zo overtuigd bent dat het allemaal goed komt?

03:28:02

Voorzitter: De SP.

03:28:03

De heer Huisman (SP): Er gaat een uitwerking plaatsvinden. Wij hebben onze bedenkingen gegeven. We zien straks de uitwerking wel en dan beoordelen we dat.

03:28:13

Voorzitter: Dan ga ik nu echt naar D66, want u moet al heel lang wachten.

03:28:17

De heer Rustebiel (D66): Dat geeft niets. Ik ben ook al acht jaar met dit dossier bezig, dus geen probleem. Brede complimenten van D66 in de commissie voor een soort gebiedsvisie die het college neerlegt. De specifieke verplaatsing van de busbaan was altijd gekoppeld aan de autoverbinding die nodig zou zijn, onder meer voor het UMCG. Gelukkig is die autoverbinding gesneuveld en denken wij inmiddels dat het verplaatsen van de busbaan - je kunt inderdaad de kade vergroenen, als je dat doet - meer kwaad dan goed doet. Los van het verkeer, want dat valt inderdaad wel mee, zul je bomen moeten kappen, parkeerplaatsen moeten verwijderen in de Vinkenstraat en je zult verharding moeten aanleggen. De ruimtelijke impact van zo een busbaan is groot, onafhankelijk van het aantal bussen wat erover rijdt.

03:29:00

Voorzitter: Heel even een punt, want u heeft een interruptie. GroenLinks.

03:29:04

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik ken de heer Rustenbiel als iemand die altijd goed in zijn dossiers zit, maar hij maakt echt een inhoudelijke fout. In 2018 hebben we het over 14.000 auto's of meer gehad. Dat is gehalveerd in de mobiliteitsvisie en die heeft de heer Rustenburg, net als ik, de hemel in geprezen. Het is een integraal onderdeel van het debat geweest bij de vaststelling van de mobiliteitsvisie eind 2021. D66 heeft toen gekozen om tegen die motie te stemmen en voor de mobiliteitsvisie. De heer Rustenburg kan niet de werkelijkheid omdraaien. Hoe is het mogelijk dat D66 zo een draai maakt op dit onderwerp, terwijl dit nog helemaal niet het moment is van go of no-go, maar van uitwerking?

03:29:53

Voorzitter: D66.

03:29:54

De heer Rustebiel (D66): Ik merk dat u de draai interessanter vindt dan alle inhoudelijke argumenten die hier gegeven worden. Nogmaals, de mobiliteitsvisie was en is inderdaad een goed plan. Ik ga niet tegen een hele mobiliteitsvisie stemmen, omdat ik nog twijfels heb bij een busbaan. Bovendien zou die discussie over de busbaan later terugkomen en dan zouden we opnieuw kunnen wegen. Dat is volgens mij wat we nu aan het doen zijn. Je zou inderdaad kunnen zeggen, we wachten nog een fase af en maken dan een keuze. Daar kun je ook voor kiezen. Dat is wat de SP nu zegt en te verdedigen.

03:30:20

De heer Rustebiel (D66): Je kunt ook zeggen, wij geloven nu niet meer in de voordelen van de verplaatsing van de busbaan ten opzichte van de nadelen en wij spreken ons nu vast uit. Dat doet mijn partij. Volgens mij is dat heel normaal, zeker als er steeds nieuwe informatie bij komt en dingen veranderen.

03:30:33

Voorzitter: Interruptie van GroenLinks.

03:30:35

De heer Leemhuis (GroenLinks): Interessant is dat er niets veranderd is sinds 2021.

We hebben inhoudelijk geen verandering gehoord. Ik heb van D66 geen enkel argument gehoord waarom het nu anders is. Ik constateer dat D66 alleen de SP voor het blok wilde zetten en helemaal geen inhoudelijke overweging heeft. Klopt dat, meneer Rustebiel?

03:30:56

Voorzitter: Tot slot D66.

03:30:59

De heer Rustebiel (D66): Wij vinden het ruimtebeslag van een busbaan in een smalle straat disproportioneel groot als je verderop een functionerende busbaan hebt. Ik denk dat alle mooie plannen van het college, zoals vergroening en meer ruimte voor de fiets et cetera, prima plaats kunnen vinden zonder de busbaan te verplaatsen. Het voorstel, wat we nu hebben, heeft ons laten zien dat het prima kan zonder die busbaan te verplaatsen.

03:31:18

Voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Stadspartij.

03:31:24

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Mijn partij kan zich aansluiten bij de woordvoerder van D66. We vinden dat het plan absoluut een doel dient. De visie dient een doel. De visie dient het doel om met het Rijk te kunnen praten over een oeververbinding en dat soort kwesties. Er ligt een stevig en goed document om daarmee te beginnen voor zover het nog niet begonnen is. Waar wij ons zorgen over maken, is dat het plan niet op de helling kan en niet veranderd kan worden, want ik zie meneer Leemhuis nu met verve verdedigen dat iets niet mag veranderen, terwijl er echt dingetjes zijn veranderd. Krijgen we nu iedere keer opnieuw de discussie over u draait en u doet?

03:31:58

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik noem dat voortschrijdend inzicht. Ik wil daar de partijen die dat hier doen mee complimenteren. Zij zijn bereid te zeggen, ik zei iets een paar jaar geleden en het ligt nu anders voor mijn neus, dus ik durf te zeggen en ik sta ervoor dat het misschien anders moet. Daar wil ik het bij laten.

03:32:16

Voorzitter: Dank u wel. De PVV.

03:32:19

Mevrouw Blauw (PVV): Ik kan me aansluiten bij de woorden van D66 en Stadspartij. Wij hebben de motie mee ingediend. Over de motie, er ligt al een busbaan op de Oosterhamrikkade en die voldoet qua capaciteit. De Vinkenstraat heeft er alleen maar last van. Wij willen hier geen busbaan, vandaar dat wij de motie mee indienen.

03:32:41

Voorzitter: Dan ga ik nu naar de wethouder, de heer Broeksma.

03:32:45

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Mooi plan en goede visie hoorde ik verschillende partijen zeggen. Voordat je het vergeet, het gaat over de Oosterhamrikzone. Een stadsdeel, waar - dat hebben we ook gezien bij de

wandeling - veel potentie in zit en dat een upgrade kan gebruiken. Bijvoorbeeld de beleving van het water. Er worden 2.000 nieuwe woningen gebouwd voor mensen die ook mobiel willen zijn. Mobiliteit is domweg een vraagstuk in dit gebied, als je de potentie van het gebied en de woningbouw wil kunnen realiseren, zoals we dat in die visie hebben neergelegd. Het is geen eenvoudig vraagstuk. Ook dat hoor ik partijen zeggen. Hoe doe je het met parkeren van auto's? Er staan bomen op allerlei plekken. Dit zijn allemaal bedenkingen die het college gehoord heeft.

03:33:42

De heer Broeksma: Vorige week heeft u, in meer of minder stevige bewoordingen, een aantal bedenkingen en wensen gegeven die het college hoort. Het college is daarmee op pad gestuurd om een voorlopig ontwerp te maken; een kaderstellend voorlopig ontwerp. Dat gaan we doen in oktober. Die opdracht heeft de raad van december 2021 aan het college gegeven en wij voeren die opdracht uit. Zo hoort het en dat vindt u vast ook. In oktober komen wij met dat voorlopig ontwerp. Een kaderstellend voorlopig ontwerp, want de financiën, om het meteen uit te voeren, die zijn er nog niet.

03:34:21

De heer Broeksma: Wij voeren de opdracht uit die u ons geeft. Dat schrijven we ook in de brief. Deze motie komt wat dat betreft op het verkeerde moment. Of dat te vroeg of te laat is, dat laat ik in het midden. In december 2021 is een amendement met dezelfde strekking verworpen. Het is een bevestiging voor het college om dat voorlopig ontwerp uit te werken, want het is inderdaad geen makkelijke opgave om door de Vinkenstraat, Wielewaal en de E. Thomassen à Thuessinklaan een dergelijke busbaan te realiseren om de potentie van het gebied als geheel die upgrade te geven.

03:34:58

De heer Broeksma: Ik wil een opmerking maken over de buurt moet gehoord worden of er zijn verschillende gedachten. De buurt wordt doorlopend gehoord. We zijn met de bewonersverenigingen, de buurtorganisaties en bewonersorganisaties in gesprek. We zijn in gesprek met de woonschepen. We zijn in gesprek met de hulpverleningsdiensten. We zijn in gesprek met de Franciscus School. We zijn in gesprek met de Lidl en de Action en allerlei andere partijen die iets te maken hebben met wat er in dit gebied gaat gebeuren. U weet, het blijft hier niet bij, want ook de Zaagmuldersweg gaan we later dit jaar aanpakken. Het gebied krijgt een upgrade. Het gebied krijgt de aandacht die het verdient, dat blijkt ook uit die visie, maar dat zal niet volgende week gerealiseerd zijn en ook niet volgend jaar. Het is echt een langere periode, waar ook het Rijk een belang bij heeft.

03:35:42

De heer Broeksma: Het Rijk zegt dat de Busbaanbrug vervangen moet worden, omdat het Van Starkenborghkanaal geüpgraded wordt van vaarklasse vier naar vaarklasse vijf A. Dat betekent iets voor de Paddepoelsterbrug en de Gerrit Krolbrug. Ten laatste betekent dat iets voor de Busbaanbrug, dus die gaat aangepakt worden. Dat betekent dat wij klaar moeten zijn met de plannen die we hebben. Daar hebben we een mooi plan en een goede visie voor, zoals een aantal partijen expliciet genoemd heeft.

03:36:06

De heer Broeksma: Dit is het verkeerde moment voor de motie of voor de conclusie die de motie trekt. U heeft ons de opdracht gegeven om dat voorlopig ontwerp te maken. Dat maken wij. In oktober kunt u daarover spreken. Dat is het moment om te zeggen, alles overwegende is dit een haalbaar plan en het stadsdeel gaat er hiermee op vooruit. U kunt op dat moment uw waardering, positieve of negatieve waardering, geven voor het voorlopig ontwerp wat er dan ligt. Het college ontraadt deze motie.

03:36:36

Voorzitter: Dank u wel. Leidt deze opmerking nog tot aanpassing? VVD.

03:36:40

De heer Heiner (VVD): Tot een reactie, want het is zonde van het geld als we nu verder gaan met plannen. Wellicht is een meerderheid van de raad tegen een busbaan door de Vinkenstraat, dan is het toch zonde om tot oktober plannen daarvoor te gaan maken? Een vraag aan de wethouder.

03:36:55

Voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? D66.

03:36:59

De heer Rustebiel (D66): Ik wil een korte observatie delen. Ik las vandaag de prachtige ov-visie van het college en daarin schrijft u letterlijk: "We koesteren en behouden de bestaande ov- en businfra". Ik ben benieuwd hoe u kijkt naar die passage die u vandaag zelf heeft toegelicht in uw persconferentie.

03:37:15

Voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Tot slot de wethouder.

03:37:22

De heer Broeksma: Het is een goede opmerking die D66 als laatste maakt over de rol van het openbaar vervoer in het geheel. Wat ik vanmiddag aan de pers heb toegelicht en wat u hopelijk ook heeft kunnen lezen, is het eminente belang van het openbaar vervoer. De stad loopt vast als het openbaar vervoer niet de upgrade krijgt die het verdient. Dat betekent dat het openbaar vervoer ruim baan moet krijgen op trajecten, die er nu liggen. Het enkele feit dat de Busbaanbrug vernieuwd gaat worden, dat is het Rijk van plan en dat hoort bij die vaarwegklasse vijf A, betekent dat er iets gaat gebeuren. Dat betekent dat er iets moet gebeuren met die busverbinding van een PR-terrein richting de binnenstad en richting het UMC, want dat zijn 10.000 werknemers per dag richting de binnenstad.

03:38:12

De heer Broeksma: Er gaat ook iets gebeuren. Dat betekent dat er een essentiële route nodig is om het ov-systeem voor elkaar te houden. De 200.000 mensen die elke dag de stad bezoeken en eind van de middag weer weggaan, dus een verdubbeling van de stad elke dag, kunnen niet met de auto komen. Het kan niet en past niet, dus het ov en de fiets is van eminent belang. Het is goed dat u die opmerking maakt.

03:38:39

De heer Broeksma: Als het gaat over de VVD, zou ik het willen omdraaien. Het besluit om een kaderstellend voorlopig ontwerp te maken, heeft u drie jaar geleden genomen in december 2021 in de Stadskerk. Ik bedoel de raad van toen. We zijn

een eindje op streek. Er zijn al een aantal opties gepasseerd. Een aantal problemen wordt genoemd: het parkeren van auto's, de bomen, de levendigheid van het Wielewaalplein en blijft de E. Thomassen à Thuessinklaan een doorgaande weg voor autoverkeer of alleen voor bestemmingsverkeer. Gaan daar bussen rijden en enkel auto's voor de mensen die daar wonen? Dat zijn allemaal vraagstukken waarover gedacht wordt en waar we antwoorden op geven als we in oktober met u spreken over het voorlopig ontwerp.

03:39:32

De heer Broeksma: Het zou raar zijn om na drie jaar hierover nadenken, die we nu achter de rug hebben, hierover nadenken de laatste maanden te stoppen met dat werk, zonder dat we de opdracht, die u ons gegeven heeft, tot een einde gebracht hebben. Dat is mijn reactie op die opmerking van de VVD.

03:39:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan begrijp ik dat de motie gewoon in stemming wordt gebracht. Dan gaan we nu naar het stemmen over de motie.

03:40:02

Mevrouw Armut (CDA): Voorzitter, is er nog ruimte voor een stemverklaring?

03:40:04

Voorzitter: Zeker. CDA.

03:40:08

Mevrouw Armut (CDA): Voorzitter, over een groot deel van de plannen zijn wij enthousiast, maar daar is al het een en ander over gezegd en ook vorige week. In 2021 stonden wij op een amendement van de SP dat in deze straten geen busbaan zou moeten komen. Wij zagen toen de noodzaak van een dergelijke ingreep niet. Dat is niet veranderd. Daarnaast is de belangrijkste reden om het te doen al vervallen. Alle overwegingen zijn terug te vinden in het amendement van 2021, dus wij zullen daarom voor deze motie stemmen.

03:40:41

Voorzitter: Student en Stad.

03:40:44

De heer Van Schagen (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij met de plannen die er liggen voor dit gebied. We willen die plannen niet torpederen, dus wij zullen tegen de motie stemmen.

03:40:53

Voorzitter: ChristenUnie.

03:40:56

De heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter, wij hebben in de sessie aangegeven dat we het een goed plan vinden en dat één van de belangrijkste aandachtspunten de busverbinding is die op een nieuwe plek komt te liggen en dat het geen barrière moet worden in de straat. Meneer Leemhuis heeft gelukkig al wat veldwerk verricht voor hoe dat eruit zou kunnen zien. Wij zijn het met de SP eens dat ene motie op dit moment het plan torpedeert. Het is of te vroeg of te laat, voor wie wil kiezen.

03:41:26

Voorzitter: Dat waren de stemverklaringen? Dan breng ik nu de motie in stemming.

03:41:40

Voorzitter: Met zeventien stemmen voor en 26 stemmen tegen is deze motie verworpen.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

- *M02: Bezuinigingen op het hoger onderwijs? DOE-HET-NIET!*

03:41:46

Voorzitter: Dan kom ik bij de motie vreemd aan de orde van de dag. Dat is motie nul twee, M 02, 'Bezuinigingen op het hoger onderwijs? DOE-HET-NIET!' Daarvoor hebben we een andere werkwijze afgesproken. Dat was al zo, maar ik lees het toch nog een keer voor.

03:42:07

Voorzitter: De hoofdindieners licht de motie kort toe en het dictum wordt uitgesproken. Er is mogelijkheid tot het stellen van verhelderende vragen aan de indiener. Dan de reactie van het college zonder interrupties. Eventueel een reactie van alleen de indiener op het college en dan de stemming. Ik ga naar de indiener en dat is D66.

03:42:30

Voorzitter: O nee, sorry. Nee, dat is niet D66. Dat is Student en Stad, excuus. De heer Lo-A-Njoe zal straks niet meestemmen, heeft hij aangegeven.

03:42:39

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal deze woordvoering ook namens D66 doen. Voorzitter, iedereen die ons een beetje kent, weet dat wij geen groot fan zijn van lobby moties. Echter, nu dreigt in Den Haag wat te gebeuren, wat een ontzettende roofoverval gaat plegen op de ziel van de stad. Groningen zonder onze onderwijsinstellingen, kunt u zich dat voorstellen? Van het mbo tot het hoger onderwijs wordt hier al eeuwenlang gewerkt aan de toekomst. Voorzitter, dit staat onder druk.

03:43:11

De heer Vermerris (Student en Stad): De voorgestelde bezuinigingen dreigen het unieke karakter van Groningen als onderwijs- en studentenstad te bedreigen. Gelukkig hebben we gezien dat collega-raadsleden en de wethouder zich vorige week dinsdag op de Grote Markt tegen deze bezuinigingen hebben uitgesproken. Als gemeente is het belangrijk om dit krachtige signaal te blijven sturen, ook vanuit deze raadszaal. We roepen alle fracties op, juist vandaag hier op deze plek in deze raad, pal achter onze onderwijsinstellingen te gaan staan. Niet alleen zij staan namelijk onder druk, maar daarmee ook het jonge en bruisende karakter van onze stad.

03:43:51

De heer Vermerris (Student en Stad): Wij verzoeken het college om bij de Eerste Kamer en de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap onder de aandacht te brengen dat Groningen enorm hard geraakt zal worden door de bezuinigingen op onderwijs, wetenschap en innovatie. De Eerste Kamerleden op te roepen de gevolgen van deze bezuinigingen in hun overweging mee te nemen, wanneer ze gaan stemmen over de onderwijsbegroting 2025. Dank u wel.

03:44:17

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog verhelderende vragen? VVD.

03:44:22

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik dacht dat het dictum alleen voorgelezen zou worden, maar het was een hele woordvoering, dus dat verwarde mij wat. Ik hoorde in uw woordvoering zeggen dat de instellingen voor hoger onderwijs gaan verdwijnen uit Groningen. Zou u dat nader kunnen onderbouwen?

03:44:36

Voorzitter: We hebben afgesproken dat de motie kort toegelicht mocht worden en het dictum. Student en Stad.

03:44:44

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. De genoemde onderwijsinstellingen zijn de motor van innovatie in deze stad en door deze bezuinigingen komen zij onder druk te staan. Dank u wel.

03:44:56

Voorzitter: Andere verhelderende vragen? Ik kom zo bij u. Ik zag nog een ander. Stadspartij.

03:45:03

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel. Ik vind het een hele sympathieke motie. Laten we duidelijk zijn, we vinden de studentencultuur in de stad Groningen en de onderwijsinstellingen zeer, zeer belangrijk. Denkt u dat de Stadspartij verstand heeft van een beslissing nemen over deze motie? Kunnen wij beoordelen of die bezuiniging terecht of onterecht is? Heeft de universiteit genoeg geld in kas of niet? Wij zijn een lokale partij en u vraagt ons iets te vinden over iets waar we niet goed genoeg over geïnformeerd zijn en ook - laat ik maar eventjes de hand in eigen boezem steken - geen verstand hebben, want wij zijn een lokale partij. Hoe ziet u dit?

03:45:44

Voorzitter: De VVD doe ik gelijk en dan kom ik bij u. VVD met een verhelderende vraag.

03:45:47

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik heb net een vraag gesteld, maar daar krijg ik geen antwoord op. Hij zei in de woordvoering dat de onderwijsinstellingen zullen verdwijnen en nu zegt hij dat ze onder druk komen te staan en de motor van innovatie zijn. Dat zijn hele verschillende zaken. Zei u in uw woordvoering, dat onderwijsinstellingen dreigen te verdwijnen? Als dat zo is, wil ik graag dat u uitlegt hoe u daarbij komt of dat u alstublieft dit soort grote woorden terugneemt.

03:46:10

Voorzitter: Student en Stad.

03:46:12

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal beginnen bij de vraag van de VVD, want ik denk dat ik wat helderheid moet scheppen. Door deze onderwijsbezuinigingen verdwijnen banen uit deze stad en verdwijnen stukje bij beetje delen van de onderwijsinstellingen.

03:46:30

De heer Vermerris (Student en Stad): Daarnaast zal ik ingaan op de vraag van de Stadspartij. Deze stad heeft groot belang bij het feit dat wij deze motor van innovatie, deze kennisinstellingen, blijven behouden. Zeker, omdat we de komende dertig jaar blijven inzetten op innovatie die deze stad nodig heeft. Dank u wel.

03:46:57

Voorzitter: Waren dit de verhelderende vragen? U mag er nog één, want het is dus niet de bedoeling dat we een debat voeren. Zo hebben we het niet afgesproken. Ik laat u nog een laatste verhelderende vraag stellen, want anders wordt het toch een debatje heen en weer.

03:47:10

De heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Oké, ik vind het zo spannend worden dat ik bijna de vraag vergeten ben. U wijkt af van uw koers om geen lobbymoties te steunen. Wij neigen naar steunen, maar u verlangt van ons dat wij nu een lobbymotie gaan steunen. Hoe gaat u hier in de toekomst mee om? Als het gaat om moties die niet in de studentensfeer of in onderwijsfeer liggen? Hoe ziet u dat?

03:47:38

Voorzitter: Student en Stad.

03:47:42

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen lobbymoties indienen, als de ziel van de stad verloren zal gaan door bezuinigen op onderwijsinstellingen. Dank u wel.

03:47:53

Voorzitter: Nog andere verhelderende vragen? Het CDA.

03:47:57

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, zo hebben we ook een aantal lobbymoties gehad over bijvoorbeeld de gaswinning. Daar kunnen we allemaal lacherig over doen, maar toen had u eenzelfde betoog dat we niet voor lobbymoties zouden stemmen. Nu gaat het over onderwijs en dan gaat het opeens over de ziel van onze gemeente.

03:48:11

Voorzitter: Student en Stad.

03:48:12

De heer Vermerris (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Die motie hebben we raadsbreed gesteund.

03:48:17

Voorzitter: Oké, dit waren de verhelderende vragen? Voordat ik naar de wethouder ga...

03:48:27

Voorzitter: Ik ga eerst naar de wethouder. Mevrouw Bloemhoff.

03:48:31

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, bezuinigen op hoger onderwijs, doe het niet, is de oproep. Een oproep die wij als college volmondig

steunen. We hebben afgelopen week op de Grote Markt gestaan en ik herhaal hier wat ik daar gezegd heb: wie investeren in onderwijs duur vindt, weet niet hoe duur onwetendheid is.

03:48:54

Mevrouw Bloemhoff: Als we naar de wereldsituatie kijken, de Verenigde Staten waar het ministerie van Onderwijs wordt wegbezuinigd, dan is het heel gevaarlijk als er zo zwaar op hoger onderwijs wordt bezuinigd. Het heeft gevolgen voor onze stad. Als we het hebben over de economische agenda, dan moeten we juist investeren in kennis, innovatie, onderzoek en wetenschap. Dat is heel belangrijk voor het economisch en maatschappelijk welzijn van onze regio. De bezuinigingen zullen inderdaad leiden tot banen die verdwijnen, opleidingen die onder druk komen, wetenschappers van wie de contracten niet worden verlengd en minder mogelijkheden om jonge wetenschappers aan te trekken.

03:49:40

Mevrouw Bloemhoff: Er is duidelijk door de Hanze en de universiteit aangegeven dat dit de gevolgen zullen zijn van deze bezuinigingen, dat zeg ik tegen de Stadspartij. Als je 1,1 miljard bezuinigd op hoger onderwijs en je zo een 'hogeronderwijsstad' bent - overigens ook een mbo-stad, maar dit raakt het hoger onderwijs heel zwaar - dan heeft dat onmiskenbaar hele harde gevolgen voor de universiteit en de Hanze. Het college vindt deze bezuinigingen oliedom. Volgens mij hebben we dat al aangegeven tijdens de demonstratie.

03:50:14

Mevrouw Bloemhoff: Ook hebben we meegedaan aan een actie over de langstudeerboete. Er is al een brief gestuurd, want wij zijn een van de kennissteden waar de universiteiten stevig in zitten, aan het ministerie van OCW om onze zorgen te uiten. Die is medeondertekend door onze burgemeester. We hebben binnen het Akkoord van Groningen bestuurlijke afstemming met de RUG en de Hanze over de gezamenlijke lobby richting Den Haag - zij zitten namelijk wat dichter op het vuur - en daarin zeggen wij wanneer wij aanvullend wat kunnen doen en wanneer zij het voortouw nemen. Daar stemmen wij heel nadrukkelijk af wie wat wanneer doet om zo doeltreffend mogelijk te zijn.

03:50:56

Mevrouw Bloemhoff: Nogmaals, we zijn bij meerdere protestacties geweest. Dat is in reactie op het eerste verzoekpunt. Wij hebben echt onze opvatting kenbaar gemaakt. Het is natuurlijk altijd mogelijk om nog een brief aan de Eerste Kamer te sturen, zeg ik daarbij. Dat is een optie. Het tweede verzoekpunt, de Eerste Kamerleden oproepen, dat kunnen wij als college doen, maar doet u dit alstublieft via uw partijpolitieke lijnen. De meeste fracties zijn vertegenwoordigd in de Eerste Kamer. Als wij dit niet willen, roep dan uw partijgenoten op om tegen deze bezuinigingen te stemmen. Doe het niet, maar doe het dan ook zelf niet en zorg dat je partij de goede keuze maakt. Daarmee geef ik de motie oordeel raad.

03:51:52

Voorzitter: Vindt u het goed dat ik eerst als voorzitter iets zeg? U zag allemaal wat geroezemoes en u zag ook dat ik ondertussen overlegde met de griffier. Waar gaat het om?

03:52:02

Voorzitter: Hier zijn een heleboel mensen die in het hoger onderwijs werken en die zich afvragen, dat is ook de reden waarom de heer Lo-A-Njoe aangaf niet mee te stemmen, hoe zij moeten omgaan met de stemming over de motie. De griffier en ik hadden het er net over en wij vinden dit een ingewikkelde. Dit beïnvloedt niet rechtstreeks gemeentelijk beleid, waar je belanghebbend bent, dus zou je het in dit geval anders kunnen wegen. Het is natuurlijk afhankelijk van hoe precies je bent. Daar kunnen we een heel debat over voeren, maar dat leek ons niet verstandig.

03:52:38

Voorzitter: Ik wil in overleg met de griffier een ordevoorstel doen in dit geval. Vindt u dat mensen die in het hoger onderwijs werken mee mogen stemmen? Ik doe het even zo. Ik had het ook andersom kunnen doen. Vindt u dat ze mee mogen stemmen, dan even de hand opsteken.

03:53:01

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik heb een vraag, Voorzitter. Het is hier heel gebruikelijk, als je economisch belang hebt bij een motie, dat je niet mee stemt. De motie wordt zodanig aangezet dat de onderwijsinstellingen ter discussie staan. Dat betekent impliciet, ik ben niet de scribe van de motie, dat je baan ter discussie staat. Het is goed gebruik in de Groningse gemeenteraad. Er zijn mensen die veel strenger zijn en als het veel verder weg is, dat je niet mee mag stemmen. Naar goed Gronings gebruik, als je enigszins belanghebbende bent - een klein beetje belanghebbend, want je baan staat op het spel - lijkt het me volstrekt logisch dat je niet mee stemt.

03:53:40

Voorzitter: Gaan we daar nu allemaal op reageren? We krijgen dan allemaal wisselende beelden en volgens mij gaat dat niet opschieten. Zegt u allemaal, dit is Gronings beleid en zo willen we het, dan vind ik het prima. Als we dit nu allemaal gaan herhalen, dat schiet niet op. Ik hoorde net dat een deel het anders vindt en een deel niet. Dat is precies de reden dat ik denk...

03:54:04

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, vindt u het goed als we heel even schorsen voordat we hier een besluit over nemen?

03:54:07

Voorzitter: Zullen we dan kort een paar minuten schorsen en dat iedereen gelijk weer terugkomt?

03:59:10

Voorzitter: Lieve mensen, wilt u allemaal weer gaan zitten?

03:59:56

Voorzitter: Wij hadden in de schorsing een boeiend gesprek. Laat ik daar iets over zeggen. De meningen waren zeer verdeeld, dus dan moet de burgemeester daar maar een wijs oordeel vellen. Mijn advies zou zijn geweest om van de precieze te zijn en mensen te adviseren om niet mee te stemmen. We moeten het er later nog een keer over hebben, juist in het licht van dit soort lobbymoties, want het zal vaker mensen in de raad gaan betreffen. Dat gesprek gaan we nu niet voeren, maar op een later moment. Vervolgens hebben we overlegd, want u heeft de wethouder

horen zeggen dat we dat al doen. Ondertussen begreep ik van de wethouder dat ze ook met initiatiefnemers contact heeft gehad en dat we een brief gaan sturen. Wethouder, zou u dat willen bevestigen?

04:00:44

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, ik zei het al een beetje tussen neus en lippen door in de beantwoording. Als u wilt dat we nog een brief sturen, dan kunnen we dat doen. Dat bevestig ik en ik doe een toezegging dat we die brief willen sturen. Het past in onze lijn, Voorzitter.

04:01:00

Voorzitter: Dat doet het college dus van harte. Ik heb begrepen van de indieners dat zij de motie intrekken. Zo hebben we het hele dilemma mooi met elkaar opgelost. Daarmee hebben we alle formaliteiten van deze vergadering afgerond.

9. Sluiting

04:01:20

Voorzitter: Mag ik nog even stilte, meneer Leemhuis, want we zijn nog niet helemaal klaar. We gaan naar een beetje treurig moment toe. Op 7 mei bij de volgende raadsvergadering wordt de opvolger - ik noem je even bij je voornaam - van Daan benoemd. Jij gaat afscheid van ons nemen en dan is het fijn om je toe te kunnen spreken. Ik vind dit toch een momentje, dus we gaan er allemaal bij staan.

04:02:04

Voorzitter: Ben ik zo goed te horen?

04:02:08

Voorzitter: Daan, in deze raadsperiode ben je gekomen en in deze raadsperiode vertrek je ook, maar je bent zeker niet onopgemerkt gebleven. Ook niet bij mij de afgelopen tijd. Jouw fractie heeft de afspraak tussentijds te wisselen om ruimte te maken voor nieuw en jong talent. Al meer dan dertig jaar, want zo lang zit jouw partij al in de gemeenteraad van Groningen. Inmiddels zijn de fractieleden een stuk jonger dan de partij oud is. Vandaag is er eentje 23 geworden. Wie er ook in de fractie zit, jullie werken allemaal met groot enthousiasme. Zeker ook jij, Daan. Ik heb je leren kennen met jouw voorliefde voor bekende en voor sommigen minder bekende muziktitels voor de moties. Een blijvertje dat jullie fractie kenmerkt en jij met verve vult.

04:02:57

Voorzitter: Je kwam hier binnen, iets meer dan twee jaar geleden, als opvolger van Steven Bosch en na amper een jaar volgde je Mirthe Goodijk op als fractievoorzitter. In het presidium droeg je altijd constructief bij aan de gesprekken over het functioneren van de raad. In debatten was je echt een terriër. Niet loslaten, maar altijd met een kwinkslag of een knipoog, daar geniet jij van. Je hebt oog voor mooie kleren. Vandaag hoorde ik nog een ander raadslid zeggen: "Je hebt alle naadjes er netjes uit". Ook dat is een constante in jullie fractie.

04:03:33

Voorzitter: Wij herinneren ons nog de laatste vergadering van vorig jaar; Daan in een schitterend kerstrood pak met spierwitte revers. Om die goed te kunnen showen, ging je bij de toelichting van de motie naar het spreekgestoelte met de woorden: "Als

je zo uitpakt, moet je er ook bij gaan staan". Je hebt gelijk en dat was de raad met je eens. Het hielp helaas niet voor jouw motie 'We zijn vuilnisman', want die werd verworpen.

04:04:04

Voorzitter: Je hebt je in de beste traditie van Student en Stad ingezet voor Groningse studenten en jongeren en dus voor goede jongerenhuisvesting. In je maidenspeech beschreef je de soms schrijnende gevallen van jongeren op zoek naar een kamer. Dat heb je helaas niet kunnen veranderen. Jouw opvolger zal ongetwijfeld in jouw geest verdergaan om samen met anderen in Groningen de huisvestingsproblematiek aan te pakken. Dat doet me denken aan, dat je daar laatst nog vurig voor pleitte en toen was je zelf ook op zoek naar huisvesting. Even later kreeg ik tot mijn verrassing een mail dat je en een baan en huisvesting had, maar helaas niet hier.

04:04:43

Voorzitter: Daan, dit is je afscheid, maar formeel blijf je raadslid tot onze vergadering in mei als jouw opvolger wordt geïnstalleerd. Heel veel dank voor je grote inzet voor de inwoners, de studenten en de jongeren van Groningen. Ik heb persoonlijk altijd erg van je genoten. Het ga je goed en ik denk dat we allemaal zeggen - ik ook straks - laat nog eens wat van je horen. Een groot applaus voor Daan.

04:05:12

Zaal: [applaus]

04:05:34

Voorzitter: Biologische bloemen.

04:05:53

Voorzitter: Het laatste woord is vanavond aan Daan.

04:06:02

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter, voor de lieve woorden. Ik denk dat het ergens in oktober is geweest dat de eerste collega-raadsleden al hoopvol naar me toe kwamen met: was dit je laatste raad? Ik moest ze tot nu toe steeds teleurstellen, maar vanavond is dat moment toch eindelijk gekomen. Ik had een hele roast voorbereid, waarbij ik iedereen van links tot rechts genadeloos zou afserveren. Helaas heeft de griffie me op het hart gedrukt om het afscheid vooral kort te houden. Daarnaast zou ik het fijn vinden om hierna nog veilig over straat te kunnen, dus ik houd het bij een kort dankwoord.

04:06:39

De heer Swets (Student en Stad): Ik wil graag de griffie, de ondersteunende mensen, de bodes, de beveiliging, de bestuursadviseurs en alle ambtenaren heel erg bedanken. Elke dag is een feestje geweest om met jullie te mogen samenwerken. Dat geldt net zo goed voor het college en voor mijn collega-raadsleden. Ik hoop veel van jullie vanavond nog te spreken. Ik hoop veel van jullie in het weekend nog spreken en...

04:07:00

De heer Swets (Student en Stad): Het klinkt een beetje gek, maar ik ben er volgende week ook nog, want dan hebben we weer Politieke Woensdag. Jullie zijn voorlopig helaas nog steeds niet van me af. Dank jullie wel!

04:07:13

Voorzitter: Dan sluit ik nu deze vergadering. Wel thuis.