

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: B. Leemhuis (GL), T. van de Vendel (GL), J. van Veen (PvdA), R. Pestman (PvdA), A. Poelstra (D66), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), R. Heiner (VVD), P. Vermerris (S&S), L. Dwarshuis (CU), E. Armut (CDA), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvHn)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:07:54

Voorzitter: Welkom bij het vragenuur van 26 maart 2025. Het college heeft geen mededelingen, dus kunnen we direct door naar de vragen. Er zijn vijf sets vragen ingediend. Ik wil daar bondig doorheen gaan, want het is best veel. Het is ongeveer 10 minuten per vragenset. Formuleer de vraag kort en bondig, want ze staan al op papier. Eventuele vragen in het debat ook bondig stellen. We gaan eerst naar de vragen van de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks en de Partij voor het Noorden over de snoei- en kapwerkzaamheden in Betonbos. Ik geef ik het woord aan Bart Hekkema.

00:08:32

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. De Partij voor de Dieren en ook de andere indienende partijen zijn geschrokken dat afgelopen vrijdag de eerste kap- en snoeiwerkzaamheden plaatsvonden. In de weken daarvoor vonden die ook al plaats en je zag dat veel vogels aan het nestelen waren en uitvlogen. Afgelopen vrijdag is door tussenkomst van omwonenden en andere natuurkenners de kap stilgelegd. Ik denk, met de andere partijen, dat het onwenselijk is dat we in het broedseizoen kappen. Het broedseizoen is natuurlijk een wat rekbaar begrip, maar je kunt best stellen dat dit van 15 maart tot ongeveer 15 september is. Ik zou graag van het college willen weten hoe we dit kunnen voorkomen. Welke mogelijkheden hebben we als gemeente om te sturen, zodat een grondeigenaar en een ontwikkelaar niet kappen in het broedseizoen?

00:09:23

Voorzitter: Dank. Zijn daar nog aanvullende opmerkingen of vragen over? Dat is niet het geval, dus dan kan ik het woord aan de wethouder geven.

00:09:34

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Ik ben het met de Partij voor de Dieren en de andere indieners eens dat het onwenselijk is om te kappen op het moment dat er al veel vogels nestelen. Tegelijkertijd speelt hier natuurlijk een breder vraagstuk. We leven in een tijd met een enorme wooncrisis, waarin we als stadsbestuur, college en raad sturen op tempo in de woningbouwproductie. Op deze plek, waar Betonbos nu is, hebben we als raad en college de afweging gemaakt om huizen te bouwen. Het omgevingsplan is vastgesteld en daarom zijn al onze inspanningen erop gericht om vervolgens die ontwikkeling daar te laten plaatsvinden. De heer Hekkema geeft al aan, het is niet meer enkel de datum van 15 maart. Er dient gekeken te worden of er

dieren aan het broeden zijn of nesten aan het bouwen zijn en dat is ook precies wat er gebeurd is.

00:10:22

De heer Van Niejenhuis: De weken voorafgaand aan die bewuste vrijdag zijn er vergunningsvrije werkzaamheden gedaan, zoals het verwijderen van klimop en een aantal andere zaken. Het kappen van houtopstanden, maar nog niet echt het kappen van de bomen. Op het moment zelf is niet door interventie van omwonenden en betrokkenen het werk stilgelegd, maar door de ecooloog van de ontwikkelaar. Die heeft gezegd - iedere boom werd gescand, voordat de zaag erin ging - dit kan nu niet, want er zijn te veel nesten. Het college had liever gehad dat die beslissing al een dag van tevoren was genomen en dat ons die hele heisa bespaard was gebleven. Ons allemaal, de dieren en de mensen die er allemaal bij betrokken zijn geweest. Dat is helaas niet gebeurd, maar dat was achteraf gezien beter geweest. Bewoners van Betonbos, zegt u, zijn al geruime tijd vertrokken en waarom vindt die kap dan nu pas zo laat plaats? Nu, dat hebben we vorig jaar uitvoerig met de raad gedeeld. Dat zullen niet alle betrokkenen nu weten, dus het is goed om dat goed neer te zetten.

00:11:21

De heer Van Niejenhuis: Een ruimtelijke ontwikkeling kost ongelooflijk veel tijd, zoals we weten. Stap één in het proces - er gingen nog heel veel stappen aan vooraf - is een belangrijke stap en is het vaststellen van het omgevingsplan. Dat heette vroeger een bestemmingsplan en is nu een omgevingsplan. Pas op het moment dat je het omgevingsplan hebt, kun je door. Dan wordt er een boomeffect-analyse gemaakt en ga je kijken wat er precies gekapt moet worden. Ondertussen wordt er getekend aan de plannen. Welke boom kan toch nog gespaard worden en welke moet echt plat? Als je zo een boomeffect-analyse hebt en je gaat vervolgens de kapvergunningen aanvragen en er wordt bezwaar gemaakt en een voorlopige voorziening aangevraagd, dan kom je uiteindelijk uit in maart. Dat vonden we ongelooflijk spannend. Dat is ook de reden geweest dat we van de ontwikkelaar hebben gevraagd om een goede ecologische scan te maken en echt goed te kijken voordat er gekapt gaat worden. Dat is precies wat er die ochtend gebeurd is.

00:12:10

De heer Van Niejenhuis: Nogmaals, ik denk dat al die ophef niet nodig was geweest als die scan de dag ervoor of misschien de dag voor de uitspraak had plaatsgevonden. Dat is iets wat beter kan en wat we ook aan de ontwikkelaar hebben gevraagd. In die zin denk ik dat er niets misgegaan is, maar dat er juist op tijd door de ecooloog van de ontwikkelaar is gezegd, nu niet door met kappen. Ik denk eerlijk gezegd dat ik daarmee ook de derde vraag heb beantwoord, Voorzitter. Welke mogelijkheden heeft het college om dat te voorkomen in het vervolg? Nog meer een appel doen op de ontwikkelaar om die scan te doen, voordat de mensen met de kettingzagen daar staan.

00:12:45

De heer Van Niejenhuis: Ik wil wel het beeld bestrijden, dat - zo lijkt het soms misschien een beetje - het college dit heel lichtzinnig heeft gedaan en alsof het alleen maar om huizen bouwen gaat. Het is voor ons als college een moeilijke afweging geweest. Het is voor een aantal raadsfracties een ontzettend moeilijke

afweging geweest. Ook de mensen die de kettingzaag hanteren zijn vaak mensen die een bosbouwachtergrond hebben of ecooloog zijn of iets dergelijks. Het zijn geen mensen die lachend of tartend zwaaien met een kettingzaag naar omwonenden en met plezier een boom omzagen. Dat is hier echt niet aan de orde. Uiteindelijk moet iemand het doen en uiteindelijk moeten daar wel 500 woningen komen. In september, zodra het kan, gaan we daar dus mee verder.

00:13:26

Voorzitter: Dank. Ik zag een vraag van Rik Heiner van de VVD.

00:13:29

De heer Heiner (VVD): Dank u, Voorzitter. Ik vroeg me af of het niet heel logisch is dat je zo kort mogelijk op de daadwerkelijke kap gaat kijken of daar nesten in zitten. Is het niet heel logisch dat je echt vlak voor die tijd gaat controleren?

00:13:43

Voorzitter: Wethouder.

00:13:44

De heer Van Niejenhuis: Ja, dat is logisch, zeker in deze tijd van het jaar. We zien allemaal dat de natuur wakker wordt. Het ontwikkelt zich in een razend tempo. Dat is zeker logisch, maar een dag daarvoor had natuurlijk prima gekund. Het had niet op de ochtend zelf gehoeven.

00:14:00

Voorzitter: Mevrouw Poelstra, D66.

00:14:03

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik vroeg me iets af. U gaf aan dat 15 maart al heel krap zou zijn geweest. Zijn de werkzaamheden niet tegengevallen? Met name ook, omdat de bewoners hebben moeten vertrekken. Kunnen we de achterstand, die we nu hebben, ergens anders nog inhalen, zodat het niet zo zonde is dat zij hebben moeten vertrekken?

00:14:25

Voorzitter: Wethouder.

00:14:27

De heer Van Niejenhuis: Nee, ik denk dat dit een heel ander issue is. De bewoners van Betonbos moesten vertrekken. Het was niet hun grond en ze woonden daar niet legaal. Het was een terrein met een industriebestemming. Het was onveilig, dus eerlijk gezegd is het een wonder dat ze er zo lang hebben kunnen wonen. Het was natuurlijk voor iedereen heel pijnlijk, dat ze moesten vertrekken, maar dat was eindig en dat wist iedereen. Het was ook echt nodig dat het gebeurde. Er zijn in de tussentijd allerlei werkzaamheden, los van de kap, op het terrein geweest qua opschonen en vergunningsvrij al dingen snoeien en terugbrengen. Dat is goed geweest en nodig geweest. Zoals gezegd, we gaan in september door met deze werkzaamheden.

00:15:05

Voorzitter: Zijn er nog andere vragen? Meneer Hekkema.

00:15:08

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank aan het college voor het antwoord. Ik kan me voorstellen, op het moment dat je deze werkzaamheden vergunningsvrij uitvoert in het broedseizoen of in ieder geval in de periode in maart tot en met augustus, dat er - los van dat het inderdaad vergunningsvrij is - toch verstoring kan plaatsvinden. Zouden we, om dit in het vervolg te voorkomen, misschien moeten opnemen dat we dit soort werkzaamheden niet uitvoeren in een bepaalde periode? De gemeente doet dit waarschijnlijk zelf niet, maar we kunnen natuurlijk aan externe partijen vragen om geen kap- en snoeiwerkzaamheden uit te voeren in de periode begin maart tot en met eind augustus om dit in vervolg te voorkomen.

00:15:45

Voorzitter: De wethouder.

00:15:47

De heer Van Niejenhuis: Nee, daar is het college niet toe bereid, want dat zal echt in de situatie zelf beoordeeld moeten worden. Als we dat zouden doen, dan denk ik dat de datum arbitrair is, want we hebben in februari ook al van alles zien gebeuren in de natuur en we weten dat ons klimaat verandert. Het gaat er juist om dat we ter plaatse, voordat we aan de slag gaan, een goede inschatting maken van kan dit wel of kan dit niet of is het te veel verstoring ja of nee. Daarbij moeten we natuurlijk altijd enerzijds afwegen wat wettelijk wel of niet zou mogen, wat is vergunningsvrij en wat niet, maar ook ons gezonde verstand laten spreken. Dat hoort daar ook bij.

00:16:21

De heer Van Niejenhuis: Ik wil wel meegeven dat uw raad mij als wethouder en als college ongeveer wekelijks op het hart drukt om te zorgen dat die woningen er komen en ons ook heel hard afrekent op de achterblijvende woningaantallen. Het is natuurlijk een wat bredere afweging die hier gemaakt moet worden, hoe moeilijk die soms ook is.

00:16:42

Voorzitter: Tim van de Vendel van GroenLinks.

00:16:47

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, wethouder, alvast voor de antwoorden tot nu toe. Ik heb nog een verduidelijkende vraag. Het kapproces is nu stilgelegd door de ecooloog van VanWonen, de projectecoloog, dus niet door de provincie of door de gemeente. In hoeverre ziet de gemeente of de provincie een rol om voorafgaand - de gemeente en de provincie verlenen de vergunning - zelf een ecooloog langs te sturen? Dan kun je verwachten dat het op een ander moment misschien al zou zijn en lijkt het in ieder geval onafhankelijker en niet bijvoorbeeld door ophef opgeroepen.

00:17:28

Voorzitter: Wethouder.

00:17:31

De heer Van Niejenhuis: Ik heb daar twee antwoorden op. Het is een terechte vraag volgens mij. Er werd door iemand in de krant gesuggereerd dat een ecooloog die betaald wordt door de ontwikkelaar of de gemeente wat makkelijker tot het oordeel komt, ga maar door. Ik zou zeggen, ga eens met die ecooloog praten, want het zijn

mensen die hun vak verstaan, die hun beroepseer hebben en vanuit een bepaalde liefde en overtuiging dat werk doen. Volgens mij moet je daar vandaan blijven. Het tweede punt is dat de provincie, volgens mijn informatie, al op het werk was en ook al had geuit: "Jongens, we horen en we zien heel veel, is het verstandig en wij beraden ons hierop". De provincie was hier als onafhankelijk toezichthouder bij betrokken. Nu heeft de ontwikkelaar zelf gezegd, we stoppen ermee. Als de ontwikkelaar door was gegaan, was het goed mogelijk geweest dat de provincie later op de dag had gezegd, ermee te stoppen. Dat had best gekund.

00:18:28

Voorzitter: Ik wil tot een afronding komen vanwege de tijd. Nog een vervolgvraag van GroenLinks.

00:18:34

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel. Dank ook aan de wethouder voor het duidelijke antwoord. Ik heb toch nog een vervolgvraag. In hoeverre zou het logischer zijn dat...

00:18:42

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Waarom moet het allemaal zo laat in het proces, ook vanuit de provincie? Zij kunnen toch een paar dagen of weken daarvoor een keer langs rijden of fietsen en zien dat daar vogels genesteld zijn. Dat bespaart enorm veel tijd, geld en energie van veel partijen. Het is mij niet helemaal duidelijk waarom het pas op het moment moet als men daar daadwerkelijk is. Het lijkt me zonde van de energie van iedereen.

00:19:10

Voorzitter: Wethouder.

00:19:12

De heer Van Niejenhuis: Ik denk dat ik die vraag al beantwoord heb, Voorzitter.

00:19:15

Voorzitter: Heeft de heer Hekkema nog een vraag? Ik zag u. Ga uw gang.

00:19:21

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik zou het college willen meegeven dat deze situatie voorkomen kan worden op het moment dat we niet toestaan dat kap- en snoeiwerkzaamheden in het broedseizoen plaatsvinden. Ik snap alle afwegingen. We hebben dat natuurlijk als raad besloten, maar ik zou het toch van het college willen weten. Het gaat hier om een projectontwikkelaar met eigen grond die daar een vergunning voor heeft aangevraagd en die vergunning is verleend. We zouden als gemeente wat meer kunnen sturen om te voorkomen dat we in die periode vogels en nesten verstoren.

00:19:51

Voorzitter: Ik hoor hier niet direct een vraag in. Wil de wethouder hier nog antwoord op geven, want anders ga ik door naar de volgende vragenset?

00:20:00

De heer Van Niejenhuis: Kort, Voorzitter. Ik snap de herhaalde vraag en toch nog een reactie. Het verschilt natuurlijk per plek welke diersoort er is, in welke mate die diersoort onder druk staat of dat er alternatieve plekken in de omgeving zijn. Het is

heel verstandig om juist op de dag of de dag ervoor te kijken wat er precies speelt en of het kan of niet. Als het niet kan, heeft een project een half jaar vertraging en dat heeft een enorme impact op onze woningbouwproductie, zoals u weet.

00:20:30

De heer Van Niejenhuis: Ik denk dat het mogelijk is dat je bijvoorbeeld ergens half maart nog wel kunt kappen. Als je daar een half jaar eerder woningen hebt staan, is dat iets wat ontzettend nodig is in onze samenleving. Ik zou toch graag iedere keer weer de afweging laten maken. Zoals ik zojuist heb geschetst, gaat er een zorgvuldig proces aan vooraf en zijn op het moment zelf nog de checks van de ontwikkelaar en de onafhankelijke toezichthouder, in dit geval de provincie. Nogmaals, ik denk dat het beter was geweest als het de dag van tevoren was geweest, want dan was ons deze hele ophef en heisa bespaard gebleven. In de basis is het goed gegaan, omdat de kap niet is doorgezet.

00:21:07

Voorzitter: Dank. Dan gaan we door naar de volgende vragenset. Het zijn vragen van de fractie van D66 over de overlast van PreZero aan de Gideonweg. Het woord is aan Andrea Poelstra-Bos.

00:21:20

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. De bewoners rondom het gebied van PreZero hebben al jarenlang last van verschillende vormen van overlast. Deze week was in het nieuws dat zij veel last hebben van afval rondom het terrein van PreZero, maar zij hebben ook veel geluidsoverlast, stofoverlast en stankoverlast van de werkzaamheden die bij PreZero plaatsvinden. Dit is sinds de indeling van het terrein veranderd. De flat staat te dicht op het industrieterrein. Het is te dicht bij elkaar. De gevels zijn daar niet op berust. Ik ben bij de mensen thuis geweest en het is echt niet te doen. Vooral niet als het zo vroeg in de ochtend is en tot zo laat doorgaat. Het is een kwestie waar de Omgevingsdienst en de provincie Groningen moeten handhaven, daarom vraag ik naar de contacten daarmee. Is er bijvoorbeeld een bezoek geweest aan de nieuwe gedeputeerde voor Milieu? Het gaat over onze inwoners en ik vind het belangrijk, dat we daar in deze gemeente voor opkomen.

00:22:21

Voorzitter: Duidelijk. Zijn er nog aanvullende opmerkingen of vragen richting wethouder of indiener? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu naar wethouder Van Niejenhuis.

00:22:31

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Over die laatste zin en ook met de eerdere vragen ben ik het helemaal eens met mevrouw Poelstra van D66. Het zijn onze inwoners en daar komen wij voor op. Het is in de regel natuurlijk zo dat wij ook voor onze bedrijven opkomen, maar hier was aantoonbaar sprake van overtreding van de vergunning. Ik ben al enige maanden geleden geattendeerd door medewerkers van de gemeente op deze situatie en ik maak me hier veel zorgen over. Dat deed ik en dat doe ik nog steeds. Ik ben zelf ook met de bewoners in gesprek geweest om ze te laten merken dat ik deze zorgen heb, dat ik hun zorgen erken en dat we er wat mee moeten doen. Dat werd erg gewaardeerd, maar daarmee is het probleem nog niet opgelost.

00:23:15

De heer Van Niejenhuis: Bijzonder hieraan is, dat zowel gemeente als provincie als omgevingsdienst hier een rol in te spelen hebben. Ik weet niet precies wanneer het was, maar vorig jaar vlak voor of na de zomer heb ik hier met de gedeputeerde en met de Omgevingsdienst over gesproken. Toen hebben we met zijn drieën gezegd, dit is een probleem wat op alle drie ons bordje ligt en dit moeten wij echt samen gaan oplossen. Dat is waar we nu mee bezig zijn en dat is een hele belangrijke stap geweest. Ook de gedeputeerde is zelf bij de bewoners langs geweest en de ODG zit er bovenop om te kijken welke overtredingen er zijn en welke maatregelen daarvoor genomen kunnen worden om te zorgen dat de overlast weer binnen de perken komt.

00:23:54

De heer Van Niejenhuis: Ik ben het met mevrouw Poelstra eens dat het knelt. Deze activiteiten op deze plek met deze bewoning knelt. Het is zaak dat we er bovenop zitten en zorgen dat we binnen de vergunning blijven en dat de leefkwaliteit voor deze mensen enorm omhoog gaat. Tot slot, Voorzitter, het is niet onze bevoegdheid om de Omgevingsdienst te vragen om hier te handhaven, want dat ligt bij de provincie. Los van de formele bevoegdheid, weet wel dat de drie partijen daar met enige regelmaat contact over hebben. Ook de projectleider van Europapark zit daar bovenop. Als het nodig is dat wij daarvoor aan tafel komen, zullen we dat zeker doen.

00:24:34

Voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag. Mevrouw Poelstra.

00:24:38

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Kunt u daar misschien nog iets meer een tijdslijn van schetsen? Bijvoorbeeld, bent u al bij de nieuwe gedeputeerde geweest? Kan die zich al snel daarop inlezen? Met name over het handhavingsverzoek, wat gedaan is door de provincie, moet snel beslist worden.

00:24:54

Voorzitter: Wethouder.

00:24:55

De heer Van Niejenhuis: Ik heb nog niet specifiek over deze casus met de nieuwe gedeputeerde gesproken. Die is nog geen week aan het werk en het is bijna onmogelijk om nu al in zijn agenda te komen. We kennen elkaar goed, dus dat contact is makkelijk gelegd en dat zal ik zeker doen.

00:25:14

Voorzitter: Als er geen aanvullende opmerkingen of vragen meer zijn, dan kunnen we door naar de derde vragenset.

00:25:19

Voorzitter: Dat bestaat uit deel A en deel B. Ik stel voor om het in een keer te doen. Het zijn vragen van de fracties van PvdA en GroenLinks over geluidsoverlast bij bewoners van de verdiepte ligging Ring Zuid. Daarna gaan we naar Partij van het Noorden. Ik geef het woord aan Rita Pestman van de Partij van de Arbeid.

00:25:39

Mevrouw Pestman (PvdA): Dank u, Voorzitter. Er bereiken ons allerlei berichten van mensen, die aan de verdiepte ligging van de ringweg wonen, dat ze nu veel meer

geluidsoverlast ervaren dan toen de oude ringweg er nog lag. Dan hebben we het bijvoorbeeld over De Frontier; de derde, vierde en vijfde verdieping. We weten dat er in 2014 en 2017 berekeningen zijn gemaakt door Rijkswaterstaat. Men wilde weten wat de te verwachten geluidsoverlast zou zijn en daaruit is gebleken dat die binnen de normen bleef. Rijkswaterstaat heeft geen geluidsschermen geplaatst, maar de bewoners smeken nu bijna om die geluidsschermen.

00:26:15

Mevrouw Pestman (PvdA): Wat wij graag nu van de wethouder willen weten: worden er in de praktijk nu al berekeningen uitgevoerd. Je kunt nu namelijk aan of achter de gevel nagaan wat de geluidsoverlast daadwerkelijk is. Wie is er verantwoordelijk voor het uitvoeren van dergelijk onderzoek? Kunnen wij als gemeente onze bewoners bijstaan bij deze ervaren problematiek? Dank u.

00:26:36

Voorzitter: Dank. Dan gaan we nu naar de Partij van het Noorden. Evelien Bernabela.

00:26:41

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt. Wij hebben die berichten ook gelezen en gezien. Wat wij vooral vreemd vinden, is dat die geluidsschermen overal staan. Waarom dan niet bij dat verdiepte stuk? Temeer daar het fijnstof daar natuurlijk ook is en daar zou het ook voor kunnen helpen, dus vandaar dat we die vraag stellen. O ja, het is overigens de Partij voor het Noorden.

00:27:09

Voorzitter: Excuus, Partij voor het Noorden. Ik kijk rond of er nog vragen zijn aan de indienende partijen of de wethouder. Dat is niet het geval. Dan gaan we nu naar wethouder Broeksma.

00:27:25

Voorzitter: Dank u wel, Voorzitter.

00:27:26

De heer Broeksma: Het is natuurlijk niet fijn om te horen dat verschillende bewoners overlast hebben en meer overlast ervaren dan voorheen. Misschien is het goed om op te merken dat in het project Aanpak Ring Zuid nadrukkelijk aandacht is geweest voor geluidsmaatregelen. Er zijn veel geluidsmaatregelen genomen in het verleden, onder meer dubbellaags ZOAB, stil asfalt en de wanden zijn bekleed met geluidsabsorberende materiaal. Ook de verdiepte ligging zelf van de weg draagt bij aan een afname van het verkeersgeluid ten opzichte van de situatie wanneer de weg in zijn totaliteit bovengronds zou hebben gelegen.

00:28:09

De heer Broeksma: Toch zijn de signalen er. Rijkswaterstaat is eigenaar van de weg en ook de wegbeheerder. Jaarlijks toetst Rijkswaterstaat de geluidsoverlast en of de 'geluidsproductieplafonds' - om de technische term te gebruiken - langs de rijkswegen niet overschreden worden. Op dit moment is de verkeersintensiteit op de zuidelijke ringweg nog ver beneden de prognoses uit het Tracébesluit van 2014 en ook beneden de berekeningen in 2017. Binnen het projectgebied zou er dus geen sprake zijn van een overschrijding van het plafond.

00:28:49

De heer Broeksma: Uit informatie die het college heeft ontvangen, blijkt dat de geluidsbelasting langs de ringweg voldoet aan de geldende wetgeving, dus de Omgevingswet. Dat neemt natuurlijk niet weg, dat er mensen zijn die last hebben van het geluid van de weg.

00:29:05

De heer Broeksma: Het Tracébesluit is uit 2014. Er is een herberekening in 2017 gemaakt, maar toen lag de weg er nog niet. Althans, niet in verdiepte vorm zoals nu. Rijkswaterstaat doet geluidsonderzoeken en zijn ook verplicht om die geluidsonderzoeken te doen. Ik zal vragen aan Rijkswaterstaat om de uitkomsten van die feitelijke geluidsonderzoeken met ons te delen. Dat vindt meestal één jaar na ingebruikname van de weg plaats en dat is één jaar na 1 september. Het is wellicht al vóór de zomer of na de zomer. Ik zal vragen om dat met ons te delen, zodat we feitelijk weten wat die geluidsintensiteit is op de verschillende plekken langs de verdiepte ligging en waar de deksels open zijn, dus bij De Frontier en bij andere plekken die relevant zijn. Tot zover, Voorzitter.

00:29:57

Voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Leemhuis, GroenLinks.

00:30:00

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik ben blij om te horen dat het college in ieder geval aan Rijkswaterstaat gaat vragen om daar actief op te letten. Het lijkt mij een goed idee dat expliciet naar die gevel wordt verwezen, want dat is waar we concreet meldingen over hebben. Het lijkt erop, op basis van mijn informatie, dat Rijkswaterstaat ervan uitging dat het ging om de noordgevel van De Frontier. Daar gelden andere situaties, dus het zou goed zijn als het college aan Rijkswaterstaat specifiek die situatie, waar het om gaat, voorlegt. Het zou wat mijn fractie betreft een hele goede zaak zijn als daar gevelmetingen van het geluid worden gedaan, want dat is de werkelijke situatie.

00:30:48

De heer Leemhuis (GroenLinks): Waarom benadruk ik dat in mijn vraag? Ik heb op basis van de informatie die ik heb de indruk, dat met de kans dat op die plek geluidsoverlast zou ontstaan geen rekening is gehouden in de plannen. Dat zijn vrij veel woorden om het college te vragen om Rijkswaterstaat specifiek op die plek metingen te laten doen. Dank u wel, Voorzitter.

00:31:13

Voorzitter: Helder. We gaan naar de beantwoording door de wethouder.

00:31:17

De heer Broeksma: Dat is een duidelijk verzoek, zeker. Het gaat vooral om De Frontier, dus het hele gebouw. Ik zal Rijkswaterstaat vragen het hele gebouw daarin te betrekken.

00:31:27

Voorzitter: Mevrouw Pestman.

00:31:31

Mevrouw Pestman (PvdA): Zou dat onderzoek eerder kunnen? Er moet klaarblijkelijk gewacht worden tot september, als dat pas na een jaar is. Ik vind het zeer

opmerkelijk dat Rijkswaterstaat eigenlijk zegt, het kan niet. Terwijl zoveel mensen nu zeggen, we worden hier helemaal gek van. Ik ken ook iemand die daar woont. Die zegt: "Van die oude weg had ik nauwelijks last. Ik krijg straks een mooi park voor de deur, daar ben ik blij mee, maar al die geluidsoverlast word ik helemaal gek van". Daar moeten we toch iets mee, want dit is een hele vreemde tegenstelling.

00:32:00

Voorzitter: Duidelijk. Wethouder.

00:32:01

De heer Broeksma: Ik ben het helemaal met u eens. De aandacht die besteed is aan de geluidswerendheid met zelfs dubbellaags ZOAB was op basis van berekeningen. Het aantal auto's is echt minder dan voorspeld. De berekening was een groot aantal auto's en het is onder dat niveau. Die signalen duiden erop dat het er minder had moeten zijn dan kennelijk ervaren wordt, maar die ervaring is er. Rijkswaterstaat is verplicht om die metingen te doen. Zij voeren de metingen uit. Wanneer ze dat doen, weet ik niet, maar het moet binnen een jaar. Het zou kunnen zijn dat het binnenkort is. Ik wil graag inzicht in die metingen. Ik zal vragen om de hele Frontier mee te nemen en misschien ook andere plekken die daar kwetsbaar voor zijn, zodat we - meten is weten zeg maar - weten wat het echt is. Op het moment dat het binnen de wettelijke normen is, zal Rijkswaterstaat zeggen, dit is binnen de normen. Is het buiten de normen, dan hebben we een gesprek over hoe verder.

00:33:06

Voorzitter: Dan is het hiermee afgerond en zijn de vragen beantwoord.

00:33:10

Voorzitter: We gaan door naar de vierde vragenset. Het zijn vragen van de fracties van het CDA en de VVD over de verkeerssituatie op de Grote Markt. Ik geef het woord aan mevrouw Armut van het CDA.

00:33:24

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Het is denk ik niemand ontgaan. Sowieso hier niemand, omdat we zo dicht op de Grote Markt zitten, maar ook mensen die vaak in het centrum komen of rondom de Grote Markt en de Herestraat bijvoorbeeld. Aan de lopende band zie je namelijk fietsers en vooral fatbikes op razend tempo langs je schieten. Soms kun je maar net op tijd opzij stappen. Of, als ze voorbij zijn, dat je denkt: goh, ze kwamen bijna tegen me aan. We hebben hier natuurlijk al een keer eerder aandacht voor gevraagd, maar wij zien weinig verandering sindsdien.

00:33:59

Mevrouw Armut (CDA): Het kan niet zo zijn dat je miljoenen tegen een nieuwe Grote Markt aan gooit, waar voetgangers op nummer één zouden moeten staan, als een nieuwe huiskamer. Vervolgens racen er allemaal fatbikes door jouw huiskamer. Wij krijgen heel veel signalen van mensen die zich niet prettig voelen op de Grote Markt, maar ook in de Herestraat bijvoorbeeld. Dat zijn niet alleen oudere mensen, maar ook mensen die slecht ter been zijn, mensen met kleine kinderen en mensen met een kinderwagen. Wij maken ons hier zorgen over en vragen het college of ze wil gaan handhaven.

00:34:33

Voorzitter: De heer Heiner van de VVD.

00:34:35

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. We hebben een soort publiekscampagne gehad, die lijkt weinig zin te hebben gehad, vooral over fat bikes. Daar gaan deze vragen ook over. Twee weken geleden liep ik naast het Forum. Er kwamen een aantal jongens op fatbikes aan en zij werden vervolgens boos, omdat wij niet genoeg aan de kant gingen. Zij reden daar met veertig kilometer per uur langs. Zij denken dat ze boven de wet staan en er wordt niet tegen opgetreden. Er gebeurt niets. Als ik mijn fiets net buiten het vak neerzet, wordt de fiets weggesleept en kan ik deze ophalen in Vinkhuizen. Deze mensen, vooral jongens, kunnen doen en laten wat ze willen. Volgens mij moeten we daar hard tegen op gaan treden als gemeente.

00:35:19

Voorzitter: Ik zie de heer Leemhuis, GroenLinks.

00:35:21

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik heb een vraag aan de VVD. Ik snap, als de heer Heiner deze ervaring heeft gehad, dat het een onprettige ervaring is. Ik keur het op geen enkele manier goed. Is de heer Heiner het met mij eens dat het verstandig zou zijn als er bij de Rijksoverheid, onder andere door zijn partij, gepleit zou worden voor het aanpakken van fatbikes?

00:35:43

Voorzitter: VVD.

00:35:45

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, Sweco heeft onderzoek gedaan naar wat kun je definiëren als fatbike. Een fatbike heeft een brede band en als je die band dunner gaat maken, dan gaan fabrikanten daar weer op inspringen. Het enige wat je dan kunt doen, is de elektrische fiets bijvoorbeeld tot een bepaalde leeftijd verbieden, maar daarmee heb je vooral kinderen, die in het buitengebied wonen en afhankelijk zijn van de fiets zijn om naar school te gaan. Volgens mij is dat het moeilijke in die hele discussie. Die mensen, die hier met opgevoerde fatbikes rondrijden, mogen dat niet doen, omdat ze niet opgevoerd mogen zijn. Daar moeten we tegen optreden.

00:36:24

Voorzitter: Even los van de onderbouwing van de opgevoerde fatbikes, misschien dat de wethouder daarop terug kan komen, is er nog een opmerking van Laurent Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:36:33

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik hoor wat dingen door elkaar heen lopen. Meneer Heiner van de VV zegt, ik heb het idee dat de campagne niet gelukt is. Waar baseert hij dat op? Mijn idee is dat het wel wat opgeleverd heeft, maar dat is ook maar de mening van één persoon, namelijk van mij. Ik heb het idee dat het wat rustiger is. Ik ben het zeker eens met het CDA en de VVD. Dit probleem is misschien groter dan de Grote Markt, maar dan manifesteert zich dat sommige mensen zich heel slecht aan verkeersregels houden en op fietsen rijden die harder dan 25 gaan. Volgens mij zou daar prima op gehandhaafd kunnen worden. Als meneer Heiner zijn eigen elektrische fiets opvoert, dan kan hij ook een bekeuring krijgen als de politie daar op handhaaft. Zo lopen er twee discussies door elkaar heen.

00:37:20

Voorzitter: Meneer Heiner.

00:37:23

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, volgens mij staan die dingen inderdaad los van elkaar. Aan de ene kant het opvoeren van de fiets en aan de andere kant de publiekscampagne die volgens ons weinig zin heeft gehad, omdat je nog steeds ziet dat de mensen kriskras over de Grote Markt gaan. Wat je wel ziet, is dat de scooters en de brommers van de Grote Markt af zijn, maar dat is natuurlijk ook iets makkelijker te handhaven.

00:37:45

Voorzitter: De heer Dwarshuis.

00:37:47

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. De VVD zei net, dat die publiekscampagne helemaal niet geholpen lijkt te hebben. Nu zegt u, die heeft wel geholpen. Is uw mening en misschien ook van het CDA, dat een publiekscampagne pas werkt als niemand het meer doet?

00:38:04

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:38:06

Mevrouw Armut (CDA): Dank u, Voorzitter. Ik vind het interessant wat de heer Dwarshuis zei. Los van dat wij echt ontzettend veel signalen krijgen van onder andere ouderen, maar ook van andere mensen die zich niet op hun gemak voelen als ze daar lopen...

00:38:20

Mevrouw Armut (CDA): Ik dacht, als ik er vragen over stel, laat ik er dan ook eens tien minuutjes gaan zitten. Ik heb hier een lijstje. Ik kan het zo meteen wel laten zien, maar het is echt...

00:38:30

Mevrouw Armut (CDA): Ik kon niet eens 'een fatbike' opschrijven of en er was alweer een nieuwe fatbike die langs sjeesde. Dat was één kant van de Grote Markt, waar je niet mag fietsen, dus het gebeurt zoveel. Daarmee wil ik niet de hele publiekscampagne afserveren, dat het niets heeft gedaan, maar ik zie wel dat het te weinig heeft gedaan. Op een gegeven moment is het goed om te gaan handhaven, zodat je die norm opnieuw stelt.

00:38:58

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:39:00

De heer Leemhuis (GroenLinks): Laat ik beginnen met dat ik het mooi vind om te zien dat raadsleden soms hele praktische dingen doen. Ik heb vandaag een half uur langs de busbaan geteld hoeveel bussen er langskomen en hoe lang het stil is. Mooi dat wij zo hands-on zijn. Ik ben benieuwd of mevrouw Armut ook positieve reacties heeft gehad. Ik ondersteun de woorden van de heer Dwarshuis. Ik heb ook het gevoel dat het na de eerste grote drukte een beetje begint te lopen. Ik wil niet zeggen dat het allemaal fantastisch is en er gebeuren op de Grote Markt nog steeds

onprettige dingen, maar is dat ook niet een beetje 'des stads'? Is dat niet overal zo? Die vraag heb ik nog aan mevrouw Armut.

00:39:42

Mevrouw Armut (CDA): Ja, er gebeuren overal dingen die niet mogen. Ik vind dat los staan van of je moet gaan handhaven, want je wil het niet. Je zet een hele publiekscampagne op en spendeert miljoenen aan een nieuwe markt, waar voetgangers op één zouden moeten staan, dan vind ik het logisch dat je op een gegeven moment ook gaat handhaven. Dat staat los van of ik vind dat die markt heel mooi is geworden. Ik vind het hoopvol om te zien dat sommige mensen daar wel met de fiets aan de hand lopen. Die heb ik gisteren niet geteld, maar ik heb ze wel gezien. Ik vind echter de situatie toch dusdanig gevaarlijk dat er gehandhaafd moet gaan worden.

00:40:24

Voorzitter: Duidelijk. Nog een vraag van Laurent Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:40:29

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Het is niet zozeer een vraag. Het beeld kan misschien ontstaan zijn dat mijn partij niet voor handhaving zou zijn. Ik vind in die zin de vraag van het CDA en VVD goed. Het is goed om op te treden tegen mensen die dingen doen die niet mogen, want dat zet de norm neer. Volgens mij hebben we verder alles wel gezegd in dit debat.

00:40:53

Voorzitter: Oké, dan gaan we nu naar beantwoording door wethouder Broeksma.

00:40:58

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Sinds afgelopen januari is er een verbod voor snor- en bromfietsen. Het is niet meer toegestaan om over de Grote Markt te rijden. Dat geldt ook voor de straten naar de Grote Markt, zoals de Oosterstraat en de Ebbingestraat. We zien dat het aandeel snor- en bromfietzers sindsdien drastisch is afgenomen. Dat bevestigen de boa's en bevestigt de politie. Een groot deel van de snelle en potentieel gevaarlijke verkeersdeelnemers hebben we binnen die voetgangerszone van de Grote Markt afgevangen. Als gevolg hiervan is de verkeerssituatie op het plein aanzienlijk rustiger geworden.

00:41:41

De heer Broeksma: Voetgangersgebied, zegt het CDA. Dat klopt ook, maar fietsers mogen wel gebruik maken van de voor hen toegestane routes binnen de voetgangerszone op de Grote Markt. Dat zijn er twee, van de Oosterstraat naar de Kreupelstraat en van de Ebbingestraat naar de Gelkingestraat, maar we zien dat veel fietsers nog steeds afwijken van deze toegestane routes. Nog veel fietsers rijden langs de noordwand en tussen beide markten. Ik begrijp heel goed dat dit bij mensen een gevoel van onveiligheid kan veroorzaken. In het recente verleden is, zoals u weet, al ingezet op communicatie om meer begrip en aandacht voor elkaar te hebben. Gezien het feit dat de afgelopen campagnes geen blijvend effect hebben op de gewenste routes voor de fiets, gaan we onderzoeken of we ruimtelijke aanpassingen kunnen doorvoeren op het plein om zo extra duidelijk te maken wat van de fietser verwacht wordt.

00:42:31

De heer Broeksma: In de praktijk zien we dat onveilige situaties vooral samenhangen met een te hoge snelheid, vaak bij fatbikes. Dat klopt en dat zien wij ook, maar juridisch - dat werd al genoemd - is een fatbike hetzelfde als een e-bike of zelfs een fiets. Dat betekent dat de fatbike net als een gewone fiets over de Grote Markt mag. Een opgevoerde fatbike is een illegaal vervoermiddel en daar wordt op gehandhaafd. Dat is trouwens niet makkelijk. Na het einde van de informatiecampagne medio februari is daarom geleidelijk gestart met handhaving. Sinds het ingaan van de nieuwe regels kunnen boa's fietsers staande houden en dit gebeurt ook op plekken, zoals tussen beide markten en de Herestraat.

00:43:18

De heer Broeksma: Samen met de boa's en de politie bekijken wij intensief welke maatregelen verder nog nodig zijn en welke locaties extra aandacht verdienen. U heeft een aantal plekken genoemd. Zo zullen de boa's de komende tijd vaker in de Herestraat zijn om te handhaven op overlast veroorzakende fietsers en fatbikes. Daarbij geldt wel dat het, gezien de beschikbare capaciteit, onmogelijk is om op elke hoek van het plein op elk moment handhavers aanwezig te hebben. In deze afweging - het is natuurlijk altijd een afweging - ligt de prioriteit bijvoorbeeld bij het tegengaan van de overlast op de Gele Loper.

00:44:00

De heer Broeksma: Ik zit even te kijken wat nog meer. Volgens mij heb ik het allemaal gezegd.

00:44:04

De heer Broeksma: De aanstaande herinrichting van het Kwinkenplein en de Kreupelstraat alsmede de Oosterstraat en Gelkingestraat zal een belangrijke bijdrage leveren aan de fietsersstromen, maar daar wachten we niet op. We zijn nu in gesprek met de boa's en de politie om te kijken hoe we intensief op welke plekken moeten handhaven en we overwegen ook fysieke maatregelen op het plein. Tot zover, Voorzitter.

00:44:25

Voorzitter: Dank. Dat roept nog wat vragen op. Mevrouw Bernabela, Partij voor het Noorden.

00:44:31

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Heel fijn dat de wethouder daarmee bezig is, want wij zien het ook gebeuren. Het is misschien fijn als er inderdaad wat fysieke aanpassingen komen, want ik zie vaak dat er voetgangers lopen. Ik rijd de gebruikelijke route via de Ebbingestraat en de Gelkinge, maar daar lopen voetgangers rond die niet op of om kijken en dat is heel lastig als je op de fiets zit. Ze lopen gewoon door en kijken alleen op hun telefoon. Het zou fijn zijn als je daar fysieke dingen ziet, waardoor ze weten dat er een fietser kan komen. Al rijdt die fietser op normale snelheid, als je gewoon doorloopt en iedereen dat doet, dan krijg je ook chaos.

00:45:12

Voorzitter: Oké, dat is wel een echte vraag of niet een vraag. Ik ga naar de heer Heiner van de VVD.

00:45:18

De heer Heiner (VVD): Dank u, Voorzitter. De wethouder sprak over ruimtelijke aanpassingen. Ik ben benieuwd of de wethouder daar iets meer over kan vertellen. Wat moeten we ons daarbij voorstellen?

00:45:29

Voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder.

00:45:32

De heer Broeksma: Die laatste vraag, we kijken of dat nog mogelijk is. U heeft een aantal borden gezien om aan te geven hier wel en daar niet. Er wordt over nagedacht wat het precies zou moeten zijn. Op de opmerking van mevrouw Bernabela van de Partij voor het Noorden zou mijn reactie zijn omzien naar elkaar. Zowel voetgangers als fietsers moeten naar elkaar omzien in zo een gebied waar de verkeersroutes niet helemaal helder zijn. Oogcontact is hierbij cruciaal. Kijk naar elkaar om. Dat is het prettigst voor iedereen. Tot zover.

00:46:05

Voorzitter: Nog een laatste vraag van de heer Heiner en dan gaan we door naar de volgende vragenset.

00:46:09

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik had enigszins hoop, met die ruimtelijke aanpassingen, dat er echt iets fysieks ging gebeuren. Nu komt de wethouder echter weer met verkeersborden. Er hangen er natuurlijk al een paar. Is er ook iets in de ruimte mogelijk met belijning of iets in die trant, zodat echt duidelijk wordt dat daar ook fietsers zijn? Die confrontatie tussen die fietsers en voetgangers zorgt namelijk voor heel veel problemen.

00:46:33

Voorzitter: De wethouder tot slot.

00:46:38

De heer Broeksma: Ik duid op de campagne. Daar werd met hekken de richting aangegeven. Hekken gaan we niet doen, maar een extra zitplek zou misschien handig zijn. Een bankje links en rechts zou kunnen helpen.

00:46:48

Voorzitter: Tot zover. Oké, ik wil door of het moet nog een heel prangende vraag zijn. De heer Leemhuis.

00:46:55

De heer Leemhuis (GroenLinks): Er zijn ooit, toen de plannen voor de Grote Markt werden opgeleverd, een aantal randvoorwaarden geweest. Technische navraag leert dat het plan toen was dat er een soort van subtiele geleiding op de weg zou komen tussen Ebbingestraat en Gelkingestraat, zoals we ook zien, bij bijvoorbeeld de Aweg. Ik snap de vraag van de heer Heiner. Ik denk dat zo een type geleiding kostbaar is, dus ik snap dat je daar niet meteen op uitkomt. Ik zou aan het college willen meegeven om daarnaar te kijken.

00:47:36

Voorzitter: Een kleine opmerking van de wethouder.

00:47:40

De heer Broeksma: Daar is in het verleden zeker naar gekeken. Daar zit ook een belangrijk nadeel aan, namelijk dat op de plek, waar de fietsers mogen fietsen - dan kom je bij de opmerking van mevrouw Bernabela - de voetganger in de knel komt. Dat is een afweging die gemaakt wordt. Ik wil niet al te veel ingaan op waarover nagedacht wordt, omdat overal voor- en nadelen aan zitten. Het gaat om een compleet pakket om de situatie veiliger te maken, inclusief handhaving. Tot zover.

00:48:10

Voorzitter: Dan gaan we door naar de laatste vragenset. Dat zijn vragen van de Partij voor het Noorden over de fietsbrug bij De Hoogte. Evelien Bernabela, ga uw gang.

00:48:20

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Ik was verheugd dat die fietsbrug er kwam. Ik woon zelf in de buurt en dacht, mijn ommetje wordt groter, maar ik kan er alsnog niet op. Dat geldt natuurlijk niet alleen voor mij, maar voor een hele hoop mensen waarvan dat ommetje groter zou worden. Dat is toch weer verkleind, omdat je die bult niet op kan. Je moet alsnog helemaal omlopen via Selwerd om daar te komen en dat maakt het ommetje toch wat minder leuk. Ook voor de mensen die aan de andere kant wonen, is het echt jammer dat dit er niet komt, dus vandaar onze vragen daarover.

00:48:57

Voorzitter: U heeft een opmerking van de heer Leemhuis.

00:49:01

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb het raadsvoorstel erbij gepakt, waarin we besloten hebben over deze brug die van 5 miljoen 6 miljoen werd vanwege stijgende kosten voor metaal door de oorlog in Oekraïne. Is de Partij voor het Noorden het er niet mee eens dat er een punt komt, waarop we niet nog meer kunnen doen, als de kosten zwaar stijgen? Met andere woorden, het heeft nooit in het plan gezeten en de kosten zijn hoger geworden, heeft het college dan niet gewoon gedaan wat het college van de raad als opdracht heeft gekregen?

00:49:37

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:49:39

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Zo denk ik er niet over. Natuurlijk die kosten zijn allemaal hoger geworden, dat weet ik. Wat kost zo een trap? Ik weet het niet. Ik heb er zelf niet dagelijks mee te maken, maar dat is wel de vraag. Zitten daar echt de kosten? Maakt dat het echt duurder? Bovendien sluit je mensen die aan die kant wonen echt af. Met de fiets is het allemaal niet zo ver, maar lopend is het wel een stuk verder.

00:50:05

Voorzitter: Dat roept nog een reactie op van de heer Leemhuis.

00:50:08

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik snap het punt van de Partij voor het Noorden wel, maar toen dit raadsvoorstel er was, heb ik technisch nagevraagd of het er wel of niet in zou komen. Zijn deze vragen niet een beetje raar als het college gewoon doet wat in het raadsvoorstel stond en wat toen besloten is in deze gemeenteraad?

00:50:32

Voorzitter: De partij gaat over de eigen vragen, dus ik weet niet of ze raar zijn. Misschien dat mevrouw Bernabela daarop wil antwoorden.

00:50:39

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): We hebben het uitgebreid technisch nagevraagd. Ik had echt het idee dat er wel een trap zou komen. Als het er dan niet specifiek in heeft gestaan, dan vinden wij het toch fijn als het er wel was geweest. Als het alsnog niet kan, dan weet ik dat, maar dan heb ik in ieder geval die vraag gesteld.

00:50:58

Voorzitter: Helder. Zijn er verder nog aanvullende opmerkingen of vragen richting de wethouder? Dan gaan we naar wethouder Broeksma.

00:51:08

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. De fietsbrug. De officiële opening is op 7 april zag ik net in mijn agenda, maar ik las in de krant dat die al geopend is. Ik doe wel vaker symbolische handelingen en dit gaat er weer eentje worden. In uw brief en uw vragen suggereert u dat er beperkte participatie geweest zou zijn. Dat is niet helemaal waar. Drie tracés hebben voorgelegen en die zijn ook met de buurt besproken. Het voorkeurstracé, waar het uiteindelijk op uitgekomen is en wat nu is gerealiseerd, is besproken bij informatieavonden met de buurt. De vraag naar een trap kwam daar niet uit naar voren. Nog los van de prijs, was dit niet het grote ding.

00:52:00

De heer Broeksma: Je hebt natuurlijk ook de Iepenlaan waar je onder de ringweg door kunt. De oost-westverbinding tussen Selwerd en De Hoogte is via dat fietspad gerealiseerd. Dat kan niet breder. Bovenlangs zou je via het spoor kunnen, maar dat kan natuurlijk helemaal niet. Het is dus inderdaad niet de inzet geweest en in de uitgebreide en adequate participatie, bij een project als dit, is het niet genoemd. Dat is de reden.

00:52:29

De heer Broeksma: Een ommetje realiseren, is hier niet de inzet geweest, ook vanwege de financiën. Zo een trap kost zo € 50.000, maar je hebt het ook over wijziging van het recht van opstal. Het talud moet verbreed worden, de fietsers en voetgangers moeten tegelijkertijd en dat moet goed komen. Je hebt nog de problematiek met berenklauw en Japanse duizendknoop en daar moet je ook voorzichtig mee omgaan. Anderhalve ton had maar zo gekund voor een project wat al financieel duurder werd dan van tevoren gedacht en waar we al - samen met de provincie, maar het leeuwendeel kwam bij de gemeente terecht - meer hebben moeten bijbetalen.

00:53:08

De heer Broeksma: Dat is mijn reactie. Het is niet de inzet geweest en het kwam ook niet uit de participatie naar voren. Het is duur. Ik snap dat het jammer is. Het had mooi gekund. De noord-zuidverbinding is uiteindelijk via de Iepenlaan of via een andere plek zoals de Eikenlaan en de oost-westverbinding via het fietspad wat aan de zuidkant ligt. Hier moet u het mee doen. Een ander antwoord heb ik niet voor u. Tot zover.

00:53:35

Voorzitter: Mevrouw Bernabela.

00:53:37

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): In het totale project Spoorgroen, daar zitten natuurlijk ook kosten in. Daar was al een pad en dat ga je nu verbreden. Dat heeft natuurlijk het voordeel dat meer mensen op dat pad kunnen lopen. Er zat echter al een pad, dus waarom gaan we daar geld aan uitgeven? Die participatie is er wel geweest, maar is iedereen daarin meegenomen? Dat lijkt mij niet, want heel veel van mijn burens werken overdag of zijn druk na het werk, dus kunnen er niet altijd bij zijn. Dat is zo, dus je neemt nooit iedereen mee. De kosten zitten nu meer in dat pad en die hadden misschien in die trap kunnen zitten. Hoe denkt het college daarover?

00:54:29

Voorzitter: Ja, ik merk dat deze vragen het vragenuur een beetje overstijgen. Het gaat om een groot project, maar misschien...

00:54:40

Voorzitter: Nee, ik ga naar de wethouder toe. Wilt u daar nog een reactie op geven?

00:54:46

De heer Broeksma: De participatie en niet iedereen doet mee of kan meedoen. Dat is natuurlijk altijd het geval, maar iedereen kan wel een mailtje sturen of bellen. Er zijn ook informatieavonden geweest voor mensen na het werk, maar ook niet iedereen kan dan. We hebben de participatie vormgeven zoals we gedaan hebben. We denken alles, wat van belang is, gehoord te hebben. U zegt, in het project hadden we een andere keuze kunnen maken. Ja, uiteraard had dat gekund. Dit is de keuze die gemaakt is op basis van de visie op hoe die brug zou moeten functioneren als deel van de doorfietsroute Winsum-Groningen en vice versa.

00:55:23

De heer Broeksma: Dit is de keuze geweest en het is een keuze die goed te verantwoorden is. Het hadden ook andere keuzen kunnen zijn, maar die hadden andere nadelen gehad. We kiezen voor de doorfietsroute. Voor de fietsers is dit een prachtige brug die de noodzakelijke meerwaarde heeft voor een goede fietsverbinding tussen Het Hogeland en de stad Groningen, zodat daar meer gebruik van gemaakt gaat worden.

00:55:48

Voorzitter: De heer Leemhuis, heeft u nog een opmerking? Nee, dit was het. Kunnen we dit hiermee als afgehandeld zien? Ik dank u voor uw aanwezigheid. Dit was het vragenuur. Dank!