

Raadsvergadering.....	2
1. Opening en mededelingen.....	2
2. Vaststellen agenda.....	2
3. Benoemingen.....	2
Benoeming van Rick Meijer als woordvoerder voor VVD.....	2
4. Initiatiefvoorstellen.....	3
5. Conformstukken.....	3
a. Vervangingsinvesteringen sport 2025.....	3
b. Kredietaanvraag aanschaf voertuigen t.b.v. regionale aanpak ondermijning en team OOV.....	3
c. Geluidwerende maatregelen Buitenhof.....	3
d. Kredietaanvraag herinrichting Voermanstraat en Platinalaan.....	3
e. Elektrificatie busbuffer Hoofdstation.....	3
f. Aanpassingen Verordening en nadere regels jeugdhulp 2023.....	4
g. Correctie Verordening precariobelasting 2024.....	4
h. Beleid regulering supermarkten binnenstad.....	4
i. Versterken rechtsbescherming inwoners via WIJ Groningen.....	4
6. Besprekstukken.....	5
a. Integrale aanpak Gele Loper.....	5
A01: Laat tijdelijkheid ook echt tijdelijk zijn.....	5
M04: Zero tolerance op de Gele Loper.....	5
7. Motie vreemd aan de orde van de dag.....	30
M01: Ecologische integriteit bij gemeentelijke beplanting.....	30
Moties n.a.v. Actieplan Veilig Uitgaan.....	31
M02: ‘Nein Mann! Ich will noch nicht gehen’ (Geen sluitingstijden horeca).....	31
M03: Strop straatintimidatie.....	31
M06 WarmteStad behandeling besloten ex art. 88 Gemeentewet jo art. 5.1 lid 2 sub b en f Woo.....	46
Motie n.a.v. Segregatiemonitor basis- en voorgezet onderwijs gemeente Groningen 2024 / Maatschappelijk akkoord sociale inclusie.....	46
M05: Samen naar school is samen (leren) leven.....	46
Motie n.a.v. de Actualisatie Routekaart Groningen CO2 neutraal.....	50
M07: De Nieuwe Gereedschapskist.....	50
M08: Betrek de Energie-Initiatieven.....	50
8. Sluiting.....	61

GEMEENTERAAD VAN WOENSDAG 29 JANUARI 2025 16.30 UUR

Voorzitter: C. van Nieuwenhout

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Gierkink (PvdA), R. Pestman (PvdA), J. Scoop (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), M. Martinez Doubiani (D66), A. Poelstra-Bos (D66), T. Rustebiel (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), Y. Menger (Stadspartij 100%), N. Hilboesen (Stadspartij 100%), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), J. Huisman (SP), F. Mertens (SP), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), E. Akkerman (VVD), R. Heiner (VVD), O. van Schagen (Student&Stad), D. Swets (Student&Stad), P. Vermerris (Student&Stad), P. Rebergen (ChristenUnie), L. Dwarshuis (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvvhN), E. Bernabela (PvvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), E. Eikenaar (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Raadsvergadering

1. Opening en mededelingen

00:15:57

Voorzitter: Beste allemaal, de raadsvergadering gaat beginnen. Er is een aantal mededelingen. Eerst wie er afwezig zijn. Onze burgemeester is afwezig. Daarom zit ik hier. Verder is afwezig Justine Jones van GroenLinks. Later sluiten aan Jahir Scoop van PvdA en Christine Bron, gemeentesecretaris. Verder de felicitaties aan de ChristenUnie met hun 25-jarig bestaan. De publieke tribune is goed gevuld met onder andere een delegatie van politieke partij Volt. Zij zijn hier tot half zeven aanwezig op de publieke tribune.

00:17:16

Voorzitter: Dit is de laatste raadsvergadering met ondersteuning van bode Bert Dijk. Bert gaat ons verlaten, want hij heeft een heerlijk welverdiend pensioen. Heel veel dank voor alle inzet, Bert.

2. Vaststellen agenda

Voorzitter: Na deze mededelingen kunnen we de agenda vaststellen. Bij deze.

3. Benoemingen

- *Benoeming van Rick Meijer als woordvoerder voor VVD*

Voorzitter: We gaan over tot de benoeming van Rick Meijer als woordvoerder voor de VVD.

00:18:50

Voorzitter: Rick heeft aangegeven om de belofte te willen afleggen. "Ik verklaar, dat ik om tot fractiewoordvoerder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst heb gegeven of

beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet. Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractievoordrager naar eer en geweten zal vervullen." Ik verzoek u mij na te zeggen: "Dat verklaar en beloof ik."

00:19:29

De heer Meijer: Dat verklaar en beloof ik.

00:19:31

Voorzitter: Dank u wel. U bent bij deze ingehamerd. Gefeliciteerd en succes bij uw werk als fractievoordrager.

4. Initiatiefvoorstellen

Voorzitter: We hebben geen initiatiefvoorstel bij deze raadsvergadering.

5. Conformstukken

Voorzitter: Dat betekent dat we overgaan tot de conform stukken. Ik zal ze voorlezen.

a. Vervangingsinvesteringen sport 2025

Voorzitter: A: vervangingsinvesteringen Sport 2025.

b. Kredietaanvraag aanschaf voertuigen t.b.v. regionale aanpak ondermijning en team OOV

Voorzitter: b: kredietaanvraag aanschaf voertuigen ten behoeve van regionale aanpak ondermijning en team OOV

c. Geluidwerende maatregelen Buitenhof

Voorzitter: c: geluidswerende maatregelen Buitenhof. Daarbij is een stemverklaring van de SP.

00:20:28

De heer Huisman: Voorzitter, dank. Als SP feliciteren wij de bewoners van de wijk Buitenhof met het feit dat na een tijd van een strijd van ruim 25 jaar, er geluidswerende maatregelen worden getroffen. Jammer is echter dat het zo lang heeft moeten duren. We spreken de hoop uit dat in de toekomst inwoners niet zo lang meer hoeven te strijden voor een plezierige woonomgeving.

d. Kredietaanvraag herinrichting Voermanstraat en Platinalaan

00:20:52

Voorzitter: Dank u wel. We gaan door met d: kredietaanvraag herinrichting Voermanstraat en Platinalaan. Stadspartij.

00:21:04

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik was vergeten eerder aan te geven dat wij een stemverklaring hebben. Wij worden geacht tegen te stemmen. Wij vinden dat er te veel geld aan wordt uitgegeven. Dank u wel.

e. Elektrificatie busbuffer Hoofdstation

00:21:19

Voorzitter: Dan gaan we naar e: elektrificatie busbuffer Hoofdstation.

f. Aanpassingen Verordening en nadere regels jeugdhulp 2023

Voorzitter: F: aanpassingen verordening en nadere regels Jeugdhulp 2023. Daarbij zijn meerdere stemverklaringen. Eerst D66.

00:21:35

Mevrouw Gietema: Dank, Voorzitter. Dicht bij laagdrempelig werk aan jeugdhulp werkt. We vinden het belangrijk dat met dit besluit de werkwijze die WIJ al bijna twee jaar uitvoert, formeel wordt vastgelegd. We zien het als een formaliteit. We willen het aandachtspunt scherp houden. We moeten goed kijken in de evaluatie dat het eerste contactmoment ontzettend goed is. Daar zullen wij de komende tijd op focussen.

00:22:00

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Stadspartij. 100% voor Groningen.

00:22:04

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen tegenstemmen. Dat heeft te maken met het feit dat wij bezig zijn met een agenderingsverzoek met betrekking tussen stichting WIJ en de gemeente. Vandaar dat wij tegenstemmen. Dank u wel.

00:22:23

Voorzitter: Dank u wel. PVV.

00:22:27

Mevrouw Blauw: Dank u wel, Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de Stadspartij. Wij zullen tegenstemmen.

g. Correctie Verordening precariobelasting 20245

00:22:34

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar g: correctie verordening precariobelasting 2025.

h. Beleid regulering supermarkten binnenstad

Voorzitter: H; beleid regulering supermarkten binnenstad. Met hier als het goed is een stemverklaring van Stadspartij.

00:22:49

Mevrouw Sloot: Voorzitter, dank u wel. Mijn partij vindt dat hier een oplossing wordt bedacht voor een niet bestaand probleem. De supermarkten die er zijn zorgen juist voor meer publiek voor de andere winkels. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

i. Versterken rechtsbescherming inwoners via WIJ Groningen

00:23:04

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar versterken rechtsbescherming inwoners via WIJ Groningen. Hier is een stemverklaring van D66 en straks van de PVV.

00:23:15

Mevrouw Gietema: We zullen voor het voorstel stemmen. Wij zien net als het college de grote meerwaarde die sociaal raadslieden hebben voor inwoners. Dat zij de dienstverlening binnen de WIJ een goede boost kunnen geven. We willen allemaal dat het elke keer beter en beter wordt. We zijn blij met de toezegging dat het college naast het behoud van die extra menskracht werk gaat maken van de bekendheid en zichtbaarheid van de sociaal raadslieden. Wij komen later terug met een voorstel,

omdat wij van mening zijn dat we dit breder als raad moeten gaan zien. Daarvoor komen we bij u terug.

00:23:47

Voorzitter: Dank u wel. De PVV.

00:23:51

Mevrouw Blauw: Dank u wel, Voorzitter. Wij willen voorstemmen met stemverklaring dat de PVV kritisch is over dit voorstel. PVV stelt een onafhankelijk juridisch adviespunt voor dat losstaat van WIJ Groningen. Dit adviespunt kan bijvoorbeeld gehuisvest worden in een buurt of wijkgebouw. Om laagdrempelige toegang te garanderen. Wij vinden dat het toevoegen van extra middelen zonder fundamentele hervormingen geen oplossing is. Ook het huidige systeem kent geen onafhankelijke toetsing van de werkwijze van WIJ.

00:24:27

Voorzitter: Dank u wel. Dat zijn alle conform stukken. Die kunnen we vaststellen zoals nu besproken.

6. Bespreekstukken

a. Integrale aanpak Gele Loper

- *A01: Laat tijdelijkheid ook echt tijdelijk zijn*
- *M04: Zero tolerance op de Gele Loper*

Voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekstukken. We hebben hier als eerste en enige bespreekstuk: de integrale aanpak Gele loper. Wie mag ik daar als eerste het woord voor geven? D66.

00:24:53

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter. Het is geen geheim dat deze raad actief is op de socials. Afgelopen dagen kwamen wij een ludiek filmpje tegen van de VVD waar zij de camera's al hebben opgehangen. Tot onze grote verbazing zat het dichterbij de waarheid dan gedacht. Afgelopen maandag heeft de gemeente de echte camera's al opgehangen. Wetende dat dit onderwerp gevoelig ligt in de raad en dat er nog een besluit moet worden genomen over de desbetreffende raadsvoorstel dat we nu bespreken.

00:25:31

Voorzitter: U heeft een interruptie van PvdA.

00:25:36

De heer Van Veen: De camera's liggen gevoelig. Tegelijkertijd hebben we anderhalve week geleden een debat gehad waar de hele raad heeft gezegd: in de basis steunen we dit voorstel. Ik heb geen enkele fractie horen zeggen: wij zijn fel tegen camera's. Is het dan niet gek dat het college alvast vooruitloopt op dit besluit en aan de slag gaat met voorbereidingen treffen om die camera's daar op te hangen? En ze daadwerkelijk aan te kunnen zetten als het besluit genomen is. Deze camera's stonden nog niet aan, dus daarmee zijn ze niet vooruitgelopen op dit besluit?

00:26:04

Voorzitter: D66.

00:26:06

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Dan kaats ik hem weer terug naar de PvdA: gaat u het nu Muziekcentrum nu alvast bouwen zonder dat de raad een besluit heeft genomen? Of de ijsbaan? Kunnen we die binnenkort verwachten?

00:26:21

Voorzitter: Vervolg interruptie. Het is de bedoeling dat de woordvoering bij D66 blijft.

00:26:27

De heer Van Veen: Volgens mij is de mate waarop we met elkaar gesproken hebben over de Nieuwe Poort echt niet te vergelijken met het goede debat wat we gehad hebben over de camera's. Dit is een valse vergelijking. Het lijkt me onnodig om hier uitgebreid op in te gaan.

00:26:41

Voorzitter: D66.

00:26:42

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Wij vinden dit geen valse vergelijking, want onze partij hecht veel waarde aan het democratisch proces. Wij vinden dit een beetje passeren van het democratisch proces, want er is nog formeel geen besluit genomen.

00:26:56

Voorzitter: U heeft interruptie van SP.

00:26:59

De heer Brandenburg: Een verduidelijkende vraag, Voorzitter. Vindt D66 dat er sprake is van toezicht op het moment dat camera's niet aanstaan?

00:27:07

Voorzitter: D66.

00:27:10

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, daar gaat het nu niet om. Het gaat om het principe dat wij eerst een besluit nemen en dat daarna het college in actie komt. Het zou gek zijn als er een inschatting is van een meerderheid en dat er alvast zonder een formeel besluit, wat in de wet is vastgelegd, wij al camera's gaan ophangen. Ik zou graag willen doorgaan met mijn woordvoering.

00:27:35

Voorzitter: U heeft een korte vervolg interruptie.

00:27:37

De heer Brandenburg: Voorzitter, het gaat juist over cameratoezicht. Dat is namelijk het raadsvoorstel wat hier onder ligt. Wel of geen cameratoezicht? Vindt D66 dat het toezicht is op het moment dat camera's uit staan?

00:27:50

Voorzitter: D66? Dan mag u doorgaan met de woordvoering.

00:27:54

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel. De camera's mogen dan niet aan staan, maar wij vinden dat dit indruist tegen democratisch proces. Zoals ik al zei, vinden wij dat deze gang van zaken indruist tegen democratisch proces. Het college passeert

op deze wijze de raad een beetje. We hopen dat dit niet de nieuwe norm wordt. Als dat zo is: wanneer zien wij de ijsbaan terug of het nieuwe muziekcentrum? Wij verwachten hierover een duidelijke uitleg van het college.

00:28:26

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter. Mijn fractie erkent dat het college in samenspraak met de buurtbewoners en de ondernemers tot een snelle, integrale aanpak is gekomen. Wat goed is. Nu zitten we hier als raad om te besluiten over een raadsvoorstel dat voor ons ligt over cameratoezicht. Wat ons betreft kan het voorstel beter. Daarom hebben we het amendement ingediend. Het college stelt namelijk om tijdelijk cameratoezicht in te zetten voor de Gele Loper. Wat betekent tijdelijkheid als er geen concrete termijn is vastgelegd? Het woord tijdelijk staat in de verordening, maar een duidelijke einddatum ontbreekt.

00:29:06

Voorzitter: Een interruptie van VVD.

00:29:10

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Is de fractie van D66 het met de VVD eens dat in alles in het leven tijdelijk is en dat niks definitief is? Kunt u anders een voorbeeld geven van iets wat definitief is? We weten zelfs dat levenslang niet meer definitief is.

00:29:28

Voorzitter: D66.

00:29:32

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat ik straks in mijn woordvoering een voorbeeld aanhaal die hier een goed antwoord voor de VVD heeft. Voorzitter, u weet dat de debatten over inzet van cameratoezicht voor mijn fractie en wellicht andere fracties hier in de raad geen lichtzinnige keuze is en over één nacht ijs gaat.

00:29:54

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.

00:29:56

De heer Van Zoelen: Dank u, Voorzitter. Ik heb een vraag over het amendement. Ik begrijp de zorgen over tijdelijkheid. De wethouder heeft duidelijk gezegd: er komt een evaluatie. Ook dat tijdelijkheid, tijdelijk is. Nu zegt u: maximaal twee jaar. Is het niet beter om na een jaar bij die evaluatie te gaan kijken: is de camera nog nodig of niet?

00:30:17

Voorzitter: D66.

00:30:19

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Daarom staat er maximaal twee jaar. Als je eerder wilt stoppen na die evaluatie van één jaar, kan dat. Die twee jaar hebben wij gekozen omdat wij hebben begrepen dat het gaat ook over een integrale aanpak met andere maatregelen. Die maatregelen kunnen wat tijd kosten. Dat je daar de tijd voor neemt. Dat was de reden dat wij hem hebben gewijzigd naar twee jaar.

00:30:42

Voorzitter: Het CDA heeft een interruptie.

00:30:45

Mevrouw Armut : Dank, Voorzitter. De vorige keer had de burgemeester inderdaad gezegd dat het tijdelijk is en dat we het gaan evalueren. Sluit D66 het uit dat we over twee jaar zeggen: het is nog steeds nodig, dit zijn de overwegingen? Sluit D66 dan uit dat ze akkoord zou gaan met nog een jaar verlenging bijvoorbeeld.

00:31:05

De heer Meijer: D66.

00:31:08

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, ik kan niet in de toekomst kijken of koffiedik kijken. Het enige wat wij zeggen is: koppel die tijdelijkheid aan een termijn. Laat het college komen met: is het noodzakelijk of niet? Met een raadsvoorstel dat de raad daarnaar toetst?

00:31:26

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag van CDA.

00:31:28

Mevrouw Armut : Dank, Voorzitter. Dan is twee jaar toch ook koffiedik kijken? De burgemeester heeft al gezegd: na een jaar komen we terug en dan gaan we het opnieuw overwegen. Waarom zouden we extra die twee jaar zeggen? Dat is toch ook koffiedik kijken?

00:31:44

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, heb ik zonet uitleg gegeven waarom wij voor die twee jaar hebben gekozen. Ik kan het veranderen naar één jaar. Dat is geen probleem als u dat liever heeft.

00:31:55

Voorzitter: U heeft een vraag van PVV.

00:31:59

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Cameratoezicht is een bewezen effectief middel gebleken. De politie wil niet anders. Die kan niet zonder. We hebben de discussie over tijdelijkheid, maar het gaat uiteindelijk om de veiligheid. Gaat de privacy en of iets tijdelijk is of structureel boven de veiligheid, boven de veiligheid van onze stad, van onze burgers?

00:32:25

Voorzitter: D66.

00:32:27

Mevrouw Armut : Dank u wel, Voorzitter. Nee, dat is niet zo. Met dit voorstel zeggen wij niet: tegen cameratoezicht. Ik vind dit een schijntegenstelling. We weten allemaal dat cameratoezicht, dat staat op de website van de AP, is een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Dit staat in artikel tien van de Grondwet. Dat is een recht dat onze inwoners hebben.

00:32:56

Voorzitter: Gaat u door met de woordvoering.

00:33:01

Mevrouw Armut : U weet dat de debatten over de inzet van cameratoezicht voor mijn fractie geen lichtzinnige keuze is en over één nacht ijs gaat. Het treffende verwoorde opiniestuk van GroenLinks van een paar jaar geleden geeft heel goed weer wat wij bedoelen. Ik citeer: 'Camera's zijn een inbreuk op de grondrechten, persoonlijke levenssfeer, artikel tien van de Grondwet voor de inwoners. Daarom zijn hier eisen aan verbonden. Daarom moeten er aan deze eisen, zoals aan noodzakelijkheid, subsidiariteit en proportionaliteit worden voldaan. Een duidelijk kader van die helderheid van de duur lijkt ons belangrijk. Het zeggen dat je cameratoezicht tijdelijk wilt inzetten, maar tegelijkertijd de tijdelijkheid laat zweven door het niet aan een termijn te koppelen of een tijdstip of een tijdsloop, doet ons sterk denken aan de tijdelijke maatregelen die destijds aangekondigd waren voor het Noorderplantsoen. Vervolgens zijn we vijf jaar verder en zijn deze maatregelen nog steeds van kracht.

00:34:01

Voorzitter: Een interruptie van PVV.

00:34:05

Mevrouw Blauw: Dank, Voorzitter. In coronatijd werd de privacy van mensen ernstig aangetast. Toen hoorden we D66 echt nergens over. Kunt u dat uitleggen?

00:34:18

Voorzitter: D66.

00:34:26

Mevrouw Armut : Het is jammer dat het zo ervaren is door sommige mensen. Het was wel een tijdelijk maatregel, want het is geen coronaperiode meer. Die maatregelen zijn niet van kracht. Met dit amendement zeggen we ja tegen de inzet van cameratoezicht. Wij zien en horen de noodzaak, maar wel met een einddatum of het streven ernaar. Welke het college beweegt om, als cameratoezicht nog nodig is, met een nieuw voorstel te komen en de noodzakelijkheid actief aan te tonen. Anders wordt zwevende tijdelijkheid, sluipende permanentheid. Dat was het, Voorzitter.

00:35:13

Voorzitter: Mag ik PVV het woord geven?

00:35:16

Mevrouw Blauw: Zero tolerance op de Gele Loper. De PVV heeft jarenlang aangedrongen op een harde aanpak van drugscriminaliteit en overlast in probleemgebieden, zoals onder andere de Gele Loper. Daar gaat het hier nu over. De Gele Loper is de belangrijkste entree van de binnenstad voor trein- en busreizigers. Het is tegelijkertijd een ontzettend onveilig stukje Groningen, waar drugscriminaliteit en ondermijning hoogtij viert. Steeds meer junks en dealers bepalen het straatbeeld. Overlast en agressie nemen toe. Volgens buurtbewoners en ondernemers doen de politie en gemeenten te weinig.

00:35:57

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.

00:36:01

De heer Van Zoelen: Dank. Ik ben verbaasd dat de PVV zegt dat hulpverleners daar te weinig doen. Terwijl we continu worden geïnformeerd wat ze allemaal doen. Dat het juist heel moeilijk blijkt om dat zero tolerance beleid toe te passen, omdat je niet

de juridische maatregelen hebt. We hebben een wijziging in de APV die wordt toegepast. Alles wat u in die motie zegt, gebeurt in principe al. Ik ben benieuwd van hoe u daar tegen aankijkt. Met hoe we ervoor staan, u dat zero tolerance beleid wilt gaan uitvoeren.

00:36:35

Voorzitter: PVV.

00:36:39

Mevrouw Blauw: U bent misschien een beetje te vroeg met de vraag. Dat wil ik zo meteen gaan toelichten. Om kort daarop in te gaan: ons voorstel is een statement. Wij hebben onderzocht wat juridisch mogelijk is, ook binnen de mazen van de wet en binnen het juridische gedeelte. Er zit geen vrijblijvendheid meer in. Wij willen toezeggingen krijgen op alles en op elk niveau.

00:37:06

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

00:37:10

De heer Swets: Dank, Voorzitter. Het is dat de PVV zelf aangeeft: dit is een statement. Dat vroeg ik me heel erg af bij het lezen van deze motie. Het klinkt stoer om te zeggen: we moeten een zero tolerance beleid voeren. Tegelijkertijd ligt er nu een voorstel van het college om cameratoezicht in te voeren. Dan komt de PVV met een voorstel daarbovenop om structureel cameratoezicht in te voeren. Wat wil de PVV concreet bereiken? Hebben ze daar concrete voorbeelden van? Wat houdt zo'n zero tolerance beleid volgens de PVV in?

00:37:44

Mevrouw Blauw: Dat hebben wij zeker. Er is een daadkrachtige aanpak nodig. We zijn zeker blij met de voorgestelde integrale aanpak van de burgemeester. Wij willen scherper aanzetten. We hebben gekeken wat mogelijk is binnen de wetgeving en diverse samenwerking. Wij denken dat het een kwestie is van goede afwegingen maken. Een kwestie is van kijken hoe we binnen de bestaande mogelijkheden er alles uit kunnen halen. Een kwestie van willen en niet van niet kunnen.

00:38:06

Voorzitter: U heeft een interruptie van D66 en ik zag die van de VVD ook nog.

00:38:10

Mevrouw Armut : Dank u wel, Voorzitter. Ik heb twee vragen. Een beetje voorsortierend op wat Student en Stad had gevraagd. In de verordening staat tijdelijk, maar er staat geen termijn. Gaat u er vanuit dat de verordening tijdelijk een soort van zwevende permanentheid wordt? Bent u het er daarom mee eens? Als tweede vraag: u zegt in uw motie: overwegingen. Dan punt drie: zero tolerance beleid is bewezen effectief of kan bewezen effectief zijn. Op welk onderzoek baseert u dit? Dat zou ik graag willen weten.

00:38:45

Voorzitter: PVV.

00:38:51

Mevrouw Blauw: De motie benoemt wat instrumenten zoals gebiedsverboden, cameratoezicht en bestuurlijke boetes die binnen het bereik van de lokale overheid

liggen. En wettelijk mogelijk zijn. Cameratoezicht valt onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester. De raad kan voorstellen om dit structureel in te zetten. De uiteindelijke beslissing moet worden genomen door de burgemeester en moet voldoen aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zoals vastgelegd in de AVG. Wij willen voorstellen om het overal structureel te doen.

00:39:26

Voorzitter: Dan had u een interruptie van de VVD.

00:39:31

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. In deze motie staan een hele hoop dingen om op te roepen. Wat ik graag namens mijn fractie zou willen weten, Voorzitter, of u dit heeft afgestemd met de politie en wat de politie ervan vindt. Ik ben met de politie op straat geweest. Zij heeft gezegd dat wat wij zien, zien zij niet. Ze staan met honderd fluitjes op alle hoeken van de straat. Op het moment dat de politie er loopt, zijn ze al zeven keer gewaarschuwd, dus dat werkt niet. Heeft u inmiddels ander bericht van de politie gekregen? Heeft u met de vervanger van de burgemeester gesproken wat deze motie haar helpt?

00:40:09

Voorzitter: PVV?

00:40:11

Mevrouw Blauw: Nee, wij hebben dit niet besproken. Zeker wel met de politie. Wij hebben ook meegelopen. Samen met de Stadspartij hebben we dat gedaan. Ik heb een hele nacht meegelopen met de politie. Juist die dingen die erin staan zijn ontzettend belangrijk. Wij willen een keiharde toezegging van zero tolerance. Wij vinden dat er niet hard wordt aangepakt. Er wordt onderzoek gedaan, er worden gesprekken gevoerd, maar er zit heel veel vrijblijvendheid in. Dit is wat anders. Dit is veel harder. Er wordt niet meer geaccepteerd. Er zitten harde straffen in. Met onze voorstellen krijg je een bewezen afschrikkende effect.

00:40:56

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.

00:40:59

De heer Van Zoelen: Dank u, Voorzitter. De PVV zegt dat ze de wetgeving heeft bestudeerd. Als ik kijk naar bestuurlijke boetes of gebiedsverboden, zijn dat allemaal dingen die al gebeuren. Ik ben benieuwd naar die studie van de PVV naar die wetgeving: wat heeft u er extra aan ontdekt? Alles wat daar in die motie staat, doen we al. Dan zegt de PVV: het is te vrijblijvend. Als we de politie horen, zien we dat ze er volop zitten. Ik ben benieuwd: heeft u werkelijk die wetgeving bestudeerd? In navolging van de vraag van de VVD: heeft u werkelijk met de politie gesproken? Ik vraag me dat echt af.

00:41:38

Voorzitter: PVV.

00:41:41

Mevrouw Blauw: Die laatste vraag vind ik een beetje flauw. Ik kan in herhaling blijven vallen. Dat hebben wij. We hebben herhaaldelijk met de politie gesproken. Binnenkort gaan we weer met de politie. De politie zegt namelijk hele andere dingen.

Dat gaat over harde straffen. Zij kunnen heel vaak niet. Wij hebben met de politie gesproken. Er zit heel veel ruimte in de wetgeving. Het beleid, de integrale aanpak wat is voorgesteld, is een goede aanpak. Heel veel dingen gebeuren niet, bijvoorbeeld zoals zorgmijders.

00:42:15

Voorzitter: Er is een interruptie van VVD.

00:42:21

Mevrouw Jacobs: Voorzitter, ik raak nu wat verward. We hebben het over lange straffen en harde straffen. Ik heb de Gemeentewet er niet op nageslagen. Volgens mij gaat de raad daar niet over. Als wij deze motie aannemen, gaat de politie dan wel het OM niet harder straffen. Misschien helpt het mij als, met toestemming van de Voorzitter, de fractie van de PVV uitlegt wat zero tolerance beleid is. Als een oproep tot zero tolerance beleid in de gemeenteraad van Groningen is dat het OM zwaardere straffen op moet leggen, dan moeten we ons beraden of we op de goede plek zijn.

00:42:58

Voorzitter: PVV?

00:43:03

Mevrouw Blauw: Dat klopt. Dat hebben wij uitgezocht. De wetgeving zegt: hoewel de raad een zero tolerance beleid kan voorstellen, moeten specifieke maatregelen binnen de kaders van de nationale wetgeving vallen. Daar heeft u helemaal gelijk in. Zoals de Gemeentewet en het Wetboek van Strafrecht. Het is de taak van de burgemeester en het college om dat juridisch correct uit te voeren. Wat we nu zien: er zit ruimte in. Overlastplegers zie je vaak na twee uur daar weer. Het is pertinent niet waar dat er een hele harde aanpak is. De problematiek hoe we het nu aanpakken, is niet effectief gebleken. Wij willen een keiharde toezegging hebben dat er een zero tolerance beleid wordt toegepast.

00:43:56

Voorzitter: Een interruptie van de VVD.

00:44:00

Mevrouw Jacobs: Keihard aanpakken: ik kan me er wat bij voorstellen, maar wat is zo'n zero tolerance beleid? Stel dat we morgen zero tolerance beleid invoeren en we hebben een keiharde aanpak. Wat gebeurt er morgen? Volgens mij is het nog steeds zo dat als er een drugshandel op straat plaatsvindt, dat de politie nog steeds over kan gaan tot aanhouding. Wat verandert er als er een zero tolerance beleid is? Ik heb het oprecht niet scherp.

00:44:31

Voorzitter: PVV.

00:44:36

Mevrouw Blauw: Alles wat er nu niet gebeurt. Het is heel simpel.

00:44:41

Voorzitter: Dan gaan we nu naar Student en Stad.

00:44:45

De heer Swets: Voorzitter, ik had geen antwoord gekregen op mijn eerdere vraag. Ik vroeg namelijk naar concrete voorbeelden van hoe dat beleid van de PVV zou gaan uitpakken. Ik krijg als antwoord dat we goed moeten gaan kijken naar alles wat mogelijk is. Dat is niet echt een concreet voorbeeld. Als ik de motie teruglees, is het enige concrete voorbeeld wat wordt genoemd, is cameratoezicht invoeren. Dat is precies het voorstel wat op tafel ligt. Is het niet handiger om voor dat voorstel te stemmen. Dan terug naar de tekentafel te gaan en na te denken over wat je concreet met die veiligheid wilt veranderen.

00:45:25

Voorzitter: PVV.

00:45:33

Mevrouw Blauw: Ik heb volgens mij genoeg voorbeelden genoemd. Dat gaan we zeker niet en volgens mij staan daar genoeg voorbeelden in. Er staat een duidelijke uitleg in. Ik heb mijn woordvoering al in mijn antwoorden gegeven. Ik hou het hierbij.

00:46:01

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Wie wil het woord? GroenLinks.

00:46:07

Mevrouw Folkerts: Dank wel, Voorzitter. Voor GroenLinks is cameratoezicht een zwaar middel. Waar altijd eerst een debat in deze raad bij hoort. Continu gefilmd worden in de openbare ruimte is een inbreuk op grondrechten van inwoners. Je moet altijd een afweging maken. Bovendien, camera's lossen op zichzelf geen problemen op. Zonder aanvullende maatregelen verplaatst de groep zich snel weer uit zicht en een aantal straten verderop weer op. Oftewel, wij nemen deze maatregel alleen in uiterste noodzaak en in samenhang met andere maatregelen. Die terughoudendheid, daar hoort bij dat je die camera's niet langer wilt inzetten dan nodig. Langs deze zijn we tegen motie vier. Die inderdaad als enig concreet verschil wat wij konden destilleren oproept om camera's structureel in te zetten. Wij denken dat met dit uitgebreide integrale plan een verstandig pakket van maatregelen voorligt. Waar heel goed de ingewikkelde sociale context van de situatie wordt geschetst. We kunnen daarom een heel eind meegaan in de gedachtegang van D66 die zegt: hoe voorkom je dat er ergens straks camera's hangen zonder dat er zicht is op: is dit nodig? Helpt dit nog? De burgemeester heeft in de sessie voor ons gevoel heel duidelijk toegezegd om de maatregelen na één jaar te evalueren. Dat lijkt ons een mooie termijn. Ik denk dat je na één jaar heel veel kunt zeggen.

00:47:36

Voorzitter: Een interruptie van D66.

00:47:38

Mevrouw Armut : Dank u wel, Voorzitter. Ik vind het fijn om te horen dat GroenLinks zich in een groot gedeelte van onze woordvoering kan vinden. Het voorstel wat nu voorligt, is actief voortzetten, tenzij de raad het niet meer wil. Wat wij voorleggen is actief door laten lopen en dan stopt het. Op dat moment een paar maanden daarvoor of een half jaar daarvoor, dat het college, als het nog noodzakelijk is, actief aantoont en met een raadsvoorstel komt. Op dit moment zou je een situatie kunnen krijgen net

zoals het Noorderplantsoen. Hoe kijkt GroenLinks daarnaar en hoe heeft u die afweging gemaakt?

00:48:16

Voorzitter: GroenLinks.

00:48:19

Mevrouw Folkerts: Op zich gaat uiteindelijk altijd de raad over of ergens camera's hangen of niet. Dat vind ik heel erg belangrijk, dat dat in Groningen zo is. Wij kunnen bij wijze van spreken over een half jaar bedenken dat we het genoeg vinden. Dan agenderen we die verordening weer. Wat ik heel belangrijk vind, is dat hier een integraal plan ligt. Met echt doelen. Met maatregelen die in combinatie met die cameratoezicht groepen in beeld brengen. Op die manier willen we daar resultaten van zien. Die toezegging van een jaar is voor mij heel belangrijk. Op het moment dat je gaat evalueren wat de effecten van maatregelen zijn, is dat natuurlijk een moment om te gaan heroverwegen in hoeverre die maatregelen nog passend zijn: is dit nog nodig, moet het anders?

00:49:10

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

00:49:13

De heer Swets: Dank, Voorzitter. Ik vraag me af omdat GroenLinks aangeeft kritisch te zijn op cameratoezicht en dat ook vaak heeft aangegeven. Er ligt nu een amendement voor van D66. Die zegt: we stoppen met cameratoezicht na twee jaar, tenzij. Als we het raadsvoorstel ongewijzigd aannemen, gaan we door met cameratoezicht, tenzij. Ik vraag me af waarom GroenLinks niet ervoor kiest om te zeggen: we stoppen, tenzij.

00:49:39

Voorzitter: GroenLinks.

00:49:42

Mevrouw Folkerts: Omdat wij er voor kiezen om over een jaar te evalueren. Op het moment dat die evaluatie niet zou aantonen dat iets zinvol of nodig is, kan ik u op een briefje geven, kritisch als wij zijn op cameratoezicht, dat onze steun voor het cameratoezicht ophoudt. In zekere zin zeggen wij: we stoppen na een jaar, tenzij.

00:50:09

Voorzitter: Dat het eind van de woordvoering? Partij van de Arbeid.

00:50:16

De heer Van Veen: Dank. Voorzitter, mijn partij had liever gezien dat het niet nodig was. Met de huidige overlast en onveiligheid in het gebied rond de Folkingestraat is het nodig om daar fors in te investeren. Mijn fractie zou voor dit raadsvoorstel stemmen. Vooral omdat het college niet kortzichtig kiest voor een korte termijn law and order oplossingen, maar met de combinatie van intensiveren, extra maatregelen op de korte termijn en een meer structurele langetermijnaanpak.

00:50:40

De heer Van Veen: Telkens met de preventie als basis, maar repressie achter de hand als dat echt nodig is. We gaan investeren in de openbare ruimte. Er komt meer verlichting. We gaan kijken of er een wijkhulp kan komen. De boa's gaan er meer

zijn. En er komt cameratoezicht. Camera's als onderdeel van een bredere aanpak. Voorzitter, ik ga nu naar de amendementen en moties.

00:51:00

Voorzitter: Een interruptie van D66.

00:51:03

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. PvdA noemt een paar van de maatregelen van de integrale aanpak. Een maatregel zoals straatopbouwwerkers of iets over meer wijkagenten, waarom komt dat er niet in terug? Kunt u mij daar een uitleg in geven?

00:51:26

De heer Van Veen: Bedoelt D66 dat het niet terugkomt in mijn opsomming? Dat is toeval. Ik had die dingen ook kunnen noemen, want dat vind ik positieve dingen gok dat ze dit bedoelden. Gelet op de situatie op die Gele Loper, op het feit dat we nu vaststellen dat die camera's daar tijdelijk komen te hangen. Want zo staat het in de nieuwe regels. En gelet op het feit dat we na een jaar gaan evalueren, snap ik niet dat D66 met het amendement komt.

00:51:49

De heer Van Veen: Wat voor boodschap wordt daarmee gegeven aan de ondernemers en de mensen die daar wonen en werken? Zij willen juist die camera's. Dat hebben ze duidelijk laten horen. Ik zeg tegen D66: toon wat meer vertrouwen in onze burgemeester, zowel de waarnemer nu als later de Kroonbenoemde. Hij of zij gaat echt goed met die tijdelijkheid om. We kunnen erop rekenen dat die echt niet voor de eeuwigheid de camera's gaat plaatsen.

00:52:12

Voorzitter: U heeft interruptie van D66.

00:52:15

Mevrouw Martinez Doubiani: Ik wil wat rechtzetten. PvdA zegt allereerst: toon wat meer vertrouwen in de burgemeester en in de huidige tijdelijke burgemeester. Het gaat hier niet om wantrouwen richting de burgemeester. Het gaat erom dat de dingen goed vastleggen. Zodat we geen situaties krijgen zoals het Noorderplantsoen. Dat allereerst. Ten tweede: wat voor signaal geven we aan de ondernemers en omwonenden? Wij zeggen geen 'nee' tegen cameratoezicht. Wij geven hier aan: zoals het er nu staat, is voor ons niet de tijdelijkheid volledig gewaarborgd.

00:52:49

Voorzitter: Kom u tot de vraag?

00:52:51

Mevrouw Martinez Doubiani: Het was geen vraag. Het was meer een punt. Is het een schijntegenstelling of een verkeerde tegenstelling waar ik hier een punt van wil maken? Dank u wel.

00:53:00

Voorzitter: Bent u het daarmee eens?

00:53:01

De heer Van Veen: Nee, daar ben ik het niet mee eens. Mijn punt is dat de

ondernemers en de mensen die daar veel komen, die daar wonen, die daar werken, dat die zeggen: kom toch met die camera's. Ik denk dat het belangrijk is om politiek nu te zeggen: daar gaan we in mee. Niet meteen te zeggen: we willen meer waarborgen, want die waarborgen zitten er. Dit is een plan van de burgemeester. De burgemeester heeft aangegeven: er staat een tijdelijkheid in. Er staat niet: we gaan er camera's in hangen. Er staat: we gaan daar tijdelijk camera's ophangen. Voor de Partij van de Arbeid is dat voldoende.

00:53:27

Voorzitter: U heeft een interruptie van D66.

00:53:30

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, ik vraag mij af waar de PvdA ziet dat wij hebben gezegd: nee, er komen geen camera's in ons amendement. Wij geven aan: zet die camera's voor twee jaar in. Ik begrijp niet waar de PvdA vandaan heeft dat wij 'nee' zeggen tegen cameratoezicht met dit amendement.

00:53:47

Voorzitter: PvdA.

00:53:48

De heer Van Veen: Dat zegt D66 niet, maar in de toonzetting wordt heel duidelijk aangegeven dat jullie heel veel moeite hebben met die camera's. Dat wordt duidelijk gezegd.

00:54:03

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

00:54:06

De heer Swets: Dank, Voorzitter. PvdA geeft aan: heb een beetje vertrouwen en de waarborgen zitten erin dat het tijdelijk is. Nu werd het voorbeeld van Noordelijk Plantsoen toen genoemd. Daarbij zie je dat de PvdA-fractie elk jaar zegt: er is geen reden om ermee te stoppen, dus we gaan door. Hoe voorkomen we dat we bij cameratoezicht de PvdA-fractie hetzelfde standpunt horen verkondigen over een jaar? Dat ze zeggen: we weten niet zo goed of het werkt, maar het is in ieder geval geen nadelig effect. We gaan door. Is het niet beter om te stoppen, tenzij.

00:54:39

Voorzitter: PvdA?

00:54:41

De heer Van Veen: Wat de PvdA betreft niet. We krijgen na een jaar een goede evaluatie. Ik neem aan dat alle maatregelen geëvalueerd gaan worden en dus ook dat camerabeleid. Als er goede redenen zijn om er mee door te gaan, moeten we daar nog mee doorgaan. Als er redenen zijn om die camera's weg te halen, dan zullen we ze weghalen.

00:55:00

Voorzitter: U heeft een interruptie van VVD.

00:55:04

Mevrouw Jacobs: Voorzitter, ik ben benieuwd. Als ik de Partij van de Arbeid zo beluister, is ze het met me eens dat tijdelijkheid niet vooraf per se gedefinieerd hoeft

te worden. Het is net alsof twee jaar alleen maar tijdelijk is en dat we tijdelijkheid niet onbegrensd kunnen doen. Bent u het met de VVD eens dat we tijdelijkheid best kunnen doen zonder dat we dat vooraf begrenzen?

00:55:24

Voorzitter: PvdA.

00:55:26

De heer Van Veen: Volgens mij wel. Als ik denk dat de VVD bedoelt wat ik denk dat ze bedoelen. Ik ga verder over de zero tolerance beleid. Daar geloven we als PvdA niet in. Nultolerantie beleid klinkt wellicht heel stoer, maar onze angst is dat dit alleen maar zal leiden tot een enorm waterbedeffect. We de overlast die we nu hier hebben daarmee een-op-een verplaatsen naar een ander gebied waar we dit zero tolerance beleid niet zullen hebben.

00:55:54

De heer Van Veen: Bovendien geloven wij als PvdA dat het juist een kracht is van de Nederlandse politie en boa's. Dat zij goed opgeleid zijn en zelf de inschatting kunnen maken of het in een bepaald geval nodig is om streng op te treden. Of dat het juist nodig is om wat coulance te tonen. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen. Dank.

00:56:12

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie mag ik het woord geven? Student en Stad?

00:56:16

De heer Swets: Dank, Voorzitter. Ik ben bang dat de PvdA-fractie niet helemaal onze boodschap heeft begrepen. Wij waren daar wat kritischer dan de rest van de partij over cameratoezicht, ook in het Gele Loper gebied. Omdat wij vinden dat de maatregelen die voor de rest worden genomen, die nu niet in het raadsvoorstel staan, maar waaronder de wijkhub, dat dat hele goede maatregelen zijn. Waarmee je structureel de veiligheid kunt verbeteren.

00:56:41

De heer Swets: We denken juist dat cameratoezicht in dat gebied voor een waterbedeffect zorgt. Dat de mensen die daar criminele activiteiten ondernemen binnen twee weken weten wat de camerahoeken zijn. Vervolgens net erbuiten gaan staan en weer doorgaan met hun criminele werk. In die zin zijn wij behoorlijk kritisch op het voorstel van het college om cameratoezicht toe te passen. We hebben gehoord dat veel ondernemers en bewoners het prettig zouden vinden als er camera's zouden hangen. Daar zijn we niet blind voor. We zijn wel bang dat dat een symbolische maatregel is. Omdat het structureel aan de veiligheid niks gaat verbeteren.

00:57:16

Voorzitter: U heeft een interruptie van Stadspartij.

00:57:19

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Een vraag aan mijn collega van Student en Stad. U noemt net dat bewoners en ondernemers aangeven dat ze het prettig zouden vinden als er cameratoezicht zou worden toegepast. Het gaat verder dan

prettig vinden. Zij geven aan dat het noodzakelijk is. Inmiddels bent u dat met mij eens. Ze voelen zich daar zo onveilig.

00:57:39

Voorzitter: Student en Stad.

00:57:41

De heer Swets: Zoals ik al probeerde aan te geven: denken wij niet dat cameratoezicht die zorgen gaat wegnemen. Omdat het de problemen niet verhelpt, maar een heel klein stukje verplaatst? Dan is het prettig als er op jouw voordeur misschien een camera gericht staat. Dat ze bij de burens gaan staan, maar dat is voor de burens natuurlijk wat minder prettig. Wij zien veel meer in die structurele maatregelen. We zijn bereid om die cameratoezicht een kans te geven, mits daar hele duidelijke voorwaarden aan verbonden zijn.

00:58:05

De heer Swets: Mijn collega van D66 noemde het terecht: we hebben bij Noorderplantsoen een keer tijdelijke maatregelen ingesteld. Toen was vooraf aangegeven: vertrouw er maar op dat we die maatregelen alleen nemen zolang het noodzakelijk is. Vervolgens hebben wij een aantal keren aangekondigd: wat ons betreft, is die noodzakelijkheid eraf. De coronacrisis is voorbij. Vervolgens zegt een groot deel van de gemeenteraad: we vinden het prima zoals het nu gaat. We houden die maatregelen in stand. Dat willen we voorkomen.

00:58:33

Voorzitter: U heeft de interruptie van CDA.

00:58:34

Mevrouw Armut : Dank u, Voorzitter. Dan is Student en Stad volgens mij teleurgesteld dat ze geen meerderheid vindt voor iets wat de gemeenteraad wil. De gemeenteraad wil iets anders dan wat Student en Stad vindt. Student en Stad gebruikt nu als argument: tijdelijkheid duurt voor eeuwig. Het is toch vast besloten door de gemeenteraad.

00:58:54

Voorzitter: Student en Stad.

00:58:56

De heer Swets: Het klopt allereerst dat wij daar natuurlijk ontzettend teleurgesteld in zijn. Wat ons betreft, gaat de discussie veel meer over: er zitten geen hele duidelijke nadelen aan, dus we gaan er maar mee verder. Wat ons betreft, zou de discussie moeten zijn: is het bewezen effectief en heeft het zichtbaar positieve uitwerkingen? Dan gaan we ermee door en anders niet. Wat ons betreft, zorgt die tijdelijkheid, als je die waarborgt, ervoor dat je de discussie anders voert. Daarom zouden wij voor het hele voorstel stemmen, mits het amendement van D66 een meerderheid haalt. Wij zullen tegen het hele voorstel stemmen als dat amendement geen meerderheid haalt.

00:59:32

Voorzitter: Dank. U heeft een interruptie van VVD.

00:59:37

Mevrouw Jacobs: Ik was blij met de interruptie van het CDA, Voorzitter. Volgens mij

is dat precies waar het over gaat. Stel dat we nu de twee jaar termijn aannemen van het amendement van D66, vraag ik via de Voorzitter en Student en Stad. Dan kan het nog steeds zijn dat wij het afschaffen en per omgaande de volgende raadsvergadering opnieuw voor twee jaar tijdelijke camera's instellen. We voeren een theoretische discussie. Democratisch orgaan bepaalt hoe lang tijdelijk is. Alles is tijdelijk of niets is tijdelijk. We kunnen een filosofische discussie voeren, maar volgens mij voeren wij vooral democratische processen uit. Hoe ziet u dat?

01:00:14

Voorzitter: Student en Stad.

01:00:15

De heer Swets: Voorzitter, ik ben bang dat ik in herhaling ga vallen. Zoals ik al aangaf: wat ons betreft, verandert de discussie op het moment dat je stopt, tenzij. In plaats van: je gaat door, tenzij. Dat is wat ons betreft een andere discussie die je voert. Daarom vinden wij het belangrijk om die tijdigheid vooraf vast te leggen.

01:00:32

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie mag ik het woord geven? Stadspartij.

01:00:39

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, mijn is fractie tevreden over de integrale aanpak Gele Loper. Wij hebben daar veelvuldig een punt van gemaakt. Tegelijkertijd heb ik in de meningsvormende sessie aangegeven dat wij ons grote zorgen maken en dat wij voor een harde aanpak zijn. Dat heeft alles te maken met het feit dat onze inwoners heel duidelijk aangeven zich onveilig te voelen in onze binnenstad en met name het gebied van de Gele Loper. Waarvan wij zeggen: gemeente, pak door en wees daar wat harder in. Wij zijn voor een lik-op-stukbeleid.

01:01:27

Voorzitter: U heeft een interruptie van SP.

01:01:30

De heer Brandenburg: Voorzitter, de Stadspartij zegt tevreden te zijn met de aanpak van het college, waar een heleboel preventieve elementen inzetten. Ook zorgelementen als het gaat om criminaliteit. Daar is ze tevreden mee. Ze zegt tegelijkertijd: harder aanpakken, zero tolerance, lik-op-stukbeleid. Kan de Stadspartij die twee dingen rijmen met mijn fractie? Wij begrijpen het oprecht niet.

01:01:58

Voorzitter: Stadspartij.

01:01:58

Mevrouw Menger: Ik zal het proberen te verduidelijken voor de collega van de SP. Wij zijn tevreden met het feit dat de gemeente aanstalten maakt om een wat vergaand beleid te gaan voeren met betrekking tot de veiligheid. De eerste kerntaak van de gemeente. Tegelijkertijd zeggen wij, luisterend naar onze inwoners, waarvan wij te vaak meekrijgen dat zij zich onveilig voelen in de binnenstad, maar ook in de wijken: het mag wat harder. Ik hoop dat dat voldoende antwoord is, want anders krijgen we een welles-nietesverhaal.

01:02:44

Mevrouw Menger: Mijn fractie is voor een harde aanpak. Wij staan niet voor niets op

de motie Zero tolerance. Dat heb ik benoemd in de woordvoering tijdens de meningsvormende sessie. Op het moment dat er te lang duidelijk is dat een bepaald gebied binnen deze gemeente zeer onveilig is, dat gaat van drugscriminaliteit naar grensoverschrijdend gedrag, naar geweldsincidenten, zeggen wij: gemeente, doe een gebiedsverbod als dat kan. Stel dat maar in.

01:03:25

Mevrouw Menger: Je hebt in beeld welke groepen, welke personen zich daar ophouden. Vandaar dat wij voor cameratoezicht zijn. Het doel heiligt de middelen wat dat betreft in onze optiek. Als daar een afschrikwekkend voorbeeld of signaal van uitgaat, waarbij je de veiligheid van je inwoners meer kunt waarborgen, dan zijn wij daar voor. Dank u wel.

01:03:53

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie wil het woord? SP.

01:03:59

De heer Brandenburg: Dank u wel, Voorzitter. We hadden vorige commissievergaderingen een gezellig debat in deze zaal tussen mijn fractie en de fractie van de Stadspartij. Die laatste was nogal gepikeerd over mijn politieke kwalificatie dat zij rechts conservatief zouden zijn. Ik heb daarover na zitten denken afgelopen week en gedacht: had ik dat niet moeten doen? Toen kwam deze motie, Voorzitter. Een motie die pleit voor harder aanpakken. Met de nadruk op orde, op handhaven, strenge straffen.

01:04:35

De heer Brandenburg: Veiligheid als eerste kerntaak van een overheid. Voorzitter, deze motie is in zijn haarvaten rechts conservatief. Ik wil, ondanks dat ik mij afgelopen week had voorgenomen om hier excuses te maken voor die politieke kwalificatie, zeggen: ik zat er helemaal niet naast. Ik had volstrekt gelijk in mijn kwalificatie dat de rechts conservatieven de overhand hebben gekregen in de Stadspartij.

01:05:02

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Stadspartij.

01:05:05

Mevrouw Menger: Beste collega van de SP, als u dat vervelende gesprek nogmaals over wilt doen, ga ik daar niet aan meedoen. Als u aangeeft dat u de hele week heeft nagedacht of u misschien excuses had moeten aanbieden voor die kwalificatie: had u dat eerder gedaan. Dank u wel.

01:05:27

De heer Brandenburg: Dat had ik best willen doen. Dan had u niet met dit voorstel moeten komen. Dan het amendement over de tijdelijkheid van D66.

01:05:38

Voorzitter: Een interruptie van PVV.

01:05:42

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Ik moet hierop reageren. Die motie is misschien, zoals u het noemt, rechts conservatief. Elke partij zou dit moeten steunen. Ook al is het meeste hier in deze raad links. Hoe vindt de SP dat het in deze stad gaat? Hoe

vindt de SP dat het beleid nu is? Het is een middelvinger naar alle inwoners dat er veel te weinig gebeurt. Het is slappe hap. Vandaar deze motie. We hebben deze oorlog al lang verloren. Hoe vindt de SP dat het gaat in deze stad qua veiligheid?

01:06:21

Voorzitter: SP.

01:06:22

De heer Brandenburg: Dat is helemaal geen geheim, Voorzitter. Daar hebben wij de afgelopen jaren heel vaak dingen mee gedaan. Wij hebben tijdens de campagne een plan gepresenteerd om meer met veiligheid in wijken te doen. Het feit dat er wijkboa's komen is iets waar wij als partij grote achterstaan. Dat er nu boa's komen in dit deel van de stad is iets waar wij als partij achter staan. Waar mijn partij alleen niet in mee gaat, is de redenatie dat criminaliteit enkel en alleen het gevolg is van individueel falen en persoonlijke verantwoordelijkheid.

01:06:52

De heer Brandenburg: Criminaliteit is een voortvloeisel van economische omstandigheden in je gemeente. Daar moet je ook wat aan doen als je wilt dat je criminaliteit bestrijdt. Dat doet dit college met steun van de SP volop. Armoedebelaid is uiteindelijk de beste bestrijding van criminaliteit.

01:07:10

Voorzitter: Een interruptie van D66.

01:07:14

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de laatste woorden van de SP. Dat is een soort van preventieve aanpak. Dat steunt D66. Op welke wijze komt het bijvoorbeeld terug in de integrale aanpak? Ik vond het heel lastig om dat eruit te halen. Kunt u mij dat vertellen?

01:07:35

De heer Meijer: Er staan heel veel voorbeelden van: zorg van inloophuizen, zorg voor mensen in de buurt in die integrale aanpak. Er komen buurtboa's, er komt een wijkhub, er komen überhaupt meer boa's. Er komt meer toezicht vanuit veiligheid om jongeren die daar voor problemen zorgen snel te kunnen signaleren. Dat staat allemaal in deze aanpak. Dan wordt daar de tijdelijke cameratoezicht gevoegd. Dan zegt mijn fractie, die u kent als een partij die vaak kritisch is op cameratoezicht: in dat geval vinden wij die camera's daar geoorloofd.

01:08:09

De heer Meijer: Wij vinden het goed dat we daar de raad aan de knoppen zetten. Niet op voorhand zeggen: we stoppen na twee jaar, tenzij. Dat we zeggen: we doen tijdelijkheid en de raad bepaalt na een evaluatie hoe lang die camera's daar blijven hangen. Dat geeft volgens mijn fractie voldoende mogelijkheden aan de gemeenteraad om te stoppen met die camera's als dat nodig is. Dan hoeven we niet twee jaar te wachten als dat niet nodig is.

01:08:33

Voorzitter: U heeft een interruptie van Stadspartij.

01:08:36

Mevrouw Menger: Voorzitter, mijn fractie vraagt zich af hoe de SP de inzet van Boa's

kwalificeert. Wat doet een boa precies? Boa's, zijn tot tien, elf uur 's avonds op straat om te handhaven en daarna niet. We weten allemaal dat de problematiek rondom de Gele Loper vooral daarna gebeurt. Kunt u dat beter uitleggen, zodat ik dat misschien beter kan begrijpen?

01:09:08

Voorzitter: SP.

01:09:09

De heer Brandenburg: Mijn fractie zou willen dat we als gemeente veel meer zeggenschap hadden over de inzet van de politie. Helaas hebben een aantal partijen een aantal jaar geleden besloten dat we een landelijke politie hebben. Waardoor dat minder het geval is tegenwoordig. Daar vindt mijn fractie wat van, maar dat is niet helemaal binnen onze oplossingsmogelijkheid. Daar zijn Boa's misschien een second best.

01:09:32

Voorzitter: Dat is het einde van de woordvoering. VVD.

01:09:40

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. De vorige keer heb ik in mijn woordvoering in de commissie gesproken over de twee gezichten van de Gele Loper. Met name het gebied van de Folkingestraat, wat inderdaad op zaterdagmiddag een prachtige plek is om te zijn. Wat zaterdag met het vallen van de avond en de nacht tot een wanordelijkheid en tot een gribusbuurt verwordt. Wat ons betreft, is het heel belangrijk dat daar wat aan gebeurt. Wij zijn geen voorstander van alleen camera's. Wij zijn voorstander van een integrale aanpak. Wij zijn voorstander van preventie en repressie. Dat hoort hand in hand te gaan.

01:10:18

Mevrouw Jacobs: We zijn blij dat we dat terugzien in dat voorstel. We zien wat in een wijkpost, we zien wat in verlichting. We zien ook wat in de aanpak van de overlast van de prostitutie. We zien wat in buurtboa's, in meer boa's en in meer toezicht. Dat zou er wat ons betreft toe moeten leiden dat wonen en werken en verblijven in het gebied van de Gele Loper aangenaam wordt. Het liefst de hele dag. Daar horen camera's bij.

01:10:46

Mevrouw Jacobs: Een camera is een inperking van de persoonlijke levenssfeer. Maar aan alle mensen die dat zo heel hard roepen, wil ik vragen: wanneer bent u voor het laatst in de Hema geweest? Wanneer bent u voor het laatst bij het Kruidvat geweest? Wanneer bent u voor het laatst bij de Etos geweest? Ik kan nog wel even doorgaan. Wat ik een inbreuk in je persoonlijke levenssfeer vind, is als je op straat in elkaar geslagen wordt en als je dan aangifte doet. Dan wordt er gezegd: wilt u zelf op zoek gaan op straat wie een cameraopname heeft gemaakt van u, van het moment dat u in elkaar geslagen wordt. Dan denk ik: ik zou zo graag willen dat er een politiecamera is, want die zijn met waarborgen omkleed.

01:11:25

Mevrouw Jacobs: Elke individuele camera is niet met waarborgen omkleed. Die wordt in de kantine van de Hema afgedraaid. Dan weten ze precies wat u koopt. Niet eens of u salami op uw pizza heeft, maar ook of u bijvoorbeeld een

zwangerschapstest koopt of whatever. U zou het maar willen dat iedereen het weet. Daar gaat het vandaag niet om. Het gaat erom dat wat ons betreft cameratoezicht een duidelijke aanvulling is op datgene wat er is. Wat ons betreft, gaat het inderdaad wel over vertrouwen in de burgemeester. Ik zou vooral deze burgemeester, de vorige burgemeester en alle burgemeesters, gunnen dat net als alle tachtig of negentig of 95% van de gemeentes ze niet voor elke camera naar de raad hoeven. Dat schijnt hier heel ingewikkeld te zijn.

01:12:08

Mevrouw Jacobs: Ik ga ervan uit dat er geen burgemeester is die terug naar Koreaanse, Oost-Europese of Russische tijden wil en overal camera's wil ophangen. Wij vinden het heel belangrijk dat de burgemeester een kans krijgt of haar kans krijgt om datgene te doen wat ze zelf belangrijk vindt.

01:12:24

Voorzitter: Een interruptie van de Partij voor de Dieren.

01:12:30

De heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. De VVD hoor je veel over cameratoezicht. Ik ben benieuwd naar het standpunt van de VVD over cameratoezicht. Ik hoor in de interruptie dat de VVD neem ik aan blij is dat dit tijdelijk is. Dat het doel is om die camera op den duur weg te halen. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de grote steden zoals Rotterdam en Amsterdam waar echt alles volhangt onder de camera's, daar worden ook nog steeds mensen in elkaar geslagen. Ik ben benieuwd of de VVD van mening is dat het een aanvulling is. Dat uiteindelijk het doel moet zijn om die camera weer weg te halen. Dat het tijdelijk is.

01:13:10

Mevrouw Jacobs: Als u met mij naar Rotterdam gaat, kunnen wij een half uur ronddwalen door de stad en we zien geen camera. Houd op met het frame: overal hangen camera's. Mijn droom is een vreedzame samenleving waar niemand elkaar in elkaar slaat, waar niemand elkaar berooft, waar geen drugsdealers zijn, waar al dat soort dingen niet gebeuren. Als die samenleving is bereikt, zult u mij nooit horen over preventie of repressie. Dan leven we vreedzaam samen en daar streef ik naar.

01:13:39

Voorzitter: U heeft nog een vervolgininterruptie van de Partij voor de Dieren.

01:13:42

De heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. Wij zijn als raad uitgebreid geïnformeerd en bijgestaan door experts. Die experts hebben duidelijk laten zien wat er in andere steden is gebeurd rond cameratoezicht, dus ook Rotterdam. Daar hebben we dia's van gezien, presentaties. Daar zijn documenten. Heeft de VVD dat gemist?

01:14:02

Voorzitter: VVD.

01:14:03

Mevrouw Jacobs: Het zal u verbazen, maar ik denk dat wij in dezelfde zaal dezelfde presentatie hadden. Houd op met het frame dat in heel Rotterdam overal camera's hangen. Gaat u morgen met mij naar Rotterdam, dan gaan we een half uur wandelen in Rotterdam en we zien geen camera. Ik weet niet of u weet hoe groot Rotterdam is.

Dat is iets groter dan het kleine stukje binnenstad waar die camera's hangen. Laten we het daar niet over hebben.

01:14:23

Mevrouw Jacobs: Mijn mening over camera's en de mening van de VVD-fractie over camera's is volstrekt helder. Daar waar het helpend is, moeten we het doen. Het is 2025. We hebben niet meer veldwachter Bromsnor die één keer met zijn vinger wijst en iedereen luistert. We willen de pakkans verhogen. In de middelenmix van preventie en repressie hebben camera's een belangrijke plek. Punt, Voorzitter.

01:14:47

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.

01:14:49

De heer Meijer: Dank. De VVD schetst hier het beeld dat er geen politie-inzet meer nodig zou zijn bij het inzetten van camera's. Het tegendeel is waar. U had uit die expertsessies kunnen opmaken dat die video's of die camerabeelden uitgekeken moeten worden door die agent. Die Bromsnor zoals u deze hier noemt.

01:15:13

Mevrouw Jacobs: Nu wordt alles uit zijn verband gerukt. Veldwachter Bromsnor is niet de agent van nu. Veldwachter Bromsnor is vanuit de tijd van Bommetje Horlepiep. Bijna niemand weet wat dat is. Dat is die veldwachter Bromsnor die er nu niet meer is. Wat is onduidelijk? Als ik het heb over een middelenmix, dan heb ik het niet alleen over een camera. Dan heb ik het over alles wat je kunt inzetten, wat we gaan inzetten. Ik vermoed zomaar dat het handig is als ik naar een afronding ga.

01:15:41

Mevrouw Jacobs: Wat ik in ieder geval heel belangrijk vind in deze is dat we niet de valse tegenstelling van de tijdelijkheid gaan doen met het Noorderplantsoen. Want alles is tijdelijk totdat wij het opheffen. Daarom zullen wij niet meegaan in het amendement van D66. En zero tolerance is nultolerantie en dat is nultolerantie op de overtreding. Volgens mij bestaat dat al. Nogmaals, ik heb de Gemeentewet er niet op nageleefd. Wij gaan niet over de hoogte van de straffen. Mijn fractie gaat geen motie steunen die niet daarover gaat, waar wij over gaan. Dank u wel, Voorzitter.

01:16:20

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die een woordvoering willen doen? CDA.

01:16:25

Mevrouw Armut : Dank u, Voorzitter. Je zou bijna vergeten dat we hier zitten om te praten over een integraal plan. Niet alleen over cameratoezicht, maar over een integraal plan voor een buurt, een gebied in de gemeente die geteisterd wordt door criminaliteit, overlast, drugscriminelen, noem het allemaal maar op. Daar ligt eindelijk een integraal plan voor op verschillende vlakken.

01:16:52

Voorzitter: U heeft eerst een interruptie van D66.

01:16:55

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Ik zou het CDA graag willen vragen wat het verzoekpunt dictum is van het raadsvoorstel dat wij hier nu bespreken.

01:17:04

Voorzitter: CDA.

01:17:05

Mevrouw Armut : Ik zou D66 willen vragen om mijn woordvoering af te wachten. Dit gaat in op verschillende punten: op zorg, repressie, handhaving, herinrichting. Daarvoor wil ik mijn complimenten maken aan de burgemeester die er op dit moment helaas niet bij is. Mijn complimenten daarvoor aan het college. Een plan inderdaad dat ingaat op cameratoezicht. Volgens mij is daar in de vorige sessie al heel veel over gezegd. Misschien zelfs al genoeg over gezegd. Het CDA is er inderdaad altijd voor geweest. Niet omdat het een wondermiddel is, maar omdat het hier nodig is in een breed pakket aan maatregelen.

01:17:45

Mevrouw Armut : Wij zijn blij dat dat pakket er nu eindelijk ligt. We hopen dat het eindelijk verandering gaat brengen in een gebied dat het zo hard nodig heeft. Wij twijfelen niet aan de toezeggingen die al zijn gedaan. Meerdere toezeggingen die zijn gedaan over de tijdelijkheid ervan. De motie Zero tolerance zullen wij niet steunen, omdat wij zijn voor een menselijk beleid en niet voor zero tolerance beleid.

01:18:09

Voorzitter: Dank u wel. Ik merk op dat de heer Scoop van de PvdA ondertussen is gearriveerd, dus onderdeel van de raadsvergadering uitmaakt. Welke fractie wil dan het woord? ChristenUnie.

01:18:21

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. Het viel onze fractie op dat het lijkt te gaan alsof dit voorstel alleen maar ziet op het eerste besluitpunt over cameratoezicht. Dat we een aantal weken geleden veel breder hebben gedebatteerd over de integrale aanpak waarin we op verschillende manieren met de menselijke maat en met meer repressie en met meer preventie in dit gebied gaan ingrijpen. Omdat mensen zich daar echt onveilig voelen. Als ze er wonen, als ze er werken, als ze er 's avonds langslopen. Dan moet je in een middenmix, vindt onze fractie, cameratoezicht inzetten.

01:19:00

De heer Dwarshuis: Een aantal partijen, en met name Student en Stad, doet het voorkomen alsof we hier in de gemeenteraad met een ja, tenzij over cameratoezicht nadenken. We hebben heel veel debatten gehad in deze gemeenteraad waarin cameratoezicht uit den boze was. Met een integrale aanpak, zeggen de meeste partijen: gaan we dat toestaan? Ik vind het een omkering van de werkelijkheid dat deze gemeenteraad zomaar over cameratoezicht zou inzetten en daar nooit op terug zal komen.

01:19:38

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

01:19:41

De heer Swets: Dank, Voorzitter. Het is flauw om te doen alsof wij cameratoezicht uit een heel breed pakket aan maatregelen uitpikken. Terwijl het raadsbesluit waar we nu over moeten gaan stemmen, twee punten bevat. Die gaan allebei over cameratoezicht. Vindt de ChristenUnie niet dat het college misschien met een

uitgebreider raadsvoorstel had moeten komen die meer maatregelen treft dan alleen cameratoezicht? Als u het over andere dingen dan cameratoezicht wilt hebben?

01:20:10

Voorzitter: ChristenUnie.

01:20:12

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. Mijn fractie is van mening dat het college besluiten aan de gemeenteraad moet voorleggen waar de gemeenteraad over gaat. Zaken die het college kan oppakken. Die ze overigens met ons besproken heeft, zoals deze integrale aanpak. Daar hoeven we niet altijd een apart besluitpunt over te formuleren of een aparte stemming over te houden. De integrale aanpak is onderdeel van dit voorstel. Het is besproken in deze context en is denk ik deel van dit debat en van het vorige debat dat we hebben gehad. Wij vinden dit een hele goede aanpak. Een mix van ruimtelijke ingrepen, cameratoezicht. Dat we kijken naar prostitutiegebied, kijken naar de overlast in de nacht, de drugsoverlast, de criminaliteit.

01:20:56

De heer Dwarshuis: Daarbij vinden wij het als ChristenUnie van belang dat we cameratoezicht tijdelijk inzetten. Dat we dat na een jaar evalueren, zodat we als gemeenteraad aan het stuur zitten en kunnen zeggen: is dat nu nog passend op basis van evaluatie? Werkt dit? Moeten we dit langer doen of moeten we ermee stoppen? Volgens mij is dat een hele goede aanpak.

01:21:16

De heer Dwarshuis: We zijn blij dat wethouder Jongman in de commissievergadering heeft toegezegd dat we een beeldvormende sessie met allerlei partijen in het gebied gaan optuigen. Zodat we ons als gemeenteraad in deze hele complexe discussie goed laten informeren. Volgens onze fractie wordt dit debat nu soms wat zwart-wit gevoerd. Terwijl het een ontzettend complexe situatie is. En niet makkelijk op te lossen is. Wij kunnen dit voorstel steunen.

01:21:48

De heer Dwarshuis: Dan wil ik het kort hebben over de motie en het amendement. Het voorstel van D66 om in een amendement te verankeren dat we het twee jaar gaan doen. Daar zijn wij niet voor. En een zero tolerance beleid: ik heb niks anders gehoord dan dat er in de integrale aanpak staat. Behalve dat we manieren moeten zoeken om het harder aan te pakken. Wij zijn voor een menselijke maat. We zien in deze integrale aanpak dat er op allerlei manieren, op allerlei momenten door allerlei organisaties heel erg zijn best wordt gedaan. Alle middelen worden ingezet om de overlast in het gebied terug te dringen.

01:22:34

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er meer fracties die over dit onderwerp het woord willen? Partij voor de Dieren.

01:22:40

De heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. Er ligt hier een voorstel waarmee we akkoord kunnen gaan. Het cameratoezicht wordt nu tijdelijk toegevoegd aan het integrale plan van aanpak. Wij zijn blij met die integrale aanpak. Waarbij gekeken wordt naar preventie. We hebben het er in de commissie al uitgebreid over gehad dat dit nodig

is. De wethouder heeft tijdens de commissie duidelijk gezegd dat er na een jaar een evaluatie komt. Dat we gaan kijken: wat is het effect van die camera? Dan te kijken: als dat niet meer nodig is, we ermee stoppen.

01:23:23

Voorzitter: U heeft een interruptie van D66.

01:23:25

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Ik ken de Partij voor de Dieren als een partij die kritisch is over de inzet van een zwaar middel zoals cameratoezicht. Wat als wij ons amendement, die twee jaar, wijzigen naar een jaar? Dan houdt het op en komt er een evaluatiemoment na een jaar. Hoe kijkt u daarnaar?

01:23:49

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

01:23:51

De heer Van Zoelen: Voorzitter, het klopt dat wij altijd kritisch zijn geweest op cameratoezicht. Dat doen we nu ook. Wij willen echt dat het tijdelijk is. Als er andere mogelijkheden zijn, passen we dat toe. Wij denken niet dat het veel helpt om maximaal twee jaar of één jaar te nemen. We hebben de wethouder duidelijk gehoord. Misschien kan de wethouder ingaan op wat er bij die evaluatie gebeurt als het geen effect heeft of als het niet meer nodig is. Dat we die beslissing kunnen nemen: we gaan er niet mee door.

01:24:24

De heer Van Zoelen: Ik ben blij dat wij altijd kritisch zijn geweest op cameratoezicht. Als we zien dat er in Rotterdam zo'n 450 of bijna 500 camera's hangen en hier een stuk of twintig in Groningen, komt dat omdat we er kritisch naar kijken. Het verbaast mij dat de VVD die camera's allemaal weet te ontwijken in een wandeling. Dat zou de criminelen waarschijnlijk ook lukken.

01:24:49

Voorzitter: Ik zie een interruptie van VVD. Ik zou jullie willen vragen om het geharrewar over het exacte aantal camera's in Rotterdam buiten de beschouwing van deze vergadering te laten.

01:25:02

Mevrouw Jacobs: Wat wij hier willen is dat we een totaal onveilige situatie met een heleboel maatregelen, waaronder camera's, een beetje veiliger maken. Zou het daar niet over moeten gaan? Zou het misschien niet moeten gaan over de 563, 602 of 412 camera's in Rotterdam?

01:25:43

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

01:25:45

De heer Van Zoelen: Eens. Het moet gaan over het aanpakken van de problemen die daar spelen en waar veel mensen overlast van hebben. Het gaat nu over die aanpassing van die verordening. Een punt wat ik wil maken is: ik ben blij dat wij kijken naar die preventieve kant. Dat we niet de camera als een heilig middel zien. Dat we daarom een stad of een gemeente hebben waarbij we daar goed opletten. Dat we dan niet zoveel camera's hebben als in Rotterdam. Natuurlijk is Rotterdam

groter. Ze hebben een metro wat volhangt. Je moet uiteindelijk werken naar een situatie dat die overlast daar weggaat. Dat is een lange weg. Ik kan de hele woordvoering in de commissie overdoen.

01:26:25

De heer Van Zoelen: Ik hoop dat de wethouder terugkomt over de toezegging, over tijdelijk en over de evaluatie. Hoe het college of de burgemeester daar tegenaan kijkt. Over het amendement wachten wij de wethouder af. Volgens mij heb ik genoeg gezegd in de interrupties over de motie van de PVV en de Stadspartij. Ik heb geen antwoorden gekregen op de vragen die ik heb gesteld. Dat vind ik jammer.

01:26:58

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie zou het woord willen hebben? Er is genoeg van gedachten gewisseld. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan het college. Ik heb begrepen dat de beantwoording wordt gedaan door wethouder Wijnja en wethouder Molema. Aan u het woord. Dat is bij een ander agendapunt. Het college zoekt zelf uit wie dit gaat beantwoorden.

01:27:28

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Als ik een conclusie mag trekken op basis van het debat wat hier is geweest, is dat er brede steun is voor de integrale aanpak die wij hebben voorgereden. Ik denk dat het terecht is dat verschillende fracties hebben gezegd dat het een complexe situatie is waar heel veel verschillende dingen op een klein stukje Groningen bij elkaar komen. Dat die oplossing niet makkelijk is. Wij zijn er als college van overtuigd dat de integrale aanpak zoals die nu voorligt, waar verschillende maatregelen in zitten die we met verschillende ketenpartners vormgeven, de beste manier is om stappen te zetten in de goede richting.

01:28:19

Mevrouw Wijnja: Ik ga beginnen met te reageren op de terechte opmerking van D66 over het feit dat de camera's er alvast hingen. De SP heeft gelijk. Er was geen sprake van cameratoezicht, want ze staan niet aan. Je zou dat een detail kunnen noemen, maar dat is vrij belangrijk. Er was wat voortvarendheid in de voorbereiding daarvan. Dat was niet zo handig. Dat is wat ik daarover kan zeggen. Dat was niet zo handig, dus het is terecht dat u daar vragen over stelt.

01:28:56

Mevrouw Wijnja: Ik ga beginnen met de motie van de PVV en de Stadspartij. Er zijn een paar opmerkingen belangrijk om te maken. In het voorstel zoals wij dat doen of het plan van aanpak zoals wij het hebben gepresenteerd, zie je dat preventie en repressie onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn. Door de manier van deze maatregelen in te zetten, denken wij dat die elkaar versterken. We zien op basis van de ervaring van de afgelopen jaren dat we de hele keten nodig hebben om die situatie op de Gele Loper te verbeteren. Daarbij hebben we de zorginstellingen nodig.

01:29:44

Mevrouw Wijnja: Belangrijk om te benadrukken is dat de inbreng van de politie betrokken is bij het tot stand komen van deze aanpak. We hebben elkaar tenslotte nodig. Wat het college betreft, houden we vast aan de integrale aanpak. Omdat wij denken dat die een duurzame oplossing biedt voor bewoners, voor ondernemers,

maar ook de mensen die de overlast geven. Dat is de reden dat we deze motie ontraden.

01:30:16

Mevrouw Wijnja: Dan ga ik naar de kern van het debat. Die niet helemaal onterecht is. De kernvraag is: hoe zorg je ervoor dat tijdelijke inzet van cameratoezicht, zonder dat je nu al een einddatum opneemt in de verordening, er niet voor zorgt dat die tijdelijkheid langer duurt dan nodig? Het antwoord daarop is langsgekomen. De burgemeester heeft in de sessie toegezegd om na een jaar een evaluatie te doen. Die evaluatie gaat overigens niet alleen over de inzet van het cameratoezicht, maar het hele palet aan maatregelen. Omdat die allemaal op elkaar van invloed zijn. Althans, dat is de verwachting.

01:30:58

Mevrouw Wijnja: Die evaluatie wordt uiteraard gedeeld met de raad. Ik snap ergens de discussie wel. Het is een beetje een semantische discussie. Laat ik zeggen dat ik begrip heb voor het feit dat dit de kern van de discussie wordt. Ik denk dat de vergelijking met het Noorderplantsoen niet helemaal opgaat, omdat die situatie op bepaalde niveaus ingewikkelder is dan hier. Daar is het wel degelijk zo dat er jaarlijks geëvalueerd wordt. Dat de conclusie van die evaluatie gedeeld wordt met de raad. Dat er een voorstel wordt gedaan vanuit het college voor het vervolg. Dat de raad daarmee instemt of niet. In die zin is de evaluatie van de maatregelen rondom de Gele Loper hetzelfde.

01:31:47

Mevrouw Wijnja: Wat ik kan toezeggen is dat we bij die evaluatie na een jaar expliciet ingaan op de effectiviteit van het cameratoezicht. En of we op dat moment inschatten dat die nog langer nodig is. Zo ja, of we al kunnen inschatten hoe lang die nodig is. Op dit moment is het heel moeilijk te zeggen wat die tijdelijkheid precies betekent. Die evaluatie wordt gedeeld met uw raad. Dat heeft de burgemeester toegezegd.

01:32:16

Mevrouw Wijnja: U kunt dat agenderen, bespreken en op dat moment een oordeel vellen: vinden wij dat de conclusie die het college trekt over het vervolg klopt? In die zin denken we dat de tijdelijkheid voldoende gewaarborgd is middels de afspraken die we met u maken door die evaluatie. Daarmee ontraad ik het amendement. Tot zover, Voorzitter.

01:32:42

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de indieners van het amendement en van de motie. Heeft u behoefte aan een reactie? D66.

01:32:58

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording. Ik kan de beantwoording volgen, maar onze fractie wil het amendement toch in stemming brengen.

01:33:15

Voorzitter: Dank u wel. De indieners van de motie: heeft u behoefte aan een reactie? Nee, geen behoefte aan een reactie. Dan ga ik vertellen hoe we hier over gaan stemmen. De volgorde is: eerst het amendement, dan het raadsvoorstel en dan de

motie. Er is tijdens de woordvoering al een hoop gezegd over hoe mensen gaan stemmen voor deze motie. Zijn er stemverklaringen die iets anders zijn van wat er al besproken is? Nee. Dan gaan we over tot de stemprocedure. We stemmen nu eerst voor het amendement van D66: amendement één.

01:34:20

Voorzitter: Er is een probleem bij CDA.

01:34:24

De heer De Haan: Voorzitter, ik ben geacht tegen te stemmen.

01:34:27

Voorzitter: Dan zijn er 44 stemmen uitgebracht, waarvan 36 tegen en 8 voor. Het amendement is verworpen. We gaan door met de volgende stemming. Dat is over het voorstel zelf. Het raadsvoorstel van de Integrale aanpak Gele Loper. We gaan nu stemmen over het raadsvoorstel zelf: de Integrale aanpak Rode loper.

01:35:18

Voorzitter: Dan zijn er 44 uitgebrachte stemmen, waarvan 36 voor en 8 tegen. Dan is het voorstel aangenomen. We gaan nu door naar de motie. Dat is dus motie nummer vier: Zero tolerance op de Gele Loper.

01:36:04

Voorzitter: Dank u wel. Alle stemmen zijn uitgebracht. We hebben 44 stemmen, waarvan 39 tegen en 5 voor. Deze motie is verworpen.

7. Motie vreemd aan de orde van de dag

Voorzitter: Dan gaan we nu over naar het volgende agendapunt. Dat is de motie vreemd aan de orde van de dag.

- M01: Ecologische integriteit bij gemeentelijke beplanting

Voorzitter: De eerste motie die aan de orde is, is motie één: ecologische integriteit bij gemeentelijke beplanting. De beraadslaging is hier als volgt: een korte toelichting van de indiener is mogelijk. Er zijn eventueel verhelderende vragen. We gaan hier niet een heel groot debat over houden. Mag ik de indiener het woord geven? De Stadspartij.

01:36:56

De heer Hilboesen: Dank u wel, Voorzitter. Veel partijen hebben wij hebben aangegeven dat zij dit onderwerp breder willen bespreken. Als indienende partij zien we dit als een signaal waar we gehoor aan willen geven. We houden deze motie aan.

01:37:11

Voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat de motie nu teruggetrokken wordt en later op een ander moment verder besproken wordt in de gemeenteraad. Dank u wel.

Voorzitter: Dan gaan we nu naar de moties vreemd die bij de collegebrieven horen. We gaan het als volgt doen: de indieners van de moties komen eerst aan het woord om hun motie kort toe te lichten.

01:37:39

Voorzitter: Er is vervolgens voor de andere fracties de gelegenheid om een woordvoering over te houden. We hebben met elkaar afgesproken dat die

woordvoering zich specifiek richt op de moties en niet op andere onderdelen van de brieven die zijn gestuurd.

- *Moties n.a.v. Actieplan Veilig Uitgaan*
- *M02: 'Nein Mann! Ich will noch nicht gehen' (Geen sluitingstijden horeca)*
- *M03: Strop straatintimidatie*

Voorzitter: We beginnen met de brief Actieplan Veilig Uitgaan, collegebrief van 11 december 2024. De eerste motie die ik zie staan is: Motie “Nein Mann! (ich will noch nicht gehen)” van Student en Stad. Mag ik u het woord geven?

01:38:09

De heer Swets: Dank, Voorzitter. De motie is redelijk simpel. Het college stelt voor om een brede veiligheidsanalyse uit te voeren naar problemen in het uitgaansgebied. En stelt daarbij collectieve sluitingstijden voor zodat de horeca op een bepaald moment in de nacht allemaal dicht moet. Dat stellen zij voor als een van de te onderzoeken richtingen. Wij vinden dat bij voorbaat een heel erg slecht idee. Ook als we de veiligheid met bijvoorbeeld 2% zou verbeteren, zouden we nog steeds niet willen veranderen aan die mooie, onbeperkte sluitingstijden die we in Groningen al veertig jaar hebben.

01:38:47

De heer Swets: We zien dat een grote meerderheid van de raad in het debat heeft aangegeven bij voorbaat niets zien in die sluitingstijden. Daarom lijkt ons het onderzoek niet waard. Nu weet ik dat er partijen zijn die gaan wijzen op: we willen breed onderzoek en we willen alles onderzocht hebben. Daarbij wil ik graag in herinnering roepen dat we natuurlijk in dit onderzoek niet alles gaan onderzoeken. We gaan bijvoorbeeld niet onderzoeken: wat doet het met de veiligheid als je in de horeca geen alcohol meer verkoopt? Of wat doet het met de veiligheid als je op zaterdag de hele horeca dichtgooit? Of misschien moeten we alleen mensen met een ID-kaart die in Groningen is uitgegeven toegang geven tot Groningen. Dat zijn allemaal richtingen die we niet onderzoeken.

01:39:28

Voorzitter: Een interruptie van GroenLinks.

01:39:33

Mevrouw Folkerts: U noemt een heel aantal dingen op die we inderdaad niet gaan onderzoeken. Maar u noemde net het invoeren van collectieve sluitingstijden als een onderzoeksrichting. Dat staat ook niet in de collegebrief. Wat er staat is: we gaan onderzoeken wat de impact van het sluitingstijd of juist het ontbreken daarvan heeft. Dat is nu een vrij integraal en een uniek, belangrijk onderdeel van wat de Groningse nacht zo bijzonder maakt.

01:40:04

Mevrouw Folkerts: We onderzoeken allerlei dingen die geen onderdeel zijn van de Groningse nacht nu niet. Maar omdat dit wel een heel erg belangrijk onderdeel van de Groningse nacht is, zou ik het juist logisch vinden om dat wel mee te nemen. Wat vindt u daarvan?

01:40:24

Voorzitter: Student en Stad.

01:40:27

De heer Swets: Wij lezen daarin heel duidelijk een onderzoeksrichting naar die sluitingstijden. Dat GroenLinks het logisch vindt om die sluitingstijden te onderzoeken, is wat mij betreft prima als GroenLinks dat standpunt heeft. Wij hebben dat standpunt niet. Wij vinden dat het zo'n slecht idee is bij voorbaat al, dat het het onderzoeken niet waard is. Het geeft aan: je wilt bij elk onderzoek een goede onderzoeksrichting hebben het wat afgebakend hebben. Op het moment dat je dit meeneemt en misschien serieuzer gaat onderzoeken, loop je de kans dat je andere maatregelen minder goed onderzoekt, omdat je focus uitgaat naar die sluitingstijden.

01:41:01

Voorzitter: Een interruptie van SP.

01:41:04

De heer Brandenburg: Is Student en Stad het met de SP eens dat juist het ontbreken van sluitingstijden een uniek fenomeen is van de Groninger nachtcultuur.

01:41:14

Voorzitter: Student en Stad.

01:41:15

De heer Swets: Zeker. Daarom lijkt het ons heel moeilijk om te onderzoeken hoe dat gaat als je dat niet meer hebt. Het is niet vergelijkbaar met bijvoorbeeld steden als Utrecht, en Eindhoven.

01:41:27

Voorzitter: Een vervolginterruptie van SP.

01:41:28

De heer Brandenburg: Kan Student en Stad zich een onderzoek naar de nacht voorstellen waarbij je die unieke context buiten beschouwing laat?

01:41:37

Voorzitter: Student en Stad.

01:41:39

De heer Swets: Wat ons betreft, mag je in het voorwoord best zetten: we constateren dat Groningen een uniek karakter heeft door het ontbreken van sluitingstijden. Het lijkt ons niet goed om te gaan onderzoeken wat de impact daarvan is op de veiligheid. Omdat je daarmee een aanzet neemt tot het niet meer hebben van die unieke onbeperkt sluitingstijden. Dan is de vervolgstap heel erg logisch: als dat impact heeft op de veiligheid, moeten we daar misschien vanaf. Dat is een richting die wij überhaupt niet op willen. Daarom wat ons betreft het onderzoeken niet waard.

01:42:07

Voorzitter: U heeft de interruptie van GroenLinks.

01:42:12

Mevrouw Folkerts: Zou u zich kunnen voorstellen dat het ontbreken van sluitingstijden een hele positieve impact heeft op de veiligheid van het Groningse nachtleven?

01:42:21

Voorzitter: Student en Stad.

01:42:22

De heer Swets: Zeker. Ik kan me een artikel van het Dagblad van het Noorden herinneren waar dat zo opgeschreven stond. Op het moment dat je alles tegelijkertijd dichtgooit, komt iedereen op straat te staan. We weten dat de meeste incidenten buiten de kroegen gebeuren. Het lijkt ons een heel slecht idee om iedereen tegelijkertijd op straat te zetten.

01:42:40

Voorzitter: U heeft een interruptie van VVD.

01:42:43

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. U heeft het gehad over het feit: hoe kun je iets onderzoeken terwijl je niet zeker weet wat het effect is? Het is uniek. Je hebt geen vergelijking. U vertegenwoordigt studenten. Ik denk dat honderden, zo niet duizenden studenten hier in deze gemeente afstuderen om juist iets te onderzoeken wat we niet zeker weten en wat nog nooit eerder is gebeurd. Denkt u dat studenten het wel kunnen? Of zijn al die positieve beoordelingen niets waard? Een gerenommeerd onderzoeksbureau kan dat niet voor ons onderzoeken?

01:43:14

Voorzitter: Student en Stad.

01:43:16

De heer Swets: Het gaat nu heel erg over de uitvoering van het onderzoek. Ik hoopte dat de VVD dit verhaal begon met: denkt u niet dat duizenden studenten hier komen studeren, juist omdat we geen sluitingstijden hebben. Daar zou ik namelijk volledig mee eens zijn. Het zal vast te onderzoeken zijn wat het effect van sluitingstijden is. Daar gaat mijn motie helemaal niet over. Het gaat erover dat we dat bij voorbaat niet willen en daarom het onderzoeken niet waard vinden.

01:43:41

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij voor de Dieren.

01:43:44

Mevrouw Bosma: Dank u, Voorzitter. Het gaat heel erg over het onderzoek, omdat de motie over de uitvoerbaarheid van het onderzoek gaat. Ik heb nu een paar jaar gewerkt in het onderzoek en het werkt helaas niet zo dat als je een bepaalde uitkomst niet wilt zien, dat je dat deel van het onderzoek niet uitvoert. Vaak geldt: hoe completer het beeld, hoe beter het onderzoek. Herkent Student en Stad daar iets in uit haar eigen studententijd?

01:44:10

Voorzitter: Student en Stad.

01:44:12

De heer Swets: Als je een paar onderzoeksvragen opstelt, ga je die richting onderzoeken. Een van de onderzoeksvragen die opgesteld is, is: wat is de impact van het ontbreken van sluitingstijden op de veiligheid? Dan weet je dat een deel van het onderzoek daarin gaat zitten. Dat lijkt ons verspilling van tijd en verspilling van moeite. Laten we niet vergeten dat het inhuren van zo'n bureau geld kost. In die zin is het gewoon zonde van ons belastinggeld.

01:44:35

Voorzitter: U heeft een interruptie van PVV.

01:44:39

Mevrouw Blauw: Niet zozeer een interruptie, want ik ben het met Student en Stad eens. Ik kom uit een klein Fries dorpje, Lemmer. Daar stond iedereen om 2.00u 's nachts buiten en sloegen ze elkaar allemaal de hersens in. De horeca wil dat ook niet. Het is zeer onverstandig. Je lost er niks mee op. Ze moeten dit echt niet willen. De horeca wil dit ook niet.

01:45:06

Voorzitter: Student en Stad.

01:45:08

De heer Swets: Volgens mij was ik aan het einde van mijn woordvoering. Ik ben blij dat mevrouw Blauw de laatste seconden van haar tijd benut om de steun uit te spreken. Dank daarvoor.

01:45:20

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere fracties die het woord willen?

Voorzitter: We gaan eerst naar de andere motie die als het goed is, wordt ingediend. Mag ik Stadspartij het woord geven?

01:45:36

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, wij dienen deze motie in omdat het algemeen bekend is dat Groningen helaas hoog scoort op het gebied van straatintimidatie, grensoverschrijdend gedrag en seksueel geweld. Dat wij dit onderwerp indienen, leek ons het juiste moment omdat dit tijdens het uitgaan veelvuldig voorkomt. Nu is het zo dat wij binnen deze raad al langere tijd bezig zijn met het onderwerp straatintimidatie, grensoverschrijdend gedrag en seksueel geweld. Deze gemeente heeft aangegeven dat ze dat hoog op haar agenda heeft staan en het een prioriteit is.

01:46:37

Mevrouw Menger: Het is zo dat hier in 2021 schriftelijke vragen over zijn gesteld. Waarbij het college heeft aangegeven te veroordelen dat dit gebeurt. Er is een convenant getekend waarin in een aparte paragraaf is opgenomen dat we hier met zijn allen tegen zijn. Dat we dit willen uitbannen. De gemeente Groningen maakt deel uit van het programma Veilige Steden. Nu is het zo dat de Stop straatintimidatie app daarin een onderdeel is van het programma. Vergelijkbare gemeenten zijn daarbij aangesloten. Waarvan wij zeggen: kom op, gemeente Groningen, misschien moeten we een stapje harder lopen en laat ons daarbij aansluiten.

01:47:28

Mevrouw Menger: Wat wij graag zouden willen zien is dat het college de mogelijkheden gaat onderzoeken om de straatintimidatie app zo snel mogelijk onderdeel te laten uitmaken van het beleid. Dat roepen we op in de motie. Wij vinden dat we met zijn allen verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van onze inwoners. Vandaar deze motie. Dank u wel.

01:48:07

Voorzitter: U heeft een vraag van Partij voor de Dieren.

01:48:10

Mevrouw Bosma: Dank je wel, Voorzitter. Wij zijn blij met alle extra aandacht voor straatintimidatie. Ik vroeg me af over het gebruik van de app: weet de Stadspartij of de gemeente of OOV iets kan met de informatie die in de app zal worden ingevoerd?

01:48:30

Voorzitter: Stadspartij.

01:48:31

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Jazeker. Uiteraard hebben wij zelf uitvoerig onderzoek verricht en contact opgenomen met het Landelijk Meldpunt OOV, Platform OOV en met vergelijkbare gemeenten. De straatintimidatie app is gratis te downloaden. Op het moment dat er zich iets voordoet, kan jij een melding maken. Die melding gaat rechtstreeks naar het landelijk meldpunt. Die zendt dat uit naar de aangesloten gemeenten.

01:49:10

Mevrouw Menger: Je moet als gemeente aangesloten zijn bij dit platform. Vervolgens wordt dat uitgelezen en wordt het ondergebracht bij de afdeling OOV: Openbare Orde en Veiligheid. Daar moet een functionaris voor worden vrijgemaakt of worden ingezet. Wij denken dat het enorm belangrijk is, afgezet tegen de hoge aantallen die wij de hele tijd zien en horen. We moeten met elkaar zeggen: we willen dat het stopt. Dit zou een heel goed middel zijn om in ieder geval daaraan bij te dragen.

01:49:50

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks.

01:49:54

Mevrouw Folkerts: Deze app werkt samen met gemeenten. Veel gemeenten hebben het in 2022 ingevoerd. Nu is sinds 2024 straatintimidatie strafbaar. Dit is iets wat je kunt melden bij de politie. We hebben in Groningen een aantal andere meldpunten zelf in het leven geroepen waar straatintimidatie gemeld kan worden. Bent u niet bang voor een wildgroei aan meldpunten op deze manier?

01:50:21

De heer Meijer: Stadspartij.

01:50:22

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Dank u voor deze vraag. We weten allemaal dat de huidige meldpunten niet werken zoals wij het graag zouden willen zien. Wij denken dat dit een hele laagdrempelige manier is om een melding te kunnen maken. We weten allemaal dat de meldingsbereidheid van mensen die hiermee te maken hebben of hiermee geconfronteerd worden, zeer laag is. Juist vanwege het feit dat ze bijvoorbeeld een melding doen bij de politie en dat dat een hoge drempel is. Dit kun je anoniem doen. Je kunt het met naam en toenaam doen. Het feit dat dit laagdrempelig is, is juist een goed middel om in te zetten.

01:51:14

Voorzitter: U heeft een vraag van Partij van de Arbeid.

01:51:20

Mevrouw Gierkink: We maken ons net als de Stadspartij ontzettend veel zorgen over straatintimidatie. Wat wij ons afvragen: de Stadspartij stelt dat de huidige meldpunten

niet werken. Meldingsbereidheid is laag. Moeten we ons in zo'n onderzoek niet eerst richten op hoe we de huidige manieren van melden kunnen verbeteren? En de meldingsbereidheid kunnen verbeteren? Voordat we nog een meldpunt gaan toevoegen en nu al besluiten om een dergelijke app te gaan gebruiken.

01:51:47

Voorzitter: Stadspartij.

01:51:48

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik vind het een zeer trieste constatering dat de meldpunten die we hebben niet optimaal werken. Dan kun je zeggen: daar gaan we eerst mee bezig. Wij hebben volgens mij als raad sowieso al een opdracht gegeven, ook middels het Rekenkameronderzoek: zoek dat uit. Waar ligt het aan? Er zijn aanbevelingen gekomen. Gemeente of college: doe daar wat mee. Wat mij betreft, is het allebei. Het één sluit het ander niet uit. Ik zou niet opteren om te wachten, totdat we weten waarom het allemaal niet zo goed werkt met de meldpunten die we hebben.

01:52:33

Mevrouw Menger: Dit is een landelijk meldpunt. Net zo goed als dat wanneer er iets gebeurt en je belt naar 112. Het is een centraal punt waar je uitkomt die vraagt: In welke gemeente woont u? Waar is het gebeurd? Vervolgens wordt het doorgezet. Wat mij betreft, is dit een aanvulling op hetgeen wat we al hebben. Ik zou niet opteren om te kiezen om eerst te wachten en te onderzoeken en dan pas kijken of het misschien van toegevoegde waarde is.

01:53:05

Voorzitter: Dank u wel. De vraag van de Partij voor de Dieren is beantwoord hiermee. Zijn er andere fracties die het woord willen voeren over dit onderwerp. SP.

01:53:18

De heer Brandenburg: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie vindt dit debat een amusant potje schaduwboksen van Student en Stad met zichzelf. Die eerst een discussie in de krant zet over mogelijke sluitingstijden, daar een showtje van maakt en in deze gemeenteraad met de motie komt. Terwijl er niemand is hier die sluitingstijden wil aanpakken. Het enige wat in dit stuk staat is: welke impact heeft een sluitingstijd of het ontbreken daarvan op de veiligheid en voorzetten?

01:53:50

Voorzitter: Een interruptie van Student en Stad.

01:53:53

De heer Swets: Dank, Voorzitter. De SP doet nu alsof wij deze hele discussie hebben aangezwengeld en hebben opgestart. Ik vraag me af of de heer Brandenburg de berichten heeft gelezen van bijvoorbeeld de politiefchef Binnenstad die een oproep doet aan de politiek om de sluitingstijden in te stellen. In dat kader is het helemaal niet zo gek, als de politiefchef zoiets zegt, en vervolgens het college die mogelijkheid gaat onderzoeken, dat wij denken: dit is een verkeerde richting die we nemen. Die zouden we helemaal niet in willen gaan.

01:54:24

Voorzitter: SP.

01:54:25

De heer Brandenburg: Voorzitter, de politiechef zit niet in deze raad. Het college schrijft enkel in het stuk op welke impact heeft een sluitingstijd of het ontbreken daarvan op de veiligheid? Voorzitter, juist die unieke context van de Groningen situatie kun je in een gedegen onderzoek naar de veiligheid in de stad niet buiten beschouwing laten. Als je dat zou doen, doe je ondeugdelijk onderzoek. Ik zou van een studentenpartij verwachten dat ze dat begrijpen.

01:54:56

Voorzitter: Gaat u door met uw woordvoering.

01:54:58

De heer Brandenburg: Dat was het.

01:55:01

Voorzitter: Welke fractie mag ik het woord geven? VVD.

01:55:04

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Wij zouden voor een deel kunnen aansluiten bij datgene wat de heer Brandenburg zegt en datgene wat mevrouw Folkerts van GroenLinks heeft gezegd. Ik ben blij dat we een aantal onderzoekers hier in ons midden hebben die daadwerkelijk weet wat je wel of niet kunt onderzoeken. De helft die gist daar natuurlijk maar over. Ik roep in herinnering dat de politie al jaren vraagt om extra cameratoezicht. Al jaren zegt dat het cameratoezicht bij de burgemeester moet liggen en niet bij de raad. Laten we niet doen alsof deze raad de wereld verandert als een politiemeneer wat zegt.

01:55:45

Voorzitter: D66.

01:55:48

Mevrouw Martinez Doubiani: Voorzitter, de wereld verandert inderdaad. De politie roept al jaren bijvoorbeeld om een vuurwerkverbod. Blijkbaar gaat het er misschien niet komen. Hoe weerhoudt dat zich weer volgens de VVD tot dit debat?

01:56:03

Voorzitter: Nu ga ik ingrijpen, want we gaan het nu niet over een vuurwerkverbod hebben.

01:56:06

Mevrouw Jacobs: Dit slaat inderdaad helemaal nergens op. Waar het over gaat, is dat de besluitvorming bij ons als volksvertegenwoordigers ligt. Niet bij mensen die iets in de krant zetten. Laten we dat vooral met elkaar helder hebben.

01:56:21

Voorzitter: Een interruptie van Student en Stad.

01:56:24

De heer Swets: Voorzitter, dit is een grappig voorbeeld. De VVD zegt: de politie vraagt al jaren om cameratoezicht. Nu hebben we nog geen half uur geleden als raad ingestemd met het invoeren van cameratoezicht in het Gele Loper gebied. Als we datzelfde pad volgen, hebben we over een paar jaar sluitingstijden in de horeca als ik het goed begrijp.

01:56:45

Voorzitter: VVD.

01:56:47

Mevrouw Jacobs: U moet nog een hele hoop leren, maar daar heeft u gelukkig de tijd voor. Volgens mij hebben wij camera's in het gehele gebied. Niet omdat de politie het zegt, maar omdat wij het allemaal, behalve u, een verstandige keuze vinden. Ik ga ervan uit dat we niet alleen maar achter iemand aanlopen. Dat we volksvertegenwoordiger zijn en dat we zelf nadenken en zelf tot die afweging komen. Ik vind zeker dat je naar je partners in de keten moet luisteren. Ik neem zeker de opmerking van de politie als partner in deze keten heel serieus.

01:57:18

Mevrouw Jacobs: Daarom ben ik zo blij dat onze burgemeester als portefeuillehouder namens het college dat onderzoek doet. Dan denk ik in navolging van velen voor mij. Verder zal worden onderzocht welke impact een sluitingstijd of het juist ontbreken daarvan heeft op de veiligheid. Er staat niet: wij onderzoeken of invoeren van sluitingstijden gewenst zijn. Het feit dat als een sluitingstijd om 2.00u is, iedereen tegelijk naar buiten komt, staat er helemaal niet. Dat is een perceptie. Dat mag allemaal. Dat noemen we sprookjes. Als we zelf dingen verzinnen. Ik denk dat het belangrijk is dat we met elkaar verantwoordelijk zijn voor de keuzes die we niet nemen. Daarom pleit mijn fractie voor een volledig onderzoek. Daarom is mijn fractie niet voor deze motie.

01:58:05

Voorzitter: Dat is het eind van de woordvoering, begrijp ik. Welke fractie mag ik dan het woord geven? PvdA.

01:58:13

Mevrouw Gierkink: Dank, Voorzitter. Allereerst de motie van Student en Stad. Laat ik helder zijn: als PvdA zijn we tegen het invoeren van collectieve sluitingstijden. Gelukkig is dat nu niet de vraag. Volgens mij is dat zinnetje uit de brief vaak genoeg voorgelezen. Het staat voor ons los van een breed onderzoek naar de veiligheidsproblematiek in het nachtleven. We moeten alle aspecten van onze nachtcultuur meenemen. De leuke en de minder leuke.

01:58:37

Mevrouw Gierkink: Dat betekent dat straatintimidatie daarin meegenomen wordt. We willen juist een zo breed mogelijk onderzoek. We willen daarom nu niet al besluiten om een bepaalde app wel of niet te gaan te gaan gebruiken. Op voorhand weer een meldpunt toe te voegen. Melden hoe dat afgehandeld wordt is echter een ontzettend belangrijk aspect van het aanpakken van straatintimidatie. Daarbij de vraag aan de wethouder om dat expliciet mee te nemen in het onderzoek.

01:59:06

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie wil graag het woord? GroenLinks.

01:59:13

Mevrouw Folkerts: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woordvoering van de PvdA. Wij maken ons, net als de indieners van de moties op straatintimidatie, grote zorgen over de toename aan incidenten. De gemeente is bezig met een brede analyse van alle factoren die invloed hebben op het

uitgaansleven. Wij vinden het prematuur om nu te besluiten om een extra meldpunt in de vorm van een specifieke bepaalde app aanbieder. Onderdeel van die brede analyse is natuurlijk om te kijken: hoe kunnen we hier melding doen van nare dingen? Is dat laagdrempelig genoeg? Waar komen de meldingen vervolgens terecht? Wat gebeurt daarmee? Dat is iets wat de wethouder wellicht kan toezeggen.

01:59:54

Mevrouw Folkerts: Een bruggetje naar de andere motie: wat is er allemaal onderdeel van een brede analyse? Het feit dat Groningen geen sluitingstijden kent. Iets wat GroenLinks absoluut zo wil houden. Het is iets wat de Groningse nacht uniek en bijzonder maakt. Je kunt bijna niet analyseren wat er in de Groningse nacht gebeurt, zonder te analyseren wat de dynamiek van het al dan niet hebben van sluitingstijden met zo'n nacht doet. Wat ik denk dat er in dit onderzoek komt te staan, zwart-op-wit, is dat het een goed idee is om geen sluitingstijden te hebben.

02:00:30

Mevrouw Folkerts: Iedereen die wel eens uitgegaan is in een andere stad, weet hoe vervelend het is om allemaal tegelijk op straat te worden gezet. Terwijl het hartstikke gezellig was binnen. Of hoe vervelend het is om met elkaar binnen te moeten blijven, terwijl het misschien niet zo gezellig is. Omdat, zodra je de straat op gaat, je niet meer ergens anders binnenkomt.

02:00:51

Voorzitter: Een interruptie van D66.

02:00:55

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Ik snap de energie en de passie van GroenLinks over ons nachtleven. Stel dat een scenario zou zijn dat sluitingstijden misschien een optie zijn. Zegt u dan: nee. Als u nu al zegt dat u er niet voor gaat, is dat onderzoek dan nog nodig?

02:01:21

Voorzitter: GroenLinks.

02:01:23

Mevrouw Folkerts: Ik weet niet op hoeveel manieren gezegd moet worden. Dat je het mee analyseert, wil niet zeggen dat je gaat onderzoeken of je het wilt afschaffen. Zelfs als er door heel slecht onderzoek van een politievrouw die alleen maar heeft onderzocht: de problemen zitten in de tweede helft van de nacht, we schaffen de tweede helft af. Probleem opgelost. Dan zijn wij daar nog steeds als raad bij om zo'n onderzoek te interpreteren, te staven. Er zitten heel veel wetenschappers in de zaal. Dan is het nog steeds een politieke keuze of je het in dit hypothetische geval zou willen ja of nee. Ik kan op een briefje zetten dat wij dat niet willen.

02:02:10

Voorzitter: Een interruptie van VVD.

02:02:13

Mevrouw Jacobs: Voorzitter, ik schrik hiervan. Bent u nu een politieagent uit ons politiekorps als een verschrikkelijk slecht idee aan het parafraseren? Dat vind ik heel erg als u dat doet. Dat is iemand die een bevinding over zijn werk doet. Ik zou het heel erg vinden dat u in de raadzaal een bevinding als een verschrikkelijk slecht

onderzoek noemt. Dat doet denk ik geen recht aan de mensen die voor ons in de vuurlinie staan.

02:02:41

Voorzitter: GroenLinks.

02:02:42

Mevrouw Folkerts: Dat is absoluut niet mijn bedoeling. Ik refereerde aan een beeld wat eerder in deze zaal werd neergelegd: als de politie iets al dan niet wil, gebeurt het automatisch. Ik heb veel vertrouwen in dit college. Dat ze met een goede brede analyse komt. Waar juist van die sociale groepsprocessen over: wat doen mensen als ze al dan niet in een bepaalde kroeg moeten blijven? Al die processen worden meegenomen. Dat er een analyse komt waar niks anders in kan staan dan dat wij niet gaan tornen aan het ontbreken van sluitingstijden in het Groningse nachtleven.

02:03:24

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie wil graag het woord? Partij voor de Dieren.

02:03:30

Mevrouw Bosma: Dank u, Voorzitter. Kort over de moties. We vinden het mooi dat de Student en Stad opkomt voor de Groningse sluitingstijden. Volgens mij was het niet nodig geweest. Volgens mij is er geen enkele partij in de raad die op dit moment zegt iets aan de sluitingstijden te willen doen.

02:03:48

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

02:03:52

De heer Swets: Is niet juist het gevaar dat met zo'n onderzoek in de hand, partijen misschien van mening veranderen? Dat je opeens voorstanders hebt van sluitingstijden. Is het niet beter om het niet te onderzoeken, zodat partijen niet met dat in de hand kunnen gaan draaien?

02:04:26

Mevrouw Bosma: Ik ga natuurlijk niet over wat andere partijen stemmen. Wat ik kan zeggen is dat wij voet bij stuk zullen houden. Zoals in de sessie aangegeven, zijn wij tegen de motie. Omdat bij een onderzoek naar de veiligheid van het Groningse nachtleven, het goed is om alle aspecten van die Groningse nacht, helemaal als ze zo kenmerkend zijn voor die nacht, mee te nemen. Ook als we weten dat we niet iets willen doen aan bepaalde regels, is het niet minder relevant om die uitkomsten mee te nemen.

02:04:57

Mevrouw Bosma: Over de motie Straatintimidatie zoals gezegd: altijd blij met de extra aandacht hiervoor. Het is zoeken naar de juiste manier om dit gedrag van vaak mannen tegen te gaan. We vragen ons af of deze nieuwe mogelijkheid tot melden hierin zal helpen. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder daarin. Onze afweging zal wat dat betreft sterk afhangen van of de gemeente of OOV zeggen deze informatie uit de app te kunnen gebruiken. Dank je wel.

02:05:27

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die het woord willen voeren? ChristenUnie.

02:05:33

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. Het is goed om hier in de gemeenteraad bij feiten te blijven. Daarom zorgen we ervoor dat we goed onderbouwd onderzoek laten doen. Op basis daarvan kunnen we kijken wat we kunnen doen aan de misstanden in het nachtleven. Als ik de politiechef mag citeren uit het Dagblad van het Noorden: wat voor nachtleven willen wij? De problemen in de nacht zijn een veelkoppig monster. Hij zegt verderop in het artikel: ik heb geen pasklaar antwoord.

02:06:11

De heer Dwarshuis: Ik ga niet zeggen dat de horeca om drie uur dicht moet. Volgens mij sprak de politiechef niet over een eindtijd. Hij zegt: ik vind dat je die opties moet onderzoeken. Dan hebben we dat volgens mij goed neergezet. Dat lijkt ons een heel goed idee. Je moet onderzoeken in welke context de problemen in ons nachtleven ontstaan. Bij die context hoort dat onze kroegen geen eindtijd hebben in Groningen.

02:06:38

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

02:06:41

De heer Swets: Ik ben benieuwd, Voorzitter, we hebben nu een aantal coalitiepartijen gehoord die aangeven: wat er uit dat onderzoek komt, gaat wat ons betreft niks veranderen aan die sluitingstijden. Nu hebben we de ChristenUnie bij de meningsvormende sessie vorige week horen zeggen dat ze zich goed kunnen voorstellen dat er hele positieve kanten kunnen zitten aan het invoeren van collectieve sluitingstijden. Ik noemde net dat er misschien partijen gaan draaien als zo'n rapport er ligt. Is ChristenUnie bij voorbaat tegen het invoeren van collectieve sluitingstijden? Of als uit het onderzoek blijkt dat het helpt, zijn zij misschien wel te porren voor sluitingstijden.

02:07:18

Voorzitter: ChristenUnie.

02:07:20

De heer Dwarshuis: Dank u, Voorzitter. Volgens mij hebben wij niet gepleit voor collectieve sluitingstijden. Collectieve sluitingstijden hebben volgens mij heel veel nadelen. Namelijk wat GroenLinks aangaf: dan staat iedereen tegelijk op straat. Of je gaat niet meer naar buiten in een kroeg waar je denkt: ik wil wel door naar een volgende kroeg, maar dan kom ik daar niet meer binnen. Er zitten hele duidelijke nadelen aan.

02:07:40

De heer Dwarshuis: Volgens mij moet het onderzoek op een rijtje zetten wat er allemaal kan. Wat er allemaal is en wat de context van het Groningse nachtleven is. In welke context wij met zijn allen uitgaan. We moeten helaas constateren dat er met enige regelmaat laat in de nacht veel geweld bij komt kijken. Dat er sprake is van straatintimidatie en dat inderdaad vaak mannen vrouwen lastigvallen. Dat zou niet zo moeten zijn.

02:08:10

De heer Dwarshuis: In die zin zijn wij blij dat de Stadspartij het initiatief heeft genomen om dit met een motie bij dit debat op de agenda te zetten. Wij vragen ons af: is deze app het antwoord? Dat kunnen wij niet duidelijk aan deze motie aflezen. Is

daar een goede overweging in? Goede constatering volgens onze partij, maar is deze app de oplossing? Dat zouden we graag van het college willen horen. Kan dit helpen of moeten we ons toch richten op andere zaken?

02:08:43

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er meer fracties die het woord willen voeren? Partij voor het Noorden?

02:08:49

Mevrouw Bernabela: Dank u wel, Voorzitter. Kort over de moties: motie drie daar staan wij op. Die steunen wij uiteraard. De motie van Student en Stad over geen sluitingstijden horeca: wij vinden de onbeperkte sluitingstijden een groot goed. We willen niet dat dat wijkt voor het geweld. Wij zullen deze motie steunen.

02:09:22

Voorzitter: CDA.

02:09:24

Mevrouw Armut : Dank. Voorzitter. Misschien ben ik niet heel objectief als ik zeg dat Groningen de mooiste plek is in Nederland. Helaas is er een hele lelijke kant. Een kant waarin mensen zich onveilig voelen, waar vrouwen worden beperkt in hun vrijheid om te gaan en staan waar ze willen. Waar sommige mensen het compleet verpesten voor de rest. Mannen die het verpesten voor vrouwen door ze ongewenst aan te raken. Mensen die het verpesten voor een onschuldige stapper door het gebruiken van geweld. Mensen die de sfeer doen omslaan van gezellig naar grimmig door te zorgen voor opstootjes. Er is niet één maatregel die een wonder gaat verrichten.

02:10:06

Mevrouw Armut : Daarom staan we achter dit voorstel van het college om een brede analyse te maken. Zo kunnen we een goed beeld krijgen van hoe we het uitgaansklimaat het beste kunnen verbeteren. Het is goed om een weloverwogen keuze te maken als we weten wat de effecten zijn van bijvoorbeeld een veiligheidsrisico gebied van meer camera's van verlichting. Dat zijn allemaal dingen die ik nu net opnoemde waarvan mijn fractie zou zeggen: dat lijkt ons een goed idee. Hoe mooi is het als wij die keuze weloverwogen kunnen maken? Zo kunnen we beter weten wat groot effect heeft en wat we misschien beter weg kunnen laten. Wat ons betreft kan dat onderzoek niet snel genoeg komen. Daar zijn we heel benieuwd naar. Laat ons daarna een politieke keuze maken.

02:10:52

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er fracties die hierover een woordvoering willen doen? Nee, dan gaan we naar het college. Ik denk dat dit een agendapunt is waar zowel wethouder Wijnja als wethouder Molenaar Molema wat gaat zeggen.

02:11:07

Mevrouw Wijnja: Jazeker, Voorzitter. Dank. Ik denk dat het goed is om te benadrukken dat Groningen, vind ik ook, de mooiste stad van de wereld is en dat de nacht hier geweldig is. Dat de nacht hier uniek is en dat het helemaal terecht is dat er ongelooflijk veel mensen naar Groningen komen omdat dat zo is. Tegelijkertijd weten we allemaal dat er best iets aan de hand is. We zijn druk bezig in aanloop naar de oplevering van het actieplan Veilig Uitgaan. Ook als het over veilig uitgaan gaat, is

dat een complex vraagstuk waar heel veel dingen op elkaar van invloed zijn. Ik geloof dat het CDA zei: een maatregel gaat dat niet oplossen. Volgens mij is iedereen het daarover eens.

02:12:04

Mevrouw Wijnja: Ik moet zeggen dat toen de heer Swets aan het praten was, ik dacht: wat hebben we opgeschreven in die brief? Het ging met zo'n overtuiging. Ik ging toch kijken. Dat is niet onbelangrijk, want er zijn twee onderzoeksvragen geformuleerd in de brief die niet omvatten waar Student en Stad aan refereert en wat belangrijk is. Wat wordt gezegd in de brief is dat op het moment dat je een analyse maakt van de dynamiek van de nacht, het belangrijk is om alle elementen die de nacht in Groningen de nacht maken, mee te nemen.

02:12:42

Mevrouw Wijnja: Waarom? Als je vervolgens een actieplan gaat maken moet je weten als je een maatregel X neemt, heeft dat invloed hierop? Ja of nee. Volgens mij is het erg duidelijk als het gaat over sluitingstijden. Er is al meerdere malen gezegd: het ontbreken van sluitingstijden is uniek in Groningen. Daarom staat er als onderdeel van de analyse: we willen graag weten wat de effecten zijn van het niet hebben van sluitingstijden en het wel hebben van sluitingstijden.

02:13:14

Mevrouw Wijnja: Ik wil geen conclusies trekken op basis van wat mensen hier gezegd hebben. Je zou kunnen zeggen dat als je vertrouwen hebt in het feit dat het een goed en belangrijk onderdeel van de nacht is om allerlei redenen die hier zijn genoemd. Met zo'n onderzoek stel je dat onder bewijs. Dan is dat voor de rest van je leven of de komende periode. Tijdelijkheid duurt zolang wij hem in stand houden. In die zin denk ik dat het niet nodig is om bang te zijn voor een brede analyse waarin je al die elementen meeneemt.

02:13:54

Mevrouw Wijnja: Dat leidt uiteindelijk tot een actieplan met voors en tegens. De verschillende stakeholders die betrokken zijn bij de nacht worden daarbij betrokken. Zij krijgen de ruimte om op verschillende onderdelen hun mening te geven. Uiteindelijk is het altijd een politieke afweging hier in de raad: wat willen we in het vervolg wel en niet doen? Dat is een hele lange route om deze motie te ontraden.

02:14:27

Mevrouw Molema: Dan mag ik reageren op de motie over de Stop Straatintimidatie app. Het lijkt een hele sympathieke motie. Maar ik ga hem meteen ontraden. Dat heeft met meerdere dingen te maken. Wat er gebeurt in deze motie, is dat u het middel centraal zet in plaats van het doel wat u wilt bereiken. Dat is een laagdrempelige mogelijkheid voor mensen om wat te melden. Op het moment dat we dat doen, wil je zeker weten dat als we een nieuw meldpunt openen, de achterkant goed geregeld is.

02:15:02

Mevrouw Molema: Er werd net al gerefereerd aan het Rekenkamerrapport. We willen hier niet over drie vier jaar zitten met de tekst dat er een app is geïmplementeerd, maar dat de meldingen daarna niet goed verwerkt worden. Dat er niemand is die daar adequaat op kan reageren. We hebben al meerdere meldpunten in Groningen.

Waarbij we aan het kijken zijn: hoe kunnen we dat op een goede manier doen? Hebben we niet te veel? Zou er wat bij moeten komen? Wat ik zou willen voorstellen, is dat wij bij het integrale plan kijken naar hoe we laagdrempelig melden mogelijk kunnen maken. Dat wordt gekeken naar: zou die app nu een oplossing kunnen zijn?

02:15:41

Mevrouw Molema: Deze motie geeft direct de richting mee dat het deze app zou moeten zijn. Dat we dat zouden moeten implementeren. Dat is de reden dat ik de toezegging wil doen dat we kijken naar de mogelijkheid voor laagdrempelig melden op een andere manier. Dat we bij het actieplan wat in de brief is aangekondigd, kijken hoe we dat op een goede manier invullen. Als dat niet lukt, dat we uitleggen waarom dat niet lukt. Dat we het dan op een andere manier organiseren.

02:16:09

Voorzitter: Dank u wel. Dan is er nu een reactie mogelijk van de indieners. Stadspartij.

02:16:15

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder met betrekking tot haar reactie hierop. In mijn toelichting geef ik aan dat wij vragen om een onderzoek om te kijken of dit misschien een laagdrempelig middel is om uit te zoeken of dit zou kunnen werken binnen deze gemeente. Het is natuurlijk voor de hele gemeente. Het is niet alleen tijdens het uitgaan, maar op alle plekken. Wij geven een concreet voorbeeld mee in de motie. Het is niet dat wij zeggen: het moet per se. Als je een motie indient, is het zo dat je met een concreet iets komt. Anders heeft een motie indienen geen zin, denk ik. Dat zou ik graag willen meegeven aan de wethouder. Dank u wel.

02:17:19

Voorzitter: Wil de wethouder daarop reageren?

02:17:22

Mevrouw Molema: Het dictum van de motie is om zo snel als mogelijk met betrokken partijen te gaan verkennen op welke wijze de Stop Straatintimidatie app kan worden geïmplementeerd in een plan van aanpak. Dat maakt dat het heel gek is. Het college komt met het plan van aanpak. U geeft nu al opdracht mee wat exact in dat plan van aanpak moet staan. Waarbij de planningen overigens niet op elkaar aansluiten, want het actieplan Veilig Uitgaan wordt eerder opgeleverd dan dat wij u zouden moeten informeren over de uitkomsten van die verkenning.

02:18:02

Mevrouw Molema: Wat ik u probeer mee te geven is dat u het middel centraal zet. Terwijl het college u informeert dat wij met een actieplan komen. Waarbij ik toezeg dat wij echt kijken naar hoe je laagdrempelig kunt melden. U loopt net iets voorop door ons al zo strak in het dictum van deze motie deze opdracht mee te geven. Er zijn al gemeentes die stoppen met deze app. Dat is de andere kant. Er zitten heel veel haken en ogen aan.

02:18:34

Mevrouw Molema: Wat wij proberen te zeggen is: voorkom dat u als raad ons opdracht geeft om een nieuw meldpunt te gaan gebruiken. Waarbij we niet weten of we de achterkant goed kunnen organiseren en of dit de juiste manier is om

laagdrempelig melden mogelijk te maken. Wat we aan alle kanten willen voorkomen, is dat vrouwen ergens staan en melding doen en niet geholpen worden. Omdat de suggestie wordt gewekt dat met dat meldpunt direct actie ondernomen wordt. Als het ergens terechtkomt waarbij tijdens kantoortijden wordt gewerkt en iemand drie dagen of vier dagen later wordt gebeld, bereik je het tegenovergestelde met elkaar. Wij willen dit graag zorgvuldig afwegen. Als we iets nieuws erbij zetten, willen we het zorgvuldig implementeren.

02:19:21

Voorzitter: D66.

02:19:21

Mevrouw Martinez Doubiani: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank aan het college voor de beantwoording van de motie. Ik hoor dat wij met zijn allen dezelfde richting op zouden willen. Dat het college zegt dat het dictum heel erg is dichtgetimmerd of anders geformuleerd kan worden. Is er een mogelijkheid om wellicht het dictum op zo'n manier aan te passen dat dit in ieder geval meegenomen kan worden?

02:19:51

Mevrouw Molema: Dat hoeft niet, want het is zojuist toegezegd. Als u de motie zelfs per direct aanpast, is die zelfs nog overbodig. Want u heeft de toezegging al dat wij serieus kijken naar laagdrempelig melden.

02:20:14

Voorzitter: We kunnen anders eerst naar de andere motie gaan en dan kunt u later terugkomen op deze motie. Student en Stad.

02:20:23

De heer Swets: Dank u, Voorzitter. Het was inderdaad een vrij lange beantwoording van de wethouder. Als ik hem heel plat sla, hoor ik de wethouder zeggen: we noemen de sluitingstijden in onze brief, omdat we een schets van de situatie willen maken. Daar horen de sluitingstijden, of het gebrek eraan, nu eenmaal bij. Vervolgens gaat het erover dat er een actieplan komt naar aanleiding van het onderzoek. Kan de wethouder de toezegging of de garantie geven dat de mogelijkheid van sluitingstijden in de horeca op geen enkele manier als oplossing in het actieplan terugkomt? Dan zijn wij in ieder geval een stuk meer gerustgesteld.

02:20:58

Voorzitter: Wethouder.

02:21:00

Mevrouw Molema: Wat ik zei, is dat het onderdeel van de analyse is. Ik weet natuurlijk niet wat er uit het onderzoek komt. Dat zou raar zijn, want het is een onafhankelijk onderzoeksbureau. Volgens mij is het niet gepast op deze plek om dat op voorhand te zeggen. Wat ik kan zeggen is dat de insteek van het onderzoek is om alle elementen van de nacht mee te nemen in die analyse. Wat het college betreft horen daar het ontbreken of het instellen van sluitingstijden bij. Het onderzoeksbureau komt vervolgens met een verhaal. Dat leidt tot een aantal maatregelen in het actieplan. Daar kunt u een oordeel over vellen.

02:21:48

Voorzitter: Ik zie daar wat beraadslaging plaatsvinden binnen de fractie. Wilt u de motie alsnog indienen of aanhouden?

02:21:56

De heer Swets: Dan gaan we zeker indienen. Althans, volgens mij hebben we geen toezegging dat de sluitingstijden er niet gaan komen.

02:22:01

Voorzitter: Voor de zekerheid. De indieners van de andere motie, Stadspartij.

02:22:08

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Als ik het goed begrepen heb en vooral goed gehoord heb, dan heeft de wethouder een toezegging gedaan met betrekking tot het onderzoeken van laagdrempelig melden. Met dien verstande kunnen wij de motie intrekken als dat een harde toezegging is. Dank u wel.

02:22:35

Voorzitter: Een toezegging heeft die waarde inderdaad wel. Dan betekent dit dat motie drie uit de beraadslaging wordt gehaald en we nog gaan stemmen over motie twee. Daarvoor is een mogelijkheid voor wie dat wil om een stemverklaring te geven. Is er behoefte aan een stemverklaring? Nee. Dan gaan we nu door naar het stemmen over motie twee. Alle 44 stemmen zijn uitgebracht. Daarvan zijn er 15 voor en 29 tegen. Dat betekent dat de motie niet is aangenomen. Dan is het nu tijd om te gaan eten. Ik ga vertellen hoe het hierna gaat. Er is na het eten eerst een motie die in beslotenheid wordt besproken. Dat is motie zes.

02:23:46

Voorzitter: Hoe het straks gaat: we hebben eerst dinerpauze. Na de dinerpauze is eerst een besloten gedeelte waarbij de publieke tribune leeg moet zijn. En ook geen uitzending plaatsvindt. Zodra die motie behandeld is, bent u weer welkom op de publieke tribune. Dan is het nu eerst tijd om te eten. Tot half acht.

- [*M06 WarmteStad behandeling besloten ex art. 88 Gemeentewet jo art. 5.1 lid 2 sub b en f Woo*](#)

00:01:15

Voorzitter: Beste allemaal, we kunnen weer van start. De vraag is of iedereen weer op zijn stoel kan gaan zitten. Zojuist heeft de geheime beraadslaging voor motie zes plaatsgevonden, daar gaan we nu over stemmen. Dat vindt wel in de openbaarheid plaats. Alle stemmen zijn uitgebracht. Er zijn 44 stemmen, waarvan 7 voor en 37 tegen. Dat betekent dat de motie is verworpen.

- [*Motie n.a.v. Segregatiemonitor basis- en voorgezet onderwijs gemeente Groningen 2024 / Maatschappelijk akkoord sociale inclusie*](#)
- [*M05: Samen naar school is samen \(leren\) leven*](#)

Voorzitter: We gaan door met het agendapunt waar we voor de pauze bij zijn gestopt. De volgende brief die voorligt is de segregatiemonitor basis- en voortgezet onderwijs Gemeente Groningen 2024 en het maatschappelijk akkoord sociale inclusie. Dat is de collegebrief van 29 november 2024. Daar is een motie over ingediend door D66 als hoofdindiener.

00:03:16

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, voorzitter. De motie sluit aan op het maatschappelijk akkoord waarmee we sociale inclusie willen vergroten en onderwijssegregatie willen tegengaan. Op 19 juli 2023 dienden wij daarom de motie 'onderwijssegregatie in kaart' in. We kijken dan ook met tevredenheid naar het feit dat er nu ook een uitstekend rapport ligt van de afdeling Onderzoek, Informatie en Statistiek van de gemeente Groningen. Dank voor dat rapport, maar de inhoud van het rapport is verontrustend en dat zou ons allemaal moeten verontrusten. Het is namelijk glashelder: het voortgezet onderwijs in Groningen is verre van gemengd. We hebben daar nu ook de cijfers voor.

00:03:56

de heer Lo-A-Njoe (D66): Als we kijken naar opleidingsniveau en inkomen, zijn slechts 6 van de 22 voortgezet onderwijsscholen in Groningen gemengd. De rest is in hoge of redelijke mate gesegregeerd, het gaat dan om 75% van onze scholen. Ik wil de raad graag verzoeken om met deze motie uit te spreken dat wij vinden dat het in de toekomst, en ik begrijp dat het niet morgen kan, ervoor gaan dat kinderen weer samen naar school gaan.

00:04:27

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dat het niet uitmaakt of je praktisch georiënteerd of theoretisch georiënteerd bent, maar dat we elkaar zien op het schoolplein en in de kantine. Dat helpt voor het leren samenleven en, zover wil ik wel gaan, om polarisatie in onze samenleving tegen te gaan. Raad, spreek u uit en ondersteun deze motie. Het college kan dan vervolgens op termijn in gesprek met het bestuur en dan kunnen we op de langere termijn het onderwijs wellicht zo gaan vormgeven dat kinderen elkaar tegenkomen en leren omgaan met elkaar. Ik reken op u, raad.

00:05:01

Voorzitter: Dank u wel. Welke fractie zou dan graag het woord willen? De PvdA? Het is voor de woordvoering.

00:05:12

mevrouw Gierkink (PvdA): Wij sluiten ons volledig aan bij dit belang. Ik gun het iedere jongere dat ze opgroeien zonder in een bubbel te zitten. Zo was ik tot ik in Groningen woonde bijna nooit een gymnasiast tegengekomen. Ik denk dat hun gebruik van Latijnse spreekwoorden mijn vriendengroep, die voornamelijk bestond uit vmbo'ers en havisten, enorm had verrijkt. Daarnaast zien we dat havo- en vwo-scholen meer in de binnenstad en de rijke wijken zitten en vmbo-scholen meer in de arme wijken van de stad. We willen de wethouder daarom ook aanvullend nog vragen om in de gesprekken met de onderwijsbesturen ook de locaties van de gebouwen mee te nemen om zoveel mogelijk te streven naar gemengde scholen in gemengde wijken.

00:05:55

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere fracties die graag het woord willen? Het CDA.

00:06:01

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, tijdens de sessie heb ik GroenLinks en D66 al gecompimenteerd voor de strijd die ze voeren tegen hun eigen achterban en de hoogopgeleide ouders die in toenemende mate in onze gemeente kiezen voor de

GSV en de Vrije School. Complimenten kan je natuurlijk niet vaak genoeg geven, dus bij deze nog maar een keer. Dan de motie. De afgelopen weken heb ik de leerlingen van mijn klas een voorlopig schooladvies moeten geven. Dat is natuurlijk een spannend moment. Nu kunnen leerlingen echt op zoek naar een passende middelbare school. Vooral voor leerlingen met een TL-niveau is dit in onze gemeente nogal een lastige opgave.

00:06:36

de heer De Haan (CDA): Kies je voor een school waar je ook kan blijven als TL toch niet passend blijkt en je af moet stromen naar bijvoorbeeld kader? Of kies je voor een school waar je eventueel kan opstromen naar de havo? Helaas zijn er in Groningen weinig middelbare scholen die op één locatie alle niveaus aanbieden. Het zou mooi zijn als kinderen in de toekomst meer samen naar school kunnen gaan. We zijn samen één Groningen en dat is ook het mooie van de voetbalkantine. Dat zou ik ook meer in de schoolkantine willen zien. Daarom dienen wij de motie van D66 mede in om leerlingen van zoveel mogelijk verschillende niveaus in de toekomst op deze schoollocaties naar school te laten gaan.

00:07:14

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die graag het woord willen? De CU?

00:07:19

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers, ook over die voetbalkantine. Mijn dochter zit op een school waar ze inderdaad een gecombineerde klas hebben van vakmavo en vakhavo, waardoor ze met haar vriendinnetjes van de basisschool naar dezelfde school kon. Dat contact onderhield, ongeacht op welk niveau. Daar zouden we graag meer van zien, dus we ondersteunen deze motie.

00:07:46

Voorzitter: Welke fractie mag ik dan het woord geven? De VVD?

00:07:49

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Eerst even praktisch. Ik krijg nog wel een beetje tijd begrijp ik, anders krijg ik het woord niet. Voor ons is het speerpunt en de essentie dat kinderen op alle scholen in onze gemeente de kans krijgen om het beste uit zichzelf te halen. Dat gaat echt om kansengelijkheid. In de motie wordt bijna een beetje verwijtend benoemd dat het sociaal akkoord alleen maar over kansengelijkheid gaat. Wij hebben ook uit het rapport wat we hebben besproken niet zulke harde conclusies gehaald als die wij in de motie zien. Het is daarmee ook niet onze vraag aan het college, dus wij zullen tegen de motie stemmen.

00:08:20

Voorzitter: U heeft een korte interruptie van D66.

00:08:22

de heer Lo-A-Njoe (D66): Het is natuurlijk hartstikke goed dat een maatschappelijk akkoord ook gaat over het vergroten van de kansengelijkheid. U geeft aan dat het ook gaat over het tegengaan van segregatie tussen scholen, want daar gaat deze motie over. Kunt u twee van de zeventien voorstellen die echt gericht zijn op het tegengaan van onderwijssegregatie in het maatschappelijk akkoord duiden?

00:08:41

Voorzitter: De VVD?

00:08:45

mevrouw Akkerman (VVD): Het gaat ons juist om die kansengelijkheid en dat is voor ons de essentie. Dat was ook de inleiding van mijn zin.

00:08:52

Voorzitter: U heeft allebei geen tijd meer, dus dan had u eerder in deze raad al moeten bedenken dat u dit een belangrijk onderwerp vond waar u graag tijd voor wilde reserveren. Ik ga dit debat daarom stoppen. De PVV zag ik ook voor een woordvoering.

00:09:08

de heer Lo-A-Njoe (D66): Volgens mij heb ik ook geen tijd meer, maar ik zal het kort houden. Wij zijn voor een merit-based samenleving. Achter kansengelijkheid gaat volgens ons een hele identitaire wereld schuil. De hele LHBTI-slachtoffer ideologie en de inrichting van het onderwijs is een landelijke kwestie, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

00:09:30

Voorzitter: Student en Stad?

00:09:33

de heer Vermerris (Student en Stad): Dank, voorzitter. De andere fracties nemen net zoals in het raad debat over de segregatiemonitor de woorden uit mijn mond. Eén Groningen, de ongedeelde stad. Dat zijn natuurlijk woorden waar Student en Stad zich ook in kan vinden. Daarom zullen we deze motie steunen. Wel met de vraag aan de wethouder hoe zij dit inpasbaar acht in het aangenomen scholenplan Gro Up.

00:10:00

Voorzitter: Welke fractie kan ik dan het woord geven? Verder geen enkele andere fractie meer? We gaan we zo over tot de stemprocedure. Zijn er nog stemverklaringen? Sorry, ik ga veel te snel. Zo vroeg gaan we nog niet naar huis. Het college.

00:10:25

Wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. In de commissie was het een vrij fundamenteel debat en dat vond ik erg leuk. Ik wil reageren op één woord, namelijk 'afstromen'. Zullen we dat niet meer gebruiken, dat iedere leerling op het juiste niveau zit? Het beroepsonderwijs is van hele grote waarde voor de toekomst van Groningen, zeker in de economische agenda, dus het helpt denk ik wel om dat hier te benoemen. De ongemakkelijke waarheid, reagerend op het debat, is dat ouders met name willen dat kinderen naar de met name havo- of vwo-scholen gaan en niet naar de TL- of havo/vwo-school, omdat het kind dan wel eens zou kunnen afstromen, om die vreselijke term te gebruiken. Als we daar ook verandering in brengen, krijgen we de schoolbesturen zeker mee, dus laten we dat met zijn allen doen.

00:11:23

Wethouder Bloemhoff: Dan een reactie op de motie. Volgens mij hebben we een mooi debat gehad in de commissie, zoals ik al zei. Ik heb ook aangegeven dat het college samen met de schoolbesturen actief werkt aan meer kansengelijkheid en het tegengaan van segregatie. Samen naar school, dat is ons doel. Het is belangrijk dat

we geen bubbels krijgen waar alleen een eenzijdig leerlingenbestand zit en dat leerlingen elkaar niet meer tegenkomen. Het niet tegenkomen van andere leerlingen met andere culturen, achtergronden en opleidingsniveaus belemmert gelijke kansen en sociale inclusie. Dit vraagstuk blijft onze nadrukkelijke aandacht houden.

00:12:04

Wethouder Bloemhoff: Eén van de dingen die we doen is dat we ons inzetten om verschillende onderwijsstromen en leerlingenpopulatie beter met elkaar te verbinden in lijn met uw motie Brede Brugklas Behouden. We zijn nu in gesprek met de schoolbesturen over de brede brugperiode. Hoe kunnen we dat nog verbreden in onze gemeente? Dat is denk ik een eerste stap naar meer verbinding tussen leerlingen. Samen met de schoolbesturen werken we ook aan die ambitie. We zijn ook bezig met de manifestatie schoolvoorbeeld, waarbij we echt kijken naar hoe de school van de toekomst eruit ziet. Hoe kunnen we schoollocaties en het onderwijsaanbod spreiden? Dat is een proces voor de langere termijn, vooral bij de inrichting van nieuwe schoolgebouwen.

00:12:45

Wethouder Bloemhoff: Uw raad wordt hier volgende week over bijgepraat en ik heb in de commissie ook al aangegeven dat een van de thema's is hoe we ook in het VO zorgen dat leerlingenpopulaties met elkaar naar school gaan. Daar komen we volgende week over te spreken. Daarbij willen we echt inzetten op inclusiever voortgezet onderwijs, maar ook diversiteit van scholen. Met die opmerkingen kan ik deze motie oordeel raad geven. Dan nog een reactie op de vraag van de Partij van de Arbeid of het ook over locaties gaat. Aan de ene kant plaatsen we vmbo aan de randen van de stad en vwo en gymnasia in het centrum van de stad. Dat is wat ons betreft echt een onderdeel van die manifestatie. Hoe kunnen we dat op een andere manier doen? Er was nog een vraag over hoe het binnen het scholenplan Gro Up past. We gaan de komende jaren met drie locaties van het voortgezet onderwijs aan de slag. Dit zal echt onderdeel moeten worden van het gesprek voor de invulling van het scholenplan Gro Up, dus oordeel raad.

00:13:52

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de indieners of er nog behoefte is aan een reactie. We kunnen gaan stemmen. Zijn er nog stemverklaringen? Nee? We gaan beginnen met de stemprocedure. Het CDA? De Partij voor het Noorden? Dank u wel. Er zijn 44 uitgebrachte stemmen, waarvan 40 voor en 4 tegen, dus dat betekent dat de motie is aangenomen.

- [Motie n.a.v. de Actualisatie Routekaart Groningen CO2 neutraal](#)
- [M07: De Nieuwe Gereedheidskist](#)
- [M08: Betrek de Energie-Initiatieven](#)

Voorzitter: We gaan nu door naar het volgende agendapunt, dat is de moties naar aanleiding van de actualisatie van de routekaart Groningen CO2-neutraal. Dat is een collegebrief van 20 november 2024. Hier zijn twee moties voor, dus ik wil de indieners eerst de kans geven om die kort toe te lichten. D66 heeft daar heel weinig tijd voor, dat zeg ik alvast van tevoren. Verder kunt u beide moties tegelijkertijd behandelen in uw woordvoering. GroenLinks?

00:15:16

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nog tijd zat, dat schikt. Voorzitter, om de doelen uit onze routekaart te volbrengen hebben we veel verschillende instrumenten nodig. Zie het als een gereedschapskist. Sinds januari zit er een nieuw stuk gereedschap in onze gereedschapskist: het energiegemeenschap. Energiegemeenschappen zijn bijzonder omdat zowel inwoners als MKB en lokale overheden eraan mee kunnen doen. Binnen de energiegemeenschap kan je energie opwekken, delen of leveren aan de leden tegen de kostprijs. Daarnaast kan je bijvoorbeeld een deelauto [onhoorbaar 00:15:45-00:15:46] te exploiteren. Wij dienen daarom een motie om samen met energie-initiatieven en andere geïnteresseerden te verkennen of er als pilot één of twee energiegemeenschappen kunnen worden gevormd.

00:15:56

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Vervolgens hopen we dat het geleerde uit de pilots breder verspreid kan worden om mogelijk weer andere energiegemeenschappen te inspireren en zo de routekaart naar CO₂-neutraal verder te versnellen. We snappen dat het concept, dat pas een paar weken in de wet staat, nog een beetje abstract kan zijn. Daarom hebben we een bijlage toegevoegd met verschillende voorbeelden. Bijvoorbeeld dat meerdere corporaties de handen ineen slaan en samen stroom leveren tegen kostprijs, dat huurders samen een oplossing vinden voor het stoppen van de salderingsregeling, dat dorpen verbonden blijven via deelauto's van de energiegemeenschap en dat er in wijken waar geen warmtenet komt warmtegemeenschappen kunnen worden gevormd.

00:16:30

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Hiermee komen niet alleen de doelen van de routekaart CO₂-neutraal dichterbij, maar ook de andere doelen die we nastreven als gemeente, zoals een lagere energierekening voor inwoners, meer verbondenheid en solidariteit tussen verschillende inwoners en verbondenheid in letterlijke zin als het gaat om bijvoorbeeld deelauto's voor de dorpen. Naast deze specifieke motie vinden we het ook belangrijk om energie...

00:16:51

Voorzitter: U heeft een korte interruptie van de VVD.

00:16:53

de heer Heiner (VVD): Voorzitter. Wij hebben veel vertrouwen in de wethouder en dat de wethouder dit al doet. De vraag aan de indieners is wat er verandert na deze motie.

00:17:02

Voorzitter: GroenLinks.

00:17:05

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Hierbij geven we als raad specifiek extra richting en geven we aan dat we het als raad heel belangrijk vinden om deze richting in te gaan en verder te versterken. Dat verandert er. We geven aan dat we dit gereedschap, wat nu dus nieuw is, ook daadwerkelijk willen gebruiken in het proces om CO₂-neutraal te worden.

00:17:26

Voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de ChristenUnie.

00:17:30

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Het is een vraag aan de indieners en het college. Het gaat om nieuwe wetgeving. Is het nodig dat we bij nieuwe wetgeving een motie maken om de gemeente te vragen om daar iets mee te gaan doen?

00:17:44

Voorzitter: GroenLinks.

00:17:44

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Ik denk dat de wethouder zo verder zal toelichten waarom dit wel degelijk nuttig is. Wij zien hiermee dat we als raad aangeven dat we dit erg belangrijk vinden en daarom hebben we deze motie geschreven en ingediend. Dat was het.

00:17:59

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord heel kort aan D66.

00:18:03

mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij geloven heilig in de kracht van bewonersinitiatieven. Er zit veel kracht in onze samenleving. Mensen weten wat er nodig is in hun wijk en willen ook meewerken aan een CO2-neutrale gemeente Groningen. Met deze motie geven we de energie-initiatieven een gelijkwaardige positie naast de markt en overheid. We willen deze publiek-civiele samenwerking juist graag bekrachtigen. De energiecoöperaties geven aan dat ze dit ook graag willen en dat ze dat gesprek verder aan willen gaan en een stoel aan tafel willen krijgen. Zij helpen de overheid in wederkerige roulatie en kunnen samen met onze inwoners echt het verschil maken.

00:18:44

Voorzitter: Dank u wel. Dank de ChristenUnie voor de woordvoering.

00:18:49

de heer Rebergen (ChristenUnie): Ik heb nog een vraag aan de indieners als het mag.

00:18:52

Voorzitter: Eigenlijk niet, want ik wilde alleen een korte toelichting. Als het geen hele belangrijke vraag is, denk ik dat u die misschien ook in uw eigen woordvoering naar voren kunt brengen.

00:19:00

de heer Rebergen (ChristenUnie): Ja, dan wil ik wel een woordvoering. Dank u wel, voorzitter. We hebben gekeken naar de beide moties zijn ingediend. Ik heb net al een vraag gesteld over de eerste motie. Ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. In beginsel zou het volgens mij niet zo moeten zijn dat wij bij iedere wetgeving die nieuw is een motie moeten indienen zodat we daar als gemeente ook iets mee gaan doen. Daar wacht ik de reactie van het college voor af. Voor wat betreft de tweede motie...

00:19:31

Voorzitter: U heeft een reactie van de Partij voor de Dieren.

00:19:34

de heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik zou de ChristenUnie iets willen vragen. Natuurlijk is het niet het idee om bij elke nieuwe wetgeving een motie in te dienen. Leest de ChristenUnie hierin niet dat het juist is om die energiegemeenschappen te stimuleren en te helpen en misschien inderdaad het handje van de gemeente te bieden om die energiegemeenschappen te versterken? Is dat niet de oproep die wij als indiende fracties doen in deze motie?

00:19:56

Voorzitter: De ChristenUnie?

00:19:57

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dat heb ik gezien en inhoudelijk staan we daar ook achter. Ik denk alleen dat dat ook gebeurd zou zijn als er nieuwe wetgeving is en de ambtenaren dat kunnen bekijken en met een voorstel kunnen komen van hoe we hiermee omgaan in de gemeente, dan is daar geen motie voor nodig. Het zou bijzonder zijn als we dat bij iedere nieuwe wetgeving moeten gaan doen.

00:20:21

Voorzitter: U heeft een interruptie van Student en Stad.

00:20:24

de heer Van Schagen (Student en Stad): Is de ChristenUnie het met mij eens dat het invoeren van een pilot iets heel anders is dan even kijken naar de nieuwe wetgeving?

00:20:33

Voorzitter: De ChristenUnie.

00:20:36

de heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb dat van de pilot ook gelezen, maar het gaat mij erom dat de wetgeving er pas net is en dat we geen gelegenheid geven aan het ambtelijk apparaat om die nieuwe wetgeving te bekijken en met een voorstel te komen hoe daarmee om te gaan. Dan over de tweede motie, voorzitter. Die motie zet wel heel strak neer dat initiatieven bij iedere stap in de beleidscyclus formeel een plek krijgen. Volgens mij werken we heel hard aan de samenwerking met energie-initiatieven en gaat dat ook hartstikke goed. We hebben ook de oproep van de energie-initiatieven gehoord om daar formeel een rol in te krijgen. Deze motie vraagt bij elke stap in de beleidsontwikkeling, dus bij het maken van plannen, het uitvoeren, het evalueren en het aanpassen, een formele rol te krijgen. Dat is misschien arbeidsintensief, maar we zien daar graag een reactie op van de indieners en van het college.

00:21:40

Voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, heeft u nog een interruptie op de ChristenUnie?

00:21:47

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Het werd mij gevraagd als indiener, inderdaad. Dat is misschien niet gebruikelijk, maar ik zal het als interruptie doen. Ik vraag dan

aan de heer Rebergen van de ChristenUnie of hij het woordje 'bijvoorbeeld' heeft gezien bij de oproep voor het college. Dat nuanceert de hele boel. We gaan kijken hoe dat precies gaat, bijvoorbeeld bij die volgende fase. Misschien worden het er nog wel veel meer, dan wordt de ambtelijke druk nog veel groter. Als dat de energietransitie nog verder versnelt, lijkt me dat een heel goed idee. Ik denk dat het aan het college en de ambtenarij is om die nuance aan te brengen.

00:22:20

Voorzitter: De ChristenUnie.

00:22:22

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor graag van het college of zij die nuance ook zien en dat zij het niet zien als een opdracht om die initiatieven bij elke stap in de beleidsontwikkeling een formele plek te geven.

00:22:36

Voorzitter: Welke fractie kan ik het woord geven? De VVD, heel kort.

00:22:45

de heer Heiner (VVD): Voorzitter, wat ons betreft is dit voor beide moties iets wat aan de ambtenaren is. Wij hebben er alle vertrouwen in dat de wethouder de ambtenaren opdracht geeft om dit uit te voeren. Hier is geen motie in de raad voor nodig, anders dan dat we aangeven dat we het belangrijk vinden. Volgens mij zijn er veel andere manieren waarop we dat kunnen doen en hoeft dat niet via een motie.

00:23:06

Voorzitter: U heeft toch een interruptie van de PvdA.

00:23:09

de heer Van Veen (PvdA): Wat zijn die andere manieren om aan te geven dat we iets belangrijk vinden? Dat is toch juist waar de motie voor bedoeld is of ben ik nu gek?

00:23:15

de heer Heiner (VVD): Volgens mij is een motie bedoeld om beleid te veranderen of nieuw beleid te initiëren. Als u graag uw mening wilt geven, kunt u een stukje op uw website zetten of een tweet of Instagram-verhaal maken. Er zijn allerlei manieren om uw mening te geven.

00:23:27

Voorzitter: Dank u wel voor deze woordvoering. De Stadspartij had een vinger opgestoken.

00:23:37

de heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Er gebeurt iets heel bijzonders doordat deze wetgeving is gewijzigd. Je kon jarenlang als bedrijf of burger geen stroom maken voor een ander, want dat was verboden. Dat was een monopolypositie van de overheid. Nu gebeurt er iets waardoor ondernemers die een klein zonnedak bouwen omdat ze anders stroom staan te maken voor niets terwijl er een groot dak is. Je kan van alles doen in deze regeling wat anders helemaal niet kon of geen rendement had. Daarom is het zo zonde dat dit misschien minder aandacht krijgt dan gewenst is. Een motie duwt dit de goede kant op. Ik hoop dat de pers er iets mee doet, want dit leidt tot veel interessante burgerinitiatieven. Het klopt dat je geen motie nodig hebt om dit mogelijk te maken, maar wel om het

een duwtje te geven. Mijn fractie steunt deze interessante ontwikkeling waar burgers, inwoners van deze stad en ondernemers hun eigen energie kunnen gaan regelen met elkaar van harte. Dank u wel, voorzitter.

00:24:38

Voorzitter: Dank u wel. De SP.

00:24:43

de heer De Waard (SP): Dank u wel, voorzitter. Motie zeven, de eerste, daar kunnen we best mee leven. We zijn niet principieel tegen de energiegemeenschappen, maar het moet wel aan een paar voorwaarden voldoen als het aan ons ligt. Het is in ieder geval belangrijk dat het echt democratisch is, en dat kan doordat de gemeente deze gemeenschappen via ons collectieve energiebedrijf proactief opricht in de buurten en de dorpen van Groningen en daar zoveel mogelijk mensen actief bij betreft. We moeten vooral niet afwachten tot mensen die nu toch al te veel tijd hebben en vaak een Tesla rijden dat gaan doen, wat nu veel vaker het geval is.

00:25:27

de heer De Waard (SP): Motie acht sluit daar wel redelijk bij aan, maar we zien voor nu niet echt een aanleiding om dat allemaal te gaan formaliseren, juist omdat die clubs nu bestaan uit mensen die inderdaad vrij veel tijd hebben en daar hun hobby van hebben gemaakt. We zouden die stap naar een meer formelere setting liever zien als dat ook echt democratische dingen zijn. Daarnaast was ik bij de sessie al niet overtuigd door de spreker om dat allemaal meer formeel te maken en ben ik dat tot nu toe ook nog steeds niet, maar wie weet.

00:26:04

Voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij voor het Noorden.

00:26:07

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank u wel. Waar baseert de SP op dat die mensen veel tijd zouden hebben? Wat zijn dat voor aannames?

00:26:15

Voorzitter: De SP.

00:26:16

de heer De Waard (SP): Dat lijkt me redelijk logisch, want als je nu al bij een club zit, ben je denk ik bovenmatig geïnteresseerd in duurzame energie, wat natuurlijk hartstikke goed is. Daar is niets mis mee. Als je van dag tot dag moet zien te overleven, dan doe je dat natuurlijk niet. Je hebt de mentale ruimte niet om dat te doen. We willen die energiegemeenschappen gaan inzetten om juist de mensen die dat nu niet hebben te bereiken. Dat is nu dus nog niet zo, en dat kunnen we denk ik wel concluderen.

00:26:50

Voorzitter: Dank u wel. Er is nog een interruptie op de SP van de Partij voor het Noorden.

00:26:58

de heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): De Stadspartij.

00:26:59

Voorzitter: Sorry, de Stadspartij.

00:27:01

de heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij moet de SP een goed onderscheid maken tussen dat de gemeente zelf een energiebedrijf heeft om groepen met lage inkomens die misschien niet de middelen hebben om zelf energie op te wekken te helpen. Het gaat het hier meer over mensen of ondernemers die initiatief willen nemen en nu de mogelijkheid zien om dat te kunnen doen. Dat heeft niks te maken met te weinig tijd of te veel tijd, dat zijn twee verschillende dingen. Misschien kunt u reflecteren op dat het nuttig is om dat onderscheid te maken.

00:27:31

Voorzitter: De SP.

00:27:33

de heer De Waard (SP): Onderscheid maken lijkt mij juist heel kwalijk, want dan is er blijkbaar alleen voor mensen die nu wel een zonnedakje kunnen aanleggen ruimte in de verduurzaming van onze energie, en dat lijkt me zeker niet de bedoeling. Het is juist belangrijk om daarin zoveel mogelijk mensen mee te nemen.

00:27:49

Voorzitter: U heeft een vervolgintrruptie van de Stadspartij.

00:27:54

de heer Moerkerk (Stadspartij 100% voor Groningen): Het gaat hier toch echt om dat iemand een dak heeft en denkt: ik ga wat doen en dat doe ik met mijn buurman. Die wil dat graag doen, daar hoeven we ons als overheid toch helemaal niet mee te bemoeien? We moeten alleen de wet neerleggen die diegene daarvoor kan gebruiken en die is er nu. U wilt initiatieven weghalen bij mensen die initiatief willen nemen?

00:28:10

Voorzitter: De SP.

00:28:12

de heer De Waard (SP): Voorzitter, dat wil ik niet. Waar het mij om gaat is dat de buurman van die persoon misschien in de bijstand zit of moeilijk rond kan komen en er niet aan denkt om bij een energiegemeenschap te gaan om daarvan te profiteren. Dat is hier het probleem. Daarom is het belangrijk dat we daar als gemeente ook echt een proactieve rol in nemen en ervoor zorgen dat zoveel mogelijk mensen betrokken raken, en niet op dit punt wat nu nog niet het geval is.

00:28:40

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks.

00:28:42

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Dan neem ik aan dat u beide moties steunt omdat de gemeente een grotere rol in gaat nemen om die energiegemeenschappen en energiecoöperaties verder te ondersteunen, waardoor die breder uitgerold kunnen worden en dus meer mensen raken, zoals ook de stemmers en de mensen waar u aan refereert? U stemt voor beide moties, concludeer ik dan.

00:29:02

Voorzitter: De SP.

00:29:03

de heer De Waard (SP): Voorzitter, dat doen we niet. We steunen motie zeven, maar motie acht niet. Formaliseren op dit punt zien we nog niet zitten.

00:29:12

Voorzitter: U had ook nog een interruptie van de PvdA.

00:29:15

de heer Van Veen (PvdA): Ik hoor nu dat ze voor die motie stemmen, dus het hoeft niet meer.

00:29:19

Voorzitter: Kijk, dan zijn we weer sneller klaar. Welke fractie wil het woord? Student en Stad?

00:29:26

de heer Van Schagen (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij zijn positief over beide moties. Zeker de eerste motie, ook voor het tegengaan van netcongestie. Ik verwacht de komende tijd veel voorstellen van de SP om die energie-initiatieven anders te organiseren, maar dat gaan we zien. Ik denk dat de motie voor het beter betrekken van energie-initiatieven ook een goed idee is. We zijn blij met elk steuntje in de rug wat we hen kunnen geven. Dank u wel.

00:29:57

Voorzitter: Dank u wel. Partij voor het Noorden?

00:30:00

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik hou het kort, voorzitter. Even over de moties. We staan op motie zeven. Motie acht vinden we ook sympathiek omdat daar echt sprake is van burgerinitiatieven. Wij gaan niet net zoals de SP allemaal invullingen geven aan wie wel en wie geen tijd heeft, want die pretentie hebben wij niet, voorzitter.

00:30:23

Voorzitter: We hebben nog een paar partijen aan deze kant. De Partij van de Arbeid mag als eerst.

00:30:27

de heer Van Veen (PvdA): Dank u wel. We mogen in Groningen volgens mij in onze handen knijpen dat we een praktisch dekkend netwerk van energie-initiatieven hebben, bijvoorbeeld de Werkbij in Beijum of de energiecoöperatie Ten Boer. Dit zijn energie-initiatieven die onze buurtbewoners motiveren en ondersteunen om te verduurzamen. Als die bij ons komen met het verzoek om die samenwerking te formaliseren, moeten we daar volgens mij in meegaan. De zorg is wel dat we dit niet te veel moeten bureaucratiseren. Ik zou ik nog wel mee willen geven aan de wethouder om zich daar wel bewust van te zijn als de motie aangenomen wordt.

00:30:56

de heer Van Veen (PvdA): Motie zeven gaat over de energiegemeenschappen. Ik denk dat het principiële juist goed is dat we als gemeenteraad proactief met een voorstel komen en nu al aangeven hoe wij vinden dat die nieuwe wet in Groningen

vorm moet gaan krijgen. Ik hoor de heer Heiner zeggen dat dat ook met een tweet of een berichtje op de website had gekund, maar de wethouder heeft het volgens mij al druk genoeg. Hij hoeft onze websites niet te lezen en de tweets bij te houden. Bovendien heeft het ook geen rechtsgeldigheid als ik iets tweet. Wat wel rechtsgeldigheid heeft, is een motie. Dat is één van onze raadmiddelen. Volgens mij is het heel goed dat we met zijn allen middels een motie uitspreken wat we van dit voorstel vinden.

00:31:34

Voorzitter: Dank u wel. De Partij voor de Dieren?

00:31:36

de heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indieners van deze twee moties omdat we vinden dat een duurzaam energiesysteem ook een lokaal energiesysteem is. Veel mensen kunnen daaraan meedoen en meeprofiten van de opbrengsten, of het nu gaat om de energie of de opbrengst in financiële zin. Het is natuurlijk zo dat ons huidige energiesysteem helemaal niet lokaal is en op veel vlakken ook niet duurzaam is. Ik heb misschien ook een geruststelling voor de SP. Op het moment dat we ervoor zorgen dat we dit als gemeente pro-actiever gaan stimuleren, zorgen we er ook voor dat veel meer mensen deel uit kunnen gaan maken van een energiegemeenschap en zorgen ervoor dat de winsten en opbrengsten lokaal kunnen worden geherinvesteerd zodat we de zakken van grote bedrijven die niet het beste met ons voor hebben niet spekken.

00:32:20

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond. Zijn alle fracties voldoende aan het woord geweest? Het woord is nu eerst aan wethouder Broeksma.

00:32:31

wethouder Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de finale bij de moties oordeel raad. Ik begin met motie zeven, de nieuwe wetgeving is inderdaad van kracht. We willen juist verkennen wat dat precies betekent, want het is nog niet helemaal duidelijk. We weten dat de wet is aangenomen en in werking is getreden. We weten dat het een vrij nieuw gegeven is, dus we weten dat er iets mogelijk is wat ongeveer zou kunnen. We willen dat graag verkennen. We willen de volgorde van de motie aanhouden door eerst te verkennen en te onderzoeken wat het is, dan pilots uitvoeren en de uitkomst van die pilots verwerken en daar verder mee gaan. In kwartaal drie kunnen we vertellen hoe ver we zijn en of er al pilots zijn begonnen of afgerond. Dat durf ik allemaal niet te voorspellen, dus die kanttekening plaats ik bij het oordeel raad over motie zeven.

00:33:25

wethouder Broeksma: Dan motie acht, voorzitter. De angst om bij elke stap een formele rol te krijgen, is dat niet erg arbeidsintensief? Waar het hier om gaat is het formaliseren van die energie-initiatieven die er zijn zodat ze niet steeds proactief hun vinger moeten opsteken om te laten zien dat ze er zijn. Er is in een convenant geregeld dat we bij stappen die we zetten, zoals het ontwerpen of het uitvoeren van het beleid, of bij nieuwe initiatieven of gedachten die er misschien zijn en een plek in het beleid kunnen vinden, ook te denken aan de energie-initiatieven. We doen dat

voor een belangrijk deel al met Grunneger Power en de regietafels en gaan daar het gesprek aan met die energie-initiatieven.

00:34:10

wethouder Broeksma: De SP zegt dat het democratisch geregeld moet zijn. Dat is inderdaad een belangrijke opmerking. Op het moment dat het gaat om het besef dat een energie-initiatief niet hetzelfde is als een buurt... Niet elke buurt heeft een energie-initiatief en niet iedereen in de buurt is het eens met het energie-initiatief, het bestuur van het initiatief of de mensen die daar het initiatief nemen. Het is niet per se een vertegenwoordiging van die hele buurt, dus dat is een belangrijke kanttekening om te beseffen. Een energie-initiatief heeft niet automatisch een democratische legitimatie. Dat betekent ook dat hun rol nooit beslissend kan zijn. Die beslissing ligt uiteindelijk bij u als raad en dat blijft natuurlijk zo.

00:34:54

wethouder Broeksma: De oproep van de Partij van de Arbeid om het niet te veel te bureaucratiseren nemen we ook ter harte. Het gaat vaak juist om vrijwilligers die initiatieven hebben. Het gaat dan bijvoorbeeld over een deelauto of het delen van een zonnepaneel van een zonnedak, zoals de Stadspartij ook aangeeft. Daar zijn wij voor en daar zijn de combinaties van initiatieven voor. De kennis kunnen ze met elkaar delen. Het ene initiatief is misschien een stap verder dan het andere initiatief, en die kunnen met elkaar in contact komen en elkaar verder helpen in het verduurzamen van onze energietransitie. Dat is natuurlijk ook het grotere belang wat u als gemeenteraad ook aangegeven heeft en waar we in de routekaart naar op weg zijn. Ook voor motie acht is het oordeel raad, voorzitter.

00:35:42

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie een vinger van de ChristenUnie.

00:35:49

de heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen waarop ik graag een antwoord wil van de wethouder. De eerste vraag gaat over motie zeven. Is het nodig om met een motie nieuwe wetgeving onder de aandacht van de gemeente te brengen? Specifiek in dit geval, maar ook in het algemeen. De tweede vraag ging over de inhoud van de motie. Ziet de wethouder dit als een opdracht om de energie-initiatieven bij iedere stap formeel een rol te geven, of ziet de wethouder dat inderdaad als voorbeelden en wordt samen met de energie-initiatieven gekeken naar een passende rol daarin?

00:36:26

Voorzitter: De wethouder.

00:36:28

wethouder Broeksma: Ik begin met uw vraag over motie zeven. Er is inderdaad nieuwe wetgeving, maar er zijn ook vragen bij. Levert het bijvoorbeeld verlichting van de netcongestie op? Is er iets mogelijk in de afschaffing van de saldering? Betekenen die energiegemeenschappen daar iets? Leidt het inderdaad tot een lagere energierekening? Is het een geschikte samenwerkingsvorm voor bedrijven? Dat weten we nog niet, dus dat is inderdaad nieuwe wetgeving. Er worden een aantal thema's genoemd die ons aangaan. De motie gaat net een stap verder en is een stap concreter.

00:36:57

wethouder Broeksma: Begin met pilots en ga die pilots evalueren. Hou ons relatief snel op de hoogte van de voortgang van deze motie, Q3 wordt genoemd. Dat helpt ons in de voortgang van de nieuwe wetgeving. Op zich is nieuwe wetgeving geen reden voor de raad om daar een motie over in te dienen. Wij zijn niet gek en lezen de wet ook en wij bedenken wat dat betekent in ons dagelijks handelen en voor de uitvoering van ons beleid. Dit helpt ons en maakt het concreter, dus er is geen bezwaar tegen deze motie. Het is oordeel raad, ik laat het aan u over.

00:37:30

wethouder Broeksma: Bij motie acht vraagt u of ze bij elke stap een formele rol krijgen. Wat ik net heb proberen aan te geven, is dat die formele rol bij u blijft liggen. Uiteindelijk stelt u het beleid en de uitvoeringsagenda vast en stelt u daar geld voor beschikbaar. Aan de formele rol van de raad verandert niets. Wat u wel wil, meen ik te weten, is dat er een voorstel wordt voorgereden waarin alle aspecten van inwoners, energie en energie-initiatieven bekeken zijn. Niet alleen van ondernemers en bedrijven, maar ook van de energie-initiatieven. Wat vinden zij van het beleid?

00:38:05

wethouder Broeksma: U ziet bij de routekaart dat ze ook een gezamenlijke reactie hebben gegeven. In feite loopt dat voor een belangrijk deel al. Dit geeft ze in een convenant een formelere rol zonder dat ze bij elke stap een beslissende rol krijgen. Dat kan ook niet, want ik heb net aangegeven dat niet elke buurt een energie-initiatief heeft en dat het energie-initiatief niet automatisch de gehele buurt vertegenwoordigd. De rol waar u bang voor bent, kan om die reden al niet bestaan. Uiteindelijk bent u als raad zelf bij hoe u weegt wat de energie-initiatieven inbrengen. Tot zover, voorzitter.

00:38:43

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even kort naar de hoofdindieners, maar ik denk dat beide moties in stemming gebracht kunnen worden. Zijn er nog stemverklaringen? Het CDA?

00:38:59

mevrouw Armut (CDA): Dank u wel, voorzitter. Wij staan ook op motie zeven, dus dat lijkt me duidelijk. Wij kunnen ook meegaan met motie acht, met name met de inachtneming van wat de wethouder zojuist heeft gezegd op de twijfels van de SP of het niet alleen voor de lucky few is. Ook vanwege wat de ChristenUnie zojuist zei over het betrekken van elke stap. Daar kunnen we in meegaan.

00:39:21

Voorzitter: Dank u wel. De ChristenUnie?

00:39:25

de heer Rebergen (ChristenUnie): Voorzitter, wij zullen ook voor beide moties stemmen. De tweede ook omdat de wethouder net heeft aangegeven dat het niet per se bij iedere stap is, maar dat we gaan kijken wat een passende rol voor de energie-initiatieven is.

00:39:39

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog stemverklaringen? Nee? We gaan over tot stemming. We beginnen we met motie zeven, de nieuwe gereedschapskist. Daar zijn

alle stemmen uitgebracht. Met 40 stemmen voor en 4 stemmen tegen is deze motie aangenomen. We gaan nu door naar motie acht, betrek de energie-initiatieven. Hier zijn ook weer alle stemmen uitgebracht. Er zijn 44 stemmen, waarvan 36 voor en 8 tegen. Deze motie is ook aangenomen.

8. Sluiting

Voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van deze raad gekomen. Ik wens jullie allemaal nog een fijne avond.