



motie vreemd “Als dank, weg bank!”

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 7 oktober 2020 spreekt het volgende uit over het verwijderen van zitbanken voor het ABNAMRO pand aan de Grote Markt

Constaterende dat:

- De Grote Markt dient als huiskamer voor de bewoners van de gemeente Groningen;
- Zitgelegenheid zonder consumptieverplichting onlosmakelijk onderdeel is van een huiskamer;
- Onlangs de reeds spaarzame zitgelegenheid op de meest zonnige plek van de Grote Markt verder verminderd is door het weghalen van een aantal banken aan de voet van de Martinitorren;

Overwegende dat:

- Niet-consumptie verplichtende zitgelegenheid op de Grote Markt de aantrekkelijkheid van de huiskamer vergroot met name voor mensen op leeftijd of die in mobiliteit beperkt zijn of wachten op de bus;
- Onlangs die zitgelegenheid fors verminderd is door het weghalen van de tribune grenzend aan het voormalige VVV kantoor en het afsluiten van de trappen van het stadhuis;
- Het nog een aantal jaren duurt voordat de herinrichting van de Grote Markt een feit is;
- De betreffende banken weggehaald zijn op verzoek van de staatsbank ABNAMRO die nota bene na de kredietcrisis gered is door de belastingbetaler;
- De banken in eigendom zijn overgedragen aan de gemeente Groningen
- Onverhoopte overlast bestreden moet worden door handhaving.

Verzoekt het college:

- Op korte termijn de banken terug te plaatsen op de gemeentegrond voor de ABNAMRO of op een gelijkwaardige plek op de Grote Markt.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP

Partij voor de Dieren

CDA

Stadspartij

Wim Koks

Kirsten de Wrede

Rene Bolle

Amrut Sijbolts

<https://nos.nl/regio/groningen/artikel/45148-verbazing-over-weggehaalde-bankjes-er-is-te-weinig-ruimte-om-vrijblijvend-te-zitten>

De stad zou van iedereen moeten zijn, maar is dat bij lange na niet *Sheila Sitalsing – De Volkskrant – 2 oktober 2020*

Mensen die een huis bezitten, gaan in doorsnee rechtser stemmen, zei Cody Hochstenbach, stadsgeograaf, woningmarktonderzoeker en warm voorstander van mengen ('Een sociale-huurblok in een elitebuurt, waarom niet?') vorige week in deze krant. En van dat mechanisme 'zijn ze zich bij de VVD terdege bewust', aldus Hochstenbach. Hij haalde een anekdote aan over de Britse Conservatieve oud-premier David Cameron; die zou eens hebben gewaarschuwd dat de overheid niet nog meer sociale huurwoningen moest bouwen. Daar krijg je alleen maar Labour-stemmers van.

Nu is een eigen huis voor de arbeider ook altijd een socialistendroom geweest alsmede een breed gedeeld burgerideaal dat in verschrikkelijke liedjes werd bezongen, dus of er sprake was van slinkse 'rechtse' electorale motieven bij de decennialange stimulering van het eigenwoningbezit in Nederland lijkt me betwistbaar. Maar dat het woonbeleid ertoe heeft geleid dat de binnensteden aan het veranderen zijn in aangeharkte enclaves voor de rijken (die desalniettemin angstaanjagend vaak GroenLinks stemmen): dat staat vast.

De Raad voor de Leefomgeving stelde dat laatste deze week nogmaals vast in een advies aan de regering – als het begrip de laatste dagen niet zo aan inflatie onderhevig zou zijn gebleken, zou ik willen schrijven: een dringend advies. *Toegang tot de stad*, heet het, en met die toegang is het almaar slechter gesteld voor iedereen die niet bevoorrecht is.

De stad zou van iedereen moeten zijn, maar is dat bij lange na niet.

Van de daklozen en alcoholisten niet. In Amsterdam, zo haalt de Raad aan, werd het bankje waar ze graag op lagen hardvochtig verwijderd door de gemeente, want een goede stad zal een aangeharkte stad zijn waar verliezers zich niet hinderlijk zichtbaar in de openbare ruimte zullen ophouden.

Van mensen met modale salarissen die een huis in de stad willen kopen, of huren op de vrije markt, niet. Een blik op Funda volstaat.

Van de jongens uit de 'slechte wijken' niet. De Raad schrijft over jongeren uit de Schilderswijk die zeggen dat ze niet graag naar sommige delen van het centrum gaan. Omdat ze soms worden aangesproken door agenten 'Wat doe je hier? Mag ik je legitimatie zien?'

Het komt niet enkel door het dure wonen dat de minder fortuinlijken niks te zoeken hebben in de binnensteden, aldus het rapport, maar door meer. Door slechte bereikbaarheid, want het ov wordt duurder, de ov-chipkaart is niet voor iedereen even begrijpelijk, de bus komt lang niet overal. Doordat er minder laagdrempelige voorzieningen voor verpozing en samenkomst zijn, en doordat de bibliotheek worstelt (het drama van de kaalslag onder bibliotheken is een aparte studie in dertien delen waard, met niks geen 'dringend advies' maar een oorlogsverklaring). Door pretentieuze horeca (over de schande dat verhit kraanwater in een Duralexglas met een plakje gember op stedelijke terrassen drieënhalve euro moet kosten, schreef Julien Althuisius vorige week al een mooi stukje). Doordat ziekenhuizen en sportvelden naar de randen van de stad zijn verdreven; voor een huisarts is een praktijk in de Rotterdamse binnenstad haast niet te betalen.

'We vellen een moreel oordeel', verklaarde Niels Koeman, hoogleraar milieurecht en mede-opsteller van het advies in een toelichting. Want de enclavevorming in mooie binnensteden met een hek eromheen is 'ongerechtvaardigd'.

Er zal ongetwijfeld van alles aan te merken zijn op de analyse en op de aangedragen oplossingen (tot de voorstellen behoort 'een toegankelijkheidstoets', in de krant bepleitte Koeman dingen als 'laat Syrische statushouders een restaurant beginnen' en 'sommige mensen hebben geen fiets wegens geldgebrek, geef die mensen een fiets').

Helaas zal dat moeten wachten: eerst nog achttien weken lang palaveren over mondkapjes.