

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), T. Rustebiel (D66), B. de Greef (SP), E. Hessels (VVD), E. Heemstra (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), R. Staijen (Stadspartij/100%Groningen), D. Ram (PVV)

Namens het college: B. Benjamins (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Logiesbelasting

00:16:47

Voorzitter: Welkom allemaal hier in de zaal, maar ook thuis. We hebben één fractie die digitaal aanwezig is, maar ook mensen die toevallig even meekijken. Wij hebben het vanavond over de logiesbelasting. Dit is een meningsvormende sessie. We hebben ongeveer een uur de tijd. Ik vraag u allemaal om u te beperken in uw woordvoering. Wie zal ik eerst het woord geven? Meneer Van Hoorn, gaat uw gang.

00:17:35

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter. Toen ik de raad in ging, heb ik dit al altijd eens mogen doen. Praten is ook mijn grote passie, logiesbelasting, maar nu over de inhoud. De brief vermeldt het in feite goed. Wij zijn voor het principe dat de sterkste schouders, de zwaarste lasten dragen. Het is dan ook met deze gedachte, dat wij de eerdere motie mede hebben ingediend, die vervolgens ook is aangenomen door deze raad. Het zal geen verrassing zijn, dat mijn fractie teleurgesteld is dat die motie nu geen uitvoering krijgt. Vanzelfsprekend hebben wij de brief gelezen en zien wij, net als het college, dat differentiatie niet makkelijk is. Veranderingen zijn er ook maar zelden makkelijk en soepel. Hierover zijn wij het eens. Dit is wat mijn fractie betreft echter niet hetzelfde als onuitvoerbaar of onmogelijk, en dat bevestigt ook de brief. Het is mogelijk. Het is uitvoerbaar. Voorzitter, om die reden moeten wij ons dan ook, wat mijn fractie betreft, richten op dat wat uitvoerbaar is, en onderzoeken op welke manier wij samen met de betrokken partijen deze hindernissen kunnen wegnemen. De percentageregeling is hiervoor wat ons betreft, de best de mogelijkheid. Het geeft namelijk de beste invulling aan het principe: de sterkste schouders, dragen de zwaarste lasten. Daarom overwegen wij ook om de komende raad een motie in te dienen om te komen tot invoer van de percentageregeling, nadat we gezamenlijk hebben onderzocht hoe deze hindernissen zoveel mogelijk kunnen worden weggenomen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

00:18:59

Voorzitter: Dank u wel. Allemaal handig. Is het voor de woordvoering, of vragen? Vragen. Dan geef ik het woord eerst aan mevrouw Hessels.

00:19:09

Mevrouw Hessels: Ja, dank u wel. Ten eerste ben ik benieuwd, waar precies het verband zit tussen de overnachtingsprijs en de sterkste schouders, want dat verband zie ik niet echt. En is GroenLinks het niet met de VVD eens, dat het doel van de logiesbelasting is, om mensen mee te laten betalen aan de faciliteiten in de gemeente? En daar heeft de overnachtingsprijs toch geen invloed op?

00:19:37

De heer Van Hoorn: Voorzitter, om met de eerste vraag te beginnen. Ik vermoed dat er wordt bedoeld, dat niet iedereen die hogere prijzen betaald voor een overnachting, per definitie meer geld heeft. Het is echter niet onaannemelijk- Laat ik het anders verwoorden. Het is zeer waarschijnlijk dat de mensen die dit in de regel vaker doen, ook daadwerkelijk meer geld te besteden hebben. Dat gezegd hebbende. Uw tweede vraag met betrekking tot de doelmatigheid, dat het is om mee te betalen aan de voorzieningen, is er dan mij en mijn fractie betreft, zeer redelijk om het aan de mensen te vragen die meer te besteden hebben, om ook meer bij te dragen aan deze gemeenschappelijke voorzieningen.

00:20:15

Voorzitter: Dat was uw antwoord, mevrouw Hessels. Dan ga ik nu even naar de heer Bolle toe, die had ook nog een vraag.

00:20:20

De heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. Maar vindt GroenLinks het dan redelijk, om deze vraag nog een keer bij het college neer te leggen? Want het college heeft het toch al allemaal uitgezocht? En nu is dit het standpunt van het college. Ik snap wel dat GroenLinks, iets anders wil. Dan zou ik zeggen van: "Nou, dan moet je ervoor zorgen dat het andere besluit genomen wordt." Maar u kunt toch niet weer het college vragen: "Ga dit nog eens onderzoeken."?

00:20:45

De heer Van Hoorn: Voorzitter, in het eerdere verzoek werd er natuurlijk ook gekeken naar een differentiatie na accommodatie. Terwijl wat ons betreft, het voorkeur immers is geweest. Differentiatie op basis van een percentageregeling, zagezegd. En dit zou ook heel goed kunnen. Kijk, want ik erken natuurlijk de hindernissen die het college ook ziet, en dat is ook belangrijk om daarbij stil te staan. Alleen dat moeten we juist benaderen op een manier van: "Hoe kunnen we deze hindernissen wegnemen om vervolgens tot import te komen?" En dat lijkt mij alleszins redelijk om dat op deze wijze voor te leggen.

00:21:15

Voorzitter: Dat was uw antwoord, meneer Bolle. Dan kijk ik even naar de andere kant. De heer, De Greef.

00:21:25

De heer De Greef: Ja, dank u, voorzitter. In aanvulling daarop. Hoe beoordeelt dan de fractie van GroenLinks, de brief van dit college van de wethouder van D66, waarin zij vooral presenteert: waarom het niet mogelijk zou zijn?

00:21:45

De heer Van Hoorn: Voorzitter, de wethouder namens het gehele college, heeft de motie bekeken en hindernissen daarin geconstateerd, die zij op dit moment als onuitvoerbaar of onoverkomelijk zien. Dat geconstateerd hebbende, lijkt het ons mijn fractiezaak om dan te kijken: "Hoe kunnen wij samen ervoor zorgen, dat die hindernissen overwonnen kunnen worden?" Dit is een andere invulling dan de collegebrief geeft, maar het ligt er wel van in de lijn.

00:22:14

Voorzitter: Dat was uw antwoord. Ik kijk nog even. Waren er nog meer mensen die een vraag

hadden? Of u wou nog even op doorgaan, meneer De Greef? U wilt uw woordvoering doen? Ik kijk even rond. Dan doet u uw woordvoering.

00:22:25

De heer De Greef: Dank u wel voorzitter. Er is een duidelijke vraag van de raad gekomen. Hoe kunnen wij een tariefdifferentiatie bijvoorbeeld, met een percentage voor de logiesbelasting in gaan voeren? De brief heette ook: mogelijkheden tot toepassing van differentiatie. Maar wat ik hier vooral lees, zijn de onmogelijkheden die de wethouder schetst waarom het allemaal niet zou kunnen. Dus in die zin hebben wij eigenlijk nul informatie van het college op basis, waarvan wij een keuze kunnen maken tot, die differentiatie die we zo graag willen. Kijk, wat de SP betreft, blijft het principe voor een hogere prijs voor een overnachting, kunnen mensen meer belasting betalen in absolute zin dan. Maar uit deze brief blijkt wat ons betreft, vooral onwil van deze wethouder. De mensen die dit werk hebben gemaakt, zijn erg creatief geweest, met name in het voorbeelden verzinnen waar het onmogelijk zou zijn om te bepalen van de overnachtingsprijs is. Terwijl wij juist graag gezien hebben willen, dat hier creatief nagedacht zou zijn over: hoe we het wel kunnen toepassen?

00:23:42

Voorzitter: De heer Bolle, wilt u graag even interrumpen.

00:23:44

De heer Bolle: Voorzitter, ik vroeg me eigenlijk af, of de heer De Greef nu echt zei, dat de mensen die aan het stuk gewerkt hebben, gewoon denkbeeldige voorbeelden hebben zitten verzinnen, en dat ze dat niet hebben gedaan, ook in samenwerking met de branche waar dit moet worden geïnd. Is dat echt wat de heer De Greef zei?

00:24:04

De heer De Greef: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat er creatieve voorbeelden zijn geplaatst, waar op basis waarvan het onmogelijk zou zijn. Terwijl in mijn ogen, er juist wordt gevraagd om: "College, geef ons nou een raamwerk, bepaalde afspraken waarbinnen wij die tarieven wel kunnen differentiëren en een percentageregeling kunnen hanteren, zodat het ook voor iedereen administratie om fraude te voorkomen, een duidelijk systeem is hoe wij die percentages toepassen, en op welk onderdeel van de prijs?"

00:24:39

Voorzitter: Meneer Bolle, bent u nog niet tevreden met dit antwoord?

00:24:43

De heer Bolle: De heer De Greef, die zegt het eigenlijk niet met zoveel woorden, maar toch ook weer wel. Hij zegt eigenlijk gewoon: "Het college heeft in dit stuk desinformatie aan de gemeenteraad." Dat is eigenlijk feitelijk wat de heer De Greef zegt. Dat mag. Maar dan verwacht ik volgende week wel, dat de heer Benjamins er niet meer zit. Want dat kan niet, want dat is wel wat de heer De Greef zegt: "U zet denkbeeldige voorbeelden in, en die rekenen naar iets toe wat het college zou willen." Dat is wat de heer De Greef zegt.

00:25:09

De heer De Greef: Nee, ik beweer niet dat er denkbeeldige voorbeelden in staan. Ik zeg, dat de voorbeelden die zo geformuleerd zijn, dat er naar het idee van het college geen percentage op zou kunnen worden toegepast, dat daar niet een even creatief antwoord op

komt. Zo zouden we met die situaties om kunnen gaan. Bij voorbeeld, dan zou ik één voorbeeld noemen die volgens mij, voor beide vragen in het stuk gelden. Als je uitgaat van het feitelijk aantal overnachtingen per persoon, maar dan moet je natuurlijk wel juist op die manier duidelijkheid over geven. En ik denk dat het namelijk heel vooruitstrevend is van de grote steden: Amsterdam, Rotterdam, Utrecht, en dat wij ons daar ook bij aansluiten om zo een percentageregeling te gaan hanteren. Dan de kosten van de administratie. De kosten van de administratie bij verschillende bedrijven kan niet in kaart worden gebracht, begrijp ik. Maar er wordt wel een schatting gemaakt van de kosten voor de administratie van de gemeente. We moeten er 50.000 euro extra aan het noden belastingkantoor gaan besteden, omdat je moet controleren. Prima, zou ik zeggen. Neem daar één tot anderhalf persoon aan. Biedt die goed werk bij het noordelijk belastingkantoor, en laat die kosten dan terugkomen op basis van de logiesbelasting. Geen probleem, dan hebben we extra mensen aan het werk bij de gemeente. Dus wat ons betreft, geeft deze brief ons niet meer of minder inzicht in de keuzes die we kunnen maken, en zullen wij ook van harte een voorstel van GroenLinks bijvoorbeeld, steunen als het gaat om de percentageregeling.

00:26:57

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie wil vervolgens? De heer Staijen.

00:27:04

De heer Staijen: Dank u, voorzitter. Toch een iets ander geluid van deze kant. Kijk, naar aanleiding van de toen aangenomen moties, zijn er een aantal alternatieven uitgewerkt voor de logiesbelasting, en de basis hierbij is altijd nog geweest: de koppeling tussen de overnachtingsprijs en het tarief. Voorzitter, mijn fractie heeft nog altijd de indruk dat de kosten rondom deze typen belastingen voor zowel de ondernemer als voor de gemeente in verhouding tot de netto-opbrengst nogal hoog zijn, dus alle vormen die deze verhouding nog slechter maken, vinden wij eigenlijk overbodig. Mede in overleg met de organisaties van de hotelondernemers, komt het nu gehanteerde tariefsysteem nog steeds eigenlijk als voorkeur naar boven. En de Stadspartij sluit zich daarbij aan. Dus gewoon een differentiatie naar overnachtingsklasse en naar locatie. We hebben wel met één aantekening, namelijk dat wij de gebruikelijke driejaarlijkse verhoging voor inflatiecorrectie, op dit moment eigenlijk niet-wenselijk vinden. Dit gezien de moeilijke situatie die deze hele branche door corona op dit moment doorbracht. Dank u wel.

00:28:10

Voorzitter: Fijn, dank u wel.

00:28:11

De heer Van Hoorn: Voorzitter.

00:28:13

Voorzitter: Even, kijk even rond voor.

00:28:15

De heer Van Hoorn: Voorzitter?

00:28:18

Voorzitter: We gaan eerst even naar meneer Van Zoelen toe, en dan meneer heeft Heemstra. Meneer Van Zoelen, aan u het woord.

00:28:24

De heer Van Zoelen: Ik heb een vraag aan de vorige spreker, als dat mag? Over de inflatiecorrectie, waar de Stadspartij-

00:28:32

Voorzitter: Ja, dat mag.

00:28:32

De heer Van Zoelen: Ja, dat mag? U zegt: "Ja, de ondernemers hebben het moeilijk gehad." Maar deze prijs, die logiesbelasting wordt betaald door de mensen die een overnachting boeken. Dus dit komt niet terecht bij de ondernemer. Dus ik snap uw overweging daar niet. En is het in uw zin dan, zo schadelijk om de overnachtingen te laten betalen?

00:28:59

De heer Staijen: Nee, die overnachtingen betaalt per jaar. Maar de ondernemer moet a) een mens inzetten of in elk geval, werk uitvoeren om het één en het ander te verantwoorden, en dat soort zaken. Maar ook telkens het bedrag, wat boven op de overnachtingsprijs komt en dat doet dit, maakt de overnachting duurder, maakt de positie van de branche op dit moment slechter. En die is al bar slecht. Ik zeg niet, dat je dit tot in lengte van dagen niet moet doen, maar op dit moment denk ik, dat je alles wat deze branches zo een hoop andere ondernemersbranches moeilijker maakt, op dit moment even uit moet stellen.

00:29:36

Voorzitter: Dat was uw antwoord, meneer Van Zoelen. Bent u daar tevreden mee? Wilt u ook uw woordvoering doen?

00:29:45

De heer Van Zoelen: Ja, dat kan wel. Ik heb niet heel veel toe te voegen op wat ik hier eerder al over gemeld heb, dat onze voorkeur uitgaat naar de belasting op de ecologie, op milieu en dat we daarin willen differentiëren. En ja, ik begrijp de argumenten wel voor de zwaarste schouders, de zwaarste lasten, of de sterkste schouders. En dat dan, dat de overweging is om een percentageregeling te kiezen. Alleen je hebt wel daarmee het gevaar dat bijvoorbeeld, ondernemers die wel hebben geïnvesteerd in verduurzaming en daar misschien een iets hoger prijstarief hanteren, dat je ze daarmee extra benadeeld. Dus onze voorkeur gaat nog steeds uit op vaste tarieven met een korting, als je aantoonbaar via- En we hebben nu een onderzoek gevraagd naar Greenpie label, maar daarbij lost-

00:30:39

Voorzitter: Meneer Van Zoelen?

00:30:40

De heer Van Zoelen: Ja.

00:30:40

Voorzitter: Mevrouw Hessels, heeft even een vraag aan u.

00:30:43

De heer Van Zoelen: Prima.

00:30:44

Mevrouw Hessels: In de collegebrief is te lezen, dat differentiatie op basis van de ecologische voetafdruk eigenlijk, alleen maar een symbolische maatregel is. Kan ik daaruit concluderen

dat de heer Van Zoelen, dus liever wil dat er alleen iets voor de bühne gebeurt, dan dat er daadwerkelijk een resultaat uit voortvloeit?

00:31:05

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:31:07

De heer Van Zoelen: Dat heeft mevrouw Hessels, juist. Dat klopt, die symbolische waarde is juist heel erg belangrijk om te laten zien dat wij als gemeente, de ecologie en duurzaamheid hoog in het vaandel hebben. Dus die symbolische waarde vinden wij helemaal geen probleem, en dat is ons meer waard dan een resultaat, en dat is ons ook de extra administratieve handelingen die hier ook wel, de SP zegt dat ook, eigenlijk wat opgeklopt worden. Maar volgens mij, is er met een paar simpele vinkjes is dat te regelen, en daarmee juist met die symboliek of je stimuleert ondernemers om daarin mee te gaan. En dat is een unique selling point, dus dat vinden wij wel belangrijk. Dat is eigenlijk ook wel een heel stukje woordvoering wat ik wil doen. Het antwoord. En dan tot slot: die inflatiecorrectie dat vinden wij op zich niet zo'n groot probleem. Daar interrumpeerde de Stadspartij ook al op. Ja, ik denk: "Die rekening komt bij de bezoeker te liggen." En volgens mij, liggen de problemen van overnachtingen waarom het slecht gaat, niet door die prijs. Dat ligt daar niet bij, dat ligt omdat je corona hebt. Maar ik denk niet dat mensen geneigd zijn door een beetje verhoging, dan niet die overnachting te doen. En hier wil ik het bij laten.

00:32:24

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Heemstra.

00:32:28

De heer Heemstra: Dank u wel, voorzitter. Deze bijna afgelopen raadsperiode hebben wij er verschillende malen gedebatteerd, gesproken over de logiesbelasting, hebben we diverse voorstellen voorbij zien komen, maar wat ons betreft zijn we inmiddels wel verplicht om de ondernemers in deze branche duidelijkheid te geven, en bij voorkeur ook voor een langere tijd. En wordt het dus tijd om een politieke knoop door te hakken. Het belangrijkste punt in deze discussie over de logiesbelasting, is voor onze fractie de differentiatie naar gebied geweest. Dit om ondernemers in de voormalige gemeente Ten Boer en Haren, ook tegemoet te komen en hun gelijkspelveld te geven. Dit omdat zij immers meer concurreren met andere overnachtingsaanbieders in het buitengebied, dan met die in de stad. Wel heeft onze fractie vanaf het begin gevraagd om onderzoek en uitwerking van alternatieven voor de logiesbelasting waarbij, als het mogelijk is, een gelijkspelveld wordt gehanteerd, die meer in verhouding staat tot de hoogte van de overnachtingsprijs. En om die reden hebben wij in eerdere motie ook gesteund, en wat ons betreft dus om alternatieven te onderzoeken. En we vinden het belangrijk, dat zowel de belangen van de toerist- het bezoeken- de grote, maar zeker ook de kleinere ondernemer en de gemeente worden gewogen. En een percentageregeling lijkt dan, als we naar de brief kijken, wel ook uitvoerbaar. Let ook op andere gemeenten in Nederland, maar stuit toch op praktische bezwaren van zowel de gemeente als de logiesverstrekkers. Extra uitvoeringskosten, minder voorspelbaar inkomsten voor de gemeente, en hogere administratieve lasten voor de logiesverstrekker. Beide ongewenst in deze onzekere periode. Wij zijn bang dat juist, de kleine ondernemer geconfronteerd gaat worden met stijging van administratieve lasten. En we kunnen ons goed voorstellen, dat een lagere logiesbelasting niet lijkt op te wegen tegen de

administratieve lasten. Dit hebben we ook teruggekregen van een aantal kleine ondernemers die we hebben gesproken. Een mooie toevoeging aan het voorstel, is wel de verlaging van de toeristenbelasting voor de jongerenhotels en hostels. Hiermee wordt ook deels tegemoetgekomen aan de strekking van de motie: een afspiegeling van het verschil in overnachtingsprijzen en waarschijnlijk ook de prijs op basis van draagkracht. Voor de differentiatie op basis van de ecologische voetafdruk, is wat ons betreft uitgebreider onderzoek nodig. Ook omdat het onze verwachting is, dat steeds meer eisen op gebied van duurzaamheid voor ondernemers verplicht gaan worden, en toeristen hier zelf ook eisen aan gaan stellen. De vraag is wel, of je de toerist moet "belonen" met een lagere logiesbelasting? We moeten het doel van de toeristenbelasting hierbij ook niet uit het oog verliezen. En de kans is ook groot dat deze differentiatie ook tot ongewenste lastenverzwaring gaat leiden. Kortom, laten we de komende week duidelijkheid verschaffen, zodat onze ondernemers niet langer in onzekerheid verkeren, en juist in deze onzekere periode weer kunnen richten op het ondernemen in de toekomst. Onze fractie heeft geen doorslaggevende bezwaren tegen het voorstel van het college, en kunnen deze dan ook steunen.

00:35:13

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie zal ik het woord geven? De heer Ram.

00:35:20

De heer Ram: Voorzitter, wij hebben het voorstel bekeken, en wij zijn voorstander van alternatief één: differentiatie op basis van accommodatie. Het is logisch dat toeristen of overnachters, ook een bijdrage doen voor de kosten van de gemeentelijke voorzieningen waar ze gebruik van maken. Wij zijn geen voorstander van een Greenpie of een ecologische voetafdruk. We vinden dat toch onzin. Als hotels zelf zich willen profileren op groengebied, dan doen ze dat al. Er zijn ook al accommodaties die dat doen. Nou prima, als ze dat doen. Een unique selling-point waar ze dan zich kunnen profileren. Maar om het nou vanaf hier vast te gaan stellen. "Bemoeizucht.", zou ik zeggen. Voor ons is als uitgangspunt: maak het zo makkelijk mogelijk voor de ondernemer, maar ook voor de toeristen, duidelijk helder voor de ondernemer als het gaat om de administratie. Een goed voorstel om jongerenhotels en hostels, een lager tarief te geven, dus daar zijn wij een voorstander van, voorzitter. Dank u wel.

00:36:31

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Niemand meer? Mevrouw Hessels.

00:36:41

Mevrouw Hessels: Dank, aan het college voor in onze ogen heldere brief die is opgesteld over de logiesbelasting. Wat de VVD betreft, was het niet nodig geweest, want tenslotte zegt de prijs die je betaalt voor een overnachting niks over: hoe wil je gebruik maken van de voorzieningen in onze gemeente. Maar in deze raad wil een meerderheid, het tarief wel differentiëren naar overnachtingsprijsklassen. Voor de VVD, is het dan vooral belangrijk dat de belasting uitvoerbaar blijft voor onze ondernemers. En wij denken dat de optie om hostels en jongerenhotels onder het lagere tarief te laten vallen, hier voldoende recht aan doet zonder onnodige administratieve lasten. De VVD, was ook al geen voorstander van het differentiëren op basis van ecologische voetafdruk, en dat standpunt is wat ons betreft ook bevestigd in het collegebrief. Dus tot zover.

00:37:30

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Bolle, u wilt uw vraag stellen aan mevrouw Hessels?

00:37:33

De heer Bolle: Ja. Want ik begreep niet zo goed, wat er logisch is om die hostels aan dat middentarieftoe te voegen?

00:37:38

Mevrouw Hessels: De meerderheid van de raad is voor enige differentiatie op basis van overnachtingsprijsklasse, dus wij denken dat dat daar toch recht aan doet, zonder te veel extra administratieve lasten voor ondernemers.

00:37:55

De heer Bolle: Mijn vraag is, de VVD zou eigenlijk willen dat de logiesbelasting gewoon voor iedereen gelijk was.

00:38:00

Mevrouw Hessels: Wat ons betreft was het inderdaad niet nodig geweest, nee.

00:38:04

Voorzitter: Na dit debatje, ga ik even rondkijken wie het woord wil voeren. De heer Rustebiel.

00:38:12

De heer Rustebiel: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden dat de belastingen eerlijk en ook doelmatig, en uitvoerbaar moeten zijn. En wij zien dat de onderzoeken van allerlei vormen van logiesbelasting, steeds weer dezelfde uitkomst heeft. Namelijk extra kosten voor de gemeente en extra lasten voor de ondernemers. En wij vinden dat die ondernemers nu inderdaad- Volgens mij, zei de heer Heemstra het ook, dat die nu wel een keer duidelijkheid verdienen, en dat wij niet steeds als gemeenteraad weer nieuwe voorstellen van het college moet vragen. Volgens mij, weten we nu genoeg. En ik zou de ondernemers willen gunnen dat we nu gewoon even een paar jaar koers houden met deze belasting, en ik denk dat we daar de gemeentelijke organisatie uiteindelijk ook een groot plezier mee gaan doen.

00:38:50

Voorzitter: De heer De Greef, heeft nog een interruptie.

00:38:52

De heer De Greef: Ja, want ik vraag me wel af of de heer Rustebiel, vindt dat die voldoende informatie heeft over de percentageregeling? Want we staan hier vooral bezwaren in, niet hoe het wel kunnen doen.

00:39:06

De heer Rustebiel: Nou, de informatie die wij vandaag hebben gekregen, hadden wij op zich niet hoeven hebben, want wij zijn gewoon tegen zo'n percentageregeling, en dat zijn wij ook altijd al geweest. Dus ik zou zeggen: onze ondernemers hebben een lastige tijd gehad. Laten we het gewoon even een tijdje zo volhouden met elkaar, en dan hebben we volgens mij een prima belastingsysteem.

00:39:23

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bolle.

00:39:26

De heer Bolle: Ja, ik kan me eigenlijk wel volledig aansluiten bij de heer Rustebiel, van D66. Wij zouden ook gewoon het liefst één tarief zien, maar daar is niet voor gekozen. Ik vind eigenlijk de kritiek op de brief ook een beetje ongepast. Het enige dat ik erop heb, is dat de argumenten wat door elkaar heen lopen. Dus de ene keer zegt het college van: "Ja, nee, dit is voor de voorzieningen en daar wordt voor betaald." En de andere keer: "Ja, het is ook een beetje om te kijken hoeveel mensen kunnen dragen." Dat snap ik wel, omdat die verschillen er inderdaad ook zijn. Maar volgens mij, is die belastingcheque voor toeristen die gebruik maken van onze openbare en publieke voorzieningen, die ze dus niet betalen omdat ze geen inwoners zijn. Dan kun je ervoor kiezen om dat via een percentageregeling te doen, en het staat gewoon in die brief: "Dat kan. Het is uitvoerbaar. Er zijn alleen wat bezwaren, en als een meerderheid het zou willen, dan zou het kunnen." Dus ik snap eerlijk gezegd niet zo goed dat die kritiek van bijvoorbeeld, SP op deze brief zo hardnekkig is, terwijl er in staat-Misschien zou de enige kritiek kunnen zijn: 'Waarom staan de voordelen van zo een percentageregeling niet uitvoerig opgenoemd?' Maar goed, die kan de heer De Greef ook niet zelf opnoemen.

00:40:45

Voorzitter: Meneer Bushoff, volgens mij bent u nog als laatste aan de beurt.

00:40:49

De heer Bushoff: Ik kan me eigenlijk ook wel aansluiten in die zin, bij dat laatste punt van de heer Bolle. Want in deze brief staat gewoon heel duidelijk dat een percentageregeling op zich uitvoerbaar is, maar dat het extra kosten met zich meebrengt. En ja, dat is een politieke keuze, of je dat wel of niet wilt. Dus de kritiek van dat deze brief niet voldoende informatie geeft over die percentageregeling, die vind ikzelf dat die nog wel kan raken. Wel heeft de PvdA altijd gezegd: "Dat wij op zich een percentageregeling het meest eerlijk systeem vinden." En daar dus ook een voorstander van zouden kunnen zijn. Tegelijkertijd, zien we dat er nu ook gedifferentieerd wordt naar gebied, dat er ook een verandering of een andere prijs wordt toebedeeld aan bijvoorbeeld, overnachting in het lagere segment zoals hostels en jongerenhotels. Dus dan is een beetje de vraag die dan naar boven komt. Vinden wij dat voldoende? Of zeggen wij: "Nou, wij vinden dat eerlijkere systeem, de percentageregeling toch de moeite waard om daarvoor te kiezen met de bezwaren die er zijn." Het antwoord daarop is eigenlijk dat we in ieder geval, niet opportuun achten om nu in één keer over te gaan op zo'n percentageregeling, zonder dat goed met de ondernemers te hebben uitgewerkt, en dat je dus zou kunnen kiezen om dat wel voor te bereiden met de ondernemers, en dan op een later moment in te voeren. En of we voor die optie gaan, of dat wij voor de optie gaan, zoals het college nu heeft gepresenteerd, ga ik nog eens een nachtje over slapen, want deze discussie kan nog best tot volgende week wachten.

00:42:15

Voorzitter: Dank u wel. En nu alle fracties het woord hebben gevoerd, geef ik het woord aan de wethouder voor het beantwoorden van de vragen.

00:42:22

Wethouder Benjamins: Dank u wel. Ik dacht net: "Zal ik dan volgende week antwoorden?" Misschien is dat dan handiger, want deze discussie hebben we natuurlijk al een paar keer overgedaan. Ja, wat kritiek op mij als onwillende wethouder, dat werp ik verre van me. Ik

heb alles in het werk gesteld om hier uitvoering te geven aan een motie die voorlag in de raad. Dat heb ik volgens mij, ook duidelijk laten blijken. Ook vorige keer, heb ik mijn ongenoegen over een aantal zaken niet onder stoelen of banken gestoken, en dat blijf ik gewoon met open vizier doen. Volgens mij, is deze brief wel helder. Ik heb niet het idee dat wij heel creatief met antwoorden zijn geweest. We hebben juist echt heel grondig nagekeken hoe we dan wel en hoe dat niet. Voorzitter, in grote steden waar gerefereerd wordt, daar worstel ik wat mee dat dat dan vooruitstrevendheid zou heten. Want nee, vooruitstrevend zijn ze helemaal niet. En de ondernemers die er helemaal klem in het systeem. En in alle eerlijkheid, als ik die steden was geweest, had ik het allang veranderd. Daar hou ik het maar even bij, voorzitter.

00:43:35

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik zie meneer Van Zoelen.

00:43:42

De heer Van Zoelen: Ja.

00:43:43

Voorzitter: Heeft u nog een vraag aan de wethouder?

00:43:45

De heer Van Zoelen: Daarvoor een korte opmerking of eigenlijk, wat ik vergeten ben te zeggen in mijn woordvoering. Dat ik het zeer heb gewaardeerd dat wel in de brief is verschenen: de differentiatie naar een logiesbelasting. En dat het college daar een antwoord op had gegeven. Dank.

00:44:01

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dat is een mooie toevoeging. Ik kijk even rond. Zijn er nog mensen die behoefte hebben om wat toe te voegen aan deze discussie? Nou, dan stel ik vast dat wij dit voldoende besproken hebben. Het is een collegebrief. U hoeft dus niet naar de raad.

00:44:19

De heer Van Zoelen: Ja, dat weet ik ook wel.

00:44:25

Voorzitter: Ja, denk ik ook wel. Maar dat wou ik even horen. U komt met een motie vreemd, en we horen het. Oké, dank u wel. Dan sluit ik hierbij deze beraadslaging, en dank ik iedereen voor de aandacht en de inbreng. En een prettige avond.