

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: M. Wijnja (GroenLinks), D. van der Meide (PvdA), T. Rustebiel (D66), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), G. Brandsema (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), R. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), Y. Menger (100%Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student&Stad)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier, P. Kommerij

## Politiek vragenuur en mededelingen college

00:16:56

*Voorzitter:* Goedemiddag allemaal. Welkom bij dit vragenuur van 10 november 2021. Er zijn drie sets vragen aangeleverd. Ik heb geïnformeerd, maar er zijn geen mededelingen van het college, dus ik wilde beginnen met de eerste vraag en het woord is aan de heer Brandsema. Niet nadat ik heb uitgelegd dat we even kort en bondig moeten zijn, want we hebben maar een half uur voor deze sessie en drie vragen. Aan u het woord.

00:17:26

*de heer Brandsema:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Dan ga ik het echt heel kort houden. Voor de zomer hebben wij schriftelijke vragen gesteld over preventie van dader- en slachtofferschap van seksueel geweld tegen kinderen en ook wat in het onderwijs daaraan gedaan kan worden. Daar heeft het college op geantwoord dat ze in september met het Breed Besturen Overleg dat op de agenda zouden zetten en mijn fractie is heel benieuwd wat daar uitgekomen is en wat nu de stand van zaken is. Dank u wel.

00:17:49

*Voorzitter:* Dank u wel, ik moet het woord geven aan mevrouw Bloemhoff.

00:17:52

*mevrouw Bloemhoff:* Dank u wel, Voorzitter. We hebben het vraagstuk inderdaad in september in het Breed Besturen Overleg via mededeling aan de orde gehad dat dit speelde en wat de wens vanuit de raad was. We hebben er toen niet inhoudelijk lang over kunnen doorspreken, omdat zowel de bespreking meer tijd vergde vanuit de gemeente en het onderwijs. We hebben in dat BBO van september aangegeven dat we als gemeente samen met de andere Groninger gemeenten gaan inzetten op een integrale aanpak van seksueel geweld. En dat het seksueel geweld een groot probleem is in onze samenleving en met name waar kinderen betrokken zijn, dat dat traumatiserend werkt. We hebben aangekondigd dus dat we samen met de organisaties een plan van aanpak ontwikkelen, waarbij we ook het onderwijs willen betrekken. En we zien dus ook voor de scholen een belangrijke rol weggelegd. Dat hebben we op die manier met hen besproken in september en afgesproken is dat we in het BBO van december uitgebreid met elkaar in gesprek gaan over dat thema. Dus dan komen wij er daarna weer op terug.

00:18:54

*Voorzitter:* Dat is een voldoende beantwoording meneer Brandsma? Oké. Dan ga ik over

naar de volgende vraag. Dat is de vraag van de fractie van het CDA en de Stadspartij over de parkeernormen bij project Q. Meneer Ubbens, mag ik u het woord geven?

00:19:09

*de heer Ubbens:* Bedankt, Voorzitter. Ik zal het even heel kort samenvatten. We hebben hier op 22 september voor het laatst over gediscussieerd. Dat ging over het project Q. Inmiddels is er naar wij begrepen een omgevingsvergunning verleend voor dat project. In dat debat ging het onder andere over de parkeernorm voor zorgwoningen van 0,6 parkeerplekken per appartement. Daarin ging de discussie over: is dat nou terecht of niet? En daar heeft de wethouder toen gezegd: "Ja, dat staat vastgelegd, dat het om zorgwoningen zou gaan, in de statuten van de stichting die het ontwikkelt." Nou kregen wij onlangs die statuten toegestuurd, of althans, we kregen statuten toegestuurd van Stichting Querido en daarin staat niet dat het om zorgwoningen zou gaan. Dus wij vroegen ons af: is het college op de hoogte van die statuten of is hier wat anders aan de hand? Wij hebben drie vragen toegestuurd. Heeft het college die statuten gezien? Als dit de statuten zijn waar het over ging, bieden die dan voldoende zekerheid over die parkeernorm? En als dat niet zo is, hoe kunnen we dat dan garanderen dat het om zorgwoningen zou gaan? En welke eventuele gevolgen heeft dit voor het project als het gebaseerd is op onjuiste aannames?

00:20:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Schaaf om deze vragen te beantwoorden.

00:20:28

*Wethouder van der Schaaf:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Uw eerste vraag over de statuten zelf. Ja hoor, die kennen wij en we hebben ze dus ook bekeken. En ook al in een eerder verband. De ontwikkelaar heeft, ik kom zo verderop op andere zaken, ook zowel naar die statuten verwezen als naar de visie, missie en doelstelling van Stichting Querido. Dus het organiseren van aangenaam en veilig wonen voor senioren en personen die minder zelfredzaam zijn. Ik denk dat ik in de woordvoering, hoewel het in de bijgeleverde stukken natuurlijk wel veel uitgebreider staat gemotiveerd, misschien niet expliciet naar de statuten had moeten verwijzen, maar ook naast de statuten naar alle andere documenten. Volgens mij is het ook wel in het debat aan de orde gekomen. Waar het om gaat is dat de stichting waar het hierover gaat de doelgroep wil huisvesten die nu tussen wal en schip valt, omdat ze te goed zijn voor het verpleeghuis, maar ondertussen niet meer volledig zelfstandig kunnen en willen wonen. En waar het om gaat is dat het college, en dat staat ook in de onderbouwing van de bouwvergunning, op basis van allerlei toezeggingen, waar ik zo nog even op inga, en ook harde toezeggingen, ook vastgelegde zaken, van mening is dat dit voldoende zekerheid biedt voor de toegekende parkeernorm van 0,6. En om welke zaken gaat het dan? Dat is eigenlijk uw tweede vraag. Naast de visie, doelstelling van Stichting Querido gaat het er dan om dat in de huurovereenkomst specifieke voorwaarden worden gesteld aan leeftijd en mobiliteit om zodoende de doelgroep te huisvesten die ook wordt gehuisvest in de Vondelflat. Verder zijn er al contracten gesloten met verschillende zorgpartijen. Er worden in het gebouw ook zorgverleners gehuisvest. Ten slotte wordt het gebouw ook zo uitgevoerd en met voorzieningen uitgevoerd dat de zorg kan worden verleend tot aan de laatste fase, namelijk tot die van verpleeghuisniveau, aan toe. Met al deze geboden extra's, waarvoor ook nog betaald moet worden door de bewoners, zijn de appartementen niet aantrekkelijk voor

andere doelgroepen dan bewoners die die zorg nodig hebben op korte termijn. Kortom, de doelstelling op basis waarvan wij deze parkeernorm van 0,6 gewoon conform het parkeerbeleid kunnen en ook hebben verleend. En daarmee zijn wij van mening dat wij met dit project en de onderbouwing van de ontwikkelaar en de stichting de juiste parkeernormen hier hebben toegepast.

00:22:44

*Voorzitter:* Meneer Ubbens, was dit een voldoende beantwoording van uw vraag?

00:22:47

*de heer Ubbens:* Even voor de duidelijkheid, het was dus niet in die zin statutair vastgelegd? Ja, dat is toen gezegd, maar dat was dus niet statutair vastgelegd. Dat staat dus in de plannen verder van het project, maar niet in de statuten van de stichting.

00:23:00

*Wethouder van der Schaaf:* Nou, de statuten sluiten het ook niet uit, want die statuten die zorgen er ook voor.

00:23:03

*de heer Ubbens:* Ja, nee.

00:23:05

*Wethouder van der Schaaf:* Kijk, het punt is dat, en dat heb ik ook al aangegeven, u haalt nu één stukje uit een debat en vervolgens vergeet u de hele onderbouwing die erbij staat. Volgens mij was het volstrekt duidelijk wat ik daar bedoeld heb. Dat ik verwezen heb naar de statuten en naar de rest van de onderbouwing.

00:23:28

*Voorzitter:* Daarmee ronden we de beantwoording van deze vraag af. Dan ga ik naar de laatste vraag en dat is een vraag van de Partij van de Arbeid-fractie over bunkers op de Suikerzijde. De heer Van der Meide.

00:23:40

*de heer van der Meide:* Dank u wel Voorzitter. Ik zal het ook kort houden. We hebben natuurlijk een paar maanden geleden uitgebreid gesproken over de Suikerzijde en daar is het in grote lijnen gegaan over het terrein en een klein detail, maar een niet-onbelangrijk detail onzes inziens is daar niets aan de orde gekomen. Directe aanleiding was de uitzending van OOG televisie over de bunkers. Zelf heb ik toevallig ook tien jaar geleden daar veel op het terrein rondgelopen en die bunkers gezien. En de vraag van ons is wat gemeente kan doen om die bunkers te behouden en daar ook een zinvolle bestemming aan te geven? Dank u.

00:24:12

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van der Schaaf.

00:24:17

*Wethouder van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. In het gebied de Suikerzijde ten noorden van het spoor Groningen-Leeuwarden zijn er verschillende objecten uit de Tweede Wereldoorlog te vinden. Er zijn inderdaad twee bunkers langs het Hoendiep en één op de dijk van de voormalige Vloevelden. Bij het maken van de plannen voor deelgebied Noord hebben we met de ligging van deze bunkers reeds rekening gehouden. Als u naar de kaart

kijkt ziet u ze ook al liggen. De volgende stap is ook te onderzoeken wat behoud van die van de bunker zou kunnen betekenen en wat daar ook voor nodig is. Dan moeten we even kijken naar de technische kwaliteit van de bunkers ten opzichte van de hoogte van het huidige Maaiveld. Ook zullen we gaan onderzoeken in het kader van de ontwikkeling van de Suikerzijde wat daarvoor nodig is. En bijvoorbeeld de ligging van één van deze bunkers ligt vlak bij de locatie waar de Eerste basisschool is gepland. Dus het zou bijvoorbeeld deze bunkers ook heel interessant maken voor educatieve doeleinden. Dus we gaan het verder onderzoeken. Ook met de initiatiefnemers is al contact geweest en uiteraard ook met andere deskundigen die verstand hebben van deze historische periode. Dus dank voor deze vragen en we gaan ermee aan de slag.

00:25:26

*Voorzitter:* Dit was een voldoende beantwoording van uw vraag?

00:25:31

*de heer van der Meide:* Ja.

00:25:32

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan dank ik iedereen voor zijn korte en bondige bijdrage en dan sluit ik deze bijeenkomst af zodat de fractievoorzitters die straks hun Begrotings Algemene Beschouwing moeten houden nog even op adem kunnen komen en straks met volle moed ertegenaan gaan. Veel succes jullie.