

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

POLITIEKE WOENSDAG WOENSDAG 12 JANUARI 15.30 UUR

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: N. Nieuwenhuijsen, B. Leemhuis (digitaal) (GroenLinks), J. Loopstra (PvdA), J. Dijk (SP), I. Jacobs, E. Akkerman (digitaal) (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), A. Sijbolts (100%Groningen/Stadspartij), S. Bosch (digitaal) (Student&Stad)

Namens het college: I. Jongman, R. van der Schaaf, C. Bloemhoff en G. Chakor (digitaal)

Namens de griffie: P. Kommerij

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:16:26

Voorzitter: Welkom allemaal bij het vragenuur van 12 januari 2022 en wie ik nog niet gesproken heb, de allerbeste wensen voor dit nieuwe jaar en veel succes allemaal. Is er nog een vraag of een mededeling van het college? Ik kijk even rond. Nee? Dan gaan we over naar de vragen. De eerste zijn de vragen van de fractie van de ChristenUnie, de SP, het CDA, Partij van de Arbeid, GroenLinks, 100% Groningen, D66 en Stadspartij – van alle partijen dus – over de wijze van aanvragen subsidieregeling SNN voor woningverbetering. Ik geef het woord aan de heer Rebergen. Of u even heel kort wil toelichten, waarom u deze vragen heeft gesteld?

00:17:19

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ongehoord, beschamend en vernederend, waren de beelden van de wachtrij – of het nu fysiek of digitaal was – bij het aanvragen van een subsidie bij SNN. Dat is het gevolg van de wijze waarop die aanvragen werden behandeld. Er werd wel gezegd dat het een loterij van subsidie was. Dat is dus de reden dat we als fracties deze vragen hebben gesteld.

00:17:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

00:17:51

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u, Voorzitter. Dank u ook voor de vragen, volstrekt logisch dat deze worden gesteld. Lange wachtrijen en de hele dag ingelogd moeten zijn en hopen dat je WiFi niet uitvalt. Tachtigjarigen die in de januarikoude in de rij moesten wachten en zo zijn er inderdaad meer treurige beelden en verhalen van afgelopen maandag. Het Dagblad heeft de serie gemaakt 'Ik wacht' over huishoudens die wachten op schadeherstel en versterking. Het beeld van Groningen in de wachtrij en dat heeft na maandag weer een tweede, net zo wrange betekenis gekregen. Inderdaad, de gang van zaken was onbehoorlijk. Dit is níet hoe je als overheid met je burgers wilt omgaan. De uitvoering is ook zodanig verlopen dat, naar het idee van het college in ieder geval ook, de juridische houdbaarheid van wat er gebeurd is er niet is of nauwelijks is of in ieder geval betwijfeld kan worden. Er is al heel veel over gezegd, maar het college hecht er ook nog wel aan een aantal zaken te benoemen die ook in de media deels al zijn verschenen.

00:18:50

De heer Van der Schaaf: De initiële fout van wat er gebeurd is, zit natuurlijk in het feit dat er uiteindelijk te weinig budget was voor deze regeling. Dat had zeker na de drukte van de eerste tranche duidelijk moeten zijn. Daarom kun je rustig zeggen dat de situatie van

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

afgelopen maandag in ieder geval voor een deel voorzienbaar was en daarom is het ook echt verwijtbaar. Als gemeente Groningen hebben we dan natuurlijk geen directe verantwoordelijkheid gehad in de uitvoering, maar we zijn natuurlijk ook bestuurlijk bij de totstandkoming van deze regeling betrokken geweest en hebben er ook voor getekend. Daarom vinden wij ook dat wij moeten erkennen, dat ook wij tekort zijn geschoten en medeverantwoordelijkheid dragen voor wat zich maandag heeft afgespeeld en dat is natuurlijk pijnlijk. Het is daarom ook, dat wij samen met de regio er direct bij de staatssecretaris op hebben aangedrongen, dat het budget alsnog moet worden verhoogd en dat het plafond eraf moet. Iedereen die recht had of rechtmatig deze subsidie heeft aangevraagd en daarvoor in aanmerking kwam, moet ook dat recht kunnen krijgen. We vinden het bovendien van belang, dat de mensen die gisteren een poging hebben gedaan om de subsidie aan te vragen, maar uiteindelijk een dicht digitaal loket voor de neus kregen, in ieder geval de mogelijkheid gaan krijgen om die aanvraag te doen.

00:20:04

De heer Van der Schaaf: Alle aanvragen moeten alsnog kunnen worden gedaan en aanvullingen op gedane aanvragen moeten mogelijk zijn. Daarom hebben wij als aardbevingsgemeenten gisteren ook gezamenlijk besloten om vanaf maandag fysiek de mogelijkheid te bieden om alsnog de benodigde formulieren in te leveren. Daar geven we dan ook ruim de tijd voor en we bieden zo nodig ondersteuning. Zolang het kabinet het budget niet verhoogd, kunnen we natuurlijk geen garanties geven, maar we doen er wel alles aan om de druk op te voeren en onze gedupeerden inwoners een helpende hand te bieden. Het is naar onze mening dan ook onvermijdelijk dat het subsidieplafond er uiteindelijk afgaat. Hoe sneller, hoe beter. We herhalen hierbij ook de oproep aan het kabinet: verhoog het budget. Wie wil omzien naar elkaar, kan niet met de rug naar Groningen gaan staan. Voor een deel heb ik denk ik met deze inleiding antwoord gegeven op de gestelde vragen, maar het is denk ik goed om nog even de verdieping in te gaan aan de hand van de gestelde vragen. Op de eerste vraag heb ik denk ik voldoende antwoord gegeven over hoe wij aankijken tegen hoe het gegaan is. Dat geldt ook voor de tweede vraag. Bij de derde vraag heb ik al aangegeven, dat wij in ieder geval zelf, voor de mensen die het niet hebben gedaan, als gemeente de mogelijkheid bieden om de aanvraag in ieder geval in te leveren en ook dat we daarin adviseren op de juistheid ervan op de gemeentehuizen.

00:21:26

De heer Van der Schaaf: Hoe we dat gaan uitvoeren, daar werken we de komende tijd aan. We nemen daar ruim de tijd voor, zodat er niet nieuwe wachtrijen gaan ontstaan. Echter, alles valt of staat natuurlijk met de beschikbaarheid van het budget. Nu, de staatssecretaris heeft daar al het één en ander over laten vallen in de media, dus we zijn hoopvol gestemd. Wanneer we op korte termijn met hem spreken, zullen we dit natuurlijk zeker gaan herhalen met alle kracht en wellicht dat we het er vanavond ook nog even met elkaar over hebben. Dan de vierde vraag: hoe kan het nu dat er niet voldoende budget was beschikbaar was voor deze subsidieregeling. Bij de bestuurlijke afspraken van zes november 2020 zijn afspraken gemaakt over een heel groot deel van de maatregelen, in totaal anderhalf miljard. Er was 300 miljoen beschikbaar voor de regeling, waar we het hier over hebben. Er was toen natuurlijk op dat moment bekend – door ongeveer grofweg uit rekenen – hoeveel

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

huishouders daarvoor in aanmerking zouden komen. De afspraak die toen gemaakt is ... Er is gezegd, we kiezen eigenlijk het gebied, waar ook de waardedalingenregeling van toepassing is, dan had je natuurlijk kunnen uitrekenen dat – als iedereen daar gebruik van maakt en ook van het maximale bedrag – die 300 miljoen zeker niet genoeg zou zijn. Tegelijkertijd is toen op dat moment de inschatting gemaakt, ook uit ervaring met andere subsidiepotjes, dat het mogelijk zou kunnen zijn om het voor dat bedrag te doen. Nogmaals, het moge duidelijk zijn dat na de eerste tranche het signaal volstrekt helder was dat dat niet zo zou zijn en dat we ruim over dat bedrag heen zouden gaan.

00:22:52

De heer Van der Schaaf: Dat hebben we ook meerdere keren bij het Rijk aangegeven, dus dat er meer budget nodig was. Ook in de Tweede Kamer is dat meerdere keren aangegeven, maar het Rijk heeft daar niet in bewilligd en daardoor kwamen we in de situatie van afgelopen maandag. Uw vijfde vraag gaat dan over – en dat heeft dan ook te maken met het feit, dat wij ook wel twijfels hebben bij de juridische houdbaarheid van wat er maandag gebeurd is – waarom is er dan gekozen om er de facto een soort tombola of loterij van te maken, want dat is wat er in de praktijk gebeurde, met name bij de digitale wachtrij. De fysieke wachtrijen waren namelijk wel onbehoorlijk om te zien, dat mensen zo lang moesten wachten, maar daar heeft wel bijna iedereen op tijd zijn materiaal in kunnen leveren. Bij de digitale wachtrij gebeurde natuurlijk hele vreemde dingen. We hebben echt nog niet het beeld compleet. We moeten echter nog in beeld krijgen wat er is gebeurd, maar het is wel duidelijk dat er mensen op een gegeven moment in de rij stonden en plotseling duizenden plekken naar achteren gingen. Er was geen reëel zicht op die plekken in de wachtrij. Dat is juist het idee achter zo een regeling met een subsidieplafond. Dat is een methode die wij op zich als gemeente ook gebruiken en op moment dat het plafond bereikt is, gaat het loket dicht en kun je geen aanvraag meer doen. Dat voorkomt juist zo dat het een loterij is, want dan weet je precies, ik kan nu geen subsidie meer aanvragen en nu kan ik dat nog wel, dus dat je op het goede moment het loket dichtdoet. Dat is hier dus volstrekt onduidelijk geweest.

00:24:15

De heer Van der Schaaf: Mensen stonden in de rij met het idee, ik kom er nog voor in aanmerking en dat veranderde dan het volgende moment weer. Het werd eigenlijk een tombola, doordat het niet werkte op de manier zoals was bedacht. Wat daar precies allemaal de oorzaken van zijn, naast het feit dat er natuurlijk te veel mensen waren of te weinig geld was voor de hoeveelheid mensen die er waren, dat moeten we echt nog verder uitzoeken. Het is echter volstrekt duidelijk dat er dingen zijn misgegaan. Wat niet wil zeggen, want dat beeld moeten we echt zien te voorkomen, dat SNN alles fout heeft gedaan. Juist SNN, want dat is de zesde vraag van: hebben ze voldoende mogelijkheden geboden en hebben ze voldoende voorzorgsmaatregelen gedaan? Dat is ons beeld wel, zonder dat ik daar nu een definitief oordeel over heb, dat er een aantal zaken wel zijn gebeurd. Bijvoorbeeld maatregelen voor mensen die minder mobiel zijn, omdat ze van tevoren de keuze hadden om de aanvraag online of fysiek te doen. Er zijn extra mensen ingezet om fysieke aanvragen in te nemen. De gemeente Groningen heeft zelf nog op tien januari, maandag, nog zeven medewerkers ingezet op zowel de locatie Beijum als Zuiderdiep. U vraagt ook, wat zijn de kosten geweest voor die extra inzet? Nu, dat moeten we echt nog

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

even bekijken. We hebben nog geen totaaloverzicht van de kosten, maar we gaan er wel van uit dat we de kosten daarvan bij de opdrachtgever van deze regeling, zijnde het ministerie van BZK gedeclareerd kunnen worden. Uw laatste vraag was, wat gaat het college doen om te zorgen dat de inwoners die nu achter het net vissen, toch nog aanspraak kunnen maken op een subsidie. Daar heb ik denk ik heel veel over gezegd. Wij faciliteren de mensen die voor het dichte loket kwamen de komende weken met het doen van die aanvraag op de gemeentehuizen. We kunnen ze nu geen garantie geven, maar we zullen er echt alles aan doen, om ervoor te zorgen dat het subsidieplafond er afgaat. Naar onze analyse is het ook volstrekt onvermijdelijk dat dat gebeurt. Ook al zou je het niet willen, het moet toch, want er is geen goede basis meer om aan te geven, waarom mensen die gisteren om kwart over twaalf eruit gegooid werden, geen recht op subsidie zouden hebben en degenen die om half twaalf er nog wel in kwamen wel. Die is er niet naar ons idee. Dat betekent dat er maar één oplossing kan zijn en dat het Rijk dus het subsidieplafond eraf haalt en daarmee iedereen die recht heeft op de subsidie, die subsidie ook kan krijgen. Tot slot, als dat lukt, zou dat natuurlijk mooi zijn, ook al is het onvermijdelijk. Dat neemt niet weg, dat wat er maandag gebeurd is inderdaad onbehoorlijk is, beschamend is en dat we daar met zijn allen echt heel veel van moeten leren.

00:26:52

Voorzitter: Ik kijk even rond. Zijn er nog aanvullende vragen? De heer Dijk.

00:26:55

De heer Dijk: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dank ook college voor het beantwoorden van de vragen. Na zoiets als dit rijst wel een beetje de vraag als een hogere overheid - in dit verband de Rijksoverheid - keer op keer wordt gevraagd en wordt gewaarschuwd of er voldoende in het potje zit voor mensen om aan subsidieaanvragen te voldoen, omdat er anders een loterij dreigt ... Dan rijst wel een beetje de vraag, als die Rijksoverheid keer op keer door gemeenten en de provincie erop wordt gewezen dat het misgaat, dan geloof ik dat de SNN en de gemeente zijn uiterste best doen. Volgens mij geeft u prima alternatieven, nadat er een grove fout is gemaakt. Dan rijst wel een beetje de vraag: op wat voor manier gaat u in de toekomst om met dit soort regelingen, als er een bestuursakkoord moet worden gesloten of moet worden herzien? Blijkbaar hebben we echt te maken met een Rijksoverheid die totaal onbetrouwbaar is. Ik vind het echt fascinerend hoe het kan dat een Rijksoverheid niet thuis geeft als er door meerdere lokale en regionale overheden wordt gewaarschuwd voor dit probleem. Dan rijst de vraag: op wat voor manier gaat dit college in de toekomst om met dit soort afspraken? Blijkbaar moet je het zwart op wit hebben dat iedere cent waar mensen recht op zouden moeten hebben, moet je zwart op wit op papier zetten, want anders krijg je dit. We zien het nu bij een aantal van die afspraken uit het bestuursakkoord. Dit is er slechts één en het is geen incident. Het is gewoon schering en inslag. Het geldt ook voor ongelijke gevallen waar we het eerder in deze gemeenteraad over hebben gehad en uiteindelijk betekent het dat de gemeente de problemen en de shit mag oplossen.

00:28:42

Voorzitter: De heer Dijk, ik denk dat het een hele uitwijding was. Was het ook nog een vraag aan de wethouder?

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:28:47

De heer Dijk: Nu, ik wil graag weten hoe dit college in de toekomst met dit soort situaties denkt om te kunnen gaan, want ik denk dat het dus veel harder en steviger moet worden.

00:28:56

Voorzitter: Dank u wel.

00:28:59

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u. Een goede en ook terechte vraag, denk ik. Kijk, laat ik vooropstellen dat het op zich bij de mensen van het Rijk die de uitvoering van deze regeling hebben gedaan – dan heb ik het niet over de bestuurlijke afspraken zelf – en ook mensen van de SNN het natuurlijk niet de bedoeling was, wat er gebeurd is. Dat het niet zo is dat men zei, ach het interesseert ons niets. Wat wel zo is, is dat er ook meerdere keren gewaarschuwd is dat het budget te laag zou zijn en dat dit één van de risico's was. Daar is inderdaad onvoldoende op geacteerd en dat is geeft wel, denk ik, een beetje aan dat er inderdaad een groot verschil zit tussen de papieren werkelijkheid – want je zou kunnen zeggen, als het dan te weinig is, dan zien we wel en dan zien we dan wel weer wat het probleem is. Sterker nog, het bestuursakkoord voorziet daar zelfs in, in zo een type evaluatie – en de ervaring die er lokaal is dat je weet, wat er dan in de praktijk gebeurt, namelijk mensen die een wachtrij gaan staan, niet alleen fysiek maar ook digitaal. Dat mensen de hele dag achter de computer moeten zitten en om kwart over twaalf tot de conclusie moeten komen dat ze dat voor niets hebben gedaan. Buitengewoon treurig. Dat verschil kunnen we niet zomaar opheffen, want dat is een verschil wat altijd blijft bestaan tussen de hogere overheid en de lagere overheid. Echter, dit maakt wel duidelijk – en ook de hele discussie over de gaswinning, waar we het vanavond over hebben en waar natuurlijk ook iets onbehoorlijks in zit, naast de inhoud van het besluit ook de manier waarop dat gecommuniceerd is – dat wij niet alleen maar over de inhoud met de staatssecretaris, als hij hier komt, gaan praten, maar ook over de manier waarop je met elkaar omgaat. Met name, want daar gaat het om, hoe wij als totale overheid – want daar we moeten onszelf ook aankijken – gemeenten, provincie, onze overheidsinstellingen als SNN en de Rijksoverheid met de burger omgaan. Dat is namelijk al moeilijk genoeg en als wij het ook nog elkaar heel moeilijk gaan maken, als gemeente en Rijksoverheid – op een verkeerde manier – want wij moeten het natuurlijk heel moeilijk maken om het geld hier te krijgen. We moeten samenwerken, er moet naar elkaar geluisterd worden en dan moeten ook lokale signalen serieus worden genomen. Ja, daar zullen we het met de nieuwe staatssecretaris over gaan hebben. Ik ga ervan uit en ik geef ook het voordeel van de twijfel, dat hij daar stappen in zal zetten. Ik ben het echter met de heer Dijk eens dat de toon, zowel voor als achter de schermen, wel eens heel anders zou kunnen worden als die resultaten er niet zijn. Ik hoop ook echt dat we zaterdag op een hele vredige, maar wel hele krachtige manier, als Groningen laten horen hoe we hierover denken.

00:31:18

Voorzitter: De heer Rustebiel, u heeft nog een vraag aan de wethouder?

00:31:21

De heer Rustebiel: Ja, een laatste vraag. Dank de heer Rebergen ook voor de coördineren van deze vragen namens de hele raad. Ik vind het hartstikke goed dat wij als raad hier volledig gaan staan en ook als regio ons unaniem hierover uit gaan spreken vanavond. Ik heb

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

nog een vraag over de aanvragen die vanaf maandag weer ingediend kunnen worden. We hebben natuurlijk half Groningen voor niets laten komen afgelopen maandag. Nu gaan we komende maandag heel veel mensen weer een kans geven om zich aan te melden, terwijl we nog niet weten – ook al deel ik wel het optimisme van de wethouder – of het bedrag er is. Ja, dat lijkt mij toch wel wat kwetsbaar, dus ik ben benieuwd waar die inschatting op gebaseerd is, om het dan toch op deze manier te doen?

00:32:00

De heer Van der Schaaf: Ja, kijk, wij communiceren heel duidelijk – en dat hebben we ook in de media gedaan, de burgemeester heeft er ook iets over gezegd – dat we geen garanties kunnen geven. De reden is niet, dat we denken, het komt wel goed en lever alvast maar in. Nee, de hele reden is dat wij vinden, dat het niet zo kan zijn dat mensen die hun hele aanvraag klaar hadden, gisteren op het laatste moment de hele dag voor niets hebben gewacht en dat er niets mee gebeurt. We vinden het van belang, dat wij die aanvragen kunnen innemen en niet alleen dat, dat we ze ook kunnen adviseren op dat punt al, wat is er wel of niet goed gegaan. We willen daar ook ruim de tijd voor nemen, zodat we voorkomen dat mensen weken – want zolang zou het duren, als we gaan wachten op de volgende tranche op de oude manier – niets van de overheid horen en niet het gevoel krijgen dat de gemeente naast hun staat. We doen het dus vooral om naast onze mensen te gaan staan, om ze het vertrouwen te geven dat die aanvraag in ieder geval bij ons in goede handen is. Dat vraagt ook nog wel wat van ons, dus we nemen echt wel daarin wel wat risico, juist ten behoeve van onze burger. We zullen de komende dagen ook duidelijk maken, hoe we dat in de verschillende gemeentehuizen gaan doen. Dat was echter te verkiezen boven nu alleen maar gaan roepen naar Den Haag en vervolgens onze burgers niet helpen.

00:33:15

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik denk dat we daarmee deze vraag-beantwoording kunnen afsluiten. Bedankt en dan ga ik door met de volgende vraag en dat zijn de vervolgvragen van de SP-fractie over achterstallig onderhoud en rattenprobleem Schoenerstraat in Hoogkerk. Ik heb begrepen dat mevrouw Chakor die beantwoording zal doen. Zij is digitaal bij ons aanwezig, dus we zien haar zometeen op het grote scherm verschijnen. Eerst geef ik even het woord aan de heer Dijk om een korte toelichting te geven bij de reden waarom hij die vragen stelt.

00:33:57

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Ja, de reden dat ik de vragen stel is, omdat we een maand geleden deze vragen ook in dit vragenuur hebben gesteld. Dat was na drie jaar of tweeëneenhalf jaar wachten van huurders totdat zij serieus werden genomen, als het gaat om ratten die knagen aan slaapkamers van kinderen. De SP-fractie had een beetje verwacht dat in een maand tijd er toch veel mogelijk zou zijn, want als er te veel auto's door de Savornin Lohmansstraat rijden in Helpman dan worden – jazerker – binnen no-time parkeervakken aangepast en bloembakken neergezet. Blijkbaar zijn mensen met ratten in een sociale huurwoning in Hoogkerk iets minder belangrijk. De SP had verwacht, dat er een aanpak zou komen van de rattenproblematiek in de hele buurt. Wat er feitelijk is gebeurd, is dat Wierden en Borgen bij één adres langs is geweest en een aantal gaten dicht heeft gemaakt, maar dat de ratten via de huizen van de burens naar binnen kunnen lopen en alsnog bij alle woningen terecht kunnen. De SP-fractie wil de wethouder graag vragen of zij

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

ook een termijn kan aangeven dat het probleem wordt opgelost en of ze uitsluitel kan geven of de woningen gesloopt of gerenoveerd kunnen worden? Die twee dingen gaan namelijk wel samen en daar wachten mensen ook al drie jaar op.

00:35:08

Voorzitter: Dank u wel, meneer Dijk. Ik geef het woord aan mevrouw Chakor.

00:35:13

Mevrouw Chakor: Dank, Voorzitter. Goed dat de SP hier nog een keer op doorvraagt, want het gaat om overlast en het gaat om de gezondheid van onze inwoners aan de Schoenerstraat. Ik denk dat het goed is, dat we even ingaan op wat we al gedaan hebben. Eind vorig jaar hebben we een inspectie uitgevoerd en een adviesrapport uitgebracht. Dit rapport is toen ook overhandigd aan Wierden en Borgen, zodat ze daar actie op kunnen ondernemen. We volgen het proces en hebben ook contact met Wierden en Borgen over de uitvoering ervan en naar aanleiding van het rapport heeft Wierden en Borgen in overleg met bewoners de schuilplekken van de ratten opgeruimd en zijn er gaten gedicht. Daarnaast is er op dit moment een ongediertebestrijder bezig om de rattenplaag te bestrijden. Deze aanpak is in lijn met het inspectierapport dat is uitgebracht. Dat het probleem nog niet is verholpen dat vinden we uitermate vervelend, maar uw constatering dat het probleem niet is opgepakt of aangepakt, die delen wij niet. Er is wel degelijk actie ondernomen. Tegelijkertijd deel ik ook met u, dat de overlast niet kan blijven bestaan en dat dit geen gezonde situatie is voor onze inwoners. Daarom stel ik ook voor, dat we nu heel concreet bespreken met Wierden en Borgen of de genomen maatregelen ook effect hebben gehad en daar hoort – wat mij betreft – ook bij, kijken naar extra maatregelen die genomen moeten worden om de plaag hopelijk ook definitief te bestrijden. Tot slot, wat betreft uw vraag over nieuwbouw of renovatie van de woningen, kan ik het volgende aangeven: het streven is om begin februari een ontwikkel-document door het MT van Wierden en Borgen te laten vaststellen en na behandeling van dit document zal het naar de bewoners worden gecommuniceerd en dit zal naar verwachting het eerste kwartaal van dit jaar zijn. Dank, Voorzitter.

00:37:12

Voorzitter: Dank u wel, ik kijk even naar de heer Dijk. Nu, hij is tevreden met de beantwoording, heel fijn. Dan gaan we over naar het volgende onderwerp en dat zijn de vragen van de fracties van de ChristenUnie, D66, Stadspartij, 100% Groningen en Partij van de Arbeid over de Museumtechnische Werken. Ik geef het woord aan de heer Rebergen.

00:37:54

Voorzitter: Dan kan de heer Rebergen ondertussen even nadenken, hoe hij kort en bondig nog even zijn vraag zal inleiden.

00:38:12

De heer Rebergen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, Voorzitter, al drieëndertig jaar biedt Museumtechnische Werken arbeidsrevalidatie en werk-ervaringsplekken voor mensen die door mentale of psychische factoren zelf niet in staat zijn om dat werk te zoeken. Daarnaast is het een brongietterij die, wat ons betreft, van meerwaarde is voor Groningen en vandaar dat we deze vragen aan het college stellen.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:38:36

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar mevrouw Bloemhoff. U beantwoordt deze vragen? Gaat uw gang.

00:38:41

Mevrouw Bloemhoff: Ja, Voorzitter. Dank u, Voorzitter. Ja, de eerste vraag is of het college het met de indienende partijen eens is dat MTW een belangrijke bijdrage levert aan de re-integratie en sociale activering van mensen? Dat is het college zeker met u eens. MTW zien we echt als een belangrijke partij, een mooi bedrijf en kwalitatief hoogwaardige dienstverlening in het arbeids-, revalidatie- en re-integratieproces. Het is een hartstikke mooi bedrijf. De tweede vraag is of het college ook vindt dat, gezien het feit dat we in Groningen drie kunstopleidingen hebben, het van belang is dat MTW behouden blijft en de techniek en kennis op het gebied van bronsgieten. Het antwoord van het college op die vraag is, dat we vinden dat het mooi zou zijn als die techniek en kennis van het bronsgieten en maken van de replica's in Groningen behouden kan blijven en daar zetten we ook op in in de gesprekken die we voeren met geïnteresseerde partijen over een eventuele overname, maar primair gaat het ons wel natuurlijk om de continuïteit en de begeleiding van mensen. Het is dus heel erg mooi en belangrijk, maar primair is het belang van de deelnemers en dat zij een goede plek hebben, wat bij hun re-integratieproces of zorgbehoefte past. Dan is de vraag gesteld of het college uiteen kan zetten waar en wanneer de verandering in de financiering van MTW heeft plaatsgevonden en hoe dit heeft geleid tot ongezone bedrijfsvoering van MTW, oftewel waar is het misgegaan? Nu, er is sprake van meerdere inkomstenbronnen. MTW heeft meerdere inkomstenbronnen. MTW haalt uit haar kunst opdrachten natuurlijk financiering binnen. Dat is een eigen inkomstenbron door verkoop en die is over de jaren heen stabiel. De overige inkomsten komen uit werktrajecten die lopen via de gemeente, PGB's van met name Wmo-cliënten uit de gemeente Groningen en trajecten van sociale activering via de vier GON-partijen. MTW werd van oudsher vooral gefinancierd voor hun activiteiten op het gebied van re-integratie. Daar is echter ook wat in gewijzigd, Voorzitter, namelijk ook de zorg en daar wil ik graag even collega Jongman de gelegenheid geven om die zorgkant ook even te benadrukken. Als het mag, via u, Voorzitter?

00:41:00

Voorzitter: Mevrouw Jongman, aan u het woord.

00:41:02

Mevrouw Jongman: Dank u, Voorzitter, want het MTW begeeft zich dus op twee werkerreinen, om het zo maar even plastisch uit te drukken. Sinds 2015, ook met de decentralisatie van de zorgtaken, heeft het MTW ook inkomsten gegenereerd vanuit de zorg en met name vanuit de persoonsgebonden budgetten. MTW – wat al genoemd is – richt zich ook op arbeidsrevalidatie en ook ontwikkeltrajecten daarbij en ook een combinatie daarin, zoals ik net al aangaf, van re-integratie en zorg. De inkomsten vanuit al die bronnen laten de laatste jaren in meer of mindere mate ook een daling zien. Hoewel de verwachting is dat er bijvoorbeeld vanuit de directie Werk het aantal trajecten weer zou kunnen oplopen of meer trajecten zouden kunnen gaan lopen, is daar helaas geen garantie op te geven, want er moet wel vraag naar zijn. Verder hebben de teruglopende inkomsten ook te maken met de combinatie van een aantal factoren.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:42:01

Mevrouw Jongman: Eén daarvan is de beschikbaarheid van andere goede en soms goedkopere voorzieningen, onder andere als gevolg van het gebiedsondersteuningsnetwerk in de verschillende wijken en de verschillende voorzieningen en begeleiding die daar geboden worden. Aan de andere kant heeft MTW te maken gehad met de gevolgen van corona en daarmee ook minder aanmeldingen van cliënten vanuit de zorg. Twee jaar geleden is dan ook geconstateerd dat MTW meer kosten maakt dan dat het inkomsten genereert en op basis daarvan is aan MTW ook geadviseerd om de bedrijfsvoering daarop aan te passen, zodat ze in kunnen spelen op veranderde omstandigheden. Om hun bedrijfsmodel daarop aan te passen en te zorgen, ook voor aanvullende inkomstenbronnen onder andere bijvoorbeeld door het verbreden van de eigen dienstverlening of de opbrengst in het commerciële deel te verhogen. Helaas is MTW hier onvoldoende in geslaagd en heeft het bedrijf zélf op 7 december 2021 de beëindiging aangekondigd van de activiteiten per 1 april '22. Dan terecht de volgende vraag: welke mogelijkheden ziet het college dan voor voortzetting van MTW in de huidige vorm of op een andere manier? Dat is ook weer een antwoord van ons beide, waarbij ik begin met dat door MTW met twee organisaties gesprekken gevoerd worden om de mogelijkheid te verkennen de dienstverlening voort te zetten. Of de techniek en kennis van de bronsgieterij en de replica's behouden kan blijven, is daarbij nog onderdeel van gesprek. Ik kijk even naar mijn collega weer, als u het goedvindt, Voorzitter?

00:43:37

Voorzitter: Ja, dat is goed, mevrouw Jongman. Mevrouw Bloemhoff, u het woord.

00:43:41

Mevrouw Bloemhoff: Er zijn twee gesprekken gevoerd en met een derde partij – want ik kan hier omwille van de vertrouwelijkheid niet alle namen noemen – wordt op dit moment nog ambtelijk oriënterend gesproken of we daar MTW ook nog in kunnen faciliteren. Uiteindelijk gaat het dus om drie partijen, twee meer uit de zorghoek en één meer uit de re-integratiehoek. Zodra hier meer duidelijkheid over is, zullen we u daarover informeren. Kortom er vinden gesprekken plaats. Wij hopen dat MTW een doorstart kan maken onder één van die partijen. We vinden het ook van belang aan te geven als gemeente, dat we het belangrijk vinden dat er een soepele overgang en voortzetting van het bedrijf komt, dat we dat willen stimuleren en dat we ze daar ook in financiële zin, als dat nodig is, bij willen faciliteren, onder voorwaarde dat dan ook wordt gesproken over die doorstart en dat er ook stappen in worden genomen. We willen dus best kijken of we wat kunnen doen, maar dan moet niet zo zijn dat het bedrijf gewoon beëindigd. We vertrouwen op de gesprekken met de partijen die nu lopen. Dat moeten we even afwachten en daar zullen we u nader over informeren. Eventueel wil de gemeente dus kijken wat ze daar nog in kan doen, maar wel met het oog op dat het bedrijf dan ook in enige of in andere vorm wordt gecontinueerd.

00:45:01

Voorzitter: Meneer Rebergen, u wilt nog wat vragen?

00:45:03

De heer Rebergen: Een korte vervolgvraag, Voorzitter. Het beeld wat ik nu een beetje krijg, is dat we hier te maken hebben met een bedrijf dat eigenlijk zoveel mogelijk integraal werkt in het sociaal domein, iets wat we graag willen, maar waar dan de financiering uiteindelijk

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

achteraan moet komen, waar het misgaat. Zou het niet zo kunnen zijn, dat je dit dan op een andere manier financiert? Dat je het niet uit verschillende potjes haalt, maar dat je zegt: je krijgt één financiering om integraal in het sociaal domein de dienstverlening te geven?

00:45:35

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, het is al jaren zo, dus het is niet zo dat het ineens veranderd is. Als je naar de historie kijkt van MTW zijn er altijd verschillende financieringsbronnen geweest. Voorheen was het de SVB, voor de decentralisatie, en was het de Sociale Dienst en dat is nu de Wmo. Dat zijn verschillende wettelijke stelsels, de Wmo en de P-wet. Het is zo dat 'geld volgt mens'. Waar de mens die behoefte heeft, daar komt een re-integratietraject voor of een zorgpakket voor. Dat is wel de bottum line hoe het stelsel werkt -

00:46:17

Voorzitter: Meneer Loopstra.

00:46:18

De heer Loopstra: Wij hadden ook nog een vervolgvraag, Voorzitter. Kijk, ik hoor ook weer het GON dat van invloed is geweest op dat het minder gaat. Kijk, onze fractie vindt dit soort instanties de kers op de taart. We hebben natuurlijk, naast Museumtechnische Werken ook nog de Culinaire Vakschool en Nieuw Noaberschap en mijn vraag is aan het college: staan dit soort organisaties ook onder druk? Het zou namelijk jammer zijn, als het straks één grote eenheidsworst wordt en dat we dit soort prachtige projecten niet meer hebben. Ik begrijp de redenatie van het college, hoe men hiertoe komt en de financieringsopbouw – dat zal allemaal wel – maar we hebben ook op een bepaald moment mooie dingen te behouden voor onze stad. Dat is de vraag die ik stel aan het college.

00:47:09

Voorzitter: Mevrouw Jongman geeft antwoord?

00:47:11

Mevrouw Jongman: Voorzitter, ja. Wij zijn niet voor eenheidsworst. Absoluut niet. Integendeel, wij zijn voor meerdere smaken worst, om even in uw beeldspraak te blijven. Vegetarische worst bestaat ook, want er is ook andere worst voor de mevrouw achter mij. Nee, maar even heel serieus, want het zijn serieuze zaken die u aandraagt. Ook de andere twee organisaties kennen we goed, maar het is wel zo dat het geld meegaat met de inwoner die een zorgvraag heeft of een participatiebehoefte. Dat betekent dat we in de overleggen die we hebben met hen ook al eerder hebben aangegeven dat in die hele financiering van het bedrijf an sich ook breder gekeken moet worden, dan alleen sec de ... Wij kunnen niet mensen daarnaartoe sturen, als ze daar niet naartoe willen met een zorgvraag of met een participatiebehoefte. In die zin hebben we ook aan hen gevraagd, kijkt u ook verder naar wat er nog meer mogelijk is binnen uw bedrijf. U noemt het gebiedsondersteunend netwerk, het zogeheten GON. Daar kijken we ook aldoor waar behoefte aan is van de mensen en wat hij of zij aan zorg en ondersteuning nodig heeft. Het is niet zo dat mensen die eigenlijk bij MTW aan de slag zouden moeten gaan, dat we daartegen zeggen: doe maar lekker in het GON, want ... Nee, we hebben gekeken naar de behoefte en de vraag van mensen. Dat betekent dat we daar op deze wijze naar gekeken hebben. Echter uw bredere vraag, geldt dat dan voor alles? Nee, dat is niet zo en we proberen juist ook in die overgang naar wellicht

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

een nieuwe fase voor MTW ook heel goed mee te kijken en ook naar wat we daar extra in kunnen betekenen voor deze periode.

00:48:52

Voorzitter: Meneer Nieuwenhuijsen.

00:48:54

De heer Nieuwenhuijsen: Dank, Voorzitter. Een korte vraag. Heeft het college ook meegedacht met MTW over de, misschien, misgelopen inkomsten door corona bijvoorbeeld, door de dingen die allemaal niet zijn gebeurd? Of zij daar zelf naar hebben gekeken of dat er misschien nog potjes vanuit de gemeente – coronapotjes noem ik het even – zijn om nog iets kunnen betekenen?

00:49:15

Voorzitter: Mevrouw Bloemhoff, deze keer.

00:49:17

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, volgens mij kan daar zeker naar gekeken worden en er is ook meegedacht. Bij ons kwam de brief 'we stoppen ermee' ook ineens, terwijl we nog dachten, we zijn in gesprek om te kijken hoe dit een vervolg kan krijgen. Goed, zij hebben nu besloten, we trekken de stekker eruit. Wat ik hier wil zeggen, is dat we het van belang vinden dat ze een doorstart maken en dat die gesprekken met die partijen lopen. Als daar moet worden gekeken of er een coronacompensatie moet plaatsvinden, dan zal het college daarnaar kijken.

00:49:53

Voorzitter (mevrouw Van Doesen): Het is ongebruikelijk dat de voorzitter zich hier in de discussie mengt, maar deze voorzitter is pas sinds een half uur voorzitter. Ik had me erop voorbereid dat ik hier ook zou zitten. Ik heb twee vragen aan het college. De eerste vraag is: waarom denkt u dat een andere partij onder dezelfde voorwaarde 'geld volgt klant' het financieel wel rond kan krijgen zonder extra financiële bijdragen? Ten tweede, heeft u zich wel gerealiseerd dat Museumtechnische Werken uiteindelijk zich gedwongen voelde om de stekker eruit te trekken, omdat zij zorgen voor het personeel hadden en dat zij dat op een fatsoenlijke manier moesten doen en vanuit de gemeente verder geen groen licht zagen om door te kunnen gaan?

00:50:44

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, bijzonder om ... Uw tweede vraag: ja, het was ons niet bekend, dat zeg maar 'du moment' dat dat speelde de nood zo hoog was, dat die stekker er al uit moest worden getrokken. We hebben wel begrip natuurlijk voor het feit dat je met personeel zit en dat je op een gegeven moment iets moet doen, dus daar alle begrip voor. Waarom zou een andere partij het wel kunnen? We hebben wel naar het bedrijfsmodel laten kijken als gemeente en dan zien we toch wel ruimte om bijvoorbeeld te kijken of je je ook op andere doelgroepen zou kunnen richten, of je kunt verbreden buiten de gemeente Groningen. MTW heeft namelijk louter deelnemers uit de gemeente Groningen, terwijl natuurlijk de mensen die belang hebben bij MTW ook in andere gemeenten om ons heen kunnen zitten. Plus dat je aan de inkomstenkant, de verkoop van de kunstwerken, ook wat kan doen. Daar is ambtelijk ook naar gekeken. Daar heeft iemand bedrijfsmatig naar gekeken en het zou best voortgezet kunnen worden. Daar komt bij dat ook partijen zich

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

zelfstandig bij ons hebben gemeld met wij hebben misschien wel interesse, we vinden het een prachtig bedrijf, misschien kunnen we het wel overnemen. Ja, daar moet natuurlijk nader naar worden gekeken, maar daar vinden dus nu de gesprekken over plaats. We hebben er dus wel naar gekeken. Wij denken zeker dat daar nog wel toekomstmuziek in zit, maar dat is natuurlijk ook uiteindelijk aan die partijen om dat gesprek weer nader te gaan voeren.

00:52:17

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Na de voorzitter heeft niemand meer wat in te brengen, dus moeten we deze gesprekken maar even afsluiten en naar de volgende vraag overgaan. Dat is de vraag van de Stadspartij en 100% Groningen met betrekking tot het stoppen met Diftar in Haren. Meneer Sijbolts.

00:52:39

De heer Sijbolts: Ja, dank u wel. Wij ontvingen veel verschillende irritaties van verschillende Harenaren, die onder andere ook te lezen waren op de Facebookpagina 'Harense Toestanden', over de slechte communicatie met de inwoners van de voormalige gemeente Haren en natuurlijk de dorpen Glimmen en Noordlaren over het feit dat zij sinds één januari hun plastic niet meer kunnen wegbrengen en dat in de klike moeten gooien. Die klike's zijn vervolgens niet meer beschikbaar of er is wachtlijst en die kosten ook nog eens 120 euro per stuk per jaar. Daar is irritatie over ontstaan en daar hebben wij een aantal vragen over ingediend en ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

00:53:20

Voorzitter: Fijn, dank u wel, ik kijk even rond. Welke wethouder is dit? Mevrouw Chakor, natuurlijk. Aan u het woord.

00:53:30

Mevrouw Chakor: Dank u, Voorzitter. Ja, het klopt. Er zijn dit jaar inderdaad Harenaren met plastic zakken bij de gemeentewerf gekomen, terwijl zij vanaf januari 2022 hun PMD – dat is plastic, metaal en dranken kartons – hier niet meer konden inleveren. U begon inderdaad over de communicatie, maar we zijn vroegtijdig – in de herfst al – begonnen met communiceren over het stoppen van inleveren op de gemeentewerf. Dit hebben we ook gedaan zelfs met borden op de gemeentewerf, waarop stond dat je PMD daar niet meer per één januari kon inleveren, maar ook informatie via digitale kanalen, nieuwsbrief, de Harener Krant, de Gezinsbode en noem het maar op. Overigens was de keuze om te stoppen met de plastic inzameling via de gemeentewerf niet vrijwillig. Vanwege de vergoedingssystematiek voor de PMD worden wij feitelijk gedwongen om te kiezen voor één systeem van scheiding, vooraf of achteraf scheiden. Zoals ook door de raad is vastgesteld is er gekozen voor nascheiding. Daarnaast is ons ook bekend dat sommige inwoners inderdaad te maken hebben met overvolle containers. Inwoners kunnen dan een extra container aanvragen tegen een vergoeding. Dat is in overeenstemming met de keuze die door de gemeenteraad is gemaakt, om te kiezen voor het vaste tarief per aansluiting, afhankelijk van het aantal inwoners op het adres.

00:54:52

Mevrouw Chakor: Het geldt dan ook voor alle inwoners van onze gemeente. Er zijn vanuit de oude gemeente Haren nu zes verzoeken binnengekomen voor een extra grijze container.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

Wat u aangeeft dat klopt ook; op dit moment kan de leverancier geen bakken leveren. We verwachten dat de containers er binnen vier weken weer zijn en zodra ze binnen zijn, dan zullen we natuurlijk dit gaan leveren bij de aanvragers. Tot slot doet u een suggestie voor het in standhouden van de inlever-plaatsen voor plastic. Dit is geen reële optie, want uw raad heeft immers gekozen voor nascheiding. Zowel bronscheiding als nascheiding is ... Als je voor allebei zou kiezen, is dat niet efficiënt en ook strijdig met ons beleid van nascheiding voor deze deelstromen. Het betekent natuurlijk ook een verhoging van de kosten voor inzameling van afval. Misschien ten overvloede, ook het restafval van de inwoners die hun plastic apart wegbrengen, gaat door de afvalscheidingsinstallatie. Ook de voormalige gemeente Haren heeft al jaren geleden besloten haar restafval na te laten scheiden en dat betekent dus dat het restafval, van de burgers die hun PMD naar de gemeentewerf brachten, vervolgens alsnog in de nascheidingsfabriek werd verwerkt. Wij, in de gemeente Groningen, hebben dus de keuze gemaakt voor de nascheiding naar aanleiding van uw keuze. Dank, Voorzitter.

00:56:24

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Sijbolts nog hier even nader op in wil gaan. Aan u het woord.

00:56:30

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Ja, ik vind het toch wel wat merkwaardig. De wethouder geeft aan dat er gecommuniceerd is en er wordt een bordje op de gemeentewerf geplaatst. Als ikzelf naar het afvalbrengstation rijd – dan weliswaar niet in Haren – dan staan daar ook heel veel bordjes en die zie ik ook allemaal over het hoofd. Ik vind dan communiceren op zo een manier en met de Gezinsbode en digitaal ook, gezien de samenstelling van de dorpen van de voormalige gemeente Haren, een beetje te pover. Zeker, omdat die mensen gewend zijn aan een manier van inzameling, vind ik dat je als gemeente, als je zo een grote wijziging aanbrengt dat beter moet communiceren. Er zijn veel oudere mensen die geen digitaal nieuws lezen plus – en dat vind ik dan wel jammer – de leverancier kan die containers is niet leveren, maar dan vraag ik me wel af: zijn er dan wel goede afspraken gemaakt, want we zitten nog maar net in het nieuwe jaar? Er zijn nu zes verzoeken geweest. De kans is heel groot, dat heel veel Harenaren straks extra containers willen gaan aanvragen, dus ik vraag me af of dit wel goed doordacht is ingevoerd en daar voldoende rekening mee is gehouden? Dank u wel.

00:57:35

Voorzitter: De wethouder.

00:57:36

Mevrouw Chakor: Ja, een terechte vraag die u stelt. We hebben gebruik gemaakt van de verschillende kanalen om dat te communiceren en te zorgen dat die informatie ook daar komt, waar het hoort te zijn, bij onze inwoners. Ik ben het helemaal met u eens, dat je er niet vanuit kunt gaan dat mensen digitaal vaardig zijn. We hebben ons best gedaan, maar ik denk dat het ook goed is, dat wij nu zorgen dat we de informatie alsnog ... Voorzover het nog niet gebeurd is, want we hebben echt alles op alles gezet om dat goed te communiceren. Ik ben het met u eens, dat we moeten zorgen dat de informatie, ook met betrekking tot de leveringsproblemen die we nu hebben voor de mensen die misschien een nieuwe klike nodig hebben, daar ook terecht komt. Dan gaan we regelen.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:58:27

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Jacobs nog.

00:58:31

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Het is mij in ieder geval niet ontgaan dat in Haren plastic niet meer kon worden ingeleverd. Wat me wel is ontgaan, is dat de Stadspartij een jaar geleden voor de Harenaar gekozen heeft voor Diftar, want als u toen gekozen had voor Diftar dan had de Harenaar het probleem nu niet gehad. Kan meneer Sijbolts daar misschien even op reageren?

00:58:51

Voorzitter: De wethouder.

00:58:54

De heer Sijbolts: Ja, precies. Het was in de termijn van de wethouder, maar ik wil best doen alsof ik wethouder ben.

00:58:59

Voorzitter: Ik hoorde wat en ik dacht: o, nee, dat moet de wethouder doen, maar nee ... De heer Sijbolts.

00:59:04

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Ja, ik begrijp dat mevrouw Jacobs weet dat dit nieuwe regime er is, want mevrouw Jacobs maakt nu eenmaal deel uit van de gemeenteraad die dat besluit heeft genomen. Veel Harenaren weten het dus niet. Ja, en u weet ook dat het voor ons een lastige keuze was. U had er ook een motie over, maar die ging uit van wel scheiden, maar dan moest Diftar wel ingevoerd worden. We hebben ook gekeken naar die 80 procent van de stadgers van de oude gemeente Groningen. Die waren tegen en 80 procent, of 84 procent geloof zelfs, van de gemeente Ten Boer was tegen. Dat is voor ons toen een afweging geweest. Wij hebben – dat was dan de fractie van 100% Groningen – ook pogingen gedaan om juist wijkgericht verschillende systemen in te voeren om afval in te zamelen, dus we hebben er wel naar gekeken, maar dan wel op een andere manier dan dat de vervuiler meer moet betalen.

00:59:52

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Ik sluit hiermee de gesprekken over deze vraag af en ga toe naar de laatste vraag. Dat kunnen we nog net binnen de tijd allemaal halen. Dat is de vraag van de Partij voor de Dieren over het Suikerterrein. Er staat iets tussen haakjes: 'verzakking dijk en geoorde fuut'. Mevrouw De Wrede, legt u het eventjes kort uit, wat u van het college verwacht?

01:00:19

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ja, een paar dagen geleden kwam opeens weer een nieuwe aflevering van de soap rondom de Suikerzijde; de dijk bij het spoor zou in zeer verzwakte toestand zijn en het college moest daar acuut een meter van afgraven. Hierop kwam onder andere de voorvechtster van de Vleermuiswerkgroep Groningen gelukkig gelijk in actie, Klarissa Nienhuys, en die zei: nu ja, als dat gebeurt, dat is niet best, want dat is een aantasting van het leefgebied van de vleermuizen. Wij vragen ons af, hoe het mogelijk is dat deze dijk – waar ik ondertussen van heb begrepen dat deze destijds is aangelegd door de Koninklijke Sjouke Dijkstra en die bijzonder degelijk schijnt te zijn aangelegd en verstevigd is

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

met een dikke kleilaag – opeens verzakt is? Waarom denkt het college daar een meter vanaf te moeten halen? Dat is dus een aantasting van het natuurgebied. We gaan ervan uit dat de gemeente hiervoor een ontheffing gaat aanvragen bij de provincie. Wij hebben in ieder geval onze partijgenoten bij de provincie hiervan ... Of nee, die hoefden we niet op de hoogte te brengen, want dat waren ze al en daar wordt al een rondvraag voorbereid over hetzelfde onderwerp. Dat is dus de eerste vraag: hoe kan het dat die dijk opeens kapot is en is er al een ontheffing aangevraagd voor de zogenaamd noodzakelijke reparatiewerkzaamheden? Tweede vraag is dat enige tijd geleden bleek dat de geoorde fuut deze zomer helemaal niet was aangetroffen -

01:01:55

Voorzitter: U hoeft de vragen niet allemaal te herhalen, hoor. Die hebben we gelezen.

01:01:59

Mevrouw De Wrede: Oké, dan houd ik het hierbij. Dank u wel.

01:02:03

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan mevrouw Jongman.

01:02:05

Mevrouw Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, in de dagmail van 21 december vorig jaar kan ik zeggen, maar wel redelijk kortgeleden, is het college reeds ingegaan op de betreffende dijk langs de vloeivelden en het feit dat deze niet aan de veiligheidsnorm voldoet. We weten niet waarom die is ingezakt, maar we hebben wel ter plekke geconstateerd dat dat zo is. Dat is aan het licht gekomen bij de onderzoeken die uitgevoerd worden ter voorbereiding op de werkzaamheden, zoals daar zijn grondwerk en bouwrijp maken. Hoewel er geen sprake is van een acuut risico, dienen er wel maatregelen genomen te worden om te voorkomen dat de dijk bezwijkt. Door de dijk een meter te verlagen en aan de voet te verstevigen is deze weer voldoende stabiel te maken. Als tweede over de geoorde fuut. Daar heb ik iets meer tijd nodig, want dat is een iets langer antwoord. Volgens de geldende landelijke protocollen is afgelopen jaar broedvogel monitoring uitgevoerd. De kans dat nesten of jonge dieren in dit onderzoek gemist zijn, is nihil. Nesten van de geoorde fuut zijn namelijk vaak goed zichtbaar tussen de waterplanten in het open water. Ze worden in veel mindere mate in dichte oevervegetatie gemaakt. Ook zwemmen de jonge dieren duidelijk zichtbaar in open water. Het is onduidelijk waarom de geoorde fuut afgelopen jaar niet heeft gebroed en beperkt is waargenomen op het terrein van de Suikerzijde.

01:03:32

Mevrouw Jongman: De geoorde fuut is een pioniersoort die snel gebruik maakt van veranderende omstandigheden en het zou goed kunnen dat de geoorde fuut elders betere omstandigheden heeft gevonden. De stelling dat het terrein van de Suikerzijde essentieel is voor de geoorde fuut onderschrijven wij niet. Er is nooit eerder een broedvogel monitoring uitgevoerd, waaruit het mogelijke belang van de Suikerzijde blijkt. Het zou best kunnen dat in de afgelopen jaren het aantal geoorde futen groter was, maar dat die hier toen ook al niet of nauwelijks gebroed hebben. Het uitblijven van broedgevallen in het afgelopen jaar is in dat licht niet vreemd. Ook toen de suikerfabriek – toen we het allemaal nog suikerfabriek noemde – nog in bedrijf was, fluctueerde het waterpeil door neerslag en door verdamping en in die situatie is niets gewijzigd. De geoorde fuut daartegen kan als pioniersoort prima

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

gebruik maken van deze fluctuerende omstandigheden. Kijk bijvoorbeeld naar de Onlanden en naar het Zuidlaardermeergebied waar de geoorde fuut ook voorkomt. Fluctuatie in waterpeil is zelfs gunstig voor deze soort en het stabiliseren van het waterpeil zou naar verwachting contraproductief werken. De wetgeving verplicht ons dan ook niet tot het treffen van maatregelen en voor de provincie is er geen reden tot handhaving.

01:04:56

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw De Wrede. Zij heeft een heel antwoord gekregen, maar heeft er nog een korte vraag over.

01:05:02

Mevrouw De Wrede: Ja, een korte vraag. De ecologen verschillen daarover blijkbaar van mening, want men denkt dat de geoorde fuut het afgelopen jaar niet is aangetroffen, omdat de waterstand te hoog was door de neerslag en hier niets tegen werd gedaan. De gemeente was, volgens ons, wel degelijk verantwoordelijk om daar iets aan te doen, maar laten we uit de discussie blijven. Dank u wel.

01:05:27

Voorzitter: Waarvan akte zullen we dan zeggen. Daarmee hebben wij de laatste vraag van dit vragenuur behandeld en sluit ik deze bijeenkomst onder dankzegging voor uw aanwezigheid en uw inbreng.