

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

POLITIEKE WOENSDAG 19 JANUARI 2022 15.30 uur

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Namens de raad: N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Loopstra (PvdA), S. Claassen (D66), J. Dijk (SP), A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens het college: C. Bloemhof, R. van der Schaaf en P. Broeksema

Namens de griffie: P. Kommerij

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:02:46

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren. Welkom bij het politiek vragenuur van woensdag 19 januari. Er zijn een aantal sets vragen ingeleverd, maar voordat we daaraan beginnen wou ik even de wethouders de gelegenheid geven om wat mededelingen te doen. Ik begin met de heer Broeksma.

00:03:04

wethouder Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Voor de kerstvakantie stelde u, in dit vragenuur, mij de vragen over de cadeaubonnen voor de energiebesparende producten. Inmiddels kan ik u mededelen dat er al ruim 15.000 inwoners gebruik hebben gemaakt van die energiebonnen en de bonnen hebben aangevraagd, die wij dankzij de RRE-en de RRW-subsidies kunnen aanbieden. Al bijna 11.000 inwoners hebben die bon daadwerkelijk verzilverd en dus energiebesparende maatregelen aangevraagd en ontvangen. We vinden het belangrijk en heel goed dat zoveel mensen op deze manier extra energie kunnen besparen. Goed voor de noodzakelijke energietransitie waar we voor staan en ook belangrijk om de gevolgen van de stijgende energieprijzen op te vangen. In februari besluit u over het Fonds Energietransitie dat we aan u voorgesteld hebben. Hiermee kunnen we straks nog veel meer mensen gaan ondersteunen met het verduurzamen van hun woningen. Tot zover, voorzitter.

00:04:02

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Dijk.

00:04:06

de heer Dijk: Voorzitter, ik heb daar toch een vraag over. Mooi dit soort berichten, maar aan de andere kant krijgen wij ook berichten bij de partij binnen van mensen die zeggen: "Ik hoef die bon niet. Ik heb een goed inkomen. Ik heb een goed salaris. Ik ben vermogend, dus doe iets anders met die bon". Mijn vraag is een beetje: wat is de reactie van de wethouder daarop?

00:04:25

Voorzitter: De wethouder.

00:04:27

wethouder Broeksma: Je hoeft de bon niet aan te vragen. Het is ruimer uitgezet dan uiteindelijk aangevraagd. Ik ken ook veel mensen die zeggen: "Wij hoeven die bon niet, hou het geld en doe er wat beters mee". Het geld wat we niet uitgeven, wat dus niet is aangevraagd aan bonnen, blijft in de pot en dat kunnen we gebruiken voor energiebesparende maatregelen op andere wijze. Tot zover.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:04:48

Voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Nee, dan ga ik naar wethouder Van der Schaaf voor een mededeling.

00:04:56

wethouder Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de meesten van u - een aantal hebben mij natuurlijk daarover benaderd vanochtend - het bericht op RTV Noord hebben kunnen lezen van het oudere echtpaar in Engelbert die, op zijn zachtst gezegd, in een penibele situatie zit in een woning als gevolg van schade door een riool wat het niet meer doet en het feit dat men niet meer naar de wc kon. Zeer vervelend! Terecht dat daar veel aandacht voor in de pers is geweest. We hebben naar aanleiding van die berichten en uw vragen daar direct actie op ondernomen en gekeken wat hier aan de hand is en wat we daaraan kunnen doen. Ik kan u mededelen dat we op zeer korte termijn daar wat aan gaan doen. De betreffende bewoners - even een bredere achtergrond van deze situatie, daar begin ik even mee - zitten in een erg lastig dossier - dat stond ook al in de berichtgeving - met IMG en NCG. Het is een monumentaal pand en er is schade, maar er is ook heel veel achterstallig onderhoud. Er is een lopend rapport waar discussie over is. Er zijn in het verleden wel eerdere aanbiedingen gedaan om de situatie op te lossen, maar door de situatie daar werd dat eigenlijk niet opgelost. We hebben vanochtend meteen gekeken: wat moeten, kunnen en willen wij hieraan doen? Want dit is echt een situatie die, wat het college betreft, onaanvaardbaar is. We hebben dus vandaag contact gezocht met de bewoners en dat heeft erin geresulteerd dat wij nu zelf, als gemeente, het bedrijfsbureau opdracht hebben gegeven om met de bewoners in gesprek te gaan, waarbij een aantal opties zijn voorgelegd. Die hebben ertoe geleid dat er morgenochtend al, tussen acht en negen, gestart zal worden met de werkzaamheden om het riool alsnog te herstellen, waardoor de mensen - ik weet uiteraard op dit moment niet hoe snel dat gaat - zo snel mogelijk weer van hun toilet gebruik kunnen maken.

00:06:40

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Claassen.

00:06:43

de heer Claassen: Ja, korte vraag. Allereerst de complimenten aan het college en aan deze gemeente dat we dit zelf oppakken om die mensen zo snel mogelijk te helpen. Dus echt uitstekend dat het zo snel is opgepakt. Toch blijft bij mij hier een vraag hangen hoe het dan toch komt dat partijen waar we de opdracht aan geven, als het IMG en NCG, het toch niet lukt om het voor elkaar te krijgen? Ik vroeg me af: stel, er komt hier vast een rekening voor, gaan we die dan ook weer terugleggen bij de partijen die hiervoor aansprakelijk zijn?

00:07:12

Voorzitter: De wethouder.

00:07:14

wethouder Van der Schaaf: Uiteraard, toen we met dit onderwerp bezig zijn gegaan, vind ik er ook van alles van hoe dit tot nu toe gelopen is en hoe het zover gekomen is. Daar valt heel veel over te zeggen. U kunt zich voorstellen dat we ons nu even geconcentreerd hebben op het vinden van de oplossing. Uiteraard zullen we hier nog breder met partijen over gaan praten wat hier nou de reden voor is en hoe we dit in voorkomende gevallen kunnen

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

voorkomen. Er speelt nog meer bij dit adres. We hebben nu maar één aspect opgelost, namelijk het feit dat die mensen weer normaal van het toilet gebruik kunnen maken, maar er speelt nog veel meer. Uiteraard hebben wij gezegd dat de rekening niet het probleem van de bewoners mag zijn. Dat lossen wij onderling wel op. Ik verwacht eerlijk gezegd op de totale kosten die met dit dossier te maken hebben - we hebben ook aangegeven dat dit een vastgelopen dossier is en hier moet nu een oplossing voor komen - dat de kosten die met het verleggen van de riolering te maken hebben, relatief klein zijn.

00:08:04

Voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot, wethouder Bloemhoff.

00:08:09

wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. Graag informeer ik u over de laatste stand van zaken rondom de voorgenomen sluiting van Museum Technische Werken, MTW, waar we ook vorige week met elkaar over in gesprek waren. Insteek, wat het college betreft, is om een ultieme poging te doen om MTW te redden. We gaven u eerder aan dat we hebben gekeken of er partijen zijn die de activiteiten van MTW zouden kunnen overnemen. Twee van deze partijen zijn, hoewel aanvankelijk geïnteresseerd, helaas afgefallen en met een derde geïnteresseerde partij vindt deze week een vervolggelsgesprek plaats. Wat betreft die ultieme poging zijn we voornemens om eenmalig een budget beschikbaar te stellen voor 2022 met het oog op het kunnen voortzetten van de activiteiten. Dit biedt ons en MTW meer ruimte en tijd om te kijken hoe de toekomst eruit zou kunnen zien. Over ons voorstel en de voorwaarden willen we in gesprek met MTW en in dat gesprek willen we vooral de focus leggen op 'hoe dan wel', maar is er, wat ons betreft, ook ruimte om terug te kijken op de onderlinge communicatie tot nu toe. Vanuit gemeentezijde had dit beter gekund en gemoeten. Wij waarderen Ateliers Museum Technische Werken zeer. Het is een prachtige voorziening en vandaar dat het college deze ultieme poging wil doen. Wij zullen u de komende tijd op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen.

00:09:25

Voorzitter: Dank u wel. De heer Loopstra heeft een vraag daarover.

00:09:28

de heer Loopstra: Nou meer een opmerking, voorzitter. Onze fractie is erg blij met wat de wethouder zo-even heeft gezegd. Wij hopen ook dat de reddingspoging slaagt.

00:09:41

de heer Nieuwenhuijsen: Voorzitter?

00:09:42

Voorzitter: Ja, ik zat al te kijken of u wat wilde. De heer Nieuwenhuijsen, GroenLinks.

00:09:47

de heer Nieuwenhuijsen: Dank u wel. Heel kort hoor. Ik sluit me aan bij wat de heer Loopstra net zei. Heel goed dat het college [onhoorbaar] en dat ze ook naar eigen handelen hiernaar wil kijken. Mooi om te horen.

00:10:01

Voorzitter: Ik begreep dat het een aanmoediging was, u was niet echt helemaal-

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:10:04

de heer Loopstra: Hij sloot aan bij mij, voorzitter.

00:10:06

Voorzitter: Die indruk had ik al enigszins, meneer Loopstra. Goed, dat vraagt niet verder om reactie. Dan gaan wij over naar de vragen die er voor ons liggen. In de eerste plaats vragen van zowel de SP als D66 over 't Pannekoekschip en ik zou zeggen: meneer Dijk en daarna de heer Claassen, licht uw vragen kort toe. Gaat uw gang, meneer Dijk.

00:10:36

de heer Dijk: Voorzitter, ik had begrepen dat mevrouw De Vries van de VVD ook wil aansluiten bij onze vragen en dat kan natuurlijk, dus ik denk: die noem ik hier nog even. Voorzitter, het Pannekoekschip is een mooi schip wat bij Groningen hoort en u heeft mij de afgelopen tijd zien opkomen voor poffertjeskramen en dat doen we nu ook voor het Pannekoekschip, maar vooral op een goede en geschikte locatie. Ik moet eerlijk toegeven dat mijn fractie niet per se een hele grote voorkeur heeft voor een locatie in de stad en wij vinden ook niet per se dat het totaal niet zou kunnen in de Oosterhaven, maar wij hebben gehoord dat dit een tijdelijke vergunning is en wij vroegen ons af of het ook de bedoeling is dat de permanente vergunning voor het Pannekoekschip voor deze locatie geschikt is? Ik heb al eerder op andere plekken vermeld, dat het de SP-fractie eigenlijk ook wel een ontzettend goed idee lijkt om bijvoorbeeld bij het Hoofdstation het Pannekoekschip te stationeren, maar misschien zijn er andere opties. Wij zijn benieuwd hoe het college hierover denkt, maar ook hoe andere fracties hierover denken. Volgens mij hebben D66 en de VVD daar ook een idee bij en de vragen zijn volgens mij helder.

00:11:46

Voorzitter: Zeker. Zullen we eerst even naar meneer Claassen gaan en dan de wethouder?

00:11:49

de heer Claassen: Ja, heel kort, voorzitter. De SP heeft het inderdaad goed verwoord, ook namens de VVD, waar de vragen toe leiden. Wij hebben ons afgevraagd: als dit een tijdelijke vergunning is hier in de Oosterhaven-- Eigenlijk twee vragen, aan de ene kant: hoe worden inwoners die daar wonen bij betrokken? Hoe is dat proces een beetje gegaan? Ook als er straks een permanente plek komt, hoe ziet het college voor zich hoe dat proces dan wordt ingericht? Dat is één en twee: de havenmeester heeft gezegd: "Ja, die exploitatie van de Oosterhaven, daar liggen misschien wel wat risico's". Dus we hebben daarom wat vragen gesteld over, de ene kant, de betrokkenheid van inwoners en twee, over de exploitatie van de Oosterhaven. Tot zover.

00:12:34

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

00:12:37

wethouder Van der Schaaf: Dank u, voorzitter. Ik zal de vragen beantwoorden. Het is even goed om te melden dat het letterlijk gezien natuurlijk geen verplaatsing is. Het huidige Pannekoekschip, daar hebben de eigenaren van gezegd dat ze dat eigenlijk op deze plek, waar het nu ligt bij de Kattenbrug, niet langer willen exploiteren vanwege de komst van de Kattenbrug en dat ze daar graag weg willen. Daar hebben ze al eerder over gesproken en ze willen eigenlijk een nieuw Pannekoekschip op een andere plek. Daar hebben we, dacht ik, in

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

april vorig jaar met u een brief over gestuurd over het proces naar aanleiding van de afspraken die we toen met het [onhoorbaar] en hoe het verder zou gaan. Dat heeft best wel wat langer geduurd dan we op dat moment dachten. Sterker nog, we zijn er nog niet. Er is nog geen sprake van een complete vergunningsaanvraag, laat staan een besluit, maar daar kom ik zo wel even op terug bij de vragen die gesteld zijn.

00:13:36

wethouder Van der Schaaf: De eerste vraag die gesteld is: vindt het college de voorgenomen ligplaats geschikt voor het Pannekoekschip? Dan verwijs ik even naar wat we toen hebben gecommuniceerd, dat we in principe - dat hebben we zelf ook aangegeven richting de eigenaren van het Pannekoekschip met alle voorbehouden van een vergunningprocedure die er nog moet zijn - in beginsel de Oosterkade een geschikte locatie zouden kunnen vinden. Dat heeft vooral te maken met het feit dat de komst van het Pannekoekschip eigenlijk wel heel goed past in het gebied om de Oosterhaven meer onderdeel te laten zijn van de binnenstad, als een soort 'stepping stone' tussen het Sontplein en de binnenstad. Ook qua maat en schaal past het nieuwe schip op de door hen beoogde locatie. Daarmee geef ik wel aan dat het een initieel oordeel is dat we destijds hebben gegeven, waarbij - en dat blijven we ook geven - het uiteindelijke besluit genomen zal moeten worden in de vergunningsprocedure en dat we dan alle belangen definitief zullen moeten afwegen.

00:14:34

wethouder Van der Schaaf: De tweede vraag: is het de bedoeling om na de tijdelijke vergunning meteen een permanente vergunning te verstrekken? Het is goed om daar ook even bij stil te staan. Het is nadrukkelijk de bedoeling om zowel een besluit te nemen op een tijdelijke, als een permanente aanvraag. Die twee dingen moeten allebei en dat zeg ik om twee redenen. Uiteindelijk is het wel zo dat het natuurlijk de eigenaren zelf zijn die een verantwoordelijkheid hebben in het doen van de aanvraag. Wij doen die aanvraag niet zelf, maar dat doen zij. We hebben destijds met hun afgesproken dat er niet volstaan kan worden met een tijdelijke vergunning. De reden daarvoor is, dat juist een permanente vergunning een uitgebreide procedure is, waarbij ook zienswijzen kunnen worden ingediend. We willen dus niet dat, door middel van een tijdelijke vergunning, want die kan tot maximaal tien jaar lopen, toch op een snelle manier, zeg maar, het schip daar terecht kan komen. We vinden het belangrijk dat we een integrale afweging kunnen maken, waarbij u uiteindelijk natuurlijk ook een rol heeft, omdat er sprake is van een uitgebreide procedure via het bekende piepsysteem, zodat alle belangen uiteindelijk afgewogen kunnen worden. Dus we hebben gezegd dat die tijdelijke- en permanente aanvraag beiden moeten worden ingediend. Dat is ook wat er op dit moment gebeurt.

00:15:45

wethouder Van der Schaaf: Dan de vraag over de omwonenden en de betrokkenheid en ook over de grootte van het draagvlak. Om met het laatste te beginnen - want, voor alle duidelijkheid, ik heb zelf ook al in de zomer met een aantal omwonenden gesproken - dat is wisselend. Er zijn een aantal bewoners van de Oosterkade die grote twijfels hebben bij de komst van het Pannekoekschip en daar ook bezwaren tegen hebben. De havenmeester heeft daar een aantal stevige bedenkingen bij, maar tegelijkertijd zijn er ook, zowel mensen aan de Oosterkade als aan de overkant, weer positieve reacties binnengekomen. Dus het is een gemengd beeld over de komst van het Pannekoekschip zelf. Uiteraard zijn de

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

ondernemers zelf wel enthousiast over deze plek. Wat is er allemaal gebeurd qua communicatie? Nou, er is in maart inderdaad dat persmoment geweest en er zijn veel mails binnengekomen. Er is op ambtelijk niveau diverse keren, zowel met de jachthaven als met omwonenden gesproken. Ik heb zelf - dat was heel mooi weer weet ik nog, want ik zat op het mooie terras van een woning van de havenmeester met uitzicht op de Oosterhaven - een goed gesprek kunnen voeren met de omwonenden. Dat was in juni. Daarna zijn de contacten wel wat stil komen te liggen. Ook simpelweg omdat de vergunningsaanvraag op zich liet wachten en dat speelt nu weer. Ook daar wordt met de omwonenden en ondernemers over gesproken. Mocht dit leiden tot een positief besluit, dan zullen er weer zienswijzen ingediend kunnen worden en zal het gesprek, hoe dan ook, worden voortgezet.

00:17:14

wethouder Van der Schaaf: Even kijken, dat heb ik denk ik net al gezegd, de vierde vraag: een onderdeel van de procedure van de permanente vergunning is het publiceren van een ontwerpbesluit en daar wordt de raad over geïnformeerd in verband met de verklaring van geen bedenkingen. Dan de aanvullende vragen van de D66-fractie van de heer Claassen over de alternatieve locaties voor het Pannekoekschip. Daar is destijds, in maart, al het een en ander over gezegd. Die zijn zeker onderzocht. Er is, in samenwerking met het Pannekoekschip, een interne locatiestudie gedaan. De andere locaties die lopen - die liggen zeker niet voor het oprapen in onze wateren, die al behoorlijk vol liggen met schepen - zijn om uiteenlopende redenen afgevalen. Bijvoorbeeld de Sluiskade en de Hoge der A, omdat het daar fysiek niet inpasbaar was. Het stationsgebied werd nog even genoemd. Kijk, wat daar speelt is dat - daar hebben we het vanavond ook over - er nogal wat gebiedsontwikkelingen spelen, juist in het stationsgebied ten noorden. Dat is een van de redenen geweest waarom dat op dit moment, naar het oordeel van beide partijen, niet een hele geschikte locatie was. Vandaar dat er, in relatie tot onze opvatting over hoe de Oosterkade of de Oosterhaven beter betrokken zou kunnen worden bij de binnenstad en het Sontplein, een voorkeur is gegeven voor een locatie aan de Oosterkade.

00:18:29

wethouder Van der Schaaf: De vraag over de omwonenden, daar heb ik net al iets over gezegd. Dan de intentie om de tijdelijke en permanente vergunning te verstrekken. Een permanente vergunning is in principe natuurlijk permanent, dus daar zit geen tijdslimiet aan en een tijdelijke vergunning kan maximaal tien jaar duren. Wat we nadrukkelijk met elkaar hebben afgesproken en zelfs hebben vastgelegd met de eigenaar van het Pannekoekschip, is dat het niet mogelijk is om eerst een tijdelijke vergunning aan te vragen, die tien jaar te laten voortduren en dan een jaar van tevoren alsnog een permanente vergunning aan te vragen. Dat moet gelijktijdig, omdat wij vinden dat de rechtspositie van de omwonenden en de havenmeester, in de afweging die gemaakt moet worden, moet worden geborgd. Dan de vraag over hoe het nieuwe schip zich verhoudt ten opzichte van het oorspronkelijke schip? Het nieuwe schip is 51,5 meter lang en 6,5 meter breed, en het huidige Pannekoekschip is kleiner. Dat is 43 meter lang, maar hij is wel breder, 8 meter. Er wordt niet afgeweken van de oorspronkelijke grootte. Dit is de grootte van het schip die altijd door de eigenaren is gecommuniceerd. Het gaat namelijk om een nieuw schip met een nieuwe vergunning en het is niet de verplaatsing van het oude schip.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:19:38

wethouder Van der Schaaf: Dan de laatste vraag over de aantrekkelijkheid en exploitatie van de Oosterhaven. Wij hebben aangegeven dat, hoewel je daar verschillend tegenaan kan kijken, voor de totale aantrekkelijkheid van het Oostelijk Havengebied het Pannekoekschip, met haar brede doelgroep die het aantrekt, echt een verbetering zou kunnen zijn. Wat wel zo is, is dat een deel van de Oosterkade waar het schip eventueel komt te liggen, nu weliswaar om-niet elk jaar - steeds weer voor een periode van een jaar, want die wordt elk jaar weer verlengt - gebruikt wordt door de mensen van de jachthaven. Daarmee is het formeel een onderdeel van de jachthaven en het is dus niet zo dat het schip in de jachthaven van de Oosterhaven komt te liggen. Die blijft gewoon, maar dat deel wat we de afgelopen jaren steeds om-niet in gebruik hebben gegeven aan de jachthaven kan dan voor een minder groot deel gebruikt worden dan nu het geval is, omdat daar het Pannekoekschip komt te liggen. Conform de afspraken die we hebben gemaakt met de jachthaven is dit mogelijk.

00:20:41

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vervolgvragen? Ik geloof het niet. Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de ChristenUnie: vervolgvragen over preventie seksueel geweld tegen kinderen, vat ik maar even samen. De heer Brandsema.

00:21:02

de heer Brandsema: Dank u wel, voorzitter. Middels schriftelijke vragen in juni en mondelinge vragen in november heeft de ChristenUnie aandacht gevraagd voor preventie van dader- en slachtofferschap van seksueel geweld tegen kinderen. Daarbij geeft de nationaal rapporteur aan dat aandacht nodig is voor het praten en leren over seksualiteit en gewenste omgangsvormen, onder andere op scholen. Tijdens het vragenuur in november gaf wethouder Bloemhoff aan, dat dit onderwerp in het Breed Besturen Overleg van december uitgebreid besproken zou worden en mijn fractie is benieuwd naar de uitkomsten hiervan.

00:21:34

Voorzitter: Helder. De wethouder.

00:21:37

wethouder Bloemhoff: Voorzitter, seksueel geweld is een actueel thema. Dat weten we zeker na deze week weer wat dat voor stof kan doen oplaaien. We hebben over het seksueel geweld onder kinderen het onderwerp inderdaad besproken in het BBO, het Breed Besturen Overleg van het onderwijs van 9 december. Vanuit de gemeente en de GGD is toen een toelichting gegeven op het vraagstuk: wat is seksueel geweld dan en hoe kan je het herkennen? We gaan samen met de andere Groninger gemeenten de komende jaren extra inzetten op de integrale aanpak hiervan. Met name seksueel geweld waar kinderen bij betrokken zijn is enorm traumatiserend en dat willen we graag in een breed scala met alle betrokken organisaties aanpakken en daar is het onderwijs een hele belangrijke partner in. We hebben aan het Breed Besturen Overleg gevraagd of de problematiek herkend en erkend wordt en de vraag is gesteld hoe de samenwerking met het onderwijs vormgegeven kan worden. Daar kwamen tal van reacties op tafel. Het belang van het onderwerp wordt zeker erkent. Een gedeeld signaal is wel dat er gewaakt moet worden voor weer een extra structurele taak binnen het onderwijs. De wens is dat er wordt aangesloten bij bestaande ontwikkelingen binnen het samenwerkingsverband, zoals het Actieplan Huiselijk Geweld bij

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

Kentalis en bijvoorbeeld het mbo School als Wijk, wat we al kennen. Ook de kinderopvang heeft nadrukkelijk in het overleg gevraagd om bij dit onderwerp betrokken te worden in aansluiting op de meldcode en beter signaleren, dus ook de kinderopvang zal betrokken worden. Afsproken is dat de genoemde aandachtspunten meegenomen gaan worden in de vervolgstappen en een aantal betrokkenen wil graag meedenken, ook in een provinciebrede aanpak. Overigens is vanuit de Beleidsgroep Veiligheid op school ook aandacht voor seksueel geweld op scholen. Ook daar zal aansluiting bij gevonden worden en op de LTA van uw raad staat nog de jaarrapportage 'Geweld hoort nergens thuis'. Daarin zult u geïnformeerd worden wat er op dit thema is gebeurd wat betreft de brede aanpak in de hele regio, voorzitter.

00:23:35

Voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag, meneer Brandsema?

00:23:37

de heer Brandsema: Nou, een korte opmerking, voorzitter, als het mag? Dank voor de beantwoording. Als ik het zo hoor wordt hier een brede aanpak aangepakt en dat is heel positief. Wij kijken dan ook uit naar het agendapunt wat op de LTA staat, waarin het meegenomen wordt, zodat we als raad op de hoogte blijven van de voortgang hiervan. Dank u wel.

00:23:57

Voorzitter: Dank u wel, meneer Brandsema. Dan gaan we naar de laatste vragen en die zijn van de Stadspartij over het bezoek van staatssecretaris Vijlbrief begin deze week. Meneer Sijbolts.

00:24:10

de heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag werden er een kleine kwart miljoen digitale fakkels ontstoken en liepen meer dan 10.000 mensen mee fakkels door de Groninger straten. Een fakkeltocht waarin werd geprotesteerd tegen de plannen om meer gas te winnen en tegen de ellende waar politiek Den Haag ons keer op keer, jaar op jaar, in stort. Een demonstratie voor de veiligheid van onze inwoners. De demonstratie vond plaats een dag nadat staatssecretaris Vijlbrief nog eens 250 miljoen beschikbaar stelde voor de compensatie van gedupeerden in het aardbevingsgebied, maar dat is absoluut onvoldoende om het vertrouwen, laat staan de schade, te herstellen. De boodschap moet dan ook zijn dat de staatssecretaris er hier nog niet mee is. De boodschap moet zijn dat we ons niet in slaap laten sussen. Den Haag moet verder over de brug komen en er moet, wat ons betreft, structureel meer geld naar de regio, te beginnen met 40 miljard, slechts 10 procent van de huidige opbrengsten van de aardgasbaten. Wij vinden dan ook dat wij, niet alleen wij als Stadspartij, maar wij als politiek Groningen met de regio, met de vuist op tafel moeten slaan. Want als het in Den Haag nu nog niet is doorgedrongen hoe ernstig de situatie hier is geweest, dan was die hele fakkeltocht voor niks. Exemplarisch is misschien ook een berichtgeving van de NOS afgelopen weekend, waarin eigenlijk min of meer werd gesteld 'terug naar Nederland'. Daarom hebben wij concreet een aantal vragen aan het college gesteld en wij zijn benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

00:25:38

Voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de wethouder.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:25:41

wethouder Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter. Goed dat de heer Sijbolts nog even de fakkeloptocht van afgelopen zaterdag in onze mooie stad aanhaalde. Dat was echt een indrukwekkende manifestatie van solidariteit en tegelijkertijd ook van woede, maar wel op een hele krachtige en inderdaad een waardige manier. Het grootste deel van het college was daar aanwezig. We hebben ook meegelopen en we hebben met eigen ogen kunnen zien hoe waardig en tegelijkertijd bij sommige mensen wanhopige situatie daar was die geleid heeft tot deze toch mooie actie. De afgelopen dagen is de heer Vijlbrief, maandag en dinsdag, in onze regio geweest en hebben we zeer uitgebreid met hem gesproken. Meerdere mensen hebben uitgebreid met hem gesproken, want dat is de vraag. Hij heeft in ieder geval zelf in de gemeente Groningen een bezoek gebracht, in de zin dat hij gisteren twee uur lang, tussen 12 en 2, in Woltersum is geweest. Ik ben er zelf ook bij aanwezig geweest. Er waren een aantal medewerkers van de gemeente Groningen bij en mensen van IMG en NCG, maar belangrijker, hij heeft uitgebreid gesproken met een aantal inwoners van Woltersum. We hebben zelfs nog een huis bekeken wat op dit moment in de versterking zit. Daarnaast heeft de heer Vijlbrief gesproken met vertegenwoordigers van de maatschappelijke organisaties Gasberaad en de Groninger Bodembeweging en uiteraard ook in de gemeente Eemsdelta met diverse bewoners. Hij heeft gesproken met vertegenwoordigers van NCG en IMG in zijn algemeenheid, maar ook op bestuurlijk niveau. Zowel met onze burgemeester als met mijzelf - en ik dan samen met de andere wethouders die met de versterking bezig zijn - waarin we over een aantal onderwerpen hebben gesproken. Dat zijn uiteraard de onderwerpen die u zelf al noemt: de versterking, de vertraging daarin, het schadeherstel, het verlies aan vertrouwen en de stroperigheid in de processen waarmee we zitten. Ook de schade die de mededeling, dat de gaswinning wordt verdubbeld, niet alleen met het vertrouwen heeft gedaan, maar ook het proces van versterking. Kortom, al die thema's zijn aan de orde gekomen.

00:27:57

wethouder Van der Schaaf: De tweede vraag: wat is er nou besproken en wat is er nou eigenlijk afgesproken? Ik zou ermee willen beginnen dat, op het punt van de verhoging van de gaswinning, de staatssecretaris heeft aangegeven na te willen gaan of de aangekondigde verhoging daadwerkelijk noodzakelijk is, dus dat zien we in ieder geval als een hoopgevend signaal. Hij gaat daarover contact zoeken met zijn Duitse ambtgenoot en ik begreep dat zelfs de minister-president zich er nog persoonlijk mee gaat bemoeien over die leveringen aan Duitsland. Verder is er uiteraard - ik noemde het net al - gesproken over het verloop van de schade-afhandeling en de versterking. Daarbij is door ons aangegeven dat de financiële middelen die nodig zijn om het mandaat, om lokaal problemen op te kunnen lossen, eigenlijk verhoogd zouden moeten worden. Het mag niet zo zijn dat budgetten leidend zijn, maar dat er oplossingen moeten komen voor de soms schrijnende situaties - we hebben we het er net al even over gehad - waar inwoners soms in zitten. De staatssecretaris gaf in ieder geval - en dat was echt, dat meen ik persoonlijk, in die korte tijd dat hij hier is geweest is en we hopen dat hij nog heel vaak hier zal zijn om zijn licht hier laten schijnen en om inderdaad daden te tonen - duidelijk blijk van begrip voor de situatie. Hij sprak zich uit zich te realiseren dat hij niet om vertrouwen moest vragen, maar dat het met daden moet worden teruggewonnen en dat het heel veel tijd gaat kosten. Hij heeft ook aangegeven dat in het regeerakkoord staat dat extra financiële middelen beschikbaar zullen moeten worden

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

gesteld, als die nodig zijn om problemen op te lossen. Daarnaast hebben wij nog gesproken over de toekomstagenda van de regio en wat daar allemaal voor nodig is in gesprek met het Rijk.

00:29:29

wethouder Van der Schaaf: Uw laatste vraag: kan het college ons verzekeren dat in ieder geval de fakkeloptocht van afgelopen zaterdag niet voor niks is geweest, doelende op concrete en vaststaande toezeggingen en/of wijzigingen van besluiten van het kabinet? Ik zou nu eigenlijk met de woorden van de staatssecretaris willen eindigen dat het uiteindelijk niet om woorden gaat, maar om daden. We zullen de komende tijd moeten zien of het kabinet menens is met haar opmerkingen en toezeggingen en dat ze er alles aan zullen doen om de problemen die in Groningen zijn op te lossen. Dat ze processen zullen versnellen en dat ze daarin stappen zullen laten zien om het vertrouwen van inwoners te herstellen. Als regiobestuurders staan we ervoor klaar om hen daarbij te helpen om er alles voor te doen om ervoor te zorgen dat het weer beter gaat en om onze mensen te helpen. Pas dan kunnen we met volle overtuiging zeggen dat die fakkeloptocht daadwerkelijk zin heeft gehad. Wat ik vorige week zei: ik vind gewoon dat je bestuurlijk de nieuwe staatssecretaris het voordeel van de twijfel moet geven. Hij heeft zich de afgelopen dagen, wat mij betreft, van zijn goede kanten laten zien, maar de daden, de komende tijd, zullen het moet bewijzen.

00:30:31

Voorzitter: De heer Sijbolts en daarna de heer Dijk.

00:30:35

de heer Sijbolts: Dank, voorzitter. Dank ook aan de wethouder, namens het college, voor de beantwoording. Ik moet er dan inderdaad op vertrouwen dat hij dat op een juiste manier kan waarderen hoe die gesprekken zijn gegaan. Dat doe ik dan ook nu. Ik denk wel dat de wethouder begrijpt dat wij hier bovenop blijven zitten. Ik hoorde de wethouder zeggen, dat de staatssecretaris ook heeft gezegd dat in het regeerakkoord staat dat er geld beschikbaar zou moeten worden gesteld om problemen op te lossen. Alleen is dat onze grote zorg en onze frustratie eigenlijk. Kijk, ze zeggen dat wel, maar er wordt geen bedrag aan gekoppeld. Dus ik zou de wethouder willen vragen om nog te reageren hoe hij aankijkt om een lobby op te zetten om 10 procent van de aardgasbaten te eisen vanuit Den Haag? Dat is absoluut niet eens, wat ons betreft, een structurele oplossing of een structurele poging om het op te lossen, maar een begin. Twee, had ik nog een goed punt wat ik nu ben vergeten. Dus ik laat het hier even bij.

00:31:30

Voorzitter: Eerst de wethouder en daarna meneer Dijk.

00:31:32

wethouder Van der Schaaf: Over het punt van de aardgasbaten: kijk, we zijn eigenlijk van mening dat op het moment dat er daadwerkelijk meer gas zal worden gewonnen dan nu bedacht is, dat dat niet 10 procent is, maar dat gewoon al die middelen naar de regio toe moeten. Dan doen we er nog een schepje bovenop. Dat is de heer Vijlbrief ook kenbaar gemaakt. Het tweede over geld in zijn algemeenheid: geld mag het probleem niet zijn. Eigenlijk is dat nog belangrijker. We moeten - dat is iets wat de maatschappelijke organisaties ons hebben verzekerd en ook hebben aangegeven richting de staatssecretaris -

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

misschien de focus wat minder leggen op: "We hebben weer een miljard binnengehaald" of destijds bij het bestuursakkoord: "We hebben anderhalf miljard binnengehaald". Het gaat erom dat er regelingen komen, dat we de zaken goed regelen en dat het geld niet een belemmering mag zijn. Wat buitengewoon kwalijk is in het proces, is dat er blijkbaar een soort - dat hebben we met die subsidieregeling ook gezien - bedrag moet worden afgesproken en dat we, als het ware, elke keer weer moeten onderhandelen om er wat bij te krijgen. Wij, in deze regio, gooien het geld van het Rijk echt niet over de balk. Dat besteden we goed. Het Rijk zal erop moeten vertrouwen, we moeten goede regelingen maken, knelpunten oplossen als er schrijnende situaties zijn gaan we nu oplossen en geld mag het probleem niet zijn. Dat is de geest van de afspraken die we met elkaar moeten maken. Ik heb eerder gezegd dat ik van de staatssecretaris de afgelopen dagen woorden heb gehoord die goed die kant uitwijzen

00:32:53

Voorzitter: De heer Dijk.

00:32:55

de heer Dijk: Voorzitter, als iemand nieuw begint moet je diegene het voordeel van de twijfel gegeven en toch voelt het, iedere keer als er een nieuwe minister of staatssecretaris naar Groningen komt, alsof ze op een soort safari moeten en met bewoners in gesprek moeten gaan omdat ze het probleem nog steeds niet erkennen. Dat blijkt ook en dan zie je vandaag dat Rutte zegt: "Ja, ik kan er niks aan doen en we kunnen niet onder dat contract uit". Dan is mijn vraag een beetje: is het gesprek daarover gegaan? Want ik heb een goed opinieartikel gelezen van de heer Oldenhuis, een oud hoofddocent Vermogensrecht. Dat heeft de wethouder vast ook gelezen in het Dagblad. Mijn tweede vraag is: zijn in het reguliere overleg met de regionale bestuurders de Groninger Bodembeweging en het Gasberaad óf niet meer uitgenodigd óf kozen ze er zelf voor dat het zinloos was de afgelopen tijd? Ik zou een kleine beschouwing willen van de wethouder hoe hij daar nu tegenaan kijkt. Hebben we die maatschappelijke organisaties één, niet keihard nodig, want ik geloof er niets van dat één sterke, stoere man of vrouw, die met zijn vuist op tafel slaat, iets gaat oplossen. En twee, u zit daar samen met de burgemeester, een keer in de zoveel tijd, met de minister en in dit geval de staatssecretaris, de komende tijd afspraken te maken. Ondanks dat ik het volste vertrouwen heb in uw inzet, vraag ik mij een beetje af hoe wij onze controle daarop kunnen gaan versterken. Volgens mij heeft u dat keihard nodig, want nogmaals, het is niet een probleem van een man of vrouw die hard met de vuist op tafel slaat. Ik zou graag willen weten van deze wethouder wat wij kunnen doen, als gemeenteraad, om ervoor te zorgen dat u daar aan tafel een betere positie heeft dan dat u de afgelopen tijd heeft gehad. Want u heeft namelijk ook veel meloenen moeten slikken als het gaat om subsidieregelingen of, u kent het van mij, die gelijke gevallen die ongelijk behandeld worden.

00:34:48

Voorzitter: De wethouder.

00:34:49

wethouder Van der Schaaf: Er zijn meerdere vragen. De eerste vraag ging even over de levering aan Duitsland. Ja, daar is wel degelijk, precies daar, met elkaar over gesproken en er zijn natuurlijk ook inhoudelijke overwegingen - onder andere uit dat artikel - gewisseld. Dat is precies datgene waar we de komende tijd met elkaar over doorpraten, want dat besluit is

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

natuurlijk nog niet genomen. Het is een voorgenomen besluit en dit zijn nou precies de zaken die wij naar voren hebben gebracht en ze nog een keer naar voren zullen brengen. In ieder geval hebben wij niets van de staatssecretaris gehoord dat daar niet meer aan te ontkomen valt. Er wordt echt gekeken van: kunnen we een oplossing zoeken? Het tweede is over de maatschappelijke organisaties. Kijk, we hebben natuurlijk als wethouders met de provincie onderling een bestuurlijk overleg. Dat hebben we regelmatig. We hebben daarnaast ook - onlangs vorige week vrijdag nog met een delegatie van ons - overleg met de maatschappelijke organisaties en ik denk dat het van groot belang is dat dat blijft bestaan en dat het doorgaat. Ik vind het volstrekt logisch dat op het moment dat wij met het Rijk spreken, wat natuurlijk regelmatig gebeurt, er ook een plek is voor maatschappelijke organisaties. Ik zie daar niet op voorhand een tegenstelling in. Er zijn natuurlijk weleens momenten dat je als bestuurders onderling moet praten. Dat soort momenten heb je ook, maar ik vind dat maatschappelijke organisaties in dat spel - maar dat hangt er vanaf wat ze zelf willen - natuurlijk een positie moeten krijgen. Ze hebben in het verleden bewezen dat het alleen maar aantoonbare meerwaarde heeft voor de resultaten die we boeken. Het derde punt over uw positie als raad: ik ben het helemaal met de heer Dijk eens. Kijk, als wij - niet alleen ik en de burgemeester, maar ook andere gemeenten - goed willen onderhandelen met het Rijk, dan moet de steun hier bij u in de basis op orde zijn. Sterker nog, zonder u redden we het niet en misschien moeten we wel meer dan in het verleden uw kracht, als volksvertegenwoordiging, gebruiken en mobiliseren om die onderhandelingen goed te gaan voeren. Nou, ik kan me voorstellen, we hebben het toch regelmatig met elkaar over dossier-versterking en dan gaat het vaak over: hoe gaat het in Ten Boer? Hoe gaat het in Woltersum? Maar misschien moeten we op de agenda structureel de bestuursafspraken met het Rijk in de brede zin van het woord en de vorderingen daarvan op de agenda zetten, zodat u op gezette momenten op een goede manier uw inzet, namens de raad, kan formuleren, al dan niet in moties, zodat wij daar weer in het gesprek met het Rijk ons voordeel van kunnen hebben.

00:37:11

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Sijbolts nog?

00:37:15

de heer Sijbolts: Ja, dat laatste punt was inderdaad wat ik in mijn vorige interruptie nog wilde aanstippen: hoe kan het college ons op de hoogte houden en hoe kunnen we daar dan samen over praten? Dus dat is een toezegging die alleen maar goed is. De wethouder zei ook: "Geld kan het probleem niet zijn". Ja, dat ben ik met de wethouder eens, maar we hebben vorige week natuurlijk wel gezien met die wat nu gekscherend 'de loterij' wordt genoemd, dat alle regiobestuurders hebben aangegeven dat ze aan zagen komen dat dat niet goed zou gaan of niet goed zou verlopen. Toch is er iets gebeurd wat voor het beeld absoluut niet goed is, dus ik ben het met de wethouder eens dat geld niet goed is, maar dan merk je toch wel dat politiek Den Haag, de staatssecretaris en de minister op dit soort punten niet naar de regio luisteren. Daar moeten we voor waken, want - dat hebben we vorige week ook al gewisseld - dit soort taferelen willen we niet weer.

00:38:04

Voorzitter: Helder.

POLITIEK VRAGENUUR EN MEDEDELINGEN COLLEGE

00:38:05

wethouder Van der Schaaf: Ja, eens.

00:38:06

Voorzitter: Meneer Dijk, nog één korte vraag,

00:38:10

de heer Dijk: Voorzitter, het is een belangrijk groot onderwerp, dus nog een kleine vraag. Eigenlijk meer een opmerking om over na te denken. Het cynisme in het gebied is gigantisch. Ik heb bijvoorbeeld met u ook in een buurthuis in Ten Boer gestaan en ik weet dat mensen van de Ommelandersstraat pas bij u langs zijn geweest. Ik heb niet zoveel zin om, zeg maar, op zo een manier tegenover u te staan en ik zou eigenlijk graag een manier willen zoeken en vinden om naast die maatschappelijke organisaties en de gemeenteraad te staan. We kunnen het hier een keer in de zoveel tijd bespreken, maar er is nu een soort van momentum en eigenlijk moeten we een manier bedenken over hoe we de mensen die naar de fakkeltocht kwamen, die toch een deel van hun cynisme opzij hebben gezet en een groot gevoel van saamhorigheid hebben gevonden, gaan inzetten. Ik heb daar nu geen pasklare antwoorden op, maar daar ben ik met andere mensen nog over aan het nadenken hoe dat dan moet en het zou fijn zijn als het college dat ook doet en welke rol zij daarin kan spelen.

00:39:12

Voorzitter: Het is een oproep, volgens mij, door de wethouder, als ik dat zo mag inschatten-

00:39:16

de heer Dijk: Ja, graag [crosstalk] gesprek over.

00:39:17

Voorzitter: -gesteund wordt.

00:39:19

de heer Dijk: Ja, zeker.

00:39:19

Voorzitter: Dan zijn we gekomen aan het eind van dit vragenuur. Dan dank ik u allemaal hartelijk voor uw inbreng en gaan we hier even pauzeren tot half vijf voor de behandeling van de conformstukken.