

Inhoud

Politiek vragenuur.....	2
-------------------------	---

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

POLITIEK VRAGENUUR VAN WOENSDAG 24 NOVEMBER 2021 15.30 UUR

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: M. Wijnja (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), T. Rustebiel (D66), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VVD), G. Brandsema (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), R. Bolle (CDA), J. de Haan (CDA), Y. Menger (100%Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Staijen (Stadspartij), T. van Kesteren (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), R. van der Schaaf (wethouder), I. Diks (wethouder), I. Jongman (wethouder), (ondersteuning door politiechef F. Smilda)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:16:10

Voorzitter: Dames en heren, ik denk dat we gaan beginnen. Welkom allemaal bij het vragenuur. We hebben veel vragen en ik denk ook veel antwoorden. We hebben maar een uur de tijd, dus ik zou willen vragen aan u om enige discipline te betrachten. Dan begin ik met de vraag van de Partij van de Arbeid over de rellen in de binnenstad. Dat is ongeveer wel een half uurtje waar we nu even mee bezig zullen zijn, denk ik. Ik geef de heer Bushoff het woord.

00:16:54

De heer Bushoff: Dank je wel.

00:16:56

Voorzitter: Maar niet nadat ik hem gevraagd heb, om niet het hele stuk voor te lezen, maar even kort samen te vatten wat u verwacht van deze bijeenkomst en deze discussie.

00:17:07

De heer Bushoff: Nee, voorzitter, gelet op de tijd en de lengte van mijn vragen, zal ik ze niet voorlezen. Maar ik denk wel dat eerst even een paar dingen goed zijn om vooraf te zeggen. Dat is in de eerste plaats dat het volgens mij terecht is om ook wel de dank uit te spreken aan de politie, want waar zij de volle laag kregen bij dit soort rellen, verdienen zij volgens mij wel de waardering voor het belangrijke werk dat zij voor ons allemaal doen. Afgaande op het feitenrelaas is er volgens mij ook goed gehandeld door de burgemeester en de driehoek op de desbetreffende avond zelf. En toch zien we natuurlijk dat het ook zondagavond in Groningen verkeerd is gegaan, in die zin dat de jongeren toch zijn gaan rellen. Dat ze ten koste van ondernemers, ten koste van de publieke zaak eigenlijk, dingen hebben gesloopt, hebben geplunderd. Laat helder zijn: dat is natuurlijk volstrekt onacceptabel. De vraag van de Partij van de Arbeid richt zich eigenlijk op drie dingen. In de eerste plaats dat als je het nodig vond om zondagavond te gaan rellen en de boel te gaan slopen en te plunderen, dat je daar ook wel de consequenties van mag ondervinden, vindt de Partij van de Arbeid, bijvoorbeeld door het betalen van de schade. De andere vragen richten zich op iets wat wij als Partij van de Arbeid misschien nog wel belangrijker vinden, namelijk het punt van preventie. Er wordt onder andere geschreven dat jeugdwerkers niet zo goed op de hoogte waren of geen signalen hadden van wat zich zondagavond in de binnenstad heeft afgespeeld, maar dat er nu wel extra aandacht is voor de preventieve kant, doordat de gemeente, jeugdwerkers, goed in overleg met elkaar zouden zijn. En bij de Partij van de

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

Arbeid is dan toch wel de vraag: wat gaan we nu anders doen? Wat gaan we nu extra doen om dit soort signalen wel op te vangen, om te kunnen kijken of we tijdig kunnen ingrijpen.

00:18:47

Voorzitter: De heer Bushoff, u heeft nu al een vraag van de heer Bolle.

00:18:50

De heer Bolle: Nu al? Hij is al een tijdje bezig hoor, voorzitter. Wat is dan de analyse van de Partij van de Arbeid, waarom jeugdwerk hier niet van op de hoogte is en wat zou daar dan aan moeten gebeuren?

00:19:00

De heer Bushoff: Ja, voorzitter, daar kom ik, op het punt van de analyse, zo meteen nog eventjes. Maar de vraag: wat zou er nou moeten gebeuren? Ik denk dat er een paar dingen van belang zijn. Eén, dat dit volgens mij onderstreept, het belang van buurtwerk, van opbouwwerk, van jeugdwerk. Dus dat dat volgens mij ook een signaal is aan ons als politiek om daarop te blijven investeren en daarin te blijven investeren. Dat is één. Ten tweede schrijft het college of de burgemeester in de brief ook dat jeugdwerkers extra alert zijn en dat er dus ook extra inzet wordt gepleegd, althans, dat er dus extra overlegd wordt tussen verschillende organisaties om te kunnen kijken of je de ongeregelde heden van zondagavond kan voorkomen.

00:19:42

Voorzitter: Ik denk dat dit wel duidelijk is, dit antwoord. Meneer Bolle heeft nog even een verduidelijkende vraag.

00:19:48

De heer Bolle: Is nou niet juist het probleem dat jeugdwerk niet op de hoogte is? En dan kun je wel zeggen... Want we hebben jeugdwerk. Het is volgens mij niet zozeer dat er op dit moment per se te weinig jeugdwerk is, want als we er meer hadden gehad, dan is het maar de vraag of die het dan wel hadden geweten. Is het ook gewoon niet zo dat dit soort dingen gewoon heel erg lastig te voorkomen zijn door jeugdwerk? En dat het zeggen dat we daarin moeten blijven investeren. Ja, maar ze hebben geen idee. Bij dit soort jongens werkt dat misschien wel helemaal niet?

00:20:20

De heer Bushoff: Ja, voorzitter, volgens mij klopt het ten dele wat de heer Bolle zegt, dat inderdaad je misschien niet alles te weten komt als jeugdwerker. Alleen, ik denk wel. Eén, daar ben ik van overtuigd, dat het wel degelijk van belang is, dat jeugdwerk. En dat het misschien voor een aantal reischoppers niet zou werken, maar voor een grote groep jongeren wel degelijk van belang is. En mijn vraag is dus wel, naar aanleiding van wat er in de brief geschreven wordt, dat er dus geprobeerd wordt om wat zich heeft afgespeeld te voorkomen, onder andere met de inzet van jeugdwerk en verschillende organisaties. Mijn vraag is enigszins gelieerd aan de vraag die de heer Bolle heeft: wat moet ik me daarvan voorstellen? Wat bedoelt de burgemeester daar dan mee? En ten derde, en dan sluit ik ook af, voorzitter. Als Partij van de Arbeid denken wij wel dat er natuurlijk altijd een aantal reischoppers tussen zitten, die ongetwijfeld alleen maar uit zijn op rellen. Maar er zal ook voor een groot deel, voor een grote groep jongeren, zal wel degelijk gelden dat er dieperliggende oorzaken ten grondslag liggen aan misschien voor een deel wat we

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

zondagavond hebben gezien, maar vooral ook wat we al langere tijd weten en wat we al langere tijd zien. Ook de politie heeft aangegeven, eigenlijk zien we al langere tijd een opbouw van spanningen in de samenleving, zien we al langere tijd dat er onrust leeft, met name onder jongeren. Dat zich ook af en toe ongeregelheden voordoen en daar liggen wel degelijk dieperliggende redenen aan ten grondslag. Daar mag dus best wel een analyse op komen. Wat is daar nou het probleem? Ik heb in de vraagstelling een aantal voorbeelden daarvan genoemd. Die zal ik niet herhalen. Maar de opvatting van de Partij van de Arbeid is dus wel dat er voor een deel van de jongeren wel degelijk een diepergaande...

00:21:56

Voorzitter: Ik ga u toch onderbreken, want het zijn lange monologen die u houdt. Maar de heer Brandsema wil nog even wat vragen kort en daar graag een kort antwoord op.

00:22:03

De heer Brandsema: Ja, dank u, voorzitter. Ja, hopelijk kan het kort. De heer Bushoff gaf al aan dat een aantal van die voorbeelden in de vragen staan. Ik heb ze zo niet in mijn hoofd paraat. Maar kan die staccato misschien twee, drie van die mogelijke oorzaken benoemen die hij daarin ziet, die onderliggend hieraan ten grondslag liggen?

00:22:19

De heer Bushoff: Ja, voorzitter, dan ga ik toch, wat ik net had uitgesproken om niet te doen, toch moeten doen, omdat het mij gevraagd wordt, voorzitter. Maar ik noemde een aantal voorbeelden, dat er misschien jongeren zijn die bijvoorbeeld vanwege corona en de beperkende maatregelen, geen uitlaatklep hebben, waar ze misschien juist wel behoefte aan hebben. Het zou ook best kunnen zijn dat mensen in sociaaleconomisch moeilijke posities, dat daar onvrede heerst. Dat daar onrust heerst. Dat zijn een aantal van de voorbeelden die ik in de vraagstelling heb genoemd. Volgens mij zijn de vragen vrij helder, hoop ik in ieder geval, geformuleerd, om er een antwoord op te geven en heb ik net kort toegelicht en samengevat wat die vragen behelzen.

00:22:57

Voorzitter: Fijn. Dank u wel. Nou, of het helder was, zullen we horen aan de antwoorden. Ik geef nu het woord aan de burgemeester. De heer Schuiling.

00:23:06

De heer Schuiling: Dank, voorzitter. Er is inderdaad aan onze kant grote zorg over de ontwikkelingen die we de afgelopen tijd zien. Dat is al langere tijd aan de gang, zelfs al voordat we het woord corona foutloos zouden kunnen uitspreken. Over datgene wat zich bij een aantal jongeren manifesteert in gedrag en houding. En dat is een zorg die ik deel met veel collega's van mij. Ik kom daar zo nog eventjes op terug. De eerste vraag van de Partij van de Arbeid ging over het verhalen van de schade. We zijn op dit moment aan het onderzoeken wie de daders zijn en vervolgens moeten we kijken of de schade die is ontstaan te linken is aan de daders. Wanneer daarover meer bekend is, zullen we de mogelijkheden die er zijn om de schade te verhalen ook benutten. Voor het grootste deel is de schade aan particuliere eigendommen toegebracht. Dat betekent dat het dan een verzekeringskwestie is. De tweede vraag ziet over de opvatting bij Halt. Op dit moment wordt in beeld gebracht welke jongeren betrokken zijn bij de rellen van afgelopen zondag. Er zijn inmiddels zeven aanhoudingen gedaan in de afgelopen dagen. Voor de personen die aangehouden zijn, zal

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

de vervolging via het Openbaar Ministerie worden gedaan. Dat loopt dan verder via het snelrecht. We hebben daar gisteren een ingelast overleg over gehad met het Openbaar Ministerie en hier zal snelrecht worden toegepast. Halt kan in het kader van de vervolging worden ingeschakeld op initiatief van dat Openbaar Ministerie, als daar aanleiding toe is. Dus Halt wordt hierbij betrokken. Verder is aan een aantal personen, die mij inmiddels bekend zijn, een gebiedsverbod opgelegd, waarbij ik de kanttekening maak - en dat is voor een deel al een antwoord op de vraag of we dit allemaal konden voorzien - waarbij een aantal gebiedsverboden buiten de gemeentegrens van de gemeente Groningen zijn uitgereikt. Met andere woorden, hier waren kinderen bij betrokken, buiten onze gemeentegrenzen. We zijn daar dus nog verder naar aan het kijken en zullen ook de interventies die gewenst zijn daarop toepassen, waarbij ik dan niet alleen denk - en dat is de derde vraag - aan het strafrecht, want dat is natuurlijk voor kinderen in feite, ga ik even het Latijn gebruiken, ultimum remedium. Maar natuurlijk is het de bedoeling dat we de jongeren die in beeld zijn of die we misschien voor een deel al kennen uit andere dossiers, dat we daar via het jeugd- en jongerenwerk ook interveniëren. Want ik maak hierbij ook nog de opmerking dat de jongeren die wij hebben kunnen traceren een brief krijgen van mij, maar ook de ouders. Er zal dus zowel met de jongeren, als met de ouders contact worden gelegd over de vraag wat hier precies de bedoeling van is, om het beeld ook wat scherper te krijgen.

00:26:13

Voorzitter: Meneer Schuiling, u heeft een vraag van mevrouw Wijnja.

00:26:16

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, voorzitter. Ik had inderdaad begrepen dat een deel van de jongeren van buiten de gemeente kwamen. Dan zou het kunnen dat ze daar bij jongerenwerk wel in beeld zijn. Onze jongerenwerkers gaan in onze wijken iets doen. Betekent dat dan ook iets voor de samenwerking, bovenregionaal? Wordt er op jongerenwerk gebied dan ook over gemeentegrenzen de komende tijd iets gezamenlijks gedaan?

00:26:43

Voorzitter: Wat mij betreft wel. Ik kreeg vanochtend van een collega uit het Hogeland het verzoek om de brief aan de jongeren ook samen te ondertekenen. Uiteraard zullen we dat dan ook doorgeleiden naar het jongerenwerk en datgene wat wij weten over die betreffende jongeren, over en weer ook met elkaar gaan uitdelen. Er wordt ook over gesproken om op landelijk niveau de gegevens over deze jongeren uit te wisselen, omdat we zien dat het zich niet tot de gemeentegrenzen beperkt. Dan is het dus niet alleen uit strafrechtelijke optiek, maar ook vanuit zorg gewenst, dat als hier een kind is uit een hele andere gemeente, dat het jongerenwerk daar kan interveniëren. Zoals gezegd, die samenwerking met het jeugd- en jongerenwerk bevalt ons heel goed. We hebben dat eerder gezien bij de avondrellen. Ik heb daar ook de complimenten destijds over gemaakt. Dat jongerenwerk ongelooflijk goed werk heeft verricht. We doen dat ook bij de jaarwisseling, in Hoogkerk bijvoorbeeld, maar ook in andere plekken. Waarbij we natuurlijk proberen dat de jongerenwerkers de gesprekken zo voeren, dat de jongeren begrijpen wat wel leuk is en dat ze ook begrijpen en hun ouders ook, wat niet leuk is. Zij blijven inzetten op vroegsignalering en preventie. Tot slot een aantal opmerkingen vanuit de kant van de Partij van de Arbeid: waar zou het nou precies vandaan komen? Ja, dat beeld is wel heel diffuus, eerlijk gezegd.

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

Zoals gezegd, al langere tijd, voor corona, maak ik mij zorgen over deze leeftijdscategorie, die zich wat af lijkt te binden van de bestaande instituties. We zien ook in het patroon in Rotterdam dat er wat krachten achter zitten die onzichtbaar blijven op straat, maar de jongeren wel aansturen via social media. Dat is een punt van grote zorg en daar komt de overtreffende trap bij. De overtreffende trap is dat jongeren daarin worden opgeroepen zich tegen de persoon van de hulpverlener te keren. Met andere woorden: de agent, de brandweerman, de ambulancemedewerker en dat ook te blijven volgen. Met andere woorden: men maakt daar een foto van, van een agent of van een brandweerman. En zo iemand kan tot in zijn privédoornain vervolgens worden gevolgd. En dat geeft dus aan, ik heb mij daar ook over uitgelaten in de media, dat voor ons als burgemeesters nu de ernstige vraag op tafel ligt, of wij met de middelen die wij ter beschikking hebben om adequaat op te kunnen treden, niet steeds in de achteruitkijkspiegel kijken.

00:29:56

Voorzitter: Mevrouw Wijnja, u had nog een aanvullende vraag.

00:29:59

Mevrouw Wijnja: Ja, over dat online opruien en oproepen tot rellen. Ik las daar iets over, dat heette geloof ik het Enschedese voorbeeld. Ik weet niet meer hoe het heette, maar het kwam er in essentie op neer dat de mogelijkheid bestaat om mensen die jongeren of wie dan ook online oproepen om te gaan rellen of geweld te plegen tegen hulpverleners, dat je die ook kan vervolgen. In het vervolgtraject en alles wat er nu gaat gebeuren, is dat ook iets wat specifiek uitgezocht wordt?

00:30:29

De heer Schuiling: Dat is eigenlijk de brede vraag: kunnen wij krachten die hier achter zitten opsporen en vervolgen? Kunnen wij hun aansturingen ook volgen via onze eigen kanalen? En ook, nou ja, u heeft een stukje van die discussie gezien, waarbij onze agenten, uiteraard om een heel begrijpelijke redenen, ook foto's hebben gemaakt van datgene, wie ze aantreffen in de binnenstad. Dat wordt dan ter discussie gesteld. Maar ik wil hier nogmaals benadrukken dat als dat niet gebeurt, wij gewoon niet in staat zijn om adequaat op te treden tegen deze relschoppende jeugd. Ik vind zo'n juridische discussie uiteraard interessant en ook heel relevant. Ik wil er niks aan afdoen. Dat bedoel ik met: we moeten oppassen dat we niet in de achteruitkijkspiegel gaan koekeloeren bij het bestrijden van dit soort fenomenen. Als gebruikmakend van social media, relschoppers zich in kleine groepjes gaan verspreiden over een historische binnenstad als die van ons, met veel stegen en mogelijkheden om je te stoppen, dan moeten we ook daar effectief tegen kunnen optreden, om schade aan persoon, lijf en goed te voorkomen. En de vraag is nu, die hebben we dus met de collega's nu ook gisteren met een extra bijeenkomst onder ogen. De minister schrijft er ook over. Of de middelen die we hebben nog adequaat zijn. Maar mijn antwoord daarop is: nee. Als we zo doorgaan niet en dan blijven we dit soort fenomenen houden en daarmee helpen we ook de jongeren niet.

00:32:18

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Bushoff en daarna van mevrouw Menger.

00:32:23

De heer Bushoff: Ja, voorzitter. Ten eerste op zich goed, volgens mij terecht dat gekeken

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

wordt wat de mogelijkheden zijn om schade te verhalen die is aangericht en dat daarbij ook wordt gekeken naar degene die digitale verantwoordelijkheid daarvoor dragen. Dat is volgens mij terecht. Er zijn nog wel twee punten die voor mij nog openstaan. Misschien is het een beetje flauw, wat ik zo ga doen en het is ook niet per se nodig dat daar dan nu per se een antwoord op komt. Maar ik denk wel dat we daar nog met zijn allen een keer over moeten doorspreken. Want in de laatste zin van de brief staat: de komende dagen blijven we in nauw contact met jeugd- en jongerenwerk in de wijken, onze jeugdboa's en de politie, om dat wat we gisteren hebben gezien te voorkomen. Dan blijft eigenlijk mijn vraag nog wel een beetje onbeantwoord: wat gaan we dan nu anders doen, de komende dagen, de komende weken, ten opzichte van de afgelopen weken om dit, zoals geschreven wordt, te gaan voorkomen? Dat is mij nog niet helemaal helder. Ik kan me best voorstellen dat daar dan nu ook niet per se een antwoord op hoeft te komen. Maar ik denk wel dat dat goed is, als dat nog komt. Dat ten eerste. Dan had ik nog een tweede punt, maar die kan ik ook zo meteen doen.

00:33:32

Voorzitter: Misschien een beetje kort samengevat, misschien?

00:33:35

De heer Bushoff: Het tweede punt gaat toch wel over die analyse waar ik het eerder over had. Want volgens mij schetste de burgemeester net vooral het verhaal: ja, we krijgen weinig zicht op hoe online jongeren worden opgeruid en dus toch gaan rellen. Maar mijn punt was meer dat er volgens mij diepergaandere problemen zitten die ten grondslag liggen aan waarom jongeren dit gaan doen. En dat we het daar ook wel over moeten hebben en daar een analyse voor gevraagd is, om ook vervolgens de vinger op de zere plek te kunnen leggen. Als bijvoorbeeld blijkt dat dus een deel van de jongeren onvoldoende een uitlaatklep heeft, als dat onderdeel van die diepergaandere analyse is, dan kunnen we daar ook iets mee doen. Maar die moet dan wel gemaakt worden nog. Hetzelfde geldt voor een duidelijke...

00:34:21

Voorzitter: Ik denk dat het een duidelijke vraagstelling is. U heeft twee vragen te beantwoorden, meneer Schuiling.

00:34:26

De heer Schuiling: Even op het laatste: ja, dat klopt. Daar waren we al mee bezig. Maar laten we alsjeblieft niet in de valkuil trappen dat dit te maken heeft met corona. Dat kan de zaak verergerd hebben of meer zichtbaar hebben gemaakt. Maar, daarom zeg ik, dan onderschatten we iets wat al een tijdje aan de gang is. Daar waren we al mee bezig, om te kijken: hoe kunnen we daar de vinger opleggen? Ik denk dat het verstandig is, omdat het ook in de operationele sfeer zit, als u het mij toestaat, voorzitter, dat de heer Smilde iets nog zegt over het contact met het jeugd- en jongerenwerk. Want natuurlijk is het structureel.

00:35:08

Voorzitter: Ja, ik denk dat het heel verstandig is, burgemeester. Meneer Smilde.

00:35:12

Meneer Smilde: Wat ik erover kan zeggen, eigenlijk een beetje hetzelfde als ook in die periode van die avondklokrellen. Intensief informatie met elkaar uitwisselen en samen kijken

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

wat er gebeurt en ook kijken of je dat kan voorkomen. Afgelopen zondag hebben we er met elkaar heel kort op gezeten en is het eigenlijk op het laatst nog een beetje ontspoord, want eigenlijk wisten we vrij goed waar de personen zich bevonden, omdat we ook daarin mee konden kijken. Dat zag je ook, wat er gebeurde. Oké. Ik dacht even praktisch op te lossen. Nee, goed contact en proberen ook gezamenlijk te kijken: hoe kunnen we dit voorkomen? We hebben daar dus heel dicht op gezeten, zeker nog tot aan acht uur 's avonds, omdat de locatie waar werd afgesproken, wij ook heel veel mensen uit de anonimiteit hebben kunnen halen, door veel identiteitscontroles te doen zondag. Het is toch rond de klok van half negen, negen uur, toch nog even misgegaan. Maar we konden dat ook wel weer vrij snel de kop indrukken. Met elkaar lever je daar een bijdrage aan, maar dat kan je natuurlijk nooit honderd procent voorkomen. Wat wel opvallend is, om nog even over: waarom dan nu opeens in Groningen? Wat mijzelf opgevallen is uit de berichtgeving, vanuit onze informatie, er enorm veel copycatgedrag is. Dus ja, het gaat los in Rotterdam, dan moet het ook even losgaan in Groningen. Dat zag je eigenlijk ook in die periode van die avondklokrellen ook. Dat zie je ook in meerdere steden, want het was ook onrustig in Tilburg en Roosendaal en andere steden in Nederland.

00:37:12

Voorzitter: Dank u wel. Nu had ik mevrouw Menger nog gezien. U wilt u het woord voor een vraag aan de burgemeester?

00:37:18

Mevrouw Menger: Ja, ik had nog een vraag. Dank u wel, voorzitter. Want u geeft net aan, de burgemeester geeft net aan dat de agenten die jongeren hebben aangehouden, gefilmd hebben. En dat dat een juridische kwestie aan het worden is. Lopen we nu niet het risico dat het zich daarnaar gaat verplaatsen en dat de kern van de zaak een beetje op de achtergrond terecht gaat komen? En gaat het ook niet een risico vormen voor de verdere rechtsvervolging, dat dat een spaak in het wiel misschien zou kunnen worden. Hoe kijkt u daartegenaan?

00:37:54

De heer Schuiling: Nou ja, laat ik het zo zeggen, er heeft een maatschappelijke ontwrichting plaatsgevonden. En wat zijn we er in dit land dan vervolgens goed in om een heel klein aspectje daaruit te lichten en het vervolgens daarover te gaan hebben en dan gaat daar alle energie naartoe. Als we niet uitkijken, daar zijn we zelf bij. Ik vind het idee bij de individuele agent op straat, om op zo een moment een foto te maken van iemand, ten einde zijn collega's goed te informeren en het werk goed te kunnen doen, volstrekt legitiem. Want waar gaat het om? Het gaat erom dat je je collega's goed informeert, zodat je op tijd in staat bent om adequaat in te kunnen grijpen, om grotere schade aan personen of goederen te voorkomen. Deze beelden zijn onmiddellijk na de actie verwijderd. Die spelen verder in de opsporing helemaal geen rol. Dat is waar een arrest van de Hoge Raad dan over gaat. Dat laat ik dan maar verder eventjes aan de professionals. Ik heb natuurlijk gisteren wel in het overleg, ook met de minister en de collega's, gezegd: "Dit is wel een aspect." Eigenlijk ligt het vraagstuk veel breder. We zien een bepaald fenomeen over dit soort rellen. We zien een enorme verharding, omdat het zich richt tegen personen van de hulpverleners, doelbewust. De vraag is of wij met het instrumentarium dat ons ter beschikking staat, daar adequaat op kunnen reageren. Daar zijn vraagtekens bij te plaatsen. Ik ben er ook nog niet over

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

uitgedacht, maar ik wil wel voorkomen dat we ons nu op een heel klein dingetje, daarin gaan manifesteren. Ik zeg er gelijk ook bij. Ik had het wel buitengewoon chique gevonden, als degene die zich daarover uitlaat, zich even had verstaan met de politie of met mij, om de vraag te stellen: hoe is dat eigenlijk precies gegaan? Want het is wel leuk om even het podium te pakken en misschien streelt dat ook wel even de ijdelheid, maar we hebben het hier wel over iets waar heel veel Groningers zich ongelooflijk veel zorgen over maken. En ik mij ook heel veel zorgen over maak met alle mensen van de hulpverlening, en dan ook nog over de jongeren die voor dit gedrag verantwoordelijk zijn. Want dit is een kind van dertien of een kind van vijftien of zeventien, dat de gevolgen van zijn handelen nog niet kan overzien, daar wel mee gaat worden geconfronteerd. Dan was het misschien wel zo zorgvuldig geweest om eventjes na te gaan: hoe zit dat eigenlijk precies? In plaats van uit de losse heup allerlei opvattingen te *delibereren*.

00:40:47

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag dat de heer Dijk nog een vraag had.

00:40:51

De heer Dijk: Ja, voorzitter, niet zozeer een vraag, maar ook een oproep, want je merkt terecht dat de maatschappelijke verontwaardiging en ook verontwaardiging bij ons over dit soort gebeurtenissen in de eerste dagen groot zijn. En laat ik er niet onduidelijk over zijn: hard aanpakken, als mensen dit soort dingen doen. Maar volgens mij wat de heer Bushoff net probeert te doen, in zijn vragen en daar ben ik het roerend mee eens en als er camera's bij moeten in de binnenstad, valt er met de SP over te praten, als we dit soort dingen oplossen. Als het nodig is dat mensen met ID-kaarten gefotografeerd kunnen worden op de grote markt, op dit soort momenten. Als dat nodig is, dan valt er met de SP-fractie over te praten. Geen enkel probleem. Maar wat de heer Bushoff volgens mij net terecht probeert te doen en daar moeten we echt naartoe: dit komt ergens vandaan. Als jonge mensen hun status gaan ontlenen aan dingen slopen, hun eigen binnenstad slopen. Ik heb de burgemeester gezien in een goed opinieartikel van vijftien burgemeesters of vijfentwintig, ik weet niet hoeveel het er waren. Maar een boel burgemeesters, die ook die kloof in de samenleving schetste. Ja, potverdorie, dan moeten wij om onze eigen jongeren, in onze eigen wijken, in onze eigen dorpen, ons in ieder geval zelf over ontfermen. Ik hoor ontzettend veel goede ingrepen, dat is allemaal nodig. Maar het gaat wel van kwaad tot erger. Er zitten in die appgroepen extreemrechtse types, die inderdaad dit soort bizarre dingen doen, dat politieagenten moeten worden gevolgd tot aan hun huis. Ja, daar zijn we wel als samenleving beland. Het kunnen copycats zijn. Dat is allemaal waar, maar er zit een voedingsbodemp onder, die is wat de SP betreft, voor de samenleving uiterst gevaarlijk. Ik vind dat wij - en ik kijk ook naar andere partijen - de verantwoordelijkheid hebben om met jongerenwerkers in gesprek te gaan, met politieagenten in gesprek te gaan, onze burgemeester op pad te sturen met allerlei opdrachten. Maar ik zou het heel prettig vinden en ik kijk even rond, als in ieder geval de mensen die hier zitten, ook in de buurten en wijken nu met de jongeren in gesprek gaan. Want ja, corona en uitlaatklep. Maar als dit je uitlaatklep is? En volgens mij moeten wij ook niet gaan zeggen dat mensen aan het rellen zijn om te rellen, zoals in Rotterdam werd gezegd. Het stoort me mateloos.

00:43:21

Voorzitter: De heer Dijk.

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

00:43:21

De heer Dijk: Ja, het moet toch even. Het moet toch even.

00:43:23

Voorzitter: Maar u heeft nog een vraag?

00:43:24

De heer Dijk: Ja, klopt, die is bijna, maar dit moet even. In Rotterdam wordt er gezegd: "Rellen om te relen." Alsof het een soort natuurtoestand is? Als we zo over ook jongeren gaan praten die in dit soort problemen terechtkomen, dan zijn we ver van huis en duwen we mensen verder van ons vandaan dan we willen. Mijn oproep zou zijn en mijn vraag ook aan andere partijen, of zij komende tijd met zoveel mogelijk jongeren in buurten en wijken, op soms misschien gure plekken, in gesprek met hen willen gaan over hoe dit nu komt.

00:43:52

Voorzitter: Uw oproep is duidelijk, meneer Dijk.

00:43:53

De heer Dijk: Ja. En dan is mijn vraag, mijn concrete vraag, of de burgemeester wil organiseren dat we in januari in gesprek gaan over het punt waar meneer Bushoff het over heeft, dat we een iets diepere analyse kunnen maken over de oorzaken die ten grondslag liggen aan deze problemen.

00:44:08

Voorzitter: Ik zal straks aan de burgemeester vragen of hij er een toezegging op kan doen, maar ik wil eerst de heer Bolle het woord geven, want die wilde u nog een vraag stellen.

00:44:15

De heer Bolle: Ja, voorzitter. Kijk, ik begrijp niet zo... Ja, ik begrijp het wel een klein beetje, misschien, maar niet helemaal. Ik denk dat er wel degelijk gewoon een heleboel jonge mensen daarmee bezig waren om gewoon relen om te relen. Ik zie niet in waarom dat niet het geval zou kunnen zijn? Ik weet eigenlijk niet waar de heer Dijk vandaan haalt dat het een en diepere meaning zou moeten hebben. Ik vind het ook een beetje lastig. Eerst zegt de heer Dijk: "Ja, we moeten ze keihard aanpakken." En dan vervolgens eigenlijk de grote oproep, is niet zozeer ze keihard aanpakken, maar de grote oproep is om met ze in gesprek te gaan? Maar ik zou dan toch van de heer Dijk verwachten dat hij dan eerst in gesprek gaat met iemand die dat gedaan heeft, waar die gast of dat gastje dan in vredesnaam mee bezig was. En dat het in principe geen ene moer uitmaakt wat hij allemaal heeft meegemaakt, of hij een vervelende jeugd heeft gehad, of weet ik veel wat. Dat doet er allemaal niet toe, maar dit soort gedrag vertoon je gewoon niet. Dat moet eerst gebeuren en dan uiteindelijk kom je op een gegeven moment op een punt waarin je ook iets met die jongeren kan doen. Maar dit soort dingen, die komen naar boven. Maar ik vind het ook een beetje... De suggestie wordt gewekt alsof wij dit met zijn allen kunnen gaan voorkomen en alsof dit niet ook gewoon al jarenlang, niet altijd, maar eens in de zoveel tijd omhoogkomt.

00:45:41

Voorzitter: Mevrouw Wijnja wil er ook nog even op reageren.

00:45:43

Mevrouw Wijnja: Nou ja, misschien heb ik dan een aanvullend voorstel wat kan helpen in

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

deze discussie. Want ik ben tien jaar jeugdreclasserder geweest en mijn oud-collega's begeleiden deze jongeren en ik ken ze ook goed. Wij praten al met ze. Dat is een hartstikke goed idee. Maar misschien is het dan wel een idee als wij iets gaan organiseren, om niet alleen met jongeren te praten, maar ook bijvoorbeeld een aantal jeugdreclasserders die weten wat er in deze regio speelt, die heel goed weten, de analyse die de burgemeester maakt, die kunnen zij ook maken en zij kunnen uitleggen vanuit hun vak waarom het wel degelijk relevant is om uit te zoeken wat de veroorzakende en in standhoudende factoren van probleemgedrag zijn, omdat je het dan kan oplossen. Misschien is dat wel, als we iets gaan organiseren, zou mijn voorstel zijn, ik wil het wel vragen, want ik ken ze. Ze willen vast komen. Dat dat een hele mooie aanvulling zou zijn op zo'n sessie.

00:46:33

De heer Bolle: En dan ook die ondernemers wiens winkel gemolesteerd is erbij.

00:46:42

Voorzitter: Meneer Schuiling.

00:46:43

De heer Schuiling: Ik onderken de emotie waar de heer Dijk mee begon, want die voelen we denk ik allemaal. Tegelijkertijd geloof ik dat ik mij vanaf begin af aan heel genuanceerd hierover uitlaat, want dat is precies die tweedeling, dat je aan de ene kant tegen een bepaalde groep moet zeggen: "Hier ligt echt gewoon de grens, daar ben je ver overheen gegaan en als je nog een keer zoiets doet, enzovoort." Het tweede is de trend die ik beschrijf, dat hier een paar krachten achter weggomen. Dat is allemaal niet echt heel fris, wat daar gebeurt. Ook dat heeft zijn oorzaken en zijn voedingsbodem. Het derde is dat ik het er van harte mee eens ben, dat een verdere analyse uiteraard gewenst is. Ik ben er zelf ook nieuwsgierig naar en we hebben het geluk dat we hier een universiteit hebben met een aantal deskundigheden die daar rondlopen, zij uiten zich ook al. Ik neem dat graag met een aantal van u op, om eens te kijken wat een geschikte vorm daarvoor zou zijn. Ik heb die belangstelling genoteerd.

00:47:54

Voorzitter: Fijn, dank u wel. Dat vind ik een mooie toezegging. U wilt er nog even op reageren, meneer Dijk?

00:47:58

De heer Dijk: Nou, voorzitter, ik wil heel even op de heer Bolle reageren. Natuurlijk heeft hij gelijk. Dat probeerde ik ook in mijn bijdrage duidelijk te maken. Als die grenzen worden overschreden, dan moet je inderdaad aanpakken en hard aanpakken. Als mensen met hun poten aan politieagenten zitten of hulpverleners, ja, dan is er niet een soort middenweg in straffen. Daar ben ik het helemaal met u over eens. Maar ik vind dat u ook wel als volksvertegenwoordiger mag nadenken waar dit gedrag vandaan komt. En als u zegt: "Dan zijn het gewoon reischoppers." Ja, sorry, dan is het voor uw rekening. Maar ik vind dat te kort door de bocht en ik wens me daar ook niet bij neer te leggen, dat dit een soort mensvisie of mensbeeld is wat we moeten hanteren met elkaar.

00:48:39

Voorzitter: Helder. Ik zag de heer Brandsema nog.

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

00:48:43

De heer Brandsema: Ja, dank u, voorzitter. Ja, nog even een kleine aanvulling, want volgens mij, wat er allemaal gezegd wordt, terecht. Maar de vraag om hier nog een keer verder over door te praten, lijkt me heel goed. Maar ik zou ook willen vragen om het dan nog even iets hoger te tillen, ook even inderdaad los van de rellen en het agressief gedrag en inderdaad ook terecht, de universiteit die we hier in de stad hebben met heel veel kennis en kunde, dat er ook in meegenomen wordt, de bredere ontwikkeling, misschien wel de afgelopen decennia, als het gaat om gewoon een totaal gebrek aan respect voor autoriteit. Of het nu de hulpverlener is, de leraar in de klas is, door de leerling dan wel een ouder die de klas binnenstormt. Nou ja, noem maar op. Dus volgens mij zijn het hele relevante en interessante vraagstukken om met elkaar eens dieper over na te denken en te kijken wat de mensen, die er echt verstand van hebben, hoe die daartegen aankijken.

00:49:32

Voorzitter: Nou, met deze opdracht. Meneer Van Kesteren, u heeft nog een korte opmerking? We raken een beetje door de tijd heen.

00:49:38

De heer Van Kesteren: Dat begrijp ik, maar het is wel een heel belangrijke opmerking die ik nog heb. Misschien kan de heer Smilde aangeven waar de meerwaarde van de politiek kan liggen. Heeft u suggesties voor de politiek, waarop gefocust zou moeten worden, om dit probleem aan te gaan pakken?

00:50:00

Meneer Smilde: Ja, hij werd al ergens ingekopt. Ik hoorde iemand camera's zeggen. Nou, waar we wel mee worden geholpen, maar goed, daar hebben we het al een keer uitvoerig over gehad in de werksessie een paar weken geleden, is dat er toch wel, laat ik het even in één brok formuleren, dat we het cameratoezicht van Groningen up-to-date brengen. Dat heb ik toen ook aangegeven. Er zijn echt een aantal plekken geweest afgelopen zondag, de burgemeester was bij ons in de operatie, heeft het zelf ook kunnen zien, waarbij we eigenlijk net wel even op die plekken ook beeld hadden willen hebben. En ik wil helemaal niet de hele stad vol met camera's, maar wel anno 2022 cameratoezicht, is niet te veel gevraagd, vanuit ons perspectief. Dat is één. Een tweede is, de discussie die toch weer heel vaak terugkomt: mag de politie kijken in groepen? In social mediagroepen? Dit weekend is er een open groep op Telegram geweest met de titel 'Rellen Groningen'. Ik weet niet of u de publicatie van Willem Groeneveld heeft gezien. Die heeft daar vrij gedetailleerd over gepubliceerd. Ik moet er toch niet aan denken dat ik dan zou moeten zeggen: "Wij hebben een blinddoek voor, handen op de rug. Wij mogen niet in de groep kijken." Terwijl journalisten, maar ook iedere burger, want het was een open groep, iedere Groninger had daar gewoon in kunnen kijken. Dat is wel een politiek issue waar best veel discussie over is. Ik begrijp ook echt dat je niet wilt dat de overheid in elke open groep kan kijken en alles en iedereen op social media kan volgen, absoluut niet. Maar als een Telegramgroep begint met hoofdletters 'Rellen Groningen', dan lijkt het me niet meer dan normaal dat je daar toch echt wel even een kijkje in gaat nemen en daar ook je strategie op aanpast. Dat is echt wel een ingewikkelde politieke vraag, maar die is gewoon heel urgent. Ook in het hier en nu in Groningen.

00:51:56

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat met de toezegging ook, dat we er in januari-februari nog

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

met elkaar over spreken, dat ik daarmee deze discussie voor nu en voor dit moment even afsluit. Niet zonder, nadat de uitgesproken waardering door de heer Bushoff voor politie en hulpverleners wel gedeeld wordt door allen die hier aanwezig zijn en zeer veel respect voor wat er de afgelopen dagen aan inzet is gepleegd. Dan gaan wij verder met de agenda. Dank je wel. Wij gaan door met de vragen van het CDA over de nieuwe inkoop en organisatie jeugdhulp Groningen en daar wil ik de heer De Haan even het woord geven, maar ook hem vragen om dat even kort en bondig toe te lichten, wat u verwacht van deze discussie.

00:53:00

De heer De Haan: Ik zal het ook proberen, net als de rest. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, begin december gaan we de inhoudelijke discussie voeren over de nieuwe inkoop en organisatie en de vragen die ik dan vandaag namens het CDA stel, zijn dan ook vooral gericht op het proces. Wij merken dat er over dit proces, deze vragen zijn tevens namens 100% Groningen en de Stadspartij trouwens. Wij merken dat er veel onrust is bij hulpverleners en ook bij aanbieders. Daarnaast vinden we ook het proces richting de raad af en toe wel wat schimmig. Dit heeft te maken met de rapporten die laat of niet direct met de raad zijn gedeeld. Dit kwam bijvoorbeeld ook ter sprake in de raad van Veendam, waardoor de wethouder daar werd verklaard dat de wethouders van de Groninger gemeenten hadden besloten het rapport niet te delen, omdat het te technisch van aard zou zijn. Maar ja, we krijgen ook wel signalen dat het college ook al wel aan de gang is met de implementatie ervan samen, terwijl we het in deze raad nog niet eens over de inhoud met elkaar gehad hebben. Dus dat vinden wij ook wel wat frappant. Vandaar de vragen.

00:54:08

Voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan, ik denk dat ze achter mij zit, maar ik kan haar niet zien, mevrouw Diks.

00:54:15

Mevrouw Diks: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het college was eigenlijk wel een klein beetje verbaasd over deze vragen, eerlijk gezegd. Want er lijkt wel sprake van een aantal misverstanden. U gebruikt nu zelf in de presentatie of u in uw vraagstelling het woord schimmig. Ja, neem me niet kwalijk, voorzitter, maar dat is wel een term die ik echt wel verre van me wil werpen. Het rapport, de volgende stap, dat is al een maand, meer dan een maand openbaar. U bent daar ook namens de [onhoorbaar] over geïnformeerd. Dat is namens de [onhoorbaar] gegaan, waar ik voorzitter van ben. Maar dat is natuurlijk de hele regio. Dat is ook het gremium dat opdracht heeft gegeven om dit rapport te schrijven. Dat rapport is bedoeld als een technisch advies aan de Groninger gemeenten over hoe de samenwerking er in de toekomst rondom de nieuwe inkoop jeugd uit zou kunnen zien. Met de informatie uit dit rapport zijn de Groninger gemeenten dan ook met aanbieders het gesprek aangegaan en dat rapport op zichzelf was wel nuttig en heeft ook wel bijgedragen aan het aanscherpen van onze regionale visie op de doorontwikkeling jeugdhulp, maar het was natuurlijk niet de grondslag voor het besluit, maar meer een soort onderliggend advies. En nu dat de regiovisie min of meer afgerond is en binnenkort in de gemeenteraad besproken kan worden, is er natuurlijk geen enkel bezwaar om dit rapport te delen. Dat hebben we dus ook gedaan. U heeft vervolgens gevraagd waarom het zolang duurde voordat het haalbaarheidsonderzoek van BMC met de raad is gedeeld. Dat is ook nog wel betwistbaar, lijkt mij persoonlijk, deze vraag. Maar het rapport, de volgende stap, heeft

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

natuurlijk een heel erg andere route gevolgd dan dat van BMC over samen, punt. Want dat rapport van BMC is overigens ook vorige week openbaar geworden en dat was wel degelijk de onderligger voor het besluit van het college om de taak jeugd en gezin aan de Stichting WIJ te geven. Dat dit rapport niet onmiddellijk openbaargemaakt kon worden, waarin iedereen steeds om vroeg, was omdat het college juist goed wilde screenen op bedrijfsgevoelige informatie en dat screenen was met name bedoeld om aanbieders te beschermen en niet de gemeente, voor zover daar al een misverstand over bestond. Dat screenen is gebeurd. Vervolgens is daarna het rapport openbaargemaakt. Als u zegt: "Het hele proces rondom de inkoop jeugd, dat is een beetje onnavolgbaar." Dan ben ik ook daar best verbaasd over, want sinds het begin van dit jaar heb ik namens het college de raad eigenlijk elke maand bijgepraat, tot op zo'n niveau dat uiteindelijk in september door de begeleidingscommissie Jeugd is aangegeven: "We hebben nu al zo veel informatie over de jeugdzorg. We wachten nu eerst het rapport over die taak jeugd en gezin af." Dus er is zelfs een overleg geannuleerd. U geeft vervolgens aan, of de wethouder, u praat natuurlijk feitelijk bij deze vraagstelling tegen het college, maar u vraagt zich af of de signalen van de jeugdzorgaanbieders ook bij ons terecht zijn gekomen en dat u zich zorgen maakt over het feit dat aanbieders zich onvoldoende betrokken voelen bij de reorganisatie van de jeugdzorg. Ja, voorzitter. Deze signalen krijgen wij natuurlijk ook, maar ik geef u mee dat het college die niet herkent. Want al maanden is er zeer intensief contact met de jeugdaanbieders in alle soorten en maten, alle varianten, groot en klein, overig. Meermaals is daar overleg over geweest en u vraagt zich af: wat gaan we nu doen om het veld in voldoende mate te betrekken? Nou, ik zou zeggen, doorgaan met wat we nu aan het doen zijn. Het veld wordt aanhoudend betrokken, wordt voor allerlei overleggen, bijeenkomsten uitgenodigd. Het is wel duidelijk natuurlijk, dat aanbieders liever een andere route hadden gezien dan die de gemeenten hebben gekozen. Daarover is...

00:58:09

Voorzitter: U heeft even een verduidelijkende vraag, denk ik, van de heer De Haan.

00:58:13

De heer De Haan: Ja, sowieso heb ik een hele hoop verduidelijkende vragen, maar deze houding van de wethouder, het straalt wel een beetje uit: wij doen het allemaal perfect en al die signalen van die aanbieders, ja, dat slaat eigenlijk allemaal helemaal nergens op. Maar als we willen dat de kinderen, daar gaat het om, de kinderen in Groningen, dat die goede jeugdzorg houden of krijgen, dat zullen we toch echt samen met het veld moeten doen. En als u dan hier zegt: "Ja, wij doen het allemaal perfect en het komt allemaal wel goed en die zorgen, dat gaat allemaal nergens over." Volgens mij is dat niet het signaal wat we af moeten geven, als die signalen er zijn, dat aanbieders en hulpverleners zich overvallen moeten voelen of dat ze dat nu voelen, volgens mij moeten we daarnaar luisteren en moeten we ook met ze in gesprek gaan en dan is het veel te gemakkelijk om hier te gaan zeggen: "Wij doen het allemaal perfect." Dan over dat rapport. Ja, ook daar vind ik het toch frappant dat er eerst in de gemeenteraad van Veendam gecommuniceerd wordt, dat het niet gedeeld wordt, omdat het te technisch van aard is. Vervolgens krijgt een journalist het rapport, die brengt het openbaar en pas daarna wordt het openbaar geplaatst? Goed, ik heb er nogal wat vragen over. Maar ik wil eigenlijk vooral die eerste vraag. Ja, kan de wethouder daar misschien een iets andere houding aannemen?

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

00:59:30

Voorzitter: Mevrouw Diks.

00:59:32

Mevrouw Diks: Kijk, wacht even. Het is natuurlijk wel zo dat het aantoonbaar zo is, zal ik maar zeggen, dat er heel veel overleg is met jeugdhulpaanbieders en dat we in een aantal gevallen over de gevolgde route van mening verschillen of daarover in discussie zijn. Dat is evident. U geeft daarover een aantal kwalificaties, over dat ik denk of ik hier nu stipuleer dat het allemaal perfect gaat. Dat zeg ik niet, dat zijn uw woorden. Dat wil ik wel echt heel helder hebben. Ik zeg niet... Nee, maar wacht even, want we zijn hier even serieus bezig. Ik zeg hier niet dat het proces volmaakt is gegaan. Sterker nog, gemeenten hebben meermaals aangegeven dat ook zij vinden dat het proces in de aanloop, dus dan heb ik het misschien al over twee jaar geleden, beter had gemoeten. Meermaals hebben we dat erkend. Dat ontkent ook helemaal niemand. Maar als u dan hier stelt dat er nauwelijks met aanbieders wordt gesproken en dat zij het gevoel hebben dat ze niet betrokken zijn, dat is gewoon niet waar. Dus dat zeg ik dan ook hier. Dat is niet waar. Het is denk ik wel goed dat het college u nog even een overzicht doet toekomen van al die gesprekken die er wel gevoerd, zodat u daar ook een helder beeld over heeft. Nogmaals. Dan misschien, want ik zag dat er nog een vraag was...

01:00:46

Voorzitter: De heer De Haan heeft nog een vraag.

01:00:50

De heer De Haan: Dit is bijvoorbeeld een begin, dat u nu zegt: "Ja, de communicatie had aan het begin beter gemoeten." Zo begon u nu net niet, dus dat is denk ik al een stap. Daarnaast voelen aanbieders zich ook echt, voelt dat alsof ze voor een voldongen feit staan en dat er eigenlijk nauwelijks inspraak daarin mogelijk is. Dus ik denk dat het hem ook vooral daarin zit.

01:01:13

Voorzitter: Mevrouw Diks.

01:01:13

Mevrouw Diks: Dank u wel, voorzitter. Nee, ik denk dat dat ook heel helder is en wat we ook meermaals hebben gemerkt in dit hele dossier, regionaal en ook bij aanbieders en op veel meer plekken. Het is een heel complex verhaal en dat komt voor een deel omdat er een aantal boodschappen tegelijk worden verteld. De ene is bijvoorbeeld de taak basis jeugdzorg. Het college heeft besloten die toe te delen aan de WIJ. Dat is een besluit op grond waarvan, daar heeft u ook een vraag over, op grond waarvan we nu natuurlijk met de WIJ, met de aanbieders, met alle betrokkenen in gesprek al zijn overigens, over: hoe gaan we dit nou invullen? Want ook in het rapport van BMC zijn daar een aantal zorgpunten bij benoemd. Daarover zijn of gaan we met elkaar in gesprek en dat komt allemaal naar voren, uiteindelijk, in een implementatieplan. Dat komt allemaal natuurlijk naar u toe en dat gesprek is ook open en wordt ook gevoerd. Daarnaast loopt het hele gesprek over de regiovisie en die regiovisie ziet niet op de lokale basis jeugdzorg, maar alleen op de midden jeugdzorg en specialistische en hoogspecialistische. Dat gesprek, daarover hebben wij meermaals aan de aanbieders ook aangegeven, heeft in alle kranten gestaan en dat vinden

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

we ook volgens mij allemaal, dat had eigenlijk twee jaar geleden misschien al iets anders ingestoken moeten worden, maar daar kunnen we nu niks meer aan veranderen. Dat hoeft ook niet. We zijn gewoon in gesprek met de jeugdhulpaanbieders en volgens mij ook op een normale toon, voor zover ik dat herken. Dat is gewoon een open gesprek en ik heb u net al aangegeven, dat we het misschien in eerste aanleg niet helemaal eens zijn over de route die gevolgd wordt. Ja, dat is de discussie die gevoerd wordt. Het gaat over heel veel kinderen die in nood zitten, waarvoor we staan, ook als Groninger hoofdstad, om ervoor te zorgen dat het dekkende zorglandschap gewaarborgd blijft. Ook de gemeente Groningen zal daar een belangrijke rol in hebben, daar staan wij ook voor. Maar dat we daar even wat discussie over hebben, laat ik het zo beschrijven, dat is natuurlijk evident. Daar bent u volgens mij ook meermaals als raad ook in bijgepraat.

01:03:16

Voorzitter: De heer De Haan, zullen we het afsluiten, deze discussie?

01:03:21

De heer De Haan: Ja, prima. Ja, over de inhoud gaan we het nog hebben. Dus ik denk dat de wethouder haar zegje heeft kunnen doen.

01:03:27

Voorzitter: Dan dank ik voor nu de wethouder en gaan wij over naar onze laatste vraag die we in deze sessie beantwoorden, want de drie daaropvolgende vragen zijn doorgeschoven naar volgende week. De vijfde? Oké. De voorzitter wordt even bij de les houden. Oh, ja, de voetbalkooi. Nee, ik dacht dat ze allebei van de SP gingen naar de volgende vergadering. Goed, ik wil graag de heer Dijk het woord geven, maar ik hoop dat u het een beetje kort houdt. Oké. Ik geef de heer Staijen het woord. Ik hoop dat hij kort en bondig even kan aangeven wat de kern van het probleem is als het gaat om de wisselwoningen in Woltersum.

01:04:22

De heer Staijen: Dank u, voorzitter. Op 10 november zijn de bewoners van Kollerijweg Woltersum onaangenaam verrast toen ze zonder enige voorafgaande waarschuwing geconfronteerd werden met een vrijwel uitgewerkt plan voor de bouw van zestien wisselwoningen. Ze voelde zich hier echt door overvallen. Wij hebben, de fracties van de Stadspartij, 100% Groningen en de ChristenUnie, hierover de volgende vragen aan het college. Was het college bekend met de plannen voor die tijdelijke woningbouw aan de Kollerijweg? Zo ja, sinds wanneer? En zo nee, hoe past dan de regierol die de gemeente in deze heeft, in deze werkwijze? Dan is er een regelmatig overleg, de zogenaamde dorpsstafel Wonen, in Woltersum, waarin de gemeente een heel belangrijke rol speelt en ook de NCG altijd aanwezig is. En er is altijd sprake geweest van twee mogelijke locaties en toen is deze locatie nooit in beeld geweest. Hoe verklaart het college dit, terwijl de bewoners al geconfronteerd worden met een uitgewerkt plan? De bijlage heb ik meegestuurd, voor een wijk van zestien woningen, met een ontsluitingsweg enzovoorts, enzovoorts. Past het naar mening van het college, dat ondanks alle gesprekken aan die tafel, de bewoners niet voortijdig over deze nieuwe alternatieve locaties zijn geïnformeerd? Ik heb het net al gezegd. Er waren twee alternatieve locaties steeds aan de orde. Ineens komt nummer drie uit de lucht vallen tijdens een gesprek met de bewoners zelf die daar wonen. Op dat

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

moment is door een eigenaar daar ter plaatse een perceel grond aangeboden aan de NCG, van vergelijkbare grootte, dat dicht bij het dorp langs het Eemskanaal ligt.

01:06:01

Voorzitter: Meneer Staijen, ik denk dat het heel duidelijk is, maar gezien de tijd zou ik nu eigenlijk wel graag het woord aan de wethouder willen geven om de vraag te beantwoorden.

01:06:09

De heer Staijen: Ik wil toch graag even mijn vraag afmaken, voorzitter. Het zijn er nog maar twee.

01:06:13

Voorzitter: We hebben nog tien minuten en als u voldoende antwoord wil hebben, dan moeten we echt even doorgaan nu. Het woord is aan de heer... Hij is er. Ik moet even kijken of er wel één zit. De heer Van der Schaaf.

01:06:30

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor de vragen. Gezien de publicatie die er was, kan ik me voorstellen dat u met die vragen rondloopt. Even, we hebben twee sets vragen, dus ik heb ze een beetje gebundeld en in de beantwoording hoop ik dan dat ik alle antwoorden geef op de dingen die u vraagt en die u stelt. Om mee te beginnen: was het college op de hoogte van het feit dat deze specifieke bewoners zich overvallen voelden door de plannen van de wisselwoningen? We waren daar niet eerder van op de hoogte. Ja, op basis van uw berichten en de publicatie in de krant. Wat wel zo is, omdat de bewoners ons niet rechtstreeks hebben benaderd, dat is niet gebeurd, maakt in die zin, ik [onhoorbaar] even verder toe, hoe dit allemaal zo gekomen is. Laat ik wel vooropstellen dat er uiteraard, dat zei de heer Staijen ook al natuurlijk, heel erg regelmatig contact is met de thematafel Wonen in Woltersum en de gemeente. Zij hebben ook ons intussen op de hoogte gesteld van het verzoek van de bewoners om hier een gesprek over te voeren met hen en met ons. Dat zullen we ook zeker op hele korte termijn doen. Dus dat gaat sowieso gebeuren. Dan even de vraag over wat dan de vergevorderde plannen heten en of het college daarvan op de hoogte was en hoe dat proces verlopen is. Eerst even een misverstand uit de wereld helpen. Het is niet zo dat deze locatie of het zoekgebied waar deze locatie in ligt, laat ik het goed formuleren, dat die niet aan de orde is geweest aan de thematafel Wonen. We hebben juist samen met bewoners in Woltersum al in juli van dit jaar een verkenning gedaan naar meerdere locaties in Woltersum. De aanleiding was dat onze eerste voorkeurslocatie, het trainingsveld in Woltersum voor de wisselwoningen, dat die op zoveel verzet stuitte, dat wij hebben gezegd: "We gaan op zoek naar alternatieve locaties." Er zijn een viertal zoekgebieden gedefinieerd. Dat is allemaal gewoon terug te lezen in het verslag van de thematafel Wonen. Daar is ook een cirkel in het gebied waar deze locatie in ligt. Dus het is niet zo dat dit zomaar uit de lucht komt vallen, of tenminste, dit gebied niet. Dat is juist met de thematafel Wonen, in zijn algemeenheid besproken. Vervolgens, en dat is uw derde vraag: hoe kan het nou dat deze betreffende inwoners die tegen deze locatie aan wonen, van niets weten? Is er met hen contact over geweest? Hoe gaat dat in zijn werk? Ik denk dat dat ook wel een antwoord is, denk ik, op de zaak die ontstaan is. De reguliere procedure bij het zoeken naar wisselwoninglocaties is naast het beginnen met een algemeen

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

beeld van waar het zou kunnen, is er altijd, die locaties kunnen soms vanuit de gemeente worden aangedragen, die komen soms ook van bewoners zelf of van eigenaren, worden die aangedragen. De eerste stap is altijd dat er gekeken wordt, dat is gedeeld met de thematafel Wonen. Een volgende stap is dat de NCG, die een verantwoordelijkheid heeft voor het regelen van die huisvesting, als eerste - en dat is denk ik ook volstrekt logisch - met de eigenaar van de betreffende locatie in gesprek gaat om te kijken of de eigenaar überhaupt geïnteresseerd is om de locatie ter beschikking te stellen, op wat voor manier dan ook, voor wisselwoningen. Dat is hier ook gebeurd. Op basis daarvan is ook die, wat dan het uitgewerkte plan heet, maar wat in feite gewoon een situatietekening is van hoe het zou kunnen. Ook met de eigenaren in overleg te gaan. Daarop heeft deze eigenaar gezegd: "Ja, dat vind ik mogelijk interessant." En wat altijd de volgende stap dan is en dat is ook volstrekt logisch. Wanneer de eigenaar mogelijk akkoord is, dat dan de directe omwonenden worden betrokken. Dat is ook op 10 november gebeurd. Dat is ook het moment waarop deze bewoners te horen kregen dat er gedacht werd aan deze locatie. Naast het feit dat in algemene zin dit gebied, ten noorden van het dorp, al eerder in beeld was. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat bewoners, als ze dat voor de eerste keer te horen krijgen, zich overvallen voelen. Aan de andere kant, ja, de realiteit is wel, het kan ook moeilijk anders. Er is altijd een eerste moment dat je hoort dat er naast jou mogelijk sprake is van een plan of van een wisselwoning. Er is ook absoluut geen sprake van een al uitgewerkt plan, waar al over besloten is, is niet het geval. Ook bij het trainingsveld hebben we destijds de conclusie getrokken, op basis van het verzet van de omgeving: dan is dit niet zo'n hele geschikte locatie. De normale gang van zaken is ook altijd dat op het moment dat de eigenaar het niet wil, houdt het al op. Wanneer de direct omwonenden op grote bezwaren stuiten, houdt de zoektocht al op. Dus ja, het probleem is alleen wel, waar we in Woltersum mee zitten, daar ben ik ook heel eerlijk in: er is een grote behoefte in het dorp aan wisselwoningen. Een grote wens, ook omdat in eigen dorp te realiseren. Die wens willen we ook graag faciliteren, samen met de NCG. Dat betekent dat we wel een locatie moeten vinden. Tot nu toe zijn alle locaties die in beeld zijn gebracht, ofwel niet beschikbaar, ofwel stuiten op verzet van de direct omwonenden. We zijn er gewoon simpelweg nog niet uit. Meer dan dit, gaat het ook om deze locatie niet over. Er is geen sprake van een uitgewerkt plan. Het is ook niet zo dat er al ergens besloten is dat dit de locatie gaat worden. Dat is nog niet aan de orde. Er is nog niet eens nagedacht over een omgevingsvergunning of iets dergelijks. Met deze mensen is door de NCG gesproken. Wij gaan ook nog even in gesprek en we gaan vervolgens ook weer kijken met de dorpsstafel, hoe verder met deze problematiek van wisselwoningen in Woltersum. Op uw vraag: hoe kan de communicatie beter of anders? Dan is onze stelling wel, zeker als het om Woltersum gaat, dat wij op allerlei manieren, als gemeente, maar ook met de NCG op dit moment met nieuwsbrieven, met dagelijkse bezoeken, met een inlooppunt wat sinds kort geopend is, op allerlei manieren in direct contact staan met onze inwoners en ook openstaan voor alle vragen en informatie. Ik ben ervan overtuigd dat als het om communicatie gaat en informatie, we echt alle kanalen openzetten die er op dit moment zijn.

01:12:21

Voorzitter: Dank u wel. De heer Staijen heeft nog een korte aanvullende vraag, denk ik.

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

01:12:27

De heer Staijen: Er is dus bij die presentatie van dat plan aan de vertegenwoordiger van de NCG een alternatieve locatie aangeboden, vlak bij het dorp, net zo groot enzovoorts. Gaat u die meenemen in de gesprekken met de dorpsstafel en de inwoners? Want de NCG had er blijkbaar geen behoefte aan.

01:12:46

De heer Van der Schaaf: Ja, voorzitter. Ik ken zo niet uit mijn hoofd welke locatie dat is en daar zullen we zeker naar kijken, want elke mogelijke potentiële locatie is in principe bespreekbaar, wat ons betreft.

01:12:59

Voorzitter: Ik denk dat wij hiermee deze vragenronde kunnen afsluiten. Handig in het vervolg om even samen vragen af te stemmen of zo. Dan gaan we nu even snel nog naar de laatste vraag van de SP over de voetbalkooi speeltuin aan de Lunettenhof. De heer Dijk, even heel kort.

01:13:18

De heer Dijk: Heel kort, voorzitter. Ik was zondag op de koffie bij de bewoners van het Lunettenhof en de voetbalkooi zat vol met kinderen die daar aan het spelen waren, ondanks dat het aan het regenen was. Het ding is er tijdelijk neergezet tijdens de bouw. Eigenlijk heb ik een hele simpele vraag aan de wethouder en aan het college. Kan de voetbalkooi blijven, want eigenlijk wil de hele buurt dat en vooral de kinderen?

01:13:42

Voorzitter: Ik ga even achteromkijken, om te kijken welke wethouder ik hiervoor het woord moet geven. Mevrouw Jongman, aan u het woord.

01:13:49

Mevrouw Jongman: Dank u wel. En dichterbij dan u dacht, waarschijnlijk. Ik heb niet zo eenvoudig... Wel een duidelijk antwoord, maar niet zo'n snel antwoord, want ja of nee is geen antwoord. Want wij zijn inderdaad bekend met deze speelplaats, een voetbalkooi en fijn dat u daar koffie heeft kunnen drinken. Maar in 2017 is deze voorziening op uitdrukkelijk verzoek van de bewoners van de linie als tijdelijke voorziening aangelegd, en er is destijds ook gecommuniceerd dat deze voorziening zal worden opgeruimd als er andere voorzieningen in de wijk gerealiseerd zouden zijn, bijvoorbeeld het sportveld in het Helperpark. Want als we vier jaar terugkijken. Er is echt heel veel ontwikkeld in de afgelopen periode. Dat maakt dat afgelopen zomer conform de eerder gemaakte afspraken de bewoners in het Europapark geïnformeerd zijn over het voornemen van de gemeente om de voetbalkooi op te ruimen. Dat zou ook onbetrouwbaar zijn, als we die belofte niet waren nagekomen. Een aantal bewoners ervaart namelijk ook overlast. Het verminderen van de geluidsoverlast door een aantal simpele technische ingrepen, zoals de SP stelt, is wat ons betreft niet aan de orde. En als je het helemaal goed zou willen doen, zou je hem helemaal moeten demonteren en opnieuw opbouwen. Echter, de brief waar ik aan refereer, rond de zomer, leverde behoorlijk wat reacties op. Eén van die reacties heeft u bij de koffie ook meegekregen. Want veel mensen hechten ook inderdaad, wat u zegt, waarde aan de huidige voorziening. Dat is voor ons dan ook aanleiding geweest om te onderzoeken of een dergelijke voorziening op een andere locatie mogelijk is. Met een aantal mensen uit de buurt

24-11-2021, Politiek vragenuur 16.30 uur - Topweer

is ook gekeken naar al die mogelijkheden, maar elk van die andere locaties levert ook weer bezwaren op. In ieder geval, er is op dit moment afgesproken om gezamenlijk in de buurt af te wegen welke plek het meest geschikt is en waar een voetbalvoorziening past en de minste overlast oplevert. Dat gebeurt binnenkort met al die plekken die er zijn. Met ook wat meer uitgewerkte voorstellen en alle aanwonenden worden uitgenodigd en met de mensen die afgelopen zomer hebben aangegeven deze voorziening te willen behouden. Dus, voorzitter, vanzelfsprekend willen wij dat de meningen van buurtbewoners leidend zijn, maar bewoners zijn nu eenmaal niet altijd eensgezind. Het college heeft er echter vertrouwen in dat er een geschikte plek gevonden gaat worden en het verwijderen van de huidige plek en de realisatie van een nieuwe of aangepaste voorziening zal hierbij idealiter gelijktijdig plaatsvinden. En ook dan met geluidsbeperkingen of geluidsoverlast beperken. In ieder geval, het overleg is gaande. We waren in overleg en blijven in overleg.

01:16:20

Voorzitter: Meneer Dijk.

01:16:22

Mevrouw Jongman: Ja, voorzitter, ik ben daar natuurlijk geweest, omdat ik een beetje de mening wilde peilen. Die bewoners hebben, vind ik, fantastisch werk verricht door handtekeningen te gaan verzamelen. Niet alleen in hun eigen buurt, maar ook de omliggende buurten. En dan kom je er inderdaad achter dat een aantal mensen, dat is een minimaal aantal mensen, inderdaad zegt dat ze eventueel overlast ervaren van een voetbalkooi, maar dat dat wel op te lossen valt met een paar technische maatregelen of bijvoorbeeld een mooie dijk of een wand, voorzitter. Dus mijn vraag is: gaat het college een keuze maken tussen het belang van de hele buurt of twee mensen, drie mensen, die bezwaar maken?

01:17:03

Voorzitter: Mevrouw Jongman, wilt u hier nog op richten?

01:17:05

Mevrouw Jongman: Ik kan niet treden in wat er exact allemaal plaatsvindt. Het is wel het eeuwige speeltuintjesdilemma, die echt overal waar wij iets aanleggen... U kent waarschijnlijk ook nog het Coendersborg-dilemma. Dat was precies hetzelfde. Tot en met de Raad aan toe, is daar een soort rechterlijke uitspraak over gedaan, bij wijze van voor of tegen. Dat dilemma komen we echt continu tegen, maar dat betekent dat wij niet kunnen zeggen dat een ene partij voor de ander gaat, want we willen belangen van de inwoners goed afwegen. Want stel dat ik de tegenpartij, dat we die niet zouden meewegen, zou u zeggen: "Waarom heeft u die niet meegewogen?" Wij proberen dat uiterst zorgvuldig te doen. Wij zijn daar, nogmaals, met de bewoners in gesprek. Eén van de oplossingen had ik al genoemd. Misschien kun je met de aanpassingen technisch daar iets mee doen. Overigens kom je dat ook weer tegen bij basketbalveldjes. Het is echt een continue weging. Maar weet dat wij ons uiterste best doen om hier een goede oplossing voor te vinden. Wat die is kan ik u nog niet meegeven. Maar dat we er in gezamenlijkheid aan werken wel.

01:18:03

Voorzitter: Punt. Ik dank jullie allemaal hartelijk. Ik sluit deze vergadering. We zijn door onze tijd heen, maar dank voor de discipline bij iedereen en succes met de volgende vergadering.

