

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), I. Venhuizen (D66), W. Koks (SP), G. Brandsema (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), Y. Menger (100%Groningen)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder), I. Diks (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder), P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur en mededelingen college

00:19:15

*Voorzitter:* Welkom allemaal bij het vragenuur hier op 27 oktober. Er zijn twee sets vragen aangemeld. We gaan echter eerst even naar wethouder Van der Schaaf – hartelijk gefeliciteerd met je verjaardag overigens vandaag en dank voor de traktatie – want de heer Van der Schaaf heeft mededelingen en daarna heeft mevrouw Bloemhoff nog mededelingen.

00:19:42

*De heer Van der Schaaf:* Ja, dank u wel, Voorzitter, en dank voor de felicitaties. Ik heb twee mededelingen en die gaan over twee zaken die op zich beide ook al in de pers hebben gestaan, maar ik denk dat het wel goed is, als ik even namens het college aan uw raad de stand van zaken daarover meldt. Het ene is de mededeling die ook door de gedeputeerde gedaan is met betrekking tot de ontwikkeling van de Spoorzone, het stationsgebied. Zoals u weet zijn wij daar met de aannemer druk bezig om te kijken, hoe de fietstunnel gerealiseerd moet worden als onderdeel van het stationscontract. Wat denk ik goed is om te melden – dat heeft de gedeputeerde ook gedaan – is dat wij hebben ontdekt, dat de oorspronkelijke bouwtekeningen van de fundering voor een deel niet overeenkomen met de werkelijk gebouwde situatie. Dat zien we natuurlijk wel vaker bij hele oude gebouwen. Dit betekent dat de aannemer opnieuw onderzoek moet doen, hoe de tunnel toch nog aangebracht kan worden, want dat is nog steeds onze ambitie en ook nog steeds naar ons idee het doel. Echter, wel met zo min mogelijk risico en zonder dat dit afbreuk doet aan de monumentale waarden en het ook in financiële zin binnen het budget blijft. We hebben op dit moment nog geen reden om te veronderstellen dat dat niet zou kunnen, maar wij vonden het wel zo netjes, zowel de gedeputeerde als ik, om dat even met u te delen. We werken samen met een gespecialiseerd ingenieursbureau en uiteraard ook onze eigen monumentenafdeling en het heeft op dit moment in ieder geval geen verdere invloed op de werkzaamheden aan het stationsgebied.

00:21:08

*De heer Van der Schaaf:* De tweede mededeling heeft betrekking op de Kattenbrug. Gisteren is de zitting geweest van de voorlopige voorziening en dat heeft u denk ik via de media ook al meegekregen. Wij hebben namelijk gevraagd aan de Raad van State om de schorsing op te heffen die er al een tijdje op lag, tenminste op met name de werkzaamheden boven het

water, de brugdelen. Gelijktijdig is ook het verzoek van de heer Van Bladeren behandeld, waarin hij verzocht om al het werk stil te leggen, maar ook de kade weer open te stellen voor verkeer in afwachting van de bodemprocedure. Zoals u, wat ik al zei, heeft gelezen heeft de voorzieningenrechter direct bij de zitting mondeling uitspraak gedaan. Daar hadden wij ook op aangedrongen, vanwege het tempo wat we graag willen maken. Daar is ons verzoek ingewilligd betekent en dat betekent dat de schorsing per direct is opgeheven en we mogen dus, vooruitlopend op de bodemprocedure, de bouw van de Kattenbrug – ook de zaken die dus geschorst waren – weer vervolgen. Alle gronden die waren aangedragen om de bouw eerder te schorsen, zijn door ons weerlegd en de voorzieningenrechter was het dus eens met onze onderbouwing. Men vindt dat er een goede belangenafweging heeft plaatsgevonden rondom het beschermd stadsgezicht en de vergunning is op een deugdelijke wijze aangevuld met de ruimtelijke onderbouwing inclusief de procedures strijdig gebruik. Tot slot ziet de rechter geen ongebruikelijk risico in verband met eventuele schade aan de opstallen, waarbij onze beheersmaatregelen worden gewaardeerd, om het zo maar te eens te duiden. Hoe gaat het nu verder? Zoals u weet, is de afgelopen periode wel doorgewerkt aan de werken bij de brug die vergunningvrij waren, zoals het herinrichten van de straten. Vanaf afgelopen maandag hebben wij de voorbereidende werkzaamheden weer opgestart, zodat we vanaf aanstaande vrijdag – ervan uitgaande dat we een positieve uitspraak kregen en die hebben we dus gekregen – kunnen beginnen met de werkzaamheden, waarvoor de vergunning noodzakelijk is. Dat betekent dat we de remmingwerken in het water gaan plaatsen en ook de landhoofden zodanig gereed gaan maken, dat we vanaf negen november ook daadwerkelijk de brugliggers kunnen plaatsen. We verwachten dan ook en daar is alles op gericht, dat de Kattenbrug voorafgaand aan de T-splitsing Julianaplein in gebruik kan worden genomen. De verlaagde kade aan de binnenstad, ook een belangrijk onderdeel van het project, zullen we realiseren nadat we de Kattenbrug daadwerkelijk hebben opengesteld voor verkeer.

00:23:25

*Voorzitter:* Dank u wel. Heeft iemand nog vragen? De heer Koks.

00:23:30

*De heer Koks:* Ja, nou weet ik niet zo precies die T-splitsing, dus wanneer kan die brug daadwerkelijk gebruikt worden voor het openbaar vervoer? Is het ook al duidelijk of deze hele gang van zaken de gemeente financiële deuken oplevert?

00:23:47

*De heer Van der Schaaf:* Ik zeg het even uit mijn hoofd, maar volgens mij is de bedoeling dat half februari het moment is dat de brug gebruikt kan gaan worden, dus daar is de planning op dit moment op gericht. Ja, op zich is het, nu we verder kunnen werken, ook een beheersbare planning, maar er zijn altijd nog risico's. Die zijn er altijd. Financieel gezien moeten we de zaak op een rijtje zetten. Het is wel zo dat, doordat we nu verder kunnen – wanneer we echt een uitstel hadden gehad, van meer dan een half jaar, hadden we echt forse financiële gevolgen gehad – hopen we dat het binnen het budget, binnen de afspraken met de aannemer, kunnen oplossen. Daar zullen we ook met de aannemer over moeten spreken. Zodra we daar een scherp beeld van hebben, zullen we dat uiteraard ook met u delen.

00:24:33

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bloemhoff. Zij had ook een paar mededelingen.

00:24:39

*Mevrouw Bloemhoff:* Dank u wel, Voorzitter. Eén mededeling en die gaat over de recente bijstandscijfers. Het aantal bijstandsuitkeringen dat de gemeente Groningen verstrekt, is op dit moment historisch laag, dus dat is goed nieuws. De invoering van de Participatiewet in 2015 is een belangrijk referentiepunt, want toen kregen we nieuwe doelgroepen onder andere statushouders en mensen die voorheen in de Wajong zaten. Sinds de invoering van de Participatiewet in 2015 is het aantal bijstandsuitkeringen in de gemeente Groningen nog nooit zo laag geweest, als op dit moment. Op dit moment ontvangen 9625 huishoudens een uitkering. In de afgelopen periode sinds de invoering P-wet was het hoogste cijfer in juni 2017 10.423. Als we dan kijken naar de vergelijking tussen de gemeente Groningen en andere grote gemeenten, dan zien we dat we het goed doen en dat we trots kunnen zijn op deze cijfers. Dan heb ik het met name over het verschil in uitstroom vanuit de bijstand. Waar we dan precies het verschil maken, is een beetje lastig om aan te geven. Enerzijds gaat het natuurlijk om, dat het goed gaat met de economie. Het is op dit moment booming op de arbeidsmarkt, daar hebben we het vaker met elkaar over gehad. Anderzijds zetten we ons als gemeente ook echt met het werkprogramma wel in om mensen met een bijstandsuitkering weer aan het werk te krijgen. Voorbeelden daarvan zijn Talentperron, waar u over bent geïnformeerd, pilot Oost en een aantal andere zaken, zoals praktijkleren. Kortom mooie resultaten. Je ziet met name dat het aantal uitkeringen korter dan één jaar afneemt. Ook het aantal uitkeringen van huishoudens die tussen de drie en vijf jaar een uitkering ontvangen, is afgenomen. Kortere dan één jaar, een duidelijke afname. Ook tussen de drie en vijf jaar licht afgenomen. Er zit echter ook een keerzijde aan, want we zien dat het aantal huishoudens dat langer dan vijf jaar een uitkering heeft, groeit. Dat heeft ook alles weer te maken met corona, want heel veel mensen hadden wel participatiebanen en daar is veel gestopt. Bij de mensen die al langer in de bijstand zitten dan vijf jaar, zie je dat die afstand op dit moment groeit. Het college kondigt aan, dat we binnenkort met een update van het werkprogramma zullen komen. Dat kunt u binnen nu en enkele weken ontvangen en daar gaan we ook over met elkaar in gesprek. De inzet zal ook vooral gericht zijn op die groep en om die mensen die langer dan vijf jaar in de bijstand te zitten, weer de aansluiting te laten krijgen. Dank u, Voorzitter.

00:27:06

*Voorzitter:* Dank u wel. Iemand nog vragen aan mevrouw Bloemhoff? Nee, dan dank ik voor je aanwezigheid en voor de blijde boodschap, zou ik haast zeggen.

00:27:18

*Mevrouw Bloemhoff:* Ja.

00:27:18

*Voorzitter:* Er zijn vragen gesteld door de fractie van de Partij van de Arbeid. Misschien wil de heer Bushoff dat even kort en kernachtig samenvatten.

00:27:26

*De heer Bushoff:* Ja, dat is goed, Voorzitter. Volgens mij spreken de vragen voor zich, maar

waar het om gaat is dat we in de gemeente Groningen volgens mij het goede gebruik hebben dat we, als er beleidswijzigingen of plannen of visies worden gepresenteerd, daar over het algemeen ook een collegebrief over ontvangen. Nu is er de afgelopen tijd veel gezegd over een grote wijziging in het armoedebeleid van de gemeente Groningen, wat zal worden aangekondigd op vijf november op het inspiratiefestival Let's Gro, maar hebben we als raad daar nog geen collegebrief over ontvangen. De simpele vraag is dus: wanneer wij de collegebrief kunnen ontvangen?

00:28:02

*Voorzitter:* Meneer Leemhuis, u had daar ook nog een opmerking over?

00:28:05

*De heer Leemhuis:* Ik wilde daar even een vraag over stellen aan de PvdA, want natuurlijk is de fractie van GroenLinks ook een groot voorstander van goede informatievoorziening aan de raad. Is het echter niet zo, dat er wel vaker iets gepresenteerd is op Let's Gro bijvoorbeeld roze panden op de Grote Markt, Dudok, herinrichting Grote Markt? Is het niet ook zo dat wij altijd achteraf, als het college een persconferentie heeft gehad of een stuk heeft gepresenteerd, dan als raad een raadsstuk krijgen en vervolgens kunnen we erover spreken. Ik was dus een beetje verbaasd over wat er ligt, enigszins zwaar aangezet de toonvoering van de vragen, die hier trouwens mondeling wel meeviel, hoor.

00:28:47

*De heer Leemhuis:* Ja, toon ... nee, volgens mij ... twee dingen, Voorzitter. In de eerste plaats heb ik even geprobeerd te achterhalen, weet ik wanneer zo een collegebrief komt? Dat kon ik niet achterhalen, dus wat is dan het middel om erachter te komen? Nu, dit vragenuur, vandaar de vragen. Twee: wel vaker zijn er presentaties of zijn er persconferenties – er is waarschijnlijk vanmiddag nog een persconferentie geweest – maar over het algemeen krijgen wij over grote beleidswijzigingen en grote stukken die gepresenteerd worden, al dan niet onder embargo, wel een collegebrief over al vooraf. Ik vind het ook wel goed, als we als raad wel over dit soort belangrijke onderwerpen een collegebrief krijgen en dat we niet bij een inspiratiefestival waar niet iedereen bij kan zijn, moeten horen wat er gaat gebeuren met het armoedebeleid van de gemeente Groningen.

00:29:33

*Voorzitter:* Wat mij nou een goed idee lijkt, is om de wethouder, mevrouw Diks, even het woord te geven hier.

00:29:40

*Voorzitter:* Nee.

00:29:42

*Voorzitter:* Als het nu echt een inhoudelijke was, maar we geven nu eerst maar mevrouw Diks het woord, om uit te leggen hoe het zit.

00:29:50

*Mevrouw Diks:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Inderdaad, want natuurlijk krijgt u een collegebrief. Die zat ook helemaal in de planning uiteraard. Kijk, voor de helderheid, ik denk dat er een klein beetje een misverstand of een misvatting is ontstaan althans in de schriftelijke vragen, die u hiervoor heeft ingeleverd, meneer Bushoff. Daarin zegt u dat het om een beleidswijziging zou gaan en dat is zeker niet het geval, want het gaat hier om de

uitvoering van Toekomst met perspectief, een plan dat u natuurlijk zelf heeft vastgesteld – al ruim voordat ik kwam – en nu zitten we in de uitvoering van dit beleidsplan. Bijvoorbeeld één van de zaken die heel nadrukkelijk daarin wordt genoemd, is een aantal perspectieflijnen. Perspectieflijn nummer zes is: samen met de samenleving. Dat samen met de samenleving proberen om armoede uit te bannen dan wel zeer sterk te verminderen, dat is waar we het festival Let's Gro – wat natuurlijk in principe meestentijds, voor zover ik het goed heb begrepen, bedoeld is geweest voor meer fysieke activiteiten – hebben we nu juist ook een Let's Gro festival dat zich ook op sociale activiteiten zal richten. Er is ook een aantal sessies voor ingeruimd en één daarvan is deze sessie, waarin we twee dingen met elkaar gaan doen. Het ene is wat ik inderdaad, zoals u aangeeft, al meermaals heb aangegeven, ik denk of ik weet wel zeker dat de gemeente Groningen niet alleen de armoede kan uitbannen, want dat is natuurlijk onmogelijk. Dat zal altijd met de gemeenschap van Groningen moeten en mensen uit te nodigen om een soort van, zoals we het nu hebben genoemd, 'Coalition of The Willing' – sorry, meneer Koks – in te richten. Ik kon er geen goede Groningse variëteit voor vinden. Om te vragen aan de samenleving: vinden jullie met ons dat het heel gek is, dat er in één van de rijkste landen van de wereld zoveel mensen, ook in onze gemeente, in armoede moeten leven, omdat ze maandelijks een te laag inkomen hebben? Die uitnodiging gaan we volgende week vrijdag aan de gemeenschap doen. Daar kan iedereen die dat wil, zich wat ons betreft, bij aansluiten. Partijen, instellingen en mensen, zal ik maar zeggen. Het hoeven ook niet per se, denk ik, Groningers te zijn. Mensen die zich betrokken voelen bij Groningen. Die uitnodiging gaan we doen, dat is waar ook Let's Gro als inspiratiefestival voor bedoeld is. We hebben natuurlijk intern ook nagedacht, dat heb ik u ook al eerder aangegeven, dat we dat niet alleen als praatje voor de vaak zeggen, dat we armoede willen uitbannen, maar dat we ook intern hebben nagedacht over wat voor soort 'rekenmodel' zou je daar dan onder kunnen leggen? Daar zaten we een beetje intern, met wat denk- en rekenkracht daarbij gehaald, over te filosoferen van wat zou het kunnen zijn? Dat gaan we volgende week vrijdag presenteren en voor die tijd krijgt u – ik weet niet precies, wanneer de stukken van het college naar de raad gaan – maar in die uitgifte zult u dat krijgen. Ik kan u echter vast meegeven dat dat waarschijnlijk wel onder embargo zal zijn.

00:33:01

*Voorzitter:* Meneer Bushoff, was dat voldoende uitleg van de wethouder?

00:33:06

*De heer Bushoff:* Ja, ik denk dat het dan misschien een beetje een misverstand was, wat er dan op dat Let's Gro gebeurt. Het is in ieder geval goed is om te weten, dat als er inderdaad een nieuw rekenmodel of gekapt wordt in het 'regelingenwoud' wat ik wel eens las, als dat soort zaken gebeuren, dat we daarover geïnformeerd worden. Het is dus heel fijn dat we die collegebrief gaan krijgen en dan ga ik zien wanneer we die krijgen.

00:33:27

*Voorzitter:* Dank je wel. De wethouder wil nog even wat zeggen.

00:33:30

*Mevrouw Diks:* Precies, niet alleen komt, wat het college betreft, die informatie naar u toe, maar gaan we natuurlijk daarna ook met elkaar, met de raad, met de gemeenschap het gesprek aan, over hoe zou zo een rekenmodel dan vorm kunnen krijgen? Wat is ervoor nodig en wie wil eraan meedoen? Dat is echter allemaal nog voor latere datum.

00:33:48

*Voorzitter:* Dan ronden we de beantwoording van deze vraag af en dan wil ik graag naar de volgende vragen gaan en dat zijn vragen van de SP over de zuidelijke ringweg. Meneer Koks, kunt u even kort aangegeven, wat u probeert te bereiken met deze vragen?

00:34:10

*De heer Koks:* Dat wil ik heel graag. Kijk, de rode draad in deze vier vragen is de communicatie en informatievoorziening die vanuit het college naar de raad gaat rondom deze zuidelijke ringweg. Daar zijn wij bijzonder op gespitst, want we hebben allemaal het financiële debacle rond die ringweg nog vers in het geheugen en de vertraging. Vandaar dat wij nauwgezet kijken of naar ons idee het college zich houdt aan zijn informatieplicht naar de raad. Daar hebben we vier vragen over gesteld. De eerste gaat over de blijkbaar -

00:34:44

*Voorzitter:* U hoeft ze niet allemaal weer op te lezen, want we hebben ze allemaal wel gelezen.

00:34:47

*De heer Koks:* Dan ben ik wel klaar.

00:34:48

*Voorzitter:* Ja.

00:34:48

*De heer Koks:* Dit is de achtergrond van de vragen. We willen op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen rond de zuidelijke ringweg.

00:34:53

*Voorzitter:* Ja, heel goed.

00:34:54

*De heer Koks:* Dan neem ik aan dat de wethouder in de beantwoording van de vragen ook even zegt, waar de vraag over gaat, want anders is het ook een beetje een merkwaardige sessie.

00:35:03

*Voorzitter:* Ik geef het woord aan de wethouder.

00:35:05

*De heer Van der Schaaf:* Het antwoord op uw eerste vraag is nee, maar ik zal zal de vraag daar nog even bij doen. U vraagt naar het ontwerp van de extra kosten rondom de Brailleweg, klopt het bericht van het Dagblad en waarom is de raad er niet van op de hoogte gebracht? Het bericht klopt niet. Nee, het bericht klopt niet. De gemeente staat niet voor extra kosten, als dat de portee van het artikel was. De extra kosten worden gedekt uit het projectbudget Aanpak Ring Zuid, de post onvoorzien en de provincie – u weet het – is risicohouder van het project. Als u vraagt, hoe hoog zijn die extra kosten? De gemeente staat niet voor de extra kosten. Als u vraagt, waarom daar op acht september geen melding van is gemaakt? De stuurgroep van de planwijziging – daar kan ik u wel iets over vertellen – heeft pas op 24 september een standpunt over het aangepaste ontwerp ingenomen. Het werkbezoek was een bezoek van de raad op uitnodiging van ARZ. Het zou bijzonder zijn geweest, als ARZ al een melding van een planwijziging aan de raad doet, terwijl dat nog in de

stuurgroep van het project tussen de opdrachtgevers moet worden besproken. Dat is de reden van het verschil tussen acht september en 24 september, waarop dat besluit gevallen is. U vraagt naar het verschil tussen de periode waarover de voortgangsrapportage gaat tot en met de behandeling in de raad. Daar zit inderdaad enige tijd tussen. Helaas is dat onvermijdelijk. Na afloop van een periode wordt de rapportage zo snel mogelijk opgesteld en afgestemd tussen de opdrachtgevers. Vervolgens kan het intern, gemeentelijk, de afgesproken route in van portefeuillehouder naar college naar raad. Daar zit een aantal weken tussen, soms anderhalf tot twee maanden, afhankelijk van het moment waarop de raad besluit om dat stuk te bespreken. In feite zie ik weinig ruimte om dit proces substantieel te versnellen, maar ik zal me ervoor blijven inspannen om het zo snel mogelijk bij uw raad te krijgen en vandaag heeft u ook de voortgangsrapportage van de periode mei-augustus gekregen. U vraagt, op 28 april heeft de raad een motie aangenomen over de geluidswal bij de Buitenhof enzovoort, om de raad daarvoor voor één oktober te informeren. Ik heb daar met u over gesproken op acht september. Ik heb u over de voortgangsrapportage geïnformeerd tijdens de meningsvormende commissie. Ik heb toen op een vraag van u, meneer Koks – of de SP moet ik zeggen – aangegeven dat wij u in de brief bij de volgende voortgangsrapportage nog in oktober zullen informeren over de wijze, waarop wij bezig zijn invulling te geven aan uw motie. Hier hebben wij ons netjes aan gehouden. Gisteren heeft het college die brief vastgesteld en zoals ik net zei, is deze vandaag naar u verzonden. Ik ga ervan uit dat u deze ook ontvangen heeft. Dan vraagt u naar andere informatie. Ik heb uw raad en ook u persoonlijk toegezegd met het projectbureau, dan wel aannemer, aan de praat te gaan over hoeverre er de afgelopen jaren bouwbudget is ingezet voor de werkgelegenheid in de regio. Ik herhaal uw vraag niet helemaal, maar ... Oh, ja u vraagt ook nog concreet, ondertussen is er een uitkijktoren geplaatst, kunt u aangeven wie voor deze extra kosten heeft opgedraaid? Heeft het gesprek met de aannemer al tot resultaat geleid? Dat gaat dan over die werkgelegenheidsrapportage. Mijn antwoord is, de uitkijktoren waar u op doelt, Het Geheugenbalkon, is door de aannemer CHP en het Kunstpunt gefinancierd. De gemeente levert hieraan geen financiële bijdrage. Dat is één punt. Het tweede punt is: ik heb eerder dit jaar de toezegging gedaan, dat ik mij ervoor zou inspannen om nog dit jaar de werkgelegenheidsrapportage van CHP te ontvangen, zodat wij deze met uw raad kunnen delen. Ik kan u melden, dat wij inmiddels een conceptversie van deze rapportage hebben ontvangen. De definitieve ontvangt u, conform mijn toezegging, nog dit jaar. Tot zover, Voorzitter.

00:39:19

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Koks.

00:39:24

*De heer Koks:* Wat het stellen van een paar vragen al niet bewerkstelligt. Het is helemaal mooi, dat we die kwartaalrapportage vandaag in de brievenbus hebben. Dank daarvoor. Ook mooi dat die werkgelegenheidsrapportage snel komt. Wat ik me wel nog even afvraag, kijk als zo een wijziging rondom de Brailleweg in dit geval, even ook aanhakend op het voorgaande punt, dat je dat uit het Dagblad moet lezen. Het lijkt ingrijpend zo een planwijziging. Bij mij gaan in ieder geval mijn spaarzame haren recht overeind staan op het moment dat ik denk, er is weer wat aan de hand. Waarom informeert u niet even via een mededeling of zoiets dergelijks dat zo een wijziging – die toch redelijk substantieel lijkt – in

de lucht hangt? Als dan Frits Poelman mij belt, kan ik tenminste zeggen: Frits, jongen, zo zit de vork in de steel. Dat is heel handig voor raadsleden om zo geïnformeerd te zijn over kwesties die uit de koker van B&W komen.

00:40:20

*De heer Van der Schaaf:* Frits Poelman kan natuurlijk ook ons bellen en dan leggen we het ook wel uit. U zegt: wat vragen al niet bewerkstelligen. Volgens mij is de portee van uw vragen, voldoet het college aan de informatieplicht. De portee van mijn antwoorden was: ja. Uw vragen hebben in die zin niets bewerkstelligd, omdat de portee van mijn antwoord was, dat ik doe wat ik u beloofd heb.

00:40:46

*De heer Koks:* Dat is toch niet helemaal zo, Voorzitter.

00:40:48

*Voorzitter:* Mag het even via de voorzitter gaan?

00:40:51

*De heer Koks:* Voorzitter, op de lange termijn agenda van december staat pas de verantwoording van de volgende periode van de zuidelijke Ring, dus in die zin is het heel mooi dat die nu een heel stuk vroeger komt dan in de LTA staat, maar eigenlijk zou die pas in december komen volgens de planning.

00:41:09

*De heer Van der Schaaf:* Zegt de heer Koks nu – Voorzitter, als het mag – dat ik de belofte niet nakom, omdat ik een maand te vroeg ben? Dat begrijp ik dan niet zo goed.

00:41:18

*De heer Koks:* Nee, maar ik als simpel raadslid kijk in de LTA en weet niet wat u verder in uw tijdsplanning heeft zitten.

00:41:24

*Voorzitter:* Meneer Leemhuis heeft ook nog een vraag.

00:41:28

*De heer Leemhuis:* Dit is een beetje van de orde. Het irriteert me wel vaker dat dingen die van de raad zijn, aan het college worden gevraagd. Kijk, die LTA is van de raad. Het is de raad die de LTA vaststelt, dus nu lijkt het bijna dat de heer Koks het college verwijt dat er iets in de LTA staat, terwijl dat 'des raads' is. Dat is een interne zaak. U zit zelf in de agendacommissie en dan moet u zelf zorgen voor betere LTA's.

00:41:56

*De heer Koks:* Ja, maar ik zit hier als SP-fractielid en niet als agendacommissielid.

00:42:00

*Voorzitter:* Nu, laten we even teruggaan naar de zaak.

00:42:00

*De heer Leemhuis:* Nee, dat klopt, maar daarom wijs ik op het feit dat dat vanuit de eigen raadsorganisatie is. Dan moeten we daar een debat over voeren.

00:42:10

*Voorzitter:* Deze voorzitter wil graag even terug naar de inhoud van de zaak en de vragen.



Zijn die afgerond? Ja, dan denk ik dat het heel goed is dat een raad zo dicht de wethouder op de huid zit. Daar blijft hij scherp van, denk ik.

00:42:26

*De heer Van der Schaaf:* Ik heb alles gedaan, wat ik beloofd heb.

00:42:34

*Voorzitter:* Dit is ook helemaal geen verwijt, maar het is een compliment aan de raad, zo van bij de les blijven en goed volgen. Het is heel fijn dat u meteen adequate antwoorden en adequate houding had. Ik denk dat het tijd is en nodig is om deze sessie af te sluiten en iedereen hartelijk te danken voor zijn aanwezigheid.

00:42:53

*Voorzitter:* Zet de microfoon aan. Praat -