

Voorzitter: M. Bolle (CDA)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), W. Koks (SP), J. Boter (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), M. Bolle (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij+100%Groningen), N. Berenschot (Student&Stad)

Namens het college: G. Chakor (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder), I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Stadspark (rdv Skatepark + cbr Drafbaan)

00:09:00

Voorzitter: Goedemiddag. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel kredietaanvraag stedelijk skatepark Stadspark en de collegebrief doorontwikkeling evenemententerrein Stadspark als openbare parkruimte. We hebben één inspreker, de heer Roenhorst samen met de heer Oelen en die doen dat namens Rollend Groningen. U krijgt drie minuten als inspreker om de raad toe te spreken en daarna zullen wij als raadsleden of commissieleden een discussie gaan voeren. De voorzitter was verhinderd en ik zal dus en voorzitter zijn en ook het woord voeren namens het CDA, dus dan geef ik waarschijnlijk aan het einde even iemand de beurt om dan voor te zitten. Ik ga nog even kijken wie dat zal zijn, dus dat houdt jullie een beetje scherp. Dan komen we nu bij de heer Roenhorst namens Rollend Groningen.

00:21:05

De heer Roenhorst: Goedemiddag, allemaal. Voor de mensen die mij niet kennen, ik ben Bram Roenhorst en ik ben hier samen met Wessel Oelen om namens Rollend Groningen kort in te spreken. Allereerst willen we onze blijdschap uitspreken dat het college voorgenomen heeft om een skatepark te bouwen in het Stadspark. We maken nu echt mooie stappen samen, dus daar zijn we echt blij om. We hebben ontzettend veel leuke en enthousiaste reacties gekregen van kinderen en ook van ouders bijvoorbeeld die ons de berichten sturen. Overigens zeiden skatevrienden dat ze een traantje van blijdschap weggepinkt hebben. Dus dat zijn mooie dingen om te horen. Ook zijn we natuurlijk trots op de sportprijzen die we gewonnen hebben. Dat is voor ons wel een bevestiging dat er veel mensen achter ons staan en onze ideeën steunen. Er zijn gewoon echt heel veel mensen die niet kunnen wachten tot het skatepark er daadwerkelijk is. [Onhoorbaar] het belang van een goed skatepark is nu misschien wel groter dan ooit. We merken dat de doelgroep sterk groeiende is en dat er in principe niet genoeg plek is voor iedereen om te skaten. Ook op veel andere plaatsen in de provincie gaat het nu hard wat betreft de skateparken. Zelfs in [onhoorbaar] is er echt een goed skatepark en bijvoorbeeld ook in Veendam zijn ze nu bezig met het realiseren van een skatepark, een groot nieuw skatepark. We hopen dat Groningen dan hier snel bij aan kan sluiten. Als laatste wil zeggen dat we echt geloven dat we samen met de gemeente iets heel moois neer kunnen zetten, iets waar de huidige generatie veel plezier aan kan beleven, maar ook de toekomstige generaties. We zijn ervan overtuigd dat een goed skatepark echt een toevoeging is in de stad en dat het skaters uit de stad en ommeland naar deze plekken toe zal trekken. Wij als Rollend Groningen vinden dat de stad Groningen zijn plek verdiend heeft.

Als jullie vragen Wessel of mij hebben, dan horen we het natuurlijk graag. Dan rest er mij nu nog te zeggen dat ik u wil bedanken voor uw tijd.

00:23:11

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even kijken of er inderdaad nog vragen zijn. De heer Boter namens de VVD heeft een vraag.

00:23:15

De heer Boter: Ja, dank u wel. De skatebaan is natuurlijk hartstikke mooi als die in het Stadspark komt en als we daar flink kunnen gaan sporten, maar ik heb even een vraag: een skatebaan onder allemaal bomen met allemaal afval dat erop komt, hoe goed bruikbaar is die skatebaan op die plek op termijn?

00:23:48

De heer Oelen: Wat we heel vaak zien bij skateparken, zoals ook in Leeuwarden, is dat als er randvoorzieningen zijn, daar hebben ze een soort kluis met daarin een bezem en een trekker zodat die plek gewoon heel erg schoongehouden wordt. Dus als mensen willen skaten, dan zorgen ze er wel voor dat het opgeruimd wordt en dat de plek bruikbaar is. Dus ik zie daar geen probleem in.

00:24:16

Voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Rebergen namens de ChristenUnie.

00:24:19

De heer Rebergen: Dank u wel. We hebben eerder ook even contact gehad, maar zou misschien nog even uitgelegd kunnen worden hoe realistisch het is dat in de tweede fase door Rollend Groningen een ton aan middelen wordt ingebracht en wat de functie van de sportprijs daarbij misschien zou kunnen zijn?

00:24:41

De heer Oelen: Ja, daar kan ik wel iets kort over vertellen. Ik denk dat het wel realistisch is. We werken samen met een fondsverwerver en zij heeft onder andere ook in Leeuwarden een fonds geborgen. Daaruit heeft ze, uit mijn hoofd, ongeveer 70.000 euro binnengehaald. Groningen is natuurlijk een iets grotere stad dan Leeuwarden. Ik denk zeker dat de prijzen die wij gewonnen hebben dat voor eventueel een bevestiging kan zijn dat wij een stichting zijn die zich daarvoor hard inzetten en dat het geld op een goede plek terecht komt. Dus ik denk dat het realistisch is om uit te gaan van 100.000 euro dat we kunnen verkrijgen met fondsverwerving.

00:25:34

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Lo-A-Njoe namens D66.

00:25:40

De heer Lo-A-Njoe: Ja, twee vragen. U zei dat jullie hier lang aan hebben gewerkt. Hoeveel tijd hebben jullie hieraan besteed? De tweede is: het skatepark komt naast een evenemententerrein. Zien jullie daar kansen voor samenwerking en verbinding met de evenementen die daar gaan gebeuren?

00:25:58

De heer Oelen: Nou, we zijn hier nu iets van drie jaar mee bezig en qua uren zou ik dat echt

niet kunnen zeggen, maar het is vooral veel tijd die we erin hebben gestoken en wat we ook met plezier doen. Zeker nu het lijkt dat er ook echt iets gaat komen, dan is het al die tijd wel waard geweest. Over die evenementen, we zien daar zeker wel mogelijkheden in. In Zwolle heb je bijvoorbeeld een skatepark op het Wezenlandpark en daar is ook altijd het bevrijdingsfestival en wat ze daar heel vaak doen, is dat er dan tijdens het bevrijdingsfestival demonstraties worden gegeven en workshops worden gehouden. Zo iets zie ik ook wel voor me in het stadspark. Los van dat zouden er natuurlijk ook skateboardwedstrijden of BMX-wedstrijden en dat soort evenementen op het skatepark gehouden kunnen worden. Dus er zijn zeker wel mogelijkheden.

00:26:52

Voorzitter: De heer Koks namens de SP heeft ook nog een vraag.

00:27:02

De heer Koks: Ik wil jullie feliciteren met deze drie jaar durende poging om een skatebaan te krijgen. Dat is één, maar op de tweede plaats, ik heb een kleindochter van acht jaar. Die wil ook graag op zo'n plank staan en dat doet ze nu op de Helperzoom, maar daar komen we ook wel eens als ze het wat later in de middag wordt, maar dan zijn er andere redelijk uit de kluiten gewassen typen en die gaan met gigantische snelheden over die baan heen zodat het arme kind op de vlucht slaat. Hoe zorgen jullie ervoor dat de baan voor alle leeftijden gebruikt kan worden?

00:27:39

De heer Roenhorst: Ik denk dat daar voor de ontwerper echt een uitdaging in zit door ervoor te zorgen dat het park zo ingedeeld dat je binnen het park verschillende omgevingen krijgt. Dus een gedeelte waar de beginners aan de slag kunnen, maar ook een gedeelte waar meer gevorderde skaters hun sport kunnen beoefenen. Meestal gaat het toch wel op de één of andere manier binnen het skatepark wel op hele goede manier samen. Mensen helpen elkaar wel en vinden het ook leuk om dat te zien. Jongeren kijk je altijd wat meer voor uit, maar ook misschien wat tips geven of om te helpen. Dus op de één of andere manier hadden we goed [onhoorbaar] in het skatepark, en hoe groter het is, hoe beter je kansen daarvoor zijn om dat goed te verdelen.

00:28:25

De heer Koks: Nou hebben we in Groningen ook een kinderburgemeester. Zou het niet wat wezen om die kinderburgemeester met zijn achterban te betrekken bij het ontwerpproces van die skatebaan, zodat ook kinderen een binding krijgen met die baan.

00:28:45

De heer Oelen: Dat is zeker een mogelijkheid. Het is sowieso de bedoeling om via de community mensen te betrekken bij het ontwerp van de skatebaan. Dus als het zover is, is die mogelijkheid er sowieso.

00:29:01

De heer Koks: Mooi, politiek antwoord. Dank u wel.

00:29:04

Voorzitter: De heer Boter nog.

00:29:05

De heer Boter: Ik heb nog een vervolgvraag op de vraag van de heer Rebergen want u zegt dat u met de fondsverwerver een ton gaat ophalen, maar wat gaat u met die ton betalen van dat onderdeel van het skatepark? Want ik lees hier allemaal bedragen en daar staat niet het bedrag in wat u nog gaat ophalen. Is dat ter vervanging van een bepaald bedrag wat hierin staat?

00:29:32

De heer Oelen: Ik kan die vraag wel beantwoorden, maar iemand moet me corrigeren als het fout zit. Volgens mij is het is nu zo dat er voor de eerste fase 200.000 euro beschikbaar is en dan voor de tweede fase is nu het richtbedrag 100.000 euro van de gemeten, en dan nog de andere 100.000 vanuit de fondsen. Dus dan kom je samen op een bedrag van 400.000. Dat is ook het streefbedrag, het minimale bedrag wat we denken nodig te hebben voor de realisering van de hele skatebaan.

00:30:08

Voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan komen we bij de zijde van de gemeenteraad aan. Wie wil dan het woord voeren. De heer Lo-A-Njoe namens D66.

00:30:18

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Felicitaties aan de hele skatecommunity dat dit nu lijkt te gaan lukken. Met de realisatie van een stadswaardig skatepark spelen we in op de wensen van skaters, BMX'ers, inline-skaters die in Groningen echt toe zijn aan een stadswaardige buitenaccommodatie voor hun sport, of sporten, want het gaat hier over meerdere sporten. En eindelijk zou ik haast zeggen, het skatepark bij Kardinge is ontzettend leuk voor kinderen en wordt ook volop door hen gebruikt, maar is nauwelijks meer interessant voor wat meer bedreven beoefenaars en dat zijn er in Groningen ontzettend veel. Ongetwijfeld gezien de landelijke cijfers, zijn dat er ook veel meer dan de 1.500 die Citylegends heeft bereikt. Onze vijftienjarige Nederlandse kampioen uit Groningen Daniel Moragues laat zien dat daartussen ook nog eens een keer ontzettend veel talent zit. Het zou ons niet verbazen als we één of meer Groningers in Parijs terug gaan zien op de volgende Olympische Spelen. We zijn het dan ook grondig eens met het college dat deze grootstedelijke skatevoorziening van grote toegevoegde waarde is voor de gemeente en omstreken. Als het gaat om skatebanen, dan is het ook nog eens een keer zo dat dat ook een belangrijke waarde heeft als het gaat om ontmoetingen. Ontmoetingen tussen jongeren die ook echt behoefte zien, ook nu in deze coronaperiode om elkaar vrijelijk op momenten die hun schikt te kunnen treffen. Een skatebaan is meer dan een sportaccommodatie. Een skatebaan is ook een ontmoetingsplek en wordt niet gehinderd door hekken daaromheen of trainingstijden. Je kunt daar komen wanneer je wil. Een ander aspect is dan dat dit ook meer is dan sport, omdat deze sporten ook een sterke verbinding hebben met wat we Urban sportcultuur noemen, en eigenlijk is dat onderdeel van de Urban cultuur. Dan heb ik het over kunstuitingen en ook over muziek, en wat dat betreft is dit de aangewezen plek om deze accommodatie neer te leggen naast het evenemententerrein. We hebben net al gehoord dat er verbindingen mogelijk zijn, dus wat betreft de locatie, daar zijn we ook heel tevreden mee.

00:32:19

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Boter.

00:32:21

De heer Boter: Ja, vooral omdat u de zin maakt: "Ik ben tevreden met de locatie." Maar uiteindelijk is de locatie een dubbeling, er is ook een parkeerplek, daar wordt verder helemaal niks voor geregeld, ook niet voor de overblijvende parkeerplek. Een andere locatie, we hebben een evenemententerrein, hier kun je evenementen houden, het heeft een annexiteit, daar heeft u net naar gevraagd. Er staan stallen, er is een nog grotere ruimte geasfalteerd, het staat niet onder bomen, het is lichter. Waarom niet op die plek? Dat is toch een veel betere plek op de evenemententerreinen. Daar hoeft u ook niks voor het verkeer te regelen als ze erin blijven.

00:32:51

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:32:51

De heer Lo-A-Njoe: Nou, dat zou wellicht kunnen, maar als ik onze skaters nou één ding toewens, is dat we niet opnieuw gaan onderzoeken, opnieuw gaan kijken naar andere locaties, maar dat we zorgen dat ze nu eindelijk, en liefst zo snel mogelijk ook een skatebaan dit jaar gaan krijgen. Dus ik heb ook gesproken met mensen uit de skate community. Ze zijn heel blij dat het nu ook gaat gebeuren. Wellicht zijn er nog betere plekken, maar wat ze nog liever willen is snel een skatebaan.

00:33:15

De heer Lo-A-Njoe: De heer Boter nog een keer.

00:33:18

De heer Boter: Dat is verder niet zo een probleem. Het terrein ligt er, dus daar kunnen we net zo snel beginnen. Of we nou op 1 april op de één of de andere plek beginnen, maakt niet uit. Dus die vertraging zie ik niet. Dan heb je een betere plek en je hebt het gelazer niet dat je een parkeerplek waar je geen voorzieningen dan nog wel kosten voor moet maken.

00:33:31

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:33:32

De heer Lo-A-Njoe: Een betere plek als die er zou zijn, vind ik best interessant, maar nogmaals, we willen graag zo snel mogelijk realiseren. Ten tweede, wij maken ons, in tegenstelling tot de VVD, dat is niet zo verwonderlijk, niet zo druk over parkeren. Ik denk niet dat u doelt op de parkeerbehoefte van de skaters, want die is er namelijk niet. Wij vinden het ook heel normaal dat sporters ook op een sportieve manier naar hun sport gaan, dus bij voorkeur skatend, fietsend en wandelend. Dat geldt ook voor voetballers die dat kunnen, want daar hebben we het over als het gaat om de club die ernaast zit. Natuurlijk bezoekende teams, die komen vaak buiten de stad, daar moeten we wat voor regelen en daar heeft het college ook een aantal voorstellen voor gedaan. Dat zien wij als voldoende.

00:34:12

Voorzitter: U was aan het einde van uw betoog?

00:34:15

De heer Lo-A-Njoe: Ik was aan het einde van mijn betoog.

00:34:17

Voorzitter: Dan is er nog een vraag van de heer Sijbolts.

00:34:19

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, ik vind het op zich ook bijzonder dat D66 vindt dat clubs van buiten, bezoekende clubs het maar uit moeten zoeken, met name ook kleine kinderen. Die moeten straks honderden meters gaan lopen. Er is nog geen oplossing voor gevonden, in tegenstelling wat de heer Lo-A-Njoe nu beweert, maar er is een hele discussie rondom die herijking van het Stadspark. De Drafbaan, het nieuwe evenementenbeleid is ook een toezegging gedaan aan omwonenden door het college, met name door de wethouder van evenementen. er zou een klankbordgroep worden ingesteld. Daar zou mee gesproken worden en over alle nieuwe initiatieven die worden genomen en worden gepland of worden uitgerold in het Stadspark. Nu zijn we anderhalf jaar verder, is die klankbordgroep er nog steeds niet en nu krijgen wij in allerlei brokjes nieuwe initiatieven geserveerd. Op zich zijn we er wel voor dat skatepark, alleen, ik constateer wel dat het college opnieuw niet voldoet aan toezeggingen die gedaan zijn aan de gemeenteraad. Bovendien u zegt niks over de drafbaan maar misschien heeft u het niet goed gelezen. Het college werkt ook heel erg af van de businesscase.

00:35:26

Voorzitter: De heer Sijbolts, u begrijpt wel dat dit allemaal wel uw eigen tijd afgaat want dit zijn geen vragen meer. Dit is een heel betoog. De heer Lo-A-Njoe.

00:35:33

De heer Lo-A-Njoe: Ja, ik heb een vraag bij deze woordvoering van de heer Sijbolts. Ik zei niet dat bezoekende club die van buiten de stad komen het maar moeten uitzoeken. Daar moet natuurlijk iets voor geregeld worden. Dus daar heeft de heer Sijbolts mij niet helemaal goed begrepen. Ik zei wel inderdaad dat ik gelezen heb in het voorstel in ieder geval dat waar gewerkt wordt aan oplossingen in overleg met de club en dat lijkt me prima.

00:35:55

Voorzitter: En het participatiepunt?

00:35:56

De heer Lo-A-Njoe: Had de heer Sijbolts dat ook gelezen?

00:35:58

Voorzitter: Ik denk dat de heer Sijbolts ook het participatiepunt nog beantwoord zou willen zien.

00:36:04

De heer Lo-A-Njoe: Nou, voorzitter, die vraag heb ik niet gehoord. Ik heb wel een woordvoering gehoord met iets anders dan wat ik gezegd heb, dus daar reageer ik even op.

00:36:13

Voorzitter: Helder. De heer Sijbolts laat het lopen. Dan de heer Koks namens de SP.

00:36:15

De heer Koks: Ik ga ervan uit dat we het hebben over de skatebaan en over het evenemententerrein?

00:36:28

Voorzitter: Zo ben ik de vergadering begonnen, de heer koks.

00:36:30

De heer Koks: Oké. Voorzitter, eerst even over de skatebaan, het leukere deel van dit agendapunt. Het is inderdaad ongeveer drie jaar geleden dat ons voormalig raadslid, Lucy Wobma samen met de mensen van Rollend Groningen dit punt op de kaart hebben gezet en nu we drie jaar verder zijn, is onze fractie heel blij dat er een forse stap voorwaarts wordt gezegd en dat gerealiseerd kan gaan worden een skatebaan op een prima plek in een prima omgeving in twee fasen te realiseren, zodat het eventuele parkeerprobleem ook in die tweede fase gerealiseerd kan worden volgens de lijn van we willen het parkeren aan de randen van het stadspark hebben. Helemaal goed. Het skaten, ik ken al die details van mijn buurman over die diverse varianten, daar waar ik me niet aan. Voor een groeiende groep jongeren is het interessant, niet alleen inderdaad om op die wielen te staan, maar ook het sociale wat er omheen zich er plaatsvindt. Wij zijn tevreden over het openbare karakter van die skatebaan. Over die invloed van kinderen heb ik net al een opmerking gemaakt naar Rollend Groningen en dan naar de drafbaan en het Stadspark. In juni vorig jaar heeft de raad de herijking visie Stadspark vastgesteld met daarin die drafbaan. Rond die hele besluitvorming heeft zich nogal wat beroering voorgedaan in de samenleving. Groepen bewoners, drafportliefhebbers en natuurorganisaties hebben geageerd tegen de plannen. Het college garandeerde toen in navolging van de Stadspartij: "In de nadere uitwerking wordt een adviesgroep ingericht die we serieus nemen." In antwoord op onze schriftelijke vragen van de SP van een half december zegt het college dat een half jaar na de vaststelling van de herijking nog steeds geen adviesgroep heeft samengesteld. Hoe college is die uitspraak belang hechten aan een adviesgroep te rijmen met het zo traag samenstellen van die adviesgroep? Het effect is nu al zichtbaar. Stadspark natuurlijk, één van de bewonersorganisaties, maakt bezwaar tegen de gang van zaken rond het skatepark. Dus de lol van het skatepark wordt alweer voor een beetje onderuitgehaald door het gedoe rondom de communicatie. Geen overleg met andere belanghebbenden, dan met Rollend Groningen. Is deze adviesgroep nu we weer anderhalve maand verder zijn dan toen onze schriftelijke vragen beantwoord werden, wel operationeel? Welke achtergrond zijn in die stuurgroep of adviesgroep gerealiseerd en is er overeenstemming over de taken en bevoegdheden van die commissie om de Noorderplantsoen situatie te voorkomen waarin een aantal bewoners toen uit die club zijn gestapt? Dan over het evenemententerrein zelf.

00:39:08

Voorzitter: De heer Koks, u heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:39:12

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, ik ben benieuwd ten aanzien van de Parkcommissie/ adviesgroep of de heer Koks en de SP, net als ons, zich een beetje bij de neus genomen voelt door het college? Want het college heeft een aantal keer hele harde toezeggingen gedaan op het instellen van die groep en we zijn anderhalf jaar verder, bijna twee jaar zelfs, overdrijf ik een beetje, en die groep is er nog steeds niet?

00:39:32

De heer Sijbolts: De heer Koks.

00:39:33

De heer Koks: Dat weet ik niet. Dat hoor ik graag zometeen. Anderhalve maand terug was die er in ieder geval nog niet, maar ik ben langzamerhand gewend aan het feit dat dit college lang niet altijd zijn communicatieve zaakjes met groepen bewoners goed voor elkaar heeft. Dus in die zin voel ik me niet bij de neus genomen. Het is een soort patroon van dit college. Over de Drafbaan, daar zit een bijlage bij. Ik weet niet of jullie die gezien hebben. Die draagt de titel: in situ parkeerkeuring niet vormgegeven bouwstoffen. Nou, ik zie al wel dat niemand dat ding gelezen heeft. Dan wil ik graag van de heer Boter een samenvatting over wat daarin staat, want ik geef toe, ik krijg regelmatig te strijden tegen potjes Latijn en pseudo Engels jargon, maar deze gaat wel heel erg mijn pet te boven. Dat over die bijlage. Dan als laatste, voorzitter, wij hebben vorig jaar tegen dit evenemententerrein gestemd. Het is een cadeautje van gemeenschapsgeld aan de amusementsindustrie zoals de [onhoorbaar] en de kapitalen verdienende megabands in deze wereld. Een volgende stap is de vervulling waar een deel van onze samenleving en onze politiek zo naar schijnt te snakken. Onze voorspelling is dat dit terrein en de exploitatie daarvan de gemeente bakken met geld gaat kosten. 1,65 miljoen nu al. Dan moet die opstellen nog herontwikkeld en geëxporteerd gaan worden en aan het eind van het jaar krijgen we nog een voorstel voor de opoffering van het krediet met bijna vier ton. Vervolgens hebben we allerlei versluierende kosten.

00:41:11

Voorzitter: De heer Koks, ik wilde wachten op een punt, maar dat komt niet, maar mevrouw Nieuwenhout heeft een vraag voor u.

00:41:15

Mevrouw Nieuwenhout: Inderdaad. Die vraag ging over de eerste zin over dit stukje, namelijk een als cadeau aan de evenementenindustrie want zoals ik het zie is de Drafbaan nu in feite - en dat was ooit door [onhoorbaar] bedacht - een cadeau aan de stad Groningen en door de openstelling van die Drafbaan en het voor zorgen dat het grootste gedeelte van het jaar beschikbaar is om te picknicken, te skeeleren, te zitten, met de kleinkinderen te vliegeren, net als dat allemaal op dat vliegveld in Berlijn kan. Denkt de heer koks ook niet dat het juist een enorm groot cadeau aan de stad kan zijn op deze manier?

00:41:51

Voorzitter: De heer Koks.

00:41:52

De heer Koks: Dat facet, absoluut, maar het verzet van die evenementen, van die megatours, vinden wij dus inderdaad een cadeautje, vooral vanwege het geld wat we erin steken om dat die faciliteiten daarvoor in te richten, vinden we een cadeautje aan de genoemde clubs.

00:42:06

Voorzitter: De heer Koks, kunt u tot een afronding komen?

00:42:08

De heer Koks: Ja, als laatste, ik gaf even een opsomming van de kosten die nog komen. Er is één kostenpost waar ik ook wel benieuwd naar ben, wat er uiteindelijk uit komt. Dat zijn namelijk de versluierende kosten: de extra inzet van hulpdiensten, schoonmaken van de omringende wijken, schade aan het Stadspark. En dan wachten we nog maar even af of het

bedrijfsplan van vorig jaar met een fors gatenkaas gehalte op enige realiteit baseert is, maar we zullen het zien. Dank u wel.

00:42:34

Voorzitter: Dank u wel, de heer Koks. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Boter namens de VVD?

00:42:39

De heer Boter: Dank u wel, de heer de voorzitter. Laten we maar positief beginnen. Wij sluiten ons aan bij het lovende verhaal dat er een skatebaan komt in Groningen en ook in het Stadspark lijkt ons een prima locatie. Dus we sluiten aan bij D66. Voor de vragen die er zijn met betrekking tot het informeren van klankbordgroepen en in ieder geval een Stadsparkcommissie die over deze evenementen moet gaan en die er nog niet is, sluiten we ons aan bij de vragen die de SP heeft gesteld, maar dan wel het probleem van de skatebaan, want uiteindelijk kun je in fase twee een heleboel dingen doen, maar het doet zich voor dat je de helft, in ieder geval, van een parkeerterrein gebruikt. Je kunt best vragen aan BATO Jo8 die om half negen tegen Stadspark moet spelen om drie kwartier te gaan lopen, maar dan moeten ze zo ontzettend vroeg aan. Die stort al neer op het veld voordat ze de wedstrijd zijn begonnen. Dus het is gewoon voor een groot deel niet realistisch. Die hele mooie kinderboerderij die we hebben, daar kom je ook met de auto. Er staan nu allemaal forenzen, dus die plekken zijn er deels niet door de week. Dus als je dit nou doet, los dat dan ook. Zorg dat er een slagboom staat, zet er parkeren op gratis voor twee uur. Dan heb je in ieder geval ook een oplossing voor het parkeren, maar die sportclub zit er, die kinderboerderij zit er, die willen we er graag houden, dus je zult in een mate toch ook auto's daar hebben, of je dat wilt of niet. Verder ben ik het heel sportief eens dat je daar op de fiets heen moet gaan. Dus de vraag is dan ook nog wel: moet je die skatepark daar hebben, want iets verderop hebben we dat fantastische evenemententerrein? Mijn collega van GroenLinks zegt het al: het cadeautje wat ooit door [onhoorbaar] aan de stad is gegeven. Zet op dat cadeautje het cadeautje voor de skaters, want daar is gewoon een terrein niet onder bomen. Ik snap echt dat je nu zegt: "Dat gaan we allemaal wel schoonhouden." Ik snap wel dat je na drie jaar eindelijk die skatebaan wil, maar dan moet je hem dan wel op de goede plek zetten. Dat kan daar prima, want daar is gewoon een terrein op het evenemententerrein.

00:44:24

Voorzitter: Vraag van de heer Rebergen.

00:44:27

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. De heer Boter pleit voor het behoud van die parkeerplaats daar in het Stadspark. Is de heer Boter het met mij eens dat we bij de vaststelling van de rijksvisie Stadspark hadden aangegeven dat we parkeren aan de randen gaan doen, dus dat dit dan past in die visie. En twee, dat er ook al nadrukkelijk wordt gekeken naar oplossingen voor het parkeren, zodat voor dat drie kwartier, in ieder geval driekwart is overdreven, maar dat daarvoor ook een oplossing wordt gevonden.

00:44:59

Voorzitter: De heer Boter.

00:45:01

De heer Boter: Ik had die oplossing, zeker gelet op het verleden wat we hebben over de

communicatie rond Stadspark, graag nu gehad. Dat is één. Twee, volgens mij heb ik dit punt al door genoemd, ook bij de herijking dat je ook parkeervoorzieningen in het Stadspark hebt. Dus daarvan akte. Dat kunt u gewoon terug horen bij alle andere sessie. Dan mijn diepe tranen en mijn diepe frustratie.

00:45:18

Voorzitter: Voordat we daaraan toekomen. De heer Lo-A-Njoe.

00:45:21

De heer Lo-A-Njoe: Ja, eerst mijn frustratie, voorzitter, want ik probeer te begrijpen, maar u geeft als voorbeeld iemand, vader of moeder, denk ik, die vanuit bij hem op de fiets naar de kinderboerderij gaat. Ik heb even snel gekeken, dat is met de auto vijf minuten sneller en het is twintig tot vijftwintig minuten fietsen. Wat is nou het probleem? Sterker nog, ik zie het als iets heel positiefs om gewoon naar de kinderboerderij te gaan op de fiets, zitje erop, kind erop, frisse wind door de haren. Waarom is die auto zo belangrijk voor de VVD?

00:45:46

Voorzitter: De heer Boter.

00:45:49

De heer Boter: Wij vinden het wel fijn, maar dat zou D66 met ons eens moeten zijn als liberale partij, dat er een individuele keuze is. Dus u en ik zouden misschien met de wind door onze haren op de fiets gaan en ik kom vaak in het Stadspark op de fiets, maar er zijn ook mensen die om allerlei redenen wel een auto pakken, of omdat je veel kinderen mee moet hebben of omdat je niet door het drukke verkeer wil of omdat je misschien vanwege toegankelijkheid daar liever op een andere manier heen wil.

00:46:10

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe nog.

00:46:12

De heer Lo-A-Njoe: Ja, uiteraard vrije keuze, maar vind u niet dat wij wel de gezonde keuze zouden moeten stimuleren? Gezond voor degenen die het betreft, maar ook voor andere.

00:46:20

Voorzitter: De heer Boter.

00:46:22

De heer Boter: Dat mag u allemaal doen en ik denk dat iedereen die gezonde keuze wilt maakt, maar gezonde keuze zou kunnen zijn dat je naar een kinderboerderij gaat, veel geluk daar hebt, maar dat je er wel met de auto heen gaat. Waarvan akte. Dan nu mijn treurnis.

00:46:34

Voorzitter: Voordat we daar komen wil de heer Loopstra ook nog iets zeggen.

00:46:38

De heer Loopstra: Ja, we moeten wel reëel zijn, voorzitter, want er is gewoon een andere ingang en dan is de ingang bij de Peizerweg en daar in de buurt kun je de auto gewoon kwijt. Dus het is gewoon erg overdreven wat u allemaal aan het zeggen bent.

00:46:52

De heer Boter: Ja, ik weet dat u niet zo ondernemersvriendelijk bent, maar de Vesta zal niet

blij zijn als die parkeerplaats daarvoor wordt gebruikt, want daar parkeren juist de mensen naar de Vesta en naar de meubelboulevard daar gaan. Dus dan zouden we daar een regeling moeten treffen, maar dat vind ik prima, dan ga ik dat met de de heer Loopstra regelen.

00:47:06

De heer Loopstra: Voorzitter, ik heb het niet over de parkeerplaats bij Vesta. Ik heb het gewoon over [onhoorbaar], die wijk daarachter, genoeg parkeerplaatsen. Dan loop je maar even wat langer. Daar is niks mis mee.

00:47:17

Voorzitter: De heer Boter.

00:47:19

De heer Boter: Daar denken wij anders over.

00:47:23

Voorzitter: De heer boter wil toch nog een interruptie van de heer Koks zie ik, dus gaat uw gang.

00:47:26

De heer Boter: Nee, die hoeft ik niet, want [crosstalk].

00:47:28

De heer Loopstra: [crosstalk] afmaken maar als dat gegund wordt aan de heer Koks, dan graag,

00:47:31

De heer Koks: Nou even een ander facet, de heer Boter, als u daar regelmatig komt. Ik weet niet precies hoe groot hun kinderen zijn en hoe groot uw kinderen zijn en hoe groot uw liefhebberij met die voetballerij is, maar driekwart van de tijd staat die parkeerplaats, een forse parkeerplaats, staat gewoon leeg. Het is toch doodzonde dat een deel van het park versterd wordt door een asfalt plakkaat wat er ligt. Wat er is nou leuker dan een stel actieve jongeren en kleinkinderen die daar die banen benutten?

00:47:58

De heer Koks: De heer Boter.

00:47:58

De heer Boter: Maar dat had ik in mijn woordvoering al keurig opgeschreven dat daar een hele mooie plek is en dat wij daar heel erg voor zijn dat er ook geskatet wordt. Dus volgens mij is dat antwoord ook wel gegeven en is dat een betere plek, ook voor de skater, maar dan toch de treurnis, de tranen want uiteindelijk hebben we het nu weer over een evenemententerrein. Ik had gehoopt dat we het er niet meer over zouden hebben, dan wel in een constructieve fase, want nou ligt er een plan voor met een fantastisch onderzoek naar de vervuiling van de baan en daar komt bij dat daar enorme kosten voor zijn. Dat lijkt heel verbazingwekkend te zijn, maar een aantal partijen, waaronder de Stadspartij, het CDA en wij hebben vorig jaar al gevraagd naar een kostenplaatje. Dat is ook gevraagd door de Harddraverij die een plan 2.0 hadden. Die hadden ook keurig al die kosten becijferd van een miljoen euro om die sintelbaan aan op te ruimen. Dat hebben ze niet uit de lucht gegrepen en de gemeente doet net alsof dit verbazingwekkend is. Dus of de waarheid is verdraaid, of

de informatie is niet gegeven, maar de irritatie is bij onze fractie heel erg groot hierover, omdat je eindeloos steeds plannen aanschaft en je niet de discussie kunt voeren op de goede punten en op de goede manier. Uiteindelijk wordt er nu dus een baan verhard. Dat is ook maar de vraag of dat in strijd is met de monumentale status en daarover is ook aangegeven door de wethouder van evenementen dat we die niet zouden aanpassen. Dus uiteindelijk wordt hier geweld aangedaan aan een plan wat we vorig jaar besproken hebben op basis van gegevens die er toen hadden moeten en kunnen liggen en er niet lager en dan word ik wel echt wel kwaad, en dat word ik niet vaak, dat we het er hier weer erover hebben en dat er weer geen goed plan ligt en dat het weer in strijd is met allemaal regels en dat er weer niet geluisterd is naar omwonenden, naar mensen die daarvoor in een commissie zou gaan. En dat is diep, diep dieptreurig. Dat wou ik even zeggen. Dus hier boven op mijn vraag aan het college op dit punt is ook: ik wil hier graag een reflectie op; waarom zijn die gegevens vorig jaar niet gegeven? Waarom komen die gegevens nu wel en waarom kunnen we hier niet eens een keer een fatsoenlijke knoop doorhakken met fatsoenlijke mensen en fatsoenlijk omwonenden?

00:49:57

Voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw Nieuwenhout.

00:49:59

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, wederom was het weer dat ik de interruptie al een stuk eerder aankondigde, maar dat telkens maar geen punt kwam, want volgens mij slaat het hele betoog toch een beetje op iets heel anders dan wat hier voorligt. Wat hier voorligt is namelijk een voorstel, een begin om juist met de omwonenden, met iedereen die er belang bij heeft, te gaan praten over wat er met de Drafbaan zou kunnen. Dus om nu te zeggen: "Er is weer niet gepraat met omwonenden." En weet ik veel wat. Je moet ergens beginnen met praten en dit is precies waar we gaan beginnen met praten met de omwonenden en volgens mij liggen er dan ook nog heel veel dingen open hierover. Dus dat lijkt me heel belangrijk om mee te nemen. Is de heer Boter het met mij eens daarover? En daarnaast nog een andere vraag, en dat gaat over het kostenplaatje, want nu wordt er gedaan alsof dit een kostenoverschrijding is, terwijl dezelfde plannen liggen, maar in feite gaat het om iets heel veel groter en veel uitgebreider? Als er dus meer wordt gedaan, is het toch ook logisch dat daar meer geld voor nodig is? Dan heb ik het bijvoorbeeld over een waterspeelplaats.

00:51:10

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout, net probeerde ik de heer Sijbolts een beetje in te binden, maar u bent nog een keer daaroverheen gegaan. We proberen, denk ik, met z'n allen een beetje de interrupties kort te houden, zodat er ook echt een debat kan ontstaan en niet dat de één een betoog houdt en dan vervolgens de ander een betoog. De heer Boter.

00:51:26

De heer Boter: Nee, uiteindelijk wordt wel binnen het krediet gebleven, maar er worden wat posten uitgehaald zodat de post van verharding van die baan erin gestopt kan worden. Die verharding zou er niet komen. Er was een ander plan voor en de noodzaak daarvan is omdat er in die sintelbaan allemaal troep ligt. Dus groen wordt het niet, want we laten afval gewoon liggen. Dat is wel degelijk een probleem en daar gaat mevrouw Nieuwenhout aan voorbij en het begin van een gesprek over wat daar zou kunnen. Ik ben nog steeds heel

benieuwd naar het WK paalzitten, zoals ik eerder heb gezegd. Dat lijkt mij prima, maar leg dan niet dit plan voor en ga eerst in gesprek, want dat lijkt me de goede volgorde, want anders hoeven we niet in gesprek en legt u gewoon een plan voor en dan mogen we ja en amen knikken of boos worden en met gele hesjes de straat opgaan. Dus ik zie dat toch anders en mijn fractie ook.

00:52:13

Voorzitter: De heer Rebergen namens de ChristenUnie.

00:52:17

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zien is het wel voor ons, acht hectare aan nieuwe openbare ruimte, een plek voor ontmoeting en ontspanning en sportieve recreatie, groene randen met clusters bomen om het terrein en een waterplein en dat als integraal onderdeel van het Stadspark.

00:52:36

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:52:38

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, dat waterplein verbaasde mij. Ik heb allerlei zinnen gelezen in de vorige businesscases over dat plein. Dat moest een podium worden en nou komt er ineens een waterplein uit de lucht vallen. Hoe kijkt u daartegen aan, want ik heb het gevoel dat een waterplein wat ook een ijsbaan moet zijn? In de zomer moeten mensen daar verkoeling kunnen zoeken en dat lijkt me dan een heel duur podiumplein te gaan worden, want dat heeft gevolgen voor de kosten voor het onderhoud.

00:53:04

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:53:06

De heer Rebergen: Dank u wel. We hebben zelf de suggestie gedaan voor een waterplein bij de vorige actie, dus wij zijn daar blij mee. Ik heb er ook even nagevraagd hoe het dan met het podium zit en het gaat gewoon om een laagje water met fonteinen en die gewoon uitgezet kunnen worden, waardoor het gewoon als podium heel goed gebruikt kan worden. Dus dat daarover.

00:53:24

De heer Rebergen: De heer Koks, de heer Rebergen is net begonnen. De heer Koks.

00:53:29

De heer Koks: Maar heeft u daar al een kostenplaatje van aanzien van al deze fraaie plannen? En die komt allemaal bovenop datgene wat al beschikbaar is gesteld?

00:53:39

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:53:39

De heer Rebergen: Dat kostenplaatje ligt er nog niet. Het is ook een collegebrief wat wij nu hebben, dus het is geen voorstel. Dat had ik net ook tegen de heer Boter willen zeggen. Het is het voorstel, maar een collegebrief wat wij nu bespreken. Dus dat komt nog.

00:53:55

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:53:57

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, het is geen collegebrief, maar een raadsbesluit geweest eerder. Er is een update van de businesscase geweest en daar stond dit allemaal niet in. Het is net alsof we een brief versturen waar een postzegel verkeerd is geplakt, en we plakken er gewoon een nieuwe postzegel overheen. Dit kan toch niet op deze manier.

00:54:11

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:54:13

De heer Rebergen: Ja, voorzitter, ik heb volgens mij gezegd hoe ik ertegen aankijk, dus ik ga verder met mijn woordvoering. We zijn het met het college eens dat het voor de hand ligt om de huidige [onhoorbaar] te vervangen door asfalt en dan ook de volledige breedte, zodat we geen afvoer hoeven doen. Daarmee ontstaat er een fraai stuk nieuwe openbare ruimte waar gesport en gerecreëerd kan worden zoals skeeleren, vliegeren, hardlopen, picknicken. Het wordt een soort klein Berlijn of eigenlijk een klein tempelhof Berlijn. Zo kijken wij daar tegenaan. In het stuk staat ook dat als Covid niet opnieuw roet in het eten gooit, we dit jaar 250.000 bezoekers verwachten. Het leek ons wat veel, dus we hebben even technisch nagevraagd hoe dat is opgebouwd, maar dat is opgebouwd aan de hand van de evenementen die al gepland zijn en daarmee ook, wat ons betreft, een reële schatting. Als we het hebben over die bezoekers, dan is ons aandachtspunt wel het management van de publieksstromen. Dat hebben we toen bij de vorige behandeling ook wel gezegd van: "Zorg dat je daar goed management op zet." Dan over de skatebaan zijn we heel positief. In het inspraakverslag bij de herijking van het stadspark skatebaan ook een hot item. Dit is een mooie manier om een parkeerplaats in een prachtig park een nieuwe functie te geven en het draagt bij aan de levendigheid van het Stadspark. Zoals we in de beantwoording van vragen ook horen: "Het wordt een skatepark voor iedereen, zowel meer als minder geofende gebruikers." Daarnaast wordt er rekening gehouden met de ecologische waarden in het gebied. Eens kijken naar de financiën, dan heeft de heer Roenhorst, denk ik, duidelijk antwoord gegeven op mijn vragen als het over de tweede fase gaat. Over het parkeren heb ik net in mijn interruptie bij de heer Koks al wat over gezegd. Dus wat mij betreft, tot zover.

00:56:04

Voorzitter: De heer Sijbolts wilde nog een vraag stellen aan de heer Rebergen of is dat niet het geval?

00:56:10

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, want de heer Rebergen had het over die sintelbaan. Dat moet volledig geasfalteerd worden. De ChristenUnie vindt dat prima. Volgens mij was juist de ambitie om minder asfalt in het Stadspark aan te leggen. Ik heb onder andere met mevrouw de Wrede van de Partij voor de Dieren destijds een motie gemaakt namens IVN om juist de ontsluiting van het fietsverkeer beter te faciliteren aan de westkant. Toen was het argument: "Nee, dan leggen we meer asfalt aan." Terwijl dat juist geen om de ecologische waarde van het park te behouden. Nu zegt u: "Ik ga akkoord met meer asfalt op die plek." Maar als het gaat om de ecologische waarde te behouden, wat juist de ambitie was van dit

college met het voorstel met die hele herijking van het Stadspark. Waarom kiest u zo selectief op het moment dat het wel in uw straatje past, maar wanneer het om het bredere plaatje gaat, inspraakreactie van omwonenden, van natuurorganisaties, dan laat u ze links liggen. Dit is wel een beetje de stijl van dit college. Wordt u daar niet eens een keer flauw van?

00:57:06

Voorzitter: De heer Rebergen?

00:57:08

De heer Rebergen: Nee, ik word een beetje flauw van deze vraag, want volgens mij gaat het om een hele andere functie van asfalt dan wat de heer Sijbolts nu beschrijft. Wat eerder aan de orde is geweest, gaat het om een publieksruimte. Dus voor mij gaat het over heel verschillende dingen.

00:57:24

Voorzitter: Dan kom ik bij de woordvoering van mevrouw Nieuwenhout namens GroenLinks.

00:57:30

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. Wat wij zien in het Stadspark is dat het een fantastische, mooie plek gaat worden voor heel Groningen, voor jong en oud. Of je nou van BMX 'en houdt, van met water spelen, van een goed festival of juist van rustige natuur, dat is iets wat we allemaal in een ander deel van ons leven koesteren. We zijn erg blij om te zien dat in het proces nu ook gekeken wordt hoe we ervoor kunnen zorgen dat de omwonenden in de vorm van de Adviescommissie, maar ook breder, eigenlijk heel Groningen, zijn mening kan geven over wat er bijvoorbeeld met de Drafbaan. Dat wordt de ruimte voor alle Groningers en zo zien wij het precies voor ons.

00:58:12

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:58:14

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, dit vind ik toch wel opmerkelijk dat GroenLinks het nu belangrijk vindt dat omwonenden kunnen meepraten, nu dat die klankbordgroep wordt opgericht en die Stadsparkcommissie. Volgens mij zei ik opgelicht. Nou ja, zo voelen ze zich waarschijnlijk wel inmiddels. Maar waarom pas nadat alle besluiten door deze raad zijn genomen? Waarom niet op het moment dat deze hele discussie speelde? Toen deed u niks met de inspraakreacties.

00:58:36

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

00:58:37

Mevrouw Nieuwenhout: Het is niet waar dat wij daar niks mee hebben gedaan en mijn collega Hans Sietsma heeft al die tijd ook gepleit voor de oprichting van deze Adviescommissie. Ook nu zouden wij graag, dan kom ik daar direct maar even op terug, aan het college willen vragen, we zitten een beetje in een ongelukkige tijd nadat de Parkcommissie tot z'n einde loopt, maar de Adviescommissie nog niet helemaal op vlieghoogte is. Dus we zouden graag aan het college willen vragen hoe dat dus de komende

tijd specifiek wordt opgepakt en ook bijvoorbeeld in de uitwerking van de skatebaan. Dus graag daar over de uitwerking van het college.

00:59:13

Voorzitter: De heer Koks.

00:59:15

De heer Koks: Ja, tenzij u hierover meer informatie beschikt dan ik, dat zal ongetwijfeld als coalitiepartij, maar we hebben toch een vacuüm periode van vorig jaar voor de zomer tot nu die Adviescommissie nog steeds niet is ingevuld. Driekwart jaar lang is er niks gebeurd, voor zover ik weet.

00:59:36

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

00:59:37

Mevrouw Nieuwenhout: Ik heb het dus ambtelijk nagevraagd. Dat had de partij kunnen doen en voor zover ik weet staat de Adviescommissie nu wel op het punt om ergens de komende tijd te gaan beginnen, maar voor precieze update zou ik ook graag naar het college kijken daarvoor. Dus dat in ieder geval. Dan zou ik graag verder gaan met mijn woordvoering en dat gaat nog steeds over de Drafbaan. Wat wij zien is dat inderdaad de Drafbaan geasfalteerd wordt. Het klinkt misschien gek uit de mond van een GroenLinkser, maar in dit geval is de ronde van de Drafbaan juist wat het monumentaal maakt. Normaal gesproken ben ik absoluut tegen extra asfalt, maar hier is er al verharding in de vorm van sintels en wordt dat veranderd in een bruikbare vorm van verharding waar ik in ieder geval rondjes kan skeeleren en ik hoop nog vele andere met mij, en waar ook andere activiteiten zouden kunnen plaatsvinden. Ik heb al gehoord dat de schaatsers bijvoorbeeld heel graag hun zomertraining ook zou willen doen op zo'n plek. Dus in dit geval is het inderdaad functioneel asfalt. Waar het gaat over het versterken van het groen, en ik hoop dat de Partij voor de Dieren dat ook met mij eens is, het asfalt of de verharding veranderen in een beetje extra gras, dat is niet wat groen is voor GroenLinks. Wat wij graag zien en wat wij dus ook al een beetje meekrijgen in de plannen is dat er dus extra, wat hoogwaardiger groen wordt voorzien. Dus wat extra bomen bij de ingang en aan de randen van het gebied. Dat is het soort groen wat wij graag extra zien en niet een klein beetje extra gras op een plek waar al heel veel gras is.

01:01:18

Voorzitter: De heer Boter heeft een vraag.

01:01:21

De heer Boter: Nog even over die verharding, want we hadden volgens mij met z'n allen hier afgesproken dat we het niet zouden verharden vorig jaar. Daar was u het ook gewoon heel erg mee eens, want dat was mij alleen maar beperkt nodig. Dan hebben we minder asfalt nodig. En nu bent u een groot voorstander van asfalt. Of u had dat toen ingebracht, dan was dat logisch geweest en niet nu, en nu is het ook nog eens enorm kostenverhogend. Ik weet niet waar u dat vandaan gaat halen. Wat is nou de grote meerwaarde van asfalt hier? Wat we niet zouden doen, hadden we afgesproken en ook nog eens godsvermogen extra kosten.

01:01:51

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

01:01:52

Mevrouw Nieuwenhout: Volgens mij wordt het nu een beetje anders gepresenteerd dan wat we destijds besproken hadden, dus kijkt u vooral de vergaderingen van toen nog even terug. Wat de toegevoegde waarde en de extra feiten nu zijn, die liggen volgens mij ook gewoon duidelijk in de stukken voor. Wat voor mijn partij persoonlijk dus een extra toegevoegde waarde hier heeft, is dat het dus ook kan worden gebruikt als openbare sportfaciliteit extra boven op de extra sportfaciliteiten in de vorm van het skatepark. Dus dat willen wij graag toejuichen.

01:02:21

Voorzitter: De heer Boter nog een keer.

01:02:22

De heer Boter: Nog één aanvullende vraag. Ook dat was al bekend als u dat had nagevraagd, want u verwijt dat ons ook dat we dingen niet navragen. Dan had u vorig jaar ook kunnen weten dat dezelfde kosten er waren om die sintelbaan weg te halen en eventueel op te knappen, want dat was een feit wat op zich best bekend was. Dat heb ik ook gewoon achterhaald, en dan had u toen al geweten welke keuze met welke kosten u maakt, en dat verdoezelt u nu en dat schuift u nu onder het tapijt.

01:02:42

Voorzitter: Laten we even via de voorzitter. Dat zeg ik tegen iedereen hier en niet specifiek tegen de heer Boter. Dat gebeurt vaker. Mevrouw Nieuwenhout.

01:02:51

Mevrouw Nieuwenhout: Volgens mij schuif ik in ieder geval helemaal niks onder het tapijt en ik zie dat verder ook niet gebeuren in dit kader van dit onderwerp, want wat ik juist zie dat het college aan het doen is en waarom het juist nu een collegebrief is en niet een al helemaal uitgewerkt voorstel is om ons als raad een update te geven van hoe we ervoor staan. Dat die aansluitingen bijvoorbeeld langer duren, daar kunnen we nu even niks aan doen, want Enexis heeft gewoon langer de tijd nodig. Tegelijkertijd wordt er wel gezegd: "We hebben een bepaalde extra ideeën en die kosten ook wat extra geld." Dat is de vraag of wij dat als raad beschikbaar willen stellen en daar voeren wij een debat over. Dus ik zie niet wat wij hier het wegmoffelen zijn. Tot slot dus de complimenten voor het college over de mooie plannen die er zijn en als voortdurend aandachtspunt hopen we dat iedereen, specifiek de nieuwe Adviescommissie, maar in het grotere geheel, heel Groningen betrokken wordt bij het verder ontwikkelen van de plannen voor het Stadspark.

01:03:52

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nieuwenhout. De heer Sijbolts namens de Stadspartij.

01:03:59

De heer Sijbolts: Dank u wel. Dan begin ik bij de laatste woorden van GroenLinks. Ik kan op zich wel duiden wat er weggemoffeld is. Wat er weggemoffeld wordt, volgens mij, is dat de gemeenteraad in 2020 op basis van onjuiste feiten aannames, suggesties, fata morgana's, noem maar op, een besluit heeft genomen. Die businesscase is later ook nog weer een keer

aangepast en we zien nu weer allerlei wijzigingen in de voorstellen en ik vraag mij af wat ik de laatste jaren hier heb zitten doen, maanden waar het gaat over de Drafbaan. Ik heb destijds, onder andere met de Partij voor de Dieren allerlei moties ingediend, ook over ecologische structuur. Het enige wat we nu zien, want die zorgen zijn nog steeds niet weggenomen, volgens mij zijn de zorg van de IVN en bomenridders ook niet weggenomen, het enige wat we nu zien is toename van asfalt op die sintelbaan. Ik heb al eerder gezegd en dat is toen door het college wel een beetje ontkent, of heel krachtig ontkent dat de businesscase destijds niet op los zand gebaseerd is, maar dan vraag ik me wel af waarom wij nu voor de derde keer hier zitten af te wijken van de eerste voorstellen? Ik heb dan misschien het antwoord ook wel gevonden op die vraag, want op basis van fata morgana's is er een besluit genomen. Die businesscase is gewoon niet goed doordacht, er is niet goed onderzoek gedaan, want dat blijkt wel. Nu moet er ineens iets heel anders met die sintelbaan gebeuren. Dus ik vraag me een beetje af: waar is dit allemaal voor, die vertraging, aanleg stroom, water. Die groene aggregaten die er zouden kunnen komen en de groene stroom, dat kan nou ineens niet aangelegd worden. We hebben toch al in 2020 op basis van een businesscase op basis van uitgangspunten een besluit genomen. Waarom heeft het college dan in anderhalf jaar niets gedaan?

01:05:57

Voorzitter: U heeft vraag van mevrouw Nieuwenhout.

01:06:00

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, even kort over de groene aggregaten. Die zijn volgens mij niet weg, maar die worden dus wat verderop in de tijd aangelegd. En dan nog even terug naar die sintelbaan want waarom is de stad Stadspartij zo gehecht aan sintels behalve dan om paarden op te laten lopen? Maar dat is in ieder geval gepasseerd station. Voor het publiek is een sintelbaan toch helemaal niet iets nuttigs?

01:06:24

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:06:26

De heer Sijbolts: Nee, je kan er ook gras in leggen. Op zich is het natuurlijk wel leuk dat er straks meer gesport kan worden en geskeelerd en gefietst. Alleen, dit soort dingen hadden we van tevoren moeten onderzoeken. Dit hadden wij toch moeten weten als de gemeenteraad een besluit neemt over iets. Nou lopen we constant achter de feiten aan en moeten we weer een complete businesscase herzien, herijken, plannen aanpassen en ook nog steeds anderhalf jaar later komen tot de conclusie dat die hele Stadsparkcommissie niet benoemd is. En ja, dan kan het zo zijn dat hij dan over een maand misschien gaat beginnen, maar ik vind het gewoon veel te laat en ik vind het ook gewoon het schofferen van de omwonenden. Die hebben massaal ingesproken ten tijde van deze plannen. Zij voelen zich massaal niet gehoord door deze gemeenteraad. En als we nu, anderhalf jaar later, verder zijn en dat nog steeds niet voor elkaar hebben, dan vraag ik mij af: wat hebben we hier dan zitten doen? Op zich zijn we positief over het hebben, krijgen van een mooi skatepark. Ik heb eerder in december al wel zorgen geuit over de parkeerplaatsen bij SC Stadspark. Die dreigen nu eerst voor de helft en daarna voor de andere helft te verdwijnen. Dan zijn wij absoluut niet blij mee. En wat ook nog wel een dingetje is, is de dekking daarvan, want er

wordt nu een ton gedekt uit het fonds voor compensatie corona, compensatiefonds voor sportverenigingen. Ik heb begrepen dat er een aantal partijen zijn die met sport betrokken zijn, vragen hebben uitgezet bij het college of bij Sport050 over andere, over de compensaties. Het gaat ook over energie. Daar is nog steeds geen antwoord op. Volgens mij hebben we ook geen overzicht en inzicht. In elk geval heeft de Sportkoepel dat nog niet, waar het gaat over wat is er uitgekeerd, wat ligt er nog op de plank en wat valt er nog te verwachten? We halen er nu wel een ton uit, dus mijn vraag aan het college is: lopen we nu niet een risico dat er straks verenigingen gedupeerd zijn omdat er een ton minder is? Dat hoeft niet zo te zijn, maar ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Dat podiumplein heb ik al het één en ander over gezegd. Ik heb de eerste businesscase en de herijking van de businesscase opnieuw gelezen. Daar wordt alleen gesproken over een podium. Dat podiumplein zoals dat nu wordt omschreven met toebehoren, het is ineens voor allerlei andere dingen geschikt: waterplein. Ijsbaan in de winter, waterspeelplaats, verkoeling in de zomer, vaste podiumplek voor evenementen, buitensport activiteiten. Dat staat niet in die vorige businesscase en waarom nu ineens wel? Hebben we iets aangenomen wat dan met de waan van de dag weer kan veranderen? Ik heb hier geen goed woord voor over en voor het overige, want ik zie dat ik door mijn tijd heen ben, kan ik mij aansluiten bij de woordvoering van de heer Boter en ik denk ook van die van de heer Bolle die straks aan het woord komt.

01:09:27

Voorzitter: Nou, dat ga ik eens even kijken wat ik allemaal ga zeggen. De heer Rebergen namens de ChristenUnie heeft nog een vraag voor de heer Sijbolts.

01:09:33

De heer Rebergen: Ja, die vraag gaat over die podiumplaats. Vindt de heer Sijbolts het niet mooi dat die podiumplaats niet alleen gebruikt wordt op het moment dat er evenement is, maar juist ook daarbuiten veel meer functies krijgt?

01:09:45

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:09:47

De heer Sijbolts: Ja, ik vind dat geweldig, maar dit soort dingen hadden wij toch moeten weten op het moment dat we voor het eerst hierover spraken en dat het college met een voorstel komt met een visie op die herontwikkeling van de Drafbaan. Ik heb mij over een heleboel dingen boos zitten maken tijdens die discussie. Dan was ik misschien iets positiever geweest. Ik acht die kans niet heel erg groot. Alleen zo kunnen wij als gemeenteraad toch niet ons werk doen.

01:10:10

De heer Sijbolts: Ik wilde het hier eigenlijk bij laten. Of is het een hele dringende vraag, mevrouw Nieuwenhout?

01:10:16

Voorzitter: Is het niet mooi dat nu het voorstel eerst voorligt, dan iedereen er over kan spreken en dat wij als gemeenteraad daarna weer ons werk doen, als er echt weer een raadsvoorstel voorligt?

01:10:25

Mevrouw Nieuwenhout: De heer Sijbolts.

01:10:26

De heer Sijbolts: Nee, voorzitter, want die eerste discussie die wij hebben gehad, hebben wij als gemeenteraad de kaders gesteld en op basis van inspraak en participatie is een heleboel dingen terzijde geschoven. Dat is er nu niet in gekomen. Nu zijn we dingen, tijdens de wedstrijd, tijdens het ontwikkelen, aan het aanpassen. Daarmee doen we onze inwoners tekort, want die hebben straks geen mogelijkheid meer om hun dingen in te brengen. Dan is het maar net: is het college ertoe bereid of is de coalitie ertoe bereid? Want de kaders hebben wij al vastgesteld en binnen die kaders wordt straks alles verder uitgerold en dan ligt het aan de grillen van de politiek of de zorgen die mensen toen al hadden, nu nog mee worden genomen.

01:11:01

Voorzitter: Dank u wel, de heer Sijbolts. Dan komen we bij de heer Loopstra namens de Partij van de Arbeid.

01:11:05

De heer Loopstra: Dank u, voorzitter, onze fractie hoort dan heel veel geklaag vanmiddag en dat vind ik heel opvallend, want onze fractie is namelijk heel blij over de skatebaan en over de Drafbaan en hoe dat dan allemaal verdergaat. Die skatebaan is natuurlijk een heel mooi voorbeeld hoe burgerparticipatie gaat. Rollend Groningen wou graag een skatebaan. Die klaagde over al die kleine skatebaantjes in de gemeente. Die zei: "Dat willen we allemaal niet meer. We hebben al een oplossing." Nou, Lucy Wobma van de SP heeft het opgepakt, die heeft het in de raad besproken. Wij waren allemaal enthousiast, of althans de meeste fracties en het is gewoon gelukt en het is op een mooie plek terechtkomen, niet te diep in het Stadspark, maar wel aan de kant van de weg. Wij vinden het allemaal prachtig daar, dus wij wensen hun veel succes toe met hun sport en nog dank aan mevrouw Jongman en mevrouw Wobma dat zij dat zo naar voren hebben gebracht. Wat betreft de Drafbaan, onderdeel van het Stadspark, onze fractie heeft een paar jaar geleden gevraagd om een herijkte visie voor het Stadspark. Waarom? Onder andere omdat het Noorderplantsoen gewoon volloopt in de zomer en niet meer te hanteren is wat betreft kinderen die spelen, ouderen die daar komen en wij hebben gezegd: "Nou, kijk eens naar het Stadspark. Misschien kun je daar iets meer mee. Dat heeft het college nu gedaan? Dat komt op de Drafbaan. Dat is een hele grote, ik heb daarbinnen in gestaan en als je links en rechts kijkt, Gasuniegebouw in de verte, prachtig gebied. Toch kan het een tweede Noorderplantsoen worden waar de stad op zit te wachten. Nou, mooier kan dat niet en dan hebben nog de Hoornse meer bij nog mooier weer dat mensen kunnen gaan zwemmen. Ik denk dat het een compliment is aan het college hoe zij dit allemaal hebben voorgesteld en wat wij kunnen lezen in die collegebrief.

01:13:06

Voorzitter: Alleen een gazonnetje nodig. De heer Sijbolts heeft een vraag.

01:13:09

De heer Sijbolts: Ja, nou moet ik ook een zonnnetje brengen, dat wordt lastig. De heer Loopstra geeft aan dat de PvdA dan op het veld staat en die kijkt dan links en rechts en die

ziet dan het Gasuniegebouw. Dat is dus precies het hele probleem, want u heeft die omwonenden nooit gezien en u staat dan weer zo makkelijk overheen. Hoe kan dat toch?

01:13:26

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:13:27

De heer Loopstra: Ik verstond het niet. Wat heb ik niet gehoord? Dat begreep ik even niet.

01:13:33

Voorzitter: De omwonenden.

01:13:35

De heer Loopstra: Dat is natuurlijk helemaal niet waar. Wij hebben constant vanaf het begin overgelegd met de omwonenden. Alleen, u luistert alleen naar de omwonenden die dus kritiek hebben. Ik luister naar alle omwonenden en er zijn ongelooflijk veel mensen in die buurt daar die het gewoon hartstikke leuk vinden dat ze bij het Stadspark wonen. Die lopen daar hard, die gaan naar evenementen toe en die klagen helemaal niet. Dus het is niet zo hoe u dat voorstelt.

01:14:01

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:14:03

De heer Sijbolts: Ja, dit vind ik een beetje fout framen, want het is natuurlijk niet zo dat de Stadspartij en 100% Groningen alleen maar de mensen vertegenwoordigen die een negatief geluid laten horen. Wij hebben goed geluisterd naar de zorgen, maar dat gold niet alleen voor de omwonenden, dat gold ook voor natuur- en milieuorganisaties. Ik vond dit op zich wel bijzonder dat dat groene college dat hier zit, dat niet doet en de twee lokale partijen dat wel hebben gedaan, samen met de Partij voor de Dieren.

01:14:29

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:14:29

De heer Loopstra: Nou, dat vind ik onzin.

01:14:31

Voorzitter: De heer Koks nog een vraag.

01:14:34

De heer Koks: Dus ik begrijp dat de PvdA vindt dat al die commissies flauwekul zijn. Je kunt beter een rondje door de buurt doen om op te pikken wat mensen daarvan vinden. Oftewel, de heer Loopstra, wat vindt u er nou van dat die Parkcommissie, Adviescommissie, hoe die ook heten mag, minstens al driekwart jaar niet gevuld is, tenzij ik zometeen van het college hoor dat die een geheim bestaan aan het leiden is. Dat zou natuurlijk ook kunnen.

01:14:57

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:14:58

De heer Loopstra: Nou, daar kan ik met u meedenken. Ik vind ook dat het wat lang duurt.

Alleen, het is niet zo dat dat betekent als het dus wat langer duurt, dat de wereld door draait. Dus zo'n skatepark is gewoon gerealiseerd. Onze fractie is ook niet altijd blij, want het hertenkamp waar wij dus een groot voorstander van waren, is zomaar weghalen door de gemeente. Niemand heeft daar eerder vragen over gesteld. Dus het is niet zo dat wij alleen maar Hosanna college. Er gebeuren allemaal dingen waarvan je soms denkt: is dat wel goed, is dat niet goed? Maar in het algemeen zijn wij heel blij met dit college met een plannen voor de Drafbaan Stadspark en dat is gewoon zo.

01:15:41

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw de Wrede namens Partij voor de Dieren

01:15:46

Mevrouw de Wrede: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats dank aan de heer Sijbolts voor het weer even doen herinneren wat we allemaal in het verleden over hebben gezegd en leuk dat hij ons even noemt. Het eerste dat ik wil zeggen is dat we het erg jammer vinden dat het weer niet is gelukt met de groep participatietraject We horen graag van de wethouder wat hier is gebeurd en waarom dat is gegaan zoals het is gegaan.

01:16:14

Voorzitter: De heer Rebergen heeft hier al een vraag over.

01:16:16

Mevrouw de Wrede: Dat is snel.

01:16:16

Voorzitter: Dat vind ik ook.

01:16:19

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in het stuk staat gewoon aangegeven dat de uitkomst van de gespreksrondes met de omgeving van het stadspark wordt meegenomen in het voorontwerp en het voorontwerp wordt vervolgens aan de raad voorgelegd. Dus ik zie niet zo in waarom mevrouw de Wrede aangeeft: "Dat gebeurt helemaal niet en daar wordt niets mee gedaan."

01:16:36

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:16:38

Mevrouw de Wrede: Nou, zoals hier zonet ook al duidelijk is gezegd, is de Parkcommissie bestaat in feit ook niet meer. Dat was de club mensen die is aangewezen om iets te zeggen over de ontwikkelingen in het Stadspark. Verder hebben we ook ingezonden brieven gekregen waarin melding wordt gemaakt van het feit dat men zich gepasseerd voelt en zijn we nu alweer een stukje verder met de uitwerking van de plannen en wordt het dus altijd erg moeilijk om daar nog op te participeren, maar we hopen natuurlijk dat dat wel gebeurt. Met betrekking tot de doorontwikkeling van het evenemententerrein, de Partij voor de Dieren is blij dat het [onhoorbaar] is verdwenen, maar zoals al vermeld door de Stadspartij, we zijn het niet eens met het feit dat er hier grootschalige evenementen worden gepland. Daarvoor vinden wij dit terrein dus zeer onderdeel van het park en de evenementen gaan voor veel drukte en overlast zorgen, voor zowel dier en voor de natuur en voor de omwonenden. We zijn het eens met, zoals de heer Koks dat zo mooi zei, het is een cadeautje

voor de amusementsindustrie die hier ten koste van vernoemde partijen geld gaat verdienen. Laten we in een steeds drukker wordende maatschappij ervoor zorgen dat er plekken overblijven waar mensen tot rust kunnen komen. Waar wij wel blij mee zijn.

01:17:49

Voorzitter: De heer Loopstra heeft een vraag.

01:17:50

De heer Loopstra: Ja, u kent de Partij voor de Dieren, natuur en en recreëren. Partij van de Arbeid zegt: "Zoals het nu wordt voorgesteld, een Drafbaan geeft gewoon de mogelijkheid om een tweede Noorderplantsoen te creëren." In het Noorderplantsoen wordt het wat rustiger is, op de Drafbaan wordt het wat lekker druk. Dat moet u toch ook aanspreken.

01:18:16

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:18:17

Mevrouw de Wrede: Daar heeft u helemaal gelijk in, maar ik had het even over de doorontwikkeling van het evenemententerrein om het geschikt te maken voor grootschalige evenementen, en daar zijn we niet blij mee. Waar wij wel blij mee zijn, is het feit dat het evenemententerrein nu steeds bereikbaar wordt voor de burgers. Je zou ook kunnen zeggen: "Misschien had het college dat handiger kunnen aanpakken in haar communicatie dat het terrein voor een handjevol paardensportliefhebbers en beoefenaars zoals het geval was, nu terug wordt gegeven aan de inwoners van de stad." Je kunt heel veel zeggen van dit college, maar dat is één van de doelstellingen: het teruggeven van de openbare ruimte aan de inwoners van het coalitieakkoord waar het college zich houdt aan zijn woord. Het plaatje met paden over het terrein in het verlengde van het park, dan hebben we het over extra groen

01:19:07

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

01:19:10

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, op zich is dat een mooie ambitie: openbare ruimte herwinnen een teruggeven. Alleen, moet dat ook koste wat het kost als het ten koste gaat van een paardensport, dat weet ik dat u dat vindt, maar het gaat nu ten koste van voorzieningen. Parkeervoorzieningen die er nu zijn hebben altijd een goed doel gediend. Dat was nooit een probleem. Vindt u dat dat dan altijd maar ten koste van iets anders moet gaan? Of hoeft dat niet per definitie?

01:19:36

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:19:37

Mevrouw de Wrede: Nou, dat hoeft natuurlijk niet per definitie, maar als ik kijk naar de ontwikkelingen die in gang zijn gezet door dit college, dan zie ik dat men ruimte probeert te bieden aan plekken op de grote markt, waar mensen even kunnen zitten en ontspannen zonder dat ze daadwerkelijk gelijk geld uit moeten geven. Dan zie ik dat ze wijken willen verfraaien en dat gaat dan inderdaad soms ten koste van parkeerplekken maar het gaat niet rücksichtslos, zodat kinderen weer meer op straat kunnen spelen. En dat zijn ontwikkelingen

die wij heel positief vinden en we hebben ook kritiek gehad op dit college. Dat hebben we nog steeds, maar dit is wel degelijk positief en dat mag ook wel benoemd worden. Het plaatje met paden over het terrein in het verlengde van het park met nog wat extra groen ziet er veelbelovend uit. Een waterplein klinkt hartstikke leuk, maar misschien is een grote natuurvijver om lekker in te springen wel wat goedkoper in het onderhoud. En het leggen van asfalt over de sintels, daarvan denken wij ook: kan daar niet gras worden neergelegd? Wat is de achtergrond daarvan? Dan naar het skatepark. Onder druk van de commissie worden er continu nieuwe zaken over het hoofd van burgers uitgestort die zichzelf vaak ook alleen nog maar als consument kunnen identificeren, want uitdrukking gegeven aan je zelfbeschikking doe je tegenwoordig vooral met dingen. Waar er is de good old fashioned voetbal gebleven, waarmee je van alles kon uitvoeren op een grasveldje? Oh ja, het grasveldje is verdwenen, want er is in het kader van de compacte stad een flat op herrezen. Dat is dan weer een beetje jammer van die openbare ruimte. De jeugd krijgt tegenwoordig een kooi om in te voetballen. Nou, dat kan ook leuk zijn. Er moet een skatepark komen voor skaters, BMX'ers, inliners en steppers. Nou, ik ben eerst maar eens even gaan googelen en dan blijkt dat steppers gewoon jongeren op een step zijn die wat kunstjes doen. Eigenlijk heel erg leuk dus. Misschien dat ik die van mij op die manier ook weer eens op een stepje krijg. Urban sports, hartstikke hip!

01:21:51

Voorzitter: Mevrouw de Wrede, bent u al een beetje aan het einde gekomen?

01:21:59

Mevrouw de Wrede: Ja, zeker. Met betrekking tot de plek die is gekozen, zien wij wel bezwaren. Vanwege de nabijheid van de Concourslaan zijn er hier veel vleermuizen. Er moet rekening worden gehouden met de verlichting, maar dat ligt ook wat ingeklemd tussen het mooie groen van het park en we vrezen verrommeling en wildplassen zoals dat ook bleek tijdens een skate event op deze plek in oktober vorig jaar. En van een parkeerplek kun je van alles vinden, en dat doen we ook, maar het is er 's avonds wel lekker rustig en donker. Dan de financiën. Dat er hier wel geld heengaat maar niet naar de draf sport, dat vinden we wel oké. Niet alleen vanwege het paardending, maar ook omdat we denken dat een skateplek veel meer tot breedtesport gerekend kan worden dan de draf sport en daar gaat het hier toch ook wel om. Het wordt toch niet een plek voor topsport? Graag even verduidelijking van het college.

01:22:52

Voorzitter: Nog een laatste punt graag.

01:22:53

Mevrouw de Wrede: Ja, andere skateparken worden wel veel duurder ingeschat. Hoe kan dat? En dan het allerlaatste punt is: een skatepark eigenlijk hartstikke leuk, maar er is ook gekeken naar het Europapark en Stadshaven, maar uiteraard wordt het het Stadspark, want in een land waar we steeds meer moeten vechten om de ruimte, is er één partij die altijd aan het kortste eind trekt, en dat zijn de dieren.

01:23:16

Voorzitter: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Berenschot namens Student en Stad.

01:23:22

Mevrouw Berenschot: Dank u wel, voorzitter. Allereerst over de skatebaan. Student en Stad vindt het goed om te zien dat het college hier graag werk van wil maken en zoals de heer Loopstra dat ook al aangaf, een plan van inwoners heeft opgepakt. Wij zijn voorstander van meer sportfaciliteiten in de openbare ruimte en om mijn fractiegenoot Floris hierbij te quoten: "Een echt groot skatepark is wel heel dik en is wel iets wat het Stadspark een flinke upgrade gaat geven. Met het oog op de issues bij de vorige banen wat betreft onderhoud, vroegen we ons nog wel af of er ook voor de jaren dat de baan er ligt, een goed plan komt voor het onderhouden en hoe de baan ook aantrekkelijk te houden. Dan nog over het evenemententerrein, fijn dat we door een financiële meevaller na zoveel gedoe het terrein waarschijnlijk eerder open kunnen stellen voor het publiek en ook mooi dat de vorm van de drafbaan terugkomt in het ontwerp voor het evenemententerrein en wij kijken verder uit naar de verdere plannen en de evenementen die hopelijk snel georganiseerd gaan worden. Dank u wel.

01:24:19

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Berenschot. Dan zou ik de heer Koks even willen vragen of die wel voorzitten en dan kan ik mijn woordvoering doen. Dat kan wel vanaf de plek, want anders moeten we weer schoonmaken.

01:24:30

Voorzitter: Aan de CDA-fractie, de heer Bolle, gaat uw gang.

01:24:34

De heer Bolle: Dank u wel, voorzitter.

01:24:34

Voorzitter: Ik hoef geen tijd nou in de gaten te houden?

01:24:36

De heer Bolle: Nee, dat doe ik zelf wel, de heer Koks. Mijn fractie was graag onverdeeld enthousiast geweest over de plannen voor het Stadspark en de Drafbaan. Maar ik moet vooralsnog concluderen dat die blijheid waarmee de heer Loopstra zijn verhaal begon, dat die bij ons iets minder is, maar misschien kan het college dat nog wegnemen. Dat gaat dan om de volgende punten. Het parkeren. Als wij nu instemmen met dit plan, terwijl de parkeergarage die nog niet is uitgewerkt, dan is dat wel een vrij groot risico. Op zich is mijn partij niet tegen om het naar de randen te brengen, want dat hoeft niet per se op die plek. Alleen, dat is nog niet uitgewerkt en het is wel echt van belang voor de voetbalclub en voor de kinderboerderij, en we moeten nog zien hoe we dat überhaupt zouden kunnen oplossen. Dat brengt me dan ook meteen bij de eerste vraag die ik heb: waarom zou het per se op deze locatie moeten? Waarom zou het niet in combinatie met dat nieuwe Drafbaan terrein kunnen? Dat past ook juist bij die ambitie. Dat zou misschien ook heel mooi gecombineerd kunnen worden met dat verhardende van die sintelbaan. Dan heb je gegarandeerd gebruikers en gegarandeerd reuring op dat binnenterrein. Dat lijkt ons een veel betere optie, en dan zou je later, want als je het parkeren daar weg wil halen, dan zou dat misschien toch nog, ook nog kunnen, als je die oplossing hebt voor aan de rand. Het andere punt waar ons enthousiasme een beetje door getemperd werd, zeg ik eufemistisch, is de betrokkenheid van die Parkcommissie. Daar sluit ik me korthedshalve aan bij de mensen die daar iets over

gezegd hebben. De onduidelijkheid over die plannen, die waterpartij waar het nooit over gegaan is. De heer Rebergen zei nou net wel, maar dat is mij ons ontschoten. Wat ik ook wel heel erg bijzonder vond, dat we in die brief lezen dat die sintelbaan volledig geasfalteerd wordt. Ik snap het inhoudelijk en omdat het dan past binnen een budget, omdat er dingen zijn weggevallen, maar dan wordt er niet in die brief neergezet: [onhoorbaar] weg wordt gevallen. Dan staat er een lijst met zes punten: dit waren we van plan. Dan verwacht ik een lijst, dezelfde lijst met zo staat het nu daarbij. Maar daar kom ik dan niet tegen. De moet ik technisch na gaan vragen hoe dat dan precies zit terwijl ik van mening ben dat dat gewoon in zo'n voorstel zelf zou horen te staan, want als je nu in één keer drie ton kan afwijken op plannen en daardoor past het asfalt in één keer naar, dan is er best wel wat gebeurd en ik kan dat niet teruglezen wat dat dan is. En overkoepelend, ik snap het chagrijn van de heer Boter wel, ik heb ook een beetje een déjà vu gevoel, plannen die niet helder zijn, niet echt helder wat er nou precies veranderd. Ik mis de samenhang tussen de Drafbaan en die skatebaan. Participatie die beter kan, dat is wel een klein beetje teleurstellend als voorlopige conclusie. Dus ja, we zijn heel erg blij en we zijn zeker voor het realiseren van een skatepark en die ruimte is ook op die plek of in ieder geval Drafbaan of daar. En nu ga ik mezelf herhalen, dus ik stop er mee, voorzitter.

01:28:01

Voorzitter: Dank u wel, dat was de hele commissie? De Stadspartij.

01:28:08

De heer Sijbolts: Ja, ik heb nog een vraag aan de heer Bolle.

01:28:10

Voorzitter: Gaat uw gang.

01:28:14

De heer Sijbolts: Dank u, voorzitter. De heer Bolle heeft in één van die laatste debat, of één van de eerste hierover heel veel aandacht gevraagd over die rijplaten die zouden verdwijnen. Heeft u misschien ook gelezen dat er nog een opening wordt geboden in deze collegebrief dat er toch rijplaten gebruikt gaan worden en u heeft heel stellig gevraagd aan de wethouder: kan de wethouder toezeggen dat er nooit meer rijplaten op de Drafbaan gelegd gaan worden? De wethouder heeft heel duidelijk volmondig gezegd: "Dat gaat niet meer gebeuren." Heeft u dat zinnetje ook gelezen en wat vindt u daarvan?

01:28:45

Voorzitter: De heer Bolle.

01:28:46

De heer Bolle: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat heb ik gelezen. De stelligheid waarmee dat toen gezegd is, daar vond ik toen ook al wat van. Ik vond dat al vrij ongeloofwaardig, omdat je waarschijnlijk altijd wel bij dat soort evenementen ergens en misschien zelfs op plekken waar al asfalt ligt als die vrachtwagens echt heel groot zijn en het is net een beetje een slecht punt, moeten daar misschien ook wel rijplaten, maar dat was wel een heel groot punt, want die dingen zijn volgens het college zo gigantisch duur dat ik er wel van uitga dat ze zo weinig mogelijk zullen gaan gebruiken.

01:29:18

Voorzitter: Dank u wel. Dat was de commissie. Ik ben weg, want ik heb nog een sessie over opvoeden.

01:29:28

Voorzitter: Dank u wel, de heer Koks. Dan komen we bij de zijde van het college. We hebben drie collegeleden aanwezig: mevrouw Chakor, mevrouw Jongman en de heer Van der Schaaf. De heer Van der Schaaf is digitaal aanwezig en ik zie dat mevrouw Chakor gaat beginnen. Gaat uw gang!

01:29:46

Mevrouw Chakor: Dank, voorzitter. Het lijkt me goed. Ik ga in op de maatregelen en collega Van der Schaaf zal ingaan vanuit de visie Stadspark. Nou, mooi om het debat zo te zien. Ik denk dat het wel goed is om even aan te geven dat u afgelopen juni het besluit heeft genomen, ik denk ook een slim besluit, om het evenemententerrein door te gaan ontwikkelen. Daarmee heeft u ook krediet beschikbaar gesteld voor de eerste fase van de herinrichting. In de brief staat ook wat wij toen hebben gezegd wat we gaan doen, waar we nu mee aan de slag kunnen en wat voor vertraging we oplopen door externe omstandigheden. Daarnaast heeft u ook op diezelfde avond en de visie Stadspark natuurlijk ook besluit erover genomen, en u heeft daarmee ook het besluit genomen om toe te werken richting het openstellen voor het publiek en het verbinden van de Drafbaan wat nu gesloten is met de rest van het Stadspark. We zijn daar ook mee gestart met de voorbereiding van het terrein en natuurlijk om ook te zorgen dat je in de toekomst en volgens mij is dat heel goed inderdaad, ik hoorde al om het publiek toegankelijk te maken en dat is ook naar aanleiding van het besluit van vorig jaar in ook uw wens erover binnen de raad, maar ook daarbuiten. We gaan van een gesloten terrein naar een openbaar terrein en volgens mij zei mevrouw de Wrede dat heel mooi is het herwinnen van de openbare ruimte. Volgens mij past dat terwijl mooi, zo had ik het nog niet bekeken, maar dat is wel hoe je het zou kunnen noemen. Het is nu gesloten, het grootste gedeelte is alleen maar gesloten. Op het moment dat je een kaartje koopt, kun je ernaartoe. Straks doen we hem andersom. Dan is die 200 dagen per jaar geopend en het moment dat er een evenement plaats vindt, dan is die gesloten en zonder een kaartje te hoeven kopen, kun je gewoon naar binnen en kun je van alles en nog wat doen. En ik denk dat dat een hele mooi en dat hoor ik ook in de meerderheid in de raad die ook zegt: "We zijn helemaal voor de openstelling." Dus we gaan van een gesloten terrein naar een open terrein en je wil natuurlijk ook niet maatregelen nemen die een openstelling in de weg zouden kunnen staan of andersom. Het gaat daarnaast ook, en dat heb ik u hier niet horen zeggen, om een gemeentelijk monument. Dus dat betekent dat je ook rekening moet houden aan allerlei eisen. Dan kom ik al op: "Mag je daar gras plaatsen?" Nee, er zijn een aantal eisen waar die we moeten stellen, maar ik kom daar zo meteen op terug. Wat wij hebben gedaan, dus op een gegeven moment bekijk je dat en gaat het sec van alleen maar de doorontwikkeling van het evenemententerrein verbreedt het zich. Dus dan is het logisch dat je ook naar het bredere palet en gaat kijken. De brief die nu voorligt, is de maatregelen die doorschuiven door omstandigheden, die bieden ook een kans om de verharding aan te gaan pakken wat ook weer positief is voor de openstelling en dat stond niet inderdaad in de eerste fase van juni, maar dat stond wel in de tweede fase belicht. Als we dat nu doen, dan is dat hartstikke mooi voor het evenemententerrein natuurlijk. Dan kun je er overheen en

het komt ten goede inderdaad van de openstelling. Ik hoorde volgens mij vanuit GroenLinks volgens mij een heel mooi voorbeeld van scala aan mogelijkheden, maar ook andere partijen wat je daar zou kunnen doen, wat à la Tempelhof, maar dat laten we ook open. Dat willen we juist ook gaan bespreken.

01:33:19

Voorzitter: De heer Boter namens de VVD heeft een vraag.

01:33:21

De heer Boter: Ik citeer dan maar even het stuk: "Vanuit logistieke oogpunt en bereikbaarheid voor hulpdiensten bij evenementen is het belangrijk om het evenemententerrein een verharde route aan te leggen. Hiervoor gaan we de [onhoorbaar] gebruiken. We gaan kijken in welke mate we dat moeten doen." Daar staat zeker niet, en dat was ook niet wat er besproken werd, dat het een helemaal verharde was en de onderbouwing daarvoor zit in dat mooie rapport van taal, waar letterlijk voor mij als alfa geen touw aan vast te knopen was, maar de conclusie begreep ik wel. Die wil ik er toch even bij zetten. Dat gaat over kosten en gaat over vervuiling die erin zit. Dus de grondlegging en de reden van de verharding is een heel andere dan we besproken hebben, maar het was niet in juni een onbekende, want de KHV heeft de raad en het college al geïnformeerd over die kosten van een miljoen. Dus dat betekent dat die kostenoverschrijding waar wij ook als fracties naar gevraagd hebben dat we die hadden moeten krijgen en dat u dus een aantal kosten niet heeft genoemd. U heeft dingen niet genoemd die u had kunnen weten en vervolgens komt u daar nu wel mee, en dat sluit niet aan bij het besluit wat u neemt. Daar zou ik wel graag een reactie op willen, hoe u tot dat besluit komt.

01:34:29

Voorzitter: Wat het college neemt. De wethouder.

01:34:31

Mevrouw Chakor: Dank u wel. We hebben, volgens mij, toen wel in de businesscase een bedrag genoemd, zo nabij tussen de drie ton en zeven en een halve ton, wat de verharding zou kunnen kosten. Maar met de ontwikkeling wat er komt, er komt een openstelling, wil je dit ook gewoon zorgvuldig gaan doen. Dus het is niet uit de lucht komen vallen wat hier gezegd wordt. In juni hebben we ook gezegd dat de sintelbaan verhard zou gaan worden, maar dan wel binnen korte termijn. We hebben het zelfs gehad over de slijtage in verband met intensief gebruik van de sintelbaan en dan niet door de paarden, maar door gewoon intensief gebruik door de bezoekers straks van de evenementen, maar die stond dus in de tweede fase. We hadden dat graag toen willen doen, maar we wilden dat ook gewoon. We hadden toen inderdaad niet duidelijk hoe we dat zouden kunnen doen. Toen heb ik gezegd: "We gaan hem verhard, maar we gaan nog onderzoeken hoe we dat het beste kunnen doen." En daar hebben we inderdaad een onderzoek en daarvan gaf de heer Koks aan van u stuurt inderdaad een bijlage. Dat hebben we gedaan voor de zorgvuldigheid. Daar hebben wij dan technisch gekeken naar: wat betekent die verharding nou? Hoe ziet die ondergrond eruit? Uit het onderzoek blijkt dus inderdaad dat die ondergrond zestien en een halve meter breed is. Het is logisch ook om die verhardingen aan te houden, en de huidige baan is 20 meter, dus we gaan van 20 meter naar 16 en een halve meter.

01:35:58

Voorzitter: De heer Boter heeft nog een vraag.

01:36:00

De heer Boter: Nu krijg ik te horen dat dit allemaal bekend was. U noemt allemaal getallen. Toen waren daar vorig jaar naar vroegen, kregen we ze niet. Daar zit wel precies mijn chagrijn. Wij vragen om dingen om een besluit te kunnen nemen, we nemen besluiten en dat heeft ook positief best te maken met de mooie ontwikkelingen in het Stadspark, maar we worden nu een beetje door een gat gefrummeld op basis van halve gegevens die nu weer worden aangevuld, waarvan toen werd gezegd dat het toen wel bekend was, maar niet aan ons is meegedeeld. Dat vind ik toch wel vrij kwalijk worden van het college.

01:36:33

Mevrouw Chakor: Ik wil daar toch even op reageren, want ik begrijp heel goed dat u het debat over wil doen van toen. Wat hier nu voorligt, u heeft ons de opdracht gegeven vanuit uw raad inderdaad om aan de slag te gaan. Dat hebben we goed en zorgvuldig gedaan. We hebben juist gekeken hoe we kunnen gaan kijken naar de participatieprocessen. Dus het schetsontwerp ligt hier ook niet voor. Waarom ligt die niet voor? Hij ligt hier niet voor, omdat we die willen voor bespreken met betrokkenen, met omwonenden en de input die we daar ophalen, gieten we in een voorontwerp en daar gaat dat ter inspraak. We hebben een onderzoek gedaan. Stel je voor, we hadden toen gezegd dat we hadden gedaan, dat kon toen op dat moment nog niet omdat wij twee dingen hebben besloten: aan de ene kant de doorontwikkeling van het evenemententerrein en aan de andere kant vanuit de visie Stadspark de publieke openstelling. Dat komt op een gegeven moment samen en dat hebben we nu gewoon zo goed en zorgvuldig gedaan en daar ligt gewoon een onderbouwing op.

01:37:31

Voorzitter: De heer Sijbolts heeft een vraag.

01:37:34

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, want dat ligt wel een beetje in het verlengde van wat de heer Boter hierover zegt en zijn chagrijn kan ik mij volledig bij aansluiten. Ik begin me nou echt wel af te vragen, de raad heeft besluiten genomen op basis van wat het college heeft voorgesteld. Daar lag een businesscase aan ten grondslag. Er is een herijking op de businesscase geweest. In die tweede discussie heb ik al de conclusie getrokken omdat er allerlei grote wijzigingen inzaten ten opzichte van de eerste businesscase. Heeft de Stadspartij destijds de conclusie getrokken dat de raad destijds op basis van onjuiste en onvolledige informatie een besluit heeft genomen? Ik kom nu opnieuw tot diezelfde conclusie en ik vind dat de wethouder of nu, of in aanloop naar de raadsvergadering het punt wat de heer Boter probeert te maken, inhoudelijk steviger en sterker moet onderbouwen dan dat ze hier nu tentoonspreidt. Ik wil daar duidelijkheid over. De heer Boter heeft gelijk. Op deze manier kan dat niet.

01:38:32

Voorzitter: Dank u wel. Dat heeft de wethouder gehoord en die gaat verder met haar beantwoording.

01:38:37

Mevrouw Chakor: Volgens mij hebben wij een heldere brief gestuurd waarin we hebben aangegeven wat u besloten hebt: de doorontwikkeling van evenemententerrein. We hebben helder aangegeven waar we mee aan de slag gegaan zijn naar aanleiding van die 1,65 miljoen. Wat er nu voorligt, is dat we zeggen: "Er is een kans, omdat we een aantal maatregelen nu niet kunnen nemen. Door externe omstandigheden schuiven we die door naar achteren. Die gaan we sowieso nemen en we hebben de kans om die verharding te doen, ook omdat er een onderzoek van het touw onder zit, hoe dat zit met die ondergrond. We hebben zelfs ook naar de middelen gekeken. Dus we lenen het bedrag nu uit die 1,65 miljoen en we dekken het daarna uit de areaaluitbreiding, en daar krijgt u een raadsvoorstel voor. Wat hier voorligt, is volgens mij hartstikke helder. Ik begrijp heel goed dat u zegt: "Ik had het liever allemaal in één mandje gekregen, ook gelijk het schetsontwerp bijvoorbeeld om te weten van: waar gaan we nu mee aan de slag? Dat komt allemaal nog en daar kunt u inderdaad ook, net zoals alle omwonenden en betrokkenen, een input op gaan geven.

01:39:48

Voorzitter: Dat was uw beantwoording op de vragen?

01:39:51

Mevrouw Chakor: Nee, dit was inderdaad de beantwoording op de vragen die herhaald zijn. Ik denk dat de zorg inderdaad, die ook aangegeven werden met betrekking tot het participatieproces. Daarvan heb ik inderdaad net aangegeven dat wij dat juist goed en zorgvuldig willen doen, dus we gaan daarmee in gesprek. De verharding, volgens mij was ook de vraag met betrekking tot waarom kun je daar nou gras neerleggen? Een groen college had natuurlijk niets anders liever gehad dan gras te kunnen neerleggen. Het heeft een monumentale status, dus we moeten ook de contouren zo houden en we gaan het verharden, en volgens mij is dat een hele mooie oplossing ook voor de toekomst. Er was nog een vraag met betrekking tot middelen. Wij wijken niet af van de middelen. Mijn buurman vroeg dat. Of we financieren dit inderdaad uit de areaaluitbreiding onderhoud en skatepark. Volgens mij heb ik nu alle punten benoemd en mijn collega Van der Schaaf zal ingaan. Er zijn ook een aantal vragen gesteld met betrekking tot de visie stadspark.

01:41:18

Voorzitter: De heer Boter heeft nog een vraag.

01:41:21

De heer Boter: Ja, op mijn eerste vraag heb ik geen antwoord gekregen, maar dat even terzijde. U zei dat u nog inging op de gemeentelijke monumentenstatus en daar heb ik verder niets meer over gehoord, behalve dat u daarop inging. Dus ik vroeg me af of dat nog kwam.

01:41:34

Voorzitter: Nou, ik heb wel gehoord dat het asfalteren en het in stand houden van die baan onderdeel was van het gemeentelijk monument, maar mevrouw Chakor mag het nog nader toelichten.

01:41:47

Mevrouw Chakor: Ja, het is inderdaad een gemeentelijk monument. Volgens mij ben ik daarnet op ingegaan. Ik probeer even aan te geven dat het verschillende zaken betreft waar

wij rekening mee dienen te houden. Dat betekent dus ook zo'n gemeentelijk monument en ik ga daarop in verband met: kun je daar gras bij gaan plaatsen? Nee, we moeten de contouren van de sintelbaan zoals die nu staan, die blijft en ik denk dat het goed is dat we dat ook koesteren, want het heeft gewoon ook een sentiment. Dus dat gaan we ook gewoon doen en we hebben gewoon onderzoek gedaan met betrekking tot de ondergrond, hoe we dat het best zouden kunnen doen. U heeft dat rapport van ons gekregen, u heeft ook gelezen dat de sintelbaan licht vervuild is. Dus het is duurder om de boel uit te gaan graven en weg te gaan voeren. Dus het is goedkoper om te zeggen: "Je gebruikt dus ondergrond." Maar voor de gezondheid heeft dat geen consequenties.

01:42:43

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:42:46

De heer Sijbolts: Nee, laat maar.

01:42:49

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:42:51

Mevrouw de Wrede: Dank u wel, voorzitter. Een punt dat ik zonet misschien onvoldoende heb benadrukt, maar wat door andere partijen gelukkig wel werd gezegd, maar waar ik nog geen antwoord op heb gekregen, volgens mij, is het feit dat zo'n skatepark juist hartstikke mooi zou kunnen op dat evenemententerrein. Waarom is daar niet aan gedacht?

01:43:16

Voorzitter: Daar komt mevrouw Jongman straks op terug en we hebben ook nog de heer Van der Schaaf zitten. Drie man en vrouwen sterk, dus die beantwoording komt.

01:43:23

Mevrouw Chakor: Die vind ik wel interessant, die hebben we inderdaad niet eerder-- . De bedoeling is dat we dat gaan door ontwikkelen en dat je daar evenementen gaat houden. Maar het schetsontwerp die nog wordt besproken, daar zit nog wel mogelijkheden in van wat je daar zou kunnen doen met betrekking tot groen en noem maar op, maar collega Jongeman zal ingaan op het skatepark.

01:43:44

Voorzitter: Maar eerst komt de heer Van der Schaaf.

01:43:48

De heer Van der Schaaf: Dank u, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden. Niet mijn kernkwaliteit, maar ik ga wel mijn best doen. Er zijn een aantal punten gezegd die echt meer op het proces te maken hebben als vervolg op de vaststelling van de visie Stadspark anderhalf jaar geleden door u. Het grootste deel daarvan is ook in het betoog van collega Chakor naar voren gekomen. Een heel belangrijk besluit was daar om die Drafbaan ook buiten de evenementen open te stellen, en daarmee onderdeel te laten zijn van de parkruimte in die dagen dat het niet afgesloten is voor het evenemententerrein. Dat is ongeveer voor twee derde van het jaar. Dat is nu de reden geweest waarom wij gezegd hebben: is het van belang van die openstellen, je kan hekken opendoen, maar er moet veel meer gebeuren. Er is daar ook wat vastgoed wat misschien af moet. U moet inderdaad

nadenken, dat heeft collega Chakor net uitgelegd, wat doe je dan met de sintelbaan en wat voor type ontwerp maak je en hoe ga je om met het verbruik en de functies die daar zitten? En dat willen we de komende tijd de tijd voor nemen, met omgeving, met alle belanghebbenden om daar het gesprek over te voeren: hoe organiseer je die openstellingen, welk type ontwerp hoort daar dan ook bij voor die hele ruimte? Daar zijn ideeën over en daar gaan we zeer uitgebreid over in gesprek. Eén ding staat wel vast, maar dat is net al uitgebreid gezegd: gezien de monumentale status is het van belang dat die contour van de oude Drafbaan zichtbaar blijft. Dus vandaar ook het voorstel om daar alvast mee te beginnen. Dat is een soort no-regret-maatregel ongeacht wat er uit die verdere visie [onhoorbaar]. Waar u, denk ik, terecht aandacht voor vraagt, want dat hoort ook bij die manier waarop wij die visie Stadspark met elkaar hebben gemaakt, is van hoe gaat die participatie daar verder en wat is daarin de rol van de Adviescommissie Stadspark? Ik denk dat het goed is om even een aantal dingen daarin te duiden. Die Adviescommissie Stadspraak staat echt op het punt te beginnen. De deelnemende organisaties, ik kan al een tipje van de sluier oplichten, ik zeg wel even nadrukkelijker de adviescommissie Stadspark is niet alleen maar een vertegenwoordiging van mensen die eromheen wonen. Nee, het is ook een vertegenwoordiging van iedereen die gebruiker is van het Stadspark, mensen die een opvatting hebben over het Stadspark. We proberen zo breed mogelijk, dat hebben we toen ook aangegeven, in de stad, in de gemeente verschillende geledingen daarin te hebben. De Adviescommissie Stadspark is ook nadrukkelijk niet de bedoeling dat dat een soort Stadspark parlement wordt waarin allerlei besluiten worden genomen. Het is een adviesgroep die zowel initiatiefnemers als de gemeente uiteindelijk zal adviseren in de rollen die we daarbij in hebben. We hebben er vertegenwoordigers van bewonersorganisaties in, er zit een vertegenwoordiger van het bedrijventerrein in de kantorenplek in, er zal natuurlijk ook iemand van Stadspark meedoen, er zal iemand gezocht worden die meer vanuit de jongeren een rol kan spelen. Dus we proberen dat zo breed mogelijk te doen. Vanuit hun sport proberen we dat zo breed mogelijk te doen. Het klopt ook dat het even wat langer dan gepland geduurd heeft voordat die Adviescommissie operationeel is. Het staat echt op het punt te beginnen. Dat heeft een paar redenen. De eerste reden is, we hebben gezegd: "Eigenlijk is een parkmeester die we hebben aangesteld heel belangrijk bij het vormen van die commissie en die heeft een hele belangrijke functie, ook in de uitvoering van die visie." Die parkmeester heeft hun gekost voordat zij kon starten en het heeft ook echt wel even tijd gekost om alle organisaties en personen bereid te vinden, dat is zelfs nog gaande om ook deel te nemen in die commissie en ook het met elkaar eens te worden waar die commissie nou wel en niet voor is. Ook op basis van de visie uitgangspunt is natuurlijk die visie. We moeten voorkomen dat zo'n commissie, wat ik al zei, in een parlamentsrol terecht komt. Wat we ook moeten voorkomen, is dat het een soort hoepeltje wordt waar je doorheen moet springen als initiatiefnemer. Het moet echt op een positieve manier, maar ook kritische manier, zowel de gemeente als initiatiefnemers adviseren. Dat wil niet zeggen, en dat zeg ik ook even in het licht tot het volgende thema waar mevrouw Jongman nog op ingaat, namelijk het skatepark, dat wij zolang die commissie er nog niet was, dat we dan als gemeente niet in staat waren geweest om de stappen die we zouden moeten zetten, te doen. Juist als het gaat om het skatepark hebben wij, dat is ook opgenomen in de brief en stond al in de visie, er was gewoon sprake van dat initiatief terwijl tijdens dat visieproces hebben wij, en dit hebben we ook destijds met u gedeeld bij de bespreking, de oude

klankbordgroep Stadspark die ook die brede samenstelling had, die ook bij de totstandkoming van de visie betrokken wordt, hebben wij gebruikt of de skaters destijds al gebruikt, om als het ware die adviesfunctie die ook de adviesgroep Stadspark zou krijgen, daarop te toetsen. Dus dat participatieproces heeft rond het skatepark het stellige oordeel van het college niet geleden over het feit dat er inderdaad een periode is geweest dat we niet de beschikking hebben over een commissie. Binnenkort weer wel, en dat valt dan ook mooi samen met de start van het proces met betrekking tot de inrichting van een voormalige Drafbaan locatie. Uiteraard zal die Adviescommissie daar een belangrijke rol in spelen, maar ook alle andere omwonenden. We gaan daar breed met elkaar in gesprek. Daar heeft mevrouw Chakor net ook al iets over gezegd en dat zullen we ook doen bij toekomstige andere initiatieven die in het stadspark komen. Daar zal de commissie een belangrijke adviserende rol hebben, precies zoals met elkaar hebben afgesproken.

01:48:52

Voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Schaaf. U heeft in ieder geval een vraag van de heer Sijbolts.

01:48:56

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, ik ben wel benieuwd wat de kaders worden waar binnen die Adviescommissie moet gaan werken. Komt het college nog met informatie daarover aan de raad? Want ik zou daar raad, als raadslid, ik denk dat er meerdere partijen zijn, de heer Koks heeft er ook veel aandacht voor gevraagd, voordat die Parkcommissie wordt ingesteld, nog iets van willen en kunnen vinden?

01:49:16

Voorzitter: De heer Van der Schaaf.

01:49:17

De heer Van der Schaaf: Ja, voorzitter, volgens mij hebben we met elkaar een visie vastgesteld. U heeft een visie vastgesteld, dat zijn de kaders van die adviesgroep. Daarnaast hebben wij aangegeven. Dan komt er ook een soort afwegingskader. Dat is ook anders dan een visie, maar een afwegingskader die aangeeft hoe die commissie dat werk gaat doen. Dat moeten ze uiteindelijk zelf ook maken in overleg met de parkmeester. Dus op het moment dat klaar is, dat heb ik u ook toegezegd destijds, zullen de commissie en dat afwegingskader dat uiteraard met u delen. Ik zeg echter wel en u bent natuurlijk helemaal vrij om daar wat van te vinden, maar het is uiteindelijk die commissie zelf die zelf gaat bepalen hoe zij willen werken. Dat vinden wij als college ook goed. We hebben een soort autonome positie waarin zij binnen de visie kunnen adviseren, maar uiteraard zullen we u informeren op het moment dat de commissie rond is en zullen de namen er ook in staan. Zodra het afwegingskader beschikbaar is, zullen we u daarover informeren.

01:50:12

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jongman.

01:50:17

Mevrouw Jongman: Dank u wel, voorzitter. We zijn u aanhorende toch wel blij dat we een volgende stap kunnen zetten richting de realisatie van het skatepark, want we zaten in december 2019 bij elkaar, met de SP daarin voorop, zoals al eerder door u benoemd, omdat de huidige skatevoorziening ontoereikend zijn en er gewoon behoefte is aan een stedelijk

skatepark. Dat blijkt ook uit onderzoek van CityLegends die afgelopen september ook in het stadspark waren, dat er ook een grote Urban sport community is en die willen op allerlei manieren graag hun sport beoefenen. Ook in coronatijd is dat eens te meer gebleken hoe fijn het is om in de openbare ruimte te kunnen sporten. Ik wil ook graag Rollend Groningen nog even via deze weg feliciteren met het winnen van de sportprijs want wat je kan zien, die vraag werd even gesteld of het een topsport of een breedtesport is, eigenlijk, dat zij zich heel erg ingezet hebben juist voor die breedtesport en ook om die community die zij vormen op een betere plaats hun sport te kunnen uitoefenen. Dat past ook, wat ons betreft, naadloos in de doelstellingen van de visie van het Stadspark, want daar hebben we juist aangegeven om meer ruimte te willen bieden aan sport en recreatie. Een aantal punten die u hebt benoemd, namelijk wethouder Van der Schaaf is in de brede zin al ingegaan op hoe die nieuwe adviesgroep aan de slag gaat en uiteraard, ik wil dat nog wel even benadrukken, ook vanuit het skatepark, wordt het ook geagendeerd in de Adviesgroep commissie bijeenkomt. Zij kunnen daarin zeker in het komende vergunningentraject en hoe het eruit komt te zien, kunnen ze zeker nog meenemen, waarbij ik nog wil benadrukken dat Rollend Groningen in het verleden al zijn presentatie heeft gegeven aan de klankbordgroep die destijds nog actief was. Die klankbordgroep heeft ze destijds ook positief ontvangen en daarbij ook nogmaals, bij de visie Stadspark was ook het initiatief bekend, evenals de bijbehorende witte locatie. Uiteraard heeft u ook vragen gesteld over de financiën. Wij hebben voorgesteld om een deel daarvan uit de coronamiddelen van sport te dekken en dat doen we echt weloverwogen. Er zijn dus steeds zorgen, ook bij het college, over vrijwilligers, over leden, over de financiële situatie, en we hebben tot drie keer aan toe het sportloket ook voor alle verenigingen geopend en daartoe ook opgeroepen, maar tot nu toe heeft het nog niet geleid tot, wel enigszins financiële ondersteuning, maar niet heel veel extra aanvragen. Op dit moment hebben we ook geen signalen dat dit beeld op korte termijn opeens gaat wijzigen. Nogmaals, we staan er nog steeds voor open, dus wie signalen heeft, geef ze door, maar juist vanwege het belang van sporten in de openbare ruimte, in coronatijd vindt het college te rechtvaardigen om deze middelen hiervoor in te zetten en het wordt daarmee ook ingezet ten behoeve van sport. Nog even over dat parkeerterrein, want dat hebben een aantal van u benoemd. In de visie Stadspark is aangegeven dat het parkeren naar de randen van het park verplaatst gaat worden en wij staan uiteraard in contact. We doen niet zomaar [onhoorbaar], we zijn in contact met de stakeholders die gebruik maken van de parkeerplaats aan de Concourslaan en we gaan met hen ook in gesprek over het verkeersplan. Het uitgangspunt is dat de kinderboerderij goed toegankelijk moet blijven en dat de voetballers van SW stadspark het sportpark ook nog moeten kunnen bereiken. Hier hebben we zeker oog voor en wordt, zoals gezegd, ook onderdeel van het nog op te stellen verkeersplan. De klankbordgroep heb ik benoemd, evenals de locatie. We hebben meerdere locaties, ook met Rollend Groningen bekeken, maar nogmaals, we landden echt letterlijk goed in het Stadspark omdat het daar in die visie ook heel goed past. Het evenemententerrein was nog een terecht punt. De locatie, ik ging er iets te licht overheen, maar wel doordacht. Het evenemententerrein gaat natuurlijk een deel ook als evenemententerrein gebruikt worden. Een evenemententerrein wat een deel van het jaar niet gebruikt kan worden door de skaters zou niet een goede plek zijn om daar de skaters te huisvesten. Dus de plek van in het stadspark op de op de parkeerplaats is de plek waar ze 365 dagen per jaar gebruik van kunnen maken en daarmee ook de meest toegankelijke plek

om hen daar een plek te geven om het skatepark te realiseren. Dat is de overwegingen daarbij geweest. Uiteraard gaan we ook bij verlichting, met flora en fauna heel goed naar kijken. Ook het ecologisch rapport wordt daaraan gerefereerd, want ook die lichtintensiteit bijvoorbeeld in relatie tot vleermuizen, maar ook verder die uitstraling naar de omgeving is van belang en wordt meegewogen in de uiteindelijke aanleg.

01:55:26

Voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik in ieder geval nog twee vragen. Mevrouw de Wrede.

01:55:31

Mevrouw Jongman: Ja, dank u wel, voorzitter.

01:55:34

Mevrouw de Wrede: Zelfs bij een concept ter grootte van dat van Sting, waar 75.000 mensen waren, bleek dat er nog ruimte op het evenemententerrein overbleef, en die ruimte zou voldoende kunnen zijn, geloof ik, voor een skatepark. Nu zegt u: "Ja, maar in de aanbouw daarna hebben de skaters geen toegang tot die plek." Dat begrijp ik dat dat een probleem zou kunnen zijn, maar is het niet mogelijk om vrij eenvoudig vanaf het bedrijventerrein dat naast het stadspark ligt, een opening te maken naar het evenemententerrein, zodat de skaters daar toch de hele tijd gebruik van zouden kunnen maken? Is het niet de moeite waard om dat toch te onderzoeken? Want ik denk dat dat evenemententerrein verder bij uitstek geschikt is voor wat we beogen met het skatepark.

01:56:28

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw de Wrede, de vraag is wel helder.

01:56:31

Mevrouw de Wrede: Dank u wel.

01:56:31

Voorzitter: Dan de heer Boter nog.

01:56:33

De heer Boter: Ja, als aanvulling op die vraag. De locatie die ik noemde is zo dicht tegen de rand van het evenemententerrein, dat is niet het terrein dat je afsluit, volgens mij, voor de evenementen, dus dat zou je kunnen gebruiken.

01:56:44

Voorzitter: Mevrouw Jongman.

01:56:45

Mevrouw Jongman: Toch denk ik dat in het geheel van het evenemententerrein zoals we dat voor de toekomst ook open willen stellen, terecht hebben, snap ik dat u het punt noemt, hoor. Daar is uiteraard ook over nagedacht. Hoe gaan we dat met z'n allen vormgeven? Toch denk ik al met al dat de keuze voor de parkeerplaats, de huidige plek op de parkeerplaats Stadspark, dat dat de beste plek is, omdat je daarmee zeker weet dat er 365 dagen per jaar gebruik van kan worden, dat het evenemententerrein ook gebruikt kan worden op een evenemententerrein in wisselende samenstelling uiteraard. Ik snap wat u bedoelt, maar niet alles is een steenconcert en niet alles is een klein evenement. We hebben ook meerdere evenementen daarbij in gedachten en ik wil gewoon ook de skaters, die echt ook letterlijk al

drie jaar met ons op stap zijn geweest om een goede plek te zoeken. Die goede plek hebben we in overleg ook met hen gevonden. Ze zijn ook ontzettend blij met deze plek. Ik heb met ze op deze plek gestaan en ik denk dat we daar op deze wijze deze sporters, deze jongeren die ook hard hun best doen om iets te kunnen realiseren, op deze plek kunnen faciliteren. Dus ik zou u willen oproepen om in die beweging ook mee te gaan, want ik denk dat alle Rollende Groningers daar heel erg blij mee zijn.

01:58:01

Voorzitter: De heer Sijbolts heeft nog een aanvullende vraag.

01:58:05

De heer Sijbolts: Nou, voorzitter, ik had een nieuwe vraag, als u mij toestaat. Ik kan het kort doen. Volgens mij is de wethouder bekend dat Essay Stadspark een capaciteitsprobleem heeft aan velden. Is daar aandacht voor?

01:58:18

Voorzitter: Dat is inderdaad echt een hele nieuwe vraag. Die kunt u ook straks na de vergadering aan mevrouw Jongman stellen. Dan hebben we het raadsvoorstel besproken: kredietaanvraag stedelijk skatepark Stadspark en we hebben de collegebrief van de doorontwikkeling van het evenemententerrein Stadspark besproken. Mijn vraag is hoe dit naar de gemeenteraad van 16 februari zal gaan? De heer Boter heeft daar een opvatting over.

01:58:48

De heer Boter: Het wordt nu een beetje als één onderwerp, maar in ieder geval wij overwegen wel een motie op een aantal onderwerpen, en die onderwerpen zullen we waarschijnlijk mee zien op de doorontwikkeling van het evenemententerrein, dus dan zou de motie vreemd, als ik het zo zie.

01:59:03

Voorzitter: Oké, en dus niet bij de kredietaanvraag?

01:59:08

De heer Boter: Nee, want op zich heeft de wethouder een aantal dingen gezegd en dat er ook goed naar het parkeren gekeken wordt.

01:59:13

Voorzitter: Dan gaat de kredietaanvraag sowieso conform. Mevrouw de Wrede.

01:59:20

Mevrouw de Wrede: Ja, ik denk dat wij nog wel met een motie komen.

01:59:27

Voorzitter: Dan gaat die in conform plus motie, dat kan. Op de kredietaanvraag voor het skatepark, hè?

01:59:38

Mevrouw de Wrede: Het gaat ons om de locatie.

01:59:40

Voorzitter: Ja, dan gaat het daar over. De heer Rebergen wil ook nog iets zeggen? Nee.

Gelukkig. Dan dank ik u allen. We hebben iets meer tijd gebruikt dan gepland stond, volgens mij, maar dan sluit ik deze sessie af en wens ik u allen nog een fijne avond.