

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), K. Boogaard (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Huisman (SP), J. Boter (VVD), G. Brandsema (ChristenUnie), W. Pechler (PvdD), J. de Haan (CDA), Y. Menger (100%Groningen+Stadspartij)

Namens het college: C. Bloemhoff (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Peter Petersenschool

00:17:42

Voorzitter: Dames en heren, welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Kredietaanvraag Peter Petersenschool. We hebben een paar mensen digitaal aanwezig: Jurrie Huisman - SP, Yaneth Menger - 100%, Wesley Pechler - Partij voor de Dieren. Ik heb ze ook in beeld, volgens mij. We hebben, om te beginnen, een inspreker en dat is de heer Huting. Meneer Huting, gaat uw gang, u heeft drie minuten.

00:18:15

de heer Huting: Dank u wel, voorzitter. Geachte raadsleden, allereerst om misverstanden te voorkomen: als Belangengroep Stationsgebied Haren zijn wij niet tegen de komst van een extra school, een fietsstraat of shared space. Ons bezwaar richt zich op de combinatie van deze projecten die, ongelukkigerwijs, een aantal verkeersonveilige situaties oplevert. Puntsgewijs zal ik het toelichten. Het onderzoeksrapport van de locatiekeuze voor de Brinkschool gaf al aan dat de verkeerssituatie problematisch is, want feitelijk is de Rummerinkhof de enige toegangsweg voor beide scholen, met in totaal straks ruim 700 kinderen. Daarnaast ligt er een plan om van de Rummerinkhof een fietsstraat te maken met eenrichtingsverkeer voor auto's en van het gebied rond de scholen een shared space. 700 kinderen met ouders, dus in totaal meer dan 1.000 mensen tussen acht en negen op een doorgaande weg, zonder voldoende parkeervoorzieningen. Deze oplossing leidt niet tot een verkeersveilige eindsituatie, zoals u kunt lezen in het rapport van Royal Haskoning dat u heeft ontvangen. Wellicht is u verteld dat het huidige plan wel veilig is, dat er verkeersmetingen zijn gedaan en dat het allemaal binnen de normen blijft. Dat klopt, er zijn metingen gedaan, maar dat was tijdens de vorige lockdown, dus hoe betrouwbaar zijn de metingen waar het plan op is gebaseerd? Nog belangrijker, er zijn geen metingen gedaan tussen beide scholen in. Dat is de trechter en meteen de enige ontsluiting naar de parkeerplaats voor de ouders en het achtergelegen bedrijventerrein, maar het is ook een doorgaand fietspad richting de stad Groningen.

00:19:59

de heer Huting: Er is niet onderzocht welk effect het instellen van het eenrichtingsverkeer heeft op de nu al drukke kruisingen in de omgeving. Kortom, het gemeentelijk onderzoek geeft in onze ogen geen compleet beeld. Dit verklaart tevens waarom het onderzoek van Royal Haskoning tot andere conclusies komt. Wellicht vraagt u zich nu af waarom de aanbevelingen uit het rapport van Royal Haskoning dan niet worden opgevolgd. Wel, deze kunnen niet meer worden opgevolgd wegens gebrek aan ruimte rondom de scholen, want de Brinkschool is gedurende het ontwikkelingstraject uitgegroeid tot een groot IKC-gebouw. Zo groot dat het schoolplein deels op het dak moet. Hierdoor is er te weinig ruimte voor de

ontwikkeling van een aantoonbaar veilige verkeerssituatie. Wij, als buurt, maken ons grote zorgen over de verkeersveiligheid en leefbaarheid. Wij willen niet dat er straks voor onze ogen kinderen worden aangereden en de gemeente Groningen ook niet, want dan is er sprake van het verzaken van zorgplicht. Geeft u straks groen licht voor een verkeersplan dat aantoonbaar onveilig is? Wij vragen u: maak een pas op de plaats en laat een zorgvuldig en onafhankelijk verkeersonderzoek uitvoeren naar het plan zoals dat er nu ligt. Of-

00:21:18

Voorzitter: Wilt u afronden, meneer Huting?

00:21:20

de heer Huting: Ja, ik rond af. Of pak door op basis van het onderzoek van Royal Haskoning en zorg dat er voldoende ruimte komt voor een veilige verkeersafwikkeling. Dit is mogelijk door de kinderen van de Brinkschool te spreiden over twee locaties. Ze beschikken immers al over een prachtig monumentaal schoolgebouw. Maak het gebouw aan de Rummerinkhof geschikt voor de bovenbouw van de Brinkschool. Zo kan, voor een veel lager budget, de school gehuisvest worden, neemt de verkeersdruk af en ontstaat er de nodige fysieke ruimte om een aantoonbaar veilige verkeerssituatie te creëren. Dank voor uw aandacht.

00:21:55

Voorzitter: Dank u wel, meneer Huting, voor uw inbreng. Zijn er raadsleden die vragen hebben aan meneer Huting? Ik geloof het niet. Dan dank ik u nogmaals voor uw inbreng en gaan we nu over tot behandeling door de raadsleden. U hebt daarvoor ieder een minuut of drie. Daar wordt streng op toegezien. Wij zijn er om negen uur doorheen, want dan is er nog een sessie. Wie van u mag ik als eerste het woord geven? Het is een overdonderend enthousiasme. Gaat uw gang.

00:22:35

mevrouw Boogaard: Ja, voorzitter, ze lijken ondertussen van de lopende band te rollen: de nieuwe- en verbeterde schoolgebouwen. Wij vinden het persoonlijk fantastisch nieuws voor onze kleinste inwoners, dat hier zulke grote stappen gezet worden. Nu, in Haren, staan we ook in een volgende fase om de schoolgebouwen te verbeteren. Een project waar al jaren heel veel om te doen is. Al voordat het onderdeel uitmaakte van de gemeente Groningen, want zo'n groot project is niet te realiseren zonder dat de wijk daar gevolgen van ondervindt. Voorzitter, de PvdA heeft zich al eerder achter deze plannen geschaard. Toen met de kanttekening dat er goed gekeken moest worden naar de verkeersgevolgen. Dat vraagt een goede inrichting en een blijvende inzet van zowel de gemeente als de scholen om het autoverkeer naar- en van de scholen te ontmoedigen. Uit de inspraak blijkt ook dat hier het grootste bezwaar ligt bij de verkeersinrichting rond de scholen. We snappen de zorgen die er leven, maar zien ook de noodzaak van de herinrichting van deze scholen. Verandering van de verkeersinrichting zou hier, hoe dan ook, een onderdeel van uit moeten maken en welke oplossing daarin ook gekozen wordt, onzekerheid over de uitkomst zal nooit volledig weggenomen kunnen worden. De inrichting van een autoluwe omgeving rond de scholen, zoals hier nu voorgesteld, heeft in principe onze voorkeur, waarbij het wel werkbaar moet zijn voor omwonenden. We hebben de zorgen van de omwonenden over deze inrichting gehoord en gelezen en hebben daarom nog wel een aanvullende vraag hierover aan de wethouder. Er wordt gesteld dat er met name voor de dominante verkeersstromen, in dit

geval de fietser, problemen kunnen ontstaan. Wat voor ons van belang is om te weten, is waar die problemen dan precies uit bestaan? Betekent het dat het voor auto's van omwonenden eigenlijk ondoenlijk is om bij huis te komen? Of beperken deze problemen zich tot de haal- en brengtijden of hebben we het hier daadwerkelijk over potentieel gevaarlijke situaties? Dank u wel, voorzitter.

00:24:29

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boogaard. Wie volgt? Meneer Brandsema was net even eerder, meneer Boter.

00:24:44

meneer Brandsema: Dank, voorzitter. In 2017 werd in de voormalige gemeente Haren gestart met een onderzoek naar de toekomst van de Brinkschool. Voor de herindeling leidde dit niet tot een definitieve keuze, waardoor de nieuwe gemeente Groningen in 2019 de knoop heeft doorgemaakt. Nu weer, twee jaar later, ligt er een uitgewerkt plan en wordt door het college voorgesteld om te starten met de realisatie van de Peter Petersenschool. De ChristenUnie is blij dat we met dit raadsvoorstel weer een stap kunnen zetten naar de realisatie van de plannen. Het is wel een uitdagende locatie, waar een flinke puzzel voor moest worden gelegd om de verschillende functies in samenhang in te kunnen passen. We snappen en ondersteunen de keuze van het college om van de Rummerinkhof een eenrichtingsweg te maken en de inrichting als fietsstraat. De fietsstraat is een ambitie die stamt uit de voormalige gemeente Haren en we vinden het mooi te lezen dat het eerste stukje, vanaf het Stationsplein, nog wel tweerichtingsverkeer blijft. Een manier om de ontsluiting van het gebied voor auto's niet onnodig te bemoeilijken. In het raadsvoorstel staat eerst dat dit zo gehandhaafd blijft, terwijl even later dit onderwerp nog nader gewogen wordt. Mijn fractie hoort graag van het college of deze keuze vaststaat of nog verder gewogen dient te worden. Het college geeft aan dat een deel van de omwonenden zich zorgen maakt over de verwachte toename van het verkeer op de piekmomenten. Daarmee sluiten we dan ook aan bij de vraag van de Partij van de Arbeid over die zorgen daaromtrent. Voorzitter, de ChristenUnie is te spreken over de opzet van de gymzaal die maakt dat het, naast onderwijs, ook gebruikt kan worden als trainingslocatie. Dat is een mooie uitvoering van de motie die deze raad heeft aangenomen. Al met al vinden we het een gebalanceerd ontwerp met veel aandacht voor een groene en prettige buitenruimte en geeft het een mooie impuls aan het onderwijs op deze locatie. Dank u wel.

00:26:20

Voorzitter: Dank u wel, meneer Brandsema. Meneer Boter, VVD.

00:26:24

de heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben ook kennisgenomen van de nieuwbouwplannen voor de Peter Petersenschool en IKC de Rummerinkhof waar OBS de Brinkschool een plek krijgt. Voor de beide scholen en overleggen die er geweest zijn alle complimenten aan het college wat voor mooi plan daar ligt voor de scholen. Volgens mij twee scholen die echt fantastisch onderwijs in nieuwe panden kunnen gaan geven. Als het klaar is, dat dan weer wel. In ieder geval zit er voortgang in. Er liggen mooie tekeningen, dus complimenten wat mijn fractie betreft. Eigenlijk de twee punten die er nog liggen - dat is even aanvullend op de motie die is uitgevoerd, zoals de heer Brandsema zegt, over de sport-

en gymzaal - dat er inderdaad, zoals we konden zien bij de presentatie van afgelopen zomer, een ingang inzit, zodat het gebruikt kan worden in de naschoolse tijd, terwijl dan mensen niet gaan zwerven door de school, want dat wil je niet hebben. Het enige wat wij nog vroegen in de motie, samen met D66, was qua ruimte en oppervlakte. De gymzaal is relatief klein gebleven en voor sport-trainen was een iets grotere zaal wat makkelijker geweest. Ik zou nog graag willen weten van de wethouder wat nou precies de reden is om het op deze manier te doen en of hier inderdaad dan ook voldoende gebruik van gemaakt kan worden? Het andere punt is wat heikeler en dat betreft de verkeerssituatie, ook door de andere twee partijen al gememoreerd. Wat je nu ziet, in de keuze voor de eenrichtingsvariant, is eigenlijk dat er heel veel verkeer een hele grote lus moet maken om bij de school te komen. De Peter Petersenschool heeft als nadeel, ten opzichte van de OBS Brinkschool, dat het een wat meer regionale school is vanwege het Jenaplanonderwijs waar veel ouders op afkomen. De scholen hebben ook het nadeel - dat kun je al een beetje zien in een wijk van Groningen-Zuid waar ook twee grote basisscholen zitten - dat ze in een drukke wijk zitten waar al veel ander verkeer is en de straten er niet op berekend zijn. Had het dan niet in de reden gelegen om de parkeerplaats, die ingetekend is aan de noordkant van de Peter Petersenschool, als een Kiss & Ride, maar ook als een loop te gebruiken voor het verkeer? Dan had je vanaf de Oosterweg daar het loopje kunnen maken en had je in ieder geval de wijk niet belast helemaal vanaf het station en dan had je een iets kleinere overlast gehad. Dus graag een reactie van het college - of van de wethouder in dit geval, want die is aanwezig namens het college - waarom niet voor deze optie gekozen is die veel meer op het terrein zelf ligt? Dat was het.

00:28:48

Voorzitter: Dank u wel, meneer Boter. Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

00:28:55

mevrouw Folkerts: GroenLinks is heel blij met deze frisse, energie neutrale school met behoud van groen en hergebruik van materialen. Een speelzaal, een groen plein, een dakterras en inderdaad ook ruimte voor sport en buitenschoolse opvang. Echt een Integraal Kind Centrum en dat is wat wij willen voor elke wijk, dus zeker ook voor Harener Holt. Heel belangrijk punt hierbij, voor GroenLinks, is altijd geweest het behoud van de houtwallen, dus nee, geen extra doorsteekjes voor parkeerterreinen. We zouden ook willen vragen om - er wordt straks veel gespeeld in de houtwallen en dat is hartstikke goed en dat is ook heel leuk voor kinderen - om in het plan met de scholen goed te overleggen en te borgen dat het onderhoud van deze houtwallen wel geborgd blijft, want het is daar hele waardevolle natuur.

00:29:50

Voorzitter: Meneer Boter heeft een vraag op het punt van de loop, neem ik aan?

00:29:56

de heer Boter: Ja, er wordt gezegd dat de houtwallen niet doorsneden moeten worden voor verkeer. Bedoelt mevrouw Folkerts dat er dan geen loop op het eigen terrein zou moeten zijn? En als dat zo is, is mevrouw Folkerts het dan eens met onze fractie dat die doorsnede al in de houtwal zit? Want die is gewoon ingetekend en dat is een huidig pad wat ook naar de noordkant van Haren Noord leidt.

00:30:17

mevrouw Folkerts: De huidige doorsteek die er is, die is er inderdaad, maar daar hebben in het verleden plannen gelegen. Ja, daar zijn ze nog intact waar dat niet zo was en wij zijn dus erg blij dat er nu uiteindelijk een plan ligt, waarin de houtwallen wel intact blijven. We zijn ook heel erg blij dat er een goed proces is geweest met de scholen en de buurt. We zien dat er op veel punten wensen uit de buurt zijn ingewilligd. We zien dat er nu een plan ligt, waar beide schoolbesturen heel enthousiast over zijn. Dus ja, voorzitter, het zal geen verrassing zijn: GroenLinks is een heel groot voorstander van met de fiets naar school. Dat heeft echt een meerwaarde en dat valt, wat ons betreft, in de categorie: je kind elke dag voorlezen, dat je samen de tijd neemt om naar school te fietsen om samen een volwaardig verkeersdeelnemer te worden en dat je je kind 's ochtends niet snel uit de auto dropt onderweg naar het werk. Om dat doel te bereiken denken wij dat het heel belangrijk is om, zoals in dit plan, fietsers en voetgangers maximaal te faciliteren en het niet te makkelijk en te aantrekkelijk te maken om toch voor die auto te kiezen. Dus wij zouden niet nog weer te veel concessies in het verkeersplan willen doen om daar dan toch weer een keerlus of toch weer meer dit of meer dat. Wij zijn echt voor deze inrichtingsvariant, ook omdat het daarmee rustig-

00:31:46

Voorzitter: Meneer Boter.

00:31:47

de heer Boter: De eenrichtingsverkeer-variant zorgt ervoor dat de auto juist veel meer spreidt dan als je dat zoveel mogelijk op eigen terrein en gecompriemd doet. Dus dan is het voor fietsers- ik ben het op zich met uw verhaal eens dat je ze op de fiets prima naar school kunt brengen en dat het ook voor de kinderen goed is - veel minder overlast. Juist voor de fietsers.

00:32:03

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

00:32:05

mevrouw Folkerts: Kijk, een veilige schoolomgeving staat of valt met het gedrag van mensen. Om mensen te stimuleren om niet die auto te pakken en met de fiets te komen, moet de auto niet de snelle en makkelijke optie zijn. Daarom zijn wij juist heel blij - want het hangt breder samen met het station en de fietstunnel daar - dat er gewoon echt nu breed een soort verkeerscirculatieplan voor die hele hoek van Haren is, omdat het daarmee een veel rustigere straat wordt. Als je dat gaat concentreren, denken wij dat het dan toch weer aantrekkelijker wordt. Ik zou ook willen meegeven aan de wethouder en richting de scholen, dat het staat of valt met het gedrag van mensen, ik zei het al. Dus dat die aanvangstijden van de scholen gescheiden blijven en dat je elkaar blijft aanspreken op gedrag en op hoe je je kind naar school brengt. Op het moment dat dat gebeurt, denk ik dat we hier een hele mooie situatie kunnen creëren.

00:33:10

Voorzitter: Dank u wel, meneer Lo-A-Njoe, D66.

00:33:14

de heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat er een mooi integraal ontwerp

voorligt, dat als uitgangspunt heeft, te bevorderen dat kinderen op een veilige manier lopend of op de fiets naar school gaan, zoveel mogelijk, en een groene, veilige en openbare schoolomgeving wordt geboden. We kunnen het plan en de kredietaanvraag dan ook met overtuiging steunen en zien in het voorstel, naar onze tevredenheid, een goede uitwerking van de door ons ingediende motie "Veilig op de fiets naar school in Haren". GroenLinks heeft daar ook al wat over gezegd. Dat is toch echt wat wij zien als de meest wenselijke manier van naar school gaan, op een actieve manier, lopend of fietsend. We zien ook een goede uitwerking, in ieder geval deels, van de motie 'Ruimte voor en in de toekomstige gymzaal Rummerinkhof voor school en sport.' De gymzaal heeft inderdaad niet de grootte zoals wij hem graag zouden willen zien, maar we begrijpen dat op deze locatie met een beperkte ruimte dat niet in het plan zit. Wat we wel zien - en we zien dan ook een halfvol glas - is dat er wel een eigen entree is, zodat de sportgebruikers in de avond die zaal makkelijk kunnen gebruiken, dus daar zijn we heel tevreden mee. Autoverkeer is in het ontwerp niet meer bepalend voor de inrichting van de openbare ruimte, maar volgend. De inrichting wordt primair gedaan vanuit de fietsers en voetgangers als hoofdgebruiker en de auto als gast. Nou, dat zijn zaken waar we met tevredenheid naar kijken. We vragen ons wel af wat de feitelijke situatie straks in de praktijk zal zijn op het multifunctionele speel- en parkeerplein achter de Peter Petersenschool. Staat die straks dan toch vol met veel auto's? Dat zouden we niet wenselijk vinden. Daarom de vraag aan het college of het verkeer naar het parkeer- en speelplein het eerste schooljaar gemonitord kan worden, zodat er, indien nodig, later nog maatregelen getroffen kunnen worden om toch daar invloed op uit te oefenen. Zoals gezegd zijn wij erg blij met de puzzel zoals die gelegd is. Complimenten daarvoor en we zullen dan ook met overtuiging steunen. Dank u wel.

00:35:17

Voorzitter: Meneer Boter.

00:35:18

de heer Boter: Dank u wel. Ik hoor een heel mooi betoog voor het speel- en parkeerplein, maar dan zou ik bijna het betoog ondersteunen van de partij die nu aan het woord is met de vraag: dan maak je een circulatielus en dan heb je weinig parkeerruimte, dus op het moment dat de school bezig is kun je het als plein goed gebruiken. Even als ideetje, toch?

00:35:37

de heer Lo-A-Njoe: Ja, ik vind het een heel mooi idee en we hopen ook dat die hybride opzet heel goed gaat werken. We vragen eigenlijk alleen om het even goed te monitoren, maar ja, het kan ook gewoon een hele slimme, goedwerkende oplossing blijken te zijn. Dus we zijn positief.

00:35:54

Voorzitter: Goed, we hebben eerst meneer Pechler en daarna meneer De Haan. Meneer Pechler, Partij voor de Dieren.

00:36:02

de heer Pechler: Dank, voorzitter. Fijn om op tijd opgemerkt te worden online en ook dank aan de inspreker natuurlijk. De projecten die worden omschreven in het raadsvoorstel hebben al een flinke geschiedenis. Van verkeersonderzoeken en een tien jaar oud voornemen tot het inrichten van een fietsstraat van de oude gemeenteraad van Haren tot

een discussie in de raad van de huidige gemeente Groningen, die inmiddels ook alweer tweeënehalf jaar geleden is. Eind 2019 heeft mijn fractie nog tegen deze plannen gestemd vanwege zorgen over de verkeersveiligheid voor de kinderen. Door een uitwerking van destijds aangenomen moties zijn deze zorgen gelukkig wat verlicht. Met een eenrichtingsstraat zullen er minder gevaarlijke manoeuvres nodig zijn en met minder parkeerplekken zullen mensen, die nu hun kinderen nog met de auto brengen, dan toch echt met de fiets moeten gaan doen, omdat er geen andere optie meer is. Er zijn maar een beperkt aantal parkeerplekken. Dat is positief, maar er blijven enkele heikele punten. Ingezonden brieven benoemen is denk ik dan ook terecht. Het illegale en asociale parkeergedrag dat momenteel aan de orde van de dag is in de buurten rondom de scholen en auto's die op de stoep staan of op kruisingen stilstaan om de kids af te zetten lijken me niet alleen irritant, maar ook gevaarlijk. Toch lijkt me dit, in de nieuwe situatie, niet een onoverkomelijk probleem. Stuur er regelmatig handhaving op af, helemaal aan het begin, en na een paar boetes zullen ouders hopelijk wel twee keer nadenken voor ze weer iets doen wat niet hoort. Een andere schrijver heeft het over mogelijke juridische problemen in verband met het bestemmingsplan en een maximale bouwhoogte. Graag een reactie van het college daarop. Er is de afgelopen jaren al wat af geprocedeerd tegen dit college, vaak met succes, en het zou toch mooi zijn voor alle betrokken partijen als de rechtsgang een keer voorkomen kon worden. Ook lijkt het erop dat, in tegenstelling tot eerst, er niet op grote schaal groen hoeft te sneuvelen. We zien overal bomen ingetekend op de kaart, er wordt gesproken van het behouden van houtwallen en monumentaal groen en er is geen Bomen Effect Analyse voor de kap toegevoegd, dus kan de wethouder dan ook bevestigen dat er inderdaad geen bomenkap plaats zal vinden voor deze plannen? Ergens onderin staat in een bijzin genoemd dat er vleermuizen zijn aangetroffen en dat er een provinciale ontheffing nodig is voor de bouw. Vanuit de Partij voor de Dieren natuurlijk de vraag: wat gaat het college doen om die vleermuizen ook in de nieuwe situatie welkom te heten en tijdens de bouw zo weinig mogelijk overlast te veroorzaken voor onze fladderige vrienden? Tot slot onze complimenten aan het ontwerp wat betreft het verhoogde plein, het groene schoolplein, de energie neutrale bouw en het hergebruik van materialen uit het oude schoolgebouw, met als afsluitend nog een laatste vraag: is het hierbij ook mogelijk om, net als vanochtend bij De Nieuwe Poort werd voorgesteld, te gaan werken met een materialenpaspoort? Daar laat ik bij.

00:38:42

Voorzitter: Dank u wel, meneer Pechler. De heer De Haan, CDA.

00:38:47

de heer De Haan: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik moet het vandaag overnemen van mijn collega Herman Pieter Ubbens, die helaas met ziekte op bed ligt en die ook niet meer in staat was om daar iets over te communiceren. Ik heb mijn best gedaan en ik hoop dat het een beetje overeenkomt met wat de heer Ubbens vond, maar één partij dus dat zal vast. In ieder geval is het CDA blij dat de gemeente Groningen na al die jaren in 2019 ook echt deze scholencrisis in Haren heeft opgelost. Inderdaad, wat al eerder werd gezegd, kinderen mogen gelukkig zijn met wat er gebouwd wordt. Wel kan het CDA zich heel goed voorstellen dat de omwonenden zich zorgen maken. Het zijn twee grote scholen dicht bij elkaar en de verkeersveiligheid in Haren is al jaren een punt van zorg. De omwonenden spreken hun

zorgen uit over verkeersveiligheid, leefbaarheid, de monitoring en het bestemmingsplan en het zou fijn zijn als de wethouder nog even op hun zorgen kan ingaan. In 2019 namen we een motie aan, waarin we het college vroegen om te kijken naar de optie van veilig gescheiden fiets- en autoroutes. Nou, daar is uiteindelijk niet voor gekozen. Er is gekozen voor shared space. De omwonenden hebben wel duidelijk hun zorgen aangegeven en het CDA zou het toch prettig vinden als we nog eens kijken naar die verkeersveiligheid. Wellicht dat we toch nog een onafhankelijk onderzoek kunnen doen, al is het alleen maar om al die twijfel weg te nemen bij omwonenden. Waar mijn fractie blij mee was is dat, toen we de scholen spraken, we hoorden dat de lijntjes kort zijn, ook tussen de scholen en omwonenden. Ik denk dat als we het echt verkeersveilig willen houden in de omgeving we dat samen, met elkaar moeten doen. Dus met de buurt en met de scholen. We hebben ook echt gezien dat het college heel erg geprobeerd heeft om de omwonenden te betrekken. Er zijn een hele hoop sessies geweest, dus daarvoor complimenten, maar voor ons dus wel een belangrijk punt om toch nog eens te kijken naar die verkeerssituatie. Zou er nog, al is het om al die twijfels weg te nemen, extra onderzoek gedaan kunnen worden? Dank u wel.

00:40:50

Voorzitter: Het klinkt mij zeer CDA-achtig in de oren, maar u hebt desondanks een vraag van mevrouw Folkerts, GroenLinks.

00:40:56

mevrouw Folkerts: Ik had een vraag en toen gaf de heer De Haan het antwoord bijna zelf, namelijk dat de uiteindelijke verkeerssituatie afhangt van het gedrag van de gebruikers van de school op dat moment. Hoe wilt u daar van tevoren een onderzoek naar gaan doen hoe dat zal zijn? Want dat is toch iets wat je met zijn allen dag na dag moet blijven waarmaken?

00:41:21

Voorzitter: De heer De Haan.

00:41:21

de heer De Haan: Voorzitter, het is natuurlijk sowieso belangrijk - wat mevrouw Folkerts ook zegt - dat we de situatie goed monitoren. Dus als die er scholen zijn, dat we goed kijken naar hoe het daar gaat en of het doet wat we verwachten of wat we hopen dat het doet. Kiezen voldoende mensen voor de fiets en gaan ze niet straks allemaal met de auto? Dus dat is sowieso goed om in de gaten te houden. Maar daarnaast denk ik wel dat de omwonenden-- De inspreker gaf het net ook aan: hij trekt de onderzoeken wat in twijfel en ik denk toch dat het goed is om daar nog eens extra naar te kijken. Als u daar echt meer over wilt weten kunt u dat nog beter aan mijn collega vragen en die komt tijdens de raad ook nog met een motie daarvoor, dus dat komt terug.

00:42:04

Voorzitter: Aha, een motie. Ik hoor het al. We hebben nog twee mensen over, meneer Huisman en mevrouw Menger. Ik geef mevrouw Menger als eerste het woord. 100% Groningen.

00:42:19

mevrouw Menger: En de Stadspartij. Dank u wel, voorzitter.

00:42:23

Voorzitter: Ja, het staat hier als 100% genoteerd. Ik hou het allemaal niet meer zo bij, eerlijk gezegd.

00:42:27

mevrouw Menger: Dat is niet erg. Het was mijn toevoeging, geen probleem. Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik de heer Huting bedanken voor het inspreken. Voorzitter, in een compacte omgeving kan bebouwing en verbouwing een uitdaging blijken te zijn. Een omgeving in de buurt van scholen heeft op bepaalde tijdstippen op een dag meer verkeersbewegingen en dat brengt risico's met zich mee. Daarom is het, wat onze fractie betreft, belangrijk dat de doorstroming ordentelijk kan verlopen en het moet te allen tijde gewaarborgd zijn. Een veilige omgeving rondom scholen is essentieel. Daarnaast, voorzitter, hergebruik van oude materialen, dus een circulaire bouw en wellicht kostenbesparend kunnen wij zeker waarderen. Toch nog een kritisch puntje: in de nabije toekomst vier scholen op 100 vierkante meter plus 786 woningen? Ik herhaal, voorzitter, in een compacte omgeving kan bebouwing en verbouwing een uitdaging blijken te zijn. We zijn, tenslotte, met name benieuwd naar de beantwoording van de wethouder ten aanzien van de geuite zorgen en vragen van de spreker die de omwonenden vertegenwoordigd. Daarmee sluit ik ook aan bij de opmerking van de heer De Haan van het CDA. Dank u wel.

00:43:46

Voorzitter: Mevrouw Folkerts heeft een vraag voor u.

00:43:50

mevrouw Folkerts: Ik vroeg me af of u ook - nou ben ik de formele naam kwijt - de vragenlijst nota van-- In ieder geval zijn daar ook heel veel omwonenden die zeggen van: "Hé, let op, de mensen die nu zich nu uitgeven als 'de omwonenden' vertegenwoordigen mij niet." Dus als u zegt: 'de omwonenden', realiseert u zich dan dat niet alle omwonenden het per se altijd met elkaar eens zijn.

00:44:16

Voorzitter: Mevrouw Menger.

00:44:18

mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat besef ik me terdege en daarom haalde ik ook aan: de heer Huting die de zorgen uitte, met name van de omwonenden die hij vertegenwoordigt. Dank u wel.

00:44:33

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Menger. Dan is nu het woord aan de heer Huisman van de SP.

00:44:38

de heer Huisman: Dank u wel, voorzitter. Wat de plannen met betrekking tot de scholen betreft, de nieuwbouw, daar staan wij volledig achter, maar we maken ons toch ook wel - net als een aantal omwonenden, ik zal het dan maar zo verwoorden - zorgen over de verkeersveiligheid in die omgeving en we zouden graag zien dat het college daar toch nog eens even extra naar gaat kijken. Dan sluit ik me ook wel aan bij wat de heer De Haan van het CDA zegt. Dat is het wat ons betreft. Voor de rest ziet het er allemaal mooi en netjes uit.

00:45:20

de heer Huisman: Dank u wel, meneer Huisman. Kort en krachtig. Het woord is aan de wethouder, lijkt mij.

00:45:28

wethouder Bloemhoff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het nu heel veel over verkeer en we zouden bijna vergeten dat het belangrijkste besluit dat we vandaag nemen - althans, wat u hopelijk in de raadsvergadering neemt, want dit is de voorbereiding voor de raadsvergadering - de investering in de Peter Petersenschool is, die een prachtig stuk nieuwe school bij de oude school krijgt. We hebben het hele woord Peter Petersenschool, volgens mij, deze hele discussie niet gehoord, terwijl dat, denk ik, heel erg belangrijk is voor alle leerlingen, leerkrachten en onderwijsondersteunend personeel op die school en daarnaast natuurlijk ook het ontwerp voor de Brinkschool, IKC Rummerinkhof naast de Peter Petersenschool. Daar gaan ontzettend veel leerlingen naartoe. De getallen zijn daar genoemd. Even voor uw beeld: er gaan nu al 460 leerlingen naar beide locaties, dus het is dus niet zo, wat sommige mensen wellicht denken, dat er nog niemand op IKC Rummerinkhof zit. Er zitten nu al leerlingen, dus in totaal 460 en er komen er in totaal 665. Voor al die leerlingen, hun ouders, hun leerkrachten en eigenlijk wel het hele dorp Haren is een heel belangrijk besluit, wat we hopelijk weer een vervolg gaan geven voor het onderwijs in Haren. Dan is het natuurlijk zo dat, als je zoiets doet, de verkeerskundige inpassing goed moet zijn en dat kinderen op een veilige manier op de fiets naar school moeten kunnen of wandelend - dat is nog mooier, misschien wel eens - maar fietsend of wandelend naar school.

00:46:55

wethouder Bloemhoff: Dat is belangrijk op die locatie en daar wil ik het volgende over zeggen: er wordt ook even gerefereerd aan de fietsstraat en in 2018 is het besluit al genomen om de Rummerinkhof als fietsstraat te gaan inrichten. Dat is iets wat hier heel erg aan raakt, maar wat wel al een separaat besluit is geweest. Als je dan kijkt naar het veilig op de fiets naar school kunnen in Haren is dat ook voor uw raad bepalend geweest in, zeg maar, het besluit om mee te gaan in het besluit om de Brinkschool in zijn geheel op de locatie Rummerinkhof te huisvesten. Er is een motie aangenomen die heet 'Fijn op de fiets naar school in Haren' en wat het college in de planuitwerking heeft gedaan is, met die motie in de hand, ervoor zorgen dat er meer ruimte is voor groen en speelruimte en dus dat fietsen de norm wordt. Vandaar ook de plannen die nu voorliggen. Dat is een belangrijk uitgangspunt geweest. Ouders moeten hun kinderen op een veilige manier naar school brengen. Vandaar dat we hebben gekozen om de fietsstraat door te trekken, maar ook om eenrichtingsverkeer te maken. Dat is, denk ik, ook een antwoord op de vraag van de VVD van: waarom dat verkeer door de wijk leiden? Nou, het liefst leiden wij het verkeer helemaal niet door de wijk en brengen ouders hun kinderen gewoon te voet of met de fiets en gaan ze helemaal niet door de Rummerinkhof rijden. Hoe makkelijker we het maken met de auto in te steken naar de school, hoe meer de auto gebruikt zal worden en dat willen we juist ontmoedigen.

00:48:32

wethouder Bloemhoff: We willen ook ontmoedigen dat er te veel auto's daarachter parkeren, want ik kan me nog herinneren in de eerdere discussie in de raad - ik geloof dat het een opmerking van mevrouw Folkerts was - van: waarom moeten er zoveel

parkeerplekken achter die school komen? In deze uitwerking daarvan gaan we uit van minder parkeerplekken en dat was een uitdrukkelijke wens van de raad, omdat we juist dat brengen op de fiets willen bevorderen. Dan was er toen ook een motie aangenomen over de gymzaal Rummerinkhof voor school en sport, waarbij de partijen vroegen onderzoek te doen of de gymzaal zodanig kon worden ingericht, dat buiten de schooluren deze gymzaal ook voor de sportverenigingen in Haren gebruikt kon worden, waarbij je in elk geval een aparte ingang nodig hebt. Wij hebben u over de uitkomst van het onderzoek en die motie in december 2020 geïnformeerd en daar hebben we u aangegeven dat we dat kunnen realiseren, maar dat het een gewone gymzaal wordt, maar wel volgens de KVLO-norm. De vraag van de heer Boter was net van: waarom daar niet een grotere gymzaal kan worden gerealiseerd? Dat heeft puur met ruimte te maken. Daar zijn we toen in december in 2020 ook op ingegaan. Natuurlijk, daar is al ruimtegebrek en als we het verkeerskundig willen inpassen, als we ruimte willen geven voor het schoolplein, als we een mooie school willen neerzetten en ook de houtwallen niet willen aantasten, dan gaat het niet lukken om daar een grotere gymzaal neer te zetten.

00:50:05

wethouder Bloemhoff: Er was nog een motie aangenomen waar het CDA de initiatiefnemer voor was en dat was een motie 'Monitoren verkeersveiligheid aan de Rummerinkhof' en dat ging erover om toch nog eens een keer goed te kijken naar de verkeersveiligheid en om de afronding van de nieuwbouw. Wat ons betreft - ik ga daar straks in een aantal beantwoordingen van de vragen nog even op in - is het van belang dat we - terwijl we bezig zijn we met de Petersenschool, dus als we aan de slag gaan, maar ook na afronding van de nieuwbouw - goed monitoren en goed evalueren en dat er natuurlijk altijd weer aanpassingen nodig en mogelijk kunnen zijn als ze zeggen van: "Het werkt toch niet of het moet anders." Dat is gewoon belangrijk. Werkende weg leer je, maar ook zeker op het moment dat een school gerealiseerd is kunnen dingen in de praktijk soms net anders uitpakken. Bijvoorbeeld de keuze - dat was de opmerking van de heer Brandsema - over het begin dat het tweerichtingsverkeer was van de Rummerinkhof en of dat nog anders kan. Ja, als nou blijkt dat het niet werkt zoals we dat bedacht hebben, dan kan dat na verloop van tijd natuurlijk gewoon gewijzigd worden. Dus dat even in algemene zin over de uitvoering die we toen hebben gegeven aan de moties die u, bij het besluit om de Brinkschool op die plek te huisvesten, hebt ingediend.

00:51:27

wethouder Bloemhoff: Dan wil ik eerst even ingaan op een aantal punten, want het is door diverse raadsfracties aangegeven hoe de omgeving tegenover de verkeerssituatie staat. Er is een ruim inspraakproces geweest, mag ik wel zeggen. Daar hebben heel veel mensen gekeken en gereageerd. Nou mag ik wel zeggen dat de scholen natuurlijk uiteraard blij zijn met de plannen en de ouders en leerkrachten ook. Dus al die mensen die op de fiets naar die scholen komen of met de auto, wat we liever niet willen, of wandelend, de ouders daarvan, die dus het meest naar die scholen gaan, zijn ontzettend blij. Dan hebben we natuurlijk altijd omwonenden aan de Rummerinkhof of verderop, die er op de fiets langsgaan en zoals u kunt zien in het inspraakrapport zijn de reacties daarop verschillend. Er zijn mensen die het een prima ontwerp vinden en er zijn mensen die zeggen: "Nou, ik heb toch twijfels over de verkeersveiligheid" waarvan de heer Huting, denk ik, vandaag de vertegenwoordiger is. Hij

heeft ook ingesproken en van zijn recht gebruikgemaakt om hier in te spreken. Dan wil ik nog op een aantal punten, die daar worden aangegeven, reageren. Allereerst wordt er aangegeven dat er sprake is van een onderzoek van Royal Haskoning wat is gedaan naar de verkeersveiligheid. Dat rapport is geschreven op basis van een oud plan en juist met die input die we toen hadden, hebben we opnieuw naar de situatie gekeken en is er nu een nieuw plan gemaakt voor de fietsstraat en de inrichting.

00:53:06

wethouder Bloemhoff: Eigenlijk is dat oude rapport van Haskoning dus niet van toepassing, want het gaat over een ander plan en niet over het plan wat vandaag gepresenteerd wordt. Dan, als het gaat over het aantal leerlingen, heb ik net uitgelegd dat er nu al heel veel leerlingen naar de Rummerinkhof gaan. Daar komen uiteraard leerlingen bij. Wel is het zo dat er dus in totaal 665 leerlingen komen. Veel leerlingen op de BSO, maar dat zijn vaak dezelfde leerlingen die toch al op school komen en nog 32 op de KDV. 32! Veel van die kinderen zijn broertjes en zusjes van kinderen die weer op school zitten, dus dat zal sec niet tot zoveel extra verkeersbewegingen leiden, denken we. Als dan de vraag wordt gesteld, dat wordt door de inspreker aangegeven: "Zou je niet eigenlijk voor de oude Brinkschool moeten kiezen en de Rummerinkhof?" Ja, dan moet ik toch reageren dat de raad daar drie jaar geleden een ander weloverwogen besluit in heeft genomen en dat we kiezen voor kwaliteit en nieuwe huisvesting, dus dat dat een gepasseerd station is. Als het gaat over de bouwhoogte: diverse fracties hebben gevraagd om even te reageren op wat de sprekers aangeven wat de bouwhoogte betreft. De bouwhoogte is iets waar we geen bestemmingsplanwijziging voor nodig hebben. Dat kunnen we met de zogeheten kruimelgevallenregeling in de Wabo oplossen. Daar kan gewoon een omgevingsvergunning voor worden verleend, maar dan moet je wel goede ruimtelijke- en verkeerskundige onderbouwing hebben.

00:54:45

wethouder Bloemhoff: Ruimtelijke- en verkeersonderbouwing is daarbij heel belangrijk en dat is het college ook voornemens om te doen. Natuurlijk moeten we daarover een zorgvuldig communicatietraject hebben met de omgeving als je gebruik maakt van de kruimelgevallenregeling, maar dat doen we en dat blijven we ook doen, dus daar voorzien wij geen problemen in. Dan denk ik dat ik even inga op de overige opmerkingen vanuit de commissie. De Partij van de Arbeid heeft gevraagd naar de verkeerssituatie, de verkeersdruk en de bereikbaarheid en dan met name tijdens de piekmomenten en of de huizen aan de Rummerinkhof dan nog voldoende bereikbaar zijn? Ja, halen en brengen willen we zoveel mogelijk op de fiets, dus als iedereen maar braaf op de fiets komt, dan hebben we geen probleem en is er niks aan de hand. We hebben natuurlijk altijd twee piekmomenten. Dat zijn die gespreide schooltijden en we verwachten dat het dan extra druk is, maar buiten die tijden is het sowieso geen probleem en op die piekmomenten kun je natuurlijk nog altijd wel je huis bereiken, maar is het gewoon drukker op straat. Het is natuurlijk zo dat het een fietsstraat is waar de fietser de hoofdgebruiker is en de auto te gast. Dan heeft de ChristenUnie, volgens mij ben ik daar al op ingegaan op de vragen over het tweerichtingsverkeer in de evaluatie, de vraag of we opnieuw kunnen overwegen of dat twee tweerichtingsgedeelte in de Rummerinkhof nog kan worden aangepakt? Ja, daar willen we bij de evaluatie op terugkomen.

00:56:27

Voorzitter: Meneer Brandsema.

00:56:28

meneer Brandsema: Dank u, voorzitter. Nou, het was niet de de suggestie van de ChristenUnie om dat te heroverwegen, alleen in het raadsvoorstel staat eerst dat die keuze vaststaat en vervolgens is er een opsomming, waar het onderdeel van uitmaakt, van iets wat nog verder uitgezocht wordt. Dus mijn fractie was even benieuwd: is die optie van het eerste stukje tweerichting nu gewoon vast in het ontwerp of is dat nog iets waar blijkbaar nog een soort van verder naar gekeken wordt? Dus niet de suggestie dat wij vinden dat dat geen tweerichting zou moeten zijn.

00:56:59

wethouder Bloemhoff: O ja. Nee, wij gaan nu voor de inrichting die hier voorstaat, maar mocht nou in de praktijk anders blijken dan dus dat laatste wat u aangeeft. Dan heeft de heer Boter gevraagd naar de gymzaal en de grote lus in de Rummerinkhof. Ja, dat is bekeken en u heeft gelijk dat het Jenaplan meer gebruik maakt van de auto. Wel is het zo dat we in de coronatijd hebben gezien-- Jenaplan brengt ook altijd de kinderen in de school en dat is met corona niet mogelijk gebleken. Dat zou wel eens een verandering in cultuur teweeg kunnen brengen die hierna ook weer gevolgen heeft. Daar hebben we ook gesprekken over met de school. Als het gaat om die lus om de Petersenschool heen als het ware, zo bedoelt u het volgens mij, dan is die bekeken, maar daarmee stimuleer je wel autoverkeer en dat willen we eigenlijk ontmoedigen. We willen dus eigenlijk die insteek niet richting de scholen en het te makkelijk maken vanuit Haren Noord - waar je prima met de fiets naar school kan - om kinderen met de auto te brengen. Ten tweede zou je dan ook een houtwal moeten doorsteken en dat had niet onze voorkeur. Ik kijk even naar GroenLinks, die reageert al. Dat is een mooi bruggetje naar de houtwallen.

00:58:22

Voorzitter: Meneer Boter even op dit punt.

00:58:26

de heer Boter: Ik bedoel ik wel wat anders, want volgens hoeft er, in wat ik voorstel, niet een houtwal--Nou snap ik ook waar de opmerking van mevrouw Folkerts vandaan komt. Ik bedoel eigenlijk dat je tweerichtingsverkeer op de Rummerinkhof hebt, totdat je naar die parkeerplaats kan en dan een lus op de parkeerplaats. Dan hoeft je niet uit te wegen aan de noordkant, dus dan krijg je een lusje en dan rijd je weer terug. Dan heb je een veel compactere route en dan heb je nog steeds een moeilijke route, dus dat ontmoedigt nog steeds autoverkeer, in onze beleving.

00:58:52

Voorzitter: De wethouder.

00:58:55

wethouder Bloemhoff: Ik bedoel, er is natuurlijk gekeken naar tweerichtingsverkeer op de Rummerinkhof, maar we willen dat autoverkeer daar ontmoedigen. Dus dan heb je twee auto's van twee richtingen die tussen die scholen door moeten, een draai moeten maken en weer terug. Dan kom je weer, denk ik, op het bezwaar wat de heer De Haan heeft van: moet je al dat verkeer daartussendoor leiden? Nou, als je het inricht als fietsstraat, waar het echt

gewoon stapvoets rijden is, dan kan het op een veilige manier, maar op het moment dat je van twee kanten auto's tussen die scholen door laat gaan, een lus laat maken en weer terug, dan komen er eigenlijk, tussen die scholen, uit drie verschillende hoeken tegelijkertijd auto's. Ik weet niet of dat nou zo'n verkeersveilige oplossing is. Dat denkt het college niet. Wij denken dat we met dit ontwerp de meest verkeersveilige oplossing, waar mogelijk, hebben. Ik zeg nogmaals, het is geen ideale situatie op de Rummerinkhof, maar dit is de meest verkeersveilige situatie op het moment dat je het als fietsstraat inricht, waarbij de fietser en voetganger de hoofdgebruiker is en de auto te gast en eventueel stapvoets tussen de beide scholen doorrijdt en het ook ontmoedigd.

01:00:06

wethouder Bloemhoff: GroenLinks heeft ook aangegeven dat het ontmoedigen te maken heeft met gedrag van mensen en het aanspreken. Wij zullen hier absoluut met de scholen over in gesprek blijven. De scholen hebben ook aangegeven van de gespreide aanvangstijden en het gesprek daarover aan te gaan om mensen aan te moedigen om zoveel mogelijk op de fiets of lopend naar school te gaan. GroenLinks heeft nog een vraag gesteld over de houtwallen: zodra de IKC Rummerinkhof er zit of dan het onderhoud geborgd is en het behoud van de bescherming van de houtwallen? Ja, we zullen daar goed op toezien dat die houtwallen beschermd worden. D66 had een vraag of we nog tussendoor het verkeer kunnen monitoren - want er zijn natuurlijk vraagstukken over het verkeer - en daarmee ook de bewoners tegemoet kunnen komen? Ja, dat gaan we natuurlijk doen en dat is ook eigenlijk de motie van het CDA die we gewoon uit te voeren hebben. Dus ook als dit gerealiseerd is zullen wij dat monitoren. Voor de Partij voor de Dieren heb ik, denk ik, de reactie op de inspraak gehad over de juridische maximale bouwhoogte. Als het gaat om de bomenkap dan is daar geen verdere bomenkap van waardevolle houtwallen.

01:01:33

wethouder Bloemhoff: Voor de vleermuizen volgen we de procedure die gemaakt wordt om daar een ontheffing voor te vragen. Dat gaat over de Petersenschool. De Partij voor de Dieren heeft nog een opmerking gemaakt of wij een rechtsgang kunnen voorkomen? Nee, dat kunnen wij niet. Het staat eenieder in Nederland vrij om bezwaar en beroep in te stellen. Ik denk als mensen dat willen, dan staat het hun vrij. Wij hebben geprobeerd in de inspraak zoveel mogelijk tegemoet te komen aan bezwaren van omwonenden. Ik wil nog wel even benadrukken dat we een aantal dingen hebben gedaan met het voorstel wat op voorspraak van omwonenden is gebeurd en dat we hebben aangepast. Dat is waar het net al over ging, namelijk om het begin van de Rummerinkhof tweerichtings te houden. We hebben op twee plekken vijf extra parkeerplekken gerealiseerd aan de Rummerinkhof en er is behoud geweest van bomen en groen. Dat hebben wij gedaan met de inspraak en daar zijn mensen blij mee en daar zijn mensen niet blij mee. Ik denk dat je het college niet kan verwijten als mensen uiteindelijk gebruik van hun recht maken om wel bezwaar en beroep aan te tekenen. Dat is dan hun goed recht en daar hebben we dan mee te maken.

01:02:51

Voorzitter: De heer Pechler heeft een vraag.

01:02:53

de heer Pechler: Dank, voorzitter. Ik bedoelde met die rechtsgang voorkomen specifiek het

onderwerp van de bouwhoogte en dat heeft de wethouder net duidelijk uitgelegd met die *kraamhol*regeling of hoe het ook heet. Ik heb toch nog wel een vraag over die vleermuizen, want de wethouder die noemt - wat er ook in het stuk staat - dat er een ontheffing wordt aangevraagd, maar dat is alleen het wettelijke vraagstukje. Mijn vraag ging over: er zitten nu blijkbaar vleermuizen en hoe gaan wij het toekomstige terrein zo inrichten dat de vleermuizen dan nog steeds daar willen wonen, foerageren of wat dan ook?

01:03:24

wethouder Bloemhoff: Voorzitter, dan had ik de vraag verkeerd begrepen. We gaan het zo inrichten met voorzieningen voor natuur en ook voor vleermuizen. Dat nemen we op in het nieuwe plan inderdaad, zodat we dat op een goede manier kunnen compenseren. Dan was er nog een vraag van de Partij voor de Dieren over het materialen-paspoort, het circulair bouwen. Dat is onderdeel van circulair bouwen. Dat zit nu nog niet in de opgave, maar we kunnen wel onderzoeken of we in enige mate circulariteit kunnen bevorderen. Dus dat is nu nog niet opgenomen, maar we kunnen daar wel naar kijken. Het CDA heeft wat aangegeven over shared space. Ik denk dat wij met de inrichting die we kiezen met de fietsstraat, dat we daarmee een veiligere oplossing hebben dan aparte, gescheiden verkeersstromen. Dus met de huidige inrichting is eigenlijk gewoon de norm fietsen of wandelen en de auto is te gast. Als het gaat om het onderzoeken wat het verkeerstechnisch doet, denk ik dat vooral uw motie daarvoor een belangrijke aanleiding is. Ik zie eigenlijk niet in om nog een adviesrapport op adviesrapport te stapelen. Ik zie er veel meer in dat we kijken van: hoe gaat het nu? Eerst pakken we de Petersenschool aan en wat zien we dan? Vervolgens hebben we uiteindelijk beide scholen gerealiseerd en wat zien we dan? Uw motie dient daarvoor, denk ik, als mooie aanleiding.

01:04:52

wethouder Bloemhoff: Die hebben we gewoon uit te voeren, om ook dan weer te kijken van wat is nu de verkeerskundige situatie en moeten daar weer aanpassingen opkomen? Wat we nu vaststellen is het besluit voor de Petersenschool. We stellen vandaag het ontwerp van de Rummerinkhof en een voorlopige uitwerking van het realisatiebesluit vast, maar de verdere uitwerking komt nog bij het voorstel voor de Rummerinkhof/Brinkschool die in het najaar naar u toe komt, dus we gaan dit ook nog weer verder uitwerken. Uiteindelijk, als de scholen er zullen staan, zullen we de verkeerssituatie blijven monitoren. Ik denk dat je daarmee het beste resultaat hebt, waarmee we uw motie uitvoeren. De Stadspartij had de vraag hoe we de doorstroom ordentelijk laten verlopen? Dat is eigenlijk door deze keuze te maken, zoals we die nu maken, door er een fietsstraat van te maken, waarbij de auto te gast is en langzamer moet rijden en niet van beide kanten een opstopping te creëren op de Rummerinkhof. Hergebruik ben ik al op ingegaan, dat was een vraag van de Stadspartij. Beantwoording van de omwonenden heb ik, denk ik, ook gedaan, voorzitter. Ik hoop dat ik alle vragen afdoende heb beantwoord.

01:06:18

Voorzitter: Dank u wel. Ik dacht niet dat er veel vragen waren blijven liggen. Ik heb nog iets liggen van de Partij van de Arbeid over de dominantie van de fietser en welke mogelijke problemen dat veroorzaakt en een handnavingsverzoek op minder auto's van de Partij voor de Dieren. Die twee opmerkingen heb ik nog liggen. Ik geef in ieder geval de Partij van de Arbeid de kans om het even toe te lichten.

01:06:40

mevrouw Boogaard: Voorzitter, ik heb het antwoord op mijn vraag wel gehoord van de wethouder. Dank u wel.

01:06:43

Voorzitter: Dan heb ik hem onvoldoende gehoord. Meneer Pechler, nog over die handhaving?

01:06:48

de heer Pechler: Nee, dat op zich niet, want dat was een opmerking. Nog even voor de verduidelijking of de wethouder nou een toezegging deed wat betreft het kijken naar het voordeel van circulariteit? Dan hoeft daar namelijk geen motie voor ingediend te worden.

01:07:02

wethouder Bloemhoff: Ja, dat kan, voor zover het betreft IKC Rummerinkhof. Ik ga ervan uit dat we die school daarvoor bedoelen, want met de Petersenschool beginnen we al in mei en willen we graag dat tempo houden. Als het zo mag worden geïnterpreteerd dat we daar bij de Rummerinkhof naar kijken, dan kan ik dat doen.

01:07:19

de heer Pechler: Ja, top!

01:07:22

Voorzitter: Dan hebben we deze toezegging genoteerd. Zijn er nog anderen die in tweede instantie het woord willen voeren? Ik geloof dat dat niet het geval is. Dan hebben we het voldoende behandeld. Ik hoorde in de woorden van de heer De Haan dat er potentieel een motie aankomt?

01:07:41

de heer De Haan: Ik zal nog even met mijn collega, als hij weer up en running is, overleggen hoe en wat en of de toezeggingen en woorden van de wethouder voor hem voldoende zijn.

01:07:52

Voorzitter: Dan ga ik er in beginsel van uit dat die conform naar de raad kan.

01:07:56

de heer Boter: Wij overwegen ook een motie over de verkeerssituatie, dus ik dacht dat ik dat niet hoefde te melden als hij toch al voor conform plus motie gaat.

01:08:06

Voorzitter: Dan wordt het met motie. Dat is dan duidelijk. Dan gaan we dat aldus doen en sluit ik deze bijeenkomst. Wij gaan over tien minuten verder met de volgende.