

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 6 OKTOBER 2021 17.30 UUR

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), S. Claassen (D66), W. Koks (SP), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), H. Moerkerk (100%Groningen), R. Staijen (Stadspartij), D. Ram (PVV)

Namens het college: G. Chakor (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: J. Adema

Gebiedsvisie Westpoort en Icopal

00:17:09

Voorzitter: Dames en heren, goedemiddag, publiek, luisteraars, collega raadsleden, college. Hartelijk welkom bij deze sessie over de gebiedsvisie Westpoort en in combinatie met enkele vragen rond, ik weet nog steeds niet hoe ik het moet zeggen, Icopal. Wij hebben vandaag een meningsvormende sessie bedoeld voor het uitwisselen van meningen, niet voor technische vragen. Als het goed is, hebt u, de raadsleden dat al gedaan. Maar voordat we daarmee beginnen, met uw bijdrage, heb ik eerst nog vijf mensen die willen inspreken over deze beide onderwerpen en die hebben elk drie minuten de tijd. Ik zou willen beginnen met mevrouw van Deemter.

00:18:16

mevrouw van Deemter: Goedemiddag allemaal! Ik ben Machteld van Deemter. Ik woon met mijn gezin in de woonwijk Gravenburg ten noorden van de fabriek Icopal. Het is duidelijk dat Icopal zeer giftige stoffen uitstoot zoals PAK's en Icopal staat vlak bij het bewoond gebied. Mijn boodschap is: gemeente, zorg dat je zeker weet dat je burgers veilig wonen. Zorg daarom dat de metingen betrouwbaar zijn en overeenkomen met de werkelijkheid. Dus meet zelf of in eigen opdracht en laat niet door Icopal meten. En zorg er daarbij voor dat de volledige uitstoot in beeld is. Dus meet continu overdag en 's nachts, tijdens alle soorten en hoeveelheden productie. Dus meet niet slechts op enkele momenten en vooraf aangekondigd, waardoor alleen modelproducties worden gemeten, zoals nu het geval is. En grijp daadkrachtig in als dat nodig is. Alleen dan zal er vertrouwen ontstaan bij de burgers dat er daadwerkelijk niets aan de hand is. Anders blijft het bij mooie woorden en pappen en nathouden zoals dat in mijn ogen nu ook het geval is. En denk niet: het aantal klachten is gering, dus het valt allemaal wel mee. Nee, het aantal geregistreerde klachten is niet-representatief voor de werkelijke overlast en de redenen hiervoor zijn divers. Mensen zijn zich niet bewust van de aard en de herkomst van de geur of zijn niet op de hoogte van de mogelijke schadelijke effecten ervan voor de gezondheid, of ze vinden het psychisch veel te belastend deze overlast te melden, of ze denken dat melden toch geen zin heeft, of ze merken dat het niet omdat ze slapen, want geuroverlast vindt veelal 's nachts plaats. Maar ook als je niets of weinig ruikt, wil dat niet per se zeggen dat de uitstoot niet schadelijk is. En om al deze redenen is het dus van groot belang dat de gemeente hier zelf haar verantwoordelijkheid neemt en zorgt dat op de juiste manier gemeten wordt en handhaaft als het nodig is. En over de geur wil ik nog het volgende kwijt. In de antwoorden van het

college staat dat de huidige geurbelasting als aanvaardbaar is beoordeeld. Maar door wie is dat beoordeeld? Vast niet door mensen die in de geur moeten leven. Ademhalen is de allereerste levensbehoefte en lucht moet gewoon gezond en fris zijn om in te slapen, te spelen, te sporten en te leven. Daarom zal dit de norm moeten worden, ook in de nieuwe verordeningen en plannen die in 2022 worden. Echt lucht moet gezond en fris zijn. En dat dit alles geen onzin is, blijkt ook uit de situatie van de asfaltfabriek APN in Nijmegen, zoals onlangs in het nieuws is geweest. Ook daar vindt verwerking en recycling van bitumen plaats. Daar is grote vervuiling in de omgeving en alle reden dus om bij Icopal ook op de juiste manier de vinger aan de pols te houden. Kortom, gemeente, neem uw verantwoordelijkheid! Neem de gezondheid van uw burgers als eerste prioriteit en zorg dat zij gezond adem kunnen halen! Dank u.

00:21:27

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er raadsleden die vragen hebben voor mevrouw. De heer Koks.

00:21:37

de heer Koks: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben wel benieuwd bij uw heldere verhaal. U bent bewoner van Gravenburg en er wonen uiteraard meer mensen in Gravenburg. De klachten die er zijn, die komen met name uit de directe omgeving van Icopal. Heeft u ook niet het idee hoe het zit met de rest van de inwoners van Gravenburg? Maken die op eenzelfde manier zich zorgen als u dat doet?

00:22:03

mevrouw van Deemter: Nou, ik heb net aangegeven waarom het komt dat hoogstwaarschijnlijk de klachten vanuit Gravenburg gering zijn. Dus mensen realiseren het zich niet, ze weten niet van wat ruik ik nou? Wat is aard en herkomst? Ze weten niet dat het van Icopal komt en dan denken ze: waarom zou ik klagen? En voor mezelf, ik heb wel heel veel last van de geur, want ik herken het direct, maar ik vind het psychisch te belastend om steeds te klagen. Ik heb dat jaren geleden in 2008 wel gedaan, maar dan krijg je ambtenaren aan de deur die komen ruiken. En dat geeft gewoon zo veel stress, het is vaak s nachts. Nou, daar ben ik mee gestopt. Dus er zijn heel veel redenen waarom die klachten gewoon er mogelijk niet zijn of er gewoon niet zijn. Maar het is niet dat er geen overlast is en als men het al niet zou ruiken, wil niet zeggen dat de lucht dan schoon is.

00:22:50

de heer Koks: Ja, maar ik kan me voorstellen dat bij de buurtbarbecue of noem maar op dat er dan ook over de geuroverlast gesproken wordt. En los van die buurtbarbecue die natuurlijk ook zijn eigen geur kan veroorzaken, maar ik ben wel benieuwd of het in die zin ook informeel de ronde doet.

00:23:04

mevrouw van Deemter: Ik vind het heel vervelend om met mijn buurtbewoners hier steeds over te praten, want dan ben je gewoon de sfeerverpester. Dus daar heb ik helemaal geen trek in, altijd die negatieve verhalen. Ik wil gewoon dat gewoon de regels gehandhaafd worden door de gemeente, dat er goed gemeten wordt en de regels gehandhaafd, en ik vind niet dat ik daarvoor allemaal mensen moet gaan mobiliseren, of weet ik veel wat.

00:23:27

Voorzitter: Helder, helder. Dank u wel. Nog anderen die vragen hebben voor mevrouw van Deemter? De heer Moerkerk, gaat uw gang.

00:23:38

de heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Kunt u iets zeggen over of het naar uw gevoel toeneemt of afneemt over een periode van, laten we zeggen, de laatste vijf jaar?

00:23:49

mevrouw van Deemter: Nou, het is volgens mij ongeveer altijd hetzelfde geweest. En als ik het ruik, doe ik direct alle roosters en ramen dicht en ik probeer het zo min mogelijk te ruiken, maar naar mijn gevoel is het niet minder geworden en is het gewoon constant. Het is ook pieken en dalen over het etmaal heen. Dus met name 's avonds en 's nachts ruik je het heel erg en is het ook afhankelijk natuurlijk van windrichting en temperatuur.

00:24:13

de heer Moerkerk: Oké, dank u wel.

00:24:19

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Deemter.

00:24:20

mevrouw van Deemter: Ja, bedankt.

00:24:22

Voorzitter: Dan is nu het woord aan de heer Noordam.

00:24:28

de heer Noordam: Goedemiddag, geachte raadsleden en wethouder. Ik spreek hier namens de bewonersorganisatie: Vereniging Wijkraad Hoogkerk, VWH. Allereerst zijn wij erg blij dat de gemeente nu bezig is met een samenhangende visie Westpoort. Westpoort en zeker Vierverlaten is afgelopen decennium nogal een achtergebleven gebied geweest wat betreft de gemeentelijke aandacht. Wij staan volkomen achter de zorgen van bewoners in het gebied. Voor een toekomstig succesvol Westpoort is het onzes inziens nodig dat de gemeente nu echt duidelijke stappen zet om de voorwaarden voor leefbaarheid en gezondheid van omwonenden en bedrijven te verbeteren. Om te beginnen, de bedrijven Scheffer en Van der Veen geven een immense druk, heel dicht op de bewoning daar. Verplaatst deze bedrijven naar elders. Het laatste bedrijf opereert zelfs zonder vergunning. Icopal is een ander hoofdstuk. Al jaren en jaren horen we bewoners klagen over wekelijks extreme geurproblemen. Wat wil de gemeente nu voor de langere duur hieraan doen? Dat gaat dus veel verder dan het vervangen van een filter, waar meestal over gerept wordt. En wil de gemeente ook echt doorpakken wat betreft de uitstoot van, in elk geval, dit jaar, onder andere, gemeten zeer zorgwekkende stoffen? Dat is onze boodschap. Geur is één, maar wordt de gezondheid van omwonenden en personeel ook daadwerkelijk bedreigd? Dat is onduidelijk. Het GGD-onderzoek is al van erg lang geleden. Een ander element is de rondweg voor onder andere het fietsverkeer. Volgens ons is aanleg van die weg een absolute must en niet over het hoofd te zien bij ontwikkeling van de gehele zogeheten westflank van de gemeente Groningen. Het mag een kostbaar project zijn, maar het heeft een enorm positieve impact op de leefbaarheid van een flink deel van de stad. Is er niet een Europese subsidie voor te krijgen of van het rijk? Dan nog een ander punt: bij de bespreking

stadsgedrag Aduarderdiepsterweg vanavond kunnen wij niet aanwezig zijn. Wij sturen daarover nog een brief. Dat gaat allemaal erg ad hoc. De brief van het college is er nog maar net. We zijn erg blij met het vervallen van de locatie per perceel nummer veertien en wij staan een duurzame, niet-tijdelijke oplossing voor, waarbij de bewoners en de bedrijven aldaar niet voor een fait accompli worden gesteld. Dank u. Wij wensen u wijsheid.

00:27:08

Voorzitter: Dank u wel. Het laatste punt, dat is mooi meegenomen voor vanavond. Daar kon u nu, geloof ik, niet zijn?

00:27:14

de heer Noordam: Nee, helaas. Ik heb dan weer een andere vergadering. Het is toch wat allemaal.

00:27:17

Voorzitter: Oké. De heer koks heeft een vraag voor u.

00:27:21

de heer Koks: Ja, waar ik wel benieuwd naar ben: die compensatiegelden van TenneT worden ingezet in jullie deel van Vierverlaten. Daar is een landschapscommissie voor waarin omwonenden mee kunnen praten. Waar ik wel benieuwd naar ben, is de VWH en die landschapscommissie, zijn die tevreden over de manier waarop ze betrokken worden bij de planontwikkeling in Westpoort rond de inzet van die TenneT gelden enzovoort?

00:27:51

de heer Noordam: Nou ja, dat gaat met schokken en dan is er weer wel een projectleider beschikbaar of iemand die in naam projectleider is en dan weer niet. Er is wel een overleg geweest, Vierverlaten met een groep en daar is ook een bureau gaan tekenen: Slabbers en Van der Veen en dergelijke. Maar na de vakantie hebben we weer niks gehoord daarover. We hopen gewoon erin betrokken te worden en we gaan er ook telkens achteraan.

00:28:23

Voorzitter: Dank u wel. De heer Loopstra, PvdA.

00:28:28

de heer Loopstra: Ja, ik had nog een vraag, want zes jaar geleden waren wij al als SP en Partij van de Arbeid bij de wijkraad om te praten over de stankoverlast van Icopal. Hoe is dat nu verdergegaan in die zes jaar? Komen er veel klachten naar jullie toe? Kunt u daar nog iets over zeggen?

00:28:48

de heer Noordam: Dat is toch wel heel geregeld dat daar klachten ook wel naar ons toekomen en over het algemeen zijn we dus met de bewoners ook in gesprek, met de raadsleden soms ook. We kunnen niet iedere keer hiernaartoe natuurlijk, maar ik had nog vandaag iemand aan de lijn die zei: "Het is eigenlijk gewoon om de dag raak." Iemand van de Aduarderdiepsterweg. Het is echt om de dag kan extreme geurproblematiek. Dan denk ik: dat kan je toch niet tien jaar laten bestaan. En zes jaar geleden hadden we er al een paar keer een bijeenkomst met bewoners die ook bij ons bestuur waren geweest en ook met jullie. Maar wat mij betreft, er is iedere keer een oprisping van aandacht. Dan wordt er een

even iets gedaan, maar wordt er niet doorgepaktd. Dat is eigenlijk wat er mist, in ieder geval, bij ons inzicht.

00:29:46

Voorzitter: Dank u wel, dat was ook de laatste vraag. Dank u wel de heer Noordam voor uw bijdrage. Dan is het nu de beurt aan mevrouw Warlich. En die hebben samen met de daaropvolgende sprekers één verhaal, maar doen het in drie keer drie minuten.

00:30:07

mevrouw Warlich: Ik weet nu al dat ik over die drie minuten heen ga, dus ik hoop dat ik gewoon toch de dertig seconden na de drie minuten krijg.

00:30:12

Voorzitter: Nou, die hebt u nu al gepakt.

00:30:14

mevrouw van Deemter: Ja, daarom. Ik ben Ellen Warlich. Ik woon aan de Roderwolderdijk. Ik vertegenwoordig hier voor Icopal in ieder geval het verhaal van de omwonenden, en ik kan natuurlijk alleen maar voor u als raad raden wat voor beeld u heeft wanneer het gaat over Vierverlaten Icopal in de overlast die de omwonenden van de fabriek ondervinden. Op papier lijkt alles op een paar schoonheidsfoutjes na te kloppen. Het contrast met de praktijk, met de alledaagse werkelijkheid echter is groot. Er is bijna dagelijks sprake van overlast. Het beperkt ons leven van niet in de tuin kunnen zitten tot ramen dichthouden om de geur, stank buiten je huis te houden. Het is maar hoe de wind waait, maar last hebben we. Wanneer er gekeken wordt naar de meldingen die door omwonenden van de fabriek gedaan worden over hetgeen zij ruiken en de reactie van de fabriek daarop, dan is dat stuitend en teleurstellend. Sinds er meer duidelijkheid is welke stoffen de fabriek uitstoot, stoffen die schadelijk zijn voor de gezondheid, lijkt de indruk die wij als bewoners altijd al hadden het niet-pluis gevoel terecht. Het gevoel van onveiligheid en wat ademen we nu in en waar worden onze kinderen mee geconfronteerd, is vergroot en wij maken ons zorgen. Maar wat kunnen wij als bewoners verwachten van de fabriek die niet eens in staat bleek te zijn de herkomst van een aantal branden die zich binnen het bedrijf hebben voorgedaan te duiden? Waar we bij toeval door nader onderzoek vanuit de verzekering erachter kwamen wat de oorzaak was vanuit een bepaald bedrijfsproces. Wat kunnen wij verwachten van een fabriek die actieve koolfilters inzet om geur- en stankoverlast te voorkomen? Of deze actieve koolfilter werken niet of de actieve koolfilters moeten misschien wel dagelijks verwisseld, vernieuwd worden. De fabriek stinkt altijd! Wat kunnen wij verwachten van een fabriek die zich verschuilt achter het zogenaamde concurrentiebeding en dat zij een Amerikaans bedrijf zijn. Om deze reden ook geen openheid wilde geven over welke stoffen zijn gebruiken en verwerken in het productieproces waardoor al jaren niet duidelijk was wat er uitgestoten wordt. Nederland is voor hen schijnbaar een vaag land, waar men van alles kan produceren, lozen, uitstoten zonder openheid gegeven. Wat kunnen wij verwachten van een fabriek die de meldingen vanuit de buurtapp nodig heeft om te kunnen herleiden waar bij hen in het productieproces de overlast veroorzaakt wordt. Het verwachtingsniveau van ons als buurt is laag en wij vragen ons ook daadwerkelijk af: zal er ooit beperking, reducering zijn van de overlast? En de grootste fout die een overheid kan maken is het bagatelliseren van de meetingsuitslagen, omdat deze binnen of onder de vastgestelde normen valt. Normen

worden bepaald door tijdsgeest en historie. Over vijf jaar, wanneer we het hebben over de ambitie van de gemeente om groen te zijn, zou je verwachten dat dergelijke normen naar beneden worden bijgesteld. Van fabrieken zoals Icopal die pretenderen innovatief te zijn, daarvan zou je als overheid moeten verwachten dat zij niet meer op een chemische wijze dakbedekking produceren, maar op een groene, schone wijze. En wat kunnen wij als omwonenden nu verwachten van de gemeente waar de fabriek gehuisvest is en waar wij wonen? Voor ons als bewoners zou de eerste prioriteit van de gemeente het welzijn en de gezondheid van haar burgers moeten zijn. Gelet op ervaringen met eerdere raadsbesluiten en opvattingen vanuit de gemeenten rondom Icopal, verwachten wij dat nu met regelmaat, bij voorkeur elk kwartaal, bij wijze van spreken, gedurende een langere periode door een onafhankelijk bedrijf gemeten wordt wat de uitstoot is. Wij denken dat dit noodzakelijk is om te voorkomen dat het bedrijf niet weer afglijdt in haar dagelijks productieprocessen. Wij verwachten dat de gemeente een helder plan opstelt voor de acties die zij verwacht vanuit de omgevingsdienst als toezichthouder, namelijk geen jaarlijkse controles, maar juist misschien wel elk kwartaal, en daar invulling aan geeft op een onafhankelijke manier. Wij verwachten dat de gemeente een opdracht verstrekt aan de GGD voor het uitvoeren van een gezondheidsonderzoek, niet alleen voor Vierverlaten, maar ook in Hoogkerk, de Held en Gravenburg. De rook van Icopal stopt niet bij Vierverlaten. De wind waait gemiddeld vaker richting de stad. Dat was mijn verhaal.

00:33:47

Voorzitter: Het was precies drie minuten, dertig seconden, mevrouw. Dus ik zou zeggen, u kunt applaudisseren, want het klopte precies. Zijn er vragen voor mevrouw Warlich? De heer Koks.

00:34:04

de heer Koks: Ja, zoals de heer Loopstra zei, zijn wij ook al een aantal jaren betrokken bij dit hele gebeuren rondom Icopal. En waar ik nou wel benieuwd naar ben, is dezelfde vraag die daarstraks al gesteld is aan de bewoonster van Gravenburg: merkt u nou dat het de afgelopen jaren minder, anders geworden is?

00:34:25

mevrouw Warlich: Het is chemischer geworden.

00:34:28

Voorzitter: Want in die afgelopen jaren zijn ons ook telkens allerlei maatregelen toegezegd die uitgevoerd zou worden. Er zou controle van de omgevingsdiensten opgevoerd worden. Dus heeft dat effect gehad?

00:34:39

mevrouw van Deemter: Nee. Wat je gewoon merkt, is er zijn afspraken gemaakt, ook net zoals het gebruik van de buurtapp dat het gemeld zal worden ook richting de omgevingsdienst, dat zij dan zou kunnen acteren. Dat heeft het bedrijf ook nagelaten van ik weet zelf ook wel dat ik de omgevingsdienst bij de deur heb gehad, maar die komen altijd op tijdstippen dat de wind alweer voorbij gewaaid is. Dus er is gewoon niks veranderd. De geur is er altijd, het is maar net hoe de wind waait. De geur is er altijd, de overlast is er altijd. Sommige momenten lijkt die soort van echt bitumen te zijn, maar er zijn ook sommige momenten dat je echt denkt: wow, dit is heftig chemisch. En chemisch is echt niet oké.

00:35:18

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden die een vraag hebben? Nee. Dan dank ik u, mevrouw Warlich, voor uw bijdrage. Dan is nu het woord aan de heer Kleefman.

00:35:34

de heer Kleefman: Goedemiddag allemaal. Behalve de overlast van Icopal ervaren wij ook heel veel overlast van de bedrijven Scheffer en Van der Veen. Scheffer is een puinbrekerij. Een puinbrekerij hoort per definitie niet tussen de bewoning. Er komt zeer veel stof vrij bij het breken van puin. De hoeveelheid fijnstof in onze buurt is enorm en onderzoeken laten zien dat bij het puinbreken ook kwartsstof vrijkomt. Kwartsstof is het nieuwe asbest en is kankerverwekkend. Uiteraard zijn er regels voor de omgeving waar een puinbrekerij mag staan en in de handreiking bedrijven en milieuzonering van de VNG staat aangegeven dat een puinbrekerij minimaal 350 meter van de bewoonde wereld moet staan. Hier staat die op een tiental meters van bewoning. Die richtlijn is dus echt niet voor niets. Bij containerverhuur Van der Veen is de opslag letterlijk tot grote hoogte gestegen en bevindt het vuil zich slechts op tien meter van bewoning. Ik heb de raadsleden een foto toegestuurd van hoe het er nu uitziet. Het is schrijnend. De ingang van het bedrijventerrein van Scheffer en Van der Veen is op slechts enkele meters recht tegenover de bewoning aan de Roderwolderdijk en die mensen die er tegenover wonen, zijn echt helemaal op van de stress. De SP heeft in maart vragen gesteld over waarom die bedrijven zo dicht bij de bewoning moeten zijn en dat het niet anders kan. Het antwoord van de gemeente was, en ik citeer: "Bij nieuwvestiging zouden de bedrijven niet op deze plek toegelaten worden, omdat het niet voldoet aan de afstand richtlijnen ten aanzien van woningen. Dit betreft echter een historisch gegroeide situatie die niet uniek is. In de directe omgeving van Hoogkerk en langs het Hoendiep bevinden zich meerdere overlast gevende bedrijven die op basis van de huidige hinderrichtlijnen niet toegelaten zouden worden." Daarmee impliceert de gemeente volgens mij zelf al aan dat er sprake is van een onwenselijke situatie. Maar het kan toch niet zo zijn dat een vergunning die ooit is afgegeven in andere tijden, met andere normeringen niet herzien kan worden. De bedrijven worden in het stuk niet met name genoemd, maar we kunnen er wel van uitgaan dat het hier om Scheffer, Van der Veen en Icopal gaat. De gemeente heeft de zorgplicht ten aanzien van zijn burgers. Hier duidelijk is dat de veiligheid en gezondheid van de bewoners in en rond Westpoort in gevaar zijn, dient de gemeente concreet actie te ondernemen. Bij het opstellen van een definitieve gebiedsvisie Westpoort dient dan ook onzes inziens het uitgangspunt te zijn dat deze bedrijven uit het gebied verdwijnen. Dank u wel.

00:38:14

Voorzitter: Dank u wel, de heer Kleefman. Zijn er raadsleden die een vraag hebben?

00:38:18

de heer Kleefman: Nou, dan was het wel heel erg duidelijk.

00:38:21

Voorzitter: Dat lijkt mij ook. Dank u wel. Dan tot slot, mevrouw Vink.

00:38:28

mevrouw Vink: Dank u wel. Fruit eten is gezond, toch? Ook als het fruit bij ons uit de tuin komt? Ik weet het niet. Huis ventileren is gezond, toch? Ook wanneer je in Vierverlaten

woont? Ik weet het niet. Wat zit er bij jullie in de filters vanuit je [onhoorbaar]unit? Die van mij vervang ik één keer in de twee weken. Zwart! Wat zit erin? Moet ik persoonlijke beschermingsmiddelen gaan dragen als ik ze vervang? Ik weet het niet. Kan ik ziek worden van alles wat Icopal uitstoot? Kan ik ziek worden van alles wat er bij Scheffer over ons heen waait? Ik weet het niet. Wanneer de raad op één van die vragen misschien of ik weet het niet heeft als antwoord, hindert dat voor nu niet, hè. Maar het wegstoppen kan niet meer naar mijn idee en naar ons idee. We weten te veel, toch? Tata Steel, de voorbeelden die er zijn genoemd, het kan niet meer. Wat is er nou voor nodig om vanaf morgen actie te ondernemen? De omgevingsdienst heeft letterlijk tegen me gezegd: "Wij kunnen de lucht niet meten. We kunnen de lucht niet continu meten." Waarom kunnen zij het niet terwijl de universiteit van Groningen het wel kan? We hebben hele mooie projecten in de regio. Mooie projecten als Onze lucht. Kunnen we daar niet bij aansluiten; www.onze.lucht.nl? Hartstikke mooi, kunnen we meten en niet af en toe meten wanneer Icopal, Scheffer of Van der Veen in revisie zijn, maar gewoon continu meten en kijken wat er aan de hand is. Wat is er aan de hand? Wanneer gaan we morgen beginnen? En als ze dan weten wat er aan de hand is, stel dan prioriteiten. Prioriteiten: wat gaan we aanpakken? Een visie is mooi, maar onze gezondheid is nog belangrijker. En voor wat betreft Icopal, we zijn niet geïnteresseerd in die bedrijf kritische processen, we zijn niet geïnteresseerd in hun recepturen. We zijn geïnteresseerd in emissie en de emissie. Wat adem ik in? Wat adem ik in? Ik hoop, en wat we graag willen is die overlast van die organisatie te verminderen. En ik hoop dat u aan mij denkt, morgenvroeg. Ik hoop dat u aan ons denkt, morgenvroeg wanneer u argeloos uw ramen misschien opendoet om te ventileren. Ik moet er altijd over nadenken, namelijk: ik weet niet hoe de wind staat. Ik wil graag dat u aan ons denkt wanneer u uw fruit plukt uit de tuin. Denkt u er wel eens bij na wat erop zit? Ik weet niet meer of ik het wel of niet kan eten. Ik voel me niet vrij, ik voel me niet vrij in de stad Groningen en dat is best wel heel vervelend. Kom in actie en denk aan ons! Iemand een vraag?

00:41:31

Voorzitter: Dat wou ik net vragen. Dank u wel voor uw indringende bijdrage trouwens. De heer Koks.

00:41:37

de heer Koks: En dan weet ik het niet zeker, maar u woont ook aan de Roderwolderdijk?

00:41:41

mevrouw Vink: Ja, aan de andere kant. Ik woon aan de goede kant, tussen de Roderwolderdijk, de doorgaande weg en het Koningsdiep.

00:41:52

de heer Koks: Oké, en nou heb ik begrepen dat ook de gemeente aan het nadenken is over het verplaatsen van ingang van Scheffer en Van der Veen.

00:42:00

mevrouw Vink: Ja.

00:42:01

de heer Koks: Wat vinden bewoners daarvan?

00:42:04

mevrouw Vink: Het is een goedmakertje eigenlijk. Het is een hele makkelijke oplossing, want de stof gaat niet door de voordeur naar binnen. Het gaat niet via de poort naar binnen. Dus aan de ene kant, wat het oplost is dat we minder vrachtbewegingen krijgen. Dat ontlast de stress van de bewoners die recht tegenover die poort wonen. Die zijn er nu ook niet bij. Afgelopen zaterdag is de bewoner echt bij mij geweest om alle documentatie van 1993 in grote tassen en kratten aan mij over te dragen. Die man is af, die is gestrest, die man kan niet meer. Dus wat we daarmee doen, met het verplaatsen van ingang, is die man ontlasten. De zorg die wij vervolgens hebben, is dat al dat puin dichterbij de bewoonde wereld komt, nog dichterbij. En wat we moeten doen volgens de omgevingsdienst is gaan klagen, het liefst bij de bedrijven zelf. Maar waar moeten we over klagen als het gewoon elke dag aan de hand is? En klagen in een appgroep, daar hebben we wel ervaringen mee. Dat doet psychisch heel wat met de mensen. En wat ik zei, die buurtbewoner van ons, die klaagde ook en ik klaagde ook. En die man is echt af. Hij is nog geen zeventig jaar, maar hij zit te trillen als het om deze onderwerpen gaat. Dit wil je niet.

00:43:33

de heer Koks: Dus als ik nog even volg levert het verplaatsen van die ingang niet op dat de lawaai-overlast verminderd, dat de stofvervuiling verminderd en dat allerlei andere nadelige effecten van die werkplek van Scheffer en Van der Veen, dat dat verdwijnt?

00:43:51

mevrouw Vink: Nee, dat stuk niet. Het ontlast alleen de vervoersbewegingen en het ontlast de impact van een hele grote puinbreker, want het is gewoon een mobiel ding. Hij is gewoon verplaatsbaar en dat ding wordt verplaatst. En als die verplaatst wordt, dan komt die haast bij die mensen door de tuin heen. Dus ja, dat geeft impact. Alleen stof? Nee.

00:44:20

Voorzitter: Het is helder uw bijdrage. Zijn er nog anderen die vragen hebben? Nee. Dan dank ik ook u hartelijk voor uw bijdrage. Dan is nu ook het woord aan de raadsleden die daar elk ongeveer drie minuten voor hebben om hun bijdrage te leveren. Niet technisch, maar het is een meningsvormende sessie. U weet hoe het werkt. Er strijden twee mensen om het eerste woord. En dan geef ik mevrouw Nieuwenhout het eerst het woord, de heer Koks, als u het goed vindt.

00:44:59

mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank voor deze eer. De insprekers geven mij een ontluisterend beeld van wat er aan de hand is. Voordat ik hier zat, heb ik ook de appgroep gelezen. De tekstberichten van de afgelopen jaren geven mij ook een ontluisterend beeld. Het is in het leven geroepen om klachten te verzamelen en wat er elke keer gebeurd is: "Nou, we gaan even kijken of er iets aan de hand is." En even later, een paar uur later soms: "Nou, niks raars gevonden." En we gaan door met de orde van de dag. Ik heb ook inderdaad drie jaar geleden vragen gesteld. Het lijkt alsof het sindsdien niet beter is geworden, maar erger. Dus daarom heb ik ook vragen voor het college en ook vragen voor de rest van de raad. Is het niet belangrijk om nu een stuk beter onderzoek te doen? Dus een echt goed beeld te vormen van wat er, wat er zich nou precies plaatsvindt daar. Wat zijn die stoffen nou precies? Wat zijn de gezondheidsrisico's ervan? Misschien ook inderdaad, in combinatie met onderzoek en statistiek, is het mogelijk om beter in kaart te brengen waar die

geuroverlast nou heen waait omdat inderdaad niet iedereen de omgevingsdienst belt daarover. Dat is één heel belangrijke pijler: beter onderzoek. En inderdaad zoals al gezegd werd, niet alleen op aangekondigd en momenten en alleen op bepaalde momenten, maar ook onaangekondigd zoals het bij de asfaltfabriek in Nijmegen ook tot andere conclusie leidde. Dat is één. Deel twee: betere communicatie. Want de inwoners hebben het recht om echt goed geïnformeerd te worden hierover. Ik heb zelf ook geprobeerd het activiteitenbesluit te lezen. Het is echt heel moeilijk om daar doorheen te komen, die onderzoeken. Wat betekent het nou eigenlijk voor je gezondheid? Mijn kindje van één jaar ademt die lucht dus ook in. Wat betekent het voor haar gezondheid? Dus daar moet echt goed over gecommuniceerd worden door de bedrijven, maar ook door de omgevingsdienst en dus de gemeente wat er nou eigenlijk gevonden wordt. Dan nog even iets verder uitzoomen naar Westpoort. We hebben dus nu de brief over de omgevingsvisie gebiedsvisie voor Westpoort geagendeerd, want het stapelt op en wij vinden dat dat tot nu toe nog niet genoeg in de brief naar voren is gekomen. Hoe gaan we om met het feit dat er dus niet een soort nieuw groen teletubbieland is, wat opeens nu ontwikkeld wordt, maar een plek waar al heel erg veel dingen spelen. En hoe gaan we dus om met de cumulatieve impact van die dingen? En we vragen dus aan het college om daarin de ontwikkeling van de gebiedsvisie expliciet aandacht voor te hebben en waar mogelijk ook de echt risicovolle bedrijfsactiviteiten te verplaatsen. En als ik dan nog verder uitzoom naar de hele gemeente: dit gebeurt nu aan de westkant van de stad, maar als ik zo op de kaart kijk, zie ik nog wel meer plekken waar rare dingen aan de hand zijn, waar historisch gegroeide situaties tot nu toe leiden dat er misschien wel een olietank opslag in de buurt van een basisschool is, bijvoorbeeld. Dus ook zou ik het college graag willen vragen om eens te inventariseren waar meer plekken zijn in de gemeente waar mogelijk ongewenste risico's worden genomen met de gezondheid van de bevolking. Daar wil ik het bij laten.

00:48:32

Voorzitter: Dank u wel. Wie volgt? De heer Koks, SP.

00:48:36

de heer Koks: Ja, aansluitend bij wat mijn collega zegt, onze SP-fractie heeft deze collegebrief niet gelezen als gebiedsvisie Westpoort maar het gaat over het hele westelijke deel van onze gemeente. En daar willen wij het college een aantal onderwerpen meegeven die spelen in dat gebied en waarvan wij vinden dat in het komende plan als het in de zomer komt, een antwoord op moet komen voor de bewoners van Hoogkerk, Vierverlaten, Gravenburg en De Held in samenhang met de bewonersorganisatie in samenhang met actieve bewoners daar. Over die stadsnomaden hebben we het vanavond verder over, dus daar ga ik nu verder niet op in. Want het schijnt kwestie één, dat op het grondgebied van de voormalige gemeente Hoogkerk diverse vervuilde stukken grond liggen. Niet onwaarschijnlijk gezien de industriële activiteiten die daar sinds jaar en dag hebben afgespeeld. Op de voormalige vloeivelden van de Suikerunie, bij de strokartonfabriek De Halm, bij een gedempte zijtak van het Aduarderdiepsterweg en in een natuurgebiedje bij de zuidwending. Dat zijn allemaal vragen die spelen bij bewoners of het daar wel veilig is. Het zijn voormalige stortplaatsen, afval van een brand bij De Halm in het verleden. Is het college bereid om bij die gebiedsvisie een overzicht te geven van mogelijk vervuilde gebieden, de aard daarvan en de mogelijk noodzakelijke schoonmaakactie. Dan staat in de brief de wens van extra fietsroutes waar we

een één ervan specifiek willen benoemen: het [onhoorbaar] van de snelfietsroute naar Leek gaat ten zuiden van de A7, echter langs het Hoendiep van de rotonde naar de Poffert ligt een smalle weg met drukke autoverkeer en veel fietsverkeer, veel vrachtwagens, veel hardrijders. Regelmatig wijzen omwonenden en aanwonenden op verkeersonveilige toestanden. Wordt het aanleggen van een fietspad en de verkeer remmende maatregelen daarmee ook opgenomen in de gebiedsvisie? Hetzelfde geldt voor de fietsverbinding tussen het Hoendiep en Friesestraatweg. Die wordt nu gecombineerd met autoverkeer over de smalle Kerkstraat. En aan de Roderwolderdijk ligt dus het container verhuurbedrijf Van der Veen en de puinbrekerij van Scheffer, die sinds jaar en dag de leefomgeving van omwonenden terroriseren, visueel met een gigantische puinbult en een uiterst krakkemikkige omheining, lawaai door de brekerij en enorme vrachtwagens die af- en aanrijden, de luchtkwaliteit wordt verziekt door de verspreiding van stoffen en dieseldampen en de verkeersveiligheid is erbarmelijk slecht, met name bij die krappe ingang. Diverse malen heeft ook onze fractie daar vragen over gesteld, maar nog steeds is er geen acceptabele oplossing gerealiseerd. Neemt het college die fundamentele oplossing ook op in de gebiedsvisie? En tot slot van het rijtje Icopal, ook al zo een jarenlang slepend verhaal, waar omwonenden in de verre omgeving klagen over stankoverlast. Volgens de telling van de bedrijfsapp 48 in 2021 tot nu toe. Die stank is nog tot daaraan toe. Gezondheidsrisico's door de uitstoot van Icopal baart mensen en medewerkers echt zorgen, zorgen die versterkt worden. Publiek [onhoorbaar] zijn ze er al door de vervuilende effecten van bijvoorbeeld de hoogovens en de bitumenfabriek in Nijmegen.

00:51:57

Voorzitter: Wilt u afronden, de heer Koks?

00:51:59

de heer Koks: De zorgen van mensen worden versterkt door die gebrekkige informatievoorziening. De vorige sprekers zeiden daar al wat over. Daar willen we graag ook een toezegging op. En verder, in de brief wordt gesproken over stakeholders. In het kader van de actie spreek je moerstaal, schrappen wij stakeholders en gebruikt de SP-fractie het goed Nederlandse woord belanghebbende. En daaronder verstaan wij zeker de bewonersorganisatie VWA en landschapscommissie. Deelt het college onze mening dat niet alleen zij betrokken moeten worden bij het besteden van de TenneT gelden, maar volwaardig bij de hele ontwikkeling van de gebiedsvisie?

00:52:36

Voorzitter: Dank u wel, de heer Koks. Uw tijd is op. De heer Loopstra, gaat uw gang.

00:52:45

de heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Wij sluiten ons als Partij van de Arbeid aan bij mevrouw Nieuwenhout en de heer koks. Met zijn drieën hebben wij de vraag gesteld om het college onder de aandacht te brengen onze ongerustheid over wat er momenteel weer gebeurt in Vierverlaten en omgeving. Zes jaar geleden zijn we daarvoor al in actie geweest. We zijn naar de omgevingsdienst toe geweest in Veendam, maar wat gewoon een beetje vreemd is, is het volgende dat de mensen in de buurt maken zich ongerust, wat nu ook nog blijkt, is naast de stankoverlast dat er nu echt gif is geconstateerd wat wordt uitgestoten. En wij als Partij van de Arbeid vinden het gewoon niet acceptabel dat de bevolking in deze stad op wat

voor manier dan ook blootgesteld wordt aan gif. En als ik dan naar de beantwoording kijk van het college op onze vragen, is het toch een beetje milieutechnisch, een beetje juridisch en dat vinden wij jammer, want wij willen graag van het college horen dat zij het ook onacceptabel vinden dat er gif uitgestoten wordt en dat ze er alles aan gaan doen om dat te voorkomen. Er komt dus een vervolgonderzoek, maar stel dat daaruit blijkt dat er nog steeds gif uitgestoten wordt, wat doet het college dan? Als de vorige keer misschien geen gif wordt uitgestoten, misschien over twee maanden wel. Dus wij willen graag een structurele aanpak van het college [onhoorbaar] de bezorgdheid weg te nemen, maar vooral om te zorgen dat er inderdaad geen gif meer wordt uitgestoten. Verder over de stank, dan krijgen we de discussie over hoeveel klachten er zijn, dat is niet interessant. Als ik wat ruik, dan roep ik gewoon: "Hé, wat vies!" En ik ga niet direct de gemeente bellen en dat doen de inwoners, denk ik, van Hoogkerk en Vierverlaten ook niet. Dus ja, het is gewoon geconstateerd. Ik heb het zelf geroken, het is gewoon een vieze geur. En daarbij ook bij die stankoverlast vinden wij het belangrijk dat dat serieus wordt genomen. En verder, een inspreker had het over Tata Steel. Laten we in deze gemeente voorkomen dat we over tien, twintig jaar gaan zeggen: "Ja, daar had iets moeten gebeuren, want het blijkt nu achteraf dat het toch kankerverwekkend was." Of wat dan ook. Dus wij vragen aan het college een heel gedegen onderzoek, zodat op korte termijn tot duidelijk wordt wat er nu aan de hand is en dat we in klip en klare taal daar antwoord op krijgen van het college. Dank u wel.

00:55:45

Voorzitter: Dank u wel, de heer Loopstra.

00:55:46

de heer Staijen: Ik heb een vraag aan de heer Loopstra.

00:55:49

Voorzitter: De heer Staijen, gaat u gang.

00:55:52

de heer Staijen: Dank u, Voorzitter.

00:55:53

Voorzitter: U had een vraag aan de heer Loopstra.

00:55:58

de heer Staijen: Ja, ik heb een vraag. Wij zijn een wat jonge partij, 100% Groningen, en er zijn hier nu drie partijen die zich al lang en intensief bezig hebben gehouden met deze materie en toch geeft het college nu een brief, een uitleg, die een beetje het kluitje weer is en het riet in. Als dat zich nu herhaalt, dat er nu hele harde toezegging komt, komt u dan met een motie om structureel te meten jarenlang, zoals die mensen vragen? Gaan we daar als raad serieus en concreet actie ondernemen en ingrijpen?

00:56:27

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:56:28

de heer Loopstra: Bedankt voor uw vraag. Ik vraag aan het college om hier serieus op in te gaan. Na afloop van dit debat zullen wij gedrieën, denk ik, gaan overleggen wat nu de juiste

stappen zijn voor ons om verder te gaan. Maar ik hoop dat dat gewoon niet nodig is, dat het college gewoon met goede antwoorden komt en daarom hebben we dit ook geagendeerd.

00:56:53

Voorzitter: Dank u wel. De heer Staijen, had u een vraag of was dit voor woordvoering? U wilt een woordvoering. Gaat uw gang

00:56:58

de heer Staijen: Dank u. Voorzitter, het gaat vandaag over twee met elkaar sterk verbonden zaken: de toekomstvisie voor het gebied Westpoort en de al jaren door sukkelende ellende voor alle omwonenden van vooral het bedrijf Icopal en natuurlijk de twee andere, de puinbrekerij en de containeropslag. Het grote knelpunt hier, Voorzitter, is de steeds toenemende invloed van industriële ontwikkelingen op de leefomgeving van de direct omwonenden. Biedt de transport en nemen toe, gaat nog steeds door op vlak langs het dorp en de buurtschappen met grote overlast voor de bewoners, daarnet ook aangegeven. Voorzitter, er wordt nu gewerkt aan een nieuwe gebiedsvisie en in dat proces gaat de gemeente naast periodieke afstemming met de wijkraad Hoogkerk ook in gesprek met de bewoners. Onze vraag is: hoe worden deze gesprekken met die bewoners opgetuigd en wie worden daarvoor uitgenodigd? Dan, Voorzitter, vrijwel alle industriële activiteiten hebben nadelige effecten op de directe omgeving.

00:57:59

Voorzitter: De heer Koks heeft een vraag.

00:58:02

de heer Koks: Heeft u net zoals ik gelezen in de collegebrief dat het contact met de VWA, de bewonersorganisatie, dat dat specifiek gaat over de besteding van die TenneT gelden? Dus een klein onderdeelje van alles wat er speelt in dat westelijk gebied.

00:58:20

de heer Staijen: Ja, dat heb ik ook gelezen, de heer Koks. Dat heeft juist ook geleid tot de vraag die ik net stel: wie worden er nou straks uitgenodigd voor die gesprekken over de toekomst van het gebied? Over het lawaai en het vrachtverkeer heb ik net al iets gezegd. Daarbovenop komt dan de uitstoot van stinkende gassen die soms ook nog een gevaar op kunnen leveren voor de volksgezondheid. De uitstoot van het bedrijf Icopal stinkt niet alleen, maar bevat ook stoffen die geconstateerd zijn als, wat men dan noemt, zeer zorgwekkende stoffen: ZS. Een aantal fracties hebben zich hier ook duidelijk over uitgesproken en de Stadspartij kan zich daar volledig bij aansluiten. Ik wil hier een paar puntjes benadrukken. Ten eerste, in de lange lijst van de appberichten tussen bedrijven en de klagende bewoners vallen vooral de ontwijkende en nietszeggende reacties van Icopal op. Het zou toch goed zijn als de gemeente hier in dit soort contacten ook een actieve rol gaat spelen. Ten tweede, als de mogelijkheid bestaat dat de emissies vrijkomen van gevaarlijke stoffen zoals [onhoorbaar] en zelfs benzeen. Dan vinden wij dat er onaangekondigde emissiemetingen met een veel grotere frequentie moeten plaatsvinden dan eenmaal in de vijf jaar. De Stadspartij denkt aan elk jaar of misschien nog frequenter, eventueel zelfs continue metingen, die zijn ook mogelijk tegenwoordig. Ten derde, Voorzitter, ook pleiten wij voor het formeren van de overlastmetingen. Dus geen cijfers per bedrijf, bij [onhoorbaar] is dat belangrijk, want juist dat is wat de omgeving ervaart. Eén windmolen valt onder de grens,

drie windmolens vallen onder grens, maar tien, als je optelt, niet meer. Dat soort zaken: de totale overlast aan lawaai, stank en gevaarlijke stoffen optellen. Verder kan ik me volledig aansluit bij de opmerking van de heer Koks.

01:00:14

Voorzitter: Dat mag, de heer Koks.

01:00:17

de heer Koks: Wij pleiten voor een gezondheidsonderzoek door de GGD. En bent u aan [onhoorbaar] met wat u zegt, dan gaat het gezondheidsonderzoek natuurlijk niet alleen over Icopal, maar de totale luchtbelasting met vervuilde stoffen die in dat gebied heerst. Bent u het daarmee eens?

01:00:36

de heer Staijen: Uiteraard. Het maakt voor de omwonenden niet uit waar de ellende vandaan komt. Het is de hoeveelheid ellende die over hen heen gestort wordt en dat is zowel voor gezondheid, maar ook een zware geluidsbelasting is op den duur ook nadelig voor je gezondheid. Verkeersoverlast ook. Maar stank en zeker de emissies uit de schoorstenen zijn natuurlijk het ergst gevaarlijke.

01:00:57

Voorzitter: Dank u wel, de heer Staijen. Dan de heer Rebergen, ChristenUnie?

01:01:03

de heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Over de gebiedsvisie Westpoort kan ik kort zijn. Het is mooi dat die gebiedsvisie een update krijgt en dat daar de dingen samen komen wat daar allemaal speelt. Er werd net ook gevraagd van: "Wordt dit meegenomen? Wordt dat meegenomen?" Ik neem aan dat in de gebiedsvisie dat soort dingen allemaal worden meegenomen. Dus daar niet veel opmerkingen over. Het andere natuurlijk, de overlast. Dank aan de sprekers om hier hun verhaal te doen. Ook dank aan de partijen die de vragen hebben gesteld, want uit de antwoorden blijkt mijns inziens dat de zorgen terecht zijn. Er zijn metingen gedaan waaruit blijkt dat niet aan de normen zijn voldaan. Ze hebben acties aangekondigd, maar de overlast speelt al heel lang en ik kan ook meegaan in de partijen die zeggen: "We zouden daar meer onderzoek naar moeten doen en zouden we vaker moeten gaan meten." En zeker vaker dan die één keer in vijf jaar, want dat is natuurlijk wel heel erg weinig, en zeker zou dat onderzoek ook onaangekondigd moeten, zodat er niet op voorbereid is. De andere twee bedrijven die daar zitten, vind ik best lastig, want die zitten daar natuurlijk al heel lang. Die hebben daar hun positie ook. Wat je daaraan kunt doen op de locaties, volgens mij moet daarnaar gekeken worden. Dat is onder andere die inrit verplaatsen. Maar zoals ook al werd aangegeven, is dat maar een heel kleine oplossing voor een heel klein probleem. Het probleem is veel groter. Als je kijkt naar het gezondheidsonderzoek wat de SP ook vraagt, denk ik, zeker als je de zorgen ziet van inwoners, dat het goed is om dat onderzoek te doen, gewoon om uiteindelijk ook te weten waar je over praat. Daar hoort ook dan een goede communicatie bij, bij al die metingen van: "Hoe leg je dat dan uit en wat betekent wat?" Dus ook daar kunnen wij ons achter scharen.

01:03:06

de heer Koks: Wat vanuit de publieke tribune ook werd gezegd ging over de omgevingsdienst van de informatiekunde van de omgevingsdienst. Nou hebben wij een deel van het toezicht

uitbesteed aan de omgevingsdienst. Die doet dat in opdracht van de gemeente Groningen. Vanuit de publieke tribune wordt ook gezegd dat de omgevingsdienst die communicatieve rol niet goed vervuld. Bent u het ook met mij eens dat we ook eens een keertje de rol, de mogelijkheden en de capaciteiten van de omgevingsdienst rondom dit soort kwesties hier eens een keer aan de orde zouden moeten hebben?

01:03:38

de heer Rebergen: Nou ja, we besteden een deel van de taken uit aan de omgevingsdienst. Dus ze zijn daar een opdrachtgever omgevingsdienst. Dus als wij signalen hebben dat die niet het werk doen zoals wij dat graag willen, dan zullen we dat zeker moeten gaan bespreken.

01:03:51

de heer Koks: En heeft u die signalen al?

01:03:53

de heer Staijen: Ja, voor mij zijn die signalen er. Tot zover. Voorzitter.

01:03:58

Voorzitter: Dank u wel, de heer Rebergen. De heer Moerkerk, gaat uw gang.

01:04:04

de heer Moerkerk: Ik heb de eer om twee woordvoeringen te mogen doen. De VVD vroeg mij dienstbaar te zijn, dus ik heb die dubieuze taak op mij genomen. Vindt u dat goed, Voorzitter?

01:04:14

Voorzitter: Gecombineerd, binnen drie minuten, begrijp ik?

01:04:15

de heer Moerkerk: Ja, dat gaat me lukken

01:04:17

Voorzitter: Fijn, dank u wel.

01:04:18

de heer Moerkerk: Eerst de VVD. Laten we het strikt scheiden. Goed om een gebiedsvisie te maken en daar breed mensen erbij te betrekken. De VVD vindt de uitgangspunten nog wel wat vaag. Er staat bijvoorbeeld veelkleurig palet, de randen, draden en parels vormen het lood, alles tussen haakjes, dat zorgt voor samenhang waarbinnen zich een veelkleurig mozaïek van stedelijke functies kan ontwikkelen. De ruimte is schaars, de ontwikkelingen worden zo veel mogelijk gecombineerd, meervoudig ruimtegebruik. De VVD-fractie vindt dit nog wat vaag. Wat voor de VVD belangrijk is, is dat ondernemers die op Westpoort iets willen, ruimte krijgen, letterlijk ruimte en ook figuurlijk ruimte om te ontwikkelen. Mooi als dat kan op een manier die ook nog eens mooi is om te zien. Daar kun je vast goede afspraken over maken. Uiteraard geldt dat daarbij dat bedrijven zich gaan houden aan geldende wetgeving en milieunormen. Dat is dan ook direct een bruggetje naar Icopal. Ook voor bestaande bedrijven geldt dat ze zich moeten houden aan geldende wetgeving en normen. Als reactie op de bespreekpunten geldt, wat de VVD betreft, dat we moeten doen wat nodig is. Bedrijven moeten hun ding doen binnen de bestaande normen en de controle moet streng en strikt zijn. Tot zover de VVD-woordvoering. Dan die van 100%. Ik sluit me aan

bij mijn wijze buurman en wil nogmaals aangeven dat mijn fractie het erg prettig zou vinden als die bietenweg er komt. Ik gaf het ook al aan bij de ontwikkeling van de Suikerzijde. Zoals het nu is, belast het. Het is onveilig, de wegen gaan stuk, het is er niet voor gebouwd. Dus het zou heel fraai zijn als dat opgenomen kan worden in het plan en dat we vast gaan stellen dat daar een goede weg moet komen voor de bietenfabriek. Dank u wel.

01:06:02

Voorzitter: Dank u wel, de heer Moerkerk. Dan de heer Ubbens, CDA, gaat uw gang.

01:06:08

de heer Ubbens: Bedankt, Voorzitter. Ook bedankt alle sprekers. Alhoewel ik de brief natuurlijk gelezen heb en ook de beantwoording van de vragen, ben ik toch wel weer geschrokken van de verhalen die je dan hoort. Toen ik een aantal van de stukken las en daar hebben ze meer gerefereerd aan de appgroep, toen moest ik eerst een beetje lachen. En dat lachen vergaat je wel als je nu de achtergrond daar weer van hoort wat het met mensen doet. Ik moest lachen in de zin van dat ik dacht: zo gaat het dus, zo wordt er dan dus gereageerd door het bedrijf. Dat is nu extra erg geworden, omdat die schadelijke stoffen dus ook echt zijn aangetoond. Ik denk dat de zorgen van omwonenden dan groter worden logischerwijs en dat wij dan echt ons best moeten doen om daar snel actie op te ondernemen. En dan denk ik dat het zeker nodig is om beter onderzoek te laten doen. Dus ik ben het met die stelling in de besprekpunten die zijn aangeleverd ook zeker eens. Ik denk, of dat continu gemeten kan worden, misschien wel. Dus ik denk dat we echt ons best moeten doen om dat te gaan onderzoeken en daar misschien het college opdracht voor te geven om dat te gaan uitzoeken en dan wel uit te voeren. Ik denk ook dat, wat net gezegd is over de omgevingsdienst, moeten we daarnaar kijken of ze dat goed genoeg doen en of die goed genoeg informatie kunnen leveren. Daar moeten we zeker naar kijken. Ik denk dat dat ook verbeterd kan worden. Maar goed, dan zul je ook onderzoek moeten doen. Dan kunnen we ook die cijfers laten zien en ik denk dat we ons vervolgens ook al moeten voorbereiden op welke stappen de gemeente dan gaat kunnen ondernemen. Want de cijfers van de stoffen zijn al aangetoond. Het zou kunnen zijn dat de metingen aantonen dat het straks ineens weg is, maar ik denk de kans heel groot is dat dat niet zo is. En wat gaan we dan doen? We moeten zeker niet zo zijn dat we hier over zes jaar nog steeds zitten met: "Ja, we hebben nu de cijfers. Wat gaan we doen?" Ik denk dat we daar een plan voor moeten hebben. De gebiedsvisie Westpoort lijkt daar wel een soort kapstok voor te zijn.

01:08:11

Voorzitter: De heer Koks heeft een vraag voor u.

01:08:14

de heer Koks: Die kapstok, daar ben ik het helemaal met u eens. Afgelopen zaterdag stond er in de Volkskrant een verhaal over dat de WHO, de Wereldgezondheidsorganisatie, op allerlei gevaarlijke stoffen, de normen aan het verhogen zouden wezen, niet aan het verlagen. Bent u het ook met mij eens dat als het college daar op Icopal doorgaat da die verhoogde WHO-normen in acht genomen zouden moeten worden als wenkend toekomstperspectief?

01:08:44

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:08:45

de heer Ubbens: Ja, ik weet niet of dat zo makkelijk kan, maar ik denk dat we daar zeker naar moeten kijken van dat zijn de normen die aangeven of iets veilig is. De normen die we nu hebben, zijn misschien alweer achterhaald. Dat zou best kunnen. En ik denk dat we eerst moeten vaststellen wat er gebeurt, maar ik denk dat we wel snel naar handelingen toe moeten. Die gebiedsvisie Westpoort blijf me een beetje onduidelijk en dat is een vraag aan het college. Hoe wordt er naar het schaalniveau waarop dat gemaakt wordt de beantwoording van de vraag van SP, GroenLinks en Partij van de Arbeid gekeken? Daar staat al een jaar de gebiedsvisie Westpoort en Vierverlaten buiten, terwijl ik dan denk: maak dan een integraal plan. Wellicht dat er ook verplaatsing van bedrijven noodzakelijk is. Dan hebben we nu de visie die we de komende jaren moeten gaan uitvoeren. Dat zal daar zeker in moeten worden opgenomen, de opties die er dan zijn, die zullen moeten worden verkend. Daar laat ik het bij.

01:09:39

Voorzitter: Dank u wel. Hebt u een vraag of is het voor woordvoering?

01:09:44

mevrouw de Wrede: Woordvoering.

01:09:45

Voorzitter: Mevrouw de Wrede, partij voor de dieren.

01:09:47

mevrouw van Deemter: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil vooral aansluiten bij de woorden die mijn GroenLinks collega net heeft gesproken en ik wil natuurlijk alle sprekers hier bedanken voor hun verhaal paal. Behoorlijk heftig, moet ik zeggen. En dank voor dat u dat hier zo met ons heeft willen delen. Als ik dit zo hoor en de stukken heb gelezen, dan denk ik dat er vooral duidelijk moet worden, inderdaad, wat er precies allemaal in die uitstoot zit, want het gaat natuurlijk niet alleen om de geurenoverlast, maar het gaat vooral om die angst: in hoeverre is dit ziekteverwekkend? En zoals collega-raadslid Ceciel net zei: "Wat gebeurt er met mijn kindje van één jaar die dit inademt?" Niet alleen omdat we dat sowieso moeten weten, maar omdat ook die onzekerheid dat je niet weet wat je inademt extra stress verhogend. Dus ook al kunnen we, als we dat eenmaal in handen hebben die gegevens, niet automatisch die bedrijven verplaatsen of de afstand tussen de bedrijven en de woningen vergroten, toch moet dat boven water komen. Ik vond de beantwoording, dat is door mijn buurman zonet ook gezegd: Het is best wel technisch en dat is ook best wel heel ingewikkeld. Dat je denkt: wat staat hier nou? Wat betekent het nou allemaal?" Wij zouden heel graag willen dat het duidelijk wordt wat de instrumenten van de gemeente zijn, want ik geloof dat zonet één van sprekers zei: "Kan de gemeente die normen niet omhoog schroeven?" De gemeente kan dat volgens mij niet. Daar werd zonet gesproken over de Wereldgezondheidsorganisatie, maar in hoeverre dat doorwerkt in de gemeentelijke of provinciale regelgeving, dat weet ik eigenlijk niet precies. Maar ik denk dat dat heel mooi zou zijn, ook voor onze inwoners, als we op een rijtje zetten wat precies het juridische raamwerk is.

01:11:55

Voorzitter: De heer koks heeft een vraag voor u op dat punt van de WHO schat ik zo.

01:11:59

de heer Koks: Ja, heel goed, Voorzitter. Bij de [onhoorbaar] hebben we uitgebreid gediscussieerd over de luchtkwaliteit die die autosnelweg teweeg zou brengen. Daar werden Europese normen gehanteerd. Maar ook toen hebben we al gezegd, ook GroenLinks, dat de WHO-normen gehanteerd zouden moeten gaan worden, hoewel die nog niet verplichtend zijn. Bent u het daarmee eens?

01:12:21

mevrouw de Wrede: Nou, het zal u denk ik niet verbazen dat wij het daar volledig mee eens zijn inderdaad. Dank u wel, de heer Koks. Nou, volgens mij heb ik dat wel genoemd zonet. Maar goed, het is duidelijk het juridische raamwerk. In hoeverre kunnen we dit soort bedrijven weren als we dat zouden willen, want ik weet niet in hoeverre dat gewoon mogelijk is. Dat kan vast niet zomaar, maar misschien op basis van het feit dat het een vergelijkbare casus is. Als Tata Steel kan dat misschien wel. In ieder geval dus dat gezondheidsonderzoek voor de GGD. En dan nog even uitzoomen naar die visie op Westpoort. Daar staat dan toch weer in dat de vraag naar industriekavels toeneemt en dat daar meer ruimte voor moet worden gemaakt. Dat is dan natuurlijk wel een beetje ook in tegenspraak met de ellende die onze inwoners ondervinden van de industrie in de gemeente. Samen ook met natuurlijk zaken als klimaatverandering en stikstof en dergelijke, dachten wij toen we dit lazen: moet je dat nou willen? Moet je nog meer industrie in je gemeente willen? Maar ja, dat heeft misschien ook wel weer te maken met bestemmingsplannen waarin staat wat waar moet komen. En misschien zitten er ook wel financiële haken en ogen aan. Maar ik zou graag aan de wethouder willen vragen: kunnen we daar ook van af, van die extra industrie? En kunnen we ook zeggen: "We gaan daar inzetten op extra natuur of extra woningbouw bijvoorbeeld? Dank u wel.

01:13:59

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw de Wrede. De heer Ram, PVV.

01:14:05

de heer Ram: Dank u wel, Voorzitter. Ik vond het een behoorlijk indrukwekkend verhaal wat u allemaal heeft verteld, ook een duidelijk verhaal. De problematiek speelt al decennia en u wordt al decennia niet gehoord. Dat is maar ook wel duidelijk. De burgers ervaren overlast en een blijvende stankoverlast. En belangrijker nog, het is niet duidelijk wat de gevolgen zijn voor de gezondheid en de veiligheid. En die behoefte aan duidelijkheid voor de gezondheid van onze inwoners, daar moet aan worden voldaan. Dan is, volgens ons, de kernvraag. Wat is nu nou nodig om de emissie continu te meten en waarom kan een omgevingsdienst dit dat niet? Daarvoor hebben we ze toch tenslotte ingehuurd. Wanneer is een onderzoek nou ook betrouwbaar en ook geloofwaardig voor inwoners? Want ja, we kunnen wel een onderzoek doen, maar als het dan niet geloofd wordt, dan hebben we er nog niks aan. Dus de vraag aan het college: kunt u daarin voorzien in zo'n onderzoek? Het allerbelangrijkste punt is dus die emissie. En dan vervolgens: wat gaan we daar dan aan doen? Kunnen we daar iets aan doen? Een idee wat vanuit de provincie is gekomen is: er is in het Eemshaven een cumulatieve gebiedsnormering vastgesteld. Dus voor het hele gebied enorm waar alle bedrijven gezamenlijk aan moeten voldoen. Is dat iets wat ook in Westpoort kan worden ingevoerd bijvoorbeeld? Zodat alle bedrijven aan diezelfde normering kunnen voldoen. Voor

de rest kan ik mij ook aansluiten bij de andere vragen die al gesteld zijn. Dank voor het initiatief van GroenLinks, PvdD en SP voor dit debat. Dank u wel, Voorzitter.

01:16:02

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ram. En tot slot, de heer Claassen, D66, gaat uw gang.

01:16:07

de heer Claassen: Dank u wel, Voorzitter, en ook bijzondere dank aan de sprekers. Ik daar als eerste even op ingaan, op de schriftelijke vragen die ingediend zijn en de bijdrage van de sprekers. D66 hoort en deelt de zorgen van onze inwoners. Zorgen over de geuroverlast, over hun eigen gezondheid. We horen vandaag ventileren van de eigen woning, over fruit uit eigen tuin. Dit als gevolg van de industrie en de keuzes die we gemaakt hebben in het verleden. Maar nu kijken we naar de toekomst. We willen graag een reactie van het college. Wat er in de gesprekken met Icopal al naar voren komt, of Icopal voor de heer Koks, over de geuroverlast en gezondheidsrisico's door de stoffen die worden uitgestoten. Heeft de omgevingsdienst voldoende capaciteit en expertise om haar rol goed te kunnen uitvoeren, namelijk meten en handhaven? En ziet u een rol voor de GGD om een gezondheidsonderzoek te doen? Dan ga ik nu graag even over op de gebiedsvisie van Westpoort. Afgelopen week lazen we in de media een bericht van onze burens van de gemeente Tynaarlo over de ambities van het industrieterrein.

01:17:05

Voorzitter: U hebt nog een vraag van de heer Koks, ik denk op het eerste deel van uw verhaal.

01:17:12

de heer Koks: Ja, als een nieuwtje voor de D66-fractie: we hebben afgelopen dinsdag bij de poort van Icopal staan flyeren. Ook medewerkers daar gebruiken de term Icopal. Dus ik ben niet alleen.

01:17:28

Voorzitter: Dank voor dit belangwekkend herstel van Engelstalige termen, de heer Koks. De heer Claassen vervolgt zijn betoog.

01:17:35

de heer Claassen: Dat ga ik doen. Dank u wel, Voorzitter. Afgelopen week lazen we in de media een bericht van onze burens van de gemeente Tynaarlo over de ambities van het industrieterrein bij Ter Borg voor het ontwikkelen, tenminste volgens de media, voor studentenhuisvesting en het vestigen van asielzoekers. Vandaag bespreken we de ontwikkeling van Westpoort, het industrieterrein aan de andere kant van de ring. D66 vindt het fijn dat de wethouder vandaag een mededeling heeft gedaan dat er samen met de provincie en onze verschillende buurgemeenten samen wordt gewerkt om ook samen invulling te geven aan de regionale behoefte. Volgens het college gaat de ontwikkeling vooral over de grondberging en het bietenverkeer voor de Cosun Beet Company, ok zal even in het Nederlands vertalen: De suikerbietenfabriek, gaat over nieuwe infrastructuur en ook al eerdergenoemd de snelle doorfietsroute. D66 is van mening dat het omleiden van het bietenverkeer echt een enorme verlichting gaat geven aan de inwoners van Hoogkerk. D66 ziet dat het economisch goed gaat, de kavels van Westpoort gaan als warme broodjes over de toonbank. Toch ziet onze partij een potentieel dilemma van deze economische groei.

Eenzijds wordt deze gebiedsvisie in samenhang en samenspraak ontwikkeld tot een robuust, landschappelijk, ecologisch en recreatief raamwerk. En anderzijds leidt deze economische groei tot verdozing van ons landschap? Kan het college een reactie geven of zij dit dilemma ook ziet? Een hoe het college denkt dit in de juiste balans te kunnen brengen? Dank u wel.

01:19:08

Voorzitter: De heer Koks heeft nog een vraag.

01:19:10

de heer Koks: Ja, tenzij ik het gemist heb, maar zei D66 niets over de luchtvervuiling niets over Van der Veen en Scheffer of heb ik dat nou helemaal verkeerd?

01:19:19

de heer Claassen: Nee, dat heeft u heel goed gehoord. Ik heb even wat vragen gesteld aan het college omdat ik wel de zorgen ook deel die ook hier naar voren zijn gekomen en ook uit deze door u ingebrachte vragen naar voren zijn gekomen. Dus ik ben heel nieuwsgierig, dat was de vraag ook, of de omgevingsdienst ook voldoende capaciteit expertise heeft. Dat gaat vooral over dat meten en handhaven van de van de stankoverlast en ook voor de GGD als het gaat om de gezondheid.

01:19:51

Voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan het college. We beginnen met mevrouw Chakor.

01:19:58

mevrouw Chakor: Dank, Voorzitter, en ik mag ook beginnen om te zeggen van fijn dat ik ook weer terug ben. En ik vond het op zich ook wel goed toen ik terug was om mij gelijk hierin vast te bijten. Het gaat wel ergens over. Het gaat wel om een gezonde en veilige leefomgeving. En zoals één van de sprekers ook aangaf, de essentiële vraag van: wat adem ik nu in? Ik wil voordat ik inga op een heleboel vragen om even een schets te geven van bedrijven die zich vestigen, gewoon breder ook dan Icopal, moeten zich gewoon houden aan milieunormen. En als ze deze overschrijden, dan moeten bedrijven dit ook gewoon oplossen en wij toetsen dit inderdaad via de omgevingsdienst, of wel afgekort over de ODG vanaf nu. Zij zijn ook het toezichthoudende orgaan. Toen ik ook startte, toen ben ik met mijn vragen en ook de zorgen die u hier ook aangaf van wat er nu uitgestoten wordt. Ik bedoel dat is niet missen. En wat voor effect heeft het op de gezondheid van onze inwoners. Wat ademen ze nu in? Dus ik ben zelf onaangekondigd, de ODG eigenlijk, op het matje geroepen en op pad gegaan voor Icopal. Op een gegeven moment had ik ook een menigte, of in ieder geval Icopal kwam even kijken wat er aan de hand is. Maar ik vond het wel belangrijk om dat te doen van: wat gebeurt hier nou? Hoe ziet die situatie eruit? Ik heb even rondgefietst en gekeken. Ik ken de situatie natuurlijk ook wel, velen weten ook wel dat ikzelf ook in Hoogkerk woon, maar om gewoon ook te kijken wat er aan de hand is. Wat is er gedaan, wat gaat er gebeuren en hoe kunnen we dit nou oplossen? De metingen die wij in januari en in mei gedaan hebben, is naar aanleiding van de aangescherpte wetgeving. Dat is ook de eerste meting naar aanleiding van die activiteitenbesluit sinds 2015 en daar heeft die vijf jaar ook mee te maken. Er zijn inderdaad zeer zorgwekkende stoffen gevonden. ZZS stoffen, zoals u dat ook benoemde. En die normen zijn gewoon hoger dan toegeschreven staat in die

activiteitenbesluit. En nu die stoffen ook gewoon gemeten zijn, dan heeft Icopal gewoon de wettelijke verplichting om een plan te gaan maken en om de uitstoot zoveel mogelijk gewoon terug te dringen. Wat ze ook aan mij verteld hebben en wat de ODG ook aangaf, is dat zij stappen hebben ondernomen. Volgens mij weet u dat ook. Er is een productielijn stopgezet, er is groot onderhoud gepleegd in de zomer, er zijn inderdaad koolstoffilters vervangen eind september. We hebben nieuwe metingen gedaan en de vraag is nu: hebben deze maatregelen geholpen, ja of nee? Ik verwacht de uitkomsten in een rapportage hiervan begin november. Deze zal ook getoetst worden door de ODG.

01:23:10

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Koks.

01:23:11

de heer Koks: Ja, Voorzitter, het is net alsof ik vier jaar terug ben, want toen hebben we exact dezelfde woorden over Icopal gehoord dat er van alles en nog wat qua filters zou worden veranderd en productielijnen schoongemaakt zouden worden, enzovoort. Dus ja, ik word hier niet echt blijer van.

01:23:27

mevrouw Chakor: Nee, maar ik kom even in opbouwen, want ik ben natuurlijk die kant opgegaan om te zien met wat voor bedrijf we te maken hebben. Hebben we met een bedrijf te maken die een laissez-faire houding heeft of hebben we met een bedrijf te maken die wel haar verantwoordelijkheid neemt? De ODG gaf ook aan dat zij wel stappen ondernemen. En dan wil je ook weten welke stappen ze ondernemen. En dan is het de vraag: hebben die maatregelen geholpen? Ja of nee? En volgens mij gaf CDA, de heer Ubbens, ook net aan van: en als ze niet geholpen hebben, de kans is ook aanwezig dat dat niet zo is, laten we even gewoon heel eerlijk zijn, dan moeten we ook verdere stappen gaan zetten, want er zijn gewoon zorgen over veiligheid en gezondheid. Ik vind het ook belangrijk dat we die toezicht ook gewoon goed gaan houden. Ik hoorde u nu zeggen van: "Wij moeten één keer per jaar met de ODG daar naartoe.: Dat doen wij ook. Dus met één keer per jaar gaan we ook met de ODG. Die doet dan ook gewoon onderzoek. Ik wil eigenlijk wel verder gaan dan dat... Ik wil toezicht hebben op de vermindering van de uitstoot, ik wil toezicht hebben op de ontwikkeling van het plan van aanpak, ik wil weten hoe het nou gaat met die uitvoering en de maatregelen en ik wil ook dat de ODG dit gaat monitoren. En één keer per jaar, ik vraag me echt af: is dat voldoende? Maar ik kan u wel toezeggen dat ik vind dat wij naar intensivering moeten gaan. Maar ik vind het ook een logische stap om, ik heb de uitkomsten van de meting van september nog niet, dus ik wil naar aanleiding daarvan ook gewoon inderdaad een duurzame aanpak op formuleren. En daar kom ik zometeen ook op terug, want u gaf terecht aan: hoe zit dat nou eigenlijk met die communicatie? Volgens mij gaf u dat ook, mevrouw Nieuwenhuizen, aan. U heeft er zelf uw dochter bij gehaald. Natuurlijk moeten inwoners gewoon geïnformeerd worden.

01:25:32

Voorzitter: Ik onderbreek u. De heer Claassen.

01:25:34

de heer Claassen: Voor dat ik het goed begrijp. U zegt dat u deze organisaties onder verscherpt toezicht stelt?

01:25:44

mevrouw Chakor: Ja, het lijkt bijna, als we het in jeugdzorg termen zouden moeten zeggen, er komt een onder toezicht stelling. Nu de stoffen zijn gemeten, dan is het ook zo dat het nu in het plan van aanpak moet komen en dat we er scherp op moeten gaan toezien. U kunt het zo zien. Dat was wel de interpretatie die ik er zelf ook wel van zou willen maken. En ik vind het ook belangrijk dat we in Jip en Janneke-taal ook, in heldere taal, want u zei net al dat de brief ook gewoon wat technisch is, uitleg geven over wat is er nu gemeten, wat voor impact heeft dat, wat is het plan van aanpak, waar gaan we nou op inzetten? En dat lijkt me ook goed dat we dit samen met de omgevingsdienst en met de GGD Groningen gaan doen en dat we u als inwoners hierover informeren over de stappen die genomen moeten gaan worden en ook gewoon blijven betrekken ook bij de verdere ontwikkeling.

01:26:42

de heer Claassen: Voorzitter?

01:26:43

Voorzitter: Ja, ga uw gang.

01:26:45

de heer Claassen: Ik begrijp dat er nu er gemeten is op een bepaalde datum, een aangekondigde meting. Maar u gaf net aan: "Er moet meer gemeten worden, er moet intensiever gemonitord worden." Gaat dat nou sowieso gebeuren of gaat dat alleen maar gebeuren als de meting negatief uitpakt? Dat blijft voor mij een beetje onduidelijk?

01:27:06

Voorzitter: De wethouder.

01:27:07

mevrouw Chakor: Het is helder, u zegt het zelf ook en de insprekers, dat het al een tijd loopt en ik heb ook al met de ODG gesproken van: "Hoe zit dat nou met de metingen? Hoe gaat dat nu? Hoe werkt het nou met de appgroep? Hoe pakt u dat aan?" En op dit moment meten ze inderdaad één keer per jaar. Dat is de cyclus. Ik zit nog wel dat ik zeg van: "Ik wacht nog even de uitkomst af." En ik wil ook met u als raad bespreken van dit is wat eruit is gekomen en dit is dan het stappenplan die we moeten inzetten. Wat ik nu wel een logische stap vind, is dat wij het bezoek van de omgevingsdienst in dit geval, dat mijn intentie is om dat wel te gaan intensiveren, of dat nou meevalt of tegenvalt, dat we daar gewoon vaker naartoe gaan. En u had ook een vraag over.

01:27:54

Voorzitter: Mag ik u dan nog even onderbreken, want de heer Moerkerk heeft op dit punt een vraag?

01:27:59

de heer Moerkerk: U bent ter plaatse geweest, u heeft daar gekeken en gepraat met de OMD. Ik probeer een beetje beeld te vormen van hoe zo een meting nou ontstaat, aangekondigd of niet. Komt er dan een pimpelpaars busje de polder zo doorrijden en staat er iemand bij Icopal die de knopjes dan iets dicht draait? Hoe ziet dat eruit? En wordt dat een maand van tevoren aangekondigd per jaar? En dan weten ze het ongeveer, hoe werkt dat?

01:28:24

mevrouw Chakor: Dat is ook een terechte vragen die u stelt. Ik verwacht nu de uitkomst. Het lijkt me heel goed dat dit soort vragen die er ook zijn van: hoe werkt dat, hoe gaat het, hoe willen we het ook met elkaar? Dat we daar dan een technische sessie voor gaan organiseren met de uitkomsten en ook met het plan van aanpak en dat we dit soort vragen ook gewoon doorspelen. Hoe pakken we dat nou aan? Ik heb natuurlijk wel antwoord, maar ik vind het ook goed dat u dan ook richting de ODG dezelfde vragen kunt stellen die we, denk ik, allemaal met elkaar hier hebben.

01:28:58

Voorzitter: Ja, nog even. Inderdaad, technische vragen horen in een technische sessie. Meneer Rebergen, u hebt ook nog op dit punt een vraag?

01:29:07

de heer Rebergen: Ja, om te voorkomen dat het weer wegschuift in de tijd, zou u ook kunnen aangeven wanneer u verwacht dat die sessie ongeveer zou kunnen plaatsvinden?

01:29:13

mevrouw van Deemter: Ja, daar kom ik zometeen op terug, want ik denk dat het goed is, want u haalde net ook al aan, er werd hier net gezegd even onderzoeken van is het belangrijk dat we een onderzoek gaat doen. Het lijkt mij hartstikke goed, ook gezien het een tijd geleden is dat we het GGD-onderzoek hebben laten doen, dat wij een onderzoek gaan doen en dat we ook, om in de woorden van de heer Loopstra te blijven, gaan doorpakken en een duurzame oplossing met elkaar vinden. Dus daar ben ik het helemaal mee eens. Maar het lijkt me denk ik ook verstandig en volgens mij vindt u dat ook wel om even af te wachten naar de uitkomst van het onderzoek, maar ook het plan van aanpak en dat we naar aanleiding daarvan besluiten wat nu wijsheid is, welke onderzoeken we gaan doen, waar we ons op richten en of we willen dat de GGD een onderzoek doet of een breder onderzoek. Ik hoorde hier ONS. En ik stel ook voor dat ik in die technische sessie een aantal opties geef van de mogelijkheden wat we zouden kunnen gaan doen, ook gebaseerd op de uitkomsten en dat ik dat in een voorstel aan u leg. En dan kunnen we ook gewoon de verdieping aangaan met elkaar om te kijken welke duurzame oplossing nu gepast is in dit geval.

01:30:29

Voorzitter: Op dit punt zijn een aantal vragen. De heer Koks om te beginnen.

01:30:32

mevrouw Chakor: Ja, ik merk het.

01:30:32

de heer Koks: Even over die rol van de OGD, daar hebben we het ook over gehad, de omgevingsdienst, dat historische bezoek wat de heer Loopstra en ik daar gebracht hebben, staat mij bij dat de OGD niet echt onder de indruk was van een mogelijke vervangingsproblemen bij Icopal. Hoe is uw indruk? Neemt de OGD dit serieus en bent u van mening dat OGD ook toegerust is qua capaciteit en kwaliteit om dit soort onderzoeken te doen, en met name ook die communicatieve rol naar de omwonenden te vervullen?

01:31:06

Voorzitter: De wethouder.

01:31:07

mevrouw van Deemter: Ja, mijn indruk is dat zij zeker de kennis en de know how ook weten. De persoon die daar loopt, loopt er ook al heel lang. Die wist ook heel goed te vertellen hoe dat nou gaat. Alle vragen die je hebt, pakken ze ook op. Haar gaf zelf ook wel terecht aan: "Het klopt dat wij dat nu één keer per jaar doen en wat ons betreft zou dat wel meer kunnen zijn." Volgende week heb ik zelf ook een afspraak, een gesprek met de directeur van de omgevingsdienst. Dus dan is het ook goed om dit ook door te nemen. Ik heb er alle vertrouwen in dat de omgevingsdienst die ook de toezichthoudende rol voor ons doet, dat ook gewoon goed doet. Dan kom je inderdaad op de vraag: er komt ontzettend veel op de omgevingsdienst ook af en dan is het een kwestie van prioriteiten. Op het moment dat je zegt: "We willen inderdaad dat je hier vaker naartoe gaat en vaak op toetst." Wat doe je dan minder of wat ga je dan meer betalen? Maar dat is een kwestie van mij. Ik vind wel dat we dit zorgvuldig moeten oppakken.

01:32:06

Voorzitter: Maar ik begrijp dat dit ook allemaal in die technische sessie aan de orde komt?

01:32:10

mevrouw Chakor: Zeker.

01:32:10

Voorzitter: Dan is er een vervolgvraag van mevrouw de Wrede.

01:32:13

mevrouw de Wrede: Die is vervallen.

01:32:15

Voorzitter: Die is vervallen. De heer Ram.

01:32:19

de heer Ram: Ik heb een vraag gesteld naar hen ook. De behoefte is om continu te meten en duidelijk te krijgen wat de emissies nou precies zijn.

01:32:30

Voorzitter: Maar ik begrijp dat zo een mogelijkheid in die technische sessie aan de orde komt.

01:32:34

de heer Ram: Maar ik hoor het opschalen, maar continue meten is nog een stap verder. En de vraag is: waarom wordt daar nu nog niet aan gedacht? Wat is dan de afweging daarbij?

01:32:44

mevrouw Chakor: We meten op dit moment ook en we zijn nu in afwachting van de resultaten. En ik begrijp ook heel goed hoor, want de vragen die u heeft, hebben we denk ik allemaal met elkaar, ook als college. En ik wil zometeen ook aangeven: de toezeggingen die ik ook hierbij doe, dat we hier echt op zitten. Dus dat wil ik ook en ik wil ook gewoon de raad meenemen in de stappen die we gaan nemen. En laten we nou gewoon ook de uitkomst afwachten. Dus even een toezegging even op een rij. We gaan dus onderzoek doen, dat gaan we sowieso doen, maar ik wacht eerst even de uitkomsten af om te weten van welke kant en dat bespreek ik ook graag ook met u als raad. Dus ik leg ook een aantal opties voor. Zodra we de uitkomsten hebben, dan is het goed dat we dat ook goed vertalen in Jip en Janneke-

Taal en ook zorgen dat de omgevingsdienst en de GGD een bijeenkomst geven waar wij ook natuurlijk bij zijn voor de inwoners van wat betekent dit nu? Wat adem ik nu in? Welke stappen worden ondernomen? Wat we nu hebben gedaan, heeft dat ook geholpen? En noem maar op. Ik ga, wat ik heb gezegd ook, serieus kijken naar een intensivering van het toezicht van de omgevingsdienst. Wat mij betreft is dat meer dan minder. Dus dat gaat sowieso. Uw vraag was ook: "Wanneer verwacht u nou de resultaten?" Ik verwacht ze begin november en dan moeten we er zelf nog naar kijken. Dus dat zal inderdaad medio november zijn. Dus dat is echt wel in de politieke wereld vrij snel!

01:34:18

Voorzitter: De heer Loopstra had ook nog een vraag, dacht ik.

01:34:22

mevrouw Chakor: En ik bied u inderdaad een technische sessie aan als u dat wenst, maar ik zou u wel aanbevelen om dat echt wel te doen, omdat ik ook graag met u ook in gesprek wil over de vervolgstappen die we willen nemen in ook de onderzoeksmogelijkheden.

01:34:36

Voorzitter: De heer Loopstra.

01:34:37

de heer Loopstra: Ik ben erg blij met de woorden van de wethouder. Ik begrijp dat er een technische sessie is. En u komt ook gewoon met een brief van het college, een collegebrief naar ons toe?

01:34:49

mevrouw Chakor: Ja.

01:34:49

de heer Loopstra: Dan kunnen we dat agenderen, prima.

01:34:51

mevrouw Chakor: Ik denk dat het goed is inderdaad om dat zo te doen. Dan is het ook helder. Dan is het ook helder voor u, want u zei net van de brief die u nu heeft gestuurd dat de beantwoording daarvan vrij technisch is. Dat we ook goed uitleggen wat we hebben gevonden, wat dit betekent, welke stappen er ondernomen zijn, wat we gaan we nou gaan doen en hoe het zit met de vraag met betrekking tot de toekomst een duurzame oplossing vinden met elkaar.

01:35:12

Voorzitter: Helder. Dank u wel. Was u daar ook aan het eind van uw beantwoording gekomen?

01:35:18

mevrouw Chakor: Ja, dank u wel, Voorzitter.

01:35:21

Voorzitter: Dan mevrouw de Wrede nog een vraag. Gaat uw gang.

01:35:25

mevrouw de Wrede: Nou, een hele korte vraag. Wordt er in die brief dan ook even benoemd wat de juridische mogelijkheden zijn van de gemeente?

01:35:35

mevrouw Chakor: Zeker. Dat nemen we mee.

01:35:37

de heer Koks: Mag ik ook nog één piepkleintje?

01:35:39

Voorzitter: Ja, het moet wel heel piep zijn, de heer Koks.

01:35:41

de heer Koks: Ja, piepklein. Of de wethouder ook contact heeft met de bedrijfsleiding van Icopal rondom het tumult wat al sinds jaar en dag bestaat?

01:35:51

mevrouw Chakor: Ik heb inderdaad met Icopal gesproken, maar ik weet niet wat u bedoelt met de bedrijfsleiding. Bedoelt u het moederbedrijf dat elders verblijft?

01:35:59

de heer Koks: Nee, wij hebben aan de poort gestaan met de werknemers. Ik neem aan dat u met de bedrijfsleiding daar ter plekke hebt contact gehad?

01:36:05

mevrouw Chakor: Ja, zeker, dat heb ik. Misschien wel leuk om te weten, ik ben inderdaad ook gewoon binnen geweest en ik heb daar gezien, gevoeld en gehoord.

01:36:15

Voorzitter: Goed, dan is nu het woord aan wethouder van der Schaaf.

01:36:21

de heer van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal nog even ingaan op de thema's die aangebracht zijn met betrekking tot de gebiedsvisie Westpoort en ik zal op het eind ook even iets zeggen over Scheffer en Van der Veen. Ik begin even kort, want het loopt natuurlijk allemaal een beetje door elkaar heen. Waar hebben we het eigenlijk over? Wij hebben, daar heb ik vanmiddag een mededeling over gedaan, de heer Claassen zei het ook al, dat wij met een soort van belangenverkenning voor het hele brede gebied Westpoort, Matsloot, provincie en gemeente grensoverschrijdend bezig zijn, samen met de beide provincies en een aantal gemeentes in dat gebied. Daarvoor heeft BoschSlabbers een opdracht gegeven. Die hebben ook al gesproken met de bewonersorganisatie. Dat krijgt nog een vervolg voor alle duidelijkheid. En daarbinnen zal het uiteindelijk leiden tot een specifieke gebiedsvisie voor het gebied Westpoort. Ik zeg er wel bij, wij hebben op dit moment het gebied Westpoort echt wel strak gedefinieerd rond het bedrijventerrein Westpoort en de directe wegen en zo die omgeven zijn. Daar hebben we wel een hele duidelijke reden voor, die urgentie, omdat we gewoon zien dat er enorm veel ruimteclaims tegelijk afkomen op dit moment op het gebied Westpoort. Het is natuurlijk een bedrijventerrein, dus een belangrijke werklocatie. Ik kom daar zometeen wel even op terug, daar zijn een paar opmerkingen over gemaakt. Het is een belangrijke werklocatie voor de gemeente Groningen voor het gebied, maar ook definieert het als het ware de stadsrand aan de westelijke kant en het raakt de omgeving Hoogkerk, Vierverlaten, Aduarderdiepsterweg en een aantal mensen van Roderwolderdijk raakt het ook. Kortom, het is van groot belang dat we niet alleen maar kijken in welk tempo en wat voor profiel we dit bedrijventerrein verder gaan ontwikkelen,

maar we moeten vooral gaan kijken, en dat is ook even een opmerking die volgens mij de heer Moerkerk namens de VVD maakte van: "Hoe sluiten nou die ontwikkelingen op het gebied van werk en werkgelegenheid zich nou op een goede manier aan bij de omgeving die er is?" Want het is niet alleen maar een bedrijventerrein waar wat bedrijven zich moeten vestigen. Het is vooral ook een gebied als het ware, de omgeving, en er zitten allerlei andere belangen en werkgelegenheid en natuurbelangen, verbindingen zowel qua auto als qua fietsen. De heer Koks noemde er ook wel een aantal. Daar moet als het ware een soort samenhangend verhaal kunnen zijn, zodat wij weten op welke manier we dit gebied verder kunnen ontwikkelen. En dat raakt op allerlei manieren ook het omliggende gebied, zowel aan de kant van buiten de gemeente Groningen als in onze gemeente.

01:38:52

Voorzitter: De heer Koks.

01:38:53

de heer Koks: Even voor mijn goeie begrip. Wat krijgen we nou in de zomer van volgend jaar? Krijgen we de Westpoort in enge zin of krijgen we een totaalverhaal over dat deel van de stad?

01:39:05

de heer van der Schaaf: Nee, u krijgt een gebiedsvisie over Westpoort en u krijgt een belangenverkenning over de totale westflank van de stad. En een aantal van uw vragen, want daar kom ik even specifiek op in, gaan we daar ook in op bijvoorbeeld de bodemonderzoek en ecologie. Gaan we in op een aantal verkeersvraagstukken? Jazeker, en op beide thema's spelen die een belangrijke rol. Ik heb uw opmerkingen en uw wensen in die zin ook heel duidelijk gehoord, dus die kunnen we ook zeker een plek daarin geven, want daar is deze bespreking ook even voor bedoeld. Specifiek heeft een aantal van u ook over het belang, denk ik, en dat kunnen wij onderstrepen, van de rondweg Hoogkerk gesproken. Die zit feitelijk al heel lang in de bestemmingsplannen. Dus in die zin staat die al heel lang op de rol. Die weg is er natuurlijk al, het fietsverkeer. Het is door een aantal, insprekers ook volgens mij, al naar voren gebracht. Het is heel vaak echt een groot thema en een groot probleem in Hoogkerk en omgeving. Dus het zou echt grote winst zijn wanneer we dat door middel van die rondweg kunnen oplossen. Het biedt ook nog veel meer andere voordelen. Het kan op termijn ook echt een belangrijke rol spelen in de ontsluiting van Suikerzijde en de hel drie, als die zich tot volle wasdom zijn. Het is een belangrijke rol, die rondweg, ook voor de ontwikkeling zelf van Westpoort. Waar het niet dat de financiering van die rondweg wel een hele forse is. Het is natuurlijk niet zo dat we dat maar even uit de gebiedsontwikkeling van Westpoort kunnen betalen. Dus dat is wel een zoektocht de komende jaren, denk ik, ook voor de nieuwe colleges om te kijken hoe we dat financieel kunnen organiseren. Maar dat die weg een belangrijke rol speelt in deze gebiedsvisie en de realisering van de gebiedsvisie, dat moge duidelijk zijn, dat wij onderschrijven wij ook. Mevrouw de Wrede vroeg nog: "Zouden we ook voor Westpoort nog een ander type locatiekeuze kunnen maken?" Dan kom ik ook langzaam maar zeker op het punt van Van Scheffer en Van der Veen. U zei: "We hebben daar nu een aantal bedrijven zitten en nu wilt u met Westpoort de industrie verder uitbreiden." Dat is zeker niet de bedoeling. Wij hebben met het profiel van Westpoort qua type bedrijvigheid en andere dan het type industrie waar we het vanavond hier ook over hebben. Wat niet wegneemt, dat zeg ik ook even heel duidelijk, dat de impact van de

bedrijven die zich daar kunnen vestigen natuurlijk wel behoorlijk groot kan zijn. Dat is niet de impact in de zin per se van vervuiling of geuroverlast, maar ruimtelijk of qua verkeersintensiteit. Er zullen nieuwe bedrijven vestigen, we denken bijvoorbeeld aan allerlei, er zit nu ook al een groot logistiek bedrijf, een Aldi wat zich daar vestigt. MKV, MKB, hebben we echt ruimte voor nodig. Kortom, natuurlijk heeft dat impact. Natuurlijk kunnen we ervoor kiezen om dat niet te doen. Dat is meer bijna een omgevingsvisie discussie van zeggen: "Nou, we gaan van Westpoort geen werklocatie maken, maar woningbouw of natuur." De opvatting van het college wijst dat we Westpoort echt voor onze werklocaties heel hart nodig hebben. De werkgelegenheid in deze omgeving moet natuurlijk wel een beetje meegroeien met de ontwikkeling van de bevolking. Dat we allemaal een baan hebben, is ook van groot belang en we zien niet naast dat we natuurlijk een heleboel extra werkgelegenheid in de bestaande stad kunnen oplossen. Dan hebben we ook dit soort bedrijventerreinen, die hebben echt een heel ander karakter dan een industriegebied, zeker in Groningen, hebben we ook nodig om te voorzien in werkgelegenheid voor onze economische ontwikkeling. Maar we willen dat wel op een manier doen met respect voor de omgeving en ook respect voor de ecologische en groene waarden die zich in die omgeving bevinden. De vraag die ook gesteld werd door de heer Ubbens van: "Zou je dat dan niet (omdat we de discussie rond een aantal bedrijven hebben, bijvoorbeeld ook Scheffer en Van der Veen, wat technisch gezien niet tot Westpoort behoort) juist moeten oplossen met deze gebiedsvisie?" Het lastige is natuurlijk dat als je ziet wat voor profiel wij voor ogen hebben bij Westpoort, dan passen net als in de huidige situatie puinbrekers daar natuurlijk helemaal niet in. Dus in die zin is de gebiedsvisie zelf, denk ik, niet de oplossing voor dit probleem wat we daar zien. Wat niet wegneemt dat de problemen, en dat hebben we denk ik ook net wel indringend gehoord, gigantisch zijn! Het is inderdaad een historisch gegroeide situatie. De heer Rebergen heeft daar, denk ik, terecht op gewezen. Maar als je ziet hoe de situatie nu is, dan zijn we het er, denk ik, met elkaar over eens dat het een grote stress oplevert bij de omwonenden en dat gaat iedereen aan het hart. Kortom, wij zijn wel degelijk bezig om te kijken wat hier mogelijk is. Ik kan op dit moment nog niet zoveel vertellen, wil ik ook niet, van welke kant het opgaat, maar ik kan in ieder geval zeggen: wij zullen de bewoners nog in oktober berichten met een soort van procesgang hoe we hiermee om willen gaan. We zullen uiteraard u als raad daar ook een afschrift van doen toekomen. Zover de situatie met betrekking tot Scheffer en Van der Veen. De betrokkenheid bij de gebiedsvisie van bewoners is nog even een punt. Wekt de suggestie dat in een gebiedsvisie de bewoners alleen betrokken zouden zijn bij de compensatiegelden, die natuurlijk ook onderdeel worden van het totaal? Dat is zeker niet het geval, hoor. Wij willen juist bij deze gebiedsvisie alle bewoners, alle belangenorganisaties, inclusief de VVA, intensief betrekken. We zijn ook al gestart rond het deel Westpoort 1C met een aantal gesprekken. En we zullen ook zeker, dat zal ongeveer zijn wanneer de gebiedsvisie zich verder, de processen verder uitrol, in oktober en november zeer intensief met de bewoners het gesprek gaan voeren.

01:44:25

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nieuwenhout, u hebt nog een vraag, begrijp ik?

01:44:32

mevrouw Nieuwenhout: Ja, hartelijk dank. Ten eerste, heel hartelijk dank aan het college voor de toezegging en het serieus nemen van de zorgen die leven. Ik denk dat dat heel

belangrijk is. Het enige puntje wat ik nog wilde vragen aan de heer van der Schaaf is dat ik ook vroeg om een wat bredere analyse voor de rest van de stad. Zijn er nou meer plekken waar dit speelt? En ik snap dat het niet elk moment van de dag naar voren kan komen, maar is er een moment dat het college dat kan inventariseren?

01:45:03

de heer van der Schaaf: Het is een beetje een ingewikkelde vraag. Op zich is die simpel als je precies zou weten wat je wil definiëren. We hebben alle bedrijfsvestigingen die zich in de gemeente plaatsvinden die natuurlijk moeten voldoen aan activiteitenbesluit en dat moeten ze gewoon altijd voldoen. Dus dat moet ook gewoon door ons en door de OGD getoetst worden. Dus als je op voorhand zegt van: "Waar zit spanning tussen het type bedrijvigheid en bijvoorbeeld een woonomgeving?" Dan moet ik zeggen: "Dan is de westkant van Groningen, met Hoogkerk als industriedorp relatief uitzonderlijk. Groningen is helemaal geen industriestad. Dus dit soort situaties komen niet zo heel veel voor." Dan zouden wij even moeten kijken op basis van bijvoorbeeld klachten van omwonenden en dat houden we natuurlijk bij, en ook de ODG neem ik aan, van waar in theorie die spanning zou kunnen zitten. Maar als je hem heel breed stelt, is de relatie tussen waar zit spanning tussen bedrijvigheid en wonen? Dat is een hele algemene vraag, want dit is ook een bedrijfslocatie waar we nu zitten en als er hier vierentwintig uur per dag mensen in- en uitlopen kan dat ook alweer een vorm van overlast zijn. Dus op zich kunnen we best een inventarisatie maken, maar dan moeten we wel even iets specifieker zijn waar het dan over gaat. We kunnen bijvoorbeeld een lijst maken van zware bedrijven. Dat zou bijvoorbeeld kunnen.

01:46:23

Voorzitter: Gaat uw gang.

01:46:25

mevrouw Nieuwenhout: Als een hele korte invulling zou ik zeggen: dus niet alleen nieuwe bedrijfsvestiging, maar ook juist historisch gegroeide situaties. En dan zou het mij vooral gaan om voor de gezondheid gevaarlijke of risicovolle activiteiten.

01:46:41

de heer van der Schaaf: Ja, oké, ik kom er even op terug.

01:46:43

mevrouw Nieuwenhout: Dat is goed.

01:46:46

de heer Koks: Als ik daar even aan mag toevoegen, gaat het ons ook om de veiligheidssituatie. Dus niet alleen gezondheid, maar ook om bedrijfsongelukken die mogelijk een impact kunnen hebben op directe woonomgeving.

01:46:58

Voorzitter: Volgens mij komt de wethouder daarop terug en dan zal het misschien wel iets afgegrensder zijn, maar in ieder geval de thema's die u nu genoemd hebt, ga ik vanuit.

01:47:08

de heer van der Schaaf: We komen erop terug.

01:47:09

Voorzitter: Precies.

01:47:10

de heer Koks: Nog even afsluitend, want ik wil mij aansluiten bij wat mevrouw Nieuwenhout zegt over het de complimenten naar het college over de toezeggingen. Maar we hebben al eerder toezeggingen gehad, dus we blijven op het [onhoorbaar].

01:47:32

Voorzitter: Dat is mooi gesproken, de heer Koks. En dan nog tot slot, de heer Ram.

01:47:37

de heer Ram: Ik had nog een vraag gesteld over Westpoort en de gebiedsnormering. In Eemshaven is er een gebiedsnormering voor het hele gebied vastgesteld waar alle bedrijven daaraan moeten voldoen. Dan komt het een cumulatieve norm. Dus dat was een andere invulling dan als je vanuit een vergunning en een activiteitenbesluit werkt. Is dat ook een manier hoe hier ook mee gewerkt kan worden?

01:48:06

de heer van der Schaaf: Ja, Voorzitter, dat hangt wel heel erg af van het type bedrijvigheid wat zich hier vestigt natuurlijke. Een profiel voor Westpoort moeten we natuurlijk helemaal ontwikkelen, maar het gaat hier niet over de rest van de ontwikkeling van Westpoort. Het is niet de bedoeling om hier hele zware industrie neer te zetten, juist niet. Dus de vraag is wat dat dan oplost? Het probleem waar de omwonenden hier natuurlijk voor zitten, zijn een aantal bedrijven er al heel lang zitten, waarvan ik zo kan zeggen dat die helemaal niet voldoen aan het profiel wat we voor de rest van Westpoort hebben. Ik snap uw gedachte, maar ik kan juridisch niet helemaal de consequenties of de noodzaak overzien van uw suggestie, maar volgens mij is het iets waar we altijd op terug kunnen komen bij de gebiedsvisie mocht het nodig zijn.

01:48:52

Voorzitter: Dank u wel, dan is dit het laatste van de recessie, begrijp ik. Dan dank ik de insprekers voor hun bijdrage en u raadsleden ook voor uw bijdrage en het college voor de beantwoording. En dan wens ik u een fijne avond verder.