

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 6 OKTOBER 2021 20.00 UUR

Voorzitter: J. Boter (VVD)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), D. van der Meide (PvdA), S. Claassen (D66), W. Koks (SP), T. Moorlag (ChristenUnie), W. Pechler (PvdD), J. de Haan (CDA), Y. Menger (100%Groningen), L. van der Laan (Stadspartij), D. Ram (PVV)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: J. Adema

Aduarderdiepsterweg

00:16:50

Voorzitter: Als iedereen, lees Jalt de Haan ook gaat zitten, dan kunnen we gaan beginnen. Goedenavond allemaal! Raadsleden, woordvoerders en de mensen op de publieke tribune, wat ook weer kan sinds vorige week met de versoepeling van de regels. De sprekers en het college is aanwezig. Voor deze beeldvormende sessie over de Aduarderdiepsterweg. De sessie is in twee delen opgeknipt. Ik ga eerst de dienstmededeling doen en in het eerste deel is er sprake van een presentatie van een wethouder en twee aanwezige ambtenaren die wat vertellen en wat toelichting geven. Tijdens deel één is er ook tijd en ruimte voor de raadsleden en woordvoerders om vragen te stellen. Dan sluit ik daarna deel één af. Deel twee bestaat uit de vier sprekers die aanwezig zijn. Zij krijgen dan het woord om in te spreken en ook dan hebben de raadsleden en de woordvoerders tijd om vragen te stellen. Dan wou ik nu het woord geven aan de wethouder. De heer van der Schaaf, die zou de aftrap geven van deze sessie, deel één.

00:19:12

De heer van der Schaaf: Dankjewel voorzitter. Raadscommissie, beste publieke tribune en sprekers. Het is mooi dat we weer fysiek bij elkaar kunnen zijn. Ik ga namens het college in principe de presentatie geven. De heer Lucassen en de heer Haks zijn ook aanwezig, mochten er vragen zijn die ik niet kan beantwoorden. Voor de helderheid doen we het even in één verhaal. Het eerste mooie plaatje, dat is een paar jaar geleden. 19 juni 2019 om precies te zijn. Er waren een aantal mensen bij die nu hier ook zijn, maar heeft uw raadcommissie samen met mij en onze projectleider Bijzondere woonvormen, een hele mooie tocht gemaakt door een aantal locaties in de gemeente Groningen. Bijzondere woonvormen, dat is een vage, algemene term en het doet onrecht aan de enorme rijkdom aan de diverse woonvormen die we naast de gebruikelijke huizen van steen in onze gemeente hebben. Dat was omdat wij voorbereidend op de woonvisie aan het verkennen waren. Gezien de vraag die er is vinden wij dat er in de gemeente Groningen meer ruimte moet zijn voor deze bijzondere woonvorm, waarvan ook al zoveel hebben. Dat is niet het enige. Vanuit uw raad is er een aantal keren expliciet aandacht gevraagd richting het college, soms is daar een algemene aanleiding voor. Het kan zijn dat er een woonvisie komt, maar wij willen graag dat u tempo maakt met het vinden van nieuwe locaties voor bijzondere woonvormen. Soms is er ook een minder leuke aanleiding, een ontruiming of een discussie over het gebruik van de Suikerzijde, waar spanningen ontstonden en waar ook u als raad zei:

wethouder of gemeente, zorg ervoor dat er serieuze, alternatieve locaties komen waar de mensen met deze woonvorm ook een plek kunnen vinden in onze gemeente. Tegelijkertijd, dat zeggen wij nog steeds tegen de mensen die op zoek zijn naar zo een woonvorm: je hebt zelf ook een verantwoordelijkheid en probeer zelf ook locaties aan te dragen, dan willen wij er welwillend naar kijken. De realiteit is wel dat het in het behoorlijk vol geplande Groningen moeilijk is om dat soort locaties te vinden. Het volgende plaatje. Bij de woonvisie die u heeft vastgesteld in de zomer 2020, ook deze opgave als onderdeel van onze ambitie op gebied van wonen opgenomen. Het vinden van extra locaties voor bijzondere woonvormen en dat heeft ertoe geleid dat wij een quickscan hebben gedaan naar mogelijke locaties en ook in beeld hebben gebracht voor onszelf. Ik ga daar zometeen nog meer over vertellen. Hoeveel mensen hebben we die op dit moment die vraag hebben? Ik kom daar zo nog op terug, maar ongeveer 50 mensen/huishoudens die daarom vragen, misschien wel meer. Dit is wat we actief op dit moment kennen, daar is een keus uitgekomen. Wat het college betreft voor twee locaties die we vervolgens aan u willen voorleggen. Dat was even heel erg kort het proces. Ik ga daar zometeen dieper op in. Eerst nu even het volgende plaatje, om aan te geven wat er allemaal al is. Dat is het kaartje, wat we toen gebruikt hebben in 2019 voor de rondtocht die we gemaakt hebben met de raad langs allerlei locaties. Er is een mooi artikel over verschenen in het Dagblad van het Noorden. Dat geeft al aan dat de gemeente Groningen al een enorm divers aanbod heeft aan dit soort type woonvormen. Heel divers, iedereen kent ze wel. We hebben het er onlangs ook nog over gehad: het kermisexploitanten terrein in Helpman bijvoorbeeld. De klassieke woonwagenlocatie bijvoorbeeld: de kring, maar ook in Beijum hebben we er een aantal van. Ook de bijzondere, bijna Tiny house-achtige woonlocaties in Bangeweer en aan het Hoendiep. Weer op een hele andere manier op het een Gideon Terrein en niet te vergeten ook in Ten Boer, daar staat een streepje in bijvoorbeeld Tiny houses in Woldwijk. Het is een heel divers pallet aan verschillende woonvormen en wat iedereen opviel die met de rondtocht bezig was, was dat de diversiteit tussen de verschillende bijzondere woonvormen gigantisch groot is. Het idee om dat op één hoop te gooien eigenlijk onterecht is, maar ze hebben wel iets gemeenschappelijks. Ze stellen altijd bijzondere eisen aan het type locatie. Het wijkt af van de klassieke vorm van wonen en daarom hebben we een bijzondere opdracht om daar locaties voor te vinden. Dit geeft wat een breed aanbod we op dit moment in Groningen al hebben. Maar desalniettemin kwamen we ook tot de conclusie, gezien de belangstelling dat het te weinig is. Het volgende plaatje, op dat kaartje zijn een aantal groepen in beeld gebracht, die nog op zoek zijn en dat is niet iedereen, een aantal van jullie zitten ook op publieke tribune. We hebben de groep ook al een keer besproken in het project Stadshavens. De mensen die in het Betonbos wonen. We hebben de groep Wieland, die zit daar aan de linkerkant en de groep die zich Rollend Goed noemen, die zit daar rechtsboven aan de kaart. Die hebben op dit moment dan wel tijdelijke plekken, waar intussen of wel met de grondeigenaar of wij een andere afspraak aan het maken zijn of gemaakt is. Het zijn allemaal groepen die op een tijdelijke plek zitten en dus een woonvraag hebben naar een bijzondere plek, In totaal schat ik het op ruim 30 mensen waar we het dan over hebben, maar dat is niet het enige. Er hebben ook nog in de loop der jaren zich mensen gemeld. Dat zijn vaak kinderen van mensen op de andere terreinen van ons, die u net in beeld zag wonen. En daar hebben we ook een lijst van gemaakt en bij elkaar telt dat ongeveer zo een 50 mensen. We hebben het dus voor onszelf gedefinieerd. We hebben een soort

zoekopdracht, waarbij we nogmaals zeggen dat we als gemeente niet verplicht zijn om dat te doen en dat de mensen ook zelf een verantwoordelijkheid hebben om te zoeken. Maar we hebben gezegd: we proberen plek voor 50 mensen te vinden in onze gemeente. Tegelijkertijd blijf ik het ook steeds nadrukkelijk tegen iedereen zeggen: je hebt zelf ook de verantwoordelijkheid om te zoeken. Dat kan ook op een particulier terrein zijn. Bijvoorbeeld er is een particulier die zich bij ons meldt, dan gaan wij ook kijken of we dat planologisch mogelijk kunnen maken. Maar wat ik al zei, dat is niet gemakkelijk in een dicht geplande stad als Groningen. Op de volgende sheet, ik maak even een volgende stap, vanuit de zoekopdracht en die opdracht die we vanuit uw raad duidelijk gekregen hebben: vind en ga op zoek naar een aantal van dit soort locaties. Dat is om te voorkomen dat de mensen geen huis kunnen vinden, terwijl ze er wel willen wonen. En om te voorkomen dat we gebieden moeten ontruimen waar niemand blij van wordt. We zijn op zoek gegaan naar mogelijke locaties voor deze vorm van wonen. Wat ik al zei, het is niet gemakkelijk en we kennen de gemeente Groningen en het grondgebied van de gemeente Groningen in alle eigenaardigheden die zich op elk stukje grond bevinden. Die kennen we bij de gemeente Groningen, zeker bij de directie stadsontwikkeling en met name deze heren, buitengewoon goed. Dat is omdat wij zelf veel grondbezit hebben als gemeente, bijna de helft van de grond is van de gemeente, inclusief de openbare ruimtes. Er staat een enorm hoge druk op Groningen. Op elk stukje grond is wel eens iemand die een initiatief heeft of een ontwikkelaar zich vermeld van, zou daar iets mogen? De derde reden waarom we toch wel goed weten wat er wel en niet mogelijk is in onze gemeente is dat dit niet de eerste zoekopdracht is die wij hebben naar bijzondere woonvormen. We hebben onlangs de discussie over Skaeve Huse gehad, dat is ook een zoektocht geweest van waar zou dat kunnen? We hebben vijf of zes jaar geleden een hele discussie gehad, wat nu weer actueel is over locaties voor asielzoekerscentra. Kortom we hebben in de hele stad voortdurend gekeken van wat zou er op welk plekje kunnen? Op het moment dat wij tot de conclusie komen dat deze gele vlekjes, de mogelijkheden zijn wat ons betreft, dan zit daar een hele geschiedenis van onderzoek en kennis vanuit de gemeente Groningen achter. Dit zijn dus even uit mijn hoofd negen locaties die wij toen hebben geïnventariseerd, waarvan wij zeiden dat die voor de vraag die wij hebben mogelijk interessant kan zijn. Die hebben we in de quickscan toen ook mee meegestuurd. Wij hebben het geanalyseerd en gescoord op voor- en nadelen. Ik loop even een aantal langs: bij de Middel Plas is een locatie die onderzocht is. De Gideonweg, de Gideon Bult rechtsonder. We weten dat die locatie, die hebben we een half jaar geleden in de publiciteit gehad. Dat zagen we toen als geschikt voor bewoning, maar in de praktijk bleek dat tegen te vallen, daar moeten we heel eerlijk in zijn. Dus daar hebben we snel afscheid van genomen. Ook een aantal andere locaties zijn in beeld gebracht, bijvoorbeeld bij Bangeweer, wat al een bestaande locatie is, om dat eventueel uit te breiden. Bruilweering is naar gekeken. De Iepenlaan naast het crematorium is een locatie die onderzocht is. En een tweetal locaties aan de Aduarderdiepsterweg nummer 13, 14 en nummer 19. Op basis van die quickscan zijn wij tot de conclusie gekomen dat de locaties die eigenlijk geschikt of acceptabel zouden zijn dat dat beide locaties aan de Aduarderdiepsterweg, de nummers 13, 14 en 19 zijn.

00:28:29

Voorzitter: U heeft één vraag van de heer Koks. Ik neem aan dat het goed is als de vragen tussendoor komen?

00:28:34

De heer Koks: Ik heb een kort vraagje. Voor zover ik het kan zien is dit met name het grondgebied van de oude gemeente van Groningen die hier als zoeklocaties staan. Is dat toeval of zijn de oude gemeentes Ten Boer en de oude gemeente Haaren daarin niet meegenomen?

00:28:53

De heer van der Schaaf: Hier is de hele gemeente in meegenomen, want er zit ook een locatie, die heb ik niet genoemd, in Woldwijk. Bij dit onderzoek is de hele gemeente beschouwt. In 2019 hebben we dit uitgevoerd.

00:29:05

Voorzitter: Een vraag van D66 de heer Claassen. Links. Je kunt de microfoon nemen van de heer van der Meijden.

00:29:36

De heer Claassen: U zegt de historische kennis van de eigen organisatie leidt tot al dit inzicht. Ontwikkelingen zijn in het verloop van de tijd als je in de historie bekijkt verandert van woningnood nu naar een woningcrisis. Ik vroeg me af: zijn er in het verleden partijen geweest die onafhankelijk onderzoek hebben gedaan naar de locaties?

00:29:59

De heer van der Schaaf: Deze locaties? Het is een beetje algemene vraag.

00:30:09

De heer Claassen: Naar geschikte locaties. In de loop van de tijd zijn er meerdere plekken gezocht in het verleden, waar we bijzondere woonvormen kunnen doen. Nu is dat gebeurd door de organisatie zelf. Mijn vraag is: is dat ook voor deze bijzondere woonvormen gedaan door een onafhankelijke organisatie?

00:30:25

De heer van der Schaaf: Ik weet niet wat u precies met onafhankelijk bedoeld, maar dat onderzoek hebben wij uiteraard ook onafhankelijk uitgevoerd. Er is een onderzoek waar wij gewoon op basis doen van objectieve kenmerken. Ik weet niet zo goed onafhankelijk waarvan?

00:30:38

De heer Claassen: Wat ik eigenlijk bedoel is of er al een organisatie anders dan de gemeente zelf onderzoek heeft gedaan naar deze mogelijke plekken?

00:30:47

De heer van der Schaaf: Zover wij weten niet recent. Ik zeg ook maar even, daar hebben zij op zich ook geen aanleiding toe gezien. Op zich is de kennis van de grond zodanig dat wij het idee hebben dat wij dat zelf kunnen doen. Ook omdat wat ik al zei dat dit is niet zo dat op basis van dit onderzoek wij besloten hebben: het komt daar. Nee wij hebben gezegd dat deze locaties mogelijk geschikt zijn en we gaan verder onderzoeken hoe.

00:31:17

Voorzitter: U heeft ook nog een vraag van de heer van der Meijden van de PvdA.

00:31:19

De heer van der Meijden: Er staat hier mooi quickscan. Komt er ook een longscan? Hoe noem je dat? Dus als wij iets snel gedaan willen hebben?

00:31:32

spreker uit de zaal.: Slowscan.

00:31:33

De heer van der Meijden: Geen slowscan.

00:31:33

De heer van der Schaaf: Het lastige is, je noemt het een quickscan. Dit is iets wat ik probeerde te zeggen, met kennis van de grond. Wij weten heel goed bij onze directie wat er allemaal aan de hand is op al die locaties. Dus als iets een quickscan heet, dan betekent dat we gezien hebben dat we op basis van een vergelijkende inventarisatie gekeken hebben en deze zijn naar boven gekomen. Vervolgens hebben we gekeken van op basis van die quickscan, van welke locaties zijn op basis daarvan ongeschikt of vallen af? Welke zijn het meest geschikt? En op basis daarvan hebben we de keuze gemaakt om met een tweetal verder te gaan. Vervolgens hebben we gezegd, daarmee wil nog niet zeggen of deze locaties geschikt genoeg zijn. Daarvoor is de volgende stap, dat is begin de jaren gebeurd. Wij hebben contact gezocht met een vergelijkbare groep omwonenden op de locaties die relatief dicht bij elkaar liggen om met hen de locatie te bespreken. Wat we in de brief ook hebben aangegeven, is dat wij in ieder geval voordat we dat naar buiten brachten, ook in een brief naar de raad dat we geprobeerd hebben alle omwonenden te bereiken. Dat is bijna bij iedereen gelukt, bij een aantal niet en wat wij gewoon echt niet goed hebben gedaan is dat wij vervolgens een week later pas een brief hebben gestuurd, waarin alles nog een keer precies stond. Dat hadden we wel beter direct kunnen doen. Dat had onrust en wat vragen in het begin kunnen voorkomen. Het is wel zo dat wij in het eerste gesprek wat ik toen gehad heb, heel duidelijk heb gemaakt aan de omwonenden dat we graag samen met de omwonenden willen onderzoeken of deze locatie en ook uiteraard bij de doelgroep geschikt zijn en dat dit nog geen besluit is. Er komt nog een formeel-juridische procedure, er is altijd een planologische procedure moet ik zeggen. En dat er gezien het feit dat het de gemeenteraad is, overigens ook gesteund door het college, laat daar geen misverstand over zijn, die duidelijk hierom gevraagd heeft. Het is misschien een formeel college bevoegdheid dat wij altijd de raad en deze ook het laatste woord willen geven of we met één of twee locaties ook doorgaan. Vervolgens hebben we met de bewoners geprobeerd dat traject af te spreken, maar we zagen en hoorden al duidelijk en dat zullen ze denk ik zometeen ook wel kenbaar maken, dat de meeste omwonenden grote problemen hadden met ons voornemen. We hebben geprobeerd in een aantal argumenten aan te geven waarom het toch wat anders ligt naar ons idee. We hebben ook een aantal procesafspraken proberen te maken. Voor een deel is dat ook gelukt. En één van die procesafspraken was en dat is het volgende kaartje, de bewoners gaven aan, dat zullen ze straks zelf zeggen dat naar hun ideeën er veel geschikter alternatieve locaties zijn in de gemeente Groningen dan de locaties die wij hebben voorgesteld. We hebben hen toen ook gevraagd of gezegd van als ze met alternatieven komen, dan willen we er altijd serieus naar kijken. We hebben wel

gewaarschuwd dat wij zelf ook alle belang hebben bij het vinden van de geschikte locaties. Het is niet per se een belangentegenstelling, dat wij als geen ander, die stad goed kennen, dus dat de kans vrij groot was dat ze met locaties zouden komen die wij ook al eerder hadden onderzocht en waarvan wij redenen zouden hebben waarom die minder geschikt zouden zijn. Dit zijn negentien locaties die door omwonenden zijn aangedragen. Daar hebben wij plus nog over een aantal andere onderwerpen voor de zomer over gesproken. We hebben ook schriftelijk aangegeven wat per locatie, waarom we die locatie niet geschikt achten. Op één locatie hebben we aangewezen, want die was niet in ons bezit dat we best bereid zijn om eens te kijken of die geschikt te maken zou kunnen zijn. Dat is een locatie van een derden. We hebben ook aangegeven dat als je gewoon naar de aantallen kijkt van die twee locaties op Aduarderdiepsterweg 14 en 19 zijn samen 40. En het is een opdracht voor 50. We hebben ook met die twee locaties nog niet het gevoel hadden dat we voldoende plekken hadden. Ook omdat beoogde gebruikers, aangegeven hebben dat zij meerwaarde hechten aan een plek waar ze meer op zichzelf kunnen wonen dan met andere. We waren er nog niet. Ik moet wel zeggen dat daarmee het gesprek met de omwonenden ook mede door een wat moeizame start, maar ook gewoon door verschillen van belangen, moeizaam is verlopen in de zin dat we moeilijk tot elkaar kwamen. We wilde graag met de omwonenden samen een plan maken wat onder hun voorwaarden zou kunnen voldoen en de omwonenden gaven aan ons heel duidelijk kenbaar, dat ze daar niet aan mee willen werken. Zij vinden überhaupt niet dat het hier moet komen. Het zou raar zijn als we eraan meewerken en die beredenering snap ik wel. We hebben aangegeven richting de omwonende en richting u als raad dat we op een gegeven moment graag bij u terug wilde komen. Vandaar dat we gezegd hebben: het zou goed zijn dat er een beeldvormende sessie zou komen, dat wilde we voor de zomer, maar toen waren we nog niet ver genoeg. Wij hebben aangegeven dat het in september of oktober zou kunnen. Hier staan we nu. Wij vonden het wel van belang dat voordat we een beeldvormende en een mening vormende sessie zouden hebben, dat wij wel iets zouden doen of reflecteren op het gesprek met de omwonenden wat het had opgeleverd: naar ons idee wat inzichten ook al is het gesprek wat ons betreft niet tot een conclusie gekomen of tot een einde. We hebben een aantal dingen gehoord en we zien een aantal dingen. We hebben een aantal opmerkingen van bewoners gehoord en die willen we wel ter harte nemen.

00:36:50

Voorzitter: Dan heeft u ook een vraag over dit onderdeel van de heer Koks van de SP.

00:36:53

De heer Koks: Dit onderdeel weet ik niet precies. Het is alweer een tijdje terug, dus de bewoners hadden 19 locaties aangedragen begreep ik. Op grond van criteria zijn er 18 afgevallen laat ik het zo maar zeggen, eentje bleef over en dat was van een particulier. Wat is er met die ene plek gebeurd?

00:37:10

De heer van der Schaaf: We hebben aangegeven dat we het daarover willen hebben en dat is in het vervolgtraject een locatie die we goed zouden kunnen gebruiken. Het punt is wel dat en dat hebben we ook aangegeven, de bewoners zagen dat vooral als een alternatief voor hun eigen locatie, terwijl wij nog steeds met een tekort zitten. Het één gaat niet per se ten koste van de ander. Wat wel zo is. Dat is ook een conclusie die we hebben getrokken. De

bewoners hebben en dat zullen ze zometeen zelf zeggen, ze hebben verschillende argumenten aangegeven waarom ze problemen zouden hebben met de vestiging van deze locatie in hun gebied. Eén van die argumenten hebben wij ons wel gevoelig voor getoond. Dat is het argument van de aantallen. Als je de aantallen optelt 25 en 15, dat zijn 40 huishoudens die je als ware toevoegt aan een gebied. Een straat met enkele bedrijven en een relatief klein aantal huishoudens. Uit alle ervaringen die wij elders met deze vorm van bewoning hebben in Groningen dat er angst is voor overlast, maar dat wij niet gegrond achten en dat treedt gewoon niet op. Het is gewoon een andere vorm van wonen, dat wil niet zeggen dat er overlast optreedt of iets dergelijks. Waar we ons wel gevoelig voor getoond hebben, als je een relatief dunbevolkte streek met een aantal bedrijven hebt, als je daar in één keer 40 nieuwe huishoudens in een korte tijd bijplaatst dat het dan een verandering van de sociale structuur met zich meebrengt, waarvan je je af moet vragen of dat wel proportioneel is? En dat heeft niks te maken met de doelgroep. Dat heeft wel te maken met aantallen. Als je er een flat van 40 had neergezet of een aantal rijtjeswoningen had je dezelfde afweging gemaakt.

00:38:57

Voorzitter: Dan nog een vraag van de heer van der Laan van PvdA.

00:39:01

De heer van der Laan: Dank voorzitter. Eén van de locaties die voor mij is ingekleurd is het Suiker Unie Terrein. Kan de wethouder ons even opfrissen waarom het daar absoluut niet zou kunnen? Dat is best wel een groot terrein. Het is handen van de gemeente en redelijk veel voorzieningen in omloop.

00:39:19

De heer van der Schaaf: Ik sluit helemaal niet uit dat op termijn de Suikerzijde een geschikte plek zou kunnen zijn. Net zoals het in Meerstad het zou kunnen zijn. De realiteit is wel zoals u weet, de komende jaren ze heel erg hard aan het werk zijn in de Suikerzijde en dat dat zich slecht verhoudt tot bewoning. Het verhoudt zich niet goed tot elkaar.

00:39:48

Voorzitter: De heer de Haan van het CDA?

00:39:50

De heer de Haan: Voorzitter, dank u wel. We konden het ook in de brief lezen, u had het erover dat een van de twee locaties afgevalen waren aan de Aduarderdiepsterweg. Is dat ook definitief? Of is dat voor nu? U heeft het erover dat het een ingrijpende verandering is, als er meteen 40 huishoudens komen wonen. Sluit u het daarmee ook voor de toekomst uit?

00:40:09

De heer van der Schaaf: We leggen dit voor aan u. Het is aan u om daar een weging aan te geven. En dan zullen wij daar een conclusie uittrekken. Het zou een beetje flauw zijn richting omwonenden, als wij nu zouden zeggen dat we het over vier jaar nog een keer gaan proberen. Dit is voor een flinke tijd. En wat mij betreft in de vorm van definitief.

00:40:29

Voorzitter: Dan heeft u nog een vervolgvraag van de heer van der Laan.

00:40:33

De heer van der Laan: Een verduidelijkingsvraag, want we hebben het toch hier over bewoning?

00:40:36

De heer van der Schaaf: Dat wil zeggen dat op moment dat je op een gebied aan de slag gaat en daar voortdurend aan het werk bent, dat verhoudt zich niet zo goed tot het wonen. Dus op het moment dat je één van de plekken, waar ook een deel van de groepen die hier ook zijn, Roland Goed, die heeft zelfs een tijdje op het Suiker Zijde terrein gewoond, weliswaar niet met onze toestemming, maar dat hebben ze wel gedaan. Een van de redenen dat ze daar weg moesten is omdat we daar werkzaamheden hadden. Dus het zou een raar zijn om nu te zeggen het kan in één keer wel. Ik zou ook niet graag op een bouwplaats willen wonen. Ik kan het niet simpeler zeggen.

00:41:15

Voorzitter: De heer Claassen. Hij probeert nog één keer of zijn pasje het doet.

00:41:18

De heer van der Schaaf: De eerste huizen staan op Suikerzijde dat duurt nog wel vier of vijf jaar.

00:41:21

De heer Claasen: Dank u wel, voorzitter voor het woord. Ik doe het even zo. Een verduidelijkingsvraag. U heeft het over een aantal eenheden en huishoudens, het gaat over 40. Kunt u wat toelichting geven wat u bedoelt met die aantallen? Gaat het om dat aantal mensen? Of gaat het om zoveel huishoudens? Waar hebben we het precies over?

00:41:54

De heer van der Schaaf: Het gaat over huishoudens. Het gaat om 40 plekken voor een mobiele woning of een woonwagen. Daar kunnen meerdere mensen in wonen. Het gaat in principe om huishoudens, dat wil zeggen een huishouden kan één zijn, het kan ook drie of vier zijn. Dat varieert. Zes kan ook. Dus dat even ter verduidelijking. Daar hebben we ons gevoelig voor getoond en daar komt bij dat de locaties waar we het over hebben, waarvan we zeiden met name halen we het liefst nummer 14 weg. Die stuitte ook op de meeste weerstand hadden wij het idee bij de bewoners. Plus dat als je naar de toekomst kijkt het ook het meest kwetsbaar is. En we hebben het toevallig vanmiddag nog gehad over de Rondweg, die mogelijk wordt aangelegd bij de Westelijke rondweg rond de Hoogkerk. Het zal nog even duren, maar die komt heel dicht bij deze beoogde locatie. Het zal ook nogal een risico geweest zijn dat op het moment dat die Rondweg wordt aangelegd, deze locatie een niet al te duurzame invulling zal zijn. Vandaar dat we ook gezegd hebben dat deze locatie nummer 19 het grootste is en die toch al op ruime afstand ligt. Misschien is dat wel goed om te laten zien op het volgende plaatje. Dit is Aduarderdiepsterweg nummer 19. Daaromheen zien wij dus ruimte voor zo een 25 plekken waar wagens kunnen komen te staan. Hoe nu verder? We zijn nu in een beeldvormende sessie.

00:43:19

Voorzitter: De heer Koks heeft alvast een opmerking over hoe nu verder?

00:43:21

De heer Koks: Nee. Het gaat allemaal zo snel in die Aduarderdiepsterweg, nummer 14 valt

dus weg vanwege een aantal redenen, onder andere die Bietenweg zeg maar. Het was een aantal jaar geleden ook al bekend dat het er mogelijkwijs ooit zou komen. Dus de vraag: waarom heeft nummer 14 toch vanaf het begin op het lijstje gestaan? Met argumenten die allang bekend waren.

00:43:48

De heer van der Schaaf: Volgens mij heb ik het eerste argument genoemd? Ik heb gezegd dat wij vinden dat de impact van 40 en als je dan toch moet kiezen, is het logisch om die te laten vallen. Ik zeg niet dat die locatie helemaal ongeschikt is. Ik denk dat het risico aanwezig is, dat die bijvoorbeeld of een jaar of tien toch discutabel is en dan is deze beter. Even naar de locatie zelf. Even naar de Aduarderdiepsterweg nummer 19. We hebben het idee dat hier op een hele interessante manier 25 plekken gecreëerd kunnen worden, door middel van groen en de aanpassingen wat we ook samen, niet alleen met de toekomstige bewoners, maar ook graag met de omwonenden zo willen inrichten. Zodat er kan ook voorkomen kan worden dat er iets van beschutting en de veiligheid in het zicht gaat ontstaan. De vraag is even hoe we dat nog gaan doen, maar dat we bij al deze terreinen, die wij zelf uitgeven als gemeente, dat we daar heldere afspraken over maken. De mensen moeten huur betalen en dat er afspraken gelden over gebruik en dat het niet een terrein is waar je maar op en af kan gaan. Er gelden allemaal regels die ook van tevoren, via ons bureau woonwagenzaken, wat we daarvoor hebben kunnen afspreken met een andere partij, daar worden allemaal afspraken over gemaakt. We denken dat deze locatie heel geschikt is, ook gezien de ligging. Het is een mooie ligging, die zich heel goed verhoudt met deze vorm van wonen en ook voor de omgeving geen overlast naar ons idee zou kunnen veroorzaken. In die zin hebben we ook alle vertrouwen in de toekomstige bewoners. Het is nu de vraag: hoe nu verder? Twee punten. De procedure rond deze locatie. We zitten in die zin nog steeds in dezelfde situatie als een halfjaar geleden, zij dat we één locatie minder hebben. We willen graag ook van u als raad weten en weliswaar is dat niet definitief van: kunnen we op deze voet verder? Uiteraard zullen wij dan proberen met de omwonenden in gesprek te blijven, om afspraken te maken over de inrichting en ook met de nieuwe bewoners. Hoe gaan we daarmee om? Ook de selectie daarvan is nog een discussie, maar daar komen we later op terug. Dan kunnen we in ieder geval verder. Daarvoor zal een planologische uitgebreide procedure voor gevoerd worden, waar ook alle mogelijkheden zijn voor inspraak, bezwaar en behandeling daarvan. Dat mogen en willen we niet eens over slaan. En zoals u wilt, kunt u als raad ook nog, ik weet niet of het formeel een bevoegdheid van u is? Maar u kunt altijd piepen tussen aanhalingstekens op het moment dat die vergunning wordt verleend. Kort het algemene punt. Bijzondere woonlocaties daarmee zijn we er nog niet. Hiermee zouden we 25 plekken kunnen realiseren. De zoekopdracht is groter. Dat betekent dat we nog flink wat te doen hebben en niet alleen als gemeente, maar dat geldt ook voor de toekomstige bewoners zelf in de zoektocht. Daar zullen we mee aan de gang blijven. Dat zullen we ook hopelijk zo goed mogelijk samen met de groepen zelf kunnen doen, die op zoek zijn naar een mooie plek om in onze gemeente te wonen. Tot zover.

00:46:51

Voorzitter: Dank u wel voor deze presentatie. Ik kijk nog even rond. Ik zie dat mevrouw Folkerts van GroenLinks een vraag heeft.

00:47:11

Mevrouw Folkerts: De vraag aan de wethouder, want het ging net over een locatie die 13, 14 over tien jaar is er dan wat, misschien is er iets te kort. Kunt u iets meer uitweiden over wat dan precies die criteria zijn, gebruikt zijn om te kijken of een locatie geschikt is? Hoelang moet een locatie vrij houden volgens het college?

00:47:38

De heer van der Schaaf: Kijk, bijna bij alle locaties doen we het op basis van een tijdelijke vergunning. Dat is zodat we altijd de mogelijkheid houden om na vijf of tien jaar als er goede redenen zijn om te beëindigen. Dat wil niet zeggen dat we dat beogen. Bijvoorbeeld. Een beschikbaarheid van tien jaar is wel een voorwaarde. Bij een tijdelijke locatie prima, maar als je het over een definitieve locatie hebt dan moet je wel een tijdje vooruitkijken. Het is overigens niet zo, dat die locatie daarom is afgevallen. De reden is primair dat we 40 te veel vinden. Daar zijn we van overtuigd en als je dan toch tussen deze twee locaties moet kiezen, scoort deze gewoon slechter vanwege de risico van die rondweg. Overigens loopt die rondweg niet door deze kavel, maar erlangs, waardoor die mogelijk in de toekomst minder aantrekkelijk is. De criteria, want dat is eigenlijk de vraag, misschien dat ik daar een van de medewerkers even het woord kan geven? Jullie hebben het wat scherper, waar we in de quickscan op hebben gelet. Kun je dat doen, Jaap of Erwin? Of moet je nog even voorbereiden?

00:48:51

Meneer Jaap: Leuk bedacht dit. Een aantal dingen waar we naar hebben gekeken is bijvoorbeeld de lijst van de bewoners, die hadden een heleboel locaties, dat je zegt, als je daar dan nu langsfietsst gebeurt er helemaal niks. Er zijn heel veel locaties die dat al gezegd hebben, die niet van ons zijn. Dus daar hebben wij zelf niet helemaal niet naar gekeken, maar dan moet je wel zicht hebben dat je die eventueel zou kunnen verwerven, dus daarom waren er in onze inventarisatie bijna geen locaties van derden. Het tweede is dat sommige plekken die lijken op het eerste gezicht dat het best zou kunnen, bijvoorbeeld als er een natuurbestemming op zit, of groen met natuurwaarden of dat ze vallen onder landschappelijk waardevol. Dan vallen ze wat ons betreft ook automatisch af, want dat moeten we niet willen met zijn allen. Dan heb je nog een aantal locaties, waar dan nog andere belemmeringen zitten. Er werd ook een paar keer gevraagd door de bewoners, want er zit als je verder naar het noorden daar rijdt, daar zit een heel mooie groen punt. Waarom kan het daar niet? Ik denk ook dat de mensen daar ook wel eens naar gekeken hebben. Waarom zou je hier niet kunnen wonen? Het is een oude vuilnisbelt en daarom vinden we dat niet gezond om daar te gaan wonen en hij heeft ook nog eens een keer een natuurbestemming gekregen. Dus dat soort locaties zijn ook afgevallen. Dan hebben we nog een aantal, die hadden wij in de inventarisatie, want er stonden best een paar hele aardige op. Daar hebben we gekeken: hoe kun je daar een beetje goed komen? Wat moet je er allemaal voor doen om er te komen? Kun je het makkelijk geschikt maken voor bewoning? Een deel van de mensen die hier op het Suikerterrein stonden, ze stonden op de dijk van de oude vloeivelden, dat gedeelte waar nu de natuurcompensatie wordt aangelegd voor het Suikerterrein als je wat verder richting Bangeweer gaat, als je daar in de winter langs dat betonnen fietspad fietst, dan zie je waarom het lastig is om daar nu zomaar het terrein uit te breiden, want dat is allemaal plas-dras. Dat waren in het verre verleden gewoon uitlopers

naar de Waddenzee tot aan de stad kwamen ze. Dus dat zijn terreinen waar je echt heel veel moet investeren om ze geschikt te maken. Dus dat zijn ook plekken waarvan we hebben gezegd: op papier zou je zeggen, het kan hier wel, het wordt wel heel kostbaar om het voor elkaar te krijgen. Daarnaast hebben we nog een paar gevallen gehad dat je zegt van: eigenlijk zit hier te veel hinder in de omgeving. Er was de Gideonweg, die hebben een aantal van jullie uitgetest en we zijn bij jullie op bezoek geweest, maar ik weet nog dat het flink sneeuwde en het was nog niet eens zo heel veel herrie volgens jullie. Toen vonden wij ook al: dit is geen plek om te wonen, want aan alle kanten werd gesloopt en gekraakt door de bedrijven daar. Dus die hebben we daarom in een later stadium ook laten afvallen. Daarnaast de wethouder zei het ook al, we zijn de afgelopen jaren heel veel op zoek geweest naar allerlei van dit soort plekken en je ziet gewoon dat de stad, die staat geweldige onder druk, er moet heel veel gebeuren. We hadden nog niet zolang geleden de studentenhuisvesting die weer dreigde vast te lopen. Toen hebben we ook weer opnieuw gekeken en zien we plekken waar dit kan? Kunnen we nog ergens snel dat voor studenten te regelen? Je merkt dat het steeds lastiger wordt, omdat overal ruimteclaims liggen. Of wij hebben met zijn allen besloten dat het waardevolle gebieden zijn waar je gewoon niet aan moet komen? Ik geloof dat iemand dat net al zei: waarom zet je Haren niet op de kaart? Je kunt rustig zeggen: voor Haren zou dat best leuk zijn, een iets andere groep in Haren, maar Haren is echt ook op alle kanten ingeklemd door een waardevol landschap. Er zitten allerlei beperkingen op en natuurwaarden en dan wordt het gewoon lastig. Het was een hele mooie camping die daar een tijd leeg stond, maar we hebben recent van de huidige eigenaar gehoord dat hij er toch weer gewoon een camping wil beginnen. Dan kunnen wij wel zeggen: mogen de mensen van een van die groepen daarheen? Dat was voor hun geen optie.

00:53:04

Voorzitter: De heer Pechler Partij voor de Dieren.

00:53:06

De heer Pechler: Dank voorzitter, deze doet het dus wel. Ik snap dat al deze mensen in de buurt van de stad willen wonen en dat zouden wij als fractie ook prettig vinden. Maar bijvoorbeeld de Aduarderdiepsterweg, dat is ook niet bepaald naast het centrum. Dus als ik dan kijk naar dezelfde straal rondom de stad, dan zie je ook de dorpen als Zuidwolde of Waterhuizen of Peizermade of de Poffert, die natuurlijk niet in onze gemeente liggen. Maar zijn jullie dan ook in gesprek met die gemeenten om te kijken of je wel echt op korte afstand van de stad zo iets te realiseren zou kunnen zijn? Ik denk dat daar de druk op de ruimte ook kleiner is dan hier.

00:53:36

De heer van der Schaaf: Als gemeente hebben we dat niet niet-actief gedaan, maar dat neemt niet weg dat die vraag natuurlijk wel aan die gemeente gesteld kan worden. Jaap heb jij dat ooit gevraagd? Ik kan het me niet herinneren.

00:53:53

Voorzitter: Ik kijk nog even rond. De heer Ram van de PVV is ook binnengekomen. Die heeft verder geen vraag. Mevrouw Folkerts schiet toch nog wat te binnen? GroenLinks.

00:54:09

Mevrouw Folkerts: Nog even een vervolgvraag op de uiteenzetting van de ambtenaar net. Er

zijn dus geen gebieden die puur op hoelang zijn ze beschikbaar zijn, alleen om dat criterium afgevallen?

00:54:21

Meneer Jaap: Die noemde ik net, die heb je natuurlijk ook nog. Een aantal terreinen, dat zie je soms niet, maar daar loopt al een optie of een verkooptraject, dus dan is het een beetje ingewikkeld. Toevallig *woord* dat ik niet de verkeerde opnoem die zitten nu op een kavel, daar zijn we nu over verkoop in gesprek, dat gaat vroeg of laat ook daar weer stoppen. Er zijn daarnaast een aantal plekken waarvan we weten dat we tussen nu en vijf jaar, als het allemaal goed gaat, dat er andere dingen gaan gebeuren die zijn afgevallen. Daar kun je wel tijdelijk even heen, zoals het was met de locatie op de Peizerweg en de Euvelgunnerweg, daar heb je op de lange termijn niks aan. We hebben echt gekeken naar een locatie die het liefste minimaal tien jaar geschikt zouden zijn.

00:55:18

Voorzitter: Meneer Koks.

00:55:18

De heer Koks: Ik heb een procedurevraag, we krijgen zometeen een aantal insprekers en ik heb het vermoeden dat ik naar aanleiding van de insprekers nog wat vragen hebt. Of is de wethouder dan al weg?

00:55:31

Voorzitter: De wethouder en de ambtenaren zullen de sessie uitzitten. En ik zal aan het einde nog even kijken of er een rondvraag nodig is, want als u een vraag heeft moet u die kunnen stellen, meneer Koks.

00:55:42

De heer Koks: Heel goed.

00:55:43

Voorzitter.: Dan wou ik wel nu, omdat er geen vragen meer zijn deel één en de presentatie afsluiten. Dank daarvoor namens de ambtenaren en de wethouder die de presentatie hebben gegeven. En dan gaat de griffier ook even ergens anders zitten, maar dan wil ik graag de vier insprekers ook het woord geven. Eén inspreker zal namens twee insprekers spreken, als we iets meer tijd hebben en we hebben een ouderwetse volgorde, dus de dames als eerste en we sluiten af met de heer. Mevrouw Siegers wou ik als eerste van de insprekers het woord geven. Je kan hiervoor bij de spreker stoel staan en kunt u de knop drukken aan de rechterkant en dan heeft u drie minuten het woord.

00:56:26

Mevrouw Siegers: Geachte heer van der Schaaf en verantwoordelijke ambtenaren. Op 24 februari verscheen een artikel in het dagblad en verkondigde de wethouder van der Schaaf dat in overleg met de buurt de twee locaties aan de Aduarderdiepsterweg zijn aangewezen om 45 wooneenheden van de stadsmaden te plaatsen. U vergat echter even om daadwerkelijk met ons in gesprek te gaan. Niemand heeft iets meegekregen over de komst van de stadsmaden van u, alsnog van uw ambtenaren. We zijn inmiddels in oktober aangeland en we hebben eindelijk deze beeldvormende raadsvergadering, waar wij als bewoners en bedrijven van de Aduarderdiepsterweg al sinds februari om vroegen. Daar zijn wij heel blij mee, ook omdat de raad, zich allereerst een goed beeld kan vormen van de

situatie. Uw college negeert bewoners en bedrijven en maakt gebruik van haar machtspositie. Naar de ervaringen van onder andere*woord* hun zonneparken en windparken zijn wij nu aan de beurt. Het wordt tijd dat de wethouder en haar ambtenaren worden teruggefloten. Om u een beeld te schetsen van onze situatie, neem ik u graag mee namens de bewoners en bedrijven aan de Aduarderdiepsterweg. Uw college ging met onze buurt twee keer in gesprek. Daaruit werd duidelijk. Het college wilde niet van de gekozen locaties 14 en 19 aan de Aduarderdiepsterweg afwijken, wel wordt steeds herhaald dat het geen besluit is. Wat is het dan? Er is een quickscan gedaan door een ambtenaar. Wij vroegen om een gedegen onderzoek. Hiervoor is geen ruimte, geeft het college aan. Uw wethouder en ambtenaren willen alleen met ons praten over de inrichting en de bosjes op het terrein. Snapt u niet dat dit geen normaal gesprek is? Voorafgaand aan het tweede overleg boden wij uw college 19 alternatieve locaties aan, geronden die bijna allemaal in handen zijn van de gemeente Groningen. U en uw ambtenaren geven aan dat ze hooguit naar één willen kijken, maar dat de bestaande locaties blijven staan. Waarom? Laat ik er even twee willekeurig uitlichten voorstel: locatie vijf is een van de twee geschikte locaties aan de Roderwolderdijk. Antwoord van de gemeente: dit terrein is bestemd als een bedrijventerrein en een onderdeel van Westpoort is een deel is in optie. Nu wordt het grappig. De beide locaties op de Aduarderdiepsterweg zijn ook bedrijventerreinen en op de Westpoort. Waarom wilt u als wethouder met twee maten meten of heeft u gewoon een voorkeur? Om met uw ambtenaren in gesprek te gaan? Waarom de ambtenaren vinden dat alle alternatieve locaties niet kunnen, klinkt een beetje zinloos. Voorstel locatie 19, nota bene aan het einde van onze straat. Antwoord gemeente: de grond is niet van de gemeente en het is niet geschikt voor bewoning. Het is de grond van de provincie en wel degelijk de gemeente. Gerucht is dat de provincie het zelfs wil verkopen en er liggen al woonboten dus hoezo niet geschikt voor bewoning? U snapt een toelichting van een ambtenaar op deze willekeurige beoordeling lijkt een beetje zinloos. Ook in uw eigen quickscan van de gemeente stonden meerdere kansrijke opties benoemd. U kiest er echter voor om de andere opties niet te doen. Misschien goed voor de raad om die beweegredenen ook nog eens goed te lezen, want het is duidelijk waarom de gemeente niet naar andere plekken wil kijken. Een tijdelijke vergunning. U schermt met een opdracht die u van de raad heeft gehad via onder andere de raadsfracties, blijkt dat de raad aan uw college als opdracht heeft gegeven om te zoeken naar een duurzame oplossing en met een voorstel van aanpak terug te komen bij de raad. U zet in op een tijdelijke vergunning, een eenvoudige manier om regelgeving en bezwaren te omzeilen, ook welstand speelt geen rol meer in deze constructie. Hoe kan u een duurzame oplossing hebben, terwijl uw inzet op een tijdelijke vergunning? Kunt u ons garanderen dat de betreffende groepen na de vergunningsperiode van tien jaar elders worden gehuisvestigd. Waarom komt u nu terug bij de raad met een inrichtingsplan? U zou toch een met plan van aanpak komen? Sorry. Een vraag? Nee, oh nu ben ik er helemaal af. Vraag aan uw raadgever college duidelijke kaders. Wat is de duurzame oplossing? Hoe wil hij dat het besluitproces gaat? En welke voorwaarden stelde u aan de zoektocht naar geschikte locaties? Een vraag aan u als wethouder: waarom stelt u geen onafhankelijk onderzoek om alle locaties in beeld te krijgen? En gaat u dan iets doen met de resultaten, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Skaeve Huse? U zoekt naar een duurzame oplossing? Waarom stelt u dan een tijdelijke omgevingsvergunning van maximaal tien jaar? En kunt u ons garanderen dat de vergunning dan eindigt? En waarom luistert u niet naar de groepen, die klaarblijkelijk niet

per se met elkaar willen samengaan? En naar ons als bewoners en bedrijven, waarin we duidelijk hebben gevraagd een stads brede oplossing te onderzoeken? Dank.

01:01:23

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Siegers. Eén ding heeft u van de politiek al geleerd. Iets langer dan de tijd gebruiken, maar het zij u gegund. Ik kijk even rond of er vragen zijn. Die zijn er aan u: eerst de heer de Haan, dan de heer Pechler en dan als laatste de heer Koks.

01:01:40

De heer de Haan: Dank je wel dat u kon inspreken. En ik denk ook dat u een goed punt heeft, dat het aan het begin de participatie veel beter kon, maar wat ik niet terug hoor in uw verhaal en waar ik wel benieuwd naar was is: wat is uw grootste probleem? Als de stadsnomaden daar zouden komen wonen? Wat ziet u als grootste probleem dat ze daar komen wonen? Dat kwam niet voor mij heel erg duidelijk naar voren.

01:02:12

Mevrouw Siegers: Wat meneer van der Schaaf net ook al zei hij bagatelliseert het een beetje als die paar bewoners, het zijn ook bewoners én bedrijven en het is een woonlint van voor naar achter. Als je zoveel woonheden, eenheden daar plaatst dan is dat gewoon een inbreuk op niet alleen het wonen, maar ook gewoon het verkeer en alles eromheen eigenlijk. De druk is gewoon te groot, voor ons, als in de straten.

01:02:53

De heer de Haan: Dat geldt ook als het één locatie zou zijn? Zegt u dan nog steeds het is te veel voor ons?

01:03:01

Mevrouw Siegers: Ja.

01:03:02

Voorzitter: Dat is helder. De heer Pechler?

01:03:08

De heer Pechler: Dat was ook mijn vraag, maar ik kan het even wat aanscherpen. Hoeveel huishoudens zou voor u dan als bewoners wel acceptabel zijn?

01:03:16

Mevrouw Siegers: Dan kijk ik even achterom. Precies, we zijn bij het proces.

01:03:23

De heer Pechler: Maar dit is dus een onderdeel van het proces dat we met elkaar praten, en dan vraag ik: hoeveel eenheden zou acceptabel zijn?

01:03:32

Mevrouw Siegers: Eigenlijk gewoon helemaal niet. Maar nogmaals, wij vragen gewoon aan hem al tien jaar teruggaan naar de tekentafel. Na het verhaal gehoord te hebben. Hoe dat allemaal gegaan is. Dan kijken we daarna wel of we verder gaan, ja of nee.

01:03:46

Mevrouw Siegers: De heer Koks nog eens. Die heeft zijn hand opgestoken.

01:03:53

De heer Koks: Daar wil ik toch ook even wat verder op doorgaan. Dat de gang van zaken, de

hele aanloop. Ik ben zelf nog een keertje bij het eerste gesprek geweest, dat is helemaal duidelijk. Dat had beter gemoeten op een aantal punten, glashelder. Maar als ik die locatie 19 daar bekijk, die ligt bijna aan het eind van het lint, zoals u zegt. Als ik het goed in mijn hoofd heb, liggen daar geen bedrijven tegenover. De percelen en die bestaande woningen, die liggen een stuk uit elkaar, dus ik kan eigenlijk niet zo goed vat krijgen op de reden waarom nummer 19 niet geschikt zou zijn? En of het dat aantal is, dat weet ik niet, dan moet je eerst een inrichtingsplan voor maken, maar waarom het qua plek niet geschikt zou zijn? Waarom het voor jullie omgeving extra druk, laat staan voor die bedrijven zou betekenen? Daar zou ik graag wat meer over willen horen. Hoe ziet dat eruit? Waar haal ik die druk vandaan? Waar moet ik die druk aanzien?

01:04:49

Mevrouw Siegers: Aan de hoeveelheden.

01:04:53

De heer Koks: Ik blijf staan dat het bijna aan het eind van de lintbebouwing zit. En dat er heel veel ruimte omheen is, voordat de volgende bebouwing plaatsvinden. Er zit geen bedrijven tegenover. Ik kan niet helemaal goed inschatten. Ik ben geen landmeter, dus ik kan niet precies zien van hoeveel kavels daar kunnen komen, als het een beetje redelijk is, maar dat komt ook in de uitwerking, dus ik probeer bevat te krijgen. Je zegt ook dat er een nul zouden moeten zijn. Dat wordt een hele grote kavel dus ik begrijp het niet.

01:05:25

Mevrouw Heemstra: We hebben een beetje onderverdeeld.

01:05:26

Voorzitter: Wat is uw naam?

01:05:27

Mevrouw Heemstra: Mag ik even helpen?

01:05:29

Voorzitter.: Je mag wel helpen, maar wie bent u?

01:05:32

Mevrouw Heemstra: Ik ben Nanda Heemstra. Ik woon op de Aduarderdiepsterweg 16. Dat zit tussen 14 en 19 in. Wij waren van plan om hier met dertien man te zijn om aan te tonen dat vanuit de bedrijven en de bewoners het echt leeft bij ons. We mochten er maar met maximaal zes komen. Dat is een beetje jammer, maar toch om op je vraag terug te komen, Wim. Wij vinden dat er terug moet gegaan worden naar het proces, voordat er wordt gekeken wordt over inhoud of aantallen van nummer 19 en ook stads breed. Je gaf het in je verhaal al aan: er wordt een verkeerd beeld van ons geschetst en dat wij niet in gesprek willen. Dat willen we wel, maar niet zoals meneer van der Schaaf wil over de inrichtingsplannen, maar over teruggaan naar het proces en dan ook graag een gedegen onderzoek waarom nummer 14 is afgevallen maar waarom nummer 19 nog wel geschikt zou zijn? Wij vinden dat door het aantal bewoners, het is een grote impact op de wijk. Er is ons geschetst in de gesprekken dat alle groepen bij ons geplaatst zouden worden aan de Aduarderdiepsterweg. Pas vorige week laat, hebben wij een brief ontvangen dat nummer 14 afvalt. Daar zijn we op zich natuurlijk al heel blij mee, maar dezelfde punt blijft staan.

01:06:38

Voorzitter: Zou u kort kunnen beantwoorden, want in feite doet u het betoog van mevrouw Siegers nog eens.

01:06:42

Mevrouw Heemstra: Het leeft wel heel erg bij ons, dus vandaar dat er ook emotie in zit en toch de neiging er is het verhaal uit te leggen. Wij vinden nog steeds dat we terug moeten gaan naar dat proces en gekeken moet worden en stads breder. Als er dan uitkomt dat nummer 19 geschikt zou zijn? Dan kom je aan met het plan van hoeveel zijn dat er dan? En welke groepen komen er bij ons? En dan gaan we het hebben over de bosjes en eventueel buurtconciërges, die ons zijn aangeboden in het geval van overlast. Dat zijn de gespreksonderwerpen die we gehad hebben.

01:07:13

Voorzitter: Dan heeft mevrouw Menger nu het woord. Die heeft geen vragen meer? Dan is de heer Pechler nog eerst.

01:07:19

De heer Pechler: Dank. Stel dat hier op deze locaties niet voorzien was in woonvormen zoals deze, maar in rijtjeshuizen van een corporatiewoning. Denken jullie dan dat jullie op dezelfde manier daarin hadden gestaan?

01:07:32

Mevrouw Heemstra: Ik denk dat je dan weer terugkomt op het proces. Hoe zijn we betrokken geweest? Wij zijn niet geïnformeerd, ook niet van uit een aantal bewoners of iets dergelijks. We zijn niet geïnformeerd. RTV noord verslaggever was eigenlijk degene die ons het bericht bracht brengen dat er mogelijk stadsnomaden gevestigd werden.

01:07:50

Mevrouw Siegers: Er liepen mensen door het land heen onder de noemer van historisch onderzoek.

01:07:53

Mevrouw Heemstra: Dan nog zo van: wat komt er? Ga in overleg met de buurt en communicatie en vanuit de communicatie ga je kijken van: wat is dan eigenlijk de bedoeling? Over welke doelgroepen heb je het? Hoe wordt het aangekleed? Hoe wordt het ingericht, maar je begint met communicatie en die heeft ontbroken. Wij vinden dat er echt gedegen terug moet gaan naar het proces en goed stads breed onderzocht moet worden. Want meneer van der Schaaf heeft laten zien zonet, dat is wat wij hebben gezien. Dat is in onze beleving niet een gedegen onderzoek.

01:08:26

Voorzitter.: Helder. De heer van der Laan nog een vraag?

01:08:30

De heer van der Laan: De laatste zin die u aangaf: het is niet een gedegen onderzoek. Hoe kijkt u naar de quickscan van die alternatieve locaties? Is daar echt serieus naar gekeken?

01:08:40

Mevrouw Heemstra: Wat u gehoord heeft, hebben wij gehoord. Dat is heel summier.

01:08:48

De heer van der Laan: Heeft u echt niet meer dan dat?

01:08:51

Mevrouw Heemstra: Nee.

01:08:52

Voorzitter: Mevrouw Folkerts heeft nog een vraag, want ik zag een hand omhooggaan.

01:09:01

Mevrouw Folkerts: Toch even voortborduren, stel dit onderzoek wordt beter gedaan of opnieuw, of er wordt meer meegenomen. Of het was vanaf het begin af aan zo gegaan. Zegt u dan net als uw buurvrouw: dan is mijn standpunt nog steeds nul? Of zou u dan wel zeggen: van 40 is te veel, maar 30 of 20 kan.

01:09:20

Mevrouw Heemstra: Het ging om 45 met een lange wachtlijst is ons verteld. Alle doelgroepen, dus dat is het uitgangspunt waar wij vanuit zijn gegaan. Ik spreek niet namens mij of Jaclyn niet namens haar, maar we spreken namens bedrijven en buurtbewoners en dat is ons standpunt. Ons standpunt voor nummer 14 blijft hetzelfde voor nummer 19, nu 14 is afgevallen.

01:09:47

Mevrouw Folkerts: We zoeken nu even naar, wat de heer Koks probeerde het net ook al van: waar bent u precies bang voor? Wat zou u een aantal vinden waar u over in gesprek zou willen?

01:10:00

Mevrouw Heemstra: Ik denk dat één van de antwoorden daarop ook uit moet komen als je een gedegen onderzoek gaat doen. Als je gedegen onderzoek gaat doen naar de stads brede locaties en toch buiten de oude Groningen, de gemeentegrenzen gaat kijken, of zelfs daarbuiten, en je komt toch bij de Aduarderdiepsterweg uit, dat je dan ook gaat kijken van: maar welke draagvlak is er wel en wat zijn wel de mogelijkheden op of aan.

01:10:25

Mevrouw Folkerts: U kunt nu daar nog helemaal niet naar kijken?

01:10:28

Mevrouw Heemstra: Nee, wij willen heel graag terug naar de tekentafel en betrokken worden.

01:10:32

Voorzitter: Zie ik mevrouw Menger nog, dat is de laatste vraag, want ik wil ook de andere drie sprekers tijd gunnen om hun verhaal te doen.

01:10:38

Mevrouw Menger: Ik heb twee vragen. U gaf net aan: er liepen mensen door het weiland onder het mom van historisch onderzoek? Wat bedoelt u daar precies mee? En de andere vraag is: ik proef een beetje uit het hele verhaal wat u beide doet, dat het veel te snel gaat en dat u zich overrompeld voelt. En als u stapsgewijs mee wordt genomen naar het begin en goed geïnformeerd wordt, dat dat al rust zou brengen, en dat u dan wellicht minder weerstand zou voelen. Klopt dat?

01:11:18

Mevrouw Heemstra: Ja, dat klopt. Wij zijn overvallen door een besluit en we konden praten over de inrichting.

01:11:25

Mevrouw Menger: Maar mocht dat dus gebeuren? Dan proeven wij volgens mij hier allemaal als woordvoerders en raadsleden. Stel dat het college zegt van: we gaan even een stapje terug en we nemen de omwonenden mee in het proces en we lichten beter in en we informeren beter. Dan zou de weerstand die u allen heeft wellicht afnemen. Klopt dat?

01:11:47

Mevrouw Heemstra: Dan zouden we graag willen dat het voorafgaande gedegen onderzoek wordt gedaan.

01:11:50

Mevrouw Menger: Dat snap ik.

01:11:51

Mevrouw Heemstra.: En als er dan uit komt dat nummer 19 nog geschikt is? Dan gaan we kijken wat de vervolgstappen zijn. Maar zover zijn wij nog niet.

01:12:06

Mevrouw Siegers: Het historisch onderzoek. Mag ik daar nog antwoord op geven? Toevallig dat er één van de buurtbewoners iemand op het nummer 14 zag lopen met hesje en een dingetje van die piketjes aan het zetten was, dus is daar heen gegaan en tegen hem werd verteld dat het ging om historisch onderzoek. En nog geen uur later, was dat alle journalisten aan de telefoon hingen en dat die ineens over de stadsnomaden begon, terwijl we hadden gehoord dat het onderzoek over de historie ging. Dus toen dachten we: hier klopt iets niet helemaal. Dus dat het vanaf het begin werd gekeken voor stadsnomaden, voor een woonvorm, maar dat is het dus niet, dat is niet waar. Het is heel iets anders, bij ons op de mouw gespeld.

01:13:12

Voorzitter: Dank u wel voor uw duo presentatie, presentatie en het vragen beantwoorden. Dan wou ik nu graag mevrouw Janssen het woord geven.

01:13:38

Mevrouw Jansen: Beste allemaal: precies drie jaar geleden stonden wij hier ook, vanaf dat moment staat onze woongroep met een woonvraag bij u op de kaart. Het is positief om te merken dat de gemeente ruimte wil bieden aan de groeiende vraag voor alternatieve woonlocaties. De ingewikkelde zoektocht naar dergelijke locaties heeft een uitkomst gevonden in één terrein aan de Aduarderdiepsterweg. Op deze locatie staan 25 plekken beschikbaar en meer dan 50 belanghebbenden, waarvan een nieuwe groep van 17 personen. In de raadsbrief van 24 februari is duidelijk geworden dat er een voorkeur wordt gegeven voor een volgorde van deze groepen. Wij staan er positief in dat de gemeente deze locatie ontwikkeld voor de door hen nieuwgevormde groep. Wij zijn het ermee eens dat men zelf verantwoordelijk is voor eigen huisvesting, maar gezien de duur van het traject waar wij met de gemeente in zitten en de afspraken die de afgelopen jaren zijn gemaakt, vinden we wel dat de gemeente met ons moet blijven werken naar een concrete oplossing. Sinds januari zitten wij namelijk als het ware in de wachtkamer. De drie locaties, waar wij de

afgelopen paar maanden hebben gewoond zijn aan ons gepresenteerd als een overbruggingsperiode, op weg naar een locatie voor de langere-termijn. Dit zou daardoor de Aduarderdiepsterweg worden, zoals dit althans aan ons en het Wieland destijds gepresenteerd is. We blijven uiteraard ook zelf zoeken naar plekken om te kopen of te huren, maar dan zijn we nog altijd afhankelijk van een akkoord van de gemeente. Dit omdat op dit moment het bestemmingsplan en het beleid bepaalt dat je niet zomaar in een woonwagen mag wonen. Dat is ook een van de redenen dat we de afgelopen jaren zo vaak noodgedwongen moesten verhuizen. Daarbij komt dat de gemeente nou eenmaal de meeste grond in bezit heeft. Onze groepen hebben de afgelopen jaren verschillende benamingen gekend, maar voornamelijk de term stadsnomaden komt regelmatig voorbij. Hier in Groningen hangt er toch een negatief stigma aan deze term, want toen deze voor het eerst werd gepresenteerd, ging het namelijk om een groep mensen met psychische en verslavingsproblemen. We vragen ons daarom af of deze termen goed bij ons passen en willen graag nogmaals benadrukken wat voor groep wij zijn. Wij zijn een zelfredzame goed functionerende woongroep en leven zoveel mogelijk zelfvoorzienend. De groep bestaat uit tien mensen van tussen de dertig en veertig jaar. Het is in omvang de afgelopen jaren vrijwel hetzelfde gebleven. We werken allemaal fulltime of parttime. We hebben vakspecialisten in staal en houtbewerking, een bekende kunstenaar, één werkt in de zorg en ikzelf werk in het onderwijs. Er is in onze groep financiële draagkracht en we zouden dan ook graag betalen voor een stukje grond. Daardoor zal er ook meer evenredige relatie ontstaan. We begrijpen de keuze om één van de twee voorgestelde terreinen te laten vallen, om de omwonenden tegemoetgekomen. We begrijpen hun verontwaardiging, maar begrijp ook dat er bij ons zorgen ontstaan met het presenteren van deze brief. De gemeente geeft aan af te willen van het rondtrekken van deze groepen. Wij geven al drie jaar aan dat wij hiervan af willen, dat wij hier hetzelfde in staan. Over een kleine drie maanden loopt ons huidige contract af.

01:16:41

Voorzitter: Zou je willen afronden?

01:16:43

Mevrouw Jansen: Ik ben het op het einde. Over een kleine drie maanden loopt ons huidige contract af en enig zicht op een nieuwe woonplek is er op dit moment nog niet. Er moet toch een betere oplossing te vinden zijn dan ons blijven opjagen door middel van dwangmaatregelen. We hopen we dat we voor het einde van het jaar samen met de gemeente een constructieve oplossing voor onze woongroep hebben gevonden. En wij hopen dat u dat ook zo ziet. Wij kijken uit naar een positieve uitkomst. Dank.

01:17:08

Mevrouw Jansen: Dank voor uw inspraak, dan ik kijk even rond of er nog vragen zijn? De heer Koks?

01:17:14

De heer Koks: Je zei in je verhaal dat je begrip hebt voor de verontwaardiging van de omwonenden. Bij de omwonenden zitten, als ik het goed begrijp, zitten er twee facetten erin. Namelijk de gang van zaken waar je alle begrip voor kunt hebben dat dat niet lekker zit. Maar daarnaast hoor ik toch ook wel bij de omwonenden dat ze een woonvorm zoals voorgestaan wordt, dat ze dat niet in hun omgeving willen hebben, omdat dat druk zet op de woonomgeving. Ben je het ook aan die kant van de bewoners bezwaren over eens?

01:17:54

Mevrouw Jansen: Ik kan me heel goed voorstellen dat je als je een bericht krijgt van: er komen 40 stadsnomaden naast je wonen. Ik zou er zelf ook schrikken en daarom proberen we dus ook die term ja, zou het ons passen om daar anders naar te kijken? Dat zou wellicht een heel ander beeld hebben gegeven. Toch vind ik het ook soms lastig dat we altijd in die hoek gestopt worden en dat er met een bepaald beeld naar ons wordt gekeken. Dat zouden we heel graag willen doorbreken en dat we dus ook anders worden ontvangen op de plekken waar we komen. Ik denk dat het heel goed zou zijn als we in het proces van presentatie naar de omwonenden eigenlijk direct worden meegenomen, zodat we onszelf kunnen voorstellen, want dat kunnen we zelf beter dan iemand anders.

01:18:45

De heer Koks: Dat begrijp ik. Overigens is het zo-even historisch. Ik loop al heel lang rond hier. De term: stadsnomaden, is voor het eerst gebruikt door een aantal mensen die aan de Admiraal de Ruijterweg aan, op een bedrijventerrein wonen en niet toe naar halfweg gegaan zijn. Daar was niks psychiaters mee aan de hand. Dat is een stadscommissie.

01:19:09

Voorzitter: Dat was het nog even een toevoeging van de terminologie van het wat oudere wijzere raadslid, die ook wat toevoegt. Dank daarvoor. Dan heeft de heer van der Meijden van de PvdA een vraag.

01:19:19

De heer van der Meijden: Misschien heb ik het gemist, maar wat is dan de naam waar jullie wel genoemd willen worden? Dan moet je alternatief hebben en dan gaan we dat alleen maar benoemen.

01:19:28

Mevrouw Jansen: Onconventioneel wonen.

01:19:32

De heer van der Meijden: Dat is veel te lang.

01:19:36

Mevrouw Jansen: Misschien zelfs gewoon: Tiny House. Wij mogen officieel niet zeggen dat wij in woonwagens wonen, want dat is een culturele groep en dat zijn wij niet. Maar we bouwen wel onze eigen huizen. Dus misschien als: Tiny Houses. Misschien zou dat een goede naam kunnen zijn.

01:19:51

De heer van der Meijden: Volgens mij moet je hier nog een keer over brainstormen. Ik wil wel meedoen.

01:19:56

Voorzitter: Dat mag niet van meneer Koks, maar dan zou je zelfbeelders kunnen doen. Maar de heer de Haan heeft nog een vraag.

01:20:02

De heer de Haan: Dank u wel voor uw verhaal. Ik was benieuwd of u ook al met de bewoners daar had gesproken? U ziet ze misschien vanavond?

01:20:09

Mevrouw Jansen: Bij de Aduarderdiepsterweg?

01:20:11

De heer de Haan: Ziet u ze vanavond voor het eerst?

01:20:12

Mevrouw Jansen: Nee, wij waren eigenlijk net zo verrast als zij toen we die raadsbrief lazen of in het nieuws lazen we het eigenlijk voor het eerst. Toen ben ik ook persoonlijk daarnaartoe gegaan en heb met u gesproken, ik weet niet of u dat nog weet? Het was bij de burens, naast het treintje. En toen hebben we het even over gehad en uitgelegd dat wij wel een andere soort groep zijn, dan is dat de groep stadsnomaden die u voor u heeft. We hebben toen even kort met elkaar gesproken en daarna niet meer.

01:20:44

Mevrouw Jansen: U heeft nog een vraag van mevrouw Moorlag van de ChristenUnie.

01:20:49

Mevrouw Moorlag: Dank u wel en bedankt voor uw verhaal. Hebt u een idee qua aantallen, wat aangenaam zou zijn om met elkaar ergens nieuw te komen? Hebben jullie daar een gedachte over?

01:21:02

Mevrouw Jansen: Wij hebben best wel vaak al aangegeven, ook bij ons contact. We staan open voor nieuwe vormen, maar we hechten best wel veel waarde aan de samenstelling van de groepen waar we in wonen. En zoals ik zei, onze groep is het afgelopen jaar hetzelfde in omvang gebleven. Heel veel groter wil je het eigenlijk niet. Je bent gewoon op elkaar aangewezen en zomaar bij elkaar geplaatst worden zorgt denk ik ook voor heel veel onrust. Dus wij zijn er zelf geen voorstander van om zomaar bij elkaar gezet worden. Maar goed, we staan open voor nieuwe ideeën.

01:21:49

Voorzitter: Hartelijk dank, en dan nog één vraag van de heer van der Laan en dat is de laatste vraag, zodat de andere spreker de tijd heeft.

01:21:54

De heer van der Laan: Ik had twee vragen. De eerste is: u legt nu het lot van uw toekomst wel heel erg en de hand van de gemeente, terwijl u zegt: we zijn hoog opgeleid en we hebben wel financiële mogelijkheden, maar is er dan niet de mogelijkheid om zelf iets te ontwikkelen? Ik noem maar wat: een oude camping kopen? Die zal dan wel buiten de stad liggen? Als voorbeeld, want het is nu wel heel eenzijdig wijzen naar de gemeente. Tenminste dat gevoel bekruipt mij.

01:22:23

Mevrouw Jansen: Dat is absoluut niet de bedoeling. We hebben zelf de afgelopen tijd en jaren heel veel gekeken naar verschillende plekken, maar het beleid bepaald en of het bestemmingsplan bepaald dat je niet op een bepaalde plek mag wonen, in een woonwagen. Dus we zijn aangewezen op een akkoord van de gemeente. We kunnen daar niet omheen. Hoe wij nu wonen op tijdelijke locaties, daar wordt dus akkoord gegeven door de gemeente en daarom kan dat. We hebben het bij de boeren geprobeerd. Boeren hebben de mogelijkheid niet om vanwege mestoverschot, zij kunnen niet zomaar grond afstaan voor

een andere bestemming. We hebben ons aangemeld bij de camping, bij Ten post. Dat heeft ook allemaal tijd. Het is toch best wel lastig en omdat we al zo lang met de afdeling vastgoed eigenlijk in gesprek zijn. We willen niet afhankelijk zijn en we willen het graag zelf doen, heel graag. Alleen het beleid maakt het onmogelijk voor ons op dit moment.

01:23:34

De heer van der Laan: Maar dan zegt u ook: het maakt ons eigenlijk niet uit wat de gemeente onze aanwijst als we er maar plek krijgen.

01:23:41

Mevrouw Jansen: Het maakt zeker wel uit wat de gemeente aanwijst zoals de Gideon Bolt was geen geschikte optie. Wij zouden het heel prettig vinden, als we naar die locaties kunnen kijken, samen met de gemeente of samen met onze contactpersonen en dan ook elk terrein biedt weer een andere mogelijkheid. Eén terrein is maar voor een paar jaar beschikbaar. Misschien is dat goed. Dit terrein is alleen maar voor zes mensen beschikbaar, dan zou het Wieland misschien daarvoor beter in aanmerking komen? Ik denk dat we best wel veel argumenten kunnen geven over geschiktheid van terreinen, als we daarbij betrokken worden.

01:24:24

Voorzitter: De heer de Haan heeft nog een hele kleine vraag.

01:24:27

De heer de Haan: Een hele korte vraag. De heer Pechler had het net ook over plekken in een andere gemeenten. Ik was benieuwd of jullie ook contact hadden gehad met andere gemeenten? En hoe kijken jullie daarnaar? Of moet het per se de gemeente Groningen zijn?

01:24:38

Mevrouw Jansen: We zijn wel gebonden aan de stad. Een aantal van ons zijn fysiek meer gebonden aan de stad vanwege een rijbewijs. Dat is lastig, ik denk dat we er zeker voor open staan, omdat het denk ik ook meer mogelijkheden biedt voor onze woonvorm, maar volgens mij is er in de gemeente Groningen best wel veel grond beschikbaar, al dan niet tijdelijk voor deze woonvorm dus ik denk dat het kan.

01:25:14

Voorzitter: Ik kan niet naar mevrouw Oosterhoff, maar dan mag mevrouw Menger wel eerst haar hele kleine vraag stellen, en dan ook een hele korte meneer Koks.

01:25:26

Mevrouw Menger: Mijn vraag aan u is, u geeft aan dat het contract dit jaar afloopt dat is dus over paar maanden, wat gaat u dan doen als er nog niet een nieuwe plek is toegewezen?

01:25:38

Mevrouw Jansen: Dat weet ik nog niet. We hopen dat we op de korte termijn weer in gesprek kunnen met onze contactpersonen, volgens mij komt dat wel goed. We moeten ervoor zorgen dat er voor die tijd een oplossing is. Op straat staan is volgens mij ook geen optie.

01:26:04

Mevrouw Menger: Dank u wel.

01:26:06

De heer Koks: Even heel kort. Als u nummer 19 aangeboden krijgt, gaat u daar dan heen?

01:26:20

Mevrouw Jansen: Goede vraag. Het zou een optie kunnen zijn.

01:26:23

Voorzitter: Met deze ontzettende mooie politieke correcte antwoord van mevrouw Jansen

01:26:28

Meneer Jelle: Zou ik even bij mogen springen hierover?

01:26:34

Voorzitter: Er is u niet echt een vraag gesteld, want welke toelichting wilt u geven?

01:26:38

Meneer Jelle: Op deze vraag.

01:26:39

Voorzitter: Alleen op die vraag van de heer Koks. Dus zou u naar locatie 19 gaan? Dat is de vraag?

01:26:43

Meneer Jelle: Het verhaal, wat wij in het hoorden van de omwonenden van de Aduarderdiepsterweg die straat, is voor ons heel, heel herkenbaar. De manier waarop wij benaderd worden door de gemeente en hoe er over ons gepraat wordt en voor ons plannen wordt gemaakt en hoe wij er niet in worden meegenomen. Dat is voor ons exact hetzelfde probleem waar zij tegen aanlopen. Dus de vraag of wij daar zouden willen wonen alsof het aangeboden wordt.

01:27:10

Voorzitter: Ik onderbreek u wel even. U zou een antwoord geven op de vraag of u voor nummer 19 gaat. En u gaat nu een woordvoering doen.

01:27:17

Meneer Jelle: Omdat u het onderbreekt, gaat u dat vanzelf horen. Op het moment dat er een goede menselijke manier van communiceren komt en wij worden mee genomen in dit gesprek en deze gang van zaken, hoe wij dit terrein kunnen invullen? Wie daar eventueel bij komen? Of wij samen moeten wonen met groepen en of dat mogelijk is? Of er andere bewoners zijn die daarbij moeten komen of dat wij er inspraak in hebben? Dat zijn allemaal dingen die meespelen of we daar een geschikte woonlocatie in vinden. Dit is iets wat voor de toekomst en de komende locaties en zeer belangrijk is.

01:27:53

Speaker 2: Dat is helder. Wat was uw naam voor de verslaglegging.

01:27:58

Meneer Jelle.: Jelle.

01:27:59

Voorzitter.: Dank u. Dank voor de inspraak van mevrouw Jansen en Jelle en dan wil ik nu graag mevrouw Oosterhoff ook het woord gunnen. U heeft drie minuten de tijd voor inspraak en daarna eventueel voor de vragen nog kijken.

01:28:16

Mevrouw Oosterhof: Ik spreek namens woongroep Wieland. Wij reageren bij deze op de raadsbrief van 29 september over de locatie bijzondere woonvormen. In de gesprekken die wij afgelopen periode hebben gehad met de verschillende medewerkers van de gemeente Groningen, bleek het vinden van een geschikte permanente locatie voor bijzondere woonvormen lastiger dan verwacht. Dat blijkt ook uit de brief van afgelopen week over de locaties op de Aduarderdiepsterweg, waarvan een deel dan nu komt te vervallen. Naast alle locaties die wij als groepen al hebben aangedragen zijn ook alle 19 aangedragen locaties door de bewoners dus afgewezen. Voor ons geeft dat aanleiding om de gemeente bij deze te vragen om dan met ons naar andere oplossingsrichtingen te kijken. Veel van de aangedragen locaties wordt afgewezen, omdat er op termijn ontwikkelingen zijn. We willen benadrukken dat wij dus mobiel zijn en flexibel en zelfredzaam. Er hoeft voor ons geen infrastructuur aangelegd te worden, zoals riolering en elektriciteit, dat doen we zelf. Hoge kosten en het vergeven van een stuk grond is dan in de basis ook niet nodig. Zoals in de woonvisie een thuis voor iedereen staat beschreven wat betreft het vinden van een geschikte locatie voor bijzondere woonvormen maatwerk, daarom denken wij dat het misschien tijd is om naast de langere termijnoplossing met ons te kijken wat dan wel kan. En wat er op korte termijn te realiseren valt binnen de bestaande wet- en regelgeving. Ook door te kijken hoe andere steden daarmee omgaan. Zo is het in Nijmegen: notitie tijdelijk, anders gebruik, wat al wordt toegepast en dat maakt het mogelijk om flexibel om te gaan met gebieden en terreinen die leegstaan en op dit moment niet toekomstbestendig ontwikkeld kunnen worden. Hiermee krijgt een gebied een tijdelijk een ander gebruik, maar blijft het op langere-termijn wel beschikbaar voor geplande of nieuwe functies. Het bestemmingsplan hoeft dan niet gewijzigd te worden. Een voorbeeld van zo een locatie is eigenlijk de plek waar we nu wonen. Dat is een terrein in eigendom van de gemeente aan de Peizerweg. Misschien gaat hij op termijn ontwikkeld worden, maar op dit moment is er geen invulling voor. Naar ons idee, als wij daar samen afspraken over kunnen maken, zouden we daar langer kunnen verblijven. Als een andere locatie in de gemeente Groningen, dat is de Paradijsvogelstraat waar ook tijdelijke bewoning mogelijk wordt gemaakt omdat er niet ontwikkeld gaat worden. Er is een braakliggend terrein, wat dan wel een invulling heeft. Misschien is die oplossing dan niet voor elke woongroep structureel, maar goed woonwensen veranderen en de stad ontwikkeld. Plannen komen en gaan. Er zijn altijd locaties die tijdelijk geen invulling hebben. Natuurlijk zou het wel in de basis een wens zijn voor iedereen om langdurig ergens te wonen, vooral met een groep waar je al heel lang mee woont. Maar we beseffen ons ook wel dat er naast ons meer groepen zijn, dus wij hopen samen met de gemeente te kijken naar mogelijke andere oplossingen. Dank je wel.

01:31:20

Voorzitter: Hartelijk dank dat was strak in de drie minuten. Goed voorbereid. Dan wou ik de heer Claassen van D66 het woord geven en daarna de heer Pechler. U heeft allemaal nog vragen, dus blijf gerust staan.

01:31:33

De heer Claasen: Dank u wel, u geeft in uw woordvoering aan dat het lijkt alsof wij als raad een opdracht hebben gegeven aan het college die wat tegengesteld is aan uw woonwensen. Namelijk een begrip als een structurele oplossing, het lijkt tegengesteld te zijn ten opzichte

van het begrip, vrijheid om zelf vorm te geven aan hun plek. Kunt u misschien schetsen waar deze twee begrippen het beste samen kunnen komen?

01:31:59

Mevrouw Oosterhof: Ik heb het niet helemaal gevolgd.

01:32:03

De heer Claasen: Ik zal het nog een keer proberen uit te leggen. Aan de ene kant hebben wij als raad opdracht gegeven om te zoeken naar een structurele oplossing. Dat lijkt tegengesteld ten opzichte van wat u ook zegt, dat jullie ook vrijheid willen om zelf jullie woonvorm in te richten. Heeft u ook een idee waar deze twee tegengestelde begrippen samen kunnen komen?

01:32:21

Mevrouw Oosterhof: Dat is dus met ons samen in gesprek gaan om te kijken waar de woonwensen liggen en te kijken naar een oplossing wat een beetje overeenkomt met onze woonwensen. Nu wordt er iets bedacht wat helemaal niet per se het passend hoeft te zijn. Ik denk dat de communicatie en in gesprek daarover gaan de basis is.

01:32:46

De heer Pechler: Ja dank, voorzitter. Volgens mij wonen jullie nu iets meer dan een half jaar op de huidige locatie? En jullie mogen er nog steeds wonen tot juli komend jaar, dacht ik, dus dan is dat anderhalf jaar. Wat is voor jullie, als je het niet hebt over een periode van tien jaar, maar er is een korte periode. Wat is een werkbare periode om ergens steeds, dus niet voor een structurele, maar voor een tijdelijke oplossing ergens te zitten? Is dat twee of drie jaar?

01:33:07

Mevrouw Oosterhof: Dat zou prima zijn. Ik denk dat het ook vooral belangrijk is, dat je weet hoelang het is. Dat geeft rust en dat maakt het ook mogelijk om je op iets voor te bereiden en je plek mooie te maken tot een bepaald level. En als je langer kan blijven, dan kan je ook meer opbouwen. Voor ons was het eerst een half jaar, omdat er een langere termijnoplossing zou komen en dan komt er een jaar bij. Het zou wel heel fijn zijn als daar enigszins een duidelijkheid in is.

01:33:37

Voorzitter.: De heer van der Meijden van de PvdA?

01:33:42

De heer van der Meijden: Is de Aduarderdiepsterweg voor jullie een plek om te gaan wonen?

01:33:45

Mevrouw Oosterhof: De Aduarderdiepsterweg nummer 14 hebben we een paar jaar geleden zelf aangedragen, toen waren we met een klein groepje van vier meen ik. Dat hebben we ook in een plan voorgeschreven, omdat het toen een perfecte plek leek. We hebben dat toen via een officiële weg ingediend met meneer Haks hebben we dat gedaan. Het leek ons een perfecte plek en graag zouden wij daar willen wonen, maar dat is destijds afgewezen, omdat daar andere plannen voor zouden zijn.

01:34:19

De heer van der Meijden: 19?

01:34:20

Mevrouw Oosterhof: Nummer 19 was voor ons niet in beeld en nummer 14 wel.

01:34:27

De heer van der Meijden: Maar nu wel? Stel je voor dat het aangeboden wordt aan jullie?

01:34:31

Mevrouw Oosterhof: Ik denk dat wij daar exact hetzelfde in staan, als wat Jelle ook noemt, dat het heel erg afhangt van wie daar komt te wonen en welke samenstelling.

01:34:38

De heer van der Meijden: Want jullie komen niet alleen met jullie woongroep daar. Dan zou je een mix moeten doen met verschillende woongroepen.

01:34:43

Mevrouw Oosterhof: Wij zijn maar met zijn zessen en dat is best wel bewust. Wij zijn een kleine groep. En wij vinden het heel prettig om met een klein groepje te zijn en dan zijn we met 25. Ik denk dat het wel ontzettend veel veranderingen met zich meebrengt, waarin niet elk individu zich daar prettig voelen.

01:35:02

Voorzitter: Meneer Koks?

01:35:04

De heer Koks: Ik ben benieuwd van waar die naam Wieland op slaat? Maar goed dat is een detail. Weiland dacht ik, maar dat zou vast niet zo wezen. Jullie zeggen dus eigenlijk: doe ons een terrein voor een paar jaar bij wijze van spreken en wij redden ons wel. Dat is de strekking. Dan zie ik vervolgens allerlei rioleringen en schoon water. Mijn burgerlijk perceptie van wonen komt dan opeens opspelen, dat kan toch niet zonder riolering? Als je denkt aan het milieu of geen schoon water, infectie toestanden. Hoe kijkt u daartegen aan?

01:35:45

Mevrouw Oosterhof: Ik denk dat ik u dan wel eens zou willen uitnodigen op onze plek, want wij hebben dat keurig voor elkaar. We hebben schoon water en we hebben een composttoilet. We hebben zonnepanelen en wij leggen alles zelf aan. Het is veilig en schoon. Ik denk dat wij een hele schone en opgeruimde plek hebben.

01:36:01

Voorzitter: Ik denk dat de heer Koks, want die komt graag bij de mensen thuis, zou willen langskomen.

01:36:09

Mevrouw Oosterhof: We zijn gewoon inventief met de middelen die we hebben en het maakt ons creatief.

01:36:22

De heer Koks: (onhoorbaar)

01:36:23

Mevrouw Oosterhof: Wiel, wielen daar komt het vandaan. Inderdaad, het weiland heeft er ook wel een deel mee te maken en ons eigen landje. Het land op wielen, land en wielen en weiland.

01:36:36

Voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Oosterhoff ook voor namens de woongroep de Wiel en het land en het weiland. En dan wou ik als laatste het woord geven aan de heer die zich als inspreker heeft gemeld. En dan met de eerste vraag: ik zou de heer Swaap zeggen, is dat goed uitgesproken? Of de heer Swap? Dan heeft u drie minuten en the floor is yours.

01:36:57

Meneer Swaap: Vriendelijk bedankt. Goedenavond ook wij zitten hier naar aanleiding van de raadsbrief van 29 september met jongstleden. Wij zijn van het Beton bos. Wij worden in de brief ook genoemd als één van de doelgroepen die op zoek zijn naar een nieuwe woonlocatie. Omdat wij in het verleden meerdere malen te kennen hebben gegeven hierover in gesprek te willen gaan, zijn we verheugd te lezen dat de gemeente ons hier nu in wil betrekken? Echter, onze jarenlange communicatie met de gemeente is via bureau woonwagens zaak, onder Wim Klein later via bureau: Bijzondere woonvormen met Roos Broeders. Dat werd eerder dit jaar plotseling verbroken door Roos Broeders, zonder opgaaf van redenen, ze zei dat ze er niet meer voor ons kon zijn en ons contact via het projectmanager Robert Levenman zou verlopen. Afgelopen jaren hoorden wij echter via-via wel, dat er binnen de gemeente over ons werd gesproken, maar er wordt niet met ons gesproken. Als inwoners van de stad en gezien onze geschiedenis, bevreemdt het ons dat we slechts via de zakelijke kant van de gemeente worden benaderd. Wij stellen dat als de gemeente werkelijk openstaat voor alle woonvormen, zoals omschreven in de woonvisie. Zij de betreffende doelgroepen vanuit het sociaal orgaan aanspreekt en met hen in dialoog gaat. In de brief staat dat de twee locaties aan de Aduarderdiepsterweg als enige geschikt zouden zijn om uit te werken als locatie voor stadsnomaden. Hier hebben wij onze vraagtekens bij. Wanneer we namelijk bij de verschillende doelgroepen zouden informeren wat er voor hen nodig of juist niet nodig is, dan zou wellicht blijken dat er veel meer terreinen in aanmerking komen. En inmiddels deels behandeld, maar wij vragen ons af wat de eisen zijn die de gemeente stelt aan eventuele nieuwe locaties? En is de gemeente bereid informatie te delen over de locatiekeuze die niet zijn uitgewerkt? De belangstelling voor deze manier van wonen is volgens de gemeente momenteel te groot voor het aantal beschikbare plekken. Een goede communicatie in combinatie met het kijken naar de verschillende behoeften is wat ons betreft dan ook de sleutel tot een bredere oplossing. Daarbij toegevoegd, wij zouden heel graag zien, net zoals vroeger, dat het contact op een goede manier zal verlopen. Want dat missen we een beetje.

01:39:10

Voorzitter: Hartelijk dank voor uw inspraak. U heeft een vraag van de heer Pechler.

01:39:13

De heer Pechler: Ik heb er twee zelfs. Dank voorzitter. De eerste vraag. De andere woongroepen weten nu tot wanneer zij kunnen blijven zitten op de plek waar ze nu zitten? Hoe is dat voor het Beton bos? Is dat een gegeven voor jullie? Hebben jullie nog een datum? De tweede vraag is: jullie zijn er volgens mij met 20 huishoudens of wagens. De plek die nu overblijft voorgesteld aan de Aduarderdiepsterweg biedt ruimte aan 25, dat zou denk ik goed op elkaar aansluiten. Hoe staat de meerderheid van Beton bossen ertegenover om naar die plek toe te gaan, mocht dat jullie worden aangeboden?

01:39:46

Meneer Swaap: Ik ben de eerste vraag kwijt.

01:39:48

De heer Pechler: De eerste vraag is tot wanneer jullie hier mogen blijven?

01:39:52

Meneer Swaap: Daar is geen duidelijkheid over. We zijn sinds afgelopen paar jaar wel in gesprek met de eigenaar die in samenwerking met de gemeente, en met andere groepen plannen heeft om daar dingen te doen. Duidelijkheid wordt daar niet in gegeven, dat kan misschien ook niet omdat het grote plannen zijn. Dus dat weten we eigenlijk niet. En hoe de overgrote meerderheid over de Aduarderdiepsterweg denkt. Toen dit afgelopen ter sprake kwam, kregen wij via Rollend Goed te horen dat er over ons gesproken werd in combinatie met die locatie. Wij zijn daar niet over benaderd. Wij lezen dit nu voor het eerst in de brief. Wij hebben het dan ook nog niet gezamenlijk besproken of we dit zien zitten of niet. In ieder geval niet met zijn allen tegelijk.

01:40:48

Voorzitter: Ik zie geen verdere vragen en de naam Beton bos is volgens mij ook voor iedereen helder. Dan dank ik u hartelijk, ook voor uw inspraak en de andere dames ook hartelijk dank voor de inspraak en dan had ik de heer Koks nog procedureel beloofd. Er is nog acht minuten voor.7 nu. Of er nog vragen waren die hier uit de inspraak naar voren kwam die nog echt aan het college gesteld moet worden. Dan heeft de heer Pechler gelijk een eerste vraag. Dat is wel heel apart. Meneer Pechler.

01:41:21

De heer Pechler: Even over het vervolgproces, want komt deze brief nu al na de eerstvolgende raad en dus ook na de herfstvakantie in een meningsvormende sessie al voorbij? Of moet agendacommissie daar nog over beslissen?

01:41:33

Voorzitter: De heer Koks kijkt daar samen met de rest van de agendacommissie naar. De heer Koks?

01:41:45

De heer Koks: Ik begrijp overigens niet waarom de voorzitter zo veel haast heeft, want in de agenderingsrecht toelichting staat dat we twee uur de tijd hebben. Maar goed, dat is weer wat anders. Waar ik wel benieuwd naar ben is een reactie van het college op de wens van Wieland? Van doen ons gewoon een stukje terrein voor niet een half jaar, maar voor iets langer. En wij redden ons wel. Wat vindt het college van die suggestie?

01:42:10

De heer van der Schaaf: De huidige situatie die met het Wieland lijkt er een beetje op wat ze vragen, alleen de periodes een stuk korter. Maar op zich zijn wij eigenlijk in de breedte op zoek naar plekken voor deze doelgroepen. We hebben nu deze, dat is een structurele oplossing, maar wanneer er een plek zou zijn die kan dan daar zouden we er helemaal geen bezwaar tegen hebben, op voorhand. Alleen hij moet wel gevonden worden. Ik heb net al geschetst dat het behoorlijk ingewikkeld is.

01:42:36

De heer Koks: Dat begrijp ik. Maar Wieland zegt van: de stad is volop in ontwikkeling. Er zijn

altijd wel tijdelijk braakliggende stukken terrein, ook in gemeente-eigendom. Doe ons zo een tijdelijk braakliggend terrein en dan hoort u ons voorlopig niet meer.

01:42:49

De heer van der Schaaf: Dat is toch op de plek waar ze nu dus zitten?

01:42:52

De heer Koks: Precies.

01:42:52

De heer van der Schaaf: Het zou best kunnen dat we weer een nieuwe oplossing met hen vinden hierna. Dat sluit ik helemaal niet.

01:42:57

De heer Koks: Dus u heeft geen principiële bezwaren?

01:42:59

De heer van der Schaaf: Helemaal niet. Sterker nog. We proberen in de uitnodiging om samen in overleg naar oplossingen te zoek. Even los van de discussie Aduarderdiepsterweg. De mensen zeggen: deze locatie is nog niet gesproken dat snap ik, want we praten nu nog over de locatie of het überhaupt in gebruik wordt genomen en de volgende stap is: hoe gaan we dat openstellen voor mensen die op de lijst staan? Het zou ingewikkeld zijn als we nu al met groepen zouden spreken. Wie en welke dan ook, over een invulling van een locatie, terwijl we nog niet zover zijn. Er zijn ook echt andere plekken nodig om iedereen een plek te geven. En als mensen zelf met suggesties komen, staan wij daar open voor.

01:43:37

De heer Koks: In het verlengde daarvan. Er staat inderdaad een rijtje groepen genoemd in de collegebrief: Die 17, Beton Bos, Wieland en Roland Groningen. Is dat in willekeurige volgorde? Of is dat een soort rangorde van mensen die gedacht worden aan de Aduarderdiepsterweg?

01:43:54

De heer van der Schaaf: Dat is echt iets waar we ons over moeten uitspreken. Wij hebben wat ik al zei. We hebben natuurlijk wel al langere tijd een aantal mensen die zichzelf in het verleden al hebben aangemeld bij bureau woonwagenzaken. Mensen die nu vaak op een ander terrein wonen, kinderen van mensen bij terreinen, die voor een plekje op de lijst staan. Dus het is best nogal ingewikkeld om daar een procedure voor te bedenken, wie er eerst gaat en wie tweede gaat. Dan hebben we rekening te houden met voorkeuren van mensen. Hoe willen mensen wonen? Dus dat is best ingewikkeld. Alleen ik denk dat de eerste stap zou moeten zijn de beschikbaarheid van in ieder geval deze plekken. Ja, ik denk hoe dan ook, welk scenario er ook uitkomt, we hebben meer plekken nodig, dus ook een gesprek met welke organisatie, voor welke groep dan ook, of voor alternatieven. Daar blijven we voor open staan. Ik heb de oproep ook gehoord om dat vooral samen met ons te blijven doen. Daar staan we zeker voor open, absoluut.

01:44:39

Voorzitter: Ik heb nog drie vragen zie ik: De heer Claassen, de heer van der Meijden, de heer Pechler en mevrouw Folkerts. Dat zijn de vragen die ik nog zal toestaan voordat we de sessie beëindigen. De heer Claassen?

01:44:51

De heer Claasen: Dank u wel voorzitter. Ik heb nog een vraag aan het college over invulling aan de betekenis van duurzaamheid en een duurzame plek vinden voor deze bewoners. Kunt u daar nog iets over zeggen als het gaat over termijnen. Zijn dat korte of lange termijnen? Hoe ziet u die invulling van de term duurzaamheid?

01:45:10

De heer van der Schaaf: Minimaal tien jaar.

01:45:14

De heer van der Meijden: Ik kan me voorstellen dat er gewoon toch wel technische of juridische bezwaren zijn om een terrein in gebruik te nemen. Zijn daar tijdelijke mogelijkheden voor om wat voor te verzinnen, dat je wat minder last hebt van de beperkingen die je hebt. Het is natuurlijk moeilijk, want we zijn op de bestuursvergadering en je hebt je regels waar je je aan moet houden, maar hoe soepel kunnen wij daarin zijn? Kan je een terrein uitgeven, waar er geen riool is en geen elektra? Mag dat er überhaupt?

01:45:44

Meneer Jaap: Dat is schrijnend voorbeeld was in het begin van het Suiker Unie terrein. Toen hadden we de riolering nog niet op orde en toen zijn er ook al mensen gegaan. Weliswaar onder een andere bestemming dan wonen, maar ze zijn er gaan wonen. Dat kan uiteindelijk wel en is geen directe randvoorwaarde. Bijvoorbeeld: ik noemde net even die vuilnisbelt, dat is een ander probleem.

01:46:12

De heer van der Meijden: Ik kan me dat voorstellen.

01:46:13

Meneer Jaap: Dat moet je niet met zijn allen willen. Bij de Gideonweg was er uiteindelijk ook zo een bult wat eronder zat. Er was een hele leeflaag. Soms is er een oplossing te bedenken, maar je moet echt even kijken per geval wat kan. Je kunt zeker als je tijdelijk doet, kun je veel meer dan niet tijdelijk.

01:46:30

De heer van der Schaaf: Ik dacht trouwens dat het terrein aan de Aduarderdiepsterweg slibdepot was. Geen asfalt hoop?

01:46:37

Meneer Jaap: Je hebt helemaal gelijk. Een slibdepot of dat er beter van wordt, weet ik niet. Het klopt.

01:46:42

De heer van der Schaaf: We hebben het niet over de locatie 14 of 19. Even voor alle duidelijkheid. Misschien wel goed om even aan te vullen. Er werd in het begin ook vanuit omwonende nog een paar keer: er is geen gedegen onderzoek et cetera gedaan. Kijk, voordat wij welke locatie dan ook in gebruik geven, is daar gewoon een planologische procedure voor nodig. Zeker de optie die wij nu voorstellen. Een uitgebreide procedure. Dat betekent dat we gewoon wettelijk verplicht zijn om een aantal stappen, ook qua onderzoek te doen. Dus het idee dat wij zonder onderzoek, zonder omgevingseffecten, want daar gaat het hier dan vooral om een locatie ter beschikking zouden kunnen stellen, dat is gewoon echt niet aan de orde. We zitten echt nog in de voorfase. We zitten nog aan de tekentafel en

op het moment dat wij een besluit nemen deze locatie is geschikt. Dan zal er dus ook gewoon een planologische procedure moeten volgen, net als bij iedere andere woonbestemming. Er wordt hier echt geen andere behandeling voorgenomen dan bij elke andere vorm van wonen.

01:47:38

De heer Pechler: Dank, voorzitter. Twee korte vragen. We hebben het van het betonbos gehoord en ook van Rollend Goed, dat er op die terreinen gewoon ontwikkelingen gepland staan, die ervoor zorgen dat die mensen daar op een gegeven moment weg moeten. Bij de Peizerweg is het volgens mij nog niet zo. Volgens mij zijn ze bij het Wieland al blij dat ze nu tot juli komend jaar er mogen zitten in plaats van tot de eerdere datum die is genoemd. Denkt de wethouder dat het mogelijk is om dat vanaf juli nog een keer te verlengen? Dat zal in de loop der tijd misschien pas gezegd kunnen worden. En mijn andere vraag is: ik snap dat de wethouder zegt dat je eerst gaat kijken of een plek geschikt is voor dat je met potentiële bewoners gaat kijken naar hoe je dat dan kan doen? Maar toch zien we in dit document nu al wel een soort inrichtingsschets voor de overgebleven locaties en de Aduarderdiepsterweg, dus dat is dan toch eigenlijk al die stap verder?

01:48:24

De heer van der Schaaf: Kijk, dit is een inrichtingsschets met een technisch karakter. Om een beetje beeld te brengen van hoeveel plekken we ongeveer kwijt kunnen. Dat is echt van belang, ook om een planologische besluiten te kunnen nemen. En om gesprekken, ook met de omgeving te kunnen voeren over: waar wil je nou bosjes hebben of hoe wil je dat dat georganiseerd is. De definitieve inrichting, dat zal zeker afhangen van de groepen die er gaan wonen. Als er verschillende groepen gaan wonen, kan ik me voorstellen dat dat leidt tot de een andere ordening. Maar het is echt een technische schets, die bedoeld is om aan te geven: wat kan er ongeveer op die plek? De andere vraag: kijk, we kunnen geen garanties geven en wij kunnen niemand garanderen dat wij een plek vinden, niet alleen als gemeente, maar wij blijven en dat hebben we ook de afgelopen tijd gedaan in veel beter overleg dan in de periode daarvoor, met de groepen. We spannen ons tot het uiterste in ook als het om creativiteit gaat waar de heer van der Meijden zei om voor mensen een plek te vinden. En een oproep: we vinden het ook interessant of andere gemeenten hier iets kunnen betekenen, of andere eigenaren dan alleen de gemeente. Dus als er een optie is om dingen te verlengen of als andere locaties in beeld komen, dan kan het ook zomaar veranderen. Dan staan we ervoor open en gaan we er uiteraard samen met de groepen over in gesprek.

01:49:42

Voorzitter: En dan de laatste vraag van de avond is voor mevrouw Folkerts.

01:49:47

Mevrouw Folkerts: Veel dingen zijn ons wel helder. Het enige wat ik nog me afvraag is, want ik hoor zowel van de bewoners zoals van de onconventionele woners dat zij dan toch op een of meer uit de media hebben moeten vernemen dat dat terrein op het oog is. Kan de wethouder toch nog iets zeggen hoe dat dan mis is gegaan, want ik hoor hem zeggen dat het zo goed in overleg gaat?

01:50:10

De heer van der Schaaf: Ik heb geschetst en het gaat even over Aduarderdiepsterweg. 14 en

19. Ik heb volgens mij in mijn inleiding geschetst hoe dat gegaan is. Wij hebben u een brief gestuurd. Die is in het openbaar en dan ligt dat al snel bij de media. We hebben de dagen probeert alle omwonenden te bereiken. Dat is grotendeels gelukt en een aantal niet. Dat hadden wij beter moeten organiseren. We hebben wel iedereen een brief gestuurd, maar die hebben we een week gestuurd, nadat we dat bekend hadden gemaakt. Dat is de reden. Dat de groepen het uit de media hebben *woord*. Wat ik al zei: dit is een voorstel om deze locatie te onderzoeken, dus in die zin heeft iedereen heeft in de gemeente, dezelfde positie. We gaan niet een bepaalde groep apart informeren over het feit dat zij mogelijk naar die locatie gaan, dat zou raar zijn. Daarmee zouden we verwachtingen wekken, die je niet waar kan maken.

01:51:14

Mevrouw Folkerts: Maar het voorstel van de woongroep om te zeggen van: laat ons nu meteen aanwezig zijn bij het eerste contact met bewoners, want daarmee haal je heel veel kou uit de lucht. Wat is uw reactie daarop?

01:51:28

De heer van der Schaaf: Dan moeten we wel weten wie daar gaan wonen en dat weten we simpelweg nog niet.

01:51:33

Speaker 2: Ten tenslotte wou ik nog voorstellen of wellicht alle onconventionele bewoners en omwonenden met ons, nu we toch met zijn allen hier zijn, zin hebben om gewoon gezamenlijk even wat te drinken. Ik denk dat dat heel erg kan helpen.

01:51:50

Voorzitter: Meneer Koks die komt nog langs bij één van de woongroepen. Mevrouw Folkerts nodigt u allen uit om een drankje te doen en ik wou het laatste woord geven aan de heer van der Schaaf.

01:51:59

De heer van der Schaaf: Voor de eerste ontmoeting. Dat was ook wat raar geweest als wij dan mensen hadden meegenomen, terwijl vooral iets uit te praten was, zeg maar ook tussen gemeentebestuur en omwonenden. We hebben wel aangeboden en dat staat nog steeds, dat wij om vanuit het idee van de angsten en beelden die er zijn over het onconventionele wonen wat voor effect dat heeft op de omgeving. Hebben wij ook de bewoners meerdere keren aangeboden en dat willen we nog steeds doen om eens een keer echt een bezoek te brengen aan een van de locaties die we al hebben. Bijvoorbeeld Bangeweer of Hoendiep, die net ook genoemd werd door de heer Koks. Dat zijn locaties die ook in de buurt staan, van allerlei mensen die daar op een andere manier wonen. En dat gaat gewoon hartstikke goed. Dus dat begrip over en weer, dat zal zeker gaan ontstaan op een gegeven moment. Het punt is alleen, dat is ook goed terecht dat de mensen aan de Aduarderdiepsterweg ook van mening zijn dat a. het proces anders moet, dat hebben ze ook duidelijk gemaakt en b. van mening zijn dat ze het op deze manier niet willen. Dus dan snap ik ook wel dat mensen dat dan wat ingewikkeld vinden om daarin mee te gaan.

01:53:01

Voorzitter: Hartelijk dank voor deze laatste toevoeging. Dank ook voor al diegenen die hier aanwezig zijn geweest en niet het woord hebben gevoerd. Dank aan de insprekers, dank aan

mijn collega's hiervoor het stellen van de vragen. We hebben uitgebreid gesproken met de insprekers en kunnen we vragen aan het college. We kijken nog even aan de hand van de brieven die er voorliggen. Het verdere traject, dat zal in de agendacommissie, ik kijk naar de heer Koks, want dat is degene die aanwezig is van de agendacommissie zal daar langskomen. Dan zal het geagendeerd worden. En dan raad ik de agendacommissie en griffie aan omdat de goede tijden neer te zetten. Ik had anderhalf uur doorgekregen. Ik wens iedereen wel thuis of veel plezier met een drankje met mevrouw Folkerts en hartelijk dank voor de aanwezigheid.