

Voorzitter: Y. Menger (Stadspartij 100%)

Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), B. Hekkema (PvdD), M. Sloot (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), R. Heiner (VVD), S. Bosch (S&S), L. Dwarshuis (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvH), K. Blauw (PVV)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Onttrekkingsvergunningen

00:12:35

Voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie. Het is fijn om u allen weer hier te zien na het zomerreces. Ook welkom aan de kijkers en luisteraars thuis. Deze sessie gaat over onttrekkingsvergunningen voor twee huishoudens. Het betreft hier een agenderingsverzoek van de VVD. De heer Heiner heeft het agenderingsverzoek gedaan naar aanleiding van de beantwoording van schriftelijke vragen hierover in het voorjaar. Er hebben zich hierover geen insprekers gemeld, dus het woord is gelijk aan de raad. De heer Heiner had mij al aangegeven dat hij graag als eerste het woord wenst en dat kan ik me voorstellen. Daarna zijn de fracties aan de beurt en als laatste het college bij monde van de wethouder Van Niejenhuis. Meneer Heiner, gaat uw gang.

00:13:32

De heer Heiner (VVD): Dank voor het woord. Bedankt dat jullie hier allemaal zitten naar aanleiding van het agenderingsverzoek van de VVD. Nu zou ik een heel verhaal kunnen houden, maar volgens mij moeten we het echt bij de kern van het probleem houden. Ik denk dat de titel van dit debat wellicht de lading ook niet helemaal dekt. De titel 'Het samenwonenverbod' zou de lading beter dekken. Hier in Groningen in onze mooie gemeente is het namelijk verboden om samen te wonen. Mensen die met elkaar een bed delen mogen wel samenwonen, maar stel dat ik met een vriend of vriendin wil samenwonen, dan mag dat niet. Dit zorgt voor hele vreemde situaties, waarin makelaars bijvoorbeeld moeten vragen of twee vrouwen een relatie hebben of dat ze gewoon vrienden zijn. Dat is vreemd en niet uit te leggen. Niet aan de makelaar die gevraagd wordt om dat te vragen, niet aan die twee vrouwen, niet aan alle woningzoekenden, eigenlijk aan niemand. In de beantwoording wordt gesproken over de Herziening Bestemmingsplan Wonen één, twee en drie en over dat de gemeente keurig binnen de kaders heeft gehandeld. Dit stelt de VVD teleur. Het college had er ook voor kunnen kiezen om te zeggen: wij vinden dit ook een rare regel en daarom schrappen we deze regel. Zoals PvdA'er Jan Schaefer ooit zei: "Is dit beleid of is hier over nagedacht?" De wethouder is het toch met de VVD eens, dat -

00:14:51

De heer Bushoff (PvdA): Jan Schaefer zei ook: "In geluk kun je niet wonen." Dat klinkt toch wel behoorlijk als geluk in mijn oren. Ja, als we Jan Schaefer gaan aanhouden -

00:14:58

Voorzitter: Meneer Bushoff, ik had u het woord nog niet gegeven. Kunt u daar de volgende keer even op wachten?

00:15:03

De heer Bushoff: Het is nog een beetje het vakantiegevoel, Voorzitter. Het is het eerste debat na de vakantie, maar natuurlijk, ik wacht tot u mij het woord geeft. Zoals ik zei, in gelul kun je niet wonen zei Jan Schaefer. Het klinkt best wel een beetje als gelul. Als er iets is wat het woningtekort niet gaat oplossen, dan is dat het verschuiven van de woningnood. Dat is in feite wat de VVD voorstelt, dat meerdere mensen een huis kunnen delen en dat we dat weer ongebreideld toestaan. Daarmee zou je dan het woningtekort oplossen, terwijl je dan weer heel veel woningen voor gezinnen en starters aan de woningmarkt onttrekt. Mijn vraag aan de VVD: zou het om het woningtekort aan te pakken niet veel beter zijn om meer te gaan bouwen voor de doelgroepen die het ook echt hard nodig hebben?

00:15:54

Voorzitter: De heer Heiner.

00:15:55

De heer Heiner (VVD): Ja, absoluut. Volgens mij moeten we dat ook doen, maar daar hebben we het vandaag niet over. Waar we het wel over hebben, is dat je niet samen mag wonen in één huis. Stel, je woont alleen in een appartement van 70 vierkante meter en een vriend van jou wil daarbij inwonen, dan heeft hij niet ook een huis van 70 vierkante meter nodig. Volgens mij lost dat juist de krapte op de woningmarkt op. Het voorstel dat u doet om meer te bouwen, daar ben ik het helemaal mee eens.

00:16:23

Voorzitter: Meneer Bushoff, gaat uw gang.

00:16:25

De heer Bushoff (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Stel je voor, dat je inderdaad in het voorbeeld van de VVD een vriend in huis neemt en dat je daar met zijn tweeën gaan wonen. Dan kun je ook bedenken, misschien ga je daar wel met zijn drieën wonen of waarom zou je er dan niet met zijn vieren mogen wonen. Waarom zou je niet met je broer en zus en met meerdere huishoudens daar mogen wonen? Kortom, het hek is wel een beetje van de dam met wat de VVD voorstelt. Wat er dan gebeurt, is wat ook in de Schildersbuurt is gebeurd, namelijk dat heel veel huizen weer worden omgebouwd tot bijvoorbeeld studentenwoningen en dat er enorm veel overlast ontstaat, omdat er een veel te grote hoeveelheid studenten in één wijk terecht komt. Terwijl je, zoals de PvdA graag wil, liever gemengde wijken wil en om daarop te kunnen sturen heb je onttrekkingsvergunningen nodig.

00:17:11

Voorzitter: De heer Bushoff, heeft u een vraag of was dit uw betoog?

00:17:15

De heer Bushoff: De vraag is dan: wil de VVD een nog ergere vorm van de Schilderswijk of wil de VVD graag kunnen sturen op gemengde wijken?

00:17:24

Voorzitter: De heer Heiner, gaat uw gang.

00:17:26

De heer Heiner (VVD): U trekt het volledig uit zijn verband. Of iemand in Helpman of in De

Wijert samenwoont in een appartement met zijn tweeën is heel wat anders dan de problematiek die in de Schilderswijk speelt. Ik vind het ook oneerlijk om die link te leggen.

00:17:47

De heer Bushoff (PvdA): Een korte vervolgvraag, als het mag, Voorzitter?

00:17:49

Voorzitter: U krijgt een zeer korte vervolgvraag toebedeeld. Gaat uw gang.

00:17:52

De heer Bushoff (PvdA): Dan is mijn hele korte vervolgvraag, hoe wil de VVD dan juridisch precies dat doen wat ze op dit moment voorstellen? Wel voor iemand in Helpman de uitzondering maken, maar niet voor iemand in de Schildersbuurt? Wat is dan het juridische instrument wat u voorstelt?

00:18:07

Voorzitter: De heer Heiner.

00:18:08

De heer Heiner (VVD): Overigens als er twee mensen in een appartement of in een huis samenwonen in de Schildersbuurt, dan betekent dat niet dat zij direct overlast veroorzaken. Volgens mij is er maar één weg hoe we dit juridisch kunnen oplossen en dat is de regel dat je maar met één huishouden mag samenwonen schrappen, zodat je weer met een vriend of vriendin samen in een huis kunt wonen.

00:18:27

Voorzitter: De heer De Waard heeft ook een vraag voor u. Ik dacht dat ik uw hand zag.

00:18:36

De heer De Waard (SP): Dank, Voorzitter. De VVD heeft het constant over dat 'samenwoonverbod'. Dat klinkt natuurlijk ontzettend extreem. Heeft de VVD dan zoveel verhalen gehoord van mensen die worden beboet of uit hun huis worden gezet? Ik heb het ook een keer nagevraagd en volgens mij valt het wel mee in de praktijk. Dat hele strikte beleid is er natuurlijk juist om die malafide verhuurders aan te pakken en ervoor te zorgen dat huurders niet in extreem vervelende situaties terechtkomen. Het is in de praktijk zo dat als iemand heel toevallig samen wil wonen met iemand anders, dan wordt daar niet zoveel op gehandhaafd en is het in de praktijk helemaal niet zo een groot probleem. Is de VVD het daarmee eens of hebben zij andere informatie?

00:19:20

Voorzitter: De heer Heiner gaat uw gang.

00:19:21

De heer Heiner (VVD): Volgens mij heeft u ook in de schriftelijke beantwoording kunnen lezen dat het om zo ontzettend veel gevallen gaat dat de gemeente niet eens in staat is om ieder geval individueel te bereiken en dan zegt, dan handhaven we daar niet op. Het is toch raar, dat we een regel instellen die we niet gaan handhaven? De brave jongens van de klas kunnen dat dus niet, maar als je geen overlast veroorzaakt en je gaat samen met iemand wonen en je meldt het niet, dan mag het ineens wel. Dat is toch van de zotte.

00:19:47

Voorzitter: De heer Hekkema heeft een vervolgvraag voor u.

00:19:49

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Het mag niet, maar het is natuurlijk zo dat als het in de praktijk niet zorgt voor overlast of vervelende situaties, dan is er in feite ook niet zo een heel groot probleem.

00:20:02

De heer Heiner (VVD): Dan moeten we volgens mij die overlast tegengegaan. Daar ben ik het helemaal mee eens, dat moeten we aanpakken. Volgens mij doen we dat niet door deze regel in te stellen.

00:20:20

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank je wel. Ik zat de stukken te lezen en dan kom je op het punt wat de heer Heiner zegt, wanneer spreken we over overlast? We hebben allemaal natuurlijk gezegd, dat we het niet meer willen zoals in de Schilderswijk met grote studentenhuizen. Vinden we twee nu een studentenhuus? Ik snap de moeilijkheid van de heer Heiner wel een beetje. Ik worstel met het feit: als je het dus maar doet, dan is het oké. Waarom regelen we het dan niet? Hoe gaan we het juridisch regelen? Twee huishoudens kan ook een maximum zijn. Dat is nu één en het kan ook drie zijn. Het kan ook vijf zijn per huis, maar dan heb je een studentenhuus en dat willen we niet. Waarom gaan we niet voor twee?

00:21:07

Voorzitter: Aan wie stelt u die vraag? Ik was namelijk in de veronderstelling dat u een vraag had aan meneer Heiner.

00:21:13

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Sorry, die had ik voor meneer Bushoff, want die gaat behoorlijk los, maar ik snap het probleem niet helemaal.

00:21:21

Voorzitter: Mevrouw Sloot heeft ook een vraag voor meneer Heiner.

00:21:26

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. De VVD noemt het een 'samenwoonverbod'. Zoals ik het begrijp, betekent het dat een verhuurder inderdaad aan mensen om privésituaties moet vragen die ze volgens mij volgens de privacywetgeving helemaal niet mogen vragen. Klopt dat?

00:21:54

Voorzitter: De heer Heiner, gaat uw gang.

00:21:56

De heer Heiner (VVD): Zo diep zit ik er juridisch niet in. Dat weet ik niet. Ik weet niet hoe dat in de uitvoering daadwerkelijk gaat. Ik ben wel benieuwd om dat straks van de wethouder te horen.

00:22:13

De heer Heiner (VVD): De wethouder is het toch met de VVD eens dat samenwonen zorgt voor minder druk op de woningmarkt en dat dit wonen betaalbaarder maakt, want je huurt immers met zijn tweeën. Het gaat ook eenzaamheid tegen. We hebben het hier heel erg over studenten en studentenoverlast in de Schilderswijk, maar het kan ook gaan over een

weduwe van 60 met een vriendin die ook weduwe is en daarom samen gaan wonen. Het is veel breder dan alleen studenten, want er staat nergens dat we het alleen over studenten hebben. Kan de wethouder op die drie punten ingaan? Is er misschien iemand die het mij echt kan uitleggen, zodat ik ook begrijp, waarom we deze regel hebben? Anders zou ik het graag van de wethouder willen weten. Hoeveel wordt er gehandhaafd op deze regel? Hoeveel tweepersoonshuishoudens zijn inmiddels uit hun huis gezet? Hoe is hierop te handhaven? Ligt er iemand van VTH met een verrekijker in de bosjes om te kijken of mensen wel echt in één bed slapen. Wat de VVD betreft, zoals ik net ook al aangaf, moet de gemeente geen regels instellen die niet te handhaven zijn.

00:23:26

Voorzitter: U hebt een vraag van mevrouw Hillekens van GroenLinks.

00:23:31

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Toch fijn dat ook in de nieuwe raadzaal de microfoons lastig blijken. Blijft er toch iets hetzelfde. Ik wilde even terug naar het handhaven, want daar had u het over. Ik heb dat zelf ook nagevraagd en daaruit blijkt heel duidelijk dat we deze maatregel gebruiken op het moment dat er een klacht komt of een oproep komt tot handhaven. Dan gaat er iemand naartoe en dan wordt er gekeken, zitten hier mensen met goede intenties, is de situatie per ongeluk ontstaan of is dit een intentionele actie van een malafide verhuurder om meer geld te verdienen over de rug van huurders die al een hele slechte positie hebben op de Groningse woningmarkt. Daarom vraag ik me af, als dat de huidige situatie is, waarom ziet u dan nu de noodzaak om die maatregel te veranderen? Dan komt het voordeel toch te liggen bij de verhuurders in plaats van bij de huurders die we de bescherming moeten bieden die ze nodig hebben?

00:24:21

De heer Heiner (VVD): Het voordeel ligt volgens mij helemaal niet bij de huurders, want je moet alleen een huis huren en dat mag niet met zijn tweeën. Dan kun je wel zeggen, er wordt niet op gehandhaafd, want je veroorzaakt geen overlast, maar dan hebben we dus een verkeerde regel. Dan moet je wat verzinnen wat je kunt doen op het moment dat mensen overlast veroorzaken en niet voor iedereen een hele generieke maatregel verzinnen dat niemand meer mag samenwonen met een vriend of vriendin.

00:24:47

Voorzitter: Een vraag van de heer Bosch van Student en Stad.

00:24:53

De heer Bosch (Student en Stad): Excuus, maar ik zou graag hierna mijn woordvoering willen doen.

00:24:56

Voorzitter: Prima.

00:24:58

De heer Heiner (VVD): Dan ga ik verder met mijn betoog en ik was eigenlijk al klaar. Het enige wat ik nog aan het college wil vragen is: bent u bereid om deze regel te schrappen?

00:25:08

Voorzitter: De heer Heiner, dank u wel voor uw woordvoering. Meneer Bosch van Student en Stad, gaat uw gang.

00:25:14

De heer Bosch (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank aan de VVD voor het agenderen van dit onderwerp. Wij waren en zijn ons bewust van dit rare beleid en het is goed om dit wederom te bespreken. Deze regels zijn wat Student en Stad betreft doorgeslagen, schieten hun doel voorbij, helpen duizenden inwoners van onze stad in een situatie van onrechtmatige verhuur en dienen wat ons betreft geen doel. Het is simpelweg niet te begrijpen. Laten we bij de kern beginnen. Laten we bij dat doel beginnen. Een vraag aan de wethouder: is het doel van dit beleid, woningen waar nu twee vrienden wonen, veranderen naar een gezinswoning of een 'stelletjeswoning'? Als dat het doel is, het specifiek terug veranderen, waarom zijn dan mensen die samen het bed delen, belangrijker dan mensen die niet samen het bed delen? Als dat niet het doel is, waarom zijn er in de afgelopen maanden dan toch zes mensen op straat gezet om deze reden? Als het doel is, voorkomen dat er koopwoningen naar huurwoningen worden omgezet, dan kan ik me er iets bij voorstellen. Ik ben het er niet mee eens, maar daar kan ik me iets bij voorstellen. Echter, dan is er toch allang een zelfwoonplicht en een opkoopverbod?

00:26:33

De heer Bosch (Student en Stad): Natuurlijk geldt dat opkoopverbod alleen maar boven de drie ton of iets meer dan drie ton. Als dat het probleem is, verhoog dan dat opkoopverbod. Er zijn niet zoveel woningen die je koopt voor boven de drie ton en die je gaat verhuren aan minder dan twee mensen. Nu we beide doelen besproken hebben en wat Student en Stad betreft absoluut belachelijk zijn, moeten we het ook gaan hebben over de nevenschade. Als jij op deze manier regels verandert, maar het niet handhaaft, dan creëer je een situatie dat er duizenden inwoners op een manier wonen die niet mag. Je maakt iedereen illegaal en wanneer er dan overlast is, kan je om subjectieve redenen zeggen: nu moet je eruit. Precies de interruptie die GroenLinks net pleegde is natuurlijk een vreselijke situatie. Dat moet en dat kan niet in de gemeente Groningen. Als je een manier wil vinden om wantrouwen te creëren richting de overheid, dan moet je helemaal iedereen illegaal maken.

00:27:46

De heer Bosch (Student en Stad): Naast dit probleem, wat Student en Stad altijd en iedere keer benoemd, zorgt dit voor het nog meer verdwijnen van studentenhuisen en sociale cohesie. Ook dat is een heel erg groot probleem. Voorzitter, ik snap het niet meer. Student en Stad heeft een hele hoop voorstellen om het woonbeleid van de gemeente te verbeteren, maar laten we klein beginnen en start hiermee. Alsjeblieft zo snel mogelijk veranderen dat met zijn tweeën wonen gewoon mag. Stop met discrimineren op relatie. Ik ben nog niet geïnterrupteerd en dat verbaast me heel erg, want ik ga fel tegen het huidige beleid in. Ik verwacht een vraag van de coalitie, want zij gaan het zo meteen verdedigen. Ik snap dus niet zo goed waarom er geen vraag komt.

00:28:32

Voorzitter: Meneer Bosch, ik dank u voor uw betoog. Welke fractie mag ik dan het woord geven? Meneer Lo-A-Njoe van D66, gaat uw gang.

00:28:45

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, deze discussie kent een lange geschiedenis en komt voort uit een bredere wens van het college om pandjesbazen de voet dwars te zetten en te voorkomen dat er te veel woningen voor starters en jonge gezinnen aan de woningmarkt worden onttrokken. Die zorg delen wij. Echter, we hebben het hier over de maatregel, niet over die zorg; is dit de juiste maatregel bij de zorg die we delen? We kunnen ons, gezien de scheve balans tussen studentenhuizen en andere huishoudens in sommige delen van met name het centrum en de oude stadswijken, tot een bepaalde hoogte wel iets voorstellen bij deze regeling. De regeling wordt echter nu verbreed. Anderzijds is er ook sprake van woningnood onder studenten. Deze regeling, zoals net al werd aangegeven, zorgt voor nog minder woningen voor studenten. Alle drie de groepen die hier genoemd worden, studenten, starters en jonge gezinnen, zitten in woningnood. We zijn het met de VVD eens dat het college deze regeling niet zomaar en ook niet nog eens verstoep in de eerste weken van de coronapandemie had mogen uitbreiden naar een veel groter gebied zonder een fatsoenlijk debat in de raad. Dat was ook niet de afspraak. Belangrijker nog dan kritiek op het proces zijn voor ons hier fundamentele waarden. Vrijheid om te mogen zijn wie je bent en om zelf te mogen bepalen met wie en hoe je samenleeft. Dat ligt hier vandaag onder vuur. Voorzitter, wij krijgen de indruk dat dit college, wellicht verblind door haar strijd tegen pandjesbazen, lijkt te willen gaan bepalen voor onze inwoners dat wonen met een ander in een huis alleen voorbehouden is aan gezinnen. Het college wenst te bepalen op welke wijze mensen wel of niet met elkaar mogen samenwonen.

00:30:15

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe, u heeft een vraag van de heer Dwarshuis van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

00:30:21

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel. U zei net, het college heeft dat doorgevoerd, maar daar waren wij toch allemaal bij. Volgens mij heeft het college dat inderdaad voorgesteld en hebben wij gezegd, dat vinden we zelfs zo een goed idee, dat we daar niet eens een discussie over hoeven te voeren. Zeggen dat we daar niet bij waren, vind ik wel raar. Daar was u ook bij.

00:30:44

De heer Lo-A-Njoe (D66): Even verifiëren: u heeft het dan over die eerste week in maart 2020? Als het gaat over de invoering in dat gebied van die zestien wijken, daar kunnen we achter staan en dat hebben we ook gedaan. Dat hoort bij die redenen die ik net noemde, die scheve balans in die wijken. In de stukken die in maart doorgeschoven zijn, zoals de VVD ook in de vragen aangeeft, zat wel het een en ander verstoep. Het was niet zo helder dat dit een politiek gevoelig punt is. De afspraak was politiek gevoelige punten gaan we niet op deze manier doorschuiven. Wij voelen ons een beetje bedonderd, laat dat helder zijn.

00:31:20

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, u heeft ook nog een vraag van de heer Bushoff van de PvdA. Gaat uw gang.

00:31:26

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, voordat ik dan de heer Bosch van Student en Stad

teleurstel dat er geen interruptie kwam. Het verhaal wat we daar hoorde, is op zich het verhaal dat we altijd van Student en Stad horen, want die pleiten altijd al voor het afschaffen van onttrekkingsvergunningen. Dat debat herhalen met Student en Stad is misschien minder relevant, maar ik zal er straks in mijn eigen inbreng nog op terugkomen. Dan de vraag voor D66: is het niet zo dat D66 de afgelopen jaren of het afgelopen decennium, of althans zolang wij onttrekkingsvergunningen hebben, dat heeft gesteund?

00:32:01

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:32:04

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ten eerste, als u het over decennia verantwoordelijkheid heeft. We hebben niet decennia de verantwoordelijkheid gehad voor het woonbeleid in deze gemeente, dat was een andere partij. Ten tweede, is het niet zo dat wij tegen onttrekkingsvergunningen zijn. Wij zijn tegen de uitbreiding die hier specifiek wordt voorgesteld met die regel, waar ook meneer Heiner het over heeft gehad, die inhoudt dat dit college gaat bepalen hoe je moet samenwonen.

00:32:35

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, een vervolgvraag.

00:32:42

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Meneer Lo-A-Njoe, ik u hoor uw verhaal. Ik wil er even vanaf zijn of het proces al dan niet diffuus heeft plaatsgevonden. Wat ik u hoor zeggen en waar ik het helemaal mee eens kan zijn, is het feit dat de overheid toch niet moet bepalen voor ons met wie wij in één huis willen wonen. Dat daar een maximum aan inwoners in dat huis zou kunnen worden gesteld, dat kan. Hoor ik u nu zeggen dat u wel voor die maatregel bent in bepaalde delen van de stad en in andere delen van de gemeente niet? Of bent u het in het geheel er niet mee eens dat de overheid voor ons bepaalt met wie wij in één huis wonen?

00:33:24

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe.

00:33:29

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik moet nog even wennen aan de knopjes, Voorzitter. Sorry. Het klopt dat u mij hoort zeggen dat wij het voor die zestien wijken zien als een noodmaatregel en dat hebben we ook gesteund. Daar kunt u ook naar terugkijken. We snappen dat in die situatie, die enorm scheve situatie die hier en daar is ontstaan in die wijken. Of het echter de ideale oplossing is, is een tweede. Wat er nu gebeurt, is dat het over de hele oude gemeente Groningen is verspreid, zonder dat we daar een fatsoenlijk debat over hebben gehad. We denken niet dat die noodzaak voor een noodmaatregel, zoals die in die oude stadswijken, er is in de andere wijken.

00:34:09

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, u heeft ook nog een vraag van de heer Bushoff en daarna van meneer Hekkema.

00:34:19

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, er is natuurlijk alle ruimte om over dit soort dingen een

fatsoenlijk debat te voeren bij heel veel gelegenheden. Bij de woonvisie had je dit punt kunnen agenderen en hier een punt van kunnen maken. Als het je niet zinde of als je er op dat moment geen punt van maakte, had je zelf een agenderingsverzoek kunnen doen. Wij gaan als raad over onze eigen agenda. Het bevreemdt mij wel heel erg dat in de eerste plaats het beleid tot voor kort gesteund werd door D66 en nu niet meer. D66 heeft alle ruimte gehad om het zelf te agenderen of het debat daarover te voeren in de vele debatten die over wonen zijn gevoerd. Dat is niet gebeurd en nu wordt het verwijt gemaakt, waarom hebben we dat debat niet gevoerd?

00:35:04

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, gaat uw gang.

00:35:05

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik ga verder, want ik hoor niet echt een vraag, behalve waarom hebben we dat debat niet gevoerd. Ja, dat is hoe dat gegaan is.

00:35:18

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik heb een vraag aan de heer Lo-A-Njoe. Kijk, D66 geeft aan dat ze wel voorstander zijn van die maatregel in die 16 wijken, waar u het over had. Ik kan me heel goed voorstellen, dat op het moment dat we dat niet zouden uitbreiden tot de grenzen van de gehele oude gemeente Groningen, dat het een waterbedeffect zal hebben voor die verhuurders die dat wel op die manier willen gaan verhuren. Ziet u dat probleem ook?

00:35:54

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik sluit dat niet uit, alleen zou ik dat dan wel graag willen weten. Eén van mijn vragen aan het college is ook: heeft u ook cijfers over hoeveel huishoudens deze maatregel gaat treffen? Dat is namelijk wel relevant. Zolang dat niet helder is, is dat nu nog niet aan de orde.

00:36:15

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Nog even richting D66. D66 heeft zich toen echt niet gerealiseerd dat dit het effect zou zijn? Het is echt helemaal nieuw, in het kader waarop de VVD het nu plaatst?

00:36:35

De heer Lo-A-Njoe (D66): Op zich vind ik het heel goed dat de VVD dit heeft geagendeerd. Daarmee is het ons wel veel helderder geworden, met name het feit dat het ook niet-studenten, mensen van volwassen leeftijd, die samenwonen betreft. Dat blijkt uit de antwoorden van het college, dus dat is relatief nieuw. Op de vraag aan het college of zij zich er bewust van zijn, dat met deze regelgeving mensen geen huis meer kunnen kopen om vervolgens samen met een ander erin te gaan wonen, antwoordt het college en dan citeer ik: "Het college is zich hiervan bewust." Dat vind ik echt wel schokkend. Laat even op u inwerken. Het college is zich ervan bewust dat door deze regelgeving mensen niet meer mogen samenwonen met elkaar als ze geen gezin zijn. Als dat klopt en ik hoop dat ik dat verkeerd begrepen heb, dan is het echt schokkend. Dat hadden we ons niet gerealiseerd. Deze terugkeer naar de jaren '50, waarin de overheid gaat bepalen hoe je gaat samenwonen, is geen vrijheid.

00:37:31

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, u heeft een vraag van mevrouw Hillekens van GroenLinks. Gaat uw gang.

00:37:34

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik hoor het al een paar keer terugkomen, want het gaat hier ineens over: als we geen stel zijn, mogen we niet samenwonen. Dat is helemaal niet wat de maatregel zegt. Het gaat over als ze niet één huishouden vormen mogen ze niet samenwonen. Dat betekent, als twee vrienden samen zeggen: we gaan duurzaam samen een huishouden vormen, dan is er geen reden om eraan te twijfelen of zij mogen samenwonen in een huis. Waarom maakt u er dan zo een punt van dat het ineens zou gaan over gezinnen en terwijl dat helemaal niet de tegenstelling is. Het gaat om mensen, die zijn overgeleverd aan de huizenmarkt en terecht zijn gekomen in een veel te dure kleine kamer van een malafide verhuurder, te beschermen tegen die huurprijzen. Waarom gaat u nu ineens dat verschil, wat er niet is, maken? Verschil tussen een duurzame relatie tussen vrienden en een relatie in de klassieke zin van het woord?

00:38:24

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik heb u net de letterlijke woorden van de beantwoording van het college gegeven en daar wordt dat onderscheid helemaal niet gemaakt. Het gaat erom dat mensen die samenleven, waarvan één persoon een woning koopt en een ander vraagt om daarbij in te gaan, met deze maatregel verboden of illegaal wordt. Dat vind ik echt heel bijzonder. Als het gaat om malafide praktijken en het uitbuiten van studenten of andere huurders, dan moeten we dat natuurlijk aanpakken, maar daar hebben we het niet over. We hebben het over of déze verordening, deze regel, ervoor zorgt dat het gebeurt zonder dat al die andere mensen die met iemand samenwonen, met wie ze geen liefdesrelatie hebben, illegaal worden verklaard. Dan hoorde ik de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren zeggen: "Ja, maar daar gaan we dan niet handhaven." Dat is toch geen manier van wetgeving maken.

00:39:17

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Bushoff van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

00:39:24

De heer Bushoff (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Is D66 zich er overigens van bewust dat dit ook al zo was, een jaar geleden, twee jaar geleden en in 2018 oftewel al die tijd dat D66 ook voorstander was van het systeem van onttrekkingsvergunningen. Op het moment dat jij een woning wil onttrekken aan de woningvoorraad en je wilt dus meerdere mensen daar een huishouden laten vormen, dan heb je een onttrekkingsvergunning nodig. Volgens mij zijn er in 2018 nul onttrekkingsvergunningen uitgegeven. In de jaren daarna ook niet heel veel meer. Kortom, dat is beleid geweest, waar we over hebben gedebatteerd met D66 en waar D66 het toen altijd volmondig mee eens was.

00:40:01

Voorzitter: Wat is uw vraag?

00:40:03

De heer Bushoff (PvdA): Is D66 zich ervan bewust dat het in de afgelopen jaren ook zo was en dat er dus op dat punt geen wijziging van beleid is geweest?

00:40:11

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe, gaat uw gang.

00:40:16

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik ben me daarvan bewust. Er wordt wel iets anders neergezet en daar ben ik niet mee akkoord. Het klopt, alleen er is wel degelijk wat veranderd. Het college doet net alsof er niets is veranderd, maar het gebied is enorm uitgebreid en het wordt nu duidelijk dat dit geldt voor alle mensen die samenwonen in een woning. Kijk naar de definitie van huishouden. Ik heb het nog even opgezocht in de verordening. Er wordt helemaal geen onderscheid gemaakt in leeftijd en dat kan ook helemaal niet.

00:40:47

Voorzitter: Let u op uw spreektijd.

00:40:49

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel. Dat betekent ook als twee ouderen samen gaan wonen en de één koopt het huis en ze gaan samenwonen, dat ze hiermee door dit college tot illegalen worden verklaard, als het gaat om de manier waarop ze wonen. D66 hecht aan de vrijheid om te mogen zijn wie je bent en om zelf te mogen bepalen met wie en hoe je met die persoon of personen samenleeft. Dat is lang niet altijd in een standaard gezinssamenstelling, wat wel zit in de beantwoording van het college. Dit is voor ons een politiek fundamentele zaak: de vrijheid om zelf te mogen bepalen met wie en hoe je samenleeft. Graag een reactie van het college en de andere progressieve partijen, waarom zij vinden dat mensen die samenwonen in een woning met een ander niet zelf mogen weten met wie ze samenwonen in een woning en waarom zij door het college met de regel illegaal worden verklaard? Daarnaast horen we graag van het college of ze weet wat de impact is van deze maatregel. Oftewel hoeveel mensen worden door deze maatregel getroffen? Dank u wel.

00:41:44

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe, dank u wel voor uw betoog. Welke andere fractie mag ik het woord geven? Mevrouw Sloot van de Stadspartij 100% voor Groningen, gaat uw gang.

00:41:55

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik was wel heel erg gretig. Ik heb niet heel veel, want een aantal voorgaande sprekers hebben verwoord, zoals de Stadspartij er ook over denkt. Wat mijn partij bijzonder verbaast in tijden waar we het hebben over ondermijning, veiligheid, regelgeving en handhaving, dat ik hier nu al een aantal keer hoor van een aantal partijen dat ze zeggen: "Ja, we hebben wel een regel, maar wij bepalen zelf wel even of die op dat moment toegepast wordt en of we gaan handhaven. Als die aardig is, als die geen overlast geeft, dan die niet, maar die wel". Het kan niet. Het kan niet. Door het rode licht rijden is een boete en door het groene licht rijden mag wel. Je kunt geen regel instellen die je niet handhaaft. Als je dat wel doet, ben je op een foute

manier bezig met je rechtsstaat. Zo simpel is het. Verder is het natuurlijk een draak van een regel op het moment dat die selectief en subjectief wordt gehandhaafd. Het kan niet.

00:43:00

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Het is ook heel bijzonder dat er dus kennelijk bepaald mag worden door de overheid, in dit geval de lokale overheid, of gediscrimineerd mag worden op wat voor relatie ik heb en met wie ik in één huis of in één ruimte woon. Als je daar de Grondwet eens op nakijkt, dan mag dat volgens mij ook niet. Ik snap het niet, in een tijd waar we hier als gemeente het over diversiteit hebben, over iedereen is gelijk en iedereen is gelijkwaardig, gaan wij nu zeggen: "Ja, maar jij bent zijn neef of zijn vriendje van de basisschool. Eruit."

00:43:40

Voorzitter: De heer Dwarshuis van ChristenUnie, gaat uw gang.

00:43:47

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Hoe zal ik dat even zeggen? U geeft aan, ik vind dat discriminatie, dat stellen wel mogen samenwonen en mensen die geen relatie met elkaar hebben, niet. Dat wringt ook wel, dus ik ben wel blij dat de heer Heiner het aan de orde brengt. Ik denk echter dat u nu wel heel ver gaat en dat het ons kan helpen als we dit debat ter zake houden. Ik hoor woorden als 'discriminatie'. We hebben natuurlijk ook willens en wetens met zijn allen gezegd, je mag in Nederland ook niet bepalen dat je met acht mensen of met vijf mensen in een huis woont, want dat noemen wij bijvoorbeeld een studentenhuus en bij arbeidsmigranten zien we dat ook in verkeerde vormen voorbijkomen. We kunnen in Nederland dus bepalen met hoeveel mensen we in een huis wonen. Bent u het niet met mij eens?

00:44:46

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Dat ben ik zeker met u eens, omdat die maatregelen ook voortkomen uit bijvoorbeeld gezondheidsaspecten. Als je 20 mensen in een kamertje onder vreselijke omstandigheden laat leven, dat kan niet. Daar heb je als overheid een beschermingsplicht. Echter, zoals de heer Bushoff net de heer Heiner aanviel en het had over 'extreme toestanden'. Daar gaat het nu niet om. Het gaat over twee personen. Meer niet. Twee personen. Het betekent dus dat het een regel is die wij als gemeenteraad hebben ingesteld en wij zijn hier de baas en kunnen die ook weer schrappen. We kunnen er ook in plaats van twee, drie personen van maken. Als dat een deel van de woningnood zou verlichten en ook, zoals de heer Heiner aangeeft, een stuk zou verlichten in het onrechtvaardige wat hierin speelt, dan zou mijn partij daar erg voor zijn. Dank u wel.

00:45:49

Voorzitter: Mevrouw Sloot, u heeft nog een vraag van de heer De Waard van de SP.

00:45:55

De heer De Waard (SP): Dank u wel, Voorzitter. Het lijkt de SP ook geen goed idee, als we de volksgezondheid in gevaar brengen en 20 mensen in een hokje samen zetten. Wat de SP ook geen goed idee lijkt, is dat we mensen laten wonen in woningen, waar ze veel te veel voor betalen en die vaak ook slecht onderhouden zijn en waar allerlei andere dingen spelen. Dat

laten we natuurlijk wel toe, als het omzetten van die woningen zo maar kan en als Jan en alleman die zo maar mogen verhuren.

00:46:26

Voorzitter: Wat is uw vraag?

00:46:29

De heer De Waard (SP): Ziet de Stadspartij 100% voor Groningen daar geen groot verschil in?

00:46:33

Voorzitter: Mevrouw Sloot, gaat u gang.

00:46:34

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dank u wel. U zegt dus dat als die vreselijke malafide huisjesmelker zo een ruimte verhuurd aan een stel dat verkering heeft, dat ze dan niet te maken krijgen met vreselijke toestanden. Echter, op het moment dat ze die relatie niet hebben, krijgen ze wel te maken met die toestanden. Dat is namelijk niet waar. Het is al erg genoeg als twee personen, of ze nu wel of niet het bed met elkaar delen, te maken krijgen met huisjesmelkerij. Ik denk niet dat je het op deze manier kunt beschermen. Je biedt ze echter wel in andere ruimten, waar zij niet worden 'uitgemolken' en niet in vreselijke dure ruimten zitten, de mogelijkheid om samen te leven of samen te wonen en misschien wel tegen gereduceerde prijzen. Dat is mijn punt.

00:47:31

Voorzitter: U was klaar? Dan geef ik nu het woord aan meneer Van der Laan van de Partij voor het Noorden. Gaat uw gang.

00:47:43

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u wel, Voorzitter. In algemene zin kijken wij juist altijd kritisch naar de hoeveelheid eenpersoonshuishoudens. Twee jaar geleden heeft bijvoorbeeld het WIJ-team een onderzoek gedaan in onze toch wel gemêleerde wijken, deels sociale woningbouw, deels koop. Daar bleek bijvoorbeeld uit dat 80, 90 procent van de sociale woningbouw, met alle respect, door eenpitters wordt bezet. Waarop wij zeiden als wijkbestuur, dan gaat de voorraad van sociale woningen wel heel snel op natuurlijk, als er één persoon woont in een woning van 80 of 90 vierkante meter. Kan dat dan niet anders? Goed, dat zijn sociale huurwoningen en daar hebben we het nu niet over. Wij vinden het echter wel een probleem als partij, dat die eenpersoonshuishoudens ook niet gestimuleerd worden, fiscaal of wat dan ook, om met meer mensen te gaan wonen. Ik hoorde vorige week, dit heeft geresulteerd in dat in sommige wijken 30 tot 40 procent minder mensen wonen dan twintig, dertig of veertig jaar geleden. Dat betekent minder bezoeken aan supermarkten en plaatselijke ondernemers, dus die intensiteit van die wijken is behoorlijk naar beneden gegaan.

00:48:53

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Nu terug naar de koopwoningen die worden verhuurd. Wij zitten er wat pragmatisch en waren geen onderdeel van de vorige raad. Vandaar ook mijn vraag richting de D66: heeft u zich dit dan echt niet zo gerealiseerd? Daar kwam volgens mij een eerlijk antwoord, dat dit het geval was. Daarom ben ik ook een beetje onaangenaam verrast, dat het nu zo een debat wordt tussen oppositie en coalitie. Laten we hier in alle nuchterheid naar kijken en hier niet politiek maken. Wat we natuurlijk altijd

doen, politiek maken. In die zin er geen coalitie-oppositie van maken. Dat gebeurt wel een beetje. We kunnen toch wel meegaan met een aantal partijen, onder andere Student en Stad en D66. Kan het college toch nog eens kijken naar wat voor effect heeft dit nu precies? Het kan ook niet zo zijn dat mensen alleen al het gevoel hebben dat ze iets illegaals doen, wat helemaal niet illegaal is, maar toch weer wel.

00:49:52

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Vraag dat maar aan de boeren die ooit keurig een PAS-melding aanvroegen, maar waarvan de overheid zei: "Dat is niet nodig, gaat u gerust slapen" en nu een levensgroot probleem hebben. Dan gaan we wel mee met de kritiek zoals D66 en Student en Stad schetsten. Tegelijkertijd hopen we op een nuchter en goed antwoord van het college in deze kwestie. Of er toch wat rek in zit of dat we die regeling wellicht toch nog iets kunnen aanpassen? Of dat we wellicht een andere interpretatie moeten lezen? Die discussie hebben we namelijk ook binnen de fractie gehad, hoe moeten we dit nu lezen? We hebben het echt keer op keer nagelezen en ook na die schriftelijke antwoorden. Wie heeft er nu gelijk? Vandaar dat wij benieuwd zijn naar de reactie van het college. Dank, Voorzitter.

00:50:42

Voorzitter: Dank meneer Van der Laan voor uw betoog. Mevrouw Armut van het CDA.

00:50:53

Mevrouw Armut (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Meer woningen bouwen. In tijden als deze met enorme woningnood horen we het overall. Het is dé oplossing voor het woningtekort en het is ook echt wat nodig is. We moeten ook tempo maken met het uitbreiden van het woningaanbod. Echter, wat de kwestie waar we het in deze sessie over hebben maar al te goed laat zien, is dat er meer nodig is en dat er nog meer oplossingen bestaan om die verlichting te kunnen bieden. Zoals het college ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen bevestigde, zorgt het huidige beleid ervoor dat mensen niet met een gewone vriend of vriendin samen kunnen wonen. Niet alleen iets heel onschuldigs, wat je dus onmogelijk maakt, maar ook een hele goede oplossing voor vele mensen. De heer Van der Laan had het er net al over, zoals we weten blijven steeds meer mensen alleen. Inmiddels is in Nederland volgens de cijfers van het CBS ruim 3,2 miljoen een eenpersoonshuishouden.

00:51:43

Mevrouw Armut (CDA): Het lijkt wat dat betreft lang niet gek om juist toe te staan dat mensen samen kunnen wonen met bijvoorbeeld een vriend of vriendin. Natuurlijk snappen wij dat het college gezinnen en starters wil beschermen en dat het onwenselijk is dat huizen worden opgekocht om vervolgens verhuurd te worden om zo veel mogelijk winst te maken. Met bijvoorbeeld de opkoopbescherming vormen we hier al een vrij goed schild tegen. Dat is ook hard nodig. Wij vragen het college daarom of zij mogelijkheden ziet om hiernaast wel mogelijkheid te bieden voor twee vrienden om samen te gaan wonen, zonder daarmee een soort gat te creëren in de bescherming van de woningen, die we juist ook zo hard nodig hebben voor starters en gezinnen. Met het opheffen en ombouwen van zulke regelingen kunnen we de druk op onze woningmarkt enigszins verlichten. We kunnen creativiteit, flexibiliteit en een open houding ten opzichte van ons bestaande beleid hard gebruiken in deze tijd. Natuurlijk is het niet het enige wat ons te doen staat bij het oplossen van het woningtekort, maar het lijkt ons wel een stap in de goede richting. Dank u wel, Voorzitter.

00:52:39

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Armut voor uw betoog. Wie mag ik dan het woord geven?
De heer Dwarshuis van de ChristenUnie, gaat uw gang.

00:52:47

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Voor mijn fractie was dit ook best een lastig onderwerp. Ik was blij dat het geagendeerd is, want het riep toch wel wat vragen bij ons op. Die vragen liggen ook een beetje in de lijn van D66; hebben we dit nu vastgesteld? Ik heb het er in de fractie ook lang over gehad, net als meneer Van der Laan, en we zeiden: wat hebben wij nu eigenlijk vastgelegd? Ik lees er namelijk in dat je ook een duurzame relatie met twee mensen kunt hebben en er wordt niets gezegd over een liefdesrelatie. Als ik naar mijn huidige situatie kijk. Ik woon nu op mezelf, maar ik heb hiervoor drie jaar met een goede vriend van mij in een huis gewoond. Wij aten altijd samen en we hadden een gezamenlijke rekening. Ik grapte ook altijd dat wij aan het samenwonen waren. Dan denk ik: ja, wat is het verschil? Ik ben vooral benieuwd of de wethouder wat duidelijkheid kan geven, omdat ik hem stellig vond in zijn antwoorden op de vragen van de heer Heiner, dat hij zei: "Nee, dat kan niet." Terwijl, ik het gevoel heb dat onze vastgestelde regels meer ruimte laten. Tenminste, zo lees ik ze.

00:54:00

Voorzitter: De heer Bosch van Student en Stad. Gaat u gang.

00:54:04

De heer Bosch (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Wat is volgens de heer Dwarshuis een duurzame relatie?

00:54:09

Voorzitter: De heer Dwarshuis, gaat uw gang.

00:54:15

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Daar ben ik nog niet helemaal uit, want ik zie dat iedereen daar andere -

00:54:18

De heer Bosch (Student en Stad): Voorzitter? Ik dus ook niet.

00:54:20

Voorzitter: Meneer Bosch, wilt u meneer Dwarshuis even uit laat spreken? Dank u wel.

00:54:27

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Ik vind dat best verwarrend in deze zin. Wij hebben een definitie vastgesteld, die staat in de verordening en dat verstaan wij hier onder een duurzame relatie als het gaat om wonen. De Belastingdienst heeft er een andere interpretatie van en u en ik misschien ook wel. Volgens mij moeten we ons houden bij wat we hebben vastgesteld. Ik kan moeilijk een onderscheid maken tussen iemand die een liefdesrelatie heeft en twee mensen die dat niet hebben, maar toch samen in een huis wonen.

00:55:04

De heer Bosch (Student en Stad): Ik was wel heel enthousiast net, excuses daarvoor. Ligt dan subjectiviteit niet enorm op de loer? Ik zal het antwoord geven: ja. We krijgen daardoor dat

er heel veel inwoners van de stad Groningen in een huis wonen, wat helemaal niet verhuurd mag worden aan hen en als ze dan een keer overlast veroorzaken, worden ze er uitgezet. Dat is toch subjectiviteit.

00:55:28

Voorzitter: De heer Dwarshuis, u mag daarop reageren.

00:55:35

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Een gedeelte van mijn verhaal kwam nog. Ik vind het een groter probleem of een worsteling, dat we dus een regel hebben gecreëerd, die niet handhaven als mensen met zijn tweeën in een huis wonen, zolang ze maar geen overlast veroorzaken en als ze dat wel doen, dan we dan die regel achter de hand hebben. Dan voelt het een beetje als het schieten met een kanon op een mug, dus wil ik wel een beetje de lijn volgen die het CDA ook vraagt: is er ook iets te bedenken, waar we wel malafide verhuurders kunnen aanpakken, die twee mensen in hun huis zetten, wat duidelijk twee huishoudens zijn en toch kunnen kijken of bewoning van twee mensen in een huis niet een idee is. Ik heb echter de vorige discussie niet meegemaakt in de vorige raad.

00:56:31

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe heeft een vraag en daarna heeft u een vraag van de meneer Heiner van de VVD.

00:56:44

De heer Lo-A-Njoe (D66): De vraag is vergelijkbaar met de vorige, maar het gaat niet over een duurzame relatie. De definitie zoals die in het bestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen twee in de begrippenlijst staat is: een persoon of groep personen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in samenstelling ervan. Dat is de definitie van een huishouden volgens deze regeling. Mijn vraag is: wat is 'onderlinge verbondenheid'? Even los van de vraag hoe de gemeente dit denkt te gaan controleren?

00:57:14

Voorzitter: De heer Dwarshuis, gaat uw gang.

00:57:22

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dat vind ik wel een goede vraag, want volgens mij kunnen studenten ook een onderlinge verbondenheid met elkaar hebben. Het is de vraag of die definitie onderscheid kan maken tussen studenten en niet-studenten. Wat is uw definitie daarvan? We hebben deze samen met elkaar vastgesteld, dus we hebben er allemaal ideeën bij. Misschien dat we het strakker moeten vaststellen. Ik denk dat deze discussie ook gebruikt kan worden om te kijken naar ons eigen beleid; wat hebben we nu vastgesteld en hebben wij de spijker op zijn kop geslagen of moeten we kijken of dat op een betere manier kan? We discussiëren heel veel met elkaar in het rond, maar ik ben ook best wel benieuwd naar wat de wethouder te zeggen heeft over de definitie met name en zijn antwoorden op de vragen van de heer Heiner.

00:58:20

Voorzitter: De heer Dwarshuis, u heeft een korte vervolgvraag van de heer Lo-A-Njoe en daarna is de heer Heiner.

00:58:28

De heer Lo-A-Njoe (D66): Klopt het dan dat ik inderdaad bij de ChristenUnie hoor, dat we delen dat het misschien toch niet zo handig is, zoals we het hebben vastgesteld en dat het misschien goed is dat we de definitie en misschien ook wel een deel van deze regel gaan aanpassen? Want dat kan, zoals hier al is gezegd. Klopt dat?

00:58:44

Voorzitter: De heer Dwarshuis.

00:58:46

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Ik denk dat u mag concluderen dat ik nog weinig zicht heb op wat er gebeurt als we deze regel aanpassen, maar dat ik wel vind dat er wat rafelranden aan zitten. Zoals het illegaal verklaren van veel mensen, waar we niet op handhaven en overigens de capaciteit ook niet voor hebben en bijvoorbeeld een definitie waar ik meerdere dingen in kan lezen.

00:59:09

Voorzitter: De heer Dwarshuis, u heeft nog een vraag van de heer Heiner.

00:59:13

De heer Heiner (VVD): Die sluit heel erg aan bij de discussie van net. Ik wil heel concrete vragen: vindt u dat iemand van bijvoorbeeld 60 die weduwe is en samen wil wonen of twee vrienden die samen op zoek gaan naar een huis, samen in zo een huis zouden moeten kunnen wonen?

00:59:28

Voorzitter: De heer Dwarshuis, gaat uw gang.

00:59:36

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Ja, volgens mij is dat ook een situatie die heel vaak voorkomt en ik zou daar niet zo heel veel op tegen hebben. Ik roep nu wel iets, waarvan ik niet van weet of al mijn fractiegenoten daar ook zo over denken. Ik denk dat het heel veel gebeurt en ik ben niet van plan om al die mensen nu uit huis te zetten. Dat lijkt me te ver gaan.

01:00:05

Voorzitter: Meneer Dwarshuis, u heeft een vraag van mevrouw Hillekens van GroenLinks. Gaat uw gang.

01:00:11

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik ga toch weer even in op die discussie over die duurzame relatie. Deelt u dan niet met mij de mening dat die twee vrienden, dat huis prima samen kunnen bewonen onder de huidige veronderstelling dat zij samen een duurzame relatie vormen, omdat zij vrienden zijn? Relaties komen ook en gaan ook. Dat zien we allemaal gebeuren. Vriendschappen komen bij elkaar en groeien uit elkaar. Echter, als zij samen in een huis wonen, hebben zij ook samen een duurzame relatie. Dat kan dus prima binnen de huidige aanpassing, omdat ook voor deze huizen maar één huishouden te laten zijn.

01:00:43

Voorzitter: Meneer Dwarshuis.

01:00:46

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Daar ben ik het 100 procent mee eens. Alleen de antwoorden van de wethouder geven mij het idee dat de regel strenger is, dan deze interpretatie die wij samen hebben.

01:01:01

Voorzitter: Ik laat meneer Dwarshuis zijn betoog verder voeren. Gaat uw gang.

01:01:08

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Goed, volgens mij was ik al bijna aan het eind gekomen. Om het samen te vatten, vind ik het vooral wat wringen dat we een hoop mensen in Groningen semi-illegaal verklaren of misschien wel niet. Ik wil vooral graag horen hoe ik de antwoorden van het college kan rijmen met de definitie in de verordening.

01:01:32

Voorzitter: Meneer Dwarshuis, dank u wel voor uw betoog. Welke fractie mag ik dan het woord geven?

01:01:42

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Als niemand anders wil -

01:01:43

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, gaat uw gang.

01:01:45

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik pak even mijn iPad erbij en dan ben ik er klaar voor. Ik wil natuurlijk ook beginnen met het bedanken van meneer Heiner om het te agenderen, want het is natuurlijk altijd goed om het te hebben over de wooncrisis en hoe we het woningtekort aan gaan pakken in onze gemeente. De coalitie legt daar natuurlijk enorme prioriteit bij. Dat hebben we gedaan en dat zullen we blijven doen, maar dat is niet het enige doel. Het doel is ook dat die woningen op een fijne en eerlijke manier worden verhuurd of worden bewoond. Dat betekent dat wij onze inwoners willen beschermen tegen situaties, waarin zij veel te hoge huren betalen per kamer.

01:02:29

Voorzitter: De heer Heiner.

01:02:30

De heer Heiner (VVD): Volgens mij hebben we het daar niet over. We hebben het over of je met een vriend of vriendin mag samenwonen. U heeft het dan telkens over een duurzame relatie, maar dat is niet hoe de uiteindelijke uitvoering gaat. Wat vindt u daarvan?

01:02:44

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik ben wel benieuwd waar meneer Heiner zijn informatie over de uitvoering vandaan haalt, want wij hebben dat natuurlijk ook nagevraagd. Uit die uitvoering blijkt dat er geen enkele reden is om te twijfelen aan een duurzame relatie, als mensen zeggen dat zij in een duurzame relatie samenwonen.

01:03:00

Voorzitter: De heer Heiner, gaat uw gang.

01:03:02

De heer Heiner (VVD): Wat zegt u dan tegen die zes mensen die uit hun huis zijn gezet vanwege deze regel?

01:03:07

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Het is natuurlijk nooit enkel het feit geweest, dat het geen duurzame relatie was. Dat is niet aan de orde geweest. Daarom zeg ik: wat vervelend. Laten we de hele situatie bekijken en het niet hieraan ophangen.

01:03:18

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, u heeft een vraag van de heer Lo-A-Njoe en daarna van mevrouw Blauw.

01:03:24

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Nederlanders wonen het grootst van alle Europeanen, 65 vierkante meter huis per persoon. Ik ken GroenLinks als een partij die juist ook andere vormen van samenleven, zoals bijvoorbeeld in woongroepen of een andere samenstellingen dan traditioneel, voor staat. Is GroenLinks zich ervan bewust dat deze regel dat onmogelijk maakt of in ieder geval illegaal verklaart?

01:03:48

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

01:03:49

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): We hebben het bij deze maatregel specifiek over die tweepersoonshuishoudens, dus de woongroepen zijn hier niet aan de orde. Laten we die discussie op een ander moment voeren en dan kijken hoe we die woongroepen, die inderdaad een mooie vorm zijn van samenwonen, vorm kunnen geven binnen onze gemeente. Ik ga het toch even hebben over die twee personen die samen één huishouden hebben, als mijn collega dat niet erg vindt.

01:04:14

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, u heeft allereerst nog een vraag van mevrouw Blauw.

01:04:21

Mevrouw Blauw (PVV): De heer Van der Laan zei het net ook al, laten we dit wat nuchterder bekijken. Vindt u het ook niet totaal ongepast om in deze tijd van crisis op allerlei vlakken dit soort maatregelen te hebben of de touwtjes zo strak aan te halen in tijden van wooncrisis en energiecrises en weet ik veel wat allemaal. Vindt u het ook niet totaal ongepast, dat we het daar nu over hebben?

01:04:40

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

01:04:41

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Nee, daarentegen vind ik het juist goed om ook in deze tijden onze inwoners een stevige positie te geven, ook op de woningmarkt. Het lijkt me juist goed om het hierover te hebben en over te blijven hebben. Daarnaast ik denk ik niet dat we een einde van de crisis inzicht hebben en anders kunnen wij ons zelf nu wel opheffen.

01:05:01

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, u heeft nog een vervolgvraag van mevrouw Blauw en daarna een vraag van de heer Van der Laan.

01:05:06

Mevrouw Blauw (PVV): Dat was mijn vraag niet. We mogen het er wel over hebben, maar het gaat over de maatregel en de touwtjes die zo strak aangehaald worden in een tijd, waarin dat echt niet kan.

01:05:23

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): In deze tijd van wooncrisis is er schaarste op de markt en dat betekent dat er megahoge huren kunnen worden gevraagd als mensen nergens anders terecht kunnen. Dat betekent dat zij voor twee kamers in een huis heel veel geld gaan vragen in plaats van een enkel contract af te sluiten. Wat dat betreft is het dus een beschermende maatregel.

01:05:45

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van der Laan. Gaat u gang.

01:05:49

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank u wel. Beschermen van bewoners is natuurlijk niet de exclusiviteit van de coalitie, tenminste niet volgens onze fractie. Dat is één. Hoe ziet GroenLinks het dan voor zich om juist te stimuleren dat mensen anders dan eenpersoonshuishoudens – waar wij ons als fractie grote zorgen over maken, omdat het er wel heel veel van zijn met name in deze stad – om toch te stimuleren om met twee mensen te gaan samenwonen?

01:06:19

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

01:06:20

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Mijn excuses, als ik had geïmpliceerd dat de coalitie enkel degenen zijn die over het beschermen van de inwoners gaat. Dat lijkt me totaal niet aan de orde. Daarnaast zijn we vooral samen een raad en zetten we ons daar op allerlei terreinen de hele tijd voor in. Dat was niet mijn bedoeling. Ik denk dat we het op heel veel andere manieren kunnen gaan hebben over het zorgen dat mensen misschien meer gaan samenwonen. Er kunnen meer woningen worden gebouwd door corporaties die gericht zijn op samenwoning en er zijn heel veel andere dingen. Dat is echter niet het debat van vandaag. Laten we dat dan een keer groter maken en agenderen en dan gaan we het daarover hebben.

01:06:56

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, u heeft ook een vraag van de heer Heiner. Gaat uw gang.

01:07:00

De heer Heiner (VVD): Ja, dezelfde vraag die net aan de ChristenUnie werd gesteld. U had het namelijk net over een duurzame relatie, maar dat staat helemaal niet in de definitie van het huishouden. Daar staat namelijk: persoon of groep mensen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling daarvan. Wat verstaat u onder 'onderlinge verbondenheid'?

01:07:22

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik denk dat mijn collega juist een goed voorbeeld gaf van bijvoorbeeld een situatie waar er sprake is van onderlinge verbondenheid; de intentie om langere tijd samen te wonen en dat ook samen te doen als een huishouden. Niet langs elkaar, alsof je elk een eigen keukenkastje hebt en niet met elkaar praat, tenzij het gaat over wie het afval buiten zet deze keer, maar gewoon samenwonen, zoals andere mensen dat bijvoorbeeld ook zouden doen.

01:07:47

Voorzitter: De heer Heiner heeft nog een vraag voor u en daarna mag u uw betoog vervolgen.

01:07:51

De heer Heiner (VVD): Bent u het met mij eens dat er in heel veel studentenhuisen op deze manier wordt samen gewoond. Vindt u dan ook dat deze studentenhuisen geen omzettingsvergunning nodig hebben?

01:08:07

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Studentenhuisen kennen juist een vergankelijkheid en een wisseling, waarin niet mensen samen gaan wonen en dan weer uit elkaar gaan. Het is juist heel vaak een kamerverwisseling, dus daar is helemaal niet zoveel sprake van. Ik denk dat we het er best over kunnen hebben, als mensen inderdaad een intentie hebben om heel lang samen te wonen. Dan kom je bijna bij een woongroep uit en dan kunnen we het daar eens over hebben, hoe we daar vorm aan gaan geven. Dat is natuurlijk niet de kern van een studentenhuis.

01:08:34

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, ik sta nog een laatste vraag toe. Mevrouw Sloot, gaat uw gang.

01:08:41

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Waar ik erg benieuwd naar ben, mevrouw Hillekens, is: waarom wilt u vasthouden aan een maatregel die subjectief gehandhaafd wordt? Of bent u niet voor 'je altijd aan de regels houden'?

01:08:56

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Net als dat niet overal camera's staan om te kijken of u door rood gaat, kunnen wij niet overal kijken wat de situatie is. Het is een maatregel die we kunnen gebruiken. Ja, tenzij u graag bij elk huis gaat kijken wie er allemaal wonen. Het is in deze situatie niet haalbaar om hier proactief te handelen en het is ook niet wenselijk om dat te doen. Het is wel een maatregel om achter de hand te houden om ervoor te zorgen dat wij situaties hebben waar mensen fijn samen kunnen wonen.

01:09:29

Voorzitter: Mevrouw Hillekens vervolgt haar betoog.

01:09:39

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Uiteindelijk is het ook van belang om te kunnen sturen op doelgroepen. Hoe zorgen we voor een buurt, een wijk, een straat, waarin het fijn wonen is. Dat betekent dat we geen wijken willen, waar alleen maar gezinnen wonen en geen wijken, waar alleen maar studenten wonen. Dat wil je door elkaar hebben wonen en dat is ook de

bedoeling. Die hele omzettingsvergunning is een maatregel om daar richting aan te geven. Daar hebben we met zijn allen toe besloten en het lijkt me ook goed om ons daaraan vast te houden. We zien nu bijvoorbeeld de Hospi Housing, waar mensen een student in huis nemen om de eerste zes maanden bij hen te laten wonen. Dat is natuurlijk een initiatief wat we vanuit de gemeente hebben geïnitieerd. Het lijkt me goed om dat te evalueren en dan kunnen we eens kijken wat daaruit komt en in hoeverre dat de situatie misschien verandert. Laten we dan dat proces eerst afwachten en dan kijken we er daarna nog eens naar of we die hospitairegeling kunnen aanpassen.

01:10:48

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, dank u wel voor uw betoog. Ik heb verder geen vragen meer toegestaan.

01:10:52

De heer Bosch (Student en Stad): Voorzitter, ik heb even een punt van orde, want we hebben nog drie coalitiepartijen te gaan. Er zijn heel veel interrupties geweest aan het begin, vanuit de coalitie naar de oppositie. Daar heeft u alle ruimte aan gegeven, dat is uw goed recht. Nu komen we toch op het moment dat er heel weinig tijd nog is. Mijn vraag is of we wat uit kunnen lopen? Het is namelijk een belangrijke discussie en hebben nu weinig tijd voor andere mensen, dus dat is mijn vraag aan u en aan al mijn collega's hier.

01:11:26

Voorzitter: De heer Dwarshuis.

01:11:27

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dan heb ik aanvullend nog een punt van orde. Ik heb het idee dat we een beetje in een cirkel terechtkomen. Er zijn nog collega's die aan de beurt moeten komen, dus die wil ik niet afkappen. Kunnen we een mogelijkheid zoeken, dat de wethouder eerst aan het woord komt en misschien wat duidelijkheid verschaft? Voor de rest, ik ben een avondmens. Nee, daarom zeg ik dat ook. Dat is mijn voorstel. Als jullie het er niet mee eens zijn, dan kan dat ook.

01:11:55

Voorzitter: Goed, in één keer allemaal vingers. Ik ga allereerst even antwoorden op het punt van orde van de heer Bosch. Wat mij betreft kan dat, als u het ook allemaal goedvindt dat we wat langer doorgaan. Inderdaad deze discussie of dit debat roept veel vragen op en ik wil iedereen ook wel de mogelijkheid gunnen om zijn of haar vragen te stellen. Daarmee wil ik wel aan u vragen om uw betoog misschien ietsjes in te korten en de interrupties wat kernachtiger te formuleren. Dan komen we er volgens mij wel uit met elkaar. Wat uw vraag betreft, meneer Dwarshuis, om eerst de wethouder aan het woord te laten. Laten we de volgordelijkheid handhaven; alle fracties eerst en daarna de wethouder. Mevrouw Armut had ook nog een vraag.

01:12:51

Mevrouw Armut (CDA): Ja, ik vroeg me af of ik een vraag aan mevrouw Hillekens zou mogen stellen.

01:12:58

Voorzitter: Ja, maar er waren er meer. Er zijn meerdere mensen die nog een vraag wilden

stellen. Meneer Lo-A-Njoe wilde ook nog een vraag stellen. Als u het er allemaal mee eens bent, kan het wat mij betreft.

01:13:13

Mevrouw Armut (CDA): Ik zal het kort houden.

01:13:24

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter?

01:13:30

Voorzitter: Laten we het zo afspreken, we nemen even wat meer tijd. Er zijn sowieso nog drie fracties die nog een vraag wilde stellen aan mevrouw Hillekens. Die tijd geef ik u. Stelt u gerichte vragen. Er zijn nog vier fracties die aan het woord moeten. Die wil ik ook de tijd gegeven om hun betogen netjes te kunnen voeren. Als we dat zo met elkaar volgen, dan komen we eruit. Is dat goed? Ik vind dat prima als dat voor u goed is. Meneer Lo-A-Njoe.

01:14:02

De heer Lo-A-Njoe (D66): Het is een verzoek aan de voorzitter of het aantal vragen in het eerste deel van dit debat ook een beetje in balans kan zijn met het aantal interrupties in het tweede deel van het debat. Het valt me wel op dat een aantal partijen echt lang wacht, ook nadat u vraagt wie het woord wil voeren en ik zou het niet goed vinden als we straks geen tijd meer hebben om ook daarop voldoende te interrumperen. Ik ben welgeteld volgens mij negen keer geïnterrupteerd. Ik zou het heel vervelend vinden als ik dan vervolgens niet dezelfde kans terugkrijg. Dat is ook de verantwoordelijkheid van de mensen die interrumperen.

01:14:33

Voorzitter: Ben ik met u eens. Ja, prima. Er zijn drie fracties die nog vragen hadden voor mevrouw Hillekens. Ik geef allereerst mevrouw Amrut de gelegenheid om de vraag te stellen. Graag kort.

01:14:50

Mevrouw Armut (CDA): Ik had nog even een vraag naar aanleiding van het betoog van mevrouw Hillekens. Het kan me aan mij liggen, maar ik begreep niet helemaal of u principieel erop tegen bent om deze regel om te bouwen? Ombouwen op zo een manier, zoals de ChristenUnie net ook zei, maar ik ook in mijn betoog, om te voorkomen dat verhuurders er misbruik van maken? Of denkt u: het kan wel slecht zijn, dus wel soms handhaven, maar als het wel goed gaat, dan kan dat ook prima en ik heb verder geen behoefte om die regelen om te bouwen.

01:15:23

Voorzitter: De volgende vraag wilde u ook alvast. Meneer Van der Laan, gaat uw gang.

01:15:29

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. Ik had aan mevrouw Hillekens gevraagd, hoe GroenLinks het dan ziet om bijvoorbeeld van eenpersoonshuishoudens meerdere persoonshuishoudens te maken. Die discussie wilde GroenLinks niet, maar vervolgens gaat mevrouw Hillekens wel aangegeven dat ze wel wil sturen met dit instrument om wijken gemêleerd te houden. Ik vertaal het maar even. Het is dus een beetje tegenstrijdig van mevrouw Hillekens.

01:15:52

Voorzitter: Mevrouw Sloot, u heeft ook nog een vraag.

01:15:55

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dat was een vervolgvraag. U gaf aan het nagevraagd te hebben en dat er geen probleem is. Dan wil ik de andere kant stellen; hoeveel mensen hebben we hier nu specifiek mee beschermd?

01:16:18

Voorzitter: Mevrouw Hillekens, u mag de vragen gaan beantwoorden.

01:16:24

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ik ga even beginnen met een correctie op mijn betoog, want ik impliceerde net een beetje dat er zes mensen uit huis zijn gezet in mijn beantwoording op de vragen van mijn collega van de VVD. Dat is niet aan de orde geweest. Er zijn zes aanvragen geweest voor handhaving en er is niemand uit huis gezet op basis van deze regeling. Dan mijn collega van het CDA vroeg of wij openstaan om deze regel om te bouwen naar een andere regel. Ik wil best in gesprek gaan over andere regels, maar dat betekent niet dat we deze regel moeten uitstellen. Laten we deze regel invullen en dan kunnen we daarna kijken of er nog andere regels zijn om bijvoorbeeld aanvullend of op een andere manier onze inwoners te beschermen.

01:17:10

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Dan mijn collega van Partij voor het Noorden, die mij betichtte van tegenstrijdigheid. Er is hier wat mij betreft geen sprake van tegenstrijdigheid. Waar we het met zijn allen over hebben gehad toen we die omzettingsvergunningen hebben besproken, is dat het ook altijd is gegaan om te zorgen dat je weet wie er in een huis woont en zo zorgt dat je daarmee kan sturen op gemêleerde wijken. Dat lijkt me compleet logisch om aan te vliegen bij dit debat. Laten we dan een discussie over andere vormen van samenwonen bij een ander breder debat over wonen voeren. Dan terug naar mijn collega aan de overzijde van de Stadspartij 100% voor Groningen. Ik zou heel graag een concreet nummer willen geven over hoeveel mensen we beschermd hebben, maar het is nog een relatief recente regel. Het lijkt me dus niet nodig om daar nu al te gaan zeggen, we hebben zoveel mensen beschermt, maar laten we kijken wat dat in de toekomst brengt.

01:18:16

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Heiner.

01:18:20

De heer Heiner (VVD): GroenLinks heeft het hier over regels, regels en nog eens regels. Waar dat toe leidt, is dat eerst mensen bijvoorbeeld uit huis gezet worden vanwege het ontbreken van een omzettingsvergunning. Dan zegt de gemeente, u mag hier alleen maar met twee mensen wonen. Dan komen ze twee weken later weer en dan komt de gemeente met een andere regel op de proppen en nu moet de laatste er ook nog uit. Dat slaat toch echt nergens op.

01:18:41

Voorzitter: Mevrouw Hillekens.

01:18:43

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Er is niemand uit huis gezet, dus laten we dat dan ook niet te impliceren.

01:18:46

De heer Heiner (VVD): Het kan in theorie dus wel.

01:18:51

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Het kan in theorie, maar het is niet gebeurd.

01:18:58

Voorzitter: U was klaar met uw betoog?

01:18:59

Mevrouw Hillekens (GroenLinks): Ja, ik was klaar.

01:19:00

Voorzitter: Prima. Welke fractie? Mevrouw Blauw.

01:19:07

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Ik zal het kort houden. Bedankt VVD, voor het agenderingsverzoek. De PVV ziet ook geen enkel bezwaar tegen twee huishoudens in één woning. Wanneer je te veel flexibiliteit uit woningmarkt haalt en tegelijkertijd veel beperkende maatregelen neemt, vergroot je juist de woningnood. De oorzaak van de woningnood is mede veroorzaakt door bijvoorbeeld de crisis in 2008, mislukte bouwprojecten in de gemeente Groningen, waardoor er nog minder werd gebouwd, doordat de gemeente jarenlang een bouw van een campus heeft tegengehouden en uiteraard de massa-immigratie en de grote invloed van buitenlandse studenten. Goed, even concreet naar de Groningse woningmarkt. Wat ons betreft, zolang het verhuren door kleine particulieren wordt gedaan aan twee huishoudens heeft de PVV er geen problemen mee. Dank u wel, Voorzitter.

01:20:08

Voorzitter: Dank u wel voor uw betoog, mevrouw Blauw. Welke fractie mag ik dan nu het woord geven?

01:20:20

De heer De Waard (SP): Voorzitter, u had het er ook al eerder gezegd. Toch apart dat u het niet onthouden heeft.

01:20:29

De heer De Waard (SP): Het probleem van de woningnood is inderdaad heel groot, zoals al vaker is gesteld in dit debat. De woningen zijn onbetaalbaar, wachtlijsten voor sociale huurwoningen zijn enorm lang en als starter of jongere is het al helemaal onmogelijk om een woning te vinden. Echter, het opnieuw splitsen van woningen is niet de oplossing. De reden dat we gekozen hebben voor het invoeren van deze omzettingsvergunning is dat we gezinnen weer een kans wilde geven om in onze gemeente te wonen. Hadden we dat niet gedaan, dan hadden huisjesmelkers hun slag geslagen en massaal huizen opgekocht en die omgebouwd tot veel te dure kamers.

01:21:03

Voorzitter: De heer De Waard, u heeft een vraag van de heer Heiner van de VVD, van mevrouw Armut van het CDA en ik zag nog een paar handjes.

01:21:16

De heer Heiner (VVD): Het gaat hier helemaal niet over het splitsen van woningen. Het gaat erover dat je niet met een vriend of vriendin maar samenwonen. Daarom heb ik ook de volgende vraag, u had het net over dat starters het moeilijk hebben op de woningmarkt. Stel, je bent starter en je begint net met werken en een collega of vriend van jou begint ook net met werken en die wil graag samen met jou een huishouden beginnen; samen met jou in een huis wonen. Dat mag niet. Vindt u die situatie ook raar?

01:21:42

Voorzitter: De heer De Waard.

01:21:45

De heer De Waard (SP): Tegen dat specifieke geval heb ik niet per se heel veel, denk ik. Laten we het er wel over hebben, waarom deze regel ooit is ingesteld, namelijk om huurders te beschermen. Als dat voor nu betekent, dat we huurders beter kunnen beschermen door deze regel, dan stel ik me daar graag achter. Als de wethouder of als wij hier ideeën hebben om dat anders te doen, dan hoor ik dat ook graag. Het lijkt mij niet de oplossing om deze regel te laten vallen, zoals de VVD hier stelt, en dan uiteindelijk maar weer een soort 'wildweststad' maken van Groningen.

01:22:21

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Armut van het CDA.

01:22:25

Mevrouw Armut (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Ik had dezelfde vragen als de heer Heiner, dus die is beantwoord.

01:22:36

Voorzitter: De heer Van der Laan.

01:22:37

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank u wel. Dat begrip 'huurders beschermen' kun je op heel veel manieren invullen. Op het moment dat twee huurders de huur mogen delen, dan bescherm je ze ook, want dan stel je ze in staat om de huur te delen. Op het moment dat je daar in je eentje woont, dan betaal je sowieso de volle 100 procent. Daar dus graag nog een toelichting op wat de SP bedoelt met 'huurders beschermen'.

01:23:01

Voorzitter: De heer De Waard.

01:23:07

De heer De Waard (SP): Ik zou heel graag willen geloven dat verhuurders dat doen vanuit een goed hart, maar er zit ook een hele grote financiële prikkel. Als zij er dan achter komen dat er twee mensen wonen en dat ze dus dubbele huur kunnen vragen, wat houdt ze dan tegen om dat niet te doen?

01:23:21

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

01:23:23

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): De SP gaat uit van het slechte van de mens, in dit geval van de verhuurder?

01:23:28

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:23:29

De heer De Waard (SP): Nee, de SP gaat uit van de feiten. De feiten zeggen dat huurders hier gemiddeld honderden euro's te veel betalen. U kunt onderzoek wat de LSVb doet en wat zij al jaren zeggen erop naslaan.

01:23:43

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Als ze die 100 euro kunnen delen, is het maar 50.

01:23:48

Voorzitter: De heer De Waard.

01:23:51

De heer De Waard (SP): Meneer Van der Laan, begrijpt u dan niet waar dat vandaan komt? Dat komt uit een systeem wat we gecreëerd hebben en wat natuurlijk een prikkel heeft om zo veel mogelijk winst te behalen. Daar gaat het om. Als we dat weer volop mogelijk maken voor alle verhuurders, dan wordt dat teveel aan huur nog heel veel groter.

01:24:17

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Meneer De Waard of Van de Waard. Ik ben nu ook in de war, sorry. U heeft het elke keer over de verhuurders, maar waar het hier vanavond om gaat, de kern van de vraag is de huurder. Die mensen die u zo graag wil beschermen. Daar heeft u en uw coalitiegenoot het al de hele avond over. Daarom het voorbeeld van meneer Heiner van zojuist: hoe beschermt u die twee collega's die samen willen wonen en dat ook eerlijk melden? Zij gaan samenwonen, niet omdat ze elkaar lief vinden of verliefd zijn of wat dan ook, maar omdat ze samen de huur kunnen delen. Ze melden het ook bij de verhuurder. Daar gaat het even niet om. Vindt u dat wij die mensen beschermen door ze in feite illegaal te verklaren, omdat ze van u daar niet mogen wonen. Hoe beschermen wij deze mensen? Dat wil ik zo graag weten.

01:25:14

Voorzitter: Meneer De Waard.

01:25:17

De heer De Waard (SP): Zoals ik al eerder zei, dit specifieke geval van twee collega's die ergens samen een huis weten te vinden, is prima natuurlijk. Waar het om gaat, is dat dit vaak niet de situatie is en dat huurders keihard worden uitgebuit. Daar moeten we iets aan doen. Als we daar iets aan kunnen doen, zonder deze regel, dan met alle liefde.

01:25:45

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): U maakt ze illegaal?

01:25:51

De heer De Waard (SP): Ik begrijp uw punt niet helemaal.

01:25:53

Voorzitter: Meneer De Waard, u heeft ook een vraag van de heer Lo-A-Njoe. Gaat uw gang.

01:25:58

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ja, wellicht dat het wat kan helpen. Kijk, we delen de bedoeling van de regel; misstanden moeten worden aangepakt. U wilt ook steeds terug naar die misstanden. Echter, waar het hier om gaat en de heer Heiner er is daar ook mee begonnen, is een 'samenwoonverbod', want dat is wat dit feitelijk is. Ook al delen we de bedoeling van de verordening, het gaat erom wat deze doet. Het voorbeeld is al vaker genoemd, ook in de beantwoording van het college, dus het klopt, neem ik aan. Bent u het met mij eens dat twee bevriende mensen die samen gaan wonen in een woning en niet het bed delen met elkaar, in de problemen komen door deze regel, omdat ze vanaf dat moment illegaal zijn? Even los van of u wel of niet gaat handhaven, maar bent u het met mij eens dat die mensen door de regel tot illegale bewoners worden verklaard?

01:26:49

Voorzitter: De heer De Waard.

01:26:51

De heer De Waard (SP): Ik vind het gek dat meneer Lo-A-Njoe van D66 alle uitbuiting en alle duizenden huurders die veel te veel betalen wil negeren. Natuurlijk hebben we het over de misstanden, want dat is de reden dat we deze regel hebben ingevoerd. Ik blijf het herhalen, als er een andere regel is die misschien wat eleganter is, waardoor die twee collega's of die twee 'levensvrienden' op die manier samen kunnen wonen, prima. Laten ze dat doen. Nu wordt er echter gesteld, dat we al die regels volledig loslaten en alle verhuurders hun gang laten gaan met hun huis volstoppen met huurders. Dat lijkt me niet de bedoeling.

01:27:34

Voorzitter: Meneer De Waard, u heeft een vervolgvraag van de heer Lo-A-Njoe en daarna van de heer Bosch van Student en Stad.

01:27:39

De heer Lo-A-Njoe (D66): De boel hoeft helemaal niet op de kop. Dat heb ik ook niet gezegd. Alleen, dit specifieke punt, dat mensen die samenwonen onbedoeld worden getroffen door deze regel. Daar ga ik namelijk van uit, dat dit ook helemaal niet de intentie was. Dat is een imperfectie in dit verhaal. Ik vraag om dit aan te passen. Bent u bereid dat te doen?

01:28:01

Voorzitter: De heer De Waard?

01:28:04

De heer De Waard (SP): Ik wil alle regels aanpassen als die het beter maken. Ik zie alleen geen aanpassing en alleen de vraag om de regel weg te gooien. Dat lijkt me geen idee. Als D66 dit geen goede regel vindt, waarom hebben ze deze dan ooit ingevoerd?

01:28:19

Voorzitter: Meneer Bosch, aan u het woord.

01:28:22

De heer Bosch (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Er is wel degelijk een manier om dit op te lossen zonder al die nevenschade, waar wij het nu al de hele tijd over hebben. Dat is het

namelijk: nevenschade. Dat hebben wij al in de gemeente Groningen en dat is een opkoopverbod. Je hebt ook een zelfwoonplicht, maar dat is alleen in bepaalde gevallen. We hebben een opkoopverbod. Zou u samen met ons in ieder geval het college de opdracht willen geven om te kijken, of we dat opkoopverbod kunnen verhogen naar bijvoorbeeld vier ton? Dan komt die situatie van twee personen niet meer voor, zodat we daarom deze regel dat je met twee personen ook een omzettingsvergunning nodig hebt, dan kunnen loslaten. Je moet soms in kleine stapjes denken. Zou u samen met ons die opdracht aan het college willen meegeven om te kijken naar specifiek deze oplossing?

01:29:15

Voorzitter: De heer De Waard en u heeft zo meteen ook nog een vraag van de heer Heiner.

01:29:24

De heer De Waard (SP): Ik zou zeker het college een oproep willen meegeven en dat zou zijn om een einde te maken aan alle particuliere verhuur. Dat is toch een iets andere oproep, denk ik. Nee, want ik denk dat alleen die maatregelen die de heer Bosch noemt niet voldoende zijn, omdat er ook nog heel veel bestaande huurwoningen zijn waarin mensen uitgebuit worden, waar we als SP ook hoognodig iets aan moeten doen.

01:29:49

Voorzitter: Een korte vervolgvraag van de heer Bosch.

01:29:54

De heer Bosch (Student en Stad): Als ik het goed begrijp, wil de SP dit behouden om alle bestaande huurwoningen, waar nu twee vrienden samenwonen, allemaal terug om te bouwen. U wil niet handhaven, maar u wilt het wel terug ombouwen. Dat is het, als ik het goed begrijp.

01:30:06

Voorzitter: De heer De Waard.

01:30:10

De heer De Waard (SP): Ik denk dat het goed is dat alle woningen die gemaakt zijn voor gezinnen, dat we daar zoveel mogelijk gezinnen laten wonen. Als we die woningnood hebben opgelost, wil ik er best naar kijken, hoe we dat op een andere manier kunnen doen. Tot die tijd ziet mijn partij er meer heil in om de regels voor huisjesmelkerij juist strenger te maken, zodat we die uitbuiting aan kunnen pakken. Als we dat goed kunnen doen, dan kunnen we best die omzettingsvergunning er uitgooien. Prima, maar zover zijn we nog niet. Daarnaast moeten we ook vooral nieuwe huisvesting bouwen onder woningcorporaties, want daar hebben mensen nog iets te zeggen over hun woning en is ook niet die winstprikkel waar ik het steeds over heb.

01:30:50

Voorzitter: De heer De Waard, u heeft nog een korte vervolgvraag van de heer Bosch, daarna nog een vraag van meneer Heiner en dan nog een vraag van mevrouw Armut.

01:31:02

De heer Bosch (Student en Stad): Voorzitter, ik heb altijd begrepen dat deze regel er was om in ieder geval extra huurwoningen, wat nu koopwoningen zijn, te voorkomen. Nu schrik ik toch wel echt, want het lijkt het toch alsof de SP zegt: "Nee, we willen dit ook zelfs terug

veranderen." Dan moeten we dus mensen die op dit moment met zijn tweeën wonen, er allemaal uit gaan zetten. Dan komen we een nog groter woningtekort tegen. Volgens mij zeggen uw collega's iets anders. Wat is precies het doel van deze regel?

01:31:32

Voorzitter: De heer De Waard.

01:31:34

De heer De Waard (SP): Nee, ik zeg niet dat we al deze mensen er morgen uit moeten gooien. Absoluut niet. Het moet ook niet zo zijn dat al die huurwoningen dan niet meer verhuurd kunnen worden, maar misschien wel in een andere vorm. Daar kunnen we naar kijken. Het gaat mij vooral om die particuliere verhuur. Echter, als u mij ernaar vraagt, dan zou ik het liefst wel een eind willen maken aan al die particuliere verhuur of in ieder geval zoveel mogelijk. Vooral ook de sociale woningbouw weer een echt alternatief maken, want dan zouden we hier helemaal niet eens deze discussie hebben.

01:32:02

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Heiner en daarna een vraag van mevrouw Armut.

01:32:08

De heer Heiner (VVD): Dank. De heer De Waard is zo ontzettend gefascineerd door huisjesmelkers dat hij letterlijk overal huisjesmelkers ziet. Ook op het moment dat er mensen zijn die voor hun kind een huis kopen en hun kind gaat daar vervolgens met een vriend of vriendin wonen, dan vindt u dat al verkeerd. Dat snap ik niet. Het is heel grappig, want u doet er lacherig over, maar mensen worden uit hun huis gezet. Iedereen wordt illegaal verklaard en dat slaat echt werkelijk nergens op!

01:32:41

Voorzitter: Meneer De Waard, uw antwoord?

01:32:45

De heer De Waard (SP): Die zes mensen waar we het over hadden, die er zijn dus helemaal niet uit huis gezet. We komen er steeds op terug, maar dat is dus niet zo. Zie ik overal huisjesmelkers? Dat zou ik niet willen zeggen, maar ik zie wel overal de uitbuiting die er plaatsvindt. Ik zie wel overal die studenten die veel te veel betalen voor vaak slecht geïsoleerde en slechte kamers en dat is een heel groot probleem. Daar moeten we echt iets aan doen, wat de SP betreft.

01:33:17

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Armut, u heeft ook nog een vraag.

01:33:21

Mevrouw Armut (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Het is duidelijk dat de heer de Waard de verhuurder wantrouwt en dat is dan toch in het nadeel van de mensen die met zijn tweeën willen huren. Het is nu eenmaal een feit, we hebben particuliere verhuur. Dat biedt voor heel veel mensen een uitkomst. Helaas voor heel veel mensen wordt dat tegengehouden, want die kunnen niet met zijn tweeën samenwonen. Wij hebben een woningtekort. Natuurlijk vraagt dat om meer oplossingen. Dat zegt u de hele tijd. Wij noemen nu een specifieke mogelijkheid, los van meer woningen bouwen, want dat vinden wij allemaal. Ik stel nogmaals de vraag van de heer Bosch, want ik wil er toch wel graag antwoord op. Deelt

meneer De Waard die wens om in ieder geval de vraag aan het college mee te geven om dit op te lossen? Dank u wel.

01:34:03

Voorzitter: De heer De Waard.

01:34:10

De heer De Waard (SP): Ik zou wel in ieder geval de vraag delen, kunnen we dit misschien op een elegantere manier doen en wat zijn precies de uitwerkingen hiervan. Dat wil ik prima doen. De oproep die er nu ligt om die regel los te laten, die deel ik absoluut niet.

01:34:39

De heer De Waard (SP): Ik ga nu even naar het einde, want anders zijn we zolang bezig. De woningnood gaan we niet oplossen met het recept wat het heeft veroorzaakt. De markt voor wonen is failliet. In plaats daarvan is het nodig dat we investeren in jongerenhuisvesting onder de hoede van woningcorporaties, waarin huurders wat te zeggen hebben. Door de winstprikkel weg te nemen, kunnen we wonen betaalbaar houden en vergroten we de zeggenschap van mensen over hun eigen leven. Daarom is mijn partij bezig met voorstellen om huisjesmelkerij onmogelijk te maken en voor meer jongerenhuisvesting door woningcorporaties in het zuiden van de stad. Dit zijn veel betere oplossingen dan de deur langzaam weer te openen voor huisjesmelkerij. Daarom steunt de SP de lijn van het college en handhaven we het huidige beleid.

01:35:23

Voorzitter: Dank u wel, meneer De Waard, voor uw betoog. Wie mag ik dan het antwoord geven?

01:35:32

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Natuurlijk is veel al gezegd, ook door mijn collega van GroenLinks. Ik kan me er echt wel vinden in de zorgen van de andere fracties op het moment dat iemand wil samenwonen met een goede vriend of vriendin of welke andersoortige relatie je ook bedenken. Het is natuurlijk heel wrang dat er een situatie is ontstaan, waar het niet is toegestaan, maar toch weer wel en er wordt niet op gehandhaafd. Er zit echt wel wat ruis in het systeem, dat zie ik ook wel. Alleen is het zo dat we deze generieke maatregel met elkaar hebben afgesproken, waar volgens mij bijna de gehele gemeenteraad achter stond, om juist ervoor te zorgen dat we die malafide verhuurders aan konden pakken, dat we huurders beter konden gaan beschermen en dat we ervoor zorgden dat de prijzen niet omhooggingen. Ergens in het verhaal van de VVD klinkt dat natuurlijk wel door. Dit soort situaties zorgen ook voor prijsopdrijving, op het moment dat je wel weer die deur openzet naar het mogelijk maken om zonder omzettingsvergunning huizen te gaan verhuren.

01:36:33

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Op alle nuances en kleine verschillen daargelaten, is het in heel veel gevallen dat het zorgt voor een prijsopdrijvend effect en dat huurders daar op de lange termijn niet bij gebaat zijn. Daar is ook veel data over. Wat we juist moeten doen, is natuurlijk bijbouwen. Daar heeft iedereen het over en dat doen we ook in rap tempo. Het mooie van deze coalitie is dat we ook kijken naar doelgroepen en dat we kijken naar welke groep mensen moeten we waar huisvesten. Voor jongeren kunnen we

bijbouwen, voor studenten kunnen we bijbouwen, maar we moeten ook kijken naar die oude stadswijken en dat we ervoor zorgen dat gezinnen daar kunnen gaan wonen. Dat het niet zo is dat die woningen, die misschien geschikter zouden zijn voor gezinnen, dat die dan in de handen komen van verhuurders – en dan wil ik niet eens zeggen dat het altijd malafide verhuurders zijn – die woningen onttrekken. Daardoor komen we met dat ander probleem te zitten, dat we te maken hebben met een groot tekort aan gezinswoningen.

01:37:36

Voorzitter: De heer Hekkema, u heeft een vraag van de heer Heiner.

01:37:41

De heer Heiner (VVD): Ik snap niet helemaal wat het verschil is tussen als man en vrouw, heel traditioneel en wat ik niet verwacht had in een toch ietwat linkse stad, of als die vriend en vriend of vriendin en vriendin die samenwonen. Dat snap ik oprecht niet. Ik snap ook niet wat het verschil is, als daar een stelletje woont of dat daar twee mensen wonen zonder dat ze samen in een bed slapen wonen, wat het verschil in prijsopdrijving is.

01:38:09

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:38:10

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Kijk, op het moment dat ik huishouden lees, dan lees ik daar niet dat hele traditionele idee van een man en vrouw in. Goed, u weet wellicht hoe ik daarin sta. Ik zou het ook heel goed vinden als de wethouder daar straks toch eventjes kort op ingaat, want het gaat inderdaad de hele tijd in een cirkeltje rond. Ik kan nu natuurlijk weer beginnen over die misstanden op de huurmarkt, maar dan zijn we eigenlijk weer bij het begin van dit debat aanbeland. Dan kan ik ook nog beginnen over kijken, hoe we het mogelijk kunnen maken in deze stad en deze gemeente dat andere samenlevingsvormen, woongroepen en manieren om een wooncoöperatie op te richten, ook die woningnood verlichten. Als je kijkt, dat is -

01:38:55

Voorzitter: De heer Hekkema, u heeft een vraag van de heer Lo-A-Njoe, u heeft een vraag van de heer Van der Laan en u heeft ook een vraag van mevrouw Sloot.

01:39:05

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u, Voorzitter. Ik hoor wel een begripvolle toon van de heer Hekkema en dat vind ik fijn. U zegt, ik lees daar niet een traditionele invulling van wat een huishouden is. De definitie is al twee keer voorgelezen en ik wilde deze niet een derde keer voorlezen, maar daar zit toch wel dat vage begrip van onderlinge verbondenheid in. Daar valt toch niet mee te werken op deze manier. Zeker niet met de uitleg die we nu van het college hebben gekregen, waar het ook in een voorbeeld gaat over twee bevriende mensen, waarvan het college zegt: "Nee, dat klopt, dat kan niet meer." Daar schrikken wij van. Schrikt u daar ook van?

01:39:40

Voorzitter: Meneer Hekkema.

01:39:42

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Schikken daarvan is misschien een groot woord en

misschien schrok ik nog wel meer van het woord 'discriminatie' wat hier een aantal keer is gevallen vanavond. Ik denk dat het heel goed is dat we deze generieke maatregel vasthouden. Ik denk dat het ook heel goed is dat de wethouder zo meteen eerst even goed antwoord op wat dat huishouden betekent. We kunnen hier met definities gaan schermen, maar ik denk niet dat we daar veel mee gaan oplossen. Het feit is dat het goed is, dat we bijbouwen. Het is goed, dat we kijken naar hoe we met deze generieke maatregel malafide verhuurders kunnen aanpakken en dat we ervoor zorgen dat huurders worden beschermd. Mevrouw Hillekens heeft dat natuurlijk al heel goed gezegd, maar ik wil dan ook wel dat andere debat voeren, waarin we het 'woningverdelingsvraagstuk' wat meer gaan bespreken. Er is natuurlijk in deze gemeente echt wel een vraagstuk. Dat wordt dan in meer wetenschappelijke termen, ook wel het 'woningherbergend vraagstuk' genoemd of het woningherbergend vermogen. Waar u het net ook over had, meneer Lo-A-Njoe en hoe kunnen we ervoor kunnen zorgen dat er in al die grote woningen andere samenlevingsvormen mogelijk zijn? Daar zijn we als partij ook altijd groot voorstander van. Ik zei net al wooncoöperaties. Dat gaat natuurlijk een beetje voorbij aan het feit dat we spreken over een 'samenwoonverbod'. Er lopende nu heel veel dingen door elkaar heen, dus daarom stel ik voor dat de wethouder straks eerst goed daar antwoord op geeft en dan kunnen we er misschien daarna nog wel eventjes op doorvragen, zonder dat we elkaar hier nu constant blijven afvallen.

01:41:21

Voorzitter: De heer Hekkema, u heeft een vraag van de heer Van der Laan en van mevrouw Sloot.

01:41:27

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u, voorzitter. D66 en ChristenUnie waren heel eerlijk. Zij gaven aan, we hadden ons dit niet gerealiseerd, toen we in maart 2020 hiermee hebben ingestemd. Een gewetensvraag, uw fractie wist wel, waar ze mee had ingestemd in 2020? Hoe ging dat in uw fractievergadering?

01:41:45

Voorzitter: Meneer Hekkema.

01:41:46

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Wij hebben ingestemd met deze generieke maatregel, omdat we daarmee zien dat we malafide verhuurders kunnen aanpakken en dat we ervoor zorgen dat we huurders beter beschermen. Ja, het is een maatregel die streng is, die een gemeente kan nemen om die malafide verhuurders de wind uit de zeilen te nemen. Het is inderdaad zo dat de regels die je opstelt of de maatregelen die je neemt vaak ook een keerzijde kunnen hebben. Het is goed om dat te bespreken met zijn allen. Het is ook goed dat de wethouder daar straks wat over verteld, want dan kunnen we daar weer verder op door. U zegt een gewetensvraag. Voor ons weegt het voordeel van deze generieke maatregel op tegen de mogelijkheid dat er misschien iemand last van heeft. Samenwonen in welke soort relatie dan ook wordt wellicht wat moeilijker gemaakt, terwijl het in de praktijk nog mogelijk is, maar misschien niet helemaal.

01:42:47

Voorzitter: Meneer Heiner.

01:42:57

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Realiseert de Partij voor de Dieren zich dat zodra een tweede persoon van zo een 'relatie' zich gaat inschrijven in de gemeente Groningen, dat hij op dat moment in overtreding is?

01:43:11

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:43:20

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ja, maar er is geen probleem. Er wordt niemand uit huis gezet.

01:43:34

Voorzitter: Mevrouw Sloot, u stelt uw vraag.

01:43:37

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Ik heb er twee. Om even door te gaan op de vraag van de heer Van der Laan, want ik snap wat hij ermee bedoelt. U ziet het probleem niet, omdat er geen probleem is. Diegene schrijft zich in op dat adres, waar hij dus in feite illegaal verblijft. Dat is voor u geen probleem en er wordt subjectief gehandhaafd, dus hij of zij zit er ook gewoon. Voor diegene waar het over gaat, is dat misschien wel een probleem. Als je weet dat je illegaal bent of als je weet dat je in overtreding bent, niet iedereen vindt dat prettig. U kunt dat misschien bagatelliseren, maar er zijn mensen die dat echt niet fijn vinden. Mijn vraag aan u: bent u bereid om het voorstel van Student en Stad te steunen om toch een oproep te doen om te kijken of er mogelijkheden zijn om deze regel dusdanig aan te pakken dat de malafide huisjesmelkers echt geen kans krijgen, maar dat huurders wel beschermd worden en samen kunnen wonen, ook al hebben ze niets met elkaar. Bent u bereid om die oproep te doen?

01:44:54

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Om even terug te komen op uw vraag. Het is natuurlijk in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van een verhuurder om zich aan de regels te houden en om ervoor te zorgen dat de huurders een fijne plek hebben, dus niet in die woononzekerheid terecht komen, waar u het over heeft. Ik gun natuurlijk iedereen een fijne plek om te wonen met een vast huurcontract. Dat is ook waar mijn partij zich altijd voor inzet. Om niet in een soort schimmige illegale situatie terecht te komen, waarvan ik betwijfel of dat in de praktijk gebeurt. U kunt de wet volgen, maar in de praktijk blijkt het toch een wat ander verhaal te zijn. Dat partijen hier beginnen met het feit dat mensen uit huis worden gezet en dat ook ons als partijen hier een beetje op het bord beginnen te leggen, daar heb ik wel grote moeite mee. Het maakt het ook ontzettend lastig om het debat op een fatsoenlijke manier te blijven volgen. U gaat natuurlijk over uw eigen woorden, maar het stoot me wel tegen de borst.

01:46:03

Voorzitter: Meneer Hekkema, u heeft een vraag van de heer Heiner en daarna een vraag van meneer Dwarshuis. Gaat uw gang, meneer Heiner.

01:46:10

De heer Heiner (VVD): Dank. Dan gaat het weer over malafide verhuurdersaanpak, maar ik

snap oprecht niet wat het verschil is tussen of daar twee vrienden samenwonen of dat er een stel samenwoont?

01:46:19

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:46:25

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Mij maakt dat ook niet uit. We hebben een generieke maatregel, waarmee we malafide verhuurders aan kunnen pakken en waarbij we ervoor zorgen dat huurders beschermd worden. Op die andere vragen kan de wethouder zo meteen ingaan. Volgens mij lopen er nu zo veel dingen door elkaar heen, dat het goed is dat de wethouder daar straks eerst even antwoord op geeft, als andere partijen ook hun betoog hebben afgerond. Ik wil daar ook wel mee afronden, want ik ben een beetje aan het einde van mijn betoog.

01:47:03

Voorzitter: Meneer Hekkema, mag ik u voorstellen dat u dan nog de vraag van meneer Dwarshuis beantwoordt? Meneer Dwarshuis.

01:47:08

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Er moet me nog één ding van het hart. Ik hoor een paar keer 'subjectief handhaven'. Daar heb ik veel moeite mee. Als een politieagent iemand aanhoudt zeggen we ook niet hij heeft subjectief gehandhaafd. Hij heeft de opdracht gekregen. Dat hebben de boa's bij de gemeente ook gekregen en bij wie ze dan handhaven, dat is niet subjectief. Dat is een opdracht en daar hebben ze ook regels en kaders voor. Ze houden zich aan de wetten die wij ze hebben meegegeven in die verordeningen. Meneer Hekkema, u hebt ook de antwoorden gelezen van de wethouder en meneer Van der Laan begon even over het betoog over de eenpersoonshuishoudens. De wethouders schreef: "Ik doe dit om starters en gezinnen te beschermen." Toen dacht ik: we hebben heel veel gezinswoningen in Groningen in verhouding tot het aantal gezinnen wat hier woont. We hebben meer eenpersoonshuishoudens. Bent u het dan met me eens dat wij misschien met de regel ongewild de verkeerde groepen beschermen? Ik gun elk gezin een huis, maar misschien hebben we wel meer huizen voor gezinnen dan we nodig hebben en hebben we juist behoefte om mensen die alleen door het leven gaan, of zoals meneer Heiner zegt collega's die samenwonen of vrienden, te huisvesten.

01:48:33

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:48:37

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dan hebben we het natuurlijk over verschillende doelgroepen en dan kunnen we kijken naar welke type woningen geschikt zijn voor groepen mensen. Er zijn natuurlijk altijd weer uitzonderingen te bedenken. Er zijn natuurlijk altijd uitzondering te maken. Ik zou natuurlijk ook kunnen zeggen, we gaan allemaal uitzonderingen maken op deze generieke maatregel en dan zitten we straks met 20.000 uitzonderingen, omdat er zoveel diversiteit in de populatie van woningzoekenden is. Dat maakt het ook niet meer handhaafbaar en maakt het misschien ook niet meer een generieke maatregel. Dan kunnen we bijbouwen voor andere groepen mensen. Dan kunnen we bijbouwen voor jongeren en dan kunnen we misschien andere samenlevingsvormen vinden

voor mensen die op een andere manier willen samenwonen, maar in de kern is het natuurlijk bedoeld om die gezinswoningen beschikbaar te maken voor gezinnen. We hebben een groot tekort, volgens mij, aan gezinswoningen. Of in ieder geval aan woningen voor jonge gezinnen die misschien vanuit andere delen van het land naar deze stad willen en zich in deze gemeenten willen vestigen. We hebben in de stad te maken met een veel te dure huizenmarkt voor starters, waar ook jonge gezinnen onder vallen. Om nog even terug te keren naar wat ik in het begin zei, we moeten kijken naar welk type woning geschikt is voor welke groep mensen. Dat is het antwoord op uw vraag, denk ik.

01:50:10

Voorzitter: Meneer Hekkema, dan heeft u nog een laatste vraag en deze is van de heer Heiner. Gaat uw gang.

01:50:15

De heer Heiner (VVD): Dank. De discussie wordt weer heel erg gericht richting de studenten. Stel, je hebt een vrouw van 70, die is weduwe en een vriendin van haar woont ook alleen en zegt, ik wil wel bij jou inwonen. Die weduwe heeft misschien zelf al een huis en er komt iemand bij inwonen. Dan hebben we het dus helemaal niet over malafide verhuurders of weet ik veel wat, maar dat mag dus niet. Dat vindt u toch ook absurd?

01:50:40

Voorzitter: De heer Hekkema.

01:50:41

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik vind dat in de kern natuurlijk geen probleem. Als u de andere stukken heeft gelezen, dan wordt er ook wel eens geschreven over die hospitairegeling. De wethouder kan dat zo meteen wellicht ook aangeven. We hebben de pilot Hospi Housing gedaan en dat is redelijk succesvol geweest. We kunnen zoiets misschien ook uitbreiden naar andere vormen, maar dan houden we wel de regie als gemeente. Ik vind dat belangrijk. Dan gooien we niet deze generieke maatregel over boord, waarmee we dus juist al die huurders kunnen beschermen. Ik ben het helemaal met u eens dat er uitzonderingen zijn te bedenken en dat deze generieke maatregel misschien ook ongewenste neveneffecten kan hebben. Dan moet de wethouder daar zo meteen even op ingaan en dan misschien in relatie tot de hospitairegeling en hoe we dat dan toch op een andere manier kunnen gaan vormgeven. Als u mij die vraag stelt, vindt u dat een probleem? Nee, dat vind ik niet een probleem en in de praktijk blijkt vaak dat er wel een mouw aan te passen is.

01:51:55

Voorzitter: De heer Hekkema, dank u wel voor uw antwoord. Ik meende ook te begrijpen dat u aan het einde van uw betoog was gekomen of niet?

01:52:02

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ja, ik wil wel afronden. Dan wil ik nog één keer het belang benadrukken dat het heel goed is dat we als gemeente dit soort generieke maatregelen nemen om juist huurders te beschermen en om verhuurders aan te pakken. Het kan inderdaad soms zo zijn dat er ongewenste neveneffecten zijn en daar moeten we het dan over hebben.

01:52:22

Voorzitter: De heer Hekkema, dank u wel voor uw betoog. Dan is als laatste de heer Bushoff aan de beurt van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

01:52:30

De heer Bushoff (PvdA): Dank u wel, Voorzitter. Ik schoot zojuist in het eerste debat na de vakantie ook weer gelijk uit de startblokken. Enigszins fel, zoals ik dat vaker doe. Toen werd ik mede een beetje getriggerd door de woorden van de heer Van der Laan, dat we het debat misschien wat nuchterder moeten voeren. Ik werd ook wel getriggerd door de woorden van de heer Bosch, die zei: "Ja, ik trek zo van leer en het verbaast me dan dat ik niet geïnterrupteerd word." Dat was precies mijn idee op dat moment. Ik dacht, het wordt nu zo fel, terwijl volgens mij op zich de meeste mensen wel hetzelfde doel delen in deze raadszaal. Tenminste, dat hoop ik dan. Anders kom ik er vanzelf achter. Ik had ook beloofd het kort te houden, dus dat ga ik ook doen. Ik ga ook nog een ander stokpaardje aanhalen. Namelijk, dat ik maar twee dingen dan nog wil benoemen. In de eerste plaats gaat dat eventjes terug naar waarom wij die onttrekkingsvergunning ook alweer hebben ingevoerd. Het was op een gegeven moment zo dat er in met name de oude wijken van Groningen, zoals bijvoorbeeld de Schildersbuurt, een enorme hoeveelheid aan studenten kwam wonen. De verhouding werd een beetje uit het lood geslagen. Zoals sommigen hier ook zeiden, hadden huisjesmelkers vrij spel, maar het was vooral ook niet goed voor de buurt, dat die verhouding zo uit het lood geslagen was. Als gemeente wilden we een middel in handen krijgen om daarop te kunnen sturen, om daar op de rem te kunnen trappen. Dat middel was die onttrekkingsvergunningen.

01:54:01

Voorzitter: Meneer Bushoff, u heeft een vraag van de heer Heiner. De heer Heiner, gaat uw gang.

01:54:05

De heer Heiner (VVD): Dank. Dan zijn er volgens mij drie woorden: studenten, huisjesmelkers en Schilderswijk. Het is echter veel breder. Het gaat ook over het voorbeeld dat ik net noemde. Die twee vrouwen van 70, die weduwen zijn en die samenwonen. Kunt u daar wel een duidelijk antwoord op geven? Wat vindt u daarvan? Zou dat moeten mogen of mag dat volgens nu niet?

01:54:23

Voorzitter: Meneer Bushoff.

01:54:27

De heer Bushoff (PvdA): Daar kom ik zo op. Ik had beloofd twee punten, dus daar kom ik zo op. Ik beloof bij deze dat ik daarop kom aan de heer Heiner.

01:54:34

De heer Bushoff (PvdA): De reden was dus dat die verhouding zoek was en dat gezinswoningen onttrokken werden aan de woningvoorraad en gebruikt werden voor het bewonen door meerdere mensen. Dat sloeg een beetje door en dat we zeiden, we willen die verhoudingen in die wijken weer een beetje in de hand krijgen en we willen daar weer op kunnen sturen. Vandaar dat we dat systeem van onttrekkingsvergunningen ingevoerd hebben. Nu kom ik ook op het punt van meneer Heiner. Voorzitter, natuurlijk is het zo als je

dan zegt, in een gezinswoning mag ook maar één huishouden wonen en je kijkt naar de definitie van het huishouden, dat het betekent dat inderdaad twee vrienden die graag samen een huis willen bewonen dat officieel op papier niet mogen. Tegelijkertijd betekent het ook dat drie vrienden niet samen mogen wonen daar of dat je ook niet mag samenwonen met bijvoorbeeld drie broers en zussen die allemaal aparte relaties hebben, maar omdat je zo veel van elkaar houdt als broers en zussen wil je toch samen in een huis wonen. Ook dat mag niet.

01:55:39

De heer Bushoff (PvdA): Met andere woorden, op het moment dat je deze regel zou loslaten, dan kun je wel een hele lijst van 20 uitzonderingen maken, waar je allemaal een goed gevoel bij. Net zoals je het gek vindt dat je twee maten niet bij elkaar mogen wonen, kun je ook zeggen, ik vind het gek dat ik persoonlijk bijvoorbeeld mijn twee ouders niet in mijn huis zou mogen laten wonen. Dat mag namelijk ook niet dan. Ik mag ook niet met mijn zus en haar relatie in huis gaan wonen, want dan vormen we ook geen huishouden. Kortom, er zijn heel veel uitzonderingen te verzinnen, waarvan je kunt zeggen: dat is heel sympathiek, maar als we dat toestaan, dan kunnen we beter deze hele regel van tafel gooien. Dan zijn we weer terug bij dat moment dat je dus geen middel in handen hebt om inderdaad die ongebreidelde groei van bijvoorbeeld studentenhuizen in een buurt als de Schildersbuurt tegen te gaan. Daarom kun je zeggen dat we met een schot hagel of misschien wel met een te stevig kanon schieten op een probleem, maar dat we geen andere middelen in handen hebben daarvoor.

01:56:44

Voorzitter: Meneer Bushoff, u heeft een vraag van de heer Lo-A-Njoe, van de heer Heiner en van de heer Van der Laan.

01:56:56

Voorzitter: U mag dat van mij proberen.

01:56:59

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, dank u wel. De voorbeelden kloppen allemaal, ook in hoog tempo, dus daar kan ik helemaal in mee. Ik ga ook mee met deze uitleg van dit instrument als schieten met een kanon op een mug. Nogmaals, het instrument heeft goede bedoelingen, als het gaat om wat het doel is. Heel veel anderen worden daar slachtoffer van en die mogen vanuit de bedoeling van dit verhaal in het kader van nevenschade vertrekken uit een woning of wonen daar in ieder geval illegaal. Het is heel onprettig, als jij in één keer illegaal verklaard wordt. Ik stel dezelfde vraag, die ik eerder heb gesteld aan de Partij voor de Dieren. Nogmaals, het doel delen we en ook wij willen die malafide huisjesmelkers aanpakken. Bent u bereid deze regeling te verbeteren, dus die imperfectie eruit te halen, zodat deze mensen niet het slachtoffer worden hiervan?

01:57:54

Voorzitter: Dank u wel, meneer Lo-A-Njoe. Meneer Heiner stelt de vraag.

01:57:57

De heer Heiner (VVD): Dank. Het is een mooie debattechniek van de heer Bushoff; iets volledig uit zijn verband trekken en geen antwoord op mijn vraag geven. Vindt u dat twee mensen die beide bijvoorbeeld weduwe zijn samen mogen wonen, ja of nee? Bent u het met

mij eens, dat als die mensen samenwonen, dat het bijvoorbeeld eenzaamheid tegengaat, maar ook de druk op de woningmarkt verlicht, wat we volgens mij allemaal willen?

01:58:23

Voorzitter: Meneer Van der Laan, gaat u gang.

01:58:26

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank. De PvdA begon echt positief, maar vervolgens gaat hij dan voorbeelden geven die geen enkele partij vanavond genoemd heeft. Namelijk drie, vier, vijf en zes personen. Ja, het is een gesprekstechniek, maar ik vind het een beetje flauw. Daar dus toch nog even een reactie op. Dat heeft geen enkele partijen zo genoemd. Het gaat echt om tweepersoonshuishoudens en dat heeft elke partij zo benoemd. Daar zit het probleem.

01:58:54

Voorzitter: Meneer Bushoff, aan u het woord.

01:59:00

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, ik zal proberen het kort te doen en dan met mijn laatste punt af te ronden. Ik had beloofd twee punten, dus dan moet ik me daaraan houden. Volgens mij zeggen heel veel partijen hier dat ze twee maten die samenwonen, hartstikke sympathiek vinden. Dat moet kunnen en ze vinden het te gek voor woorden dat dit niet mag. Ze vinden het heel raar dat partijen die daar wel aan vasthouden, beslissen wie met elkaar mogen samenwonen, want wie zijn wij, dat wij dat bepalen als overheid? Ik zie instemmend geknik aan de overkant, maar dan zou mijn wedervraag zijn, wie zijn wij dan dat wij bepalen dat je bijvoorbeeld niet met drie weduwen mag samenwonen of met vijf broers en zussen die allemaal een apart huishouden hebben of waarom zou je niet met tien mogen samenwonen? Het punt dat ik probeer te maken is dat de lijst met uitzonderingen die sympathiek zijn, die je kan verzinnen hierbij, zo oneindig groot is dat het geen doen is om daaraan te beginnen. Mijn vraag aan het college, die misschien verhelderend kan werken is dan: zou het college kunnen schetsen wat zij denkt dat er gebeurt, als je bijvoorbeeld wel al deze uitzonderingen maakt?

02:00:20

De heer Bushoff (PvdA): Tot slot mijn tweede punt, Voorzitter, is al eventjes aangehaald. Er zijn zes handhavingsverzoeken geweest, heb ik opgeschreven. Het probleem is dus zo groot als zes mensen op dit moment, waarop een handhavingsverzoek van toepassing was. Die zijn allemaal goed opgelost. Als we het dan hebben over de woningnood oplossen, dan bevreedt het me wel dat we een politiek debat proberen te politiseren over iets wat volgens mij niet nodig is. Waar het debat echt over moet gaan is: hoe gaan wij ervoor zorgen dat er voor elke doelgroep voldoende woningen zijn? Hoe zorgen we ervoor dat er genoeg studentenwoningen zijn? Hoe zorgen we ervoor dat er genoeg eengezinswoningen zijn of hoe zorgen we ervoor dat er genoeg hofjeswoningen zijn? Daar zouden we volgens mij het debat over moeten voeren. Als Partij van de Arbeid hebben we volgens mij de afgelopen tijd heel veel concrete voorstellen gedaan om die woningnood op te lossen. Dat hebben we met meerdere partijen in deze raad gedaan. Mijn wens zou ook zijn om de komende tijd op die weg vooral door te gaan en om concrete voorstellen te doen om die woningnood op te lossen.

02:01:29

Voorzitter: Meneer Bushoff. U heeft een vraag van de heer Dwarshuis en een vraag van de heer Heiner. Wilt u deze achter elkaar, zodat u de vragen in één keer kunt beantwoorden?

02:01:41

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Meneer Bushoff, ik ben het helemaal met u eens dat we het ook moeten hebben over hoe we de woningnood oplossen. U bent het toch met mij eens dat de heer Heiner met een op het eerste gezicht redelijk voorstel komt om daar iets aan te doen door toe te staan dat mensen met twee personen in een huis mogen wonen? Daar kunnen we het toch over hebben daar en daar hebben we het nu toch over.

02:02:04

Voorzitter: De heer Heiner, gaat uw gang.

02:02:09

De heer Heiner (VVD): Dank. Nu doet u hetzelfde wat u net ook deed. Net had u het over de Schilderswijk, studenten en huisjesmelkers. Nu gaat u er van alles bij halen, wat we ook zouden moeten doen. Daar zijn we het volgens mij allemaal volledig mee eens. We moeten veel meer bouwen en er moeten veel meer woningen komen voor starters. Allemaal dingen waar het mee eens zijn. We hebben het hier echter over deze regel, omdat volgens mij en volgens veel meer fracties deze regel zijn doel volledig voorbijschiet. De regel maakt heel veel mensen illegaal, die helemaal überhaupt niet weten dat ze illegaal zijn en de gemeente zomaar heel subjectief daarop kan handhaven. Dat is toch raar!

02:02:47

Voorzitter: Meneer Bushoff, voordat u deze vraag beantwoorden, heeft u ook nog een vraag van mevrouw Sloot. Mag ik die erbij voegen?

02:02:55

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Jeetje, ik zit zo gespannen te luisteren. Ik ben de vraag kwijt. Hij komt zo weer terug. Meneer Bushoff, gaat uw gang met het beantwoorden van de vragen.

02:03:15

De heer De Waard (SP): Ja, eventjes nog een reactie op de heer Dwarshuis. De eerste aanname is dat dit het woningtekort zou oplossen. Ik denk dat dit niet klopt. Ik denk dat je dan moet spreken van het verschuiven van de woningschaarste. Dat is volgens mij wat je doet als je deze maatregel van tafel zou vegen. Daarnaast probeerde ik net natuurlijk ook oprecht wel te zeggen, ik snap heus wel dat het raar klinkt. Ik snap dat het sympathiek klinkt als je zegt: we moeten toch met twee maten kunnen samenwonen in een woning. Dat probeer ik de hele tijd ook aan te geven. Inderdaad lijkt het op het eerste gezicht helemaal niet zo gek wat er af en toe wordt gezegd. De heer Heiner gaat heel selectief voorbij aan het punt wat ik probeer te maken. Hij beticht mij van debattrucjes. Dat probeer ik echt niet te doen, maar ondertussen gaat hij volledig voorbij aan mijn punt, namelijk dat er wel heel veel meer uitzonderingen te verzinnen zijn die sympathiek zijn. Als wij vandaag het debat hebben over twee maten die samen moeten kunnen wonen, kunnen wij volgende week het debat hebben over drie weduwen die samen moeten kunnen wonen en volgende maand over vijf familieleden die samen moeten kunnen wonen. Dan hebben we over twee jaar een debat

over hoe het nu kan dat we zulke taferelen hebben als in de Schildersbuurt. Dat is het punt wat ik probeerde te maken en dat betekent dus niet dat ik geen sympathie heb voor het feit dat je samen zou moeten kunnen wonen met twee maten. Het is volgens mij niet mogelijk, omdat je dan dus allemaal uitzonderingen moet gaan maken die sympathiek zijn. Dan ben je dus weer veel verder terug bij af. Namelijk, dat je dan huisjesmelkers vrij spel geeft en situaties creëert zoals in de Schildersbuurt al zijn ontstaan en die we dan vervolgens geen halt meer kunnen toeroepen. Ik heb ook al de vraag gesteld aan het college of het college kan schetsen wat er gebeurt, als je allemaal van die uitzonderingen zou maken en of dat überhaupt kan of niet.

02:05:13

Voorzitter: Dank u wel, meneer Bushoff. Ik zie drie handjes. Ik sta nog drie vragen toe omwille van de tijd, want de wethouder gaat ook nog antwoorden geven. Mevrouw Sloot heeft haar vraag weer terug, denk ik. Allereerst mevrouw Sloot, dan naar meneer Van der Laan en daarna meneer Bosch. Meneer Bushoff, mogen ze weer alle drie achter elkaar? Kom maar door, zegt hij. Prima, mevrouw Sloot.

02:05:41

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dank u, de vraag is er weer. Wat de heer van de ChristenUnie net al zei, we zitten hier vandaag en er komen inderdaad een hoop onderwerpen voorbij, als het gaat om de woningnood en het oplossen daarvan. Dat is vandaag wat mij betreft, zoals ik heb begrepen, niet waar het om gaat. Het gaat om een maatregel die wij als gemeenteraad hebben genomen. Of ik daartegen of voor heb gestemd, daar gaat het nu even niet om. Het gaat er ook niet om of u voor of tegen heeft gestemd. Het gaat erom of een maatregel die je hebt genomen effectief genoeg is en ook rechtvaardig is? U wilt de wethouder vragen hoe en op wat voor wijze en met al deze uitzonderingen en hoe hij dat dan voor zich ziet. U weet net zo goed als ik, dat de wethouder dan gaat zeggen: "Ja, maar dat gaat natuurlijk helemaal niet goed komen, want zo veel uitzonderingen kunnen we niet handhaven en dat is niet goed en de raad wil juist dat we handhaven." Zou u hem alstublieft ook willen vragen of het mogelijk is dat hij zoekt naar een andere maatregel. Dat kan namelijk best. Tot die tijd hebben we deze nog, maar een andere maatregel die ervoor gaat zorgen dat het medicijn niet erger is dan de kwaal. Even zonder alle problemen die wij nog als raad moeten aanpakken op het gebied van woningnood. Zou u dat ook willen vragen?

02:07:05

Voorzitter: Mevrouw Van der Sloot, dank u wel. Meneer Van der Laan stelt de vraag.

02:07:09

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. Ook wij gaan volledig met de PvdA mee. Nog sterker, we hebben samen een initiatiefvoorstel ingediend om meer woningen te bouwen, extra 2.500. Echter, als we nu de garantie gegeven om te zorgen van de PvdA een beetje weg te nemen dat we de komende twee jaar niet met initiatiefvoorstellen komen om ook drie, vier, vijf, zes persoonshuishouden toe te staan. Neemt dat dan de zorg weg? Als we ons echt toespitsen op twee personen en er is ook geen enkele andere partij die het heeft gehad over meer dan twee personen. Is dat dan een geruststelling voor de PvdA? Om hier nog eens kritisch door het college te laten kijken of die

wet op dit punt kan worden aangepast en daarmee de woningnood wellicht nog iets te dempen.

02:07:50

Voorzitter: De heer Van der Laan, dank u wel. Meneer Bosch, gaat uw gang.

02:07:54

De heer Bosch (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter, wat de Partij van de Arbeid mijns inziens doet, is het welbekende 'slippery slope' argument opwerpen; als we iets doen, dan moeten we gelijk alles doen. Dat argument kun je voor alles gebruiken en dan kun je alles verkeerd maken. Wij willen graag één kleine aanpassing. Die ene kleine aanpassing, heeft de Partij van de Arbeid net gezegd, zou een stap in de goede richting zijn. Wij vragen niet om alles. Wij vragen, dat je geen omzettingsvergunning nodig hebt voor twee. Dan komt er een heel slecht argument: "Ja, als we dat doen, moeten we alles doen." Nee, dat is niet zo. Prima, als we dan met die volgende voorstellen komen, dan kan de Partij van de Arbeid best zeggen, dat het dan niet meer te handhaven is. Dan is dat een argument, maar dat is het nu nog niet. Is de Partij van de Arbeid dat met mij eens?

02:08:46

Voorzitter: De heer Bosch, dank u wel voor uw vragen. Meneer Bushoff aan u het woord.

02:08:53

De heer Bushoff: Voorzitter, ik ga het wel net in een andere volgorde doen. Ik heb ze alle drie genoteerd, dus ik kom bij alle drie met een antwoord. De vragen van de heer Heiner en de vraag van de heer van de Laan vallen wel een beetje met elkaar samen. We hebben dit debat nu, omdat we het sympathiek zouden vinden als het mogelijk is, dat twee mensen die niet een relatie hebben, wel met elkaar kunnen samenwonen. Wij bepalen dus dat we dat sympathiek vinden. Andere partijen hoor ik hier zeggen, maar we zouden het niet goed vinden als wij bepalen dat het niet mag; wie zijn we dan wel, je als overheid? Mijn wedervraag is dan een terechte wedervraag. Waarom zouden we het niet sympathiek vinden als drie weduwen aankloppen en zeggen: wij willen zo graag met elkaar samenwonen, wij zouden dat zo ontzettend graag willen. Dat mag dan niet. Mij wordt hier dan verzekerd, ook al vinden we dat ook sympathiek en vinden we daar dan ook heel veel voor te zeggen, dat voorstel gaan we niet doen. Nee, we houden het alleen bij deze, omdat we dit op dit moment sympathiek vinden. Mijn punt dat je dus ontzettend veel uitzonderingen dan kan maken, is wel degelijk een gelegitimeerd punt en geen debattrucje.

02:10:04

De heer Bushoff: Tot slot, Voorzitter, dat sluit misschien ook wel een beetje dit debat af, voordat we in een rondje gaan praten. Het helpt misschien ook een beetje het debat. De vraag van mevrouw Sloot vind ik op zich een mooie vraag, want ik denk dus dat het antwoord 'nee' is en dat het niet kan. Dat probeerde ik ook aan te geven in mijn betoog. Ik denk dat je bijna geen andere maatregelen kan treffen dan deze om te voorkomen dat je al die ongewenste praktijken niet krijgt. Stel je voor, dat er een maatregel is die inderdaad nog beter is dan deze. Die nog beter voorkomt dat huisjesmelkers vrij spel hebben, dat er buurten ontstaan zoals de schildersbuurt waar de verhoudingen tussen studenten en gezinnen uit het lood geslagen is, waar je ook nog beter op kan handhaven en tegelijkertijd enkele gevallen, waarvan je wel vind dat die samen zouden moeten kunnen wonen en dan

weer niet heel veel studenten, maar enkele wel mogelijk zou maken -- Als er een betere maatregel is die dat allemaal beoogd, dan denk ik wel: zou de gemeente dat niet al hebben we uitgezocht? Zou de gemeente dat niet ook heel graag willen dat ze nog betere maatregelen instellen dan ze zelf al doen is? Het antwoord is: ik denk dat het niet kan, maar misschien kan de wethouder antwoorden of ze daarnaar gekeken hebben.

02:11:14

Voorzitter: Meneer Bushoff, u heeft nog een vraag van mevrouw Armut. Ik zie nog een handje van de heer Heiner en ik meende dat meneer Bosch ook nog wat wilde vragen, al niet. Mevrouw Armut stel uw vraag.

02:11:27

Mevrouw Armut (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Het is natuurlijk niet het enige criterium of überhaupt een criterium dat we zeggen: wat een lief verhaal, ze willen met zijn twee samenwonen, dus dat staan we dan wel toe. Het gaat natuurlijk ook om het oplossen van een probleem. Namelijk dat je huizen hebt van bijvoorbeeld 70 vierkante meter, waar prima twee mensen in samen kunnen wonen en dat sta je dan dus niet toe. We zeggen niet: dat vinden wij lief, dus dat staan we toe. Dat doen we dan weer niet, dus dan creëert de heer Bushoff inderdaad weer een beetje dat argument van dan moeten we alles maar doen en wie zijn wij om dat te bepalen. Dat is natuurlijk niet waar we naar kijken, we zeggen niet van --

02:12:01

Mevrouw Armut (CDA): Ik val in herhaling.

02:12:03

Voorzitter: Meneer Heiner stelt de vraag.

02:12:05

De heer Heiner (VVD): Dank wil ik de cirkel afmaken, zoals ik aan het begin al kort iets van meneer Schaeffer aanhaalde. Meneer Bushoff, in gelul kunnen we toch niet wonen?

02:12:17

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, mijn laatste reactie voor dit debat en dan gaan we hopelijk naar het college, dat volgens mij veel duidelijkheid hierover kan verschaffen. Concluderend, we hebben een maatregelen moeten instellen, waar mensen in de Schildersbuurt ontzettend blij mee zijn, waar mensen in de oude wijken ontzettend blij mee zijn, die ervoor zorgden dat we het vrije spel dat huisjesmelkers hadden om studenten uit te buiten en wijken te verzieken aan banden konden leggen. Dat middel is volgens mij een belangrijk middel. Op de vraag van mevrouw Sloot: is er een beter middel om dat tegen te gaan? Mijn antwoord is: volgens mij niet. Is dat we wel, dan zijn wij natuurlijk bereid om daarnaar te kijken. Als er een beter middel is, dat de verhoudingen in wijken tussen studenten en gezinnen goed overeind houdt. Als er een beter middel is, dat huisjesmelkers niet vrij spel geeft en juist hun praktijken aan banden legt. Als er een beter middel is om de woningnood aan te pakken --

02:13:10

De heer Bushoff (PvdA): Ja, ik heb bijna het idee dat het een soort toverstaf moet zijn. Ik geloof in heel veel, maar daar niet in. Ik ben bang dat het niet bestaat en ik denk dat wat we nu doen als gemeente Groningen nodig en goed is.

02:13:24

Voorzitter: Meneer Bushoff, u bent klaar met uw betoog en beantwoording van de vragen? Dan wil ik u daarvoor danken. Alvorens wij overgaan tot het college dat het woord gaat voeren, is het misschien wel even goed om met elkaar te overleggen hoe we het debat verder gaan voeren en dat we niet weer in herhaling gaan vallen. Misschien kunnen we daar even goede afspraken over maken. Is iedereen het daar mee eens? De heer Heiner.

02:13:52

De heer Heiner (VVD): Ik vind het wel belangrijk dat we ook met de wethouder wel debat over dit onderwerp kunnen voeren. Ik snap dat het heel laat is, maar het is wel echt een heel belangrijk onderwerp, waar heel veel mensen heel veel last van hebben.

02:14:03

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, even een kort punt van orde, want ik ben het daarmee eens. Ik ben altijd voor goed debatteren, maar we vielen wel in herhaling. Ik heb er ook een handje van. In het begin zei ik al, ik liet me weer gaan met interrupties. Daarna heb ik me overigens heel erg ingehouden en had ik twee punten, maar heb ik heel lang de tijd volgeluld met interrupties. We vielen wel echt enorm in herhaling, dus alsjeblieft stel dan niet dezelfde vragen die al gesteld zijn voor de derde keer, maar beperk je dan echt tot een nieuwe vraag. Dat helpt ook mee aan de kwaliteit van het debat.

02:14:33

Voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Van der Laan.

02:14:37

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Misschien kunnen we even schorsen, zodat we even kunnen overleggen?

02:14:41

Voorzitter: Ik vind het prima. Dat gaan we doen.

02:14:47

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Tien minuten of vijf minuten?

02:14:48

Voorzitter: Zullen we vijf minuten schorsen? Is iedereen het daarmee eens?

02:22:16

Voorzitter: Leden van de raad, ik verzoek u allen om weer plaats te nemen. Wij hervatten het debat.

02:22:32

De heer Van Niejenhuis: Goedenavond, fijn dat ik ook nog een duit in het zakje mag doen. Ik heb flink meegeschreven. Ik hoop dat u allemaal even naar de wc bent geweest. Beste raad, het is niet aan mij om iets te vinden over hoe u debatteert, maar ik wil wel zeggen dat ik het jammer vind dat het zolang duurt en er blijkbaar zelfs al mensen naar huis zijn en niet meer aan het debat kunnen deelnemen. Ik wil dan ook het aanbod aan u als raadsfracties doen om vragen te stellen aan mij of aan de ambtenaren of aan andere collegeleden om bepaalde aannamen te toetsen die nu hier steeds gecirculeerd hebben, maar die misschien wel technisch of anders door mij politiek hadden kunnen worden geduid of weerlegt. Dat had het debat wel goed gedaan, denk ik. Ik vond het wel gemakkelijk voor het eerst als

wethouder u zo te aanschouwen. Ik merkte bij een aantal van u dat u het wel lang vond duren, dus vandaar dat aanbod. Vooraf wil ik u ook herinneren aan het feit dat deze raad jaren en jarenlang het college de opdracht heeft gegeven om de grenzen op te zoeken van wat mag en kan, om huurders te beschermen en pandjesbaas aan te pakken. Dat lijkt even vergeten te zijn vanavond. Nogmaals, mooi om u zo gade te slaan in een wat principieel debat soms. Ik denk dat het tijd is voor wat praktische en nuchtere feiten.

02:23:58

De heer Van Niejenhuis: Allereerst, geeft u aan dat de bedoeling van de regeling goed is. Daar zit ook weinig verschil tussen op waarde niveau. Dat er nadelen zijn, erkent het college ook, maar wij zijn van mening dat die opwegen tegen de voordelen en daar wil ik iets meer over vertellen. Wonen kan niet zonder stevige inmenging van de overheid, is de opvatting van het college en ook denk ik bij de meerderheid van deze raad. We moeten zorgen dat er gebouwd wordt. U heeft een heel mooi verhaal eerder deze avond gehoord van onze manager van het vastgoedbedrijf en over de positie die de gemeente daarin actief neemt. Naast bouwen moeten we ook reguleren; iedereen moet een plekje krijgen. Dat is één van de dingen waar D66 een punt van maakte en waar ik straks even op wil ingaan. Zonder regulatie krijgt niet iedereen een plekje. Als we de woningmarkt, zoals het is gaan heten, niet reguleren dan zouden mensen die onder modaal verdienen helemaal niet in deze stad kunnen wonen. Als we het over vrijheid hebben, dan denk ik dat we daar moeten beginnen en niet bij of de gemeente misschien doelgroepen uitsluit. Dat is in ieder geval nooit onze intentie geweest.

02:25:06

De heer Van Niejenhuis: Die regulatie, waar ik al even iets over zei, dat is een soort van 'wapenwedloop' geworden tussen overheid en malafide pandjesbazen. Sommige commerciële verhuurders willen heel erg veel verdienen. Daar is op zich niets op tegen. Mensen mogen verdienen wat ze kunnen verdienen, alleen dan moet je ook kwaliteit leveren. Dat is nu juist wat er misgaat. Veel verdienen en geen kwaliteit leveren is, zoals de SP ook treffend neerzet, veel mensen in veel te weinig ruimte voor veel te veel geld. Dat is uitbuiting van mensen en daar moeten we tegen optreden. Dan nog even over het doel van dit instrument, waar jullie het ook een tijdje over hebben gehad als raad. We wilden de verkamering tegengaan en daarvan zeggen we nu achteraf, dat is wel goed geweest. Intussen kijken we er weer wat anders tegenaan. We wilden de verkamering tegengaan door dat niet meer toe te staan en daarom hebben we jarenlang ingezet op studio's.

02:25:58

De heer Van Niejenhuis: De reactie daarop, in die wapenwedloop, was dat malafide partijen die studio's volgens weer gingen splitsen, waardoor er per saldo uiteindelijk weer meer mensen op een plek wonen dan toen er kamers waren. Dat kan in aantallen echt flink oplopen. We hebben het soms over één of twee mensen, maar als het om tientallen studio's bij elkaar gaat die meer mensen bevatten dan er eerder woonden in kamers, dan loopt het heel hard op. Dan gaat het op twee manieren verkeerd. Namelijk, dat er meer overlast is, wat je kunt verwachten bij grotere groepen mensen, en dat mensen in slechte omstandigheden op kleinere oppervlakten wonen.

02:26:37

De heer Van Niejenhuis: Ik zie meneer Bosch wat fronsen. Stel, je hebt vier kamers en je

maakt daar drie studio's van. Als die gesplitst mogen worden en er twee mensen in mogen wonen, dan wonen er niet vier mensen, maar zes mensen. Als je dan 40 studio's bij elkaar hebt, wat gebeurt in de stad en soms nog wel meer dan dat, dan loopt het dus helemaal mis. Dat is de bedoeling geweest van deze regeling, om te voorkomen dat in die wapenwedloop de ene stap weer ongedaan wordt gemaakt door partijen met verkeerde intenties, door dit dan vervolgens weer te doen. Fijn dat we het op intentie, in waarde niveau met elkaar eens zijn. Dit is de achtergrond.

02:27:12

De heer Van Niejenhuis: En nu? Zeker in deze tijd, is door een aantal van u ook gezegd, wonen is onbetaalbaar. Of het nu over woonlasten gaat, in de zin van hypotheek of huur of energie. Misschien moet je juist wel gaan samenwonen, om deze tijden te door staan. Dat is niet een verkeerde intentie. Dat is bittere noodzaak voor sommige mensen nu al en dat zal het, vrees ik, voor nog veel meer mensen worden. Daarom hanteert de gemeente ook de intentie van wat ze hier probeert te doen. De intentie is om mensen te beschermen en niet, zoals de heer Heiner tot in den treure heeft benadrukt, mensen uit te sluiten en dwars te zitten. Dat is niet aan de hand. Daarmee doet u dit college en de medewerkers die dit werk doen echt tekort. Dat vind ik echt vervelend, dus dat wil ik hier echt even goed markeren. Er is een intentie om mensen te beschermen en niet om mensen uit te sluiten. Het is een valse voorstelling van zaken om het steeds maar weer zo te zeggen en dat dient het debat niet. Ik ga een aantal vragen beantwoorden en wat feiten inbrengen.

02:28:18

De heer Van Niejenhuis: Er zijn inderdaad, zoals door een aantal partijen is gezegd, zes gevallen geweest; vijf meldingen en één handhavingsverzoek. Die vijf meldingen zijn opgelost met een simpel gesprek met een medewerker van de gemeente; niets aan de hand. Eén handhavingsverzoek loopt nog. Ook daarvan heb ik het idee dat wij er prima uit gaan komen zonder dat iemand, zoals door een aantal partijen is gezegd, 'illegaal wordt verklaard' of op straat wordt gezet. Dat is helemaal niet aan de orde. Niemand is hier illegaal. Het enige wat zou kunnen spelen, is dat wij zeggen: deze situatie is niet in lijn met de regels en u dient deze situatie in lijn te brengen met de regels. U weet net zo goed als ik, dat de handhavingsprocedures een gemiddelde doorlooptijd van anderhalf jaar hebben. Ook al betreft het een malafide pandjesbaas, dan nog zal de gemeente nooit iemand zomaar op straat laten zetten, maar dan krijgt iemand heel veel tijd om die situatie in lijn met de regels te brengen. Ik neem daar dus echt afstand van. Niemand is illegaal en niemand wordt op straat gezet door de gemeente, niet direct en ook niet indirect.

02:29:21

De heer Van Niejenhuis: Ik vond het dus ook in hoge mate een hele hypothetische discussie die heel succesvol is aangezwengeld door de VVD. Mijn complimenten daarvoor, maar ik vond het niet heel verheffend bij tijden. Het nadeel is hier ook goed geschetst, dat mensen denken ik ben te goeder trouw en ik zou graag met iemand anders willen samenwonen, maar dat mag niet. Dat is een nadeel. Echter, wat ons betreft weegt dat op tegen het voordeel dat mensen die misbruik maken van de schaarste en de hoge prijzen vrij spel hebben. Is het dan schieten met een kanon op een mug? Ja, misschien wel. Dient het een doel? Ja, dat doet het zeker. Hebben mensen er echt heel veel last van? Nee, want het is niet zoals mevrouw Sloot net zei. Als je door rood rijdt, dan verdien je een boete. Nee, dat is

helemaal niet zo. Als je door rood rijdt, omdat je vrouw gaat bevallen en je moet heel snel het ziekenhuis zijn, dan zegt die agent: "Sorry, dat ik je aanhoud, rijd alsjeblieft snel door." Dat is wat de gemeente doet; proportioneel en situationeel maatwerk. Er is een goed gesprek en het is opgelost. Als u wil dat de overheid zich zo zwart-wit gaat gedragen, dan bent u bij deze gemeente Groningen aan het verkeerde adres. Dat gaan we niet doen. Het is dus geen, populair gezegd, 'samenwoonverbod'. Het is bescherming van huurders tegen malafide pandjesbazen. Even een aantal vragen beantwoorden, dan begin ik eventjes chronologisch. De VVD: privacy -

02:30:44

Voorzitter: Meneer de wethouder, mag ik u even onderbreken, want er zijn tijdens uw betoog een aantal fracties die hun hand hebben opgestoken en vragen hebben. Kunnen we die bundelen, zodat u alles in één keer doet? Wat heeft uw voorkeur?

02:31:00

De heer Van Niejenhuis: Dat is aan u. Ik zou de vragen die in eerste termijn zouden zijn gesteld eerst kunnen beantwoorden om te voorkomen dat we nog een keer dezelfde vragen gaan horen. Dat zou mijn voorstel zijn, maar u gaat daarover.

02:31:10

Voorzitter: Prima, dan volg ik wat u net aangaf. De wethouder beantwoordt eerst de vragen die eerder zijn gesteld en daarna mag u uw vragen nog stellen.

02:31:19

De heer Van Niejenhuis: Dank. De eerste vraag van de VVD over privacy: kunnen makelaars wel vragen of mensen een relatie hebben? Dat kan een makelaar wat mij betreft vragen. Ik zou daar niet op beantwoorden. Dat hoeft de makelaar volgens mij ook helemaal niet te vragen. Hij kan aangegeven wat wel en niet mag en verder gaat die verantwoordelijkheid volgens mij niet. Ik heb al aangegeven waarom en wat het doel van deze regelgeving is. Hoeveel handhaven heb ik zojuist ook aangegeven. Hoeveel situaties zijn er, waarin mensen met twee in een huis wonen, terwijl het misschien volgens deze regels niet mag? Dat weet ik niet. Dat kunnen wij ook niet weten. Dat hoef ik ook helemaal niet te weten, want dat hoef ik helemaal niet in kaart te hebben, zolang er geen misstand is. Wij reageren op misstanden en als het nodig is handhaven wij en daar heb ik zojuist al iets over gezegd. Waarom we regels instellen die niet te handhaven zijn? Ik zou willen zeggen, we doen niet anders. We doen niet anders in deze gemeente, ook landelijk en ook in andere gemeenten. Er zijn ontzettend veel regels die bijna niet te handhaven zijn. Ik rijd niet door rood. Niet, omdat ik bang ben dat ik gepakt word, maar omdat ik vind dat het niet moet. De politie staat er niet iedere keer bij als er iemand door rood rijdt. Daar kan ik nog wel een paar voorbeelden van geven. Tot slot de vraag van de VVD: zijn we bereid de regel te schrappen? Nee, dat zijn we niet.

02:32:32

De heer Van Niejenhuis: Student en Stad vraagt: is het doel om woningen terug te veranderen? Nee, ik heb zojuist aangegeven wat het doel wel is. Er wordt gezegd, dat er duizenden mensen zijn in een situatie die onzeker is en dan zou je zomaar uitgezet kunnen worden. Ook brengt u in dat er zes mensen zijn uitgezet. Verifieer de feiten, bel eventjes een ambtenaar en heb even het goede gesprek. Dit is écht niet aan de orde. Het heeft niet geleid

tot handhavingssituaties, waarin mensen zijn uitgezet. Dat is dus niet subjectief, maar dat is maatwerk. Dat is een responsieve overheid en die handelt naar een situatie die ze aantreffen.

02:33:11

De heer Bosch (Student en Stad): Voorzitter, dat wil ik dan toch even rechtzetten. Dit is een situatie dat ik de ambtenaar in kwestie verkeerd heb begrepen. Het is niet zo dat ik dit verzonnen heb. Ik denk dat het goed is om dat even te markeren. Ik heb dat blijkbaar verkeerd begrepen.

02:33:24

De heer Van Niejenhuis: Dat vind ik heel fijn om te horen en om te markeren, maar ik constateer wel dat het nogal een invloed heeft gehad op hoe dit debat verliep. Ik vind het dan wel vervelend, dat het verkeerd begrepen is. D66 zegt dan: "Het college bepaalt wie wel en niet samenwoont" en het woord 'discriminatie' viel, geloof ik niet. Eén van de anderen zei dat. U heeft het denk ik bewust niet gebruikt, meneer Lo-A-Njoe. Dank daarvoor, maar het hing er wel een beetje tegenaan. Zoals gezegd, dit college probeert juist te zorgen dat iedereen in deze stad kan worden. Dat is wat we willen. Als studenten geen plek hebben in de stad, dan moeten we bijbouwen en moeten we niet zorgen dat zij in huizen gaan wonen waar andere mensen in zouden moeten wonen.

02:34:02

De heer Van Niejenhuis: Dat is een interessant gesprek om met elkaar te voeren. De heer Hekkema van de Partij voor Dieren bracht ook in, misschien moeten we het hebben over de woonruimteverdeling en dat lijkt me een heel goed gesprek. Dat zou ik ook heel graag aanbieden om met elkaar te gaan voeren op een later moment. Dat willen we als college heel graag faciliteren. Laten we een gesprek hebben over de woonruimteverdeling. Hoe doen we dat nu? Welke instrumenten zijn daarvoor? Willen we die wel of niet inzetten? Misschien kunnen we ook wel kijken hoe andere steden dat doen. Dat zou ook wel een deel van de aannamen die hier vandaag zijn uitgewisseld kunnen wegnemen. Nog één ding over richting D66. U zegt, dat er zo op deze manier steeds minder studentenwoningen komen. Dat is niet waar. We bouwen, geloof ik, al acht jaar op rij achtduizend studentenwoningen per jaar. We willen alleen ook dat er voldoende gezinswoningen zijn en dat er niet minder gezinswoningen komen. Dat is ook een wat gekke draai vind ik. Dat had ik ook niet verwacht van u. U zegt dat het begin van het jaar: "Ik wil een constructieve coalitiepartner zijn" en u heeft ook deelgenomen aan het vormen van dit beleid. Ik vind het jammer dat het zo is ingebracht, want het klopt niet. Nogmaals, als mensen met lage inkomens in deze stad of gemeente willen wonen, dan moeten we de markt reguleren. Daar werkt dit college ontzettend hard voor en hebben we vanuit de raad gevoelsmatig een hele grote opdracht voor gekregen.

02:35:20

De heer Van Niejenhuis: Nog een paar partijen ga ik langs. Op het stoplicht van mevrouw Sloot heb ik al even gereageerd. CDA, mevrouw Armut of het college een uitzondering wil maken voor tweepersoonshuishoudens. Ja, dan ga ik toch zeggen – heel flauw – wat mevrouw Sloot al een beetje vreesde en de heer Bosch ook: dat is wel een 'slippery slope'. U zegt nu misschien bij monde van de heer Van der Laan, maar daar gaan wij niet om vragen en we houden het bij twee. Ik zei 'slippery slope'. Ik gebruikte een Engelse uitdrukking. Ik

durf dat weer sinds de heer Kok uit de raad is verdwenen. Ik ga toch zeggen wat u vreesde, dat we ons op een hellend vlak gaan bevinden, als we de uitzondering weer gaan toestaan dat twee mensen wel mogen samenwonen. De heer Van der Laan zei zojuist, daar gaan wij niet om vragen, maar het is dus heel goed denkbaar dat andere mensen er wel om vragen en dan wordt het toch weer onderdeel van het politieke debat.

02:36:13

De heer Van Niejenhuis: Het punt is natuurlijk, wat de heer Bushoff heel treffend maakte, als je het voor de ene groep doet, waarom dan niet voor de andere groep. We hebben echt bewust gekozen voor een generieke maatregel. Wij denken dat de voordelen opwegen tegen de nadelen. Ik denk overigens wel en dat punt werd ook gemaakt door de heer Hekkema, dat we misschien nog inspiratie zouden kunnen vinden in de Hospi Housing. Ook daar zijn we dan, geef ik ruimhartig toe, heel inconsequent als college. We zeggen: we willen twee huishoudens niet toestaan. Tegelijkertijd hebben voor studenten, toen de nood hoog was en de urgentie groot was, tijdelijk toegestaan dat het wel gebeurt. We hebben er zelfs reclame voor gemaakt. We zouden dus best kunnen kijken of we die Hospi Housing regeling kunnen evalueren, of we daar goede elementen uit kunnen halen en of dat zou kunnen leiden tot een nieuwe hospitaregeling. Dat zal niet alles wegnemen, maar daar zouden we het best over kunnen hebben. Dat zou ik heel graag willen betrekken bij het gesprek wat we misschien op een later moment hebben over de woonruimteverdeling. Ik wil even wegblijven bij de definitie van huishoudens, want volgens mij hebben we daar voldoende over geschreven en gezegd. Anders doen we dat ook nog een keer in dat meer technische gesprek. Ik denk dat ik daarmee alle vragen wel beantwoord heb.

02:37:29

Voorzitter: Dank u wel, meneer de wethouder. Dan de vragen voor de tweede termijn. De heer Heiner heeft een vraag voor u, meneer Van der Laan heeft een vraag voor u, mevrouw Sloot heeft een vraag voor u en meneer Lo-A-Njoe heeft een vraag voor u. Wellicht alle vragen achterelkaar en dat u ze in één keer beantwoordt?

02:37:48

De heer Van Niejenhuis: Ja, ik schrijf weer mee.

02:37:49

Voorzitter: Prima. Ik heb u gezien, mevrouw Sloot.

02:37:53

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Ik heb geen vragen meer.

02:37:55

Voorzitter: U heeft geen vragen meer, dan schrap ik u van het lijstje. De heer Heiner, gaat uw gang.

02:38:00

De heer Heiner (VVD): Ik heb nog heel veel vragen, maar er is één vraag die volgens mij het allerbelangrijkste is: mogen twee weduwen of twee vrienden nu wel of niet samenwonen? Gaat u dan nog steeds makelaars of mensen vragen, zeg nu dat het niet mag. Of zegt u, het is prima en het mag wel, zolang ze geen overlast veroorzaken. Kunt u de inwoners van Groningen alsjeblieft duidelijkheid verschaffen?

02:38:27

Voorzitter: Meneer de wethouder.

02:38:35

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, in het verlengde daarvan. Ik heb al aangegeven, onze fractie zit er heel nuchter en we hebben maandag in de fractievergadering gekeken, wie heeft er nu gelijk in dit spel? Gisteren zei iemand tegen mij, er zitten veel te weinig juristen in de politiek. Dat gevoel bekruipt me nu ook een beetje, want het is me nog steeds niet duidelijk of hier nu sprake is van een illegale situatie in juridische zin, ja of nee. Dat wil ik ophalen in dit debat en dan kan ik er wat van vinden. Als het juridisch niet kan, dan zal mijn fractie zeggen, dat kan niet. Dat blijft onduidelijk en blijft boven nu de markt zweven. Geef als college duidelijkheid, is het illegaal of is het niet illegaal in juridische zin, punt.

02:39:24

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Laan. Meneer Lo-A-Njoe.

02:39:28

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik wil toch graag reageren op wat de wethouder zegt over D66 en constructieve oppositie. Ja, dat willen we graag zijn. Goede plannen zullen we steunen. U kunt mij toch niet vertellen dat als wij het idee hebben dat een maatregel een onrechtvaardige uitwerking heeft voor een onbekende groep mensen, ook al is de intentie op waarde niveau hartstikke goed, dat we dat niet zouden mogen zeggen. We weten daarbij niet eens hoeveel mensen het betreft, want dat hoor ik de wethouder zeggen. Het lijkt me toch niet de bedoeling, dat we dat niet mogen zeggen. Als iets onrechtvaardig uitwerkt, zullen we altijd opstaan om ons daarover uit te spreken. Dat maakt ons niet een niet constructieve oppositiepartij. Het zou ons een luie oppositiepartij maken, als we ons niet zouden uitspreken.

02:40:11

Voorzitter: Dank u wel. Meneer de wethouder, gaat uw gang.

02:40:21

De heer Van Niejenhuis: Dank u, Voorzitter. Richting de VVD en de Partij voor het Noorden in één keer, u vraagt duidelijkheid. Het beleid is ontzettend duidelijk en tegelijkertijd kijken we in elke situatie wat er aan de hand is en of we wel of niet daarop gaan handhaven. Ik heb u zojuist ook al gezegd om hoeveel verzoeken het gaat en dat het de afgelopen jaren maar over één handhavingsverzoek is gegaan. Dit is een volstrekt hypothetisch situatie en bovendien vragen wij niet aan makelaars om ons beleid te verkondigen of iets dergelijks. Ik denk dat als ik een makelaar zou zijn, dat ik tegen mensen zou zeggen – misschien is dat een antwoord op uw vraag – het mag officieel niet, maar als u geen overlast veroorzaakt, zal er echt geen enkele reden zijn om te handhaven. Dat is namelijk de feitelijke situatie zoals die nu is.

02:41:08

De heer Van Niejenhuis: Richting D66: natuurlijk moet u scherp en constructief oppositievoeren en moet u alles vragen wat u wil. Ik bedoel met constructief dat u bepaalde sentimenten in dit debat heeft gebracht die hier niet in thuishoren en die u heel goed ambtelijk of politiek bij het college had kunnen checken, voordat we hier meer dan twee uur

over hadden gedebatteerd. Ik vond het debat een andere afslag nemen, nadat u het woord had gehad en dat was niet nodig geweest.

02:41:38

Voorzitter: Meneer Lo-A-Njoe.

02:41:39

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik werd negen of tien keer geïnterrumpeerd. Vindt de wethouder dat het daar ook mee te maken heeft? De heer Bushoff heeft al aangegeven dat hij zelf ook wel vond dat hij nogal fel uit de startblokken kwam. Oké, dat heeft u er niet bij gezegd, maar ik ben wel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

02:41:56

De heer Van Niejenhuis: Ik richt me nu even tot u, omdat u zo hard heeft gezegd dat u constructief oppositie wil voeren. Nogmaals, u moet daarbij doen wat u wil, maar dan verwacht ik ook dat u dat volgende keer misschien op een andere manier aanpakt. Politiek is namelijk niet alleen hier in deze zaal, maar politiek is ook buiten deze zaal. Verder laat ik me niet uit over hoe u dit debat heeft gevoerd. Ik wil heel graag straks met een biertje daarop beschouwen. Ik denk dat er wel een paar dingen iets beter zouden kunnen. Nogmaals, ik heb er ook met plezier naar gekeken voor het eerst als relatieve buitenstaander vanuit het college.

02:42:32

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een vraag van meneer Heiner. Hij zat al even met zijn hand omhoog en mevrouw Sloot heeft alsnog een vraag.

02:42:40

De heer Heiner (VVD): Dank. Ik probeer heel erg tot een kern te komen en u geeft aan op het moment dat er geen overlast is, gaan we niet handhaven, maar is het dan niet veel beter om deze regel alsnog te schrappen en dan wat we doen tegen die overlast? U heeft het eerst ook over huisjesmelkers en er wordt van alles bijgehaald, maar er wordt dus alleen gehandhaafd op het moment dat er overlast is. Dan is dat toch de kern waar we wat tegen willen doen en niet tegen twee vrienden of twee weduwen die samen in een huis wonen?

02:43:07

De heer Van Niejenhuis: Meneer Heiner, mijn opvatting of de opvatting van het college is dat u helemaal niet tot de kern probeert te komen, maar dat u eindeloos dezelfde vraag stelt. Ik heb er al een antwoord op gegeven en ik laat me niet verleiden om dat nog een keer te doen.

02:43:18

Voorzitter: Mevrouw Sloot heeft ook nog een vraag voor u en meneer Dwarshuis.

02:43:22

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Ik mis het antwoord op de vraag van de heer Van der Laan. Ik zou graag vanavond van de wethouder klip en klaar het antwoord daarop krijgen. Het betreft de juridische status van wel of niet illegaliteit in dit geval met deze regelgeving. Als ik dat antwoord niet krijg, dan ga ik de vraag schriftelijk stellen. Ik wil het antwoord weten, want dat blijft nu boven de markt hangen.

02:43:46

De heer Van Niejenhuis: Strikt juridisch is de situatie die heer Van de Laan vraagt in strijd met het bestemmingsplan. Dat is het strikt juridische antwoord. Nogmaals, het college en de medewerkers van de gemeente zijn niet van zins om strikt te handhaven op het moment dat het geval is. Dat doen wij alleen als daar aanleiding voor zou zijn en dat is nog niet gebeurd. Nogmaals, dit is een heel hypothetische discussie over een nadeel van een generieke regel die veel meer voordelen heeft. Namelijk te voorkomen dat mensen voor veel te veel geld in veel te kleine ruimtes wonen. Als wij deze mensen niet beschermen als overheid, dan gaat er iets heel erg mis.

02:44:27

De heer Van Niejenhuis: Volgende week krijgt u een presentatie over de Pandjesbrigade, een initiatief van deze raad, waar we als gemeente meer capaciteit hebben ingezet op het ontdekken van misstanden. Ik waarschuw u alvast, u gaat schikken van wat u volgende week gaat horen en zien. Het is ook nog niet zo dat we op een punt zijn dat die misstanden op een hoogtepunt zijn. U heeft misschien ook het rapport van Tops gelezen en gezien; wij zijn op een punt in de tijd, dat een aantal mensen steeds sluwder en steeds uitgekookter misbruik maken van alle regels die er zijn. We zijn in een wapenwedloop verwickeld met een aantal partijen in deze stad. Ik vrees en met mij velen, dat er nog veel meer nieuwe partijen hun intrede in deze stad gaan doen. Die partijen hebben niet alleen de intentie om panden uit te nutten en mensen daarvoor uit te buiten, maar willen crimineel geld stallen. We vrezen dat het nog veel erger gaat worden. Daar heeft deze gemeente iedere regel en wet voor nodig om zich daar met hand en tand tegen te verzetten en dat zullen we ook blijven doen.

02:45:28

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Dwarshuis en ik zag mevrouw Sloot nog een keer haar hand opsteken. Meneer Dwarshuis.

02:45:34

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Ik heb nog één vraag voor de wethouder, maar ik wil van tevoren iets zeggen over hoe we dit in de tweede termijn doen. Volgens mij heeft de wethouder best duidelijk antwoord gegeven, dat hij deze regel imperfect vindt en ook ziet dat het voor het oog wat verwarrende situaties oplevert, maar dat hij dat nodig heeft om situaties aan te kunnen pakken die we allemaal onwenselijk vinden. Namelijk dat mensen te veel geld voor hun huis betalen en uitgebuit worden door verhuurders met verkeerde bedoelingen. Dan vind ik het best vervelend, dat we vragen herhalen over weduwen, waar hij al antwoord op heeft gegeven.

02:46:18

Voorzitter: Meneer Dwarshuis, heeft u zelf een vraag aan de wethouder?

02:46:20

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): De vraag aan de wethouder is, als ik het goed begrijp, ziet u geen alternatief voor deze regel?

02:46:36

De heer Van Niejenhuis: Op dit moment niet. Het is een situatie, waarin we steeds proberen te reageren op de misstanden die er zijn en daarvoor ontwikkelen we steeds instrumentarium, als gemeente Groningen. Ook, zeker in opdracht van deze raad. We

hebben zelfs pilots, omdat de landelijke regelgeving daar nog niet eens in voorziet. Dit is ook de situatie zoals die nu is. Het zou heel goed zo kunnen zijn, gezien de nadelen die u vanavond ook heeft geschetst, dat we op een ander moment in de tijd en misschien wel de nabije toekomst, we weer moeten reageren op iets wat gebeurt en dat deze regel weer verdwijnt. Het is een continue interactie tussen de misstanden en de overheid die dat weer recht probeert te trekken. Ik heb heel duidelijk gehoord dat een aantal van u zegt, er zitten grote nadelen aan en kijk daar eens kritisch naar. Dat zullen we zeker meenemen bij het ontwikkelen van verder instrumentarium, wat we dus continu doen. Ik denk dat het ook interessant is om het te betrekken bij het gesprek, waar u om vraagt over de verdeling van de woonruimte in deze gemeente.

02:47:35

Voorzitter: U heeft nog een vraag van mevrouw Sloot en de heer Heiner zag ik ook nog hand opsteken.

02:47:43

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): De wethouder noemde zojuist het rapport 'Groningse Praktijken' over alle misstanden en de discussie over veiligheid die we de komende tijd gaan hebben. Juist daarom vraag ik me af: in dat rapport staat letterlijk dat wij jarenlang als gemeente Groningen te weinig hebben gehandhaafd. Waarom ga je dan nu met zijn allen hier als gemeente wel propageren: we hebben regels, maar we gaan ze niet handhaven. Wat heeft het voor zin? Wie bescherm je hier nu echt mee? Het kan aan mij liggen, maar ik begrijp dat niet. Als je nu echt een maatregel hebt, die werkt, dan sta ik er helemaal achter. Zeker in dit geval, sta ik daar helemaal achter. Ik zie het niet. Ik zie alleen maar dat er andere mensen die geen kwaad in de zin hebben door benadeeld kunnen worden.

02:48:44

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, mevrouw Sloot ziet het niet, omdat de regel zo goed werkt. Wij staan het namelijk niet toe. Op het moment dat partijen aanvragen om dat te legaliseren, om dat mogelijk te maken, dan staan we dat niet toe. Wij letten erop dat mensen met verkeerde intenties in de stad, die wij heel goed op de korrel hebben, dat niet doen. Daarom ontstaan er geen misstanden. De situatie waar we het over hadden met vijf vragen en één handhavingsverzoek, dat zijn mensen uit de buurt geweest die enige mate van overlast hebben ervaren. Daar zijn we even op afgegaan dat is met een goed gesprek opgelost. Dat betekent dat het hartstikke goed werkt. Als u zegt, er is te weinig gehandhaafd, dan ben ik het helemaal met u eens. Het stoort mij enorm en daarom heb ik er meteen in mijn eerste week een punt van gemaakt, dat ik wil dat voor het einde van jaar of zo snel mogelijk die bestuurlijke boete wordt ingevoerd. Het voorstel van het college aan u is om dat geld in te zetten om handhaving te gaan doen. Om mensen die de wet overtreden, die onze regels overtreden, hun eigen handhaving te laten betalen door meteen 'bam 10.000 euro af te laten te tikken' op het moment dat ze iets doen wat niet goed is. Nu kost het ons doorgaans anderhalf jaar en ontzettend veel ambtelijke capaciteit om uiteindelijk tot een last onder dwangsom te komen. Tegen die tijd hebben ze de situatie hersteld en kunnen we het niet eens opleggen, maar hebben zij wel tienduizenden euro's verdiend. Dat komt allemaal naar u toe. Wat mij betreft gaan we dat veel meedoen. Dat is keihard nodig.

02:50:04

Voorzitter: Wethouder, u heeft nog een vraag van de heer Heiner.

02:50:08

De heer Heiner (VVD): Adviseert u mensen om gewoon samen te gaan wonen, zolang ze geen overlast veroorzaken?

02:50:15

Voorzitter: De wethouder.

02:50:17

De heer Van Niejenhuis: Ik zie dat alsnog een keer dezelfde vraag. Ik heb daar een heel duidelijk antwoord op gegeven en ik ga dat niet nog een keer doen.

02:50:23

Voorzitter: Dan dank ik u voor de beantwoording van de vragen. We hebben een lang debat gehad. Er zullen ongetwijfeld nog steeds vragen zijn die misschien onbeantwoord zijn, maar we moeten er op een gegeven moment ook een eind aan breien. Als ik de wethouder goed heb gehoord, heeft hij wel een handreiking gedaan naar u allen. Hij heeft aangegeven, als u nog behoefte heeft aan een verdere bespreking, dat valt dan onder een ietwat ander onderwerp, dan heeft u opnieuw de ruimte om uw wensen en bedenkingen duidelijk te maken. Ik kan me zo voorstellen dat u misschien een motie zou willen indienen. Dit gaat niet als bespreking naar de raad, maar u kunt het als een motie vreemd indienen. Daar gaat u zelf uiteraard over. Ik zie meneer Heiner al met de hand omhoog. Zegt u het maar.

02:51:27

De heer Heiner (VVD): Ik ben voornemens om een motie vreemd over dit onderwerp in te dienen, dus dan weet u dat alvast.

02:51:32

Voorzitter: Dank u wel. Mag ik u allen bedanken. Ik vond het een emotioneel debat en af en toe liep het een beetje hoog op. Wat we allemaal hebben meegekregen, is hard op de inhoud en zacht op de relatie. Dat hoorde ik de wethouder net ook nog eens zeggen. Ik hoop dat we met zijn allen hier met een goed gevoel vandaan gaan. Mag ik u hartelijk bedanken voor deze lange avond. Wel thuis.

02:52:04

Voorzitter: Vergeet uw pasjes niet.