

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), R. van Niejenhuis (PvdA), S. Claassen (D66), I. Jacobs (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), S. Bosch (Student&Stad)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Minerva/Ramblas/Dudok

00:15:17

Voorzitter: Beste mensen, welkom bij deze meningsvormende sessie over twee raadsvoorstellen maar liefst: Aanvraag extra voorbereidingskrediet Dudok aan het Diep en het Voorlopig ontwerp Minervaplein en Ramblas Kattendiep. Beide vallen geheel binnen de binnenstadsplannen en zijn daarom door de Agendacommissie samengenomen in deze agendering. Omdat die plannen regelmatig ruime discussie opleverden, hebben we daar 70 minuten voor gepland. Dit betekent ongeveer vier minuten per fractie. Ik heb twee afmeldingen. Mariska Sloot en Wim Koks hebben zich afgemeld wegens omstandigheden. We hebben geen insprekers. Welke fractie wil een aftrap doen? We hebben die 70 minuten niet nodig, geloof ik. Meneer Bosch.

00:16:09

de heer Bosch: Voorzitter, dan wil ik wel beginnen. Allereerst mooie plannen Alle drie eigenlijk zou ik ze willen noemen om onze binnenstad nog mooier te maken. Ik ga ze even een voor een langs. Allereerst het Dudok aan het Diep. Wij waren wel te spreken over het idee dat er eerst verschillende ontwerpen waren en dat we inwoners betrokken bij wat ze mooi vonden en ik denk dat er nu een heel erg mooi plan ligt met veel groen en plekken om samen te komen, zonder dat je nou moet consumeren. Misschien is het conflicterend met wat ik twee zinnen eerder zei, maar we vinden ook zes ton, voordat we tot een definitief ontwerp komen, best wel veel. Nou is de vraag eigenlijk: was dat al grotendeels vanwege de verkiezing en dat we dus drie ontwerpen hadden of had het ook wel op een andere manier goedkoper gekund en willen we dit in het vervolg weer tot zes ton laten oplopen? Een soort van reflectie vanuit het college zou ik wel willen op dat gebied. Dan het Minervaplein. Ook mooi en ook fijn dat er groen bijkomt en shared space en alles. Wat wij hier nog wel dachten is dat we niet heel erg veel plekken voor fietsparkeren zagen. Er staan nog een aantal autoparkeerplekken daar zo bij de Reitemakersrijge, moet ik zeggen. Nu staat het helemaal vol met parkeerplekken en daarvan verdwijnen er een aantal, dus zouden daar niet wat autoparkeerplekken opgeofferd kunnen worden voor fietsparkeerplekken? Dat lijkt ons een heel goed plan.

00:17:53

de heer Bosch: Verder, over het Minervaplein lezen we niet in de stukken terug dat studenten betrokken zijn bij het ontwerp van dit plein en dat vinden wij eigenlijk een gemiste kans. Ik denk dat het juist heel mooi is als je het plein voor je eigen onderwijsinstelling, terwijl je een creatieve student bent, kan ontwerpen. Dus daarin zien wij nog wel een kans en horen graag vanuit de wethouder of dat nog kan? Bijvoorbeeld het ontwerpen van de zitgelegenheden die van gerecycled materiaal gemaakt worden. Dergelijk

kansen zien wij wel daarin. Tot slot het Kattendiep. Mooi dat dat veel meer een upgrade krijgt hoe je daar kan verblijven, dat de terrassen er mooi uitkomen en dat je er ook goed langs kan lopen, maar eigenlijk hier ook de vraag: is er genoeg ruimte voor het parkeren van fietsen? We weten dat het verboden is - Student en Stad is daar niet de grootste voorstander van - om de fietsen te parkeren in de Peperstraat. Dat is daar best dichtbij. Als dat straks weer opengaat kan ik me voorstellen dat de noordzijde van het Kattendiep erg vol wordt met fietsparkeren. Er is ook een parkeergarage voor auto's in het Kattendiep. Kunnen we daar niet een combinatie van maken dat we dan ook onder de grond fietsen kunnen parkeren, zodat er minder druk op straat is en die plek nog mooier kan worden. Dat waren wat suggesties en complimenten vanuit onze kant. Tot zover.

00:19:23

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Niejenhuis, gaat uw gang.

00:19:30

de heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met deze plannen zoals die nu voorliggen. In zijn algemeenheid denk ik dat het goed is om te zeggen dat we het leuk en ook belangrijk vinden dat er verschillende sferen in de binnenstad worden gemaakt - of aan de randen van de binnenstad - en dat er verschillende pleintjes ontstaan die hun eigen karakter hebben. Dat blijkt heel erg uit deze plannen. Het maakt de binnenstad in zijn geheel gewoon een aantrekkelijke en uitdagende plek om te zijn, maar we hebben al heel vaak gezegd, als PvdA, dat we het belangrijk vinden dat er fijne plekken zijn voor mensen om te zitten en om te zijn, zonder dat daar per se geld moet worden uitgegeven. Dat wordt met Dudok gerealiseerd en we zien ook een mooi ontwerp voor de twee andere locaties. Ik ben blij met de invoering van het fietspad op het Zuiderdiep. Het lijkt een hele veilige, wat mij betreft, en geschikte oplossing. Ik heb eigenlijk maar twee opmerkingen bij deze stukken, naast de complimenten. Het eerste is dat ik me een beetje afvraag, nu is gezegd door het college om ook het Dudok-gebouw mee te nemen in het onderzoek, wat dat voor kosten met zich mee zou kunnen gaan brengen. Als ik het zo lees is er eigenlijk al geen weg terug. Ik ben het er mee eens dat we de openbare ruimte en het gebouw met elkaar moeten verbinden, maar ik ben wel een beetje benieuwd waar het op uit gaat komen en waar we dat uit gaan dekken. De andere opmerking is over iets wat eigenlijk al klaar is, maar wat grenst aan het Minervaplein en dat is het stukje tussen het Minervaplein en de Astraat ter hoogte van het oude postkantoor. Dat vind ik toch echt best wel een grote stenen vlakke. Als we aan de slag bij het Minervaplein, vraag ik mij af of er nog een boompje of een struikje die kant op kan. Ik weet dat daar heel veel kabels en leidingen liggen en dat het niet zo makkelijk is, maar het zou toch fijn zijn als daar nog een keer naar kan worden gekeken. Dank.

00:21:09

Voorzitter: Dank u wel. De heer Leemhuis.

00:21:11

de heer Leemhuis: Dank u wel, voorzitter. Drie mooie plannen die de binnenstad een beetje mooier gaan maken. Ik heb over een aantal wel een paar vragen. Om te beginnen Dudok. Het valt op dat er natuurlijk een aantal extra posten zijn genoemd. Ik zou graag van het college iets meer toelichting daarover hebben. Kijk, die van het huisje Dudok, die 49.000, kunnen we wel volgen, want je gaat er gewoon even wat werk aan vastmaken wat je anders

later zou doen, maar het sluit een beetje aan bij wat de heer Van Niejenhuis zei. Dat er met dat huisje en de woonschepen iets moest gebeuren wisten we natuurlijk al wel. In die zin zou je denken dat dat al was meegenomen, net als die 108.000. Misschien dat het college kan toelichten hoe die meerkosten bij elkaar zijn gekomen, want het is een mooi plan, maar het wordt inderdaad wel meer geld wat daarvoor uitgegeven moet worden. Dan twee wat inhoudelijkere vragen: toen Dudok voor het eerst werd gepresenteerd was het beeld dat we er met zijn allen ook echt gaan zwemmen, daar in de Diepenring. Ik zie de afgelopen tijd wat meer terughoudendheid in het enthousiasme om daarover te praten dat dat kan. Ik zou het college willen oproepen om er alles aan te doen om daar dan straks ook echt te kunnen zwemmen, want dat was nou net een van de redenen waarom we dat een mooie plek vonden om te ontwikkelen. In 2019 hebben Jeffry van Hoorn en ik namens GroenLinks daar schriftelijke vragen over ingediend. In de zomer hebben we echt de behoefte aan meer plekken waar je gratis, in openbaar zwemwater, kunt zwemmen en daar hadden we hier onze hoop ook op gevestigd.

00:22:51

de heer Leemhuis: De andere is over de herindeling of herinrichting van het verkeer bij Dudok. We hebben daar natuurlijk recent het initiatiefvoorstel over de Diepenring aangenomen en de Mobiliteitsvisie waar toch ook wat kruisjes op deze plek van het Diepenring staan. De tekst hier is daar wat terughoudender in. Gaan daar nou alleen maar versmallingen komen of gaan we daar ook het verkeer wat tegenhouden? Dus ik was benieuwd hoe dat ervoor stond. Dan Minerva en Kattendiep. Ook dat zijn mooie plannen, maar ik moet wel zeggen dat we de laatste tijd misschien wel heel erg verwend zijn geraakt met echt hele mooie plannen, met heel veel bomen. Wat opvalt is dat er niet heel veel meer bomen en heel veel meer groen bijkomt. Natuurlijk, 42 vierkante meter voor Minerva is wel heel mooi, maar verder, als je de plaatjes bekijkt, denk ik: nou, het is vooral heel klimaatadaptief, maar had het niet nog een beetje een plus in het groen kunnen hebben? Dan sluit ik me aan bij de vraag van de heer Van Niejenhuis om nu meteen de Schoolholm mee te nemen. Dan is eigenlijk gewoon de vraag: hoeveel groen en hoeveel bomen gaan we er nog bij krijgen op die plekken, als je ziet hoe het ambitieniveau van de afgelopen plannen wel wat hoger was? Het zijn mooie plannen. We creëren openbare groenplekken en openbare ruimte waar mensen gewoon kunnen verblijven en het is klimaatadaptief. Dus we zijn er, al met al, zeer blij mee, maar graag die aandachtspunten. Dank u wel, voorzitter. O, ik wil me ook nog even aansluiten bij de vraag van de heer Bosch over het betrekken van studenten van Minerva. Dat vind ik een leuke gedachte. Als dat zou kunnen is dat mooi en de vraag van de heer Bosch op beide de punten voor fietsparkeren.

00:24:41

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Moorlag.

00:24:48

mevrouw Moorlag: Bedankt, voorzitter. Zoals ook al gezegd liggen er een aantal ontzettend mooie plannen voor ons die de leefkwaliteit in de binnenstad zullen vergroten, die zorgen voor meer groen, meer verblijfskwaliteit en een groter gebied waar men kan genieten van het moois dat ons centrum te bieden heeft. De plannen aangaande Dudok zullen die kant van de Diepenring een stuk leefbaarder maken en ook het water dichterbij brengen. Wel interessante vragen, die de heer Leemhuis daar net over stelde en daar sluiten wij ons ook

bij aan. We vinden het een goed idee om hier iets met de weg te doen, inderdaad, maar er wordt hier gesproken over versmallen of veranderen. We zien graag dat dit inderdaad veiliger wordt en ook de oversteekplaats waarover wordt gesproken lijkt ons een goed idee, zodat men daar ook veilig de weg over kan. De aanpak van het Dudok-gebouw steunen we. Het is goed en mooi dat de gemeente wil onderzoeken hoe dit gebouw gerestaureerd kan worden en welke kosten het met zich mee gaat brengen, omdat dit gebouw een stukje cultuurhistorie met zich meebrengt en dat is, wat ons betreft, wel het investeren waard. Verder zien de plannen voor het Minervaplein en het Kattendiep er, wat ons betreft, goed uit. We hebben weinig opmerkingen, behalve dat we denken dat hier een hele grote kwaliteitsimpuls plaats zal vinden en dat juichen wij toe. Dat was het, voorzitter.

00:26:15

Voorzitter: Dank u wel. Wie volgt? De heer Claassen.

00:26:19

de heer Claassen: Dank u wel, voorzitter. Dit vindt onze fractie leuk! Niet om de visies, maar gewoon nu aan het uitvoeren en daar houden wij wel van. Het is een prachtig ontwerp. Alle drie: Minervaplein en Ramblas, Kattendiep en ook het Dudok-verhaal. We zien ons daar, samen met GroenLinks, wel zwemmen in de Diepenring. Ik weet niet hoe fris het is, maar we zien dat toch wel voor ons. Het initiatiefvoorstel wat we daarin hebben gemaakt is hier, volgens mij, een mooie uitvoering van, waarin er integraal en gebiedsgericht is gewerkt. Dat leidt uiteindelijk tot een groene verblijfplaats en, zoals al is gezegd, een klimaatadaptatieve omgeving. Daarin kunnen onze inwoners straks fijn verblijven en we zien al prachtig voor ons hoe daar hopelijk - zoals Student en Stad heeft aangegeven en dat steunen wij wel - de creatieve studenten, die zouden we wel voor ons zien, inderdaad bij de vormgeving verder wat betrokken kunnen worden. Dat vinden we een goed voorstel. Even over het Dudok-gebouwtje zelf: je zou kunnen zeggen: een stuk erfgoed. In hoeverre is het college in overleg met, bijvoorbeeld, de provincie om te kijken of er ook een financiering verder mogelijk is voor dat pand als je het beschouwd als een stuk erfgoed? Verder denk ik dat we nog inderdaad wel-

00:27:41

Voorzitter: Ik zie een vraag van de heer Ubbens.

00:27:48

de heer Ubbens: Ik hoorde de heer Claassen zeggen dat dit de uitvloeijing was van het initiatiefvoorstel, maar dat klopt denk ik niet, want dit plan lag er al en daarna is dat initiatiefvoorstel pas gekomen van de Diepenring, maar je kunt wel zeggen dat het in diezelfde lijn is. Denkt u ook en hoe kijkt u aan tegen de kosten voor de verdere uitwerking van het initiatiefvoorstel voor de Diepenring, als je die afzet tegen de kosten die nu bijvoorbeeld al gemaakt moeten worden voor het voorlopig ontwerp en verdere uitvoering van Dudok aan de Diep? Hoe denkt u daarover?

00:28:18

de heer Claassen: Misschien liep ik wat op de troepen vooruit, maar het is inderdaad een mooie samenloop met het idee en de gedachte van het initiatiefvoorstel en dat zien wij graag zo gebeuren. Ik denk dat dit straks een goede vraag is in keuzes die gemaakt moeten worden in het nieuwe college, om straks te gaan kijken waar je dan die ruimte wil gaan

vinden - als je het echt serieus wil gaan doen - en via welke financieringsstromen je dat dan wil gaan realiseren. Daarom heb ik deze vragen ook gesteld, specifiek even over de Dudok, en dat zou bijvoorbeeld kunnen wellicht met de provincie als mede-financierder.

00:28:51

Voorzitter: U bent klaar met uw woordvoering? Gaat u verder.

00:28:59

de heer Claassen: Ja, ik ben bijna klaar met mijn woordvoering. Het laatste waar wij nieuwsgierig naar zijn, is de vraag over het fietsparkeren. Daar zouden we straks graag reflectie op horen van het college. Dank u wel.

00:29:11

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dat het woord geven? Mevrouw de Wrede.

00:29:24

mevrouw De Wrede: Dank u wel, voorzitter. Van een 'place to buy' naar een 'place to be' lezen we in het plan. Nou, dat klinkt ons als muziek in de oren. Het zal wel niet zozeer bedoeld zijn vanuit de gedachte dat onze consumentistische samenleving moet worden omgevormd naar eentje, waarin zijn en verbinding belangrijkere waarden zijn, maar toch, mensen verblijven graag in groene gebieden en het lijkt ook logisch om het hele centrum zoveel mogelijk als een park in te gaan richten. Wat dat betreft mogen er inderdaad best wel wat meer bomen komen, ook goed voor klimaatadaptatie en de vogeltjes. Dat Dudok behouden moet blijven, daar zijn we het mee eens, maar hoe er in de overlevering zal worden gekeken naar alle vormen van fossiel-verbranding, daar valt alleen nog maar naar te gissen. Wellicht dat onze kleinkinderen het gebouwtje nog eens in de hens zullen zetten, vlak voordat ze definitief naar hoger gelegen streken moeten verkassen. We lezen over het gebied van de t-splitsing Gedempte Zuiderdiep met de Stationsstraat, waar, door het opheffen van het aparte fietspad aan de noordkant van het gebied, ruimte ontstaat voor een terras onder de bomen, vergelijkbaar met de terrassen aan de zuidzijde. In principe hartstikke mooi. Onderzocht wordt nog welke waterdoorlatende verhardingen in combinatie met een terras het meest geschikt is.

00:30:44

mevrouw De Wrede: We hebben daar wel twee opmerkingen over: kijkende naar de plaatjes zal er niet heel veel ruimte overblijven voor de boomwortels. We gaan ervan uit dat in het onderzoek wordt meegenomen dat de boomspiegels voldoende ruimte krijgen ondanks de verharding. Worden dit dan terrassen die bij de horecagelegenheden horen of worden dit bankjes waar mensen kunnen zitten, zonder geld uit te moeten geven? Net zoals op de Grote Markt, bijvoorbeeld. De Partij voor de Dieren heeft de voorkeur voor het laatste, want zoals u weet zijn er in onze gemeente veel mensen met een krappe beurs. Er hoeven, wat ons betreft, dan ook geen extra vierkante meters naar terrassen op de Ramblas, zoals ergens anders wordt gesteld. Eigenlijk zien de plannen er mooi uit. Graag willen we van de wethouder horen dat er gekozen wordt voor biologisch gekweekte planten en/of bomen en van inheemse oorsprong, zodat de bijdrage aan de biodiversiteit zo groot mogelijk is. Tot slot, de Partij voor de Dieren is niet per se een ondernemerspartij, maar dat na twee jaar met corona-maatregelen en werkzaamheden rondom de Kattenburg de ondernemers aangegeven dat ze niet zitten te wachten op nog een terrassen-seizoen waarin ze beperkt

open kunnen, dat kunnen we ons nu wel voorstellen en we willen het college vragen om daar rekening mee te houden. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

00:32:04

Voorzitter: Dank u wel, dan heeft hier in de zaal iedereen het woord gevoerd. De heer Ubbens en mevrouw Jacobs doen digitaal mee. De heer Ubbens.

00:32:12

de heer Ubbens: Dank, voorzitter. Ik kan niet zien hoeveel mensen er zitten, maar het zit niet vol blijkbaar. Wij zijn, op zich, wel enthousiast en blij met de voorstellen die er liggen voor het Minervaplein en Kattendiep. Dat was, wat ons betreft, ook wel oké, sowieso omdat ze dat gaan uitwerken. Tegen de plannen voor Dudok hebben wij eerder tegengestemd, omdat de kosten toen al te hoog waren voor de planuitwerking en nu is het alleen nog maar meer geworden. Bovendien vraag ik me wel een beetje af: de plaatjes die we gezien hebben in het voorlopig ontwerp gaan er, volgens mij, eigenlijk bijna van uit dat daar geen verkeer meer over de Diepenring rijdt. Zeker op bladzijde vijf, het onderste plaatje, daar heb je de volledige ruimte van het pleintje, inclusief de straat nodig om dat te realiseren. Dus hoe dat er in werkelijkheid uit komt te zien, daar ben ik heel benieuwd naar. We hebben ook nog niet echt een goed overzicht van de kosten gezien. De planvorming gaat nu al richting de zes ton. Wat ons betreft te veel, dus daar stemmen wij tegen. Dat was het.

00:33:16

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis heeft een vraag voor u.

00:33:16

de heer Ubbens: Dat mag.

00:33:20

de heer Van Niejenhuis: Dank, voorzitter, en dank ook meneer Ubbens dat het mag. Ik begrijp niet goed wat u zegt over Dudok en de ruimte die daar misschien niet zou zijn om dit aan te leggen zonder ook de rijbaan-- Ik zie op een van de plaatjes ook duidelijk inderdaad geparkeerde auto's staan.

00:33:39

Voorzitter: Meneer Ubbens, kunt u even uw microfoon uitzetten, want ik denk dat dat de oorzaak van de echo is.

00:33:42

de heer Van Niejenhuis: Dus ik zie op een van de verbeeldingen, op pagina zes is dat geloof ik, ook duidelijk een aantal auto's op de achtergrond staan. Ik voel me ook even af bij het krediet wat nu gevraagd wordt dat er eigenlijk ook een aantal kosten naar voren worden getrokken? Dus vanuit de uitvoeringsfase in de ontwerpfase en dat dat ook voor een deel de meerkosten verklaart?

00:34:03

de heer Ubbens: Ja, zeker, die 29.000 heb ik gezien, maar wij vonden die vier ton al te veel, dus dat helpt dan niet meer. Nee, ik heb het over plaatje nummer vijf. Als ik dat bekijk vanuit streetview of ik ben daar, dan is daar heel weinig ruimte. Als je op plaatje vijf kijkt kan dat, volgens mij, niet gerealiseerd worden op die manier zonder de rijbaan voor een groot deel te gaan gebruiken. Langs de andere kant staan inderdaad nog auto's geparkeerd bij café De

Toeter, dat zou kunnen. Maar goed, we moeten maar zien wat het definitieve ontwerp wordt. Ik heb het idee dat het hier iets mooier wordt voorgespiegeld dan dat het in werkelijkheid daar zal worden. Dan komen we al helemaal niet uit, gezien de enorme kosten die we daarvoor moeten maken.

00:34:44

Voorzitter: Een helder antwoord, maar u heeft nog een vraag van de heer Claassen.

00:34:48

de heer Claassen: Heel kort om te checken of ik het goed heb gehoord. U zei dat het Dudok-gebouw misschien wel veel te veel geld kost en daarmee moet het misschien gewoon wel allemaal weg. Mijn vraag is even: als we nou een financieringsvorm vinden om dat toch te behouden, bent u dan van mening dat het kan blijven?

00:35:06

de heer Ubbens: Ik heb helemaal niet gezegd dat het Dudok-gebouw weg moet. Dat heb ik helemaal niet gezegd, dus daar maak ik bezwaar tegen. Wie heeft dat gezegd? Ik heb alleen maar gezegd dat ik die vier ton planvorming al te veel vond en dat we daarom tegen hebben gestemd en nu dus ook tegen deze uitbreiding stemmen. Wat mij betreft had het Dudok-gebouwtje behouden kunnen blijven met een veel kleiner budget. Dat had makkelijk gekund. Het hoeft echt geen zes ton te kosten om dat gebouwtje te behouden en dat zijn alleen nog maar de planvormingskosten.

00:35:34

Voorzitter: Uw punt is wel helder. Dat is voor de derde keer, geloof ik. De heer Leemhuis wil daar ook nog even op ingaan.

00:35:41

de heer Leemhuis: Nou ja, ik verbaas me een beetje. Kijk, het kan zijn dat de heer Ubbens het geen goed idee vindt dat je daar zorgt voor minder auto's, maar is het niet logisch dat als je het initiatiefvoorstel Diepenring en de Mobiliteitsvisie hebt, waar duidelijk voor gekozen wordt, om van, zeg maar, een verdeeling naar een wat beter verblijfsklimaat te gaan op die plek, dat je daar dan ook minder autoverkeer wil? Als ik op het plaatje kijk zie ik eigenlijk eerder te veel auto's dan te weinig auto's, dus ik ben benieuwd wat u daarvan vindt.

00:36:15

Voorzitter: De heer Ubbens.

00:36:16

de heer Ubbens: Je mag best vinden dat er minder auto's moeten komen. Er mogen best minder auto's rijden, maar wat je nu doet is een plaatje presenteren waar feitelijk geen auto kan rijden. Er is helemaal geen weg meer ingetekend. Ik bedoel, dat is niet minder auto's, daar willen we geen auto's meer. Volgens mij is dat in de plannen nog helemaal niet gerealiseerd, dus wat is dit voor verbeelding? Wat zien wij hier dan nu? Een plaatje van hoe het ooit wordt misschien of--? Ik heb het over pagina vijf, het onderste plaatje. Daar zie ik gewoon helemaal geen weg meer.

00:36:47

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:36:49

de heer Leemhuis: Nou ja, goed, we kunnen daar lang over praten. Ik hoop dat het meer lijkt op plaatje vijf dan op plaatje zes. Laten we het daarbij houden. Wat vindt u daarvan?

00:36:57

Voorzitter: De heer Ubbens.

00:37:00

de heer Ubbens: Nee, ik vind plaatje zes realistischer. Dan denk ik: ja, maar voor mij had dat niet--Nu worden er het tonnen uitgegeven voor een plan, waarvan ik denk: gaat dit nu gerealiseerd worden? Dat betekent dat ook dat stukje Diepenring helemaal opgebroken moet worden, dus dat stukje Diepenring hebben we straks niet meer. Wanneer besluiten we daar nou over dat dat stukje Diepenring weggaat?

00:37:22

Voorzitter: Dank u wel. Ik vat dat op als een laatste vraag aan het college wanneer we daarover besluiten. Mevrouw Jacobs, gaat uw gang.

00:37:33

mevrouw Jacobs: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen namens de Stadspartij en 100% Groningen en een aantal opmerkingen namens mijn fractie, uiteraard. We bespreken op dit moment drie onderwerpen: Dudok, Minerva en de Ramblas en één van de vragen namens de Stadspartij is: waarom heeft het college ervoor gekozen om deze drie onderwerpen op hetzelfde moment te behandelen? Dat maakt een individuele afweging voor die drie onderwerpen wat lastiger, dus graag daar een reactie op.

00:38:08

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, ik onderbreek u even. Dat is een keuze van de Agendacommissie is, dus daar hoeft het college verder geen antwoord op te geven.

00:38:16

mevrouw Jacobs: Oké, dank u wel. De Stadspartij en 100% Groningen hadden nog een vraag over de Ramblas aan het Kattendiep: waarom is dit niet integraal aangepakt met datgene wat er nu gebeurt? Nu zitten de ondernemers langer in de overlast en dat zou, wat ons betreft, een wat charmantere oplossing richting de ondernemers zijn geweest. Dan namens mijn eigen partij: wij zijn natuurlijk ook vrij kritisch geweest, net als de heer Ubbens, over de kosten van Dudok. Niet de kosten van het gebouwtje, maar de kosten van het plan. Maar goed, het schijnt er nu toch te komen, dus wat dat betreft, is het dan ook zoals het is. We zijn wel benieuwd naar wat ook een aantal andere partijen hebben gevraagd: waar komen die kostenstijgingen vandaan? Het is aan de ene kant natuurlijk een open deur, maar wat ook interessant is: denkt u dat het hier blijft? Dat geldt met name voor het Minervaplein en Ramblas Kattendiep, waarbij opgemerkt wordt dat ik ontzettend blij word van Ramblas Kattendiep, want Barcelona is toch een van mijn favoriete steden, dus dan hoef ik niet meer zo ver te reizen. Als ik dan ook nog hetzelfde weer erbij krijg zou het helemaal fantastisch zijn, maar dat geheel terzijde. Wat ons betreft zijn die beide plannen, zoals die er liggen, langgekoesterde wensen van de ondernemers die daar zitten en ook van onze fractie, dus daar kijken we positief naar.

00:39:47

Voorzitter: De heer Leemhuis wil graag even ingaan op de vergelijking met Barcelona, geloof ik.

00:39:51

de heer Leemhuis: Nou ja, vooral dat het me opvalt dat het, volgens mij, gewoon de ondernemers zelf zijn die bedacht hebben dat het Ramblas heet, dus is het nou zo dat de VVD-fractie een beetje flauw doet over de ideeën en de naamgeving van ondernemers zelf?

00:40:05

mevrouw Jacobs: Nee, ik meen het heel erg oprecht dat ik ontzettend blij word dat zoiets dicht bij mijn huis is, dus ik snap niet waarom u denkt dat ik cynisch ben, want dat is geenszins de bedoeling.

00:40:14

Voorzitter: U bent klaar met uw woordvoering? Dan dank ik u allen voor deze bijdrage. Het woord is aan de wethouder.

00:40:28

wethouder Van der Schaaf: Dank u, voorzitter. Dank u voor de opmerkingen en vragen en ook, over het algemeen, de complimenten voor de plannen. Drie plannen tegelijk worden behandeld. Terecht dat de voorzitter zei dat we ze niet als één pakket hebben aangeboden. Dat gold overigens wel voor Kattendiep en Minerva, ook omdat het beide de uiteinden zijn van het Zuiderdiep. Het is op zich wel logisch om ze tegelijkertijd behandelen, inderdaad, omdat het natuurlijk onderdelen zijn van onze binnenstadsaanpak, waarvan de ene wat meer ingewikkelder is - dan heb ik het over Dudok aan het Diep - dan de andere. Waarom is Dudok aan het Diep zo ingewikkeld en waarom kost het ook - daar ben ik het met iedereen wel over eens - relatief veel geld? Dat was al zo en met dit voorstel komt er nog meer bij en, daar kom ik zo nog wel even op, op het moment dat we het gebouwtje zelf aanpakken is dat natuurlijk ook niet gratis. Kijk, het is waar dat het een ingewikkelde locatie is om allerlei redenen. Er liggen woonboten, er is ook nog een sanering en er is veel verkeer. Het is ook historisch een ingewikkelde locatie, dus een aantal dingen hadden we wellicht kunnen voorzien. Een aantal dingen hebben toch langer geduurd. Je zou eigenlijk kunnen zeggen dat het ingewikkelder is dan het leek en het heeft langer geduurd dan het leek. Dat waren eigenlijk de belangrijkste redenen.

00:41:41

wethouder Van der Schaaf: Er zit nog meer. Het plan is nog iets groter geworden. Daar kom ik zometeen ook op. Die rijbanen hebben er eigenlijk toe geleid dat de opgave wat ingewikkelder is. Toch is het college van mening, ook al kost het meer geld, dat het het wel waard is, want het gebeurt niet zo vaak - het is bijna tamelijk uniek, denk ik - dat je in een bestaande binnenstad, die al zo oud is, nog een kans krijgt om echt een compleet nieuwe openbare plek toe te voegen aan iets wat er nog niet is. Het is natuurlijk een oud tankstation. Dat heeft er jaren gestaan en dat is de reden waarom het gebouwtje daar natuurlijk staat. Lange tijd was het een plek om je auto te parkeren of om te tanken en verder was het dat dan, een commerciële functie. Nu is er dus een kans om een vrij grote open plek op een mooie strategisch gelegen positie, tussen de binnenstad en het nieuwe Ebbingekwartier, ook nog aan het water, op een manier in te richten dat het echt een

nieuwe verblijfsplek kan worden aan het water voor de stad, de bezoekers en de inwoners van de stad. En ook nog een kans om een, van historisch behoorlijk versteende, vlakke enorm te vergroenen en daarmee één van de weinige plekken - want dat is niet gemakkelijk in onze binnenstad. Met de Grote Markt doen we dat natuurlijk ook en hopelijk straks ook bij het Stadsbalkon - waar we echt groen substantieel kunnen toevoegen. Hier kan dat. Uiteindelijk denken we dus dat het die forse investering uiteindelijk waard is en dat de stad, onze inwoners en bezoekers nog decennialang plezier kunnen hebben van de investering die wij hier gaan doen.

00:43:10

wethouder Van der Schaaf: Dan, op de punten die daarover zijn opgemerkt zijn best veel vragen gesteld. Daar zal ik even op ingaan. Eerst even van: waar zitten die kosten nou precies in? Nou, daar heb ik net iets over gezegd. Samengevat: het proces duurde langer, het gebied is groter geworden en het is nu ook ingewikkelder. We hebben bijvoorbeeld - dan kom ik ook gelijk tot het punt van de discussie over de plaatjes en de grootte van het plan - ervoor gekozen om, zeg maar, het plan zo groot te maken dat in plaats van twee rijbanen in de toekomst er nog maar één rijbaan hoeft te zijn aan de noordzijde van het plan aan de Diepenring. Er zit nu een soort extra bocht in. Je kan de ene kant het Boterdiep op en de andere kant ga je linksaf de Diepenring af. Dat wordt in principe één weg. Ook bij het café daar wordt de rijbaan versmalt. Een deel van de rijbaan gebruiken we, zodat het plan groter kan worden. Dat betekent ook, als je goed naar de plaatjes kijkt, dat in wezen beide plaatjes correct zijn. Dat is net vanuit welk perspectief je kijkt. Ze komen van hetzelfde plan. Er is nog steeds ruimte in het plan tussen het parkje en de bebouwing en ruimte voor parkeren, maar het zal minder ruimte zijn. Dat kan ook, omdat, als je naar de uitgangspunten kijkt van de vastgestelde Mobiliteitsvisie, er veel meer doorgaand verkeer juist via het Boterdiep zal gaan en dat die afslag langs de Diepenring, zeg maar, of die route langs de Diepenring, minder druk zal worden. Dus we denken ook dat daardoor het plan nog iets groter is geworden, het verkeersluwer wordt en zal een oversteek daar in de toekomst beter kunnen.

00:44:39

wethouder Van der Schaaf: Kijk je verder naar Dudok, dan hebben wij nu toch gemeend aan te geven dat het Dudok-gebouwtje zelf ook echt opgeknapt zou moeten worden. Laat ik ook daar maar niet omheen draaien, dat gaat om een forse investering. We ontkomen er niet aan, want er werd ook al iets gezegd over een monumentale status. Het is niet zozeer dat wij dat vinden, maar dat is gewoon zo. Het is een rijksmonument. Dat betekent dat wij als eigenaar gewoon verplicht zijn om voor het onderhoud uiteindelijk zorg te dragen. Ik kan u verzekeren dat als we dat goed willen doen, dat een investering zal zijn die toch wel echt zo'n vijf tot zeven ton zal zijn. Dat is ongeveer de inschatting als je het helemaal wil opknappen. Uiteraard gaan we ervan uit dat we dat niet allemaal zelf hoeven te betalen. Wellicht kan er vanuit de exploitatie nog wat komen en we zullen hier zeker - de heer Claassen noemde dat al - subsidies op aan kunnen vragen voor zo'n rijksmonument. Dat kan via de provincie, dat kan bij de RCE en misschien in samenwerking met Groninger Monumentenfonds. We kijken naar allerlei mogelijkheden, maar wil je dat goed opknappen en dat is eigenlijk onvermijdelijk als eigenaar van een rijksmonument, dan zul je daar op een gegeven moment in moeten investeren. We hebben wel zoiets van: laten we dat nu doen,

want op het moment dat je zo'n gebouwtje weer een nieuwe functie kan geven, betekent dat ook dat de combinatie met gebruik van het park optimaal kan zijn.

00:45:53

wethouder Van der Schaaf: Even kijken of ik nog meer opmerkingen over Dudok heb gehad. Even zien, de meesten gingen over de andere onderwerpen. Het zwemmen is nog even genoemd door de heer Leemhuis. Ja, in principe hebben we dat steeds gezegd. Het staat ook in het voorstel dat het eigenlijk ideaal zou zijn als er ooit in de Diepenring gezwommen kan worden. Op korte termijn is het nog wel de vraag of we dat moeten aanraden. Voor zowel de kwaliteit van het water, als het feit dat er nogal wat fietsen of andere dingen regelmatig in het water worden gegooid, is het de vraag is of het helemaal veilig is. Destijds bij het stadsstrand en Oosterhamrikkanaal hebben we toch regelmatig de boel moeten dreggen om het veilig te maken. Of het nu op korte termijn kan dat vragen we ons af, maar op termijn is het natuurlijk wel een hele mooie ambitie die wij delen. Er zal in ieder geval een trapje worden gemaakt, zodat, mocht iemand in het water gaan, die ook weer makkelijk de vlonder op kan komen.

00:46:47

Voorzitter: Ik zag een vraag voorbijkomen van de heer Ubbens.

00:46:51

de heer Ubbens: Dank u, voorzitter. Even voor mijn idee: het opknappen van het Dudok-gebouwtje kost nog zeveneneenhalve ton aan extra uitvoeringskrediet straks? Is dat de inschatting? Tenzij er een deel wordt gefinancierd door andere partijen. Wat zijn dan ongeveer de rest van de uitvoeringskosten naar verwachting voor het hele plan, zoals het er nu ligt? Een inschatting?

00:47:16

wethouder Van der Schaaf: De voorbereidingskosten hebben betrekking op het totale plan zelf, dus het inrichten van de openbare ruimte. Van de kosten van het gebouwtje zelf hebben we nog geen definitieve raming, maar onze inschatting op dit moment is dat het inderdaad ongeveer zeven ton is. Dan gaat het over het gebouwtje zelf. Is dat een antwoord op de vraag?

00:47:35

de heer Ubbens: Ja, en de rest van de kosten om het in te richten zit al bij het huidige budget van zes ton in?

00:47:43

wethouder Van der Schaaf: Nee, op het moment dat het voorstel klaar is komt er een definitieve raming van de kosten van de inrichting van het gebied.

00:47:51

de heer Ubbens: Maar dan gaan we dus ruim over de miljoen heen voor de uitvoering, inclusief het gebouwtje?

00:47:57

wethouder Van der Schaaf: Ja, maar dat wist u ook, want we hebben eerder aangegeven dat de totale kosten destijds in ieder geval op twee miljoen zijn geraamd. Destijds met het plan en dat was twee jaar geleden. Het moge duidelijk zijn dat de totale kosten hoger zullen zijn,

maar dat zal geen verrassing zijn als we het gebouwtje er ook nog bij nemen. We gaan even verder. Dan gaan we naar de andere locaties. Dat zijn het Minervaplein en het Kattendiep. Eerst even twee opmerkingen die bij beiden zijn gemaakt en die gingen over het fietsparkeren. We hebben juist heel gericht gekeken, ook bij Minerva om mee te beginnen, of er voldoende ruimte is voor fietsparkeren. Er wordt echt behoorlijk wat aan toegevoegd, juist aan de zijkant van het gebouw, zodat de noodzaak om fietsen te parkeren op het huidige plein er niet meer is en ook de aanleiding is er minder door middel van een mooie inrichting. We hebben inderdaad wel gekeken of je daar ook nog eens het autoparkeren wat zou kunnen verminderen, maar de weerstand uit de buurt was daar toch vrij hoog, omdat het daar ook nog gaat om een invalidenparkeerplaats en een autodeelplek. Dus we hebben daarvoor, in deze fase van de planvorming, nog niet gekozen. Ook als het om het Kattendiep gaat voegen we, voor zowel aan de zuidzijde als aan de noordzijde van het Kattendiep, fietsparkeren toe. Wij denken echt dat dat voorlopig, ten opzichte van de vraag, daar voldoende is. Ik vind wel de suggestie - ik dacht van de heer Bosch - om op termijn eens te kijken of je ook voor het uitgaansgebied niet nog meer fietsparkeren zou kunnen organiseren rond de voormalige casino-locatie op het moment dat dat ooit een keer wordt opgeknapt, misschien in combinatie met de parkeergarage die daar al is, dat is denk ik een hele interessante suggestie om ook in die hoek van de binnenstad nog meer fietsparkeren te kunnen maken. Nou, of dat kan en hoe dat moet, dat moet, denk ik, in een bredere aanpak voor het fietsparkeren rond de binnenstad landen. Op het moment dat die locatie wordt ontwikkeld zullen we daar zeker naar kunnen kijken. Goede opmerking.

00:49:58

wethouder Van der Schaaf: Dan gaan we even verder. Er is een vraag gesteld over de betrokkenheid van de studenten van Minerva bij deze locatie. Dat hebben we gevraagd aan Minerva. Alleen, in de fase tot nu toe, kon men dat om de een of andere manier niet organiseren en lukte dat niet. We zullen voor het vervolg kijken of het misschien nog wel kan bij de detaillering van de verschillende onderwerpen. Dus die suggestie nemen we zeker mee. Dan gaan we naar de heer Van Niejenhuis en die vroeg naar de kosten van het Dudok-gebouwtje. Daar heb ik al antwoord op gegeven. Hij heeft ook iets gezegd en gevraagd, of gesuggereerd, over het pleintje bij het oude postkantoor. We hebben daar in het verleden ook al naar gekeken. Door de enorme hoeveelheid kabels en leidingen - de heer Van Niejenhuis zei het zelf ook al - is het inderdaad ingewikkeld om daar groen toe te voegen, terwijl als je naar die plek kijkt dan vraagt of schreeuwt die er eigenlijk om. We zitten te kijken of we door middel van gevelgroen toch nog iets in de uitstraling kunnen doen, dus daar komen we nog een keer op terug. De versmalling heb ik gehad. De heer Leemhuis zegt eigenlijk nog bij beide plannen aan het Zuiderdiep en Kattendiep van: "Zou je dan niet nog wat meer groen kunnen toevoegen, dan wat er nu al in zit?" Nou ja, we kiezen eigenlijk voor een aantal maatregelen. Ik begin even bij Minerva: daar maken we een flink groen plateau, als het ware, met zitelementen. De bomen komen in halfverharding, waardoor het klimaatadaptiever wordt en - zeg ik tegen mevrouw De Wrede - waardoor er juist voor de boomwortels veel meer ruimte komt. Dat is een van de onderdelen van het plan om die boomwortels meer ruimte te geven, zodat de kwaliteit van de bomen, ook naar de toekomst toe, groter kan worden. We kiezen er nu nog niet voor om meer bomen te planten in dat

gebied, maar bij de integrale herinrichting van het Zuiderdiep zal het zeker een thema zijn, dus dan komen we daarop terug.

00:51:46

wethouder Van der Schaaf: Het is ook een van de redenen waarom we het plan nu relatief eenvoudig hebben gehouden, omdat we pas, als we een integrale herinrichting van het Zuiderdiep hebben, een goed beeld hebben van hoe je meer groen, meer bomen en ook een aantal aanvullende klimaatadaptieve maatregelen zou kunnen opnemen in het gebied. Als het gaat om het Kattendiep is het misschien wel goed-- Dat is, denk ik, informatie die u nog niet heeft, omdat het laatst is besproken met collega Broeksma. Het gaat over de haltering aan het Kattendiep aan de noordzijde. Daar zaten we toch wel behoorlijk knel eigenlijk met de ruimte die daar zat bij de appartementen en bij het restaurant. We kijken nu of we daar de halteringen op een wat andere manier kunnen organiseren. Dat zal wel aan de noordkant ten koste gaan van een aantal, overigens niet al te succesvolle, kleinere bomen die daar staan, maar dat zouden we dan grotendeels kunnen compenseren aan de zuidkant door daar een aantal extra bomen toe te voegen. Desgewenst kunnen we u daar nog over informeren hoe we dat precies gaan doen. Even kijken, fietsparkeren gehad, rijksmonument. Ja, de vraag nog van mevrouw De Wrede over de terrassen bij Minerva aan de noordzijde. Die terrassen komen inderdaad onder de bomen, maar het zijn bestaande terrassen, dus ze worden als het ware verplaatst. Dat zullen commerciële terrassen zijn van de horeca die daar zit, maar er zullen ook een aantal niet-commerciële zitelementen komen en dat geldt trouwens ook voor het Kattendiep.

00:53:26

wethouder Van der Schaaf: Dan nog een vraag van mevrouw Jacobs over de planning met betrekking tot de Ramblas in relatie tot het Kattendiep. Het is natuurlijk zo dat een heel groot deel van het Kattendiep feitelijk nodig was om de Kattenbrug en alles wat daarmee samenhangt aan te leggen. De aanleg van een Kattenbrug heeft ook buitengewoon veel capaciteit gevraagd van ons apparaat. Vandaar dat in de communicatie naar de ondernemers toe, als het gaat om de herinrichting van de Ramblas, wat vertraging zit. We gaan het nu met gezwinde spoed oppakken, waarbij we natuurlijk rekening houden met het terrasseizoen, zodat de ondernemers niet daar nog weer last van hebben. Ik noemde net Dudok aan het Diep, dat is een van de weinige kansen waar een mooie zitgelegenheid ontstaat aan het water. Dat zal trouwens ook straks gebeuren als de Kattenburg klaar is. Het gaat niet alleen om de brug, maar het gaat ook om de verlaagde kade die daar wordt aangelegd. Als u nu gaat kijken krijgt u al een aardig beeld van wat er straks gaat veranderen. Dat geeft aan dat we ook in het oostelijk deel van de Diepenring enorm veel kwaliteit toevoegen, wat we aan de westrand al hebben gedaan en waar Minerva eigenlijk het laatste sluitstuk is. Dat was het volgens mij.

00:54:38

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen blijven liggen? Dat lijkt niet het geval.

00:54:48

mevrouw Jacobs: Voorzitter?

00:54:48

de heer Bosch: Voorzitter, ik had nog een vraag.

00:54:49

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:54:51

mevrouw Jacobs: U gaf als antwoord op mijn vraag waarom de voorstellen gezamenlijk behandeld worden of in één voorstel staan, dat de Agendacommissie dat heeft gedaan, maar ik denk dat u vooral doelt op het voorstel van Dudok en de Ramblas Kattendiep. De Stadspartij en 100% was met name geïnteresseerd waarom de Ramblas en het Minervaplein in één voorstel zaten en ik kan me voorstellen dat dat een idee van het college was en niet van de Agendacommissie. Als dat zo is, mag ik dan deze vraag nog doorgeleiden naar de wethouder?

00:55:25

Voorzitter: De wethouder.

00:55:26

wethouder Van der Schaaf: Ja, ik had al geprobeerd daar aan het begin een antwoord op te geven. Wij proberen u natuurlijk zoveel mogelijk samenhangende voorstellen aan te bieden. Dit zijn beiden bijna vergelijkbare voorstellen vanuit het binnenstadsprogramma en ook nog, niet letterlijk in dezelfde straat, maar wel vrijwel hetzelfde aan de uiteinden van het Zuiderdiep. We willen dat best in het vervolg apart doen. Dat is geen enkel probleem. Voor ons maakt het qua werk niet heel veel uit, maar we dachten u hiermee in samenhang, omdat het qua tijd en inhoud vergelijkbare voorstellen waren, mee te kunnen bedienen. U kunt, volgens mij, altijd voor het ene stemmen en tegen het andere. Volgens mij is dat altijd mogelijk.

00:56:03

Voorzitter: Dank u wel, de heer Bosch.

00:56:05

de heer Bosch: Ik had nog een vraag gesteld over de parkeerplekken bij het Minervaplein of daar niet wat minder van konden en meer fietsparkeerplekken. Ik heb dat antwoord gemist.

00:56:14

Voorzitter: Die vraag is beantwoord, maar misschien wil de wethouder dat verhelderen.

00:56:18

wethouder Van der Schaaf: Daar is wel even naar gekeken, maar er was veel weerstand vanuit de omgeving. Daar speelt ook bij dat het een gehandicapte parkeerplek en een deelauto-plek.

00:56:31

Voorzitter: Goed, dan zijn hiermee alle vragen beantwoord en gaan wij afronden. Ik heb de indruk, zeg ik maar namens u, dat de discussie ook voldoende is uitgekristalliseerd. Zijn er fracties die desondanks hier nog iets mee willen in de raad of kan het conform naar de raad? Dit kan conform naar de raad. Dank u wel.

00:56:53

mevrouw Jacobs: Voorzitter, dat kan ik formeel natuurlijk niet toezeggen voor de Stadspartij en 100% Groningen, maar mochten die snode plannen hebben met een motie, dan horen we dat vanzelf.

00:57:07

Voorzitter: Dan horen we dat en als zij tegen willen stemmen, dan kan dat ook bij een conformstuk gemeld worden. Dan dank ik u allemaal en wens ik u, voor zover mogelijk, wel thuis.