

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Sloot (Stadspartij), R. Heiner (VVD), E. Bernabela (PvH)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Conformstukken

00:11:43

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren, welkom bij deze meningsvormende sessie over de conformstukken. Op de agenda staan de conformstukken: raadsvoorstel Tiny Houses Westpark, raadsvoorstel Aanpassing bebouwde kom (Aanpak Ring Zuid), raadsvoorstel Nacalculatie Verkeer 2021 en kredietaanvraag verbetering fietspaden Haren-Glimmen, raadsvoorstel Herhuisvesting Centrum naar Werk (CnW) en het geheime raadsvoorstel gemeentewerk, brief onder nummer. Over het laatstgenoemde voorstel kan alleen in besloten setting gesproken worden en de fracties van de Stadspartij en de VVD hebben aangegeven hier nog vragen over te hebben, dus daarom zullen we na het passeren van de openbare stukken de deuren sluiten voor behandeling van dit raadsvoorstel. Met betrekking tot de openbare stukken is er één woordvoering aangekondigd. Ik ga ze toch allemaal nog eventjes langs, want misschien heeft iemand zich bedacht. Dan beginnen we bij Tiny Houses Westpark. Heeft iemand daar nog iets over? Kijk, meneer Lo-A-Njoe van D66.

00:12:48

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, wij hebben hier al eerder, in juni 2019, wat twijfels uitgesproken over de ruimte die tiny houses nemen. We zijn heel erg gecharmeerd van het concept. Alleen, we zien nu wel dat er steeds meer mensen afhaken op het project, omdat het onbetaalbaar wordt, omdat het te duur wordt. De kosten die er nu bijkomen vanwege de aanpassingen in de leidingen die daar gelegd moeten worden, komen nu ook bij de huur op. Wij zouden het echt niet oké vinden als tiny houses een soort elitair gebeuren wordt voor mensen die het kunnen betalen en dat mensen die ook graag op die manier zouden willen wonen, daar niet meer kunnen wonen. Ja, dat is wel iets waar wij wel hebben wel moeite mee hebben.

00:13:35

Voorzitter: Het klonk meer als een zorg. Ik weet niet of dit ook een vraag was aan de wethouder.

00:13:39

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt, want ik weet dat de wethouder toegankelijkheid van wonen ook belangrijk vindt.

00:13:45

Voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Van der Schaaf.

00:13:49

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel. Volgens mij hebben wij destijds de keuze gemaakt voor twee locaties voor tiny houses. Deze bij het Westpark, waarbij inderdaad

betaalbaarheid voorop staat. Niet alleen, maar als thema. Bijvoorbeeld bij Meerstad zometeen, wat de volgende fase is, is dat minder. Kijk, ik kan me voorstellen dat als deze lasten erbij komen, dat dat weer kosten met zich meebrengt, maar voor mij is het nieuw dat dat zou betekenen dat er mensen zijn afgehaakt. Wij verhuren natuurlijk ook niet rechtstreeks. Wij verhuren aan een stichting en niet aan individuele mensen. Als er mensen zijn afgehaakt, zou ik dat betreuren en jammer vinden. Ik heb echter nog steeds het idee – ik ben er zelf ook geweest – dat de opzet van dit wijkje het in ieder geval wel mogelijk maakt om daar nog steeds heel betaalbaar te wonen, dus het is niet zo dat automatisch wonen op die plek tegen hoge kosten is. Dat wil niet zeggen dat in een individueel geval dat zo uitpakt en dat zou natuurlijk jammer zijn.

00:14:48

Voorzitter: Dat was een voldoende reactie, zie ik. Dan dank ik de wethouder voor zijn beantwoording. Dan komen we bij het raadsvoorstel Aanpassing bebouwde kom (Aanpak Ring Zuid). Iemand daar nog over? Niet?

00:15:00

Voorzitter: Nacalculatie verkeer. Dat is de heer Leemhuis die zich daarvoor gemeld had. Gaat uw gang.

00:15:11

De heer Leemhuis (GroenLinks): Correct. Vooropgesteld, mijn fractie is groot voorstander van het feit dat er een pumtrackbaan gaat komen in Vinkhuizen-Zuid. Mijn fractie is ook een groot voorstander van het aanpakken van de fietspaden langs de Rijksweg. Ik heb er niet al te lang geleden een keer gefietst en het is uitermate hobbelig, dus het is heel goed dat de gemeente dat oppakt. Ik heb echter wel over dit voorstel een viertal vragen, die het college ook al ontvangen had. Eerst was er geld voor het maken van een nieuw fietspad tussen Park Selwerd en het Jaagpad. Dat geld wordt nu gebruikt, samen met een subsidie van de provincie, om het fietspad langs de Rijksweg aan te pakken. Mijn fractie vraagt zich af: hoe is die keuze gemaakt? Had met die subsidie niet ook gekund dat dat andere fietspad in het noorden van de stad zou worden aangelegd? De daaropvolgende vraag is: wanneer is dan wel in de planning dat dat fietspad aangepakt gaat worden tussen het Jaagpad en het Park Selwerd? Dan komen we op meer financiële vragen, financieel-technische vragen. Namelijk besluitpunt tien is eigenlijk een constatering, maar er wordt niet uitgelegd op wat voor manier daar een afwijking is ten opzichte van het kader van resultaatbepaling en resultaatbestemming. Wat is de motivatie daarvoor? Bij elf komt die pumtrackbaan plotseling in het stuk voor. Die pumtrackbaan wordt helemaal niet genoemd en plotseling is daar een pumtrackbaan die bekostigd wordt. Dat klinkt meer als sport, recreatie, als wijkbeleid en vervolgens is dat in een verkeersbudget en een verkeersproject verwerkt. Mijn vraag daarover is: hoe komt zoiets tot stand en kan dat niet, misschien een volgende keer, iets minder weggestopt worden in een raadsvoorstel, waar je dan pas – als je echt een close reading doet – erachter komt dat er een pumtrackbaan in verwerkt zit? Dat waren de vragen.

00:17:18

Voorzitter: Daarmee zijn uw technische vragen ook politiek geworden. Dan ga ik naar de wethouder voor de beantwoording.

00:17:23

De heer Van der Schaaf: Toch was het goed dat de vragen al van tevoren waren ingediend, zodat we ons konden voorbereiden.

00:17:28

De heer Leemhuis (GroenLinks): Misschien toch even een serieuze reactie daarop, want u heeft wel een punt, Voorzitter. De serieuze reactie is, dat het natuurlijk ook gaat om het budgetrecht van de raad en we hebben na ambtelijke navraag en technische voorbereiding toch nog de keuze gemaakt om daar in dit gremium een vraag over te stellen.

00:17:46

Voorzitter: Ik vertrouwde er inderdaad op dat u uw technische vragen al gesteld had en daarom deze vragen hier politiek stelt. De wethouder.

00:17:53

De heer Van der Schaaf: Het klopt, die 484.000 euro netwerkanalyse is inderdaad een restant van het fietspad langs de noordelijke ringweg. Dat deel is 158.000 euro en de andere vrijval, zoals fietsvoorzieningen en automaatregelen dragen er ook aan bij. De aanleg van het fietspad tussen Park Selwerd en het Jaagpad langs de noordelijke ringweg is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma Fiets 2019-2022, maar is begroot op een extra tweeënehalf miljoen euro, dus dit zou er niet voldoende voor zijn. We ontvangen subsidie van de provincie, die heel specifiek gericht is op het verbeteren van bestaande regionale fietsroutes en dus niet voor de aanleg van nieuwe stedelijke fietsroutes. Daarnaast is de voorwaarde 50 procent cofinanciering. Die provinciale subsidies kan zonder de vereiste gemeentelijke cofinanciering niet ingezet worden. Als u vraagt, wanneer worden dan tussen het Jaagpad en Park Selwerd die fietspaden wel aangelegd? Het uitvoeringsprogramma liep tot 2022. Dit jaar stellen we een nieuw uitvoeringsprogramma - Actieve Mobiliteit noemen we het nu - op, met daarin onder andere nieuwe fietsprojecten. Het aanleggen van het fietspad, waar u op doelt, tussen Park Selwerd en het Jaagpad wordt daarin uiteraard ook opgenomen en dan zullen we zien op welke prioriteit en op welke termijn dit aangelegd zal kunnen worden. Dat zijn uw eerste twee vragen over het inhoudelijke verhaal. Dan over besluitpunt tien. In het raadsvoorstel zelf maken we expliciet duidelijk dat we voorstellen om af te wijken van de standaard werkwijze uit het kader resultaatbepaling en resultaatbestemming. U als raad dient daarover expliciet een besluit te nemen, vandaar het besluitpunten tien. Het overschot is geen direct resultaat of opbrengsten, waarbij dus meer voor de hand liggend is, dat winsten terugvloeien naar de algemene middelen. Dit zijn in feite niet ingezette structurele kapitaallasten uit het programma mobiliteit, dus we denken dat het ook passend is om het ook bij mobiliteit te laten rusten en daarmee in te zetten voor mobiliteit, het fietspad langs de Rijksstraatweg, zoals u het aangeeft. U moet dat echter expliciet besluiten, daarom het besluitpunt tien. Besluitpunt elf, de pumptackbaan. Ik doe het zelf niet vaak, maar in Veendam en in Assen zijn er een paar. Het gaat hier over een verzamelvoorstel -

00:20:27

De heer Leemhuis (GroenLinks): Misschien moeten we dat samen maar een keertje doen, als die baan er ligt.

00:20:31

De heer Van der Schaaf: Dat lijkt me hartstikke leuk met een stepje of een BMX-fietsje. Dat

moet allemaal heel goed te doen zijn. In feite gaat het hier om een verzamelvoorstel. U heeft gelijk, als u zegt, ik heb een close reading moeten doen. Wij denken dat we het aangegeven hebben, ook met besluitpunt elf als expliciet besluitpunt. Met elf besluiten we het al, dus dat geeft wel iets aan. Die pumtrackbaan wordt gefinancierd voor 50.000 uit gebiedszaken, dus niet alleen vanuit verkeer. Vijftigduizend euro uit gebiedszaken en 25.000 uit het budget voor het verbeteren van de fietstunnel westelijke ringweg, waarvan de provincie nog een keer de helft betaald. Omdat de provincie de helft subsidieert, was het natuurlijk mooier geweest als alles onder fietsen valt, maar dat is niet reëel. Dit is een pumtrackbaan, dus dat is meer de hoek van sport en recreatie. Toch goed dat het door de provincie voor de helft gesubsidieerd wordt, tenminste die 25.000. Het wordt voor de helft gesubsidieerd, omdat het iets bijdraagt aan de sociale veiligheid van die tunneltjes daar. Er is dan levendigheid, er zijn mensen daar, dus de sociale veiligheid van die fietsers zal dan worden verbeterd. Mooi dat de provincie de sociale veiligheid van een fietsverbinding ook beschouwt als een reden om te subsidiëren. Het gaat niet alleen om de fysieke veiligheid van een fietsverbinding te verbeteren, maar dus ook de sociale veiligheid. Ik denk dat het mooi is dat de provincie daar substantieel aan bijdraagt. Tot zover, Voorzitter.

00:21:57

Voorzitter: Dan heeft u eerst nog een vraag van de heer Lo-A-Njoe van D66.

00:22:02

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ja, ook wij zijn heel blij met de pumtrackbaan, maar vroegen ons wel af hoe dat zat, maar ik begrijp uit de uitleg dat het over die sociale veiligheid gaat. Creatief denk ik, om dat zo te doen. Overigens draagt ook bij aan de verkeersveiligheid en de vaardigheid van fietsers. Mijn vraag is: kan ik een toezegging krijgen van de wethouder dat hij de baan ook gaat openen, want dat begrijp ik net even. Dat zouden we mooi vinden.

00:22:24

De heer Van der Schaaf: Ik ben zojuist uitgenodigd door de heer Leemhuis en als hij meedoet, wordt het vast een hele leuke opening. Zullen we het doen? Ja, lijkt me heel goed.

00:22:30

De heer Lo-A-Njoe (D66): Akkoord.

00:22:32

Voorzitter: Dan noteren we dat als een toezegging. De heer Leemhuis.

00:22:34

De heer Leemhuis (GroenLinks): Klinkt goed. Nog een korte opmerking. Wat mijn fractie betreft, zou dat wel prioriteit mogen hebben, die aanleg van die fietspaden tussen Park Selwerd en het Jaagpad, dus dat geef ik alvast als voorschot vanuit mijn fractie mee. Een ander puntje laat ik nog zitten. Even nog inderdaad in de categorie 'close reading': besluitpunt tien is geen besluitpunt, maar een constatering. Laten we daar misschien in een volgende keer bij de formulering iets scherper op letten. Dat is wel een detailpunt en daar sluit ik ook maar snel af.

00:23:13

Voorzitter: De voorzitter constateert dat mevrouw Jacobs van de VVD zich net ook heeft gemeld voor de opening van de pumtrackbaan.

00:23:21

Voorzitter: Dan hebben we het raadsvoorstel Nacalculatie verkeer gehad. Ik vraag de aanwezigen nog even de aandacht erbij te houden. Dan kom ik bij het raadsvoorstel Herhuisvesting Centrum naar Werk. Zijn daar nog opmerkingen of vragen over? Niet? Dan hebben we het openbare gedeelte gehad en dan vraag ik of u akkoord bent om deze vier stukken conform naar de raadsvergadering van vanavond te geleiden? Dat is akkoord.

00:23:56

Voorzitter: Dan sluiten we nu de deuren voor de openbare behandeling van het geheime raadsvoorstel en verzoek ik het publiek en pers de zaal te verlaten.