

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: H. Sietsma (GroenLinks), T. Rustebiel (D66), B. Hekkema (PvdD), M. Sloot (Stadspartij), I. Jacobs (VVD), K. de Groot (Student&Stad), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Vestigen Wet Voorkeursrecht Gemeenten Esserberg Haren

00:02:44

Voorzitter: Dames en heren, ik heet u van harte welkom bij deze meningsvormende sessie over het vestigen Wet Voorkeursrecht Gemeenten Esserberg te Haren. De vorige vergadering liep iets uit en de wethouder was op zoek naar spanning en dat heeft hij inmiddels gevonden. We hebben in totaal ongeveer zestig minuten voor deze sessie. Ik ga uit van twee à drie minuten per fractie, waarbij we interrupties niet meetellen, zolang die een beetje in het redelijke blijven. Dat redelijke is aan mij om te beoordelen, maar volgens mij gaat dat wel goedkomen. Er heeft zich één inspreker gemeld op dit onderwerp, de heer David van der Kellen namens de Stichting Landelijk Gebied Haren. Welkom, u krijgt maximaal drie minuten om uw gedachten met de raad te delen. Het woord is meteen aan u. Gaat uw gang.

00:03:42

Voorzitter: U moet overigens niet te dicht op de microfoon gaan staan, als u spreekt, want dan gaat het een beetje storen. U mag op het knopje drukken, ja.

00:04:44

De heer Van der Kellen: Dank u. Nu ben ik er inderdaad. Ik hoor mezelf,

00:04:49

De heer Van der Kellen: Geachte leden van de gemeenteraad, u heeft allemaal de brief ontvangen van zes natuur- en landschapsminnende organisaties, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het vestigen van het voorkeursrecht op circa vier hectare agrarisch gebied met waarde op de hoek van Esserweg en de Kerklaan. Ik zal niet herhalen wat onze motieven zijn om ons tegen dit voorstel van B&W te keren. De Wet voorkeursrecht geeft overigens geen enkele garantie dat de gemeente deze percelen ook 100 procent zeker kan verwerven. Als de gemeente uiteindelijk naar de rechter wil, is die gang volgens dezelfde wet niet afdwingbaar. De noodzaak om dit voorstel nu aan uw raad te doen, ontgaat ons dus ten enenmale. Immers, de afgelopen meer dan veertig jaar zijn deze percelen in particuliere handen geweest. In de afgelopen veertig jaar zijn er vele makelaars en ontwikkelaars geweest die hun oog op deze percelen hebben laten vallen voor woningbouw. Logisch, want dure woningbouw in Haren – makkelijk te ontsluiten – is snelle winst. Echter, in al die jaren zijn deze percelen niet in ontwikkelingshanden gevallen. Waarom niet, zult u zich afvragen? Omdat de voormalige gemeente Haren altijd heel duidelijk is geweest, dat er een groene natuurlijke zone moet blijven tussen de bebouwing van Haren en de bebouwing van stad. Dat is door de gemeente Haren vastgelegd in bestemmingsplannen en in 2005 ook nog eens in het LOP, het landschapsonwikkelingsplan. Waarom weet ik zo zeker dat vele makelaars

en ontwikkelaars hebben geprobeerd om de gemeente Haren over te halen tot woningbouw en waarom is de gemeente Haren voldoende sterk in zijn schoenen gebleven om dat gevaar te keren? In mijn werkzame leven was ik meer dan twintig jaar sectorhoofd Grondgebiedszaken van de gemeente Haren. Ik was ambtelijk eindverantwoordelijk voor onder andere de ruimtelijke ordening, natuur en landschap, milieu, grond- en economische zaken, wegen en de brandweer. Ook was ik initiator en gemeentelijke projectleider van dat LOP. Ik heb dus veel ontwikkelaars en makelaars aan mijn bureau gehad. Wat zou er nu kunnen gebeuren, als dit voorstel niet door uw raad wordt vastgesteld? Feitelijk niets. De status-quo blijft zoals die was en de regie voor de gemeente ook. Er kan door de gemeente rustig verder gewerkt worden aan het ontwikkelen van een integrale visie voor de verbindingzone tussen de Onlanden en Roegwold en dat via het Paterswoldsemeer, Drentsche Aa, de percelen in het gevraagde voorstel, Essen, Hunze en de natuurgebieden bij Westerbroek. Overheden besteden miljoenen aan het verbeteren van deze verbinding door onder andere het aanleggen van faunapassages onder de A28, het verbeteren van de kaders van het Noord-Willemskanaal en de natuurontwikkeling van Westerbroek. Dit alles overigens geheel overeenkomstig het Groenplan Vitamine G, uw motie van 7 juli 2021 en uw Omgevingsvisie. In uw Omgevingsvisie staat voor deze verbindingzone geschreven: "Het benutten en beschermen van de bestaande kwaliteiten en het zorgdragen voor cultuurhistorische natuur en landschappelijke waarden staan hierbij voorop". Tot slot, waarom zou je zo veel burgers en maatschappelijke organisaties tegen de haren in willen strijken, als er geen enkele noodzaak is.

00:08:51

Voorzitter: Dank u wel, meneer van der Kellen. Dan kijk ik nog even de raad rond of er misschien nog vragen aan u zijn. Niet? Het was een helder verhaal. Dank u wel. Dan kom ik bij de raad zelf. Niet voordat ik u nog even mededeel, dat de heer Hekkema vanavond pas benoemd wordt als woordvoerder, maar wij ervanuit zijn gegaan dat u het niet erg vindt dat hij nu het woord voert. Dat is het geval. Mooi. Dan mag u blijven zitten, meneer Hekkema. Wie wil aftrappen? Misschien meneer Hekkema zelf? Dan is het woord aan de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:09:32

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dan pak ik even mijn verhaal erbij. In eerste instantie natuurlijk dank aan de heer van der Kellen. Het voorstel wat voorligt of het gebruik maken van de Wet voorkeursrecht steunt onze fractie wel. We zien dat daar mogelijkheden ontstaan om natuurontwikkeling te realiseren, wat ons betreft natuurlijk ontzettend belangrijk. Ook respecteren wij het bestuursakkoord en ik denk ook dat hier geen sprake moet zijn van voorsorteren op die mogelijke uitbreiding van Sportpark Esserberg. Dat is wat wij als fractie in ieder geval ook meegeven aan de rest van de fracties. Dat is iets wat we niet zouden steunen. Wat we wel zouden kunnen steunen, is inderdaad het plan om in de toekomst ervoor te zorgen dat het gebied rondom het Paterswoldsemeer verbonden wordt met Roegwold en dat er een ecologische verbindingzone komt. Wat ons betreft is dat dan ook wel in lijn met wat we eerder hebben gesteld met die aangenomen motie. Wat wij vaker in de raad hebben benadrukt in de afgelopen jaren is dat er, naast die landschapsvisie die er komt, ook ecologische onderzoeken deel van uitmaken. Ik weet toevallig dat Bureau Waardenburg op dit moment bezig is met een onderzoek naar de gemeentelijke ecologische

structuur. Dat betekent ook dat al die stukken groen tussen stadsdelen en tussen dorpen worden meegenomen in dat ecologische onderzoek. Ik denk dat het heel mooi zou zijn om straks in die landschapvisie ook die kennis mee te nemen. Dan kunnen we als raad waarschijnlijk ook een integrale afweging maken over wat we met dat versnipperde groen doen. Inzet van de Partij voor de Dieren is dan natuurlijk altijd dat we dat met elkaar verbinden, dat we ervoor zorgen dat we die natuurgebieden behouden en dat we ervoor zorgen dat we de biodiversiteit in die groene verbindingszones versterken en in de eerste plaats natuurlijk behouden. Wat ons betreft is daar met dit voorstel dus ook nog steeds ruimte voor en ook met het amendement wat door de andere partijen zometeen wordt ingeleid, waar wij ook graag aan mee willen doen. Met natuurlijk wel de kanttekening dat daar nog steeds in staat, dat er mogelijk sprake kan zijn van een sportvoorziening op termijn. Dat is in eerste instantie, iets wat wij nu niet zouden steunen, maar wel het onderzoek naar die mogelijke ecologische verbindingszone, wat de heer Rustebiel ook mooi zei in het Dagblad van het Noorden: groen en ecologie staat hier voorop.

00:12:10

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van mevrouw Jacobs van de VVD.

00:12:15

Mevrouw Jacobs (VVD): Ik ben wat in verwarring, want u zegt: sportvoorziening zouden wij in eerste instantie niet steunen. Houdt het dan in dat u het voorstel niet steunt? Daar staat het namelijk in. Dat is mijn eerste vraag en mijn tweede vraag is: wat is voor u een sportvoorziening? Is dat een sportveld of is dat een sportveld met bijbehorende accommodaties, dus een kleedaccommodatie en een clubhuis/kantine?

00:12:38

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Eerst die tweede vraag: kijk, een sportvoorziening kan natuurlijk ook buitensport zijn. We kunnen prima wandelen, hardlopen of op een rustige manier fietsen in samenhang met natuur, denk ik, als we ervoor zorgen dat dat rustig en fatsoenlijk gebeurt, met oog voor al het andere dat leeft. Dat zijn inderdaad geen kunstgrasvelden, hoge lichtmasten en hekken eromheen. Dat is natuurlijk wat Esserberg op dit moment wil, dus een uitbreiding daarvan zou in ieder geval niet goed zijn. Dat staat ook niet in het voorstel, dat dat het logische gevolg is van het aannemen van dit voorstel, dus wat dat betreft zullen we inderdaad voor het voorstel stemmen met het amendement.

00:13:22

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:13:25

De heer De Haan (CDA): Ja, Voorzitter, ik snap het punt van de Partij voor de Dieren natuurlijk heel goed, een partij die belang hecht aan biodiversiteit. Ik kan me echter niet voorstellen – er zijn nu ook een hele hoop voetbalvelden al bij de Esserberg natuurlijk – dat de Partij voor de Dieren zegt, laten we daar ook maar stukken ecologisch groen van gaan maken. In dit voorstel zou je natuurlijk altijd kunnen kijken hoe je én natuurontwikkeling – volgens mij, zoals het college juist voorstelt – daar kan plaatsen en een sportveld. Het één hoeft natuurlijk niet het andere uit te sluiten. U weet net zo goed als ik, dat we een ontzettend tekort hebben aan sportvoorzieningen. Als we een gezonde gemeente willen zijn, dan zullen we daar toch echt wat aan moeten doen.

00:14:05

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ja, natuurlijk, we hebben altijd het belang benadrukt van sportvoorzieningen en ook van sportcomplexen, maar het is natuurlijk wel zo dat we te maken hebben met schaarse ruimte en al helemaal met schaarse groene ruimte. Wat dat betreft is het dus niet zo dat bijvoorbeeld op die vier hectare, waar het hier om gaat, natuurontwikkeling én sportvoorzieningen tegelijkertijd plaats zouden kunnen vinden. Dat sluit elkaar dus wel uit. Ik denk dat het van groot belang is om het belang van meer groen en meer ecologie te benadrukken en dat we er niet van uit moeten gaan dat sport en natuur hier op dit moment heel goed samen kunnen gaan.

00:14:45

Voorzitter: Als de heer De Haan een korte vraag kan stellen, dan staat ik die nog toe, want de heer Hekkema is door zijn tijd heen.

00:14:50

De heer De Haan (CDA): Of hij nog heel kort even kan uitleggen, waarom dat elkaar wel uitsluit, want je zou toch prima kunnen kiezen om bijvoorbeeld – even nattevingerwerk – van één hectare een sportvoorziening te maken, waarbij je nog drie hectare overhoudt voor natuurontwikkeling? Dat kan toch prima naast elkaar.

00:15:03

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Volgens mij is dat niet een heel goed plan. Bovendien is het ook nu niet echt aan de orde, want er is natuurlijker én nog geen grond verkocht én nog geen bestemmingsplan en überhaupt nog geen landschapsvisie en geen visie op zowel de cultuurhistorische waarde als de ecologische waarden van het gebied. Laten we eerst inzetten op die integrale landschapsvisie, waarbij ecologische onderzoeken ook aangeven wat de waarde van het gebied is en hoe we dat kunnen versterken en uitbreiden en in ieder geval de biodiversiteit daar in stand kunnen houden en versterken.

00:15:38

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ja, dank, Voorzitter. Het enige wat ik nog kan melden, is dat de indieners van het amendement wat straks wordt aangekondigd de naam van mijn collega Kirsten De Wrede daarop kunnen noteren. Dank.

00:15:55

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? Meneer Sietsma, GroenLinks.

00:16:00

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Dit voorstel van het college was voor onze fractie wel een beetje een worsteling. Dat heeft alles te maken met de toelichting op dat besluit. Dat heeft te maken met de toezegging in het bestuursakkoord dat er in het tussengebied tot 2040 niet gebouwd mag worden. Zo staat het er letterlijk. Wij beschouwen inderdaad ook sportvelden met kunstgras, hekken eromheen en lichtmasten als een vorm van bebouwing. Het heeft te maken met onze Omgevingsvisie en het Groenplan, waarin we beleidslijnen hebben uitgezet die juist de ecologische waarden, de landschappelijke waarden en de waarde als verbinding tussen Paterswoldsemeer, Drentsche Aa-gebied en de Hunze-zone benadrukken. Dat heeft ook te maken met dat wij eerst een landschapsvisie willen vaststellen en die ligt er nog niet. Wat ons betreft past sport dus op dit moment niet in de beleidsuitgangspunten die wij zelf hebben geformuleerd. Tenminste sport, zoals het college

dat heeft aangedragen als aanleiding en doel, namelijk uitbreiding van Sportpark Esserberg. Als je even kijkt hoe Esserberg zich verheugd op het voorgenomen besluit, dan spreken zij over het liefst volgend jaar al nieuwe velden in gebruik nemen en het liefst kunstgras. Tegelijkertijd hebben wij natuurlijk ook -- Ik zie een vraag.

00:17:33

Voorzitter: U mag van mij uw zin nog afmaken.

00:17:36

De heer Sietsma (GroenLinks): Dat gaat wel over iets anders.

00:17:38

Voorzitter: Dan is het woord aan de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:17:41

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter. Ja, die laatste zin van GroenLinks triggerde mij, want liggen er dan volgens GroenLinks al harde afspraken dan wel toezeggingen vanuit het college richting de sportvoorziening op Esserberg of is hier sprake van een miscommunicatie?

00:17:57

De heer Sietsma (GroenLinks): Ja, daar ga ik niet over. Die vraag moet u aan het college stellen.

00:18:04

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Wat denkt u?

00:18:05

De heer Sietsma (GroenLinks): Nee, ik ga daar niet over speculeren, maar ik constateer dat Esserberg zich verheugd op iets wat wij onwenselijk vinden. Tegelijkertijd vragen wij ons natuurlijk af, is het echt nodig om hier voorkeursrecht te vestigen? Ik vraag de wethouder ook om daar nog even op in te gaan, op de noodzaak die de heer Van der Kellen ook aandraagt. Wij zien zelf wel de wenselijkheid van voorkeursrecht, vanwege de voortgaande versnippering daar en de moeilijkheid om daar als gemeente regie op te houden, maar ik hoor graag hoe de wethouder dat ziet. Vanwege die wenselijkheid om regie te houden op de ontwikkeling in dat gebied en ook onze landschapsvisie en wensen in het Groenplan en Omgevingsvisie te kunnen realiseren, zullen wij het amendement mede-indienen. Dank u wel.

00:18:59

Voorzitter: Dank u, meneer Sietsma. Wie mag ik dan het woord geven? De heer De Haan van het CDA.

00:19:05

De heer De Haan (CDA): Ja, Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de keuze van het college voor het vestigen van voorkeursrecht op de grond naast Esserberg vindt het CDA een goede en te rechtvaardigen keuze. We maken vandaag natuurlijk nog geen definitieve keuzes over wat we nu precies met de grond gaan doen – we weten nog niet welke percelen we eventueel zouden kunnen aankopen – maar wat het CDA betreft kijken we juist wel heel nadrukkelijk naar sport. Al jaren spreken we in deze raad over een tekort aan de sportcapaciteit en het

uitbreiden daarvan is vaak moeilijk. Wanneer zich dan een dergelijke situatie voordoet, zeker bij een club als V.V. Helpman waar we al vele berichten van gekregen hebben, dan moeten we daar serieus naar kijken. Willen we dat zo veel mogelijk Groningers voldoende kunnen sporten, dan zullen we ervoor moeten zorgen dat er ook voldoende capaciteit is. Wat het CDA betreft, gaan we dan ook zo snel mogelijk tijdens een debat kijken, hoe we met het aangekochte deelperceel – wat wel te koop stond – om kunnen gaan en eventueel juist wel een veld kunnen aanleggen. Wel belangrijk -

00:20:07

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Jacobs van de VVD en daarna van meneer Sietsma van GroenLinks. Mevrouw Jacobs.

00:20:12

Mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou van het CDA graag willen weten, wat zij een sportvoorziening vinden? Eigenlijk een beetje dezelfde vraag, als ik aan de Partij voor de Dieren stelde. Denkt u dan aan een natuurgrasveld of denkt u aan een kunstgrasveld met hekken en lichtmasten? Hoe ziet u de waarde van het bestuursakkoord, waarin wordt gezegd dat er niet gebouwd wordt tot 2040? Vindt u dat niet interessant, niet van belang? Of weegt u dat ook op enigerlei wijze mee?

00:20:41

De heer De Haan (CDA): Nee, ik vind dat zeker een interessante vraag. We hebben het hier natuurlijk niet over een flat die we hier willen gaan bouwen. We hebben het hier over eventueel een sportvoorziening. Over wat voor sportvoorzieningen we het dan hebben? Wat mijn fractie betreft, hebben we het dan bijvoorbeeld over de aanleg van een veld. Of dat dan een kunstgrasveld of een grasveld is, dat moeten we denk ik nader bekijken. Wat ik nu vooral hoor vanuit V.V. Helpman is het dat het vooral om de wedstrijdcapaciteit gaat, die ze willen uitbreiden, dus dan zou het eventueel ook een grasveld kunnen zijn. Ze hebben ook nog een aantal grasvelden die we kunnen omzetten naar kunstgrasvelden, dus wellicht is het slimmer om daar dan met kunstgras te beginnen en hier bijvoorbeeld te kijken naar een grasveld. Echter, dat is denk ik echt wel een discussie voor later. Het CDA zegt wel heel duidelijk: juist nu we deze kans hebben bij deze percelen, laten we dan juist wel kijken naar een sportveld.

00:21:31

Voorzitter: Dan heeft u nog een korte vervolgvraag van mevrouw Jacobs.

00:21:33

Mevrouw Jacobs (VVD): Nee hoor, meneer De Haan is vergeten een vraag te beantwoorden die ik ook stelde. Ik vroeg hem wat de waarde van het bestuursakkoord was? Of dat niet meer van waarde is?

00:21:41

Voorzitter: Meneer De Haan.

00:21:42

De heer De Haan (CDA): Daar ben ik wel op ingegaan. Dat is zeker van waarde. Ik zie dit dus ook niet als bebouwing, zoals bijvoorbeeld woningen of een flat. Ik vind het aanleggen van een veld wel degelijk iets anders, zeker van een grasveld.

00:21:54

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Sietsma van GroenLinks.

00:21:59

De heer Sietsma (GroenLinks): Ja, mijn vraag gaat over het klakkeloos ingaan op de wensen van de sporters op de Esserberg. Ik wil aan hun behoeften niets afdoen, maar is het voor het CDA ook bespreekbaar dat we dat op een andere plek oplossen?

00:22:20

De heer De Haan (CDA): Ik weet niet of dit klakkeloos ingaan op de wensen van V.V. Helpman. Het is meer het enthousiasme wat uw eigen college bij ons gewekt heeft voor een sportvoorziening. Daar ben ik enthousiast van geworden en daar willen we haast mee maken. Natuurlijk wringt het ook bij ons. Mevrouw Jacobs noemde het al, dat groene gebied, dat willen we ook echt wel groen houden en daarom denk ik juist dat hier ook een hele mooie combinatie mogelijk is tussen en sport en natuurontwikkeling. Tenslotte nog een vraag, want we lezen dat de gemeente -

00:22:50

Voorzitter: U heeft eerst nog een vervolgvraag van de heer Sietsma van GroenLinks.

00:22:56

De heer Sietsma (GroenLinks): De reactie verbaast me toch een beetje, want er is een inventarisatie gemaakt van de wensen die bij sportclubs leven. Die zijn vrij breed en dat plaatst de gemeente echt wel voor een vraagstuk, maar we hebben nog geen integraal plan met prioriteiten en een afweging van waar we dan die uitbreiding zou kunnen realiseren en voor welke club. Moeten we daar niet eerst even op wachten?

00:23:23

De heer De Haan (CDA): Ja, kijk, volgens mij is het heel duidelijk dat ze bij Helpman bijvoorbeeld nu een ledenstop hebben en dat ze daar vooral behoefte hebben aan wedstrijdcapaciteit. Vandaar ook mijn opmerking net over bijvoorbeeld zo een natuurgrasveld. Natuurlijk, er liggen volgens mij een hele hoop rapporten, juist ook al over de sportcapaciteit, dus volgens mij is dat het probleem niet. Volgens mij weet iedereen dat we velden tekortkomen in Groningen en vind uw college en mijn fractie het van belang dat iedereen die dat wil, kan gaan sporten. Daarvoor hebben we meer velden nodig en het CDA ziet dit juist als een kans. Dan ten slotte nog een vraag, want we lezen dat de gemeente toevalligerwijs, namelijk via Funda, erachter kwam dat dit stuk grond te koop werd aangeboden. Natuurlijk is het mooi, dat een ambtenaar dit ontdekt heeft, vragen we ons ook af hoe je er nu voor kan zorgen dat je niet van geluk afhankelijk bent. Kan de wethouder daar misschien iets nader op ingaan? Hoe zouden we dit structureel beter kunnen aanpakken?

00:24:15

Voorzitter: Mevrouw Sloot van de Stadspartij heeft nog een vraag voor u. Kan het kort, want de heer De Haan is door zijn tijd heen?

00:24:20

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Ik gaat het heel kort proberen. Ik vroeg me af of de heer De Haan ervan op de hoogte is, dat op het moment dat je voetbalvelden in

natuurgebieden gaat aanleggen, dat je dan grote problemen hebt met bijvoorbeeld verlichting? Het kan dus best zo zijn, dat je daar velden aanlegt, maar dat daar vanaf september vanaf een uur of zes al niet meer gevoetbald kan worden, omdat daar geen verlichting mag, vanwege – ik noem maar eens wat – vleermuizen of zo.

00:24:47

Voorzitter: Ik denk dat de vraag duidelijk is.

00:24:49

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dat is mijn vraag. Bent u daarvan op de hoogte? Mijn vervolgvraag is: als u daarvan op de hoogte bent, vindt u dan dat elke club die op dit moment in nood zit, ook maar direct velden moet krijgen?

00:25:00

Voorzitter: Meneer De Haan voor een korte reactie, als dat kan.

00:25:03

De heer De Haan (CDA): Vind ik dat elke club direct velden moet krijgen? Ja, zo werkt de wereld natuurlijk niet. Hoe de wereld wel werkt, is dat zich een nieuwe situatie voordoet bij de Esserberg, waar we een deelperceel zouden kunnen aankopen, waar we eventueel een veld zouden kunnen aanleggen. Mijn fractie zegt heel duidelijk: ja, daar moeten we serieus naar kijken en wat het CDA betreft heeft dat prioriteit. De andere vraag over die vleermuizen

-

00:25:30

Voorzitter: Meneer De Haan, ik stel voor dat we die overslaan, want u bent door uw tijd heen. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Rustebiel van D66.

00:25:39

De heer Rustebiel (D66): Ja, dank, Voorzitter. Dank ook aan de sprekers en voor de brief die u aan ons heeft gestuurd, die was meer dan duidelijk. De groene zone tussen Groningen en Haren wordt erkend, herkend en ook gewaardeerd en staat natuurlijk niet voor niets ook in het bestuursakkoord benoemd. De 'Groene Long' groen houden is onderdeel daarvan en het past ook binnen de verschillende groenvisies die de gemeente heeft gemaakt en die ook de gemeente Haren ooit heeft gemaakt. Het college heeft de motie 'Landschapsvisie' van D66 en een aantal andere partijen voortvarend opgepakt en we zijn heel erg benieuwd naar de uitwerking daarvan en de betekenis voor dit gebied. Nog te vaak bespreken we hier gebiedsontwikkelingen zonder dat we genoeg weten over de landschappelijke achtergrond daarvan en de ecologische kenmerken, dus het gaat heel erg behulpzaam zijn bij allerlei discussies, zoals deze. Vanwege de schaarse ruimte en het versnipperde eigendom kunnen we ons goed voorstellen dat het college hier het voorkeursrecht wil gebruiken. Echter, wat ons bevreemd aan het voorstel is dat nu al voorgesorteerd wordt op gebruik voor sportvoorzieningen. Dat gaat wat ons betreft echt te snel. Er ligt een bestuursakkoord, er liggen groenvisies en wat ons betreft is het in eerste instantie een groene long en een ecologisch waardevol gebied. Daarom is D66 blij dat we samen met andere partijen dat onderdeel van het raadsvoorstel kunnen amenderen, zodat we het college wel groen licht kunnen geven om het voorkeursrecht te gaan gebruiken. Vervolgens is mijn fractie ook benieuwd naar – en dat sluit, denk ik, wel een beetje aan bij wat de heer De Haan zegt – in

hoeverre is er nu echt uitputtend onderzoek gedaan naar alternatieve plekken voor die uitbreiding van die sportvoorziening? Sport vindt mijn fractie natuurlijk ook heel erg belangrijk. Alleen, om nu al voor te sorteren op dat maar in de 'Groene Long' te doen, daar zijn wij niet zo enthousiast over, zoals u heeft kunnen lezen in het amendement. Dank u wel.

00:27:18

Voorzitter: Dank u wel, meneer Rustebiel. De heer Van der Laan, Partij voor het Noorden.

00:27:22

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ja, dank, Voorzitter. Voor onze partij is de 'Groene Long' behoorlijk heilig. Er liggen hele duidelijke afspraken in het bestuursakkoord. Er zijn verwachtingen gewekt. Het bestuursakkoord is met veel bombarie zowel door de provincie gepresenteerd, als door de voormalige gemeente Groningen en de voormalige gemeente Ten Boer. In Haren waren ze er wat minder tevreden over. Tegelijkertijd is ook in de Tweede Kamer het bestuursakkoord door mevrouw Ollongren diverse keren aangehaald als uitgangspunt voor de herindeling en alles wat erbij hoort. Ook heeft zij expliciet de 'Groene Long' met naam en toenaam genoemd in de Tweede Kamer in 2018, uit mijn hoofd. Dan komt het wat vreemd en 'adhoccerig' over, dat er nu plotseling een voorkeursrecht wordt uitgeoefend, omdat er toevallig een perceel grond vrijkomt en dan ook nog terwijl er een landschapvisie in ontwikkeling is. Dan zeggen wij als partij, wacht nu even en neem het dan integraal mee. Ga nu niet handelen, want dat leidt uiteindelijk allemaal tot juridische procedures en daar zijn wij als partij ook wars van, zeker met burgers, maar ook met natuurorganisaties. We willen juist dichter naar die burgers en ook naar andere organisaties toe kruipen en niet elkaar via de rechtbank gaan ontmoeten en dat – het is hier ook al een keer gezegd – gaat gebeuren. Ja, en dan nog sportvoorzieningen. Ja, een motorcrossbaan is ook een sportvoorziening. Een golfbaan is ook een sportvoorziening. Dat geeft het college wel heel veel ruimte om dat begrip 'sportvoorziening' te gaan invullen, dus daar hebben wij ernstige twijfels over.

00:29:12

Voorzitter: Meneer Van der Laan, u heeft twee vragen. Eén van het CDA van de heer De Haan en daarna van de heer Sietsma van GroenLinks. De heer De Haan.

00:29:19

De heer De Haan (CDA): Ja, Voorzitter. Meneer Van der Laan heeft het al over rechtszaken et cetera, maar we hebben het vandaag over dat voorkeursrecht. Het gaat toch helemaal niet over wat er precies mee gaat gebeuren. Nou, ik heb daar wel al iets over toegelicht, wat het CDA graag zou willen. Zo ver als u nu gaat, zo ver gaat dit hele voorstel toch nog niet. Het gaat toch puur om het voorkeursrecht op dit moment?

00:29:43

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

00:29:44

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Als ik de brief lees – en die heeft u ook kunnen lezen – van natuurorganisaties. Zij kondigen in de laatste paragraaf allemaal acties aan en ik lees dat toch als juridische acties.

00:29:54

Voorzitter: Dan had u ook nog een vraag van meneer Sietsma van GroenLinks.

00:29:57

De heer Sietsma (GroenLinks): Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik heb een beetje moeite met de laatste woorden van de heer Van der Laan – het zijn vast niet zijn allerlaatste woorden – die hij zojuist uitsprak, "dat geeft wel erg veel ruimte aan het college". Wij zijn zelf aan zet. Het college doet ons een voorstel. Ik vind het echt niet wenselijk dat u op deze manier het wantrouwen richting het college voedt, dus ik verzoek u daar afstand van te nemen.

00:30:21

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Normaal, het college neemt het initiatief om hier voorkeursrecht toe te passen, dus laten we nu niet dingen gaan omdraaien.

00:30:29

Voorzitter: De heer Sietsma.

00:30:31

De heer Sietsma (GroenLinks): Nee, u zei: "Het voorstel geeft het college wel erg veel ruimte om diverse sportvoorzieningen voor te stellen". Daar zijn we zelf bij, bij die besluitvorming.

00:30:47

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ja, maar ik ken die retoriek. Dan wordt er op een gegeven moment gezegd, als de motorcrossbaan er komt: "Ja, u heeft zelf gezegd toen en toen sportvoorzieningen". Ja, ja, dat is waar.

00:30:59

Voorzitter: Vervolgt u uw betoog, meneer Van der Laan.

00:31:03

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Kortom, we hechten echt heel veel waarde aan dat bestuursakkoord wat geldt tot 2040 en de inspreker heeft dat goed verwoord. Ik zou bijna zeggen, we hadden het niet beter kunnen verwoorden, dank daarvoor overigens. In Haren was dat goed geregeld en is dat decennia misschien wel eeuwenlang groen gebleven. De vraag is wat er nu gaat gebeuren en we maken ons daar ernstige zorgen over. Ja, dus ook wij hebben gekeken naar het amendement van D66. Dat is heel sympathiek, maar het woordje 'sportvoorzieningen' blijft ook in dat amendement staan. Op het moment dat dat eruit kan, dan willen we best die motie steunen. Zolang daar sportvoorzieningen staat, geeft dat zoveel ruimte, daar kunnen we niets mee.

00:31:50

Voorzitter: Dan nog een reactie op dat punt, denk ik, van de heer Rustebiel van D66.

00:31:54

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Heeft de heer Van der Laan ook gezien dat in het beslispunt dat aan de raad gevraagd wordt, er helemaal niet voorgesorteerd wordt op sportvoorzieningen, dus dat we dat juist met dit amendement neutraliseren?

00:32:06

Voorzitter: De heer Van der Laan voor een korte reactie.

00:32:08

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ja, ik heb alles gezien, Voorzitter.

00:32:13

Voorzitter: Dan was u volgens mij klaar met uw betoog. Dan kijk ik wie ik nu het woord mag geven. Mevrouw Jacobs van de VVD.

00:32:19

Mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Er is natuurlijk wel wat commotie ontstaan over dit voorstel en deels is, zoals we net ook al hebben gehoord, het voorstel met blijdschap ontvangen. We horen van meneer Van der Keller en 'de zijnen', zeg ik dan maar even, dat het voorstel daar op een andere manier is ontvangen. Wat wij als VVD daar toch wel van vinden, is dat wij toch nog heel duidelijk van de wethouder willen horen, hoe hij dat ziet. Wat is een sportvoorziening? Wat is bebouwing? Hoe weegt hij dat ten opzichte van het bestuursakkoord, waar iets anders staat? Ik vind het niet per se iets wat op schrift staat heilig, maar ik vind het in ieder geval namens mijn fractie wel erg belangrijk. Bent u van plan om dit teniet te doen? Als we dan toch een betrouwbare overheid willen zijn, zouden we daar ook wel wat van kunnen vinden. Dat hoor ik graag een reflectie op. Een ander punt, wat ons bezig houdt, dat is dat wij -

00:33:14

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, mag ik u onderbreken?

00:33:17

Mevrouw Jacobs (VVD): Dat doet u al.

00:33:19

Voorzitter: U heeft de vraag van de heer De Haan van het CDA. Ja, Voorzitter, ik was wel benieuwd hoe de VVD dat zelf weegt. Zou de VVD kunnen overwegen om daar eventueel een sportvoorziening aan te leggen, ja of nee?

00:33:30

Mevrouw Jacobs (VVD): Daar kom ik in de loop van mijn betoog op meneer De Haan. Wat ons verder puzzelt is waarom het voorkeursrecht en waarom nu? Eén van de dingen die wij volgens mij in de volle breedte belangrijk vinden, is dat de 'Groene Long' groen blijft. Of je nu een groen gras doet en de ene wil een klein stukje groen gras, hetzij kunstgras, hetzij verlichting of niet, laten we dat even weghalen, maar in de basis zouden we het groen willen hebben. Anders dan meneer Van der Laan doet voorkomen, dat als we dit zouden aannemen er dan volgende week een sportpark kan komen, hebben we volgens mij de grond nog niet in bezit en moet je dan ook nog de bestemming aanpassen. Als we dat met elkaar niet willen, welk risico lopen we, als we nu niets doen? Dat is in ieder geval een vraag. Dat iemand het gaat kopen en ze er morgen gaan bouwen, daar zijn we denk ik over eens, dat dat toch niet kan. Ja, dat dat punt heel graag en ik zou heel graag nog even een reactie willen hebben op mijn vraag over wat is volgens u sport en de bebouwing en het groen, die ik ook aan de Partij voor de Dieren en het CDA heb gesteld. Wij twijfelen een beetje over het amendement. Ik snap de vraag van de Partij voor het Noorden wel, maar ik snap ook de nuance zoals D66 die heeft aangebracht. We vinden in ieder geval dat het amendement het voorstel iets minder pijnlijk maakt. Dat is in ieder geval wat ik mee wil geven en daar zijn we in ieder geval blij om. Ten aanzien van de vraag waarom nu zou ik ook nog graag antwoord

willen hebben op waarom niet in gezamenlijkheid met de landschapsvisie? Wanneer komt die en is dat niet een juist moment om het dan in te dienen? Ik ben toch wel benieuwd hoe groot het probleem bij de sportclub is. ik hoor mijn buurman twee stappen naar links zeggen dat V.V. Helpman een ledenstop heeft en gelukkig vertelt meneer Google mij onmiddellijk hoe dat zit: "Spelers die willen beginnen met voetballen kunnen zich nu aanmelden". De ledenstop bij V.V. Helpman is er volgens de website dus in ieder geval niet. Ik denk dat dat ook handig is. Ik heb ook begrepen van uw collega, wethouder Jongman, dat er een kunstgrasveld wordt aangelegd en dat dat ook een heel groot deel van het probleem oplost. Ik denk dat het handig is, als u daar wat duidelijkheid in schept. Is het daadwerkelijk zo dat we de jeugd in de omstreken van de Esserberg sport moeten onthouden? Nee, want ik ben ook met meneer De Haan van mening dat gezondheid en bewegen heel belangrijk is. Echter, ik denk dat het handig is dat we daar duidelijkheid over krijgen en over of er op de locatie nog andere mogelijkheden zijn om wat te doen. Ik weet dat er in vierkante meters geen mogelijkheden zijn, maar als het gaat om trainingsaccommodatie is omzetten van natuurgras naar kunstgras misschien een optie. Ik vrees dat de voorzitter mij zo gaat vertellen dat ik door mijn tijd heen ben. Dat hoeft u niet doen, want ik was ook aan het eind van mijn woordvoering.

00:36:29

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobs. Wie mag ik dan het antwoord geven? Niet iedereen tegelijk. De heer Ram van de Partij voor de Vrijheid.

00:36:40

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De heer Van der Kellen heeft de vraag al gesteld, wat is op dit moment nu de noodzaak om op deze percelen voorkeursrecht te vestigen? Er wordt in het stuk al voorgesorteerd op de uitbreiding van het sportcomplex Esserberg. Wij zijn er geen voorstander van om in dit gebied dit te doen. De PVV is tegen het vestigen van een voorkeursrecht op deze gebieden. De huidige groene zone kan zo behouden blijven. Dit hebben we ook omschreven in ons eigen verkiezingsprogramma en daar houden we ons aan. De PVV wil geen verdere bebouwing in de zogeheten 'Groene Long'. We zijn ook bang voor een precedentwerking, want waar wordt er dan nog meer voorkeursrecht in dit gebied, in de 'Groene Long', zo dadelijk gevestigd. De afspraken die gemaakt zijn in het bestuursakkoord moeten we eerbiedigen. De gemeente Groningen is erfgenaam van de voormalige gemeenten en is ook gebonden aan de afspraken die gemaakt zijn. Ja, wat ons betreft geen voorkeursrecht.

00:37:47

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Sietsma van GroenLinks. Meneer Sietsma.

00:37:51

De heer Sietsma (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Ja, over het eerbiedigen van afspraken ben ik het natuurlijk van harte eens met de heer Ram, maar hij vertaalt dat als het gebied moet groen blijven. Nu ken ik vele soorten groen. Kunstgras is ook groen. Het huidige gebied is weliswaar groen, maar de ecologische waarde is bijna nul. Ziet u ook mogelijkheden om die juist te versterken?

00:38:16

Voorzitter: De heer Ram.

00:38:18

De heer Ram (PVV): Laten we eerst eens een landschapsvisie opstellen hierover en kijken naar de bestemming in de nieuwe omgevingsplannen die dan aan de orde zijn, dan kunnen we op dat moment bespreken, welke waarden we eventueel zouden willen toevoegen. Vooral nog is er geen plan en kunnen we daar geen oordeel over vellen, dus waarom dan nu een voorkeursrecht erop vestigen?

00:38:46

Voorzitter: U was, geloof ik, klaar met uw betoog?

00:38:47

De heer Ram (PVV): Ja.

00:38:48

Voorzitter: Mevrouw Sloot van de Stadspartij.

00:38:51

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Allereerst, zoals al paar keer hier vandaag is gezegd, heel veel sportverenigingen en accommodaties zitten aan hun grens. Dat weten we, dat weten we zeker ook in Haren. Dat is een gegeven. Ook daar wordt soms in het donker op velden gevoetbald, omdat er geen andere velden beschikbaar zijn of omdat op die velden toevallig geen verlichting mag zijn vanwege ecologische waarden, vleermuizen en noem het maar op en daar zijn we altijd heel erg keurig en netjes in. Echter, dat wil niet zeggen dat we dan maar te pas en te onpas voorkeursrechten moet gaan leggen op gronden om gelijk iets te gaan regelen, terwijl daar een afspraak is gemaakt met de bevolking van Haren. Zoals u weet is de Stadspartij vanaf dag één tegen bouwen in de 'Groene Long' geweest, maar ook vóór het naleven van de bestuursovereenkomst. In het voorliggend voorstel vinden wij het nogal 'schimmig' staan en daarmee bedoel ik dat er staat dat het niet zeker is of het voorstel en de bestuursovereenkomst schuren. Het lijkt mij toch, als je dit voor elkaar wil krijgen, dat je er dan in ieder geval goed naar kijkt of het daadwerkelijk schuurt. Onze mening is dat het schuurt. Sterker nog, alles wat op dit moment daar zou gaan gebeuren voor 2040 is niet geoorloofd, want we hebben een overeenkomst punt. Toch kan ik me in sommige gevallen voorstellen dat je een voorkeursrecht wil toepassen en daar kunnen we hier een stukje in mee. Waar we niet in mee kunnen, is dat we dan maar gaan voorsorteren op wat er dan in de nabije toekomst mee moet gebeuren. Zeker niet, omdat niet alleen de raad heeft afgesproken, dat er integrale plannen komen voor het gebied, maar dat is met de omwonenden, met de stichtingen en met alle belanghebbenden afgesproken. Dan zou je dus wederom een afspraak schenden en daar zijn wij niet voor. Wij vinden: kom eerst die afspraak na. We kunnen het op zich met het amendement wel eens zijn. Dank daarvoor, de heer Rustebiel, dat u dit nog in vrij korte tijd in elkaar heeft weten te steken. Om te bevestigen wat u net zei, we zien dat u dan inderdaad het sportbeslag erop neutraliseert. Echter, wat wij belangrijker vinden, is dat we eerst gaan kijken hoe we in de toekomst, misschien wel pas na 2040, met dat gebied omgaan. Het is ontzettend sneu voor de voetbalclub, maar er zijn meer clubs die te maken hebben met capaciteitsproblemen. Ik denk niet dat we het met zijn allen zover moeten laten komen, dat zodra een club capaciteitsproblemen heeft, dat we dan maar grond gaan aankopen om extra velden te gaan

aanleggen. Ik denk dat je dan inderdaad moet kijken of je natuurgras voor kunstgras moet gaan vervangen en dat is ook misschien wel duurzamer.

00:42:23

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:42:28

De heer De Haan (CDA): Ja, Voorzitter, zo kom je er natuurlijk nooit. Ook al ga je al die natuurgrasvelden omzetten in kunstgrasvelden, dan blijft je nog steeds wedstrijdcapaciteit te kort hebben, want voor wedstrijden maakt het niet uit of je dat op gras doet of op kunstgras. Kijk, op het gebied van trainen heeft u helemaal gelijk, maar dit is natuurlijk geen oplossing voor het probleem wat bij een hele hoop voetbalclubs in Haren speelt.

00:42:50

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:42:51

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voorzitter, sterker nog, met de nieuwe piramide van de KNVB gaan we op een hele andere manier spelen, omdat er nu veel te veel druk op de zaterdagen komt. De problemen liggen, met name juist bij de trainingsmomenten, omdat je dan alle mensen van de club bij elkaar hebt in die week. Bij de wedstrijden is er vaak nog wel wat aan te sleutelen. Dan nog, alle clubs zitten aan hun grens en dan kun je niet voor alle clubs ineens extra velden gaan realiseren. Je kunt ook niet onderscheid gaan maken en voorkeur voor de één en niet voor de ander hebben. Ik zou dan eerst beter gaan inventariseren, is het op dit moment zo noodzakelijk dat al die clubs extra velden moeten hebben? Zo ja, hoe gaan we dat oplossen en willen we dat oplossen?

00:43:46

Voorzitter: De heer De Haan, mevrouw Sloot is door haar tijd heen. Volgens mij was u klaar met uw betoog. Dan kijk ik naar Student en Stad. Mevrouw Goodijk gaat uw gang.

00:43:55

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Mevrouw De Groot, dank u wel.

00:43:58

Voorzitter: Excuus.

00:43:59

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Maakt niet uit. Het raadsvoorstel wat we nu bespreken, gaat over de vraag of we wel of niet willen dat de gemeente het voorkeursrecht vestigt en nog niet over de bestemming van deze grond. Zoals de heer De Haan zei net ook al zei, we maken vandaag nog geen definitieve keuzen over wat we met deze grond gaan doen en het één hoeft het ander ook niet uit te sluiten. In het raadsvoorstel staat ook al, dat de komende periode of het komende jaar de mogelijkheden voor deze ruimtelijke uitwerking nader zullen worden onderzocht en pas dán zal ook daadwerkelijk sprake zijn van het voorleggen van een ruimtelijk besluit aan de gemeenteraad. In die zin verandert het amendement de nadruk van sport naar natuur, maar omdat toch die landschapsvisie er nog moet komen, stellen we voor dat we daar eerst daarop wachten.

00:45:01

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van mevrouw Sloot van de Stadspartij.

00:45:04

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Dank u, Voorzitter. Is mevrouw De Groot zich ervan bewust dat zo een voorkeursrecht heel goed gemotiveerd moet zijn? Dat juist in het voorstel, wat er nu ligt, de motivatie de sport is, dus dat je dan niet achteraf kan zeggen: ja, maar we hebben wel voorkeursrecht, maar het gaat niet om de sport. Die sport zit erin en die sport is dus ook wel wat de bedoeling uiteindelijk is. Bent u zich daarvan bewust?

00:45:28

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

00:45:30

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel. Ja, maar in het raadsvoorstel staat toch de 'mogelijkheid' op sport, en dat wordt nog onderzocht. Er staat toch niet dat het sowieso sport is. Wat GroenLinks net naast mij ook al zei en ook door meerdere partijen al is genoemd, dat het ook de versnippering tegen kan gaan en dat er nu nog verschillende mogelijkheden zijn en dat we het nu vandaag nog niet gelijk hebben over wat dan de bestemming is van het stuk grond dat we mogelijk in handen kan krijgen, want dat is ook nog niet zeker.

00:46:04

Voorzitter: Nog een korte vervolgvraag van mevrouw Sloot.

00:46:07

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): U geeft inderdaad aan, er staat niet in dat dat zeker de bestemming gaat worden, maar dan hoeft het er toch ook niet in?

00:46:19

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Klopt, maar als we het amendement aannemen, dan is de motivatie de natuur en anders is het de sport. Echter, we gaan er toch nog geen beslissing over nemen, dus – ik weet het niet zo goed, maar volgens mij heb ik bijna geen tijd meer – wat maakt het dan precies uit? Wat maakt dan precies het verschil? We gaan het er toch nog over hebben.

00:46:47

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voor de Stadspartij maakt het verschil het amendement.

00:46:50

Voorzitter: Wacht even, mevrouw Sloot. Ik wil voorstellen dat mevrouw De Groot eerst haar betoog afmaakt.

00:46:56

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel. Mijn betoog was al af.

00:46:59

Voorzitter: Dan mag mevrouw Sloot nog kort een vraag stellen.

00:47:02

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Sorry, ik had het nog niet uitgezet. Voor

de Stadspartij is het grote verschil, het amendement. Het raadsvoorstel, zoals het er nu ligt zonder amendement zal mijn partij niet steunen. Als dat voorsorteren op de sport eruit wordt gehaald, dan kunnen wij het wel steunen en daar danken wij dan ook de initiatiefnemer voor.

00:47:28

Voorzitter: Dat was geen vraag, geloof ik. Misschien kunt u het na de vergadering nog over het amendement hebben. We hebben nog een paar uur tot de raadsvergadering. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad en heeft de wethouder behoorlijk wat vragen op zijn bordje gekregen over onder andere de landschapsvisie en het nut en de noodzaak. Dan gaan we erachter komen hoe vaak per dag de wethouder op Funda kijkt. De wethouder heeft het woord.

00:47:50

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat het goed is om inderdaad even te beginnen met de vraag die de voorzitter ook stelde. Wat is de reden, waarom wij nu met dit voorstel van de WVG komen en waarom niet op het moment dat de landschapsvisie er is of drie jaar geleden al of vijf jaar geleden? Dat zijn allemaal terechte vragen met op zich een heel simpel antwoord. Dat heeft ook met Funda te maken. Er is nu een perceel te koop. Op het moment dat u nu die mogelijkheid niet geeft, dan wordt het perceel op de markt verkocht. We hebben ook al signalen opgevangen, dat er heel veel speculanten zijn die het wel willen kopen. Even los van het feit, dat ze dan vervolgens 100 procent zeker geen toestemming van ons krijgen om daar woningbouwplannen te ontwikkelen, vindt er toch speculatie plaats. Er is zelfs groot risico dat er vervolgens sprake is van versnippering. Je knipt het perceel op en verkoopt elk stukje weer voor heel veel geld. Kortom, er vindt speculatie plaats en er is risico daarop. Risico dat je daarmee dus volledig je regie als gemeente, als samenleving op dit belangrijke stuk van onze gemeente verliest. Alleen dat is al een goede reden om op zijn minst na te denken over hebben we hier WVG op nodig. Wat natuurlijk belangrijk is – en dan kom ik ook even op het puntje, waar het amendement ook over gaat – op het moment dat je als overheid, als gemeente, WVG wil vestigen dan kan dat alleen maar als je voornemens bent of in ieder geval als optie meegeeft, dat een eventuele nieuwe bestemmingen – daar gaat u natuurlijk als raad zelf over – voldoende afwijkt van waar het terrein nu voor wordt gebruikt. Dat is de reden, waarom het van belang is, ook in het amendement, dat sport niet voor 100 procent wordt uitgesloten. U gaat er volledig zelf over. De WVG is geen enkele voorsortering, ook niet in het stuk wat wij geschreven hebben op de bestemming en wat daar plaatsvindt. Daar gaat u als raad over. Een omgevingsplan moet nog gemaakt worden. Daar komt nog een hele discussie over en dan kunnen we alle afwegingen maken die u wil. Ik begrijp uit het amendement en ook uit de reactie uit de samenleving, dat in de tekst de suggestie werd gewekt dat het college al min of meer had bedacht dat daar dus sportvelden moesten komen. Als het amendement helpt om dat te nuanceren, dan is dat een uitstekend amendement en kan ik nu al zeggen dat het – maar dat zal ik vanavond nog doen – aannemen van het amendement wat het college betreft oordeel aan de raad is. Echter, daar ging het ons niet om. Het gaat er ons om dat op deze belangrijke locatie, op het moment dat er iets te koop is, dat je de publieke regie overeind houdt en dat kan alleen maar door die WVG nu te vestigen en door een motivering te kiezen, waarom je dat dan eventueel zou willen. Als je namelijk zegt, we willen de grond hebben en het houden

zoals het is, dan is dat voor de WVG helaas geen voldoende grond en dan kunnen we het niet vestigen. Vandaar ook dat we dit hebben gesuggereerd.

00:50:44

Voorzitter: U heeft u een vraag van de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:50:49

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ja, dank u, Voorzitter. We kunnen heel ver met de wethouder meegaan, maar dan blijft de vraag, het college had ook kunnen kiezen om in plaats van het te bestempelen als sport, het te bestempelen als – ik noem maar even het meest extreme – Natura 2000-gebied. Of dan iedereen hier blij was geworden, is een ander verhaal, maar dat was ook een hele andere bestemming geweest dan het landbouwersenaal wat het nu heeft.

00:51:11

Voorzitter: De wethouder.

00:51:13

De heer Broeksma: Dat is even de vraag, of alleen de bestemming natuur voldoende is ten opzichte van het huidige gebruik. We hebben ook gekozen voor sport én natuur als mogelijkheid. Dat staat er nadrukkelijk in. Dan zeg ik ook even tegen mevrouw Sloot, die in de interruptie suggereerde, dat we nu dus niet ontkomen om in ieder geval iets met sport te doen. Dat is niet zo. Dit is voldoende grond om een WVG te vestigen. Op het moment dat wij daadwerkelijk de grond verwerven op basis hiervan – dat is ook nog maar de vraag, of dat daadwerkelijk lukt – moet er hoe dan ook een planologische procedure volgen met alles wat daarbij hoort: participatie, discussie en afweging. Ik zou u ook aanraden om die afwegingen in de integraliteit te maken en op basis daarvan volgt al dan niet een eventueel besluit tot een planologische wijziging. Er wordt er op geen enkele wijze door dit college, dat kunnen wij ook helemaal niet, op voorgesorteerd. Het is alleen wel zo – daarom staat het woordje sport erin – dat er natuurlijk wel degelijk een capaciteitsprobleem is op de Esserberg. Het is wel degelijk de mogelijkheid om te kijken of je in een soort integraal plan – maar dat is helemaal aan u om dat te beoordelen – een combinatie zou kunnen maken van verruiming van de capaciteit van Esserberg en versterking van de ecologische waarden in dit gebied, zowel het huidige groene deel als wellicht zelfs de huidige Esserberg zelf. Wellicht kun je zelfs in combinaties denken. Of dat reëel is, dat zal moeten blijken. Dat zullen we moeten onderzoeken de komende tijd. Het kan best zijn dat wij zelf al tot de conclusie komen, dat het niet kan niet en geen optie is. Het kan ook zijn dat het een afweging is die we aan u gaan voorleggen. Die ruimte is er en op geen enkele wijze wordt er met dit besluit voorgesorteerd. Andersom is dat wel zo. Op het moment dat u om wat voor reden dan ook besluit tegen dit voorstel te stemmen, dan weet u zeker, dan zijn we de regie kwijt, wordt het gebied versnipperd en is er geen mogelijkheid meer om – naast de publieke regie die we natuurlijk altijd hebben – hier op grondbezit te sturen.

00:53:09

Voorzitter: U heeft eerst nog een vraag van de heer De Haan van het CDA en daarna van de heer Ram van de Partij voor de Vrijheid. De heer De Haan.

00:53:16

De heer De Haan (CDA): Ja, Voorzitter, toen de wethouder net begon, kreeg ik ergens ook wel een beetje het gevoel dat sport nu een beetje als trucje wordt gebruikt om dit stuk grond te verkrijgen. Dat voelt toch ergens ook wat wrang, vooral ook richting een club als V.V. Helpman. De wethouder nuanceert het net wel wat, maar hij geeft wel aan, we kunnen dit alleen doen als we sport erin opnemen en zonder is het niet mogelijk.

00:53:40

De heer Broeksma: We hadden ook woningbouw kunnen opschrijven, maar dat zou een beetje raar zijn. Daar is geen enkele aanleiding voor en dat willen we niet. Waarom hebben wij sport opgeschreven? Als u inderdaad in mijn woorden nu een knip had gezet, dan lijkt het alsof het een trucje is. Ik zei dit echter, om te reageren op een aantal dingen die gezegd zijn. Het is natuurlijk wel degelijk zo, dat er een capaciteitsprobleem is op de Esserberg en een fors capaciteitsprobleem ook. Met uitzondering van Park West is er geen sportpark in Groningen, dat op dit moment zo een groot probleem heeft. Dat is ook niet iets van de laatste weken. Daar is in 2020 al uitgebreid onderzoek naar gedaan en ook toen was dat al aan de orde, dus er is een serieus probleem. Eén van de redenen, waarom dat speelt en waar we ook heel eerlijk over zijn, is dat ongeveer enkele meters van deze 'Groene Long' de afgelopen tijd de gemeente – de gemeente Groningen en daarvoor de gemeente Haren – honderden woningen in dit gebied heeft gebouwd. Dat heeft ook als effect natuurlijk dat er veel meer mensen en kinderen zijn die willen sporten. Dat is een realiteit of een probleem wat we hebben in dit deel van onze gemeente. Tegelijkertijd is het ook absoluut waar dat in dit deel van de gemeente, als het om ruimte gaat, er heel weinig locaties überhaupt zijn, waarop we zouden kunnen uitbreiden. Vandaar ook dat we gezegd hebben, dit grenst aan Esserberg, dit zou een mogelijkheid kunnen zijn. Of het zo is en of het kan, is maar de vraag. Of het ruimtelijk past, of het te combineren is met al die waarden en of u het wil, u gaat daar allemaal over. Het is echter wel degelijk een aanleiding geweest en die problemen zijn ook reëel. Op het moment dat het om wat voor reden niet lukt om hier een uitbreiding in te passen, op wat voor manier dan ook, dan zal er elders in onze gemeente meer ruimte gevonden moeten worden. Ik kan u verzekeren dat in dit deel van de gemeente die ruimte niet of nauwelijks te vinden is.

00:55:23

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Ram. Ik stel daarna voor dat de wethouder eerst even verdergaat met zijn beantwoording van de vragen die in de eerste termijn zijn gesteld. De heer Ram.

00:55:33

De heer Ram (PVV): Toch wel even doorgaand op de vraag die de heer De Haan net stelde. Toen ik net het luisterde naar de wethouder in de vorige beantwoording gaf hij duidelijk aan dat alleen natuur te weinig juridische grond is om een voorkeursrecht te vestigen. Tenminste, zo heb ik dat in ieder geval verstaan. Nu wordt sport erbij gezet en er kunnen reële redenen zijn, want dan kun je dat uitbreiden. Nu wordt er echter een amendement ingediend, waar dat gedeelte sport er voor een groot gedeelte uit wordt gehaald. Dan is die onderbouwing toch flinterdun en dan is er ook geen goede onderbouwing voor dat voorkeursrecht.

00:56:13

Voorzitter: De wethouder.

00:56:13

De heer Broeksma: Nee, zoals ik het amendement heb gelezen, wordt sport als mogelijkheid er niet uitgehaald. Er wordt alleen in het amendement, met name in de toelichting, waarin naar de mening van de indieners – en ik heb ook het idee dat dat niet zomaar uit de lucht kwam vallen en dat het een gevoel was dat breed leefde in Haren en omgeving – dat het college met name met de toelichting, al min of meer de keuze had gemaakt voor sport. Met name op die toelichting, maakt het amendement een correctie. Wat ons betreft is dat prima, want dat sluit prima aan bij de bedoelingen die we er al mee hadden. Het is niet zo dat sport als motivatie er nu uitgeschreven wordt. Sterker nog, ook met dit amendement, zal de grond voor WVG nog steeds zijn: sport en natuur of natuur en sport. Wel met een aantal randvoorwaarden die in het amendement staan over het proces – landschappelijke et cetera – en die het hebben aangescherpt. Volgens mij is dat geen juridische belemmering om een WVG te vestigen. Vandaar dat wij met het amendement, gezien onze bedoelingen die niet meer zijn dan de mogelijkheid om u uiteindelijk die afweging te laten maken, prima kunnen leven. Je zou kunnen zeggen dat het amendement op een andere manier voorsorteert, dan het college onbewust heeft gedaan. Dat is allemaal prima. Ik hoor hier ook allerlei fracties al standpunten innemen over of dat het wel sport moet zijn of niet sport moet zijn. Dat is allemaal prima, dat is aan u. Ik zou vooral willen bepleiten, geef dit proces een kans. Geef ons als college, met onze medewerkers, in het proces met alle belanghebbenden, een kans om te kijken, op wat voor manier zouden we hier een plan kunnen maken – als we de grond al kunnen hebben – en geef dan ook uw oordeel over wat u daarvan vindt. Het kan best zijn dat wij al tot de conclusie komen dat er maar één uitkomst mogelijk is, maar laten we dat proces op een open manier met elkaar ingaan. Het amendement geeft ook duidelijk aan dat er een aantal harde randvoorwaarden aan vooraf moeten gaan over het maken van een landschapsvisie en over het hoe dan ook respecteren van alle beleidsdocumenten die wij met elkaar hebben afgesproken. Wat mij betreft een vanzelfsprekendheid, maar volstrekt logisch. Ik kan er toch moeilijk tegen zijn als dat in een amendement staat. Ook dan is het wat mij betreft aan u de afweging om te kijken, voldoet dat nog aan het bestuursakkoord of niet. Dat hangt echt af van het plan. We schrijven niet voor niets op dat dit schuurt, dus er zit spanning op. Kijk, als wij met een woningbouwplan waren gekomen, dan is volstrekt helder dat dat helemaal in strijd is met het bestuursakkoord. Op het moment dat we hadden gezegd, we gaan hier een natuurontwikkeling doen en daar is het misschien ook nodig om een hekje te plaatsen, had iemand gezegd: nu, dat past nog wel helder in dat bestuursakkoord. De sportvoorziening, zeker als het natuurgras zou zijn, is misschien een grensgeval. Het bestuursakkoord was een bestuursakkoord tussen drie gemeenten. U bent zelf de erfgenaam van al die drie gemeenten. Als er één instantie is om die afweging te maken, dan is dat niet het college, maar de raad om op basis van eventuele plannen – als ze er al komen – een afweging te maken. Nogmaals, de WVG biedt hier alleen maar een mogelijkheid om een afweging te maken. Wij willen op geen enkele manier voorsorteren. Het biedt juist de mogelijkheid om alle belangen die spelen in dit gebied integraal af te wegen op zo een manier dat het ook in lijn is met de besluiten die we tot nu toe al hebben genomen.

00:59:26

De heer Broeksma: Dan nog wat andere vragen. Nogmaals, maar daar ben ik al mee begonnen, de vraag ook specifiek: waarom doen we dit nu? Dat heeft echt, meneer Sietsma en mevrouw Jacobs, te maken met dat er op dit moment een perceel te koop is. Dat is de aanleiding. Dat was er een paar maanden geleden niet en dat is er misschien over drie jaar ook niet. Als we het niet doen, als we nu niet handelen, hoeven we die hele keuze niet meer te maken. De heer De Haan vraagt dan ook terecht, dat is dan afhankelijk van dat een ambtenaar dat op Funda heeft gezien. Ik moet hem teleurstellen. Dat is wel een hele belangrijke grond: zoeken op Funda, gebruik maken van ons netwerk en ons licht laten schijnen op allerlei dingen. We hebben natuurlijk geen systematisch inzicht in wat grondeigenaren van plan zijn met hun percelen. Ja, dus het hebben van die netwerkpositie en het volgen van allerlei bronnen is het beste wat we kunnen doen. De beste garantie om te zorgen dat we hier alert op zijn, is te blijven investeren in goede mensen op gebied van grondzaken die voelhorens hebben in de markt en weten wat er speelt in de samenleving. De heer Rustebiel heeft, als indiener van het amendement, ook duidelijk gemaakt dat wat hem betreft – en ik denk dat dat geldt voor alle indieners van amendementen – we eerst echt goed onderzoek moeten doen en moeten kijken wat er landschappelijk kan, voor wij überhaupt moeten denken aan een bestemmingsplan. Dat gaan we natuurlijk ook doen met uitgebreide participatie. Ik denk dat ik dan de meeste vragen wel heb beantwoord, hoop ik.

01:01:05

Voorzitter: Dat is niet het geval, wat mevrouw Jacobs betreft. Mevrouw Jacobs.

01:01:09

Mevrouw Jacobs (VVD): Nou ja, het kan ook zijn dat ik niet helemaal goed heb opgelet, maar dat zullen we zo horen. Wat ik interessant vind, is nog een antwoord op de vraag -- U zei, heel misschien, als u als raad dat goedvindt, dan zou er eventueel een natuurgrasveld kunnen komen. Nu weet ik dat u er straks niet meer over gaat, als die plannen komen, maar dat doet er natuurlijk niet toe, maar als je het over sportvoorzieningen in de toekomst zou hebben, dan zou wat u betreft er geen voorstel moeten komen voor clubhuis en kleedaccommodaties? Dan snap ik dat u er niet over gaat.

01:01:48

De heer Broeksma: Kijk, als je het hebt over het bestuursakkoord, dat is ook vertaald in de omgevingsvisie en dat is keihard. Ik bedoel, er wordt heel veel over het bestuursakkoord gesproken, maar wij zijn de gemeente, de gemeente Haren en de gemeente Groningen. We hebben die akkoorden niet voor niets vastgelegd in allerlei ruimtelijke visies. Dat bestuursakkoord zegt heel duidelijk – en volgens mij is er niemand in deze zaal en dat geldt ook voor het college en ik weet ook zeker voor het toekomstige college, die de inhoud van het bestuursakkoord wil betwisten of wil aantasten – dat we het open, groene karakter van dit gebied moeten behouden. Dat is een kwaliteit en die moeten we ook versterken. De ecologische kwaliteiten met name, want terecht wat de heer Sietsma zei, de huidige ecologische waarden van het perceel waar we het over hebben, is minimaal. Er liggen enorme kansen om de ecologische natuurlijke waarden, niet alleen in dit gebied, maar ook in Esserberg zelf, om die verbinding te versterken. Door de Wet voorkeursrecht is die kans alleen maar groter. Als u vindt, op één of andere manier zou ook een sportvoorziening daar inpassen, dan gaat het niet over bebouwing en gaat het niet over iets wat grote

landschappelijke impact heeft. Het gaat echt om het oplossen van een capaciteitsprobleem op de Esserberg én het moet zo zijn vormgegeven dat het niet het gebied aantast, maar het gebied versterkt. U bent er uiteindelijk zelf bij om te kijken of u vindt dat het zo is en als u vindt dat het niet zo is, dan doet u het gewoon niet.

01:03:16

Voorzitter: Dan is er volgens mij alleen nog een vraag open blijven staan van de heer Ram, die bang was voor een precedentwerking. Of uw voorzitter heeft niet opgelet.

01:03:26

De heer Ram (PVV): Ja, het was niet echt een vraag, maar een zorg die wij uitspraken.

01:03:30

Voorzitter: Dan hoeft de wethouder er ook niet op te reageren.

01:03:33

De heer Broeksma: Dat heeft het dus ook niet.

01:03:35

Voorzitter: Dat was dan toch een reactie, niet via de microfoon. Dan denk ik dat iedereen voldoende antwoord heeft gekregen. Nog niet helemaal. Meneer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

01:03:45

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Ik had het ook niet verpakt als vraag, Voorzitter, maar meer als een opmerking. Wetende, dat inderdaad Bureau Waardenburg nu bezig is met de gemeentelijke ecologische structuur, zou het voor mijn fractie – en ik denk ook voor andere fracties – heel mooi zijn, als straks van die landschapsvisie dat ecologische onderzoek een heel groot onderdeel is. Daarbij zeg ik dan ook voor mijn fractie dat het mooi zou zijn om te kijken, hoe niet alleen dit specifieke gebied wordt meegenomen, maar ook bijvoorbeeld verbindingszones tussen de zuidelijke stadswijken, van Coendersborg en Esserveld, en te kijken hoe ook verticaal die ecologische verbindingszones in de stad verbeterd kunnen worden. Dat zouden wij graag nog willen meegeven aan de wethouder om dat mee te nemen in die landschapsvisie.

01:04:30

De heer Broeksma: Terechte opmerking en ik denk dat uw partij daar als geen ander voor staat. Waar wij naartoe moeten, is dat ecologie en natuur niet een vakje op een kaart is, maar dat we ecologie en natuur integraal onderdeel maken van onze hele ontwikkeling. Als het gaat om de combinatie met landbouw, als het gaat om een combinatie met woningbouw, een combinatie met stadsontwikkeling en misschien ook wel in combinatie met sport.

01:05:01

Voorzitter: Dan dank ik de wethouder voor zijn beantwoording en u voor uw bijdragen die uiteindelijk mooi binnen de tijd zijn gebleven. Er ligt een amendement voor, dus ik hoef niet te vragen of dit conform naar de raad van vanavond kan. Ik weet niet of er nog meer moties of amendementen aan zitten te komen naar aanleiding van deze discussie? Niet? Dan zien we elkaar vanavond terug en dan sluit ik deze vergadering. Dank u wel.

