

Voorzitter: R. van Niejenhuis (PvdA)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), M. Gietema (D66), W. Pechler (PvdD), J. Bosma (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), J. Dijk (SP), E. Akkerman (VVD), S. Bosch (Student&Stad), S. Wennink (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvH), E. Bernabela (PvH)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder), I. Jongman (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:05:03

Voorzitter: Goedemiddag allemaal. Ik stel voor dat wij we beginnen met dit vragenuur.

00:15:07

wethouder Van der Schaaf: -de bezwaarprocedure tegen de ontheffing Wet natuurbescherming met betrekking tot de Suikerzijde. Gisteren heeft namelijk de provincie Groningen, Gedeputeerde Staten, besloten om de bezwaren van de natuurorganisaties tegen de ontheffing voor de Wet natuurbescherming voor de Suikerzijde ongegrond te verklaren. Daarmee volgt de provincie het advies van de onafhankelijke commissie Rechtsbescherming van de provincie Groningen. Hiermee wordt dus bevestigd - daar zijn we, op zich, als gemeente blij mee - dat wij zeer zorgvuldig volgens de Wet natuurbescherming hebben gehandeld. Ik denk dat het handig is, voornamelijk voor de nieuwe raadsleden, om even een hele korte terugblik te doen om de betekenis van deze mededelingen te duiden. Eind vorig jaar heeft de provincie die ontheffing Wet natuurbescherming verleend voor de natuurcompensatie met betrekking tot onze nieuwe wijk, de Suikerzijde. Daar is door natuurorganisaties bezwaar tegen aangetekend. Dat heeft ertoe geleid dat de rechter gezegd heeft: "De gemeente moet stoppen met de werkzaamheden, totdat de provincie die bezwaren heeft behandeld." Een onafhankelijke adviescommissie van de provincie heeft die bezwaren beoordeeld en er is een hoorzitting geweest in januari. Die commissie heeft nu een advies uitgebracht aan Gedeputeerde Staten en die hebben dus het besluit, zoals ik daarop zei, genomen. Het besluit is net binnen dus we moeten het even bestuderen, maar de betekenis is in ieder geval dat alle bezwaren ongegrond zijn verklaard. Dat betekent dat wij nu weer voortvarend aan de slag gaan met de werkzaamheden, maar niet eerder dan juni. Dan zullen wij weer kunnen beginnen. Als het gaat om de compensatieopgave kan ik vertellen dat we intussen al een groot deel van de compensatieopgave in Dorkwerd beschikbaar hebben, waarbij we samenwerken met de provincie en het Collectief Groningen West om een aanvullend weidevogelgebied te maken of te ontwikkelen. We gaan uiteraard - dat heb ik ook al medegedeeld - graag weer verder in gesprek met de natuurorganisaties om vooruit te kijken en gezamenlijk te kijken naar structurele oplossingen voor de opgave in het westelijk deel van onze stad als het gaat om natuur, stadsontwikkeling en andere vraagstukken. Daar gaan we over een week of twee verder mee in gesprek.

00:17:21

Voorzitter: Ik kijk even rond of dat leidt tot vragen vanuit de raad. Niet? We komen hierover vast nog wel te spreken op een later moment. Dan stel ik voor om, ten aanzien van de

vragen over het of een Skaeve Huse, Jimmy Dijk het woord te geven. Ik wil voorstellen om de SP een algemene inleiding te laten doen en dat we de vragen van de andere partijen meenemen in de beantwoording door het college. Is dat akkoord voor jullie?

00:17:47

de heer Dijk: Ja, voorzitter, het kan echt een hele korte inleiding zijn, want volgens mij staat het allemaal op papier en hebben alle partijen ongeveer dezelfde mails van bewoners ontvangen. Ik ben blij dat er zoveel partijen zijn die vergelijkbare vragen stellen als wij zelf, dus ik ben benieuwd naar de antwoorden.

00:18:06

Voorzitter: Dan geef ik wethouder Jongman het woord.

00:18:08

wethouder Jongman: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Van der Schaaf zal ook nog antwoorden, maar ik zal starten met het antwoord. Voorzitter, het college herkent zich zeer zeker niet in het beeld dat door de betreffende omwonenden geschetst wordt en betreurt het dat dit blijkbaar door sommigen wel als zodanig ervaren wordt. Na besluitvorming eind vorig jaar zijn we, mede op basis van de input en zorgen vanuit belanghebbenden en de aanbevelingen uit het omgevingsonderzoek, aan de slag gegaan met de uitwerking van een concept inrichtingsplan en een concept sociaal beheerplan. Ik benadruk daarbij het woord concept. Hierover wilden we graag achtereenvolgens met omwonenden en de belangenvereniging in gesprek gaan alvorens we tijdens een brede informatiebijeenkomst eenieder de mogelijkheid wilden geven om in gesprek te gaan over de uitgewerkte plannen. De datum die hiervoor was voorgesteld paste niet in de agenda's van omwonenden en we zoeken nu naar een nieuwe datum om hierover met hen in gesprek te gaan. Wat het college betreft is er daarom ook absoluut geen man overboord. We willen de omwonenden vanzelfsprekend graag de gelegenheid bieden om mee te denken over de conceptplannen en hopen hier spoedig een datum voor te vinden. Er is conform afspraak ook een omgevingsmanager aangesteld om de belangen van omwonenden en de woonvorm te behartigen en met elkaar te verbinden. Sinds medio december zijn er meerdere contactmomenten geweest tussen de omgevingsmanager en de direct omwonenden. Voorzitter, ik hoop dat u mij niet kwalijk neemt dat ik al deze contactmomenten niet op ga sommen. Mocht de raad hierover meer willen weten, dan kan hierover technisch navraag gedaan worden bij de projectleider.

00:19:53

wethouder Jongman: Wel relevant om te benoemen is, dat er gesproken is over het opstellen van een covenant. Hierover willen we betrokken partijen duidelijkheid en zekerheid bieden over de gemaakte afspraken. De omwonenden staan hier in beginsel positief tegenover. Tevens heeft het college aangeboden om eveneens een open gesprek met de omwonenden te voeren over de ontwikkelingen van de woonvorm, maar de omwonenden hebben aangegeven hier geen behoefte aan te hebben. Het college is dan ook verrast dat nu het verwijt wordt gemaakt dat er weinig contact zou zijn geweest. Het college is van mening dat we de omwonenden zeer serieus nemen en hen, conform afspraak, op een volwaardige manier betrekken bij de uitwerking van de plannen. Het schetsontwerp dat nu gemaakt is betreft nadrukkelijk een schets en niet meer dan dat. Er is dan ook nog alle ruimte om hier wijzigingen in aan te brengen en we streven ernaar om na de zomervakantie

de noodzakelijke omgevingsvergunning aan te gaan vragen. Ik hoop hiermee voldoende helderheid over het proces te hebben verschaft. Collega Van der Schaaf zal, tot slot, nader ingaan op overige ontwikkelingen in Meerstad, die ook een relatie hebben met de locatie van de Skaeve Huse aan de Hoofdweg.

00:21:06

Voorzitter: Ik kijk even of er een vraag is op dit gedeelte.

00:21:10

mevrouw Folkerts: Ja, toch wel even op dit gedeelte, want het klopt het dat - in de mailwisseling die u waarschijnlijk ook heeft gezien - het eerste contactmoment vanuit de gemeente pas vijf maanden na het debat hierover is? En klopt het ook dat-- Want er wordt nou heel mooi geschetst van: wij zoeken samen een datum, maar wij vielen er wel een beetje over dat er vanuit de ambtenaren gewoon wordt gezegd: "Nou, volgende week onder kantooruren hebben wij een zaal gereserveerd en we horen wel of u komt." Dat is voor mij niet: we zoeken samen een datum. Ik vraag me toch af hoe het college die mailwisseling dan duidt?

00:21:51

wethouder Jongman: Wat ik al in mijn beantwoording aangaf, maar misschien een beetje in een tussenzin, is dat we een aantal contactmomenten hebben gehad. We zijn echt continu in overleg geweest, ook om momenten te prikken om in overleg met de omgevingsmanager te gaan, dus om daar gesprekken voor te plannen. Dus a: het is niet zo dat we ineens na vijf maanden zeggen: "Hé, er was nog iets. Zullen we nu even contact te hebben?" Dat is niet aan de orde en b: wij zijn gewoon in overleg geweest bij het zoeken van die datum, dus ik herken me niet in dat geschetste beeld.

00:22:19

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

00:22:24

de heer Sijbolts: Dank, voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat er een aantal concepten naar de omwonenden zijn gestuurd. Ik hoorde de wethouder ook zeggen dat de omgevingsvergunning na de zomervakantie wordt aangevraagd. Staat dat moment per definitie vast? Er moet nog met de omwonenden gesproken worden over de conceptplannen en ik vraag mij af in de tijd: is er dan voldoende ruimte en tijd om met die omwonenden nog over de concepten te spreken en is dat voldoende dynamisch om nog aan te passen?

00:22:57

wethouder Jongman: Je kunt natuurlijk altijd het proces aanpassen, want we hebben wel een proces in de tijd uitgezet. Het is nu 13 april, dus het is nog niet na de zomer en aangezien we binnenkort de eerste contactmomenten hebben, schets ik dat als realistisch in en ook te halen. Mocht er uiteraard iets zijn wat dat proces ophoudt, dan zijn we niet zo halsstarrig om te zeggen: "Het moet en het zal." Integendeel, we willen juist graag in samenspraak die plannen verder ontwikkelen en zoals ik heb aangegeven zijn we daar volop mee bezig.

00:23:27

Voorzitter: De heer Dijk.

00:23:29

de heer Dijk: Voorzitter, twee vragen: hoe kan het dat er zoveel licht zit tussen het antwoord van het college en de bewoners waar wij het gesprek mee voeren of die in ieder geval de raadsfracties een mail hebben gestuurd? En twee: die ik eigenlijk belangrijker vind, want er kan natuurlijk in mailcommunicatie over en weer van alles misgaan en verkeerd worden opgevat. Een omgevingsmanager is, wat ons betreft, echt iets totaal anders dan een bewonersondersteuner, waar de motie van 21 oktober - ik weet niet of het precies die datum was - om gevraagd had. Een omgevingsmanager die managet alles en een bewonersondersteuner staat echt aan de kant van de bewoners om hen een goede positie te geven.

00:24:13

wethouder Jongman: Ja, dat is woordenspel. De omgevingsmanager is de bewonersondersteuner, dus daarin hebben we iemand gevonden die al contact heeft gelegd met de bewoners om inderdaad in deze fase verder de belangen van omwonenden, zoals ook de bedoeling was, en de belangen van de woonvorm in wording te behartigen en met elkaar te verbinden. De functie, zoals we er destijds in oktober over gesproken hebben, die is er. Over dat licht: volgens mij hebben wij geprobeerd om zo duidelijk mogelijk daarover te communiceren. Ik heb al aangegeven dat wij ons niet herkennen in het beeld wat geschetst wordt. We vinden het betreurenswaardig dat dat zo ervaren wordt, maar wij hebben op diverse momenten contact gehad en ik heb u aangegeven hoe dat in het proces tot stand is gekomen. Dus niet na vijf maanden pas voor het eerst, want we hebben al eerder meerdere contactmomenten gehad en we proberen met die omgevingsmanager, die al in contact is geweest met de omwonenden, de komende periode het proces zo goed als mogelijk vorm te geven.

00:25:25

Voorzitter: Ga je gang Elizabeth.

00:25:26

mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Ik was even benieuwd of er dan ook input is gevraagd in die contacten voor dat concept? Zoals ik het begreep waren bewoners vooral teleurgesteld dat het concept er nu al ligt en dat zij eigenlijk input mee hadden willen geven om dat concept tot stand te krijgen.

00:25:45

wethouder Jongman: Ik zit even over uw vraag na te denken. Wij zijn met elkaar natuurlijk iets aan het neerzetten en bedenken. Ga je dan op basis van losse input of zeg je: "Nou, dit is een voorstel en daar kunt u nog van alles van vinden." Dat laatste hebben gedaan, want we zijn al met een heel proces bezig. Het is niet zo dat we het nu ineens over die woonvorm hebben. Er zijn er al een aantal stappen gezet. Nogmaals, we hebben gezegd: "Het is een concept. Daar kunt u niet op reageren." Op niks kun je niet reageren, want dan was de vraag van omwonenden geweest: hoe komt het er dan uit te zien? Nogmaals, dit is een concept. Ik vind het heel keurig als een college dat in conceptvorm aanbiedt. Daar kun je nog op reageren, want het is niet het eindbeeld. Kortom, tussen concept en het daadwerkelijke eindbeeld zit alle ruimte om daarop te reageren.

00:26:38

Voorzitter: Er wordt door GroenLinks nog nagedacht over nog een laatste vraag.

00:26:42

mevrouw Folkerts: Nee, ik bedoel, ik ga dan zo'n mailwisseling nog eens door en als bewoners zeggen: "Zonder overleg met ons is die datum voor het overleg van 8 april geprikt", dan zegt de wethouder: "Dat klopt niet. Er is wel eerst afgestemd over die datum." Dat is een beetje detailniveau, maar dat zijn wel het soort details waar dit soort processen vervolgens helemaal op stuklopen.

00:27:08

wethouder Jongman: Die laatste conclusie die u trekt zou ik toch willen bestrijden. Wij proberen juist in alle openheid het hele proces vorm te geven. Het is nou eenmaal zo: stel dat ik u zou uitnodigen, dan zou ik zeggen: "Dan en dan nodig ik mevrouw Folkerts uit." Dan kunt u zeggen: "Nou, ik vind het belachelijk dat u mij op dat moment zo uitnodigt", maar we proberen in samenspraak tot een datum te komen. Ik kan nu niet alle details - ik was daar ook niet bij - herhalen, maar wij staan voor het moment en het vinden van contact. Ik wijs er nog even op dat wij, als wethouders, eerder hebben aangegeven graag in gesprek te willen over de plannen, maar daar is men niet op ingegaan. In die zin hebben we meerdere momenten geprobeerd tot dat moment te komen. Dat het in dit geval een datum is die voorgesteld niet past, daar heb ik alle begrip voor, maar we proberen juist ook daarin tot een nieuwe datum te komen.

00:27:58

Voorzitter: Goed, ik denk dan voldoende over dit punt. Toch nog een heel klein vraagje van de heer Dijk.

00:28:03

de heer Dijk: Meer een opmerking en een paar zinnen. Het is nu natuurlijk ook wel ingewikkeld om je als volksvertegenwoordiger hierin te gaan mengen. Je krijgt die mails over en weer en je ziet nu al wat er gebeurt over hoe een mail geïnterpreteerd wordt. Toch gaan we dat doen, want mensen nemen contact met ons op, dus dan wordt er van ons verwacht dat we daar iets mee doen en met mensen daarover in gesprek gaan. Ik zou toch willen vragen, omdat ik verwacht dat andere partijen dat ook gaan doen de komende tijd, om nog - ik weet dat er best wordt gedaan - iets secuurder te gaan zitten op dit soort detailniveau, waar mevrouw Folkerts het net over had. Dus dat daar mensen eerder bij betrokken worden. Ik heb toch het gevoel-- Als ik het woord omgevingsmanager hoor en de manier waarop een bewonersondersteuner wordt uitgelegd, dan is het wat anders dan wat wij zien als een bewonersondersteuning, die echt aan de kant staat van de bewoners in plaats van iemand die het proces managet. Het kan zijn dat ik het verkeerd interpreteer, maar zo komt het nu wel een beetje over.

00:29:04

wethouder Jongman: Voorzitter, toch een reactie. Het is niet de bedoeling dat de interpretatie die de meneer Dijk er nu aangeeft de interpretatie is die het daadwerkelijk is. Het is, denk ik, even anders, maar het betekent ook dat in een proces dat-- Het is lastig om alles nu te duiden. Ik wil nogmaals aangeven dat, na uitgebreide debatten die we hier met u gevoerd hebben en alle intenties die we daarbij hebben uitgesproken om zo zorgvuldig

mogelijk het proces te leiden, er vanuit het college alle moeite en inspanning is geleverd om dat zo goed als mogelijk te laten verlopen.

00:29:40

Voorzitter: Dank. Ik herken wel wat de heer Dijk zegt en tegelijkertijd denk ik: dit is ook de rol die je als volksvertegenwoordiger hebt en laten we het er maar even over hebben. Dat geeft het college ook de kans om daarop te reageren. Het signaal vanuit de raad is, denk ik, duidelijk. Er is aangegeven dat de heer Van der Schaaf nog iets wil aanvullen. Laten we dat doen en als er dan nog iets is blijven liggen nemen we het dan mee.

00:29:58

wethouder Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter. Nog even in relatie tot de ontwikkelingen in de planvorming Meerstad. Zoals u weet werkt Bureau Meerstad vanaf het najaar van 2021 in een open planproces aan de actualisatie van het masterplan Meerstad. Eén van de vraagstukken die daar naar voren is gekomen, is voor de lange termijn: hoe gaan die nieuwe woongebieden, waaronder ook het gebied ten noorden van Harkstede, in de toekomst worden ontsloten voor verkeersverbindingen? Eén van de onderzoeken en voorkeursvarianten, die ook is besproken met de omwonenden en belanghebbenden, is een tracé dat ongeveer aankomt op de locatie waar nu de Skaeve Huse tijdelijk staan. Op zich is dat niet zo heel verrassend, want van die locatie hebben we altijd al aangegeven dat die niet langer dan tien jaar beschikbaar is, dus vandaar de tijdelijkheid van die locatie. We merkten inderdaad - dat hebben we ook in de contacten met bewoners gemerkt, alhoewel we daar wel geprobeerd hebben daar duidelijkheid over te geven - dat in de mailwisseling er nog wel wat onduidelijkheid over was van: wat betekent dat nou voor de locatie Skaeve Huse en staat die daardoor nu ter discussie? Het antwoord is 'nee'. Die locatie was tijdelijk. Maximaal tien jaar en het blijft tien jaar beschikbaar. Het besluit dat Skaeve Huse daar komt is genomen. We zijn nu met elkaar in gesprek, net uitgebreid door mevrouw Jongman toegelicht, over hoe en wat. Het betekent wel dat, als op termijn die weg daar komt, dat wellicht gevolgen kan hebben voor de positionering. Hoe komen de huisjes precies te staan? Dat wordt meegenomen in het planproces waar we nu middenin zitten. Dat betekent niet dat de Skaeve Huse daar ter discussie staan of dat het op een andere plek zou moeten. Laat daar geen misverstand over bestaan, maar dat hebben we ook met de bewoners als zodanig gecommuniceerd.

00:31:43

wethouder Van der Schaaf: Nog even een korte aanvulling op het punt van de heer Dijk en dat geef ik even mee, ook aan u als raad. Kijk, dit is een buitengewoon precair proces. Het gaat hier om een woonvorm die veel weerstand heeft opgeroepen in de omgeving en nog steeds veel weerstand oproept. We zijn nu in een nieuwe fase. De fase van: hoe komen we tot een precieze invulling? Hoe komt het er allemaal precies uit te zien? Daarmee is die weerstand natuurlijk nog niet weggenomen en ook het wantrouwen wat in het proces is ontstaan is niet een, twee, drie weg. Om dat terug te nemen en terug te brengen tot een ordelijk en net proces hebben wij een projectleider en een bewonersondersteuner, hoe je het ook wilt noemen, ingesteld conform uw advies en de motie die u heeft aangenomen. Het is echt van het grootste belang, want het zal de komende tijd vaker gebeuren, dat omwonenden of andere belanghebbenden zich nog steeds zullen blijven uiten over het proces en dingen waar ze wel of niet tevreden mee zijn. Dat zal blijven en dat zit, denk ik,

een beetje in de aard van dit proces. We hopen dat weg te nemen, maar dat zal blijven. Het is inderdaad buitengewoon goed dat ze zich tot u kunnen wenden. Aan de andere kant wil ik er ook op wijzen dat het mogelijk is om zowel onze projectmanager, als de bewonersondersteuner in dit proces te bevragen en te benaderen op het moment dat een mail niet helemaal duidelijk is of hoe het nu in elkaar zit. Ik denk dat het ook een manier kan zijn om de kou uit de lucht te nemen, voordat we in een situatie terechtkomen dat we hier elke maand deze vragen moeten beantwoorden. Dat zouden wij niet graag willen en het zou ook niet in het belang zijn van het proces, dus we kunnen hier nog actief aanbieden dat die mogelijkheid er is.

00:33:21

Voorzitter: Dank voor deze aanvulling. Ik denk dat daarmee alle vragen beantwoord zijn. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een laatste vraag. In ieder geval van de heer Sijbolts.

00:33:32

de heer Sijbolts: Voorzitter, dat gaat voor een deel over de beantwoording van wethouder Jongman, want we hebben met de VVD en de Partij voor het Noorden ook gevraagd om een tijdslijn. De wethouder verwees naar ambtelijke contacten om technische navragen, alleen gezien de verschillen van inzicht over de mail van de omwonenden en de uitleg van het college, lijkt het ons van evident belang dat de raad daar meer inzicht in krijgt. Ik zou de wethouder graag om een toezegging willen vragen dat ze dat in de tijdslijn wil zetten. Dat hoeft niet meteen morgen, maar dat ze in de komende weken de raad toch even meeneemt in de tijdslijn van hoe de communicatie met de bewoners tussen het raadsbesluit van 27 oktober en nu is verlopen, in plaats van dat ik dat nog ambtelijk moet navragen.

00:34:16

wethouder Jongman: Ik kan u ook aanbieden dat de ambtenaar u daar even over belt. Dan kunt u misschien ook het verhaal achter de mail wat meer meekrijgen. Misschien is dat een aanbod wat u zou passen?

00:34:28

de heer Sijbolts: Nee, ik heb het liever gewoon op papier in een tijdslijn die openbaar is.

00:34:32

Voorzitter: Ik denk dat de toezegging eigenlijk al gedaan is dat dit gedaan kan worden, maar neem even contact op, lijkt mij, met de ambtenaar die hierover gaat. Ik zou willen voorkomen dat we dat meteen weer verheffen tot een politiek vraagstuk. Nou ja, goed, dat laat ik aan uw afweging. Oké, voldoende hierover. Tijd voor een feestje, meneer Dijk.

00:34:58

de heer Dijk: Voorzitter, altijd tijd voor een feestje. Het is natuurlijk altijd een beetje de vraag wie het organiseert en wie het betaalt. Daar gaan deze vragen ook over. Volgens mij kan ik daar verder bij laten, want de vragen zijn helder.

00:35:13

wethouder Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen over het feestje in de binnenstad beantwoorden. De eerste vraag die gesteld is: op welke manier is het college van B&W inhoudelijk en organisatorisch betrokken bij dit tweedaagse festival? Wij beoordelen de vergunningsaanvraag en we verlenen de vergunning voor het evenement. Dat is bij een dergelijk evenement de rol die wij als gemeente hebben. We hebben hier bovendien, voor

dit evenement, de eis gesteld dat er een professionele producent wordt ingehuurd om dit te organiseren. Daarnaast hebben we inderdaad subsidie voor dit evenement verleend vanuit het Evenementenprogramma Binnenstad, omdat het naar ons idee iets zou toevoegen aan de levendigheid van de binnenstad en omdat het toegankelijk is voor iedereen. Hoeveel subsidie hebben we dan verleend? Het gaat om € 15.000 op een totale begroting van het feest van ruim € 80.000. Een beetje de lijn die we altijd hebben is dat we maximaal 25 procent van zo'n evenement in het binnenstadsprogramma subsidiëren en daar blijven we hier dus ruim onder. De tweede vraag over financieel betrokken zijn, heb ik dan eigenlijk beantwoord, waarbij we nogmaals zeggen, dat wij vaker activiteiten vanuit het binnenstadsprogramma subsidiëren die interessant en toegankelijk zijn voor al onze inwoners en dat we daarbij, in principe, niet kijken wie de organisator is. Of het evenement ordelijk wordt georganiseerd wordt tijdens en via het vergunningsproces gecontroleerd. Daar hebben we, onder andere, die eis ook over gesteld. Waar ligt de grens van de financiële bijdrage? Nou, dat heb ik ook al gezegd: er is zo'n drie ton beschikbaar vanuit het Programma Binnenstad voor evenementen in de binnenstad, met als doel de programmering in de binnenstad voor het hele jaar mogelijk te maken. Er wordt gekeken, afhankelijk van het totale budget, wat een passende bijdrage aan een evenement kan zijn. Dan de vraag of het college vaker van plan is om festivals die georganiseerd zijn door Vindicat te subsidiëren? Ja, in principe is het mogelijk. Dat was mogelijk en wat ons betreft blijft dat ook mogelijk, afhankelijk van de aanvraag en of het past binnen de kaders die we hebben.

00:37:18

Voorzitter: Meneer Dijk.

00:37:19

de heer Dijk: Voorzitter, ik had dit antwoord zo wel een beetje verwacht, want als je die vragen zo stelt krijg je bijna een technisch antwoord hierop. Er zit natuurlijk wat achter en dat snapt het college zelf ook wel. Die vragen worden niet gesteld bij een willekeurige andere vereniging of organisatie die een evenement voor de hele stad gaan organiseren. Gezien de geschiedenis van deze vereniging van de afgelopen jaren vragen wij, ook als SP, wel om een beetje politieke duiding. We hebben hier best heftige debatten gehad over deze vereniging. We hebben laatst zowaar nog een escalatieladder voor deze vereniging aangenomen in de gemeenteraad. Bijzonder dat dat nodig was. Mijn vraag is dan: welke politieke afweging is er gemaakt? Want ik kan me best voorstellen dat het college zegt: "Nou, een evenement in de binnenstad, iedere andere verenigingen kan dat ook doen." Zijn daar vragen over gesteld? Is daar een gesprek over gevoerd? Wat is de achterliggende politieke reden dat hiervoor subsidie is verstrekt? De gemeente had ook kunnen zeggen: "Doe maar niet."

00:38:19

Voorzitter: Het college.

00:38:22

wethouder Van der Schaaf: Dank u wel. In eerste instantie hebben we natuurlijk gekeken, want het staat los van wie het organiseert, of het überhaupt of in zijn algemeenheid iets is wat je zou willen subsidiëren, of het past in de binnenstad en of het evenement voldoet aan die criteria, ongeacht de organisator. Daar was het antwoord 'ja'. Als het antwoord 'nee' was

geweest, hadden we niet eens aan de vragen toegekomen die u stelt. Vervolgens hebben we gekeken, vanwege Vindicat, of er een reden is om het niet te doen. Je kan natuurlijk zeggen: "Met de geschiedenis die u heeft gehad zijn er extra redenen om het niet te doen." Op twee manieren hebben we dat gewogen om uiteindelijk wel tot dit besluit te komen. Het ene is dat we inderdaad via de vergunningverlening een aantal voorwaarden aan de veiligheid en een goede organisatie hebben gesteld, om te voorkomen dat datgene gebeurt wat in het verleden wel eens is gebeurd bij bepaalde feesten. Het tweede is juist de aard van het feest, waarbij wij gezegd hebben: "De aard van dit feest, naast dat het in zijn algemeenheid goed aansluit bij wat we in de binnenstad willen, vinden wij eigenlijk heel goed passen in een ontwikkeling en lijn, waarvan we het heel positief vinden dat Vindicat die insluit." Dat is waarom we in ieder geval geen redenen zagen om het niet te doen. Zelfs eerder positief.

00:39:32

Voorzitter: Terwijl meneer Dijk nog even nadenkt over dit antwoord ga ik naar de heer De Haan van het CDA.

00:39:37

de heer De Haan: Voorzitter, dank u wel. Ik was toch wel benieuwd hoe zo'n proces dan gaat? Is het Vindicat die bij de gemeente aanklopt van: "Kunnen we gebruik maken van de subsidie, ja of nee?" Of helpt de gemeente daarin mee? Waarom ik dat vraag is, omdat ik weet dat, bijvoorbeeld Navigators ook een studentenvereniging is en die organiseren over een aantal weken een Vismarkt-diner voor 800 studenten en Stadjers. Ook voor verbinding in de stad, dus een beetje eenzelfde soort doel. Daar heb ik even nagevraagd en die konden alleen gebruik maken van - of in ieder geval gaven ze dat zelf zo aan - de subsidie Leven in Stad, een subsidie van maximaal € 500. Daarin was ik dan benieuwd of het zo is dat Navigators dat dan niet weet of hoe werkt zoiets?

00:40:23

wethouder Van der Schaaf: Er zijn verschillende subsidielijnen voor de subsidiëring van evenementen en activiteiten. Het hangt af van de grootte en de doelstelling. Of Navigators het in dit geval niet weet durf ik niet te zeggen, maar over het algemeen proberen wij natuurlijk deze mogelijkheid voor evenementen in de binnenstad in al onze contacten, die wij hebben met partijen die in de binnenstad actief zijn, onder de aandacht te brengen. Dat zijn ondernemers, studentenorganisaties natuurlijk, initiatiefnemers en burgers. In zijn algemeenheid proberen we de mogelijkheid van deze subsidie in kaart te brengen. Dat is één, waarmee we het bekend proberen te maken. Twee is dat het gewoon onderdeel is van ons subsidiebeleid, dus in die zin heeft, in theorie, iedereen de mogelijkheid om daar kennis van te nemen. Via contacten proberen we dat ook actief onder de aandacht te brengen. Verder sturen we het via de evenementenkalender, dus dat is ook nog een manier om te sturen. Als uw vraag is: hoe zorgen we er nou voor dat iedereen die eventueel voor een subsidie in aanmerking zou willen komen, het kent? Dan is het vooral in het kader van ons evenementenbeleid voor de binnenstad, dat we dat onder de aandacht brengen. Het is niet zo dat we het bij de ene partij actiever onder de aandacht brengen dan bij de andere. Zo is het niet.

00:41:34

de heer Dijk: Ja, de SP vindt hier wat van, maar goed, dat weet u allemaal van ons.

00:41:39

Voorzitter: Helder. Ik ga nog even naar de heer Bosch.

00:41:41

de heer Bosch: Dank u wel, voorzitter. De situatie die Student en Stad hier nu ziet is, dat een vereniging met heel erg veel mensen heel erg hun best doet om een supermooi evenement neer te zetten, waar u allen voor uitgenodigd bent en dat er toch een partij is die het nodig vindt om dit aan te stippen en eigenlijk te sturen op een tweedeling. Voor iedereen zou die subsidie in principe mogelijk moeten zijn, maar de SP zegt: "Nee, het moet voor Vindicat niet mogelijk zijn." Precies die tweedeling moeten we, volgens mij, echt niet willen in deze stad. Daar zet Student en Stad zich al jaren voor in en het betreurt mij echt dat de SP dit wederom aangrijpt om tweedeling te veroorzaken in onze stad.

00:42:26

de heer Dijk: Dat heeft niks met tweedeling in de stad veroorzaken te maken. Het heeft ermee te maken dat je een vereniging hebt gehad die de afgelopen jaren incident na incident na incident-- O wacht, dat die structureel in de fout is gegaan en dan verbaast het ons en vinden we het eigenlijk gewoon onverstandig dat er dan een gemeente is die zegt: "Ach, laten we de boel even lekker weer met elkaar gaan verbinden", terwijl heel veel mensen in de stad andere dingen willen organiseren en daar geen € 5000 voor krijgen aan subsidie. Het heeft helemaal niks met een tweedeling en verbinding te maken. Deze vereniging heeft keer op keer een fout gemaakt en dat zou u een keer moeten afstraffen.

00:42:58

Voorzitter: Dat was niet het antwoord waar Student en Stad op hoopte, geloof ik, maar ik denk dat we het hierbij laten.

00:43:03

de heer Bosch: Ik ga het hierover niet eens worden met de SP, maar ik vind het wel belangrijk om het even benoemd te hebben dat het juist - denken we en volgens mij zijn veel mensen dat met mij eens - heel goed is dat Vindicat dit doet en ik ben van plan naar dat prachtige evenement toe te gaan, dus ik hoop veel van u daar allemaal te zien. Uiteraard ook Jimmy Dijk.

00:43:21

de heer Dijk: Er zijn ook heel veel mensen in de stad die het helemaal niet goedvinden dat Vindicat dit doet.

00:43:26

Voorzitter: Ik denk dat dan de standpunten over en weer helder zijn. Dank jullie wel daarvoor. We gaan naar de elektrische scooters. Daarover heeft de Partij voor de Dieren vragen gesteld. Felyx en Check zijn twee aanbieders en de Partij voor de Dieren vindt het bijzonder dat bepaalde wijken niet bediend worden.

00:43:39

de heer Pechler: Dank u, voorzitter. Dat is tweedeling hoor ik hier rechts van mij. Ik weet niet of ik zo ver zou willen gaan. Over dat evenement: ik ben wel fan Wia Buze, maar iets minder van Vindicat, dus zelf ben ik nog in dubio of ik ga of niet. Heel kort, u heeft het allemaal kunnen lezen: wat vindt het college ervan? Waarom zijn ze weg uit Beijum en Lewenborg?

Waarom heeft Check daar nooit wat aangeboden als enige stadswijken? Is het college bereid om in gesprek te gaan met Felix en Check om er wat aan te veranderen? Ik hoor het graag.

00:44:10

wethouder Broeksma: Dank u wel, voorzitter. U vraagt of wij als college actief op de hoogte zijn gesteld door de aanbieder van de deelscooters over dat zij niet meer in Beijum en Lewenborg aanbieden? Dat is niet het geval. Wel zijn we op de hoogte van de motieven waarom wijken en dorpen die verder van de binnenstad af liggen in mindere mate meegenomen worden. Op deze plekken staan deelscooters die vaak meerdere dagen stilstaan in vergelijking met de wijken binnen de ring. Normaal gesproken maakt de deelscooter op een dag gemiddeld een rit of vijf, maar als dat op plekken niet het geval is, dan staat die deelscooter daar langer stil en leidt dat tot overlast bij bewoners. Daarom is het in belang van de aanbieders, maar ook van de gemeente, dat de deelscooters vaak bewegen. Dus als dat niet het geval is, kan dat een overweging zijn. Vinden wij dit fijn? Het antwoord is 'nee'. Ook Beijum en Lewenborg zouden meegenomen moeten worden. Juist in dit soort buitenwijken en dorpen moeten die deelscooters gebruikt kunnen worden, want juist bij deze locaties zien we potentie voor deelscooters om die korte autoritten te vervangen, wat een deel van de doelstelling is van deze deelscooters. Daarom schreven we ook in onze vergunningseisen dat onze stations, de P+R-terreinen, Hoogkerk, Meerstad, Ten Boer en Haren meegenomen moeten worden in die servicegebieden. Voor Beijum en Lewenborg gold dat we hadden verwacht, zoals hiervoor dan ook sprake van was, dat deze gebieden meegenomen zouden worden. We hebben veel wijken niet expliciet genoemd, bijvoorbeeld ook Vinkhuizen en Selwerd niet en daar staan ze allemaal wel, maar Lewenborg en Beijum hebben we niet genoemd en daar staan ze dan niet. Dus als u mij vraagt: "Vindt u dat fijn?" Het antwoord is 'nee', want juist daar gaan die korte autoritten vervangen worden. Wij gaan uiteraard in gesprek met Check en Felyx om dit punt mee te nemen en gezamenlijk te bekijken welke mogelijkheden er zijn. Dan, om eventuele overlast te voorkomen, gaan we op zoek naar strategische plekken waar die deelscooters zouden kunnen staan, bijvoorbeeld in de buurt van de wijkwinkelcentra. Zo zijn die deelscooters op acceptabele loopafstand beschikbaar, staan ze goed geparkeerd waardoor ze niet tot overlast leiden en wordt langere stilstand voorkomen. Dat is de reactie van het college. Tot zover, voorzitter.

00:46:35

Voorzitter: Meneer Pechler.

00:46:36

de heer Pechler: Dank. Fijn om te horen dat het college in gesprek gaat met Check en Felyx. Ik hoop dat we daar dan snel, als raad, weer een update van krijgen. Ik las net ook het artikel van OOG-TV met de beantwoording vanuit Felix zelf. Het verbaast me een beetje dat ze zeggen: "Ja, er rijden wel mensen heen met de scooter, maar ze rijden nooit met de scooter terug." Ik denk dan: als er scooters naartoe gaan, moeten die mensen ook weer terug. Die zullen vast niet altijd naar Beijum en Lewenborg gaan met de scooter en terug met de bus of de benenwagen. Ook als ik zelf - dat is dan anekdotisch bewijs - kijk naar de afgelopen tijden, dan was er toch best veel doorstroom in Beijum en Lewenborg van die scooters, dus vraag ik me af of Felyx en Check echt feitelijk die beweringen kunnen staven en dat bij het college hebben gedaan of gaan doen? Hopelijk komt dat in die gesprekken naar voren en wordt er een oplossing gevonden.

00:47:23

Voorzitter: Dan rest de vraag: hoe gaat u straks naar huis?

00:47:26

de heer Pechler: Ik ben vandaag al op de racefiets, want het is lekker weer.

00:47:29

Voorzitter: Nog beter. Volgens mij zijn alle vragen gesteld en beantwoord. Ik zie de heer Dijk nog op dit punt.

00:47:34

de heer Dijk: Klopt het nou dat een deelscooter-bedrijf, zeg maar een soort vorm van openbaar vervoer, zegt: "Ja, mensen rijden met hun scooter naar een plek toe en gaan dan niet terug met een scooter. Dat is het probleem." Ik stel het even zo, want dat is nogal inherent aan het openbaar vervoer. Als er een bus naar Beijum rijdt moet hij op een gegeven moment ook weer terug. Je zou toch zeggen dat degene die de dienst verleent dan de scooters weer moet ophalen of zit ik er dan naast?

00:47:59

Voorzitter: Aan wie stelt u deze vraag?

00:48:00

de heer Dijk: Aan de wethouder of dat een logica is die hij deelt en dat we dit daarom misschien wel in de voorwaarden zouden moeten stellen om scooters te verhuren in Groningen?

00:48:11

wethouder Broeksma: We hebben een aantal plekken genoemd, Meerstad, Ten Boer, Hoogkerk en zo, de outskirts of buitengebieden van onze gemeente, waarvan we dachten dat het daar in ieder geval komt. We dachten daarbij dat voor Lewenborg met 20.000 inwoners, zoals aangegeven, komt het vanzelf goed, net zoals in Vinkhuizen en allerlei andere wijken ook allemaal vanzelf die deelscooters aangeboden worden. Het is geen openbaar vervoer, in die zin dat wij niet de aanbieder zijn. Openbaar vervoer zit bij het OV-Bureau en wij besturen het openbaar vervoer. Dit zijn commerciële aanbieders waarvoor wij vergunningen afgeven. U weet dat deze vergunning nog geldig is tot 30 april volgend jaar. Rond de herfst verwacht ik dat wij met u gaan evalueren of en op welke wijze de deelscooters doorgaan. Dan kunnen we de vergunningsvoorwaarden aanpassen. Dat gaan we in oktober, zeg maar in de herfst, doen. Dat ze wijdverbreid en op allerlei plekken voorkomen is voor ons een les dat dit gewoon kan. Het zijn natuurlijk commerciële aanbieders die gewoon geld willen verdienen. We gaan niet over hun businessplan, maar we kunnen wel de vergunningsvoorwaarden stellen zoals het onze belieft. Dat hebben we de afgelopen keer gedaan en Beijum en Lewenborg hadden meegenomen moeten worden, blijkt dus nu. Tot zover.

00:49:34

Voorzitter: Helder. Dank jullie allemaal voor uw aanwezigheid, vragen en antwoorden en fijne dag verder.