

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: J. Visser (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), M. Gietema (D66), M. van der Meulen (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), J. Dijk (SP), E.J. Vaes (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), I. van Jaarsveld (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Huishoudelijke hulp

00:15:06

Voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze meningsvormende sessie van 18 mei over de collegebrief inkoopstrategie huishoudelijke hulp. De agendering heeft plaatsgevonden op verzoek van de fractie van de Socialistische Partij en we hebben een ongeveer negentig minuten voor deze sessie. Dan gaat uit van ongeveer drie tot maximaal vier minuten spreektijd per fractie, waarbij interrupties niet meetellen zolang die in het redelijke blijven. Dat laatste is dan aan mijn oordeel, maar dat zult u wel merken in wat ik dan redelijk vind. Er hebben zich vier sprekers voor dit onderwerp gemeld: mevrouw Schuitemaker van de Adviesgroep Sociaal Domein Groningen, de heer In 't Veen van de Werkgroep Toegankelijk, de heer Alderkamp namens FNV Zorgactiepunt Groningen en mevrouw Zuur van de huishoudelijke hulp. U krijgt maximaal drie minuten de tijd om uw gedachten met de raad te delen. Ik geef u een seintje wanneer u nog dertig seconden heeft. Dan hoop ik dat u ongeveer aan het eind van uw verhaal bent en daarna is er nog gelegenheid aan de aanwezigen om een aantal vragen aan u te stellen mocht dat nodig zijn. Dan zou ik mevrouw Schuitemaker namens de Adviesgroep Sociaal Domein Groningen als eerste het woord kunnen geven. U kunt het knopje in het midden van de microfoon indrukken en dan niet in de microfoon spreken.

00:21:28

Mevrouw Schuitemaker: Is het zo duidelijk genoeg?

00:21:29

Voorzitter: Zo is het duidelijk genoeg? Gaat uw gang.

00:21:32

Mevrouw Schuitemaker: Geachte gemeenteraadsleden. Onze Adviesgroep voor B&W, de ASDG heeft van begin af aan tegen de ambtenaren haar zorgen en bezwaren geuit over de nieuwe plannen huishoudelijke hulp, herstelgerichte hulp. Maar met onze inbreng is niets gedaan. Deze plannen staan haaks op hoe de huishoudelijke hulp eruit moet zien. Onze hoofdbezwaren: in het nieuwe plan gaat de commerciële aanbieder het aantal uren huishoudelijke hulp voor de cliënt vaststellen en niet stichting WIJ. Dit is in strijd met de eerdere wens van de gemeenteraad en trouwens ook met die van ons. De aanbieder met een begreemd populatie budget heeft een financieel belang, de cliënt een zorgbelang. Daarom dient de indicatie volledig in handen van stichting WIJ te blijven. De gemeente gaat een aanvraag voor huishoudelijke hulp in eerste instantie telefonisch afhandelen, telefonisch bepalen of een cliënt in aanmerking komt voor spierkrachttraining, zogeheten herstelgerichte hulp, of voor huishoudelijke hulp. Telefonisch is onmogelijk te zien hoe een cliënt er lichamelijk en geestelijk aan toe is. Ook komt door telefonisch indiceren het recht

van de cliënt om gebruik te maken van een onafhankelijke cliëntondersteuner praktisch te vervallen. Cliënten over wie telefonisch geoordeeld wordt dat zij hun spieren kunnen trainen, verliezen het recht op huishoudelijke hulp. Waarom zijn voor bewegingstraining ook geen lokale organisaties benaderd? Er heeft zich maar één landelijke organisatie gemeld waarover nauwelijks gegevens te vinden zijn. De gemeente belooft dat de cliënten hun vaste vertrouwde huishoudelijke hulp, zogeheten koppeltjes kunnen houden. Maar door te werken met één aanbieder per gebied en met voor de meeste cliënten een jaarlijkse herindicatie verdwijnt de vertrouwde huishoudelijke hulp en kan het zijn dat ook hulpverleners vertrekken omdat ze van de werkgever moeten wisselen. De kwaliteitscontrole is in het plan zeer gebrekkig. De gemeente stelt geen strikte opleidingseisen aan indicierend personeel en aan fysiotherapeuten voor het onderdeel herstelgerichte hulp. De aanbieder herstelgerichte hulp voert zelf een cliënt tevredenheidsonderzoek uit, de aanbieder keurt zichzelf en de gemeente baseert haar kwaliteitscontrole hoofdzakelijk op de resultaten van zelfonderzoek van de aanbieder. Om kosten te besparen wil de gemeente het vervangen van uitgevallen personeel versoepelen.

00:24:14

Voorzitter: U heeft nog dertig seconden.

00:24:18

Mevrouw Schuitemaker: Het door de gemeente begrote budget huishoudelijke hulp wordt jaarlijks verlaagd, terwijl het aantal hulpbehoevenden alleenstaande ouderen toeneemt, meer cliënten, minder huishoudelijke hulp. Invoering van herstelgerichte hulp, spierkrachttraining is een bezuiniging op huishoudelijke hulp. Wij stellen vast dat het plan huishoudelijke hulp herstelgerichte hulp een bezuinigingsmaatregel lijkt te zijn en een extra last voor mensen die huishoudelijke hulp nodig hebben. Wij roepen de gemeenteraad op om met dit plan niet akkoord te gaan.

00:24:54

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Schuitemaker. Ik kijk even rond. De heer Visser, u hebt het woord.

00:25:05

De heer Visser: Dank u wel. Ik heb ook gelezen in uw inspraakreactie bij punt 1.8 dat er eerst telefonisch en dan individueel een keukentafelgesprek is. Ik heb ze gezocht, maar ik ben of slordig geweest in mijn oude stukken, maar ik heb dat punt 1.8 niet kunnen vinden en zeker niet in de brief die hier nu voorligt.

00:25:30

Mevrouw Schuitemaker: Dat er eerst telefonisch wordt geïndiceerd?

00:25:33

De heer Visser: Ja.

00:25:33

Mevrouw Schuitemaker: Dat staat in de aanbestedingsstukken en in de offerteaanvraag.

00:25:52

De heer Visser: Dat document heb ik niet. Dan laat ik het hierbij.

00:25:57

Voorzitter: Zijn er nog meer vragen aan mevrouw Schuitemaker. Gaat uw gang.

00:26:05

speaker 4: Ik had in uw brief gelezen dat u een aantal bezwaren heeft over de herstelgerichte hulp. Ik vroeg me af, los van die bezwaren en de aandachtspunten ook in het verdere inregelen van deze soort van hulpverlening, of u wel achter het uitgangspunt staat om preventief in te zetten.

00:26:23

Mevrouw Schuitemaker: Ja, wij vinden het als ASDG prima dat herstelgerichte hulp als een voorziening gebruikt wordt, maar niet om het als een drempel te gaan gebruiken om het mensen dan onmogelijk te maken om huishoudelijke hulp te krijgen. Als dit plan doorgaat, als er wordt geoordeeld dat deze cliënt goed genoeg is, wat ons betreft, en kan zelfs zijn dat dat telefonisch gebeurt, dat de cliënt dan gewoon daarnaartoe moet. Ook al wordt er gezegd dat het vrijwillig is, maar als hij er niet heengaat, heeft hij ook geen recht op huishoudelijke hulp.

00:27:09

Voorzitter: Dat waren de vragen aan mevrouw Schuitemaker. Dan danken wij u voor uw inspraakreactie en dan komen wij bij de heer In 't Veen van de Werkgroep Toegankelijk Groningen. De griffier zal u eventjes de microfoon geven.

00:27:44

De heer In 't Veen: Gewaardeerde raadsleden, geachte wethouder, fijn u te zien. De Werkgroep Toegankelijk Groningen helpt u graag met de toegankelijkheidsaspecten voor uw belangrijke werk. Als Werkgroep Toegankelijk Groningen zijn wij veel te laat betrokken bij dit traject. Ondanks de formalisatie van onze werkgroep als adviesraad in juni 2021 worden we nog te vaak niet geraadpleegd. We hebben dus een beetje op een laat moment, een maand geleden, dit stuk bekeken en we schrokken nogal van dit stuk. Vooral omdat het hier gaat over onze achterban. Dat is de grootste groep die hiermee te maken heeft. Er zijn een aantal dingen net al genoemd door de AVG, maar de eerste is de toegang tot het proces. Die Wij-medewerker doet dus eerst een telefonische uitvraag en daarna komt zo nodig een keukentafelgesprek. Een deel van onze achterban is misschien wat minder mondig en die worden zo overreed. Die zijn iets te positief over hun eigen gezondheid en gaan daarin mee, met als gevolg onnodige kosten voor de herstelgerichte zorg. Die gaat namelijk niet werken, want gezonder worden ze toch niet. Dus dat is weggegooid geld. Dat is niet goed. Op die manier moet je dat niet doen. Je moet zorgen dat er al gelijk hulp bij kan zijn dat die cliënt zich goed kan vertegenwoordigen, bijvoorbeeld onafhankelijke cliëntenondersteuning. Dan als tweede het keukentafelgesprek. Dat is voor onze achterban heel erg belastend. Je krijgt de vraag: waarom heb je dit nodig? Je moet maar alles over tafel gooien. Dat is op zich vervelend dat je dat moet doen, maar nu zit er ook ineens iemand bij van een huishoudelijke hulpverlener. Dan wordt het nog een beetje erger, nog iemand erbij die naar jou zorgen moet horen. Verder, ook al genoemd, geen van de mensen hebben medische kennis. Dus er wordt iets geïndiceerd zonder dat ze het goed weten waar het over hebben. Dus dat is ook een groot risico en klinkt niet objectief. Dus het lijkt ons ook geen goed idee. Dan de indicatieduur. Er staat in het stuk dat de zorgaanbieder de indicatieduur bepaald. Onze achterban heeft een levenslang gekregen. Je kunt die wel een indicatie van een half jaar of

een jaar geven, maar dat betekent alleen dat je over een half jaar of een jaar opnieuw kosten gaat maken. Dus kortom compleet zinloos. Die indicatie moet dus helemaal niet iedere keer opnieuw gedaan worden. Wij pleiten er dan ook voor dat je voor mensen die levenslang gekregen hebben, dat je die eenmalig indiceert met een permanente indicatie en één keer in het jaar of paar jaar langs vraagt om te kijken: kunnen we nog iets voor je doen? Moet het misschien iets zwaarder worden ingeregeld of iets anders? Past het nog steeds? Dat is een veel betere manier. Dan de rol van de aanbieder in de indicatie. Wij vinden dus dat die geen rol zou moeten spelen.

00:31:08

Voorzitter: De heer In 't Veen, uw tijd is bijna voorbij.

00:31:10

De heer In 't Veen: Ja, dat snap ik wel, maar ik ben nog niet klaar. Wat ook over koppeltjes net is genoemd, wil ik nog even onderstrepen. Als je heel veel van de mensen, mijzelf ook met hulp die ik ook heb, die werkt ook in een ander deel van de stad, bij andere mensen. Als die gedwongen wordt om bij op bij één locatie te gaan werken of om meerdere werkgevers te nemen, dan zegt die: "Dat ga ik niet doen. Dan stop ik met een deel van mijn werk." Dat betekent dat ik mijn koppeltje kwijtraak. Daar heb ik helemaal geen belang bij. Dus Dit gaat echt niet goed/ Dus ik roep de raad op: ga hiervoor liggen. Dit is geen goed plan. Dank u wel.

00:31:59

Voorzitter: Dank u wel, de heer In 't Veen, en ook uw reactie hangt achter de inlog voor de raadsleden achter de stukken. Mevrouw Menger van Stadspartij 100% voor Groningen heeft nog een vraag aan u.

00:32:11

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor uw inspraak. U geeft aan dat een keukentafelgesprek als belastend wordt ervaren. Kunt u dat wat nader toelichten? Wat moet ik me daarbij voorstellen.

00:32:26

De heer In 't Veen: Een keukentafelgesprek is het gesprek waarbij jij weer eens een keer iedereen moet gaan lopen overtuigen dat je niet loopt te verzinnen dat je ergens last van hebt. Je moet alles maar op tafel gooien en daar word je helemaal niet gelukkig van. Nog veel erger, je denkt: oh mijn God, nog een keer weer. Dit is echt heel belastend voor veel mensen.

00:32:52

Mevrouw Menger: Dat begrijp ik enigszins, maar om tot een juiste indicatie te komen zal er toch een keukentafelgesprek moeten plaatsvinden zodat mensen weten wat ze nodig hebben?

00:33:05

De heer In 't Veen: Dat snap ik, maar doe dit dan één keer en na die ene keer is volgens mij heel duidelijk dat iemand levenslang heeft gekregen. Dan heeft het weinig zin om daarna nog een keer dunnetjes over te doen. Het is nu gebruikelijk dat je dat regelmatig, iedere keer weer een keer moet doen. Dan is zinloos. Tenminste voor onze achterban. Ik kan me voorstellen voor mensen die in een andere situatie zitten het heel anders is.

00:33:32

Voorzitter: Kan het dan heel kort, mevrouw Menger?

00:33:34

Mevrouw Menger: Dat kan, voorzitter, dank u wel. Nu ben ik 'm kwijt.

00:33:44

Voorzitter: Dan ga ik eerst even naar mevrouw Gietema van D66. Ik wil nog wel even terugkomen.

00:33:57

Mevrouw Gietema: De heer In 't veen, dank voor de mondelinge toelichting op uw brief. U haalt een aantal bezwaren aan die te maken hebben met de insteek om op termijn volledig gebiedsgericht te gaan werken. Ik vroeg mij af, los van die bezwaren, ik vroeg net ook aan mevrouw Schuitema dat was een ander uitgangspunt om iets meer op preventie in te zetten, maar als het eenmaal in geregeld zou zijn, zou u dan gebaat zijn bij een gebiedsgerichte aanpak? Dus dat u echt wordt geholpen door iemand in de wijk?

00:34:30

De heer In 't Veen: Ik weet niet of dat zo veel uitmaakt. Ik heb liever iemand die ik ken, die ik vertrouw en dan maakt het mij niet uit of hij uit de wijk komt. Voor iedereen die in het centrum woont, misschien uitzondering Haren en Ten Boer omdat die verder liggen, maakt het ook allemaal niet zoveel uit of je binnen de stad ergens heen moet gaan.

00:34:57

Voorzitter: Voldoende? Ja. Dan kijk ik nog even rond. Dan verzoek ik aan mevrouw Menger of zij haar microfoon uit wil zetten. Dan danken wij de heer In 't Veen namens de Werkgroep Toegankelijk voor zijn bijdrage. En dan komen we bij de heer Alderkamp van de FNV namens Zorgactiepunt Groningen. Ook u hebt drie minuten.

00:35:20

De heer Alderkamp: Ik wil toch één ding op de vraag van de heer Visser aangeven, dat het van belang is dat we over hetzelfde praten, dat jullie de beschikking hebben over pagina tien, elf en twaalf van de offerte waar precies in beschreven staat hoe de procedure loopt waar wij dus met zijn allen al verschillende organisaties allemaal overvallen en onacceptabel vinden. U begrijpt natuurlijk dat de FNV Groningen met één mond spreekt. Naar aanleiding van ons gesprek met het college in januari, met de wethouder onder andere, hebben we op 11 april een brief gestuurd naar het college met een aantal kanttekeningen en vragen, aangezien wij ons grote zorgen maakten over de uitwerking. Tot nu toe hebben we geen reactie gehad. Wij gingen ervan uit, maar het blijkt dus niet zo te zijn dat u op de hoogte bent van de plannen van toegang en educatiewerkzaamheden. De eerste melding voor de huishoudelijke hulp wordt hierin afgehandeld met een telefonisch keukentafelgesprek uitvraaggesprek, dit zonder zich op de thuissituatie en zonder onderhand van cliëntondersteuning. Het recht op een cliëntondersteuner wordt hierdoor aan de huishoudelijke hulp afhankelijk ontegd. Dit is in strijd met de WMO-maatwerkvoorzieningen. Bij de sluiting van het recht op huishoudelijke hulp, maar met een doorverwijzing naar de herstelgerichte hulp bestaat er geen bezwaarmogelijkheid. Er wordt immers geen indicatie afgegeven. Volgens de WMO moet er echter bij de afwijzing van een aanvraag voor maatwerkvoorziening en de mogelijkheid zijn om gebruik te kunnen maken

van een bezwaarschrift. Dus dat is de tweede maal dat er in strijd met de wet gehandeld wordt. Met het opdragen van de zorgverlenersinstantie van het opstellen van zorgplannen, de urenindicatie, wordt de privacy van de huishoudelijke hulp afhankelijk geschonden en wordt de marktwerk in de zorg ingevoerd. Punt 4, bij de afwijzing van de HH, met doorverwijzing naar een herstelgerichte hulp van 14 weken in groepsverband en daarna pas de mogelijkheid om daadwerkelijk HH aan te vragen, duurt dat nog minimaal zes-weken voordat het indicatieverzoek naar de gemeente gaat voor viatering. Dat duurt minstens dan nog weer twee weken. Dit betekent dat je op zijn vroegst na 20 weken, na vijf maanden een beroep kunt doen op de huishoudelijke hulp. Dan is onze vraag: wie maakt in die vijf maanden het huis schoon? Als je voor het twee wekelijks vervoer naar de herstelgerichte cursus aangewezen bent op een WMO taxipas zal toch nog alsnog eerst naar een apart keukentafelgesprek moeten worden gevoerd om daar te kunnen komen? Dat lijkt ons weer een extra drempel en bezwaar en ook extra kosten voor de gemeente. Volgens het tijdschema worden de contracten op drie augustus getekend. Wilt u als raad nog uw invloed kunnen uitoefenen om uw wens dat de indicatie bij WIJ blijft en alle andere problemen die u te horen krijgen van de insprekers en de komende inspreker, want u begrijpt dat wij uit onze zorg uitgebreid met elkaar overleggen, dan moet u snel aan de bak als u nog wat wil doen voor de huishoudelijke hulp Afhankelijke. Op 28 februari bij de verkiezingsbijeenkomst van de FNV voor minimumloon op veertien uur voor het gemeentehuis hebben GroenLinks, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, SP, Stadspartij 100% Groningen en ik geloof ook Partij van de Dieren toegezegd dat bij nieuwe aanbestedingen Groningen het minimumloon 14 euro in de aanbesteding als voor de Wmo zou worden opgenomen. In het huidige contract wordt slechts gesproken over het cao-loon en dat is rond de elf euro. Dus als u zich aan die verkiezingsafspraken wilt houden, dan zal er toch wat veranderd moeten worden. Als de HH afhankelijke een klacht heeft over de zorgverlening moet de zorgverlener die afhandelen en in het nieuwe voorstel waarbij de slager haar eigen vlees keurt en de HH afhankelijke niet kan stappen naar de Ombudsman, wat nu bijvoorbeeld wel kan. Als cliëntondersteuner van de FNV kom ik bij mensen die vaak drie nachten niet kunnen slapen omdat ze bang zijn wat eruit gaat komen, omdat ze bang zijn wat eruit gaat komen, omdat ze er al een paar rondes meegemaakt hebben, dat de bezuiniging, dat de tijd geknokt is en dat ze met veel steun van ons van cliëntondersteuning nog het één en ander kunnen hebben. Die zorg is immens groot. De paniek is heel groot. Jullie hebben het netjes verwoord, maar het is veel erger dan je denkt.

00:39:36

Voorzitter: Dank u wel, de heer Alderkamp. Dan kijk ik nog even rond of er nog vragen zijn aan u. Niet. Dan heeft u een duidelijk verhaal verteld, dank u wel. Dan komen we bij mevrouw Zuur. Gaat uw gang, u heeft ook drie minuten.

00:39:56

Mevrouw Zuur: Hallo. Al die jonge gezichten. Ik ben Sonja, ik werk ondertussen 22 jaar in de thuiszorg, huishoudelijke hulp. Ik maak me steeds boos als ik hoor dat er nog steeds telefonisch contact opgenomen met de cliënt, of het nou om een keukentafelgesprek gaat of wat dan ook. Jullie hebben waarschijnlijk nog steeds niet door of willen het niet horen dat dat veel spanning en stress geeft bij de cliënt Een keukentafelgesprek heeft al slapeloze nachten, laat staan een telefonisch verhoor. Dan vind ik het nog heel bijzonder dat een WIJ-

teammedewerker, niet negatief bedoeld naar de WIJ-teammedewerker, door de telefoon kan zien hoe de situatie is, of er een herstelgerichte hulp van toepassing is of toch gelijk huishoudelijke hulp. Wij als huishoudelijk medewerkers zien pas na weken wat echt de situatie is, waar de cliënt tegenaan loopt of wat gewoonweg gevaarlijk is als de cliënt het zelf zou moeten doen. Dit kan je niet in een telefoongesprek zien. Daarnaast begrijpen alvorens veel cliënten niet goed wat er telefonisch wordt bedoeld. Ze zijn al zenuwachtig en ze kunnen niet goed verwoorden wat ze echt bedoelen of wat ze willen zeggen. De WIJ-teammedewerker kan ook geen mensen lezen door de telefoon. Dit kan bij een fysiek gesprek wel en soms hoeft je niet eens iets te zeggen, maar zie je aan de omgeving al hoe de goede situatie ervoor staat. Dan is het nog zo, aan wie verteld de cliënt zijn verhaal? Wie zit er aan de andere kant van de telefoon? Werkt deze persoon nog thuis en luisteren er andere mensen mee? Waar blijft de privacy? Wanneer of hoe schuift een onafhankelijke cliëntondersteuner aan? Veel vragen die al meerdere malen naar voren zijn gekomen, maar nog steeds niks mee wordt gedaan. Wie neemt nu wie serieus? Gaat het nog steeds om geld of gaat het om de cliënten? En wat gebeurt er tijdens de herstelgerichte hulp met de huishouding? Mogen wij dat na zoveel weken opknappen in een te korte indicatie? Hoezo werkdruk verhoging? Naar ons idee hebben jullie nog steeds geen beseft wat een hulpvraag betekent, op een aantal van jullie na, wat het doet met een cliënt om hulp te vragen. Het is niet makkelijk. Laat ik dat vooropzetten. In het begin toen ik bij de thuiszorg kwam werken, was het zo dat er een indicatie werd gesteld en als het dus een soort van herstelgerichte hulp zou zijn, wat nu wordt gezegd, dan gingen we daar voor een half jaar heen en dan gingen we langzamerhand de taken weer naar de cliënt toeschuiven en na een half jaar gingen wij weer weg. Nu komt er zoveel bij kijken van telefoontjes, gesprekjes en dan weer hier heen en dan weer daar heen. Wanneer houdt het op? Zie wat het voor een tijd in beslag neemt vooral. Is het nu geldbesparing of moet ik toch bezuiniging zeggen? De plannen die jullie nu hebben met deze derde bezuinigingsronde heeft tot gevolg dat onze cliënten geen zicht meer hebben op een schoon en leefbaar huis en nog meer van mijn collega's overbelast raken, vervroegd met pensioen zullen gaan of een andere baan gaan zoeken. Daar wou ik het bij laten.

00:43:20

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Zuur. Dan kijk ik eventjes rond of er nog vragen aan u zijn. De heer Ram van de PVV.

00:43:28

De heer Ram: Uw verhaal is heel erg herkenbaar. Juist de mensen die zorg nodig hebben, vinden het lastig om zorg te vragen en ze staan onder druk door die keukentafelgesprekken, vrij invasief, maar er moet wel een indicatie worden. Hoe ziet u dat voor zich? Hoe kunnen we dat anders doen?

00:43:49

Mevrouw Zuur: Gewoon dat de WIJ-teammedewerker bij de cliënt thuiskomt en dat er wordt aangeboden dat er een iemand bij mag zitten, of een ondersteuner of familielid, maar dat de cliënt niet alleen is en niet op een verhoor uitdraait of dat de cliënt moet bewijzen dat die wel ziek genoeg of afhankelijk genoeg is om hulp te krijgen. Het is een privacy dat een persoon weet wat hij kan zeggen, dat zit goed, en die nemen wij serieus.

00:44:27

Voorzitter: Dan weet ik niet of er verder nog vragen aan u zijn. Niet. Dan danken wij mevrouw Zuur ook voor haar bijdrage. Voor ik de aanwezigen het woord geef, wil ik u nog wel verzoeken om technische vragen zo veel mogelijk te vermijden. We gaan ervan uit dat u die vooraf gesteld heeft. Dan kijk ik eerst naar de heer Dijk die dit onderwerp geagendeerd heeft. De heer Dijk namens de SP heeft het woord.

00:44:51

De heer Dijk: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de sprekers. De SP heeft dit onderwerp geagendeerd omdat het verleden van de huishoudelijke hulp een roerige geschiedenis heeft. Ik ga hem toch heel even uiteenzetten omdat ik denk dat het goed is om neer te zetten waar we vandaan komen en dan wordt het ook duidelijker waar we uiteindelijk een keer naartoe moeten. In 2015 werden al die taken, zoals de jeugdzorg en de dagbesteding maar ook huishoudelijke hulp, naar de mening van de SP, over de schutting gegooid bij de gemeente, met als allereerste idee dat er 70 procent op werd bezuinigd, vervolgens 40 procent. Dat was dan een soort vriendelijke geste van het rijk en uiteindelijk zijn we op zo'n 35 procent terechtgekomen van het totale geld wat eraf moest. Dat leidde in 2015 tot de eerste echt grote problemen met een TSN wat failliet ging, waardoor in één keer veel mensen in toen nog de stad Groningen geen huishoudelijke hulp meer kregen en waar er ook uit het belang van de commerciële partij geen reden toe was om daar eerlijk over te wezen tegenover de gemeente. Gelukkig waren er toen mensen die aan de bel trokken en ervoor zorgden dat er wel een oplossing kwam en dat de gemeente Groningen er zo snel mogelijk voor moesten zorgen dat de cliënten die geen zorg kregen, dat weer kregen. Dat was reden voor de SP om rond 2018 met meerdere christelijke, lokale en linkse partijen een initiatiefvoorstel in te dienen om ervoor te zorgen hoe we ervoor kunnen zorgen dat de gemeente meer regie krijgt over de huishoudelijke hulp, dat we niet meer zitten met 27 of meer aanbieders die allemaal hun deel van de thuiszorgwinst willen binnenharken. Daar is vervolgens een vorm uitgekomen die nu voorligt. De SP-fractie zal echt niet zeggen dat die ideaal of zaligmakend is, maar dat we teruggaan van 27 verschillende aanbieders nogmaals, die met elkaar moeten gaan concurreren om een stuk van de markt naar één aanbieder per stadsdeel, per gebied. Dat is volgens de SP pure winst. Dan hoor ik de sprekers erg goed en ik hoor de zorg ook erg goed, en daar heb ik zometeen ook een paar vragen over. Het feit dat wij nu met veel minder aanbieders en zometeen één per stadsdeel of gebiedsdeel gaan werken, zorgt er ook voor dat de gemeentelijke overheid veel meer regie kan voeren, veel meer zicht kan hebben over wat die aanbieders uitvoeren en hoe zij dat doen. Dan wil ik ook meteen de sprekers danken dat ze hier zijn en dat ze dat aangegeven. Ik ze goed, ik ken ze lang. Eén van mijn eerste vragen aan het college is dan: overigens gaan we over op vijfjarige contracten. Dat is wat de SP betreft ook al een stap de goede richting in plaats van iedere keer opnieuw korte contracten, waardoor er echt veel meer onzekerheid, en veel meer wisselingen plaatsvinden. Mijn eerste vraag is wel wat breder dan alleen dit onderwerp. We zien in alle sectoren ongeveer tegenwoordig enorme personeelstekorten en volgens mij zei mevrouw Zuur net heel terecht ook in de huishoudelijke hulp. Dat is hetgeen wat ook de SP-fractie is bijgebleven aan de laatste bespreking in 2022 ergens in januari. Hoe gaan we ervoor zorgen dat die tekorten niet verder oplopen, maar dat we het beroep ook aantrekkelijker gaan maken. Volgens mij zijn er een aantal opties al door de sprekers genoemd. Het zal het college niet verrassen dat dat als muziek in de oren klinkt bij de SP-fractie, maar graag een

reactie van het college daarop. En dan ook omdat het de SP voor een groot deel erom gaat om die markt eruit te krijgen, we zien in verschillende sectoren, bijvoorbeeld ook in de jeugdzorg weer, bij MartiniZorg afgelopen tijd, een heel heftig voorbeeld MartiniZorg, maar dat er flinke winsten worden gemaakt. Hoe zorg je ervoor dat deze gemeenteraad zicht krijgt hoe heftig, hoe groot die winsten zijn van die aanbieders, één per stadsdeel zometeen? Dan bijna tot slot, vraag over het abonnementstarief. Dat was natuurlijk ook eentje die de vorige bespreking een beetje boven de markt blijft hangen. Hoe staat het ermee? Het is natuurlijk een heel krom systeem dat abonnementstarief wat vooral toe leidt dat mensen die het misschien wel beter zelf kunnen betalen, nu allemaal huishoudelijke hulp aan het aanvragen zijn terwijl we zitten met een schaarste aan middelen. Dus hoe staat het daarvoor? Dan heb ik een aantal vragen over de cliëntondersteuning. Dat heb ik ook al gehoord. Blijft die mogelijk in dit systeem? Zo ja, op welke manier?

00:49:54

Voorzitter: Kunt u zo wel afronden, de heer Dijk.

00:49:56

De heer Dijk: Absoluut. Tot slot over het koppeltjes in stand houden, want volgens mij is dat ook een permanent ding wat steeds terugkomt. Naar ons weten zit het zo dat als cliënten in een stadsdeel zitten waar één aanbieder is, dat de bestaande aanbieder wel die hulp moet blijven bieden aan de cliënten die hij nu heeft, zodat de koppeltjes tussen de cliënten en de thuiszorg werken, in stand gehouden worden. Ik wil daar graag zekerheid over hebben. Dank u wel.

00:50:26

De heer Dijk: Dank u wel, de heer dijk, namens de SP-fractie. Mevrouw Gierkink van de partij van de arbeider.

00:50:39

Mevrouw Gierkink: Het is niet voor een vraag, maar voor mijn woordvoering.

00:50:42

Voorzitter: Gaat u gang.

00:50:44

Mevrouw Gierkink: Dank u wel, voorzitter, en bedankt ook aan alle insprekers. Heel fijn dat jullie hier zijn. Ik vind het ook echt heel vervelend om te horen dat deze beweging zo veel onduidelijkheid en zoveel onzekerheid met zich meebrengt voor u en voor alle cliënten. Iedereen heeft recht op goede en toegankelijke zorg, niet op basis van wie je bent of op basis van je inkomen, maar op basis van wat je nodig hebt. Daarin staat solidariteit centraal. De gemeente heeft dan ook een belangrijke verantwoordelijkheid om voor alle inwoners de zorg op een laagdrempelige manier te realiseren. Eén van de manieren waarop de gemeente dit doet, is natuurlijk via de huishoudelijke hulp. Voor veel inwoners van onze gemeente enorm belangrijk, wat ook weer blijkt uit het aantal gasten dat we hier vandaag hebben. Onze inwoners krijgen niet alleen de hulp die ze nodig hebben. Ook is de zorgverlener vaak een belangrijk persoon in hun leven. Het hervormen van de huishoudelijke hulp kan dan ook een grote impact hebben op het leven van veel van de inwoners, zowel de mensen die zorg nodig hebben als de mensen die de zorg verlenen. Wij zijn blij met dit plan, omdat we zo marktwerking in de zorg terugdringen door gebiedsgericht te werken, door minder

concurrentie en meer samenwerking. Het is een mooie eerste stap en we willen de komende jaren kijken of en hoe we nog meer stappen in deze richting kunnen zetten. Voor nu heb ik dan wel nog een aantal vragen en zorgen, welke ten dele ook al zijn geadresseerd door de Adviesgroep Sociaal Domein en de Werkgroep Toegankelijk Groningen en zojuist ook nog door onze sprekers. Allereerst staat solidariteit voor ons centraal. De sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Het abonnementstarief is voor ons dan ook echt een doorn in het oog. Ik wil dan toch dit moment aangrijpen om te zeggen dat we er echt ontzettend van balen dat er nog geen vorderingen zijn op dit gebied. Tijd voor actie, lijkt me. Als ik huishoudelijke hulp zou zijn, zou dit een gedachten zijn die ook bij me opkomt, want de werkdruk is enorm hoog en de arbeidsomstandigheden zijn niet om over naar huis te schrijven. Tijd voor actie, voor werkdrukverlichting, voor zekerheid, vaste contracten, uren zekerheid. Wij als gemeente kunnen hier ook een steentje aan bijdragen.

00:53:04

Voorzitter: Mevrouw Gierkink, u heeft een vraag van de heer Jaarsveld van het CDA.

00:53:10

De heer Jaarsveld: Ik had net een hele weifelende vinger bij de heer Dijk, dus toen zag u mij niet, maar het lag niet aan u. Ik zal de vraag daarom maar hier, u bent beiden SP en PvdA, een stuk positiever dan sprekers, dan ik zal zijn en dan ik van u beiden had verwacht. Ik vraag me af: waarom is dit onderwerp hier geagendeerd als er alleen maar laatste puntjes op de i hoeven te komen? Waarom niet aan de onderhandelingstafel? In hoeverre is dit daar al besproken en zijn deze inbreng op elkaar afgestemd?

00:53:38

Mevrouw Gierkink: Dank u wel voor uw vraag. Over de onderhandelingstafel zit bij mij niet helemaal bij de goede persoon. Ik zit zelf niet aan die tafel, dus ik kan hier niet zeggen hoeveel daar exact over is gezegd. Dus ik hoop dat iemand die daar wel zit, daar misschien later nog iets over kan zeggen. Ik wil graag positief beginnen omdat voor de PvdA in de kern wij dit een goed plan vinden, omdat, zoals ik al zei, wij minder marktwerking willen en meer samenwerking, maar ik heb ook zeker een aantal kanttekeningen en daar kom ik op terug in de rest van mijn woordvoering. Die eerste kanttekening ben ik dus nu aan het plaatsen: de werkdruk. Wij kunnen namelijk een steentje bijdragen als gemeente bij de verlichting van de werkdruk, door in de aanbesteding voorwaarden te stellen aan goed werkgeverschap en meer tijd per cliënt, en door het voorbeeld in de jeugdzorg te volgen, zodat bedrijven maximaal 5 procent winst mogen maken. Mijn vraag is dan ook aan het college hoe het college dergelijke voorwaarden ziet? Hoe ziet het college het risico dat wordt aangedragen door de ASDG en de WTG, dat een hulpverlener vaak cliënten in meerdere regio's heeft, wat situaties zal opleveren met meerdere werkgevers? Kan het college toelichten hoe werkbaar deze situatie is en of er onderzocht is of hierdoor mensen met hun werk gaan stoppen, waardoor de personeelstekorten toenemen en koppeltjes die we zo graag allemaal willen behouden, alsnog verbroken worden? Tenslotte wil ik het college complimenteren, want dat de indicatie bij de WIJ ligt, is voor ons enorm belangrijk. Toch lijkt hier veel onduidelijkheid en onrust over te zijn, zoals wij ook kunnen opmaken uit de brieven van de ASDG en de WTG en wat de sprekers ons zojuist vertelden. Net als over de herstelgerichte hulp, welke zo belangrijk is voor preventie. Kan het college nogmaals bevestigen dat er met de herstelgerichte hulp niemand die recht heeft op huishoudelijke hulp de toegang hiertoe

ontzegd wordt en dat de WIJ echt de indicatie bepaalt? En kan het college aangeven hoe het komt dat er zo veel onrust heerst en hier ook over in gesprek met deze mensen en organisaties? Dank u wel.

00:55:51

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Gietema van D66.

00:55:56

Mevrouw Gietema: Ik heb een vraag terugkijkend op het proces. De heer Dijk nam ons ook al even mee dat we al een aantal jaar bezig zijn in de voorbereidingen waar we nu steeds dichterbij komen. Het wordt ook spannend en daarom is dit waarschijnlijk opnieuw geagendeerd. Ik wil even ook dan heel kort terug. In 2019 is een keuze gemaakt om meer gebiedsgericht te gaan werken. Er is een scenario gekozen. Net zoals je dat aangeeft is het inderdaad zo dat de indicatiestelling bij de WIJ wordt belegd. Dus het is ook goed in het kader van communicatie om dat helder te krijgen bij alle vertegenwoordigers. Mijn vraag is: er is een bepaalde lijn ingezet. In hoeverre kan de PvdA die lijn die is ingezet, blijven steunen en zodat het proces ook doorgang kan vinden?

00:56:44

Mevrouw Gierkink: Ik neem aan dat je daarmee de lijn bedoeld die we in de brief die nu gestuurd is die we nu bespreken?

00:56:54

Mevrouw Gietema: Inderdaad wat we zien. We hebben hier natuurlijk opnieuw een discussie die een aantal maanden geleden heeft plaatsgevonden, en het lijkt erop dat dezelfde knelpunten aan de orde komen. Dus mijn vraag is vooral: kunnen we door op deze lijn, en dat dat proces wordt doorgezet?

00:57:12

Mevrouw Gierkink: Ja, ik denk dat we door kunnen op deze lijn, maar dat er wel echt nog enkele aspecten zijn waar veel onrust is, waar problemen worden gezien, en dat we wel echt moeten kijken hoe we dat kunnen oplossen, want je wil natuurlijk niet dat mensen drie nachten lang niet kunnen slapen omdat ze zich zo zorgen maken hierover.

00:57:31

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Menger van de Stadspartij 100% voor Groningen.

00:57:41

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de Partij van de Arbeid is de volgende: u geeft net aan in uw betoog dat u blij bent dat de indicatie bij de WIJ blijft. Alleen als ik de collegebrief lees, dan zie ik dat er drie varianten worden voorgesteld, onder andere waarbij de indicatie bij de aanbieders komt te liggen, deels bij de WIJ, deels bij de aanbieder. Dat maakt volgens mij dat het zo onrustig wordt onder de mensen die hier gebruik van gaan maken. Heeft u dat meegekregen dat het dus niet uitsluitend meer bij de WIJ komt te liggen of blijft liggen?

00:58:27

Mevrouw Gierkink: Dank u wel voor uw vraag. Als ik het goed begrepen heb, was er een eerdere brief waarin de opties werden voorgelegd en daarin was inderdaad ook

verschillende manieren van indiceren, maar in de brief die wij nu hebben gekregen, staat volgens mij duidelijk dat de WIJ de indicatie doet. Ik zie heel veel nee geschud.

00:58:55

Voorzitter: Ik stel voor dat we eerst eventjes de discussie hier onderling houden tussen de aanwezige woordvoerders.

00:59:03

Mevrouw Gierkink: Ik heb in ieder geval begrepen dat de indicatie bij de WIJ ligt, en als uiteindelijk blijkt dat dat niet zo is, dan denk ik dat we daar zeker over door moeten vragen, maar ik denk dat het ook goed is om dit de wethouder verder uit te laten leggen.

00:59:20

Voorzitter: Dan heeft u uw vinger omhoog voor uw woordvoering?

00:59:22

Voorzitter: Ja.

00:59:23

Voorzitter: Dan moet ik u teleurstellen, want dan ga ik eerst naar De heer Visser van GroenLinks. De heer Visser, u heeft het woord.

00:59:29

Voorzitter: Om een beetje in dezelfde toonzetting te blijven, op dat laatste punt van WIJ, ik begrijp uit die brief dat de WIJ in eerste instantie kijkt wat nodig is. En dan volgens een bepaald protocol komen de zorgverleners tot een conclusie en moeten het protocol hanteren en dan vervolgens neemt WIJ de definitieve beslissing. Dat is wat ik begrijp uit de brief. Dus ik weet niet waar de andere signalen vandaan komen. Ik dank het college hartelijk voor de brief die we nu gekregen hebben, zo tijdens de al lopende voorbereiding van de aanbesteding. Ik zie in grote lijnen hetzelfde als wat we eind vorig jaar met elkaar besproken hebben. Eind vorig jaar heeft WIJ nog een keer benadrukt dat de wettelijk gedwongen aanbestedingsplicht gemeente onvoldoende vrijheid geeft om de Wmo-voorziening huishoudelijke hulp zoveel mogelijk naar eigen inzicht in te richten. Dat is een beetje een gedwongen keuze tussen inbesteden of aanbesteden. In ons verkiezingsprogramma pleitten wij voor samenwerking in plaats van concurrentie, zelf uitvoeren waar dat kan of mag, en het voorkomen van aandeelhouderswinst. Met de brief van het college zien we dat het die kant opgaat. Dit is ook al door anderen gezegd net, gebiedsgericht aanbesteden creëert net als bij de grond strategische partners. Er is meer samenwerking en op onderdelen gaan we zelfs inbesteden, als het over die PGB gaat. Ook zien we in de brief het voornemen om onredelijke winsten te beperken. Partij van de Arbeid ging daarop in met een vraag. Die neem ik, wat mij betreft, ook mee. Kortom, wij zien een positieve ontwikkeling met deze brief. We hebben toen een aantal specifieke punten ingebracht. Die wil ik hier nog even langslopen. De Partij van de Arbeid zei het al, het abonnementstarief, ik blijf dat een heel vervelend knelpunt vinden en ik vind dat daar ook scherper in geopereerd zou moeten worden door het college. We hebben in die motie in de tijd gezegd dat we even de rechtszaken afwachten en dan daarna desnoods juridische stappen. Misschien moeten we de regeling aanpassen en als de rechter dat niet ziet zitten wat bij sommige gemeentes is gebeurd, dan toch maar toch gaan procederen. Misschien ziet het college behalve het woord lobby ook nog andere stappen die gezet zouden kunnen worden om dit echt van tafel te

krijgen. Dan over herstelgerichte hulp. Als ik het goed begrepen heb, is het geen herstelgerichte hulp als mensen die met een vraag komen gewoon hulp nodig hebben omdat ze het zelf niet meer kunnen, maar meer een inschatting over hoe herstelgerichte hulp zou kunnen bijdragen aan fitter, zelfstandiger en langer zelf het huishouden doen? Ik ga ervan uit dat dat op basis van een keukentafelgesprek gebeurt en niet door de telefoon. Dus dat is impliciet een vraag. Ik vind de gedachte prima, want je maakt het voor mensen mogelijk langer zelfstandig te zijn, maar ik maak me ook wel een beetje zorg in lijn met de insprekers voor mensen die op een gegeven moment denken: ik doe dit toch maar niet. Niet zozeer omdat ze denken: dan betaal ik zelf mijn huishoudelijke hulp wel, maar gewoon omdat ze wat overdonderd zijn of het angstig vinden. Ik zou graag willen dat we verder gaan dan twee jaar lang monitoren zoals het in de brief staat. Ik zou willen dat dan als een WIJ-medewerker ook dat gevoel heeft, en ook ziet dat het iemand met een beperkt inkomen is, gewoon na een paar maanden na zo een conclusie van 'ik doe het niet', nog eens even actief naar die mensen toe gaat om te checken wat de situatie is en of ze er nog eens over nagedacht hebben in plaats van ze af te schepen. Ik zeg het nou heel plat, maar daar komt het op neer. Dan sluit ik aan bij de vragen van de SP en Partij van de Arbeid en kan ik het daardoor hopelijk, voorzitter, mooi kort houden. Dank u wel.

01:03:36

Voorzitter: Dank u wel, de heer Visser. U hebt nog een vraag van mevrouw Gietema van D66.

01:03:45

Mevrouw Gietema: Dank, voorzitter. Het woord coalitieonderhandeling werd net al door een collega even in het midden gegooid. Wellicht dat we daar nog een toelichting op krijgen. De hoofdlijnen van deze ontwikkeling zijn natuurlijk de afgelopen jaren ingezet. Daarom wil ik u graag vragen of u kunt aangeven, want u heeft een bemoedigend praatje, u staat ook nog steeds achter de uitgangspunten, u heeft wat aandachtspunten. Bent u ervan overtuigd dat de lijn doorgezet kan worden met inachtneming dat deze aandachtspunten dan een grote rol krijgen in de voorbereidingsfase?

01:04:23

Voorzitter: De heer Visser.

01:04:24

De heer Visser: Ik ga ervan uit dat de aandachtspunten die ook in de brief zijn opgeschreven, maar ook de zorgen die geuit zijn, dat dat uiteraard in de verdere voorbereiding wordt meegenomen. Ik steun ook de PvdA verzoek dat de wethouder nog eens even goed een gesprek gaat voeren. Deze lijn van gebiedsgericht aanbesteden is het afgelopen jaar al ingezet. En als je dat voor vijf jaar gaat doen, dan kom je in de volgende raadsperiode uit en dan moet je misschien weer eens opnieuw kijken hoe je principieel aankijkt tegen het vraagstuk het aanbesteden of misschien wel inbesteden van huishoudelijke hulp. We hebben daar een jaar of vier geleden ook een uitgebreid debat over gehad. Dus voor nu ja, voor de komende vijf jaar deze deze benadering. Dat zou mijn opvatting zijn. Ik heb uiteraard in mijn fractie gevraagd: moet ik nou in het openbaar gaan zitten onder andere? Dat doen we niet en dat is ook helemaal niet nodig, want ik merk dat we daar vrijwel gelijkloidend over denken en ik verwacht van D66 ook hetzelfde.

01:05:22

De heer Visser: Het was dan wel een interessante vergadering geworden dan, denk ik, als je dat in het openbaar had gedaan. Had u nog een vervolgvraag, mevrouw Gietema?

01:05:30

Voorzitter: Dan had ik mevrouw Menger van de Stadspartij het woord beloofd. Gaat uw gang.

01:05:34

Mevrouw Menger: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan de sprekers en het moet mij toch van het hart dat wij herhaaldelijk hier zitten dit onderwerp te bespreken en een herhaling van zetten hebben met betrekking tot de sprekers die hun zorg uiten waarin ik geen positieve ontwikkeling zie. Continu krijgen we te horen dat ze, oftewel buitenspel zijn gezet, niet goed zijn meegenomen in het proces, te laat stukken aangeleverd krijgen. Daar heb ik vaker mijn zorgen over geuit. Die doe ik wederom en ook een dringende oproep aan de wethouder om daarover na te denken hopelijk, en met de adviesgroep aan tafel te gaan om te kijken of toch die kloof die er zichtbaar is te gaan dichten. Het gaat om een kwetsbare doelgroep waar we allen voor staan en waar we allen onze uiterste best voor willen doen. Dus dat als eerste. Ten tweede, deze collegebrief beschrijft het inkooptraject en een nieuwe strategie die ook al lopende is. Mijn fractie ziet nog wel een aantal haken en ogen en ontvangt graag meer informatie alvorens een duidelijke mening te kunnen vormen. Wat ons betreft is dat nu op basis van te veel onduidelijkheid. Dus ik gooi mijn voorstel daar alvast in om een extra sessie te implementeren waarbij we meer informatie krijgen, meer onderbouwing, omdat dit gewoon een heel belangrijk onderwerp is. Even terugkomend op wat de heer Dijk eerder aangaf met de langlopende contracten die afgesloten gaan worden. Op zich ziet mijn fractie daar ook wel brood in. Alleen wat onze zorg een beetje is, is op het moment dat je een langlopend contract afsluit, het zorglandschap is onderhevig aan vele ontwikkelingen, zijn deze dan tussentijds nog aan te passen? Dat is dan een vraag aan de wethouder. Ik heb ook een vraag over het informele PGB. Wat is informele PGB? Ik heb daar vragen over gesteld, ambtelijk uitgezet. Op zich werd dat wel wat duidelijker. Alleen waar onze zorg als fractie Stadspartij van 100% Groningen dan zit, is het feit dat de administratieve taken bij de Groningse kredietbank komen te liggen. We weten allemaal dat er een enorme toestroom zal plaatsvinden van mensen in de schuldhulpverlening. Onze zorg is qua capaciteit, is het dan niet zo dat deze doelgroep dan vervolgens achter in de wachtrij komt te staan, dus van de regende drup komt? Hoe gaan we dat waarborgen? Trekt de gemeente wat dit betreft niet een te grote broek aan en is dat risico wel voldoende meegenomen en afgewogen? Ik heb ook een vraag gesteld, maar daar heb ik inmiddels een antwoord op gekregen, maar ik wil hem er toch ingooien. Is deze aanbesteding, ik mag hopen van niet, een veredelde contractverlenging? Ik hoop dat de wethouder daar antwoord op wil en kan geven. Met betrekking tot de herstelgerichte hulp vind ik wel dat we ons een beetje op een hellend vlak gaan bewegen, want in hoeverre waarborg je dat dat vrijwillig is? Zit er niet toch een soort van dwang in? En wie bepaalt wanneer iemand vitaal genoeg is? En inderdaad, de zorg die wordt uitgesproken via telefoongesprekken, telefonische intake, je ziet de mens niet, je kijkt de mensen niet in de ogen. Ik vind dat een hellend vlak waar we ons dan op zullen bewegen. Dus dat heeft niet echt onze voorkeur en ook graag daar veel meer informatie en een onderbouwing in.

01:09:42

Voorzitter: Mevrouw Menger, u hebt een vraag van de heer Rebergen van de ChristenUnie.

01:09:48

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Dat gaat over die herstelgerichte zorg. U gaf aan: hoe gaan we dat nou doen en is het niet zo dat we ons op een hellend vlak begeven met de herstelgerichte zorg? Voor mij was het de heer Visser die dat net ook al aangaf. Die herstelgerichte zorg is er voor mensen die nog niet in aanmerking komen voor huishoudelijke hulp. Dus die krijgen nog geen indicatie huishoudelijke hulp en zoals in de brief staat, ze kunnen wel in aanmerking komen voor herstelgerichte zorg, maar het is niet verplicht om daar gebruik van te maken. Ook staat in de brief dat we gaan volgen wat er dan met die mensen gebeurt die er geen gebruik van maken. Dus er is toch nergens een veredelde verplichting om daar gebruik van te maken, mevrouw Menger?

01:10:31

Mevrouw Menger: Dat volg ik. Alleen tegelijkertijd zou ik dan wel willen inbrengen op het moment dat jij als hulpvrager bijvoorbeeld een chronische ziekte hebt, wat van de buitenkant niet te zien is, je klinkt vitaal, je oogt vitaal en als dan de indicatie is dat je in aanmerking zou moeten komen voor herstelgerichte hulp. Dus langer wachten alvorens jij daadwerkelijk die huishoudelijke hulp toebedeeld krijgt. Dat is aan een puntje wat ik zorgelijk acht, want ook al zie je er vitaal uit en wordt er gezegd: "Middels fysiotherapie gaan we je helpen om zo lang mogelijk zelf het huishouden te doen." Het kan zijn dat je dat dus gewoon niet kan. Dat vind ik een moeilijk puntje en daarom zeg ik dat ik me daar zorgen over maak, en dat is wat ik uit. Ik heb heel goed geluisterd naar wat de heer Visser aangeeft, ik heb ook geluisterd naar wat de ambtenaar heeft uitgelegd en ik volg het wel, maar ik zou er toch nog wel meer informatie over willen hebben hoe dat precies eruit komt te zien.

01:11:39

Voorzitter: Wilt u afronden, mevrouw Menger?

01:11:41

Mevrouw Menger: Ja, precies. Dat voelde ik al aankomen. Met betrekking tot social return, wat mijn fractie wel echt naar voren wil brengen, hartstikke goed als daar een leerwerktraject voor komt onder de personeels of de krapte op de arbeidsmarkt, met name ook bij huishoudelijke hulp om dat te ondervangen. Alleen wat wij willen benadrukken, is zorg dat er een hele goede scholing plaatsvindt dat mensen weten wat huishoudelijke hulp inhoudt en dat dat ook op een veilige manier gebeurt, want wat je nu wel eens hebt, is dat--

01:12:15

Voorzitter: Mevrouw Menger, zou tot de vraag willen komen en dan willen afronden.

01:12:18

Mevrouw Menger: Ja, mijn vraag aan de wethouder is: kan daar goed naar gekeken worden en wordt dat meegenomen? Dus dat er een goede scholing zal plaatsvinden op het moment dat die social return daadwerkelijk gaat plaatsvinden en een leerwerktraject wordt aangeboden. Dank u wel, voorzitter.

01:12:35

Voorzitter: Dank u wel. Nog even voor de helderheid, u vroeg om een extra sessie. Bedoelde u dan een meningsvormende sessie over een technische sessie?

01:12:41

Mevrouw Menger: Ik bedoel dan een technische sessie.

01:12:44

Voorzitter: Dan kan de wethouder dat misschien met die verduidelijking nog even meenemen straks in haar beantwoording. Dan gaan we naar mevrouw Gietema van D66.

01:12:53

Mevrouw Gietema: Dank u, voorzitter. We zitten hier vandaag over een belangrijk onderwerp: huishoudelijke hulp. Hiermee willen we borgen dat inwoners die praktische ondersteuning nodig hebben in het huishouden, kwalitatief goede hulp krijgen die aansluit op onze persoonlijke situatie en bijdragen aan een schoon huis, een gevoel van hier wil ik mijn familie en vrienden voor uitnodigen en ook de eigen regie van inwoners versterkt. Dit uitgangspunt blijft wat ons betreft op één staan, ook in de nieuwe aanpak huishoudelijke hulp, die per 1 januari wordt ingevoerd. Wij zijn blij met de vernieuwde aanpak van huishoudelijke hulp. We geloven erin dat uiteindelijk een gebiedsgerichte aanpak grote meerwaarde heeft op de inwoners en het werkveld. Het toevoegen van herstelgerichte hulp sluit aan op de bedoeling van de WMO en draagt bij aan gezondheid, vitaliteit in het sociale netwerk van de inwoners die hier afhankelijk van zijn. Vooruitlopend op de punten van aandacht wil ik aangeven dat we enigszins verrast zijn dat dit onderwerp opnieuw op de agenda staat. De twee punten die ik net heb uitgelicht, moeten een aantal aanwezigen in deze zaal bekend voorkomen. Het is herhaling van de boodschap van mijn voorganger mevrouw Van Doesen, die op 17 en 24 november hier deze punten heeft kenbaar gemaakt. Dat neemt niet weg dat wij de zorgen hebben die ook de sprekers hier naar voren brengen. Dank daarvoor. Het geeft een goed gevoel bij de zaak en ik ben ervan overtuigd dat we die in de komende maanden mee moeten nemen, maar ook mee kunnen nemen.

01:14:20

Voorzitter: Mevrouw Gietema, de vraag van mevrouw Van Doesen die--

01:14:24

De heer Dijk: Ja, mevrouw Gietema geeft ongeveer antwoord op haar eigen vragen. Dat is toch een prima reden om daarom dit te agenderen. Bent u het met mij eens?

01:14:32

Mevrouw Gietema: Dit is een goede reden om te agenderen. Ik heb ook het debat van destijds terug beluisteren en volgens mij zijn veel punten die nu aan de orde komen en ook de inbreng van destijds een herhaling. Dat maakt wel dat ik opnieuw toch even terugkom bij een aantal aandachtspunten voor de komende fase. Het is belangrijk dat we als raad een duidelijk verhaal gaan hebben en het werkveld de ruimte geven om hiermee aan de slag te gaan. En wat nu blijkt, is dat er toch twee verschillende verhalen leven en wellicht zijn het er wel meer. Dus ik sluit ook aan bij mijn collega's hier om echt te werken aan dat verhaal en informatie niet alleen te richten op de raad, dan wel het werkveld maar dat ook gezamenlijk op te pakken, zodat we echt gezamenlijk door kunnen naar het verder inbedden van deze ideeën. We vertrouwen erop dat inzet op communicatie en een vroegtijdig persoonlijke afstemming met inwoners, de mensen die de huishoudelijke hulp verlenen en de betrokken organisaties bijdragen aan een soepele overgang naar een nieuwe werkwijze. Voor wat betreft deze overgang onderstrepen we dat als het gaat om de huishoudelijke hulp, de

eindregie bij het WIJ-team blijft en met de nodige ruggespraak met de aanbieder een gedragen, passende oplossing wordt gevonden, samen met de inwoner. Na ambtelijk overleg is ook naar mij toe bevestigd dat de eindregie op de indicatie in het WIJ-team ligt. Dit is ook, denk ik, één van de voorbeelden waar twee verhalen zijn waar er echt duidelijkheid moet worden geschept. De overgang heeft impact op inwoners en de koppeltjes, maar in het bijzonder ook de medewerkers. Ik vind het ook goed om te horen dat zij hier vertegenwoordigd zijn. Een nieuwe werkgever, een nieuwe werkwijze en nieuwe collega's zijn spannend en geeft veel onduidelijkheid. We hebben er vertrouwen in dat de bemiddelaar die vanuit de gemeente is aangesteld zich ontfermt over de koppeltjes, de inwoners, maar ook over deze medewerkers en het belang van de inwoner in de keuzes die gemaakt worden voor opstelt. Voor wat betreft herstelgerichte hulp willen we het college meegeven dat de partij die de opdracht gaat uitvoeren dit doet op een wijze die aansluit op bestaande lokale structuren.

01:16:46

Voorzitter: Dan hebt u nog een vraag van de heer Dijk van de SP. De heer Dijk.

01:16:49

De heer Dijk: Voorzitter, is mevrouw Gietema het dan met mij eens dat we streven naar minder aanbieders, ook naar de toekomst toe? Dus nu is dit een goede stap van 27 naar vijf. Bent u het dan ook met mij eens dat dat steeds beter is dat we naar minder aanbieders gaan, zodat je steeds minder onzekerheid krijgt voor werknemers over wie de volgende werkgever wel weer niet zou worden? Want dat zou ik namelijk echt een interessant punt vinden als D66 inderdaad zegt: "We willen naar minder aanbieders."

01:17:19

Voorzitter: Mevrouw Gietema.

01:17:21

Mevrouw Gietema: Interessante vraag en ook een mooie vraag om een keer samen op verder door te praten. We zitten hier al mooi naast elkaar, dus laten we daar de komende vier jaar nog een aantal keer mee doorgaan. Antwoord gevend op uw vraag. Ik denk dat dat een goede stap is om van het grote aantal naar vier terug te gaan. Ik denk ook dat vier een mooi aantal is en het grote risico van vermindering is ook dat er één aanbieder is en één pot nat aan aanbod. Het hebben van meerdere aanbieders heeft ook echt inzicht dat er ook meerdere type aanbieders zijn, verschillende kwaliteiten, dat een aanbieder zich ook zo kan inrichten dat dat aansluit in het gebied waar de desbetreffende aanbieder zit. Dat vraagt ontzettend veel organisatievermogen om dat erin te doen. Ik voel er op dit moment helemaal niks voor om daar nog meer in terug te gaan, maar zoals ik zei, het aanbod om hier een keer verder op door te praten en te kijken hoe we daar verbetering in kunnen treffen die aansluit bij uw ideeën, daar sta ik voor open. Tot slot, nog twee regels. Over het abonnementstarief moedigen we het college aan om scherp in te blijven zetten op een landelijke lobby en vooral focus te houden op een voorspoedig proces waarin het college samen met inwoners, de mensen die de opdracht vanaf één januari gaan uitvoeren, maar ook vooral de betrokken partijen in gesprek gaan, en wat mij betreft vinden de gesprekken niet hier plaats. We blijven graag goed geïnformeerd en betrokken en dat we vooral richting 1 januari toewerken en alle aandachtspunten en zorgen op het niveau van uitvoering worden meegenomen. Dank u.

01:18:57

Voorzitter: Dank voor uw laatste twee lange regels, mevrouw Gietema. De heer Jaarsveld had nog een vraag.

01:19:05

De heer Jaarsveld: Ja, ik had nog een interruptie voor mevrouw Gietema. Mevrouw Gietema geeft aan gerustgesteld te zijn over de rol van aanbieders bij de indicatiestelling na ambtelijk overleg, als ik dat goed heb begrepen. Een knikje zou fijn zijn. Ja. Ik vraag me dan heel erg af als zij met mij meeleest zwart op wit dat WIJ-Groningen het doel vaststelt, maar vervolgens de aanbieder samen met de persoon in kwestie gaan kijken hoe dat te bereiken, dat dat toch een enorme vinger in de pap is, waar het betreft de zwaarte van de indicatiestelling gaat zijn. Wat is er precies in verandert? Welke informatie heeft zij die ik niet heb kunnen lezen dat zijn er in is gerustgesteld?

01:19:44

Voorzitter: Dan gaat mevrouw Gietema nu niet vragen om heel kort te antwoorden, maar hou het alstublieft een beetje beknopt.

01:19:50

Mevrouw Gietema: Een telefoontje met de ambtelijke ondersteuning heeft wonderen verricht. Wellicht dat ze u ook hierover bij kan praten.

01:19:56

De heer Jaarsveld: Maar zit ik dan hier met achterhaalde informatie.

01:20:00

Voorzitter: De heer Jaarsveld wilde het woord, begrijp ik.

01:20:02

De heer Jaarsveld: Excuus, voorzitter, ja.

01:20:04

Mevrouw Gietema: Ik denk dat dit het punt onderstreept wat net aankaart dat er meerdere verhalen hier in de wereld zijn en dat dat het belangrijkste punt is om op te lossen en van daaruit echt door te gaan naar 1 januari en de uitgangspunten invulling te geven op basis van ook echt de mensen die het doen.

01:20:22

Voorzitter: De heer Jaarsveld is nog niet helemaal tevreden, maar misschien kunt u dat op een ander moment.

01:20:26

De heer Jaarsveld: Mag ik dan aan u vragen, want ik doe dit voor het eerst? Is het zo dat als wij informatie krijgen, een brief, en er is nieuwe informatie beschikbaar die rechtstreeks tegenspreekt wat ik lees, dat wij er niet van verwittigd worden, maar dan zelf even een ambtenaar bellen en vragen of er nog wat veranderd is? Is dat de werkwijze hier?

01:20:46

Voorzitter: Nou weet ik niet over welke punt u het uit welke brief heeft. Er is blijkbaar nieuwe informatie bij sommige fracties binnengekomen, bij andere fracties niet.

01:20:58

Mevrouw Gietema: Ook bij het terugluisteren van het vorige debat is dit verhelderd. Toen

zijn hier dezelfde zorgen geuit en heeft de wethouder ook aangegeven dat de indicatiestelling daadwerkelijk bij het WIJ-team wordt behouden. Dus daar komt ook een groot deel van de informatie vandaan.

01:21:16

Voorzitter: Dan heeft de heer Jaarsveld misschien andere informatie gekregen dan uw collega's. Ik stel voor dat we die discussie hier nu niet gaan voeren en dat we naar de heer Rebergen gaan voor zijn woordvoering. De heer Rebergen van de ChristenUnie heeft het woord.

01:21:31

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is wel een beetje een gekke sessie natuurlijk dat we de collegebrief vandaag bespreken terwijl de inkoop al is gestart. In november kon de laatste wensen en bedenkingen worden aangegeven, maar dit is een belangrijk onderwerp, dus toch is het goed om er wel over te spreken en te kijken waar er eventueel nog bijschavingen nodig en mogelijk zijn. We danken het college voor deze brief waarin duidelijk uiteen wordt gezet hoe de inkoop naar aanleiding van eerdere besprekingen hier in de raad is vormgegeven. We hoorden van de insprekers dat hier zorgen over zijn. Jullie dank voor uw input. We hebben het gevoel dat er ook nog veel onduidelijkheid is en dat we de vinger niet achter kunnen krijgen. Daarom wil ik het voorstel van mevrouw Menger voor een technische sessie om alles nog eens uitgebreid door te lopen, ondersteunen. Belangrijk is wat ons betreft wat het college aangeeft dat het doel is van het anders organiseren van de huishoudelijke hulp, namelijk de hulp toekomstbestendig organiseren, zodat deze beschikbaar blijft voor alle inwoners die hulp nodig hebben, want dat is wat we willen: de mensen ondersteunen die hulp nodig hebben. De tendens die in de brief wordt beschreven, namelijk een toestroom aan inwoners die gebruik maken van de Wmo vanwege het lage tarief en inwoners die particuliere hulp opzeggen omdat huishoudelijke hulp via de Wmo goedkoper is, vinden we dan ook vooral zorgelijk, want zij moeten niet de zorg innemen van mensen die het echt nodig hebben en niet zelf kunnen organiseren. De heer Dijk gaf dat net ook al. Aan. Wat ons betreft is het dan ook mooi dat de herstelgerichte ondersteuning aan het aanbod wordt toegevoegd. Dat betekent dat inwoners die de meeste taken nog kunnen doen, maar niet alles meer, eveneens ondersteuning kunnen krijgen, terwijl ze nog niet aan de vereisten voor gewone huishoudelijke hulp voldoen, een plus dus, en met als doel dat ze langer hun eigen huishouden kunnen voeren. Dat past natuurlijk heel goed in de uitgangspunten van de maatschappelijke ondersteuning. De heer Visser zei het ook al. Het is ook goed te lezen dat dit dan ook goed gevolgd gaat worden. Gedurende het jaar wordt de voortgang van de herstelgerichte hulp gemonitord. Zowel kwantitatieve als kwalitatieve informatie wordt verzameld en ook wordt bekeken hoe het inwoners vergaat die nog niet in aanmerking komen voor huishoudelijke hulp en geen gebruik willen maken van herstelgerichte hulp. Er zijn ook zorgen over de toegang tot de ondersteuning en het behouden van de koppeltjes. Zoals wij het lezen, maar ik hoor graag van de wethouder of het klopt, wordt het keukentafelgesprek waarbij de onafhankelijk cliëntondersteuner aan kan deelnemen, niet vervangen door een telefoongesprek. Alleen wordt er vooraf een telefoongesprek gevoerd om te kijken of het extra ingestelde herstelgerichte zorg passend is. Over de zorgen daarbij zijn door anderen al vragen gesteld. Als er dan een keukentafelgesprek gevoerd wordt,

wordt samen met de WIJ bepaald wat de doelen van ondersteuning zijn. Zij bewaken dus samen met de cliënt het zorgbelang. Hoe het er op het gebied van huishoudelijke hulp daadwerkelijk uit gaat zien, wordt misschien wel logischerwijs samen met de zorgaanbieder bekeken. Dit is hoe wel meer gewerkt wordt binnen het sociaal domein. Over de kop heeft mevrouw Gietema, wat ons betreft, het een en ander gezegd en daarbij sluiten we graag aan. We zijn erg benieuwd naar de uitvoering van het nieuwe beleid en zoals gezegd is dus ook goed dat dit goed gevolgd gaat worden, maar wij steunen het college in deze aanpak.

01:24:59

Voorzitter: Dank u wel, de heer Rebergen. Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Gietema van D66.

01:25:06

Mevrouw Gietema: Ik ben de vraag net vergeten te stellen aan mevrouw Menger. Daarom de vraag aan u, de heer Rebergen. U stelt ook voor om een technische sessie te organiseren over deze opdracht, een nieuwe aanpak. Bent u het met mij eens dat, los van de technische sessie, wel het proces richting de inbedding en vooral de gesprekken met de uitvoering, de mensen die weten wat nodig is en wat werkt om bijvoorbeeld de koppeltjes te behouden, om dat ook echt te organiseren? Bent u met mij eens dat die technische sessie er moet komen en dat ook het proces daar omheen door moet gaan?

01:25:38

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:25:40

De heer Rebergen: Jazeker moet dat proces doorgaan, want in de brief lezen we ook dat het proces gaande is, dat het gesprek gaande is met allerlei partijen en natuurlijk moet dat doorgaan om het zo goed mogelijk in te bedden.

01:25:53

Voorzitter: Dan heeft u ook nog een vraag van de heer Dijk van de SP.

01:25:56

De heer Dijk: Voorzitter, toch een klein puntje van orde, want de steun voor die informatieve technische sessie, maar ik merk dat sommige partijen hier de vraag stellen: waarom is dit punt geagendeerd? Ik hecht er wel waarde aan om daar nog even één zin aan te wijden. Misschien is het een gek tijdstip, maar volgens mij is het ook een taak van de gemeenteraad om te agenderen wat belangrijk is en wat speelt, en volgens mij is dat ook wel een criterium om af en toe dingen te agenderen en te bespreken en dat is ook de reden die u heeft gezien waarom de SP dit heeft geagendeerd nu. Volgens mij laten we de sprekers ook wel zien dat er een aantal wensen en bedenkingen die eerder zijn gegeven, dat daar nog zorgen over zijn en die proberen we ook op deze manier wat weg te nemen.

01:26:37

Voorzitter: Dank voor de nadere toelichting van de heer Dijk, namens uw collega's, denk ik. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Bernabela voor de Partij voor het Noorden?

01:26:54

mevrouw Bernabela: Bedankt voor het woord. De afgelopen jaren is er veel veranderd in de huishoudelijke hulp. Waar cliënten eerst drie uur hulp kregen, was er later nog maar ruimte

en er nog ruimte was voor het sociale aspect. Zoals even de week bespreken tijdens een kopje koffie of thee, werd dat teruggedrongen tot tweeënhalve uur en uiteindelijk krijgen diezelfde cliënten nu vaak twee uur en vijf minuten. Het huis werd er niet kleiner op en die cliënt werd er niet beter op, maar verslechterde eerder. De urenvermindering van de afgelopen jaren is al vervelend genoeg om dan ook nog van vaste, vertrouwde hulp te moeten wisselen, vindt de Partij voor het Noorden nog erger voor de cliënt. Herstelgerichte hulp blijkt in theorie ook mooier dan het in werkelijkheid is. Veel cliënten zouden het liefst hun huishouding zelf doen, uitzonderingen daargelaten. De cliënt zou ook wat lichtere werkzaamheden zelf kunnen doen en dat gebeurt ook wel, want na de uren dat de hulp is geweest ben je nog niet klaar met huishouding in de rest van de week. Bepaalde cliënten zijn misschien geholpen met spierversterkende oefeningen of tips om het op een andere manier te doen. Partij voor het Noorden vraagt zich af waarom dit onderdeel niet lokaal aanbesteed kan worden. Partij voor het Noorden ziet ook niks in het plan om telefonisch te bekijken of de cliënt wel herstelgerichte hulp oftewel huishoudelijke hulp nodig heeft. Er zijn hulp vermijdende cliënten en er zijn cliënten die er juist misbruik van kunnen maken. Het laatste zal wel niet zo zijn. Als ik denk aan mijn eigen oma van 92 die zich aan de telefoon graag beter voordoet dan dat ze er werkelijk aan toe is en als je bij haar zou komen kijken, dan is de situatie toch wel erger dan wordt voorgedaan. Het keukentafelgesprek zou door de persoon gedaan moeten worden die ook op de hoogte is van de medische situatie van de cliënt. Een verwaarloosd huis kan tot ernstige risico's voor de gezondheid leiden en moet zeker niet licht overgedacht worden vindt de Partij voor het Noorden. Besparen aan de voorkant betekent dat er uiteindelijk meer kosten achteraf zijn. Geen vervangende hulp sturen tijdens vakanties is ook geen oplossing. Thuishulp is een geliefd bijbaantje voor studenten tijdens vakanties en het is ook onmogelijk om de cliënt twee tot drie weken in de troep te laten zitten. Bovendien leg je dan de last op de toch al overbelaste schouders van de mantelzorgers. De Partij voor het Noorden vindt dat de huishoudelijke hulp goed geregeld moet worden en wil ervoor zorgen dat de cliënt hun vertrouwde hulp kunnen blijven houden en niet nog meer op de uren worden gekort. Verder vragen wij vragen ons af of de uitkomsten van het rapport van de rekenkamer ook meegenomen wordt bij de totstandkoming van dit voorstel en volgens ons is het nog niet klaar om naar de raad te gaan. Misschien dat de technische sessie hulp biedt. Bedankt, de sprekers, voor uw bijdragen en luister ook vooral naar de mensen die hiermee te maken hebben. Bedankt, voorzitter.

01:29:53

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bernabela. Over uw laatste punt overigens, het betreft een collegebrief en geen raadsvoorstel. Dus in die zin gaat er nu niks naar de raad toe. Dan kijk ik rond wie ik het woord mag geven? De heer Ram van de Partij voor de Vrijheid.

01:30:11

De heer Ram: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de sprekers bedanken voor hun inspraak. Ik heb de brieven ook gelezen, wel iets te laat, sorry daarvoor. De PVV kan zich vinden in de kritiek die de Adviesgroep Sociaal Domein en de Werkgroep Toegankelijk Groningen heeft. Adviesgroep en Toegankelijk Groningen zijn te laat betrokken bij de inkoopstrategie wordt er aangegeven. Daar hebben wij direct wel een vraag over. Waarom worden adviesgroepen of werkgroepen en andere betrokkenen te laat betrokken? Het is niet de eerste keer dat de

gemeenten belangenorganisaties en inwoners niet meeneemt in zo'n belangrijk dossier. En verder, om dan direct over de brieven te beginnen, hoe kijkt het college tegen de kritiek aan die in brieven van de insprekers wordt genoemd? Eén punt willen wij er wel uitlichten. Er is toch wat enige onduidelijkheid over. Die willen we graag opgehelderd hebben. De aanbieder moet, wat ons betreft, geen enkele rol krijgen in de indicatiestelling. Deze heeft een eigen belang. Houdt deze indicatiestelling volledig in huis. De PVV wil ook geen telefonische toetsingen van de hulpvraag. Er zijn veel kwetsbare mensen die niet assertief zijn of niet mondig zijn of een verkeerde indruk wekken over een situatie door zich groot te houden. Daarom moet die indicatiestelling met respect voor iemands privacy en eigen regie gevoerd worden in onze optiek. De andere kant is wel dat er nu een protocol wordt gehanteerd, KMPG-protocol. Die geeft wat weinig ruimte voor maatwerk. Dat is ook wat het college van beroep eerder al aan de rechtszaken heeft gezegd en ook nadrukkelijk in haar uitspraak heeft aangegeven. De protocollen zijn wel het uitgangspunt bij de indicatiestelling die voorligt in de brief. Daar is een vraag ook over, de indicatiestelling voor huishoudelijke hulp. De PVV wil meer ruimte voor de menselijke maat in de indicatiestelling zoals ook de insprekers aangeven. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Vindt het college dat het KMPG-protocol voldoende ruimte biedt, in tegenstelling tot het college van beroep? En kan het college toezeggen dat de menselijke maat indicatiestelling wordt gewaarborgd? Het punt van de mens tarieven. Er is een brief vanuit de VNG verstuurd, de markt naar het rijk, naar het kabinet, waarin wordt gesteld dat de abonnementstarieven inkomensafhankelijk moeten worden. Daar zijn wij het mee eens. Er wordt ook gepleit voor een compensatie voor de tekorten die zijn ontstaan in de Wmo. Natuurlijk moet dat ook worden gecompenseerd vanuit het rijk, vindt de PVV, Wel vragen wij aan het college: hoe staat het nou precies met het overleg met het rijk? Want de voorjaarsnota komt er nu aan, dus dan moet er ook wel iets gebeuren op dit punt. Dus een stand van zaken hoor ik graag, voorzitter.

01:33:33

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ram namens de fractie van de PVV. Dan hebben wij nog twee fracties over. Mevrouw Van der Meulen, Partij voor de Dieren.

01:33:45

Mevrouw Van der Meulen: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de insprekers voor hun bijdrage. Ik voer vanmiddag het woord namens mijn fractiegenoot Wesley Pechler. Er is in het verleden al veel gesproken over hoe de huishoudelijke hulp in de gemeente Groningen is georganiseerd. In lijn met wat onze fractie eerder heeft bijgedragen aan deze discussie heb ik een aantal opmerkingen en een aantal vragen aan de wethouder. Om te beginnen zijn we als Partij voor de Dieren blij dat met deze aanpak de eerste stappen worden gezet om marktwerking in de huishoudelijke hulp te beperken. De adviesgroep Sociaal Domein Groningen en Werkgroep Toegankelijk Groningen kaarten verder belangrijke punten aan. Ik wil hierbij opmerken dat mijn fractie het jammer vindt om te lezen dat de Werkgroep Toegankelijkheid aangeeft veel te laat betrokken te zijn geweest in dit proces. Juist het aanpassen van een Wmo-voorziening als huishoudelijke hulp zal gepaard moeten gaan met goede en tijdige participatie van de gebruikers. Kan de wethouder dit beamen? Bepaalde cruciale punten waar ASDG en WTG op ingaan, zijn niet terug te vinden in de collegebrief van vijf pagina's. Als eerste de indicatiestelling. Telefonisch proberen om hulpbehoevende

mensen te indiceren is ondoenlijk. Geen zicht op de lichaamstaal, op de staat van het huishouden, geen oogcontact met de aanstaande cliënten om door mogelijk sociaal wenselijke antwoorden heen te prikken, en geen mogelijkheid voor de onafhankelijke cliëntondersteuner waar onze inwoners recht op hebben aan te laten schuiven. Waarom wordt niet voor elke aanvraag gelijk een fysiek gesprek ingepland. We stellen ook onze vraagtekens bij het betrekken van de zorgaanbieder in het indicatieproces. Hoe worden perverse financiële prikkels voorkomen? We lezen dat de gemeente de uitkering van grote overwinsten wil kunnen blokkeren, maar dat is achteraf corrigeren. Waarom wordt aan de zorgaanbieder zo een actieve rol gegeven in het vormgeven van de inhoud van de hulp? We zijn blij om de plannen voor het behoud van koppeltjes te lezen. Hopelijk hebben de gefaseerde aanpak en de zorgbemiddelaar het gewenste doel. Als werknemers uiteindelijk overgaan naar de nieuwe aanbieder van hun gebied, brengt dat een tweede vraag naar boven: hoe zorgen we ervoor dat ze dan niet terugvallen op puur de CAO, maar ook opgebouwde loonsverhoging en andere gunstige arbeidsvoorwaarden mee kunnen nemen? Zoals eerder aangegeven zijn wij als Partij voor de Dieren geen voorstander van herstelgerichte hulp als verplichte voorliggende voorziening vanwege de drempel die dit opwerpt voor mensen om huishoudelijke hulp aan te vragen. Die discussie herhalen zal op dit moment echter vast geen nieuwe uitkomst opleveren. We gaan ervan uit dat de monitoring tijdens het eerste pilotjaar nauwkeurig verloopt en we zijn benieuwd naar de resultaten. Wat betreft het inbesteden van informele hulp via PGB met bemiddeling bij de Groningse kredietbank, daar kunnen we ons in principe in vinden. Voorzitter, daar laat ik het bij.

01:36:54

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Meulen. Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Gietema van D66.

01:36:59

Mevrouw Gietema: Dank u, mevrouw Van der Meulen, voor uw standpunten. Ik ben wel even benieuwd. Er zijn meerdere hier geweest en u bent er één van die aangeeft dat de aanbieders die er gaan komen niet betrokken mogen zijn bij de indicatiestelling. Zoals eerder gezegd, dat verhaal moet opgehelderd worden, denk ik, maar is WIJ eindverantwoordelijk voor de indicatiestelling? Ziet u ook in dat de aanbieder juist ook van meerwaarde kan zijn als in de vorm van bijvoorbeeld ruggespraak als input voor de WIJ medewerker, zodat die tot een goede indicatiestelling kan komen? Of moet degene echt volledig eruit gehouden worden?

01:37:41

Mevrouw Van der Meulen: Ja, dat geloof ik wel.

01:37:49

Voorzitter: Dan heeft u verder geen interrupties. Dan kijk ik wie ik het woord mag geven. De heer Vaes van de VVD.

01:37:58

De heer Vaes: Dank u wel. Voorzitter, wat mij uitermate verbaasd is hetgeen ik hoor in de bijdrage van Adviesgroep Sociaal Domein Groningen. Hierin wordt duidelijk aangegeven dat zij vanaf het begin hun zorgen en bezwaren hebben geuit over de nieuwe plannen met

betrekking tot de huishoudelijke hulp, maar dat daarmee niets is gedaan. Het plan is dan zelfs haaks op hun visie van goede huishoudelijke hulp. Dan gaat om mijn hoofd de vraag: waarom hebben we een adviesgroep als dat advies niet meegenomen wordt? Hoe kan het zijn dat zo'n belangrijke partij zich onvoldoende gehoord voelt? Eenzelfde soort reactie valt op te maken uit de bijdrage van de Werkgroep Toegankelijk Groningen. Zij kwamen er op het laatste moment achter dat deze sessie vandaag plaatsvindt. Ik kan me goed indenken dat zij zich duidelijk niet betrokken, laat staan gehoord voelen. Mijn opmerking: als de gemeente huishoudelijk hulp wil inrichten met als doel dat de zorgbehoevende kan meedoen in de maatschappij, maar dat is onze visie, dan start dat bij zorg inkopen die aansluit bij de behoefte, de zorgen en de ongemakken van de mensen die zorgbehoevend zijn. Mijns inziens begint dat bij luisteren naar wat de cliënt, maar dat ik vind ik een verschrikkelijk woord, nodig heeft. Door hetgeen verteld is door de insprekers vandaag krijg ik allesbehalve het gevoel dat we die mensen centraal stellen bij deze aanbesteding. In een tijd dat we steeds meer aandacht willen hebben voor onze inwoners en proberen inwoners te betrekken en juist willen activeren om maar eens mee te denken, is dit voorbeeld en deze gang van zaken natuurlijk allesbehalve oké. Ik steun dan ook graag het voorstel van mevrouw Menger en ik zou graag van de wethouder willen horen hoe zij hiertegen aankijkt.

01:40:31

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag, de heer Vaes van de heer Rebergen van de ChristenUnie.

01:40:37

De heer Rebergen: Dank u wel, voorzitter. De woordvoerder van de VVD geeft aan dat hij de gang van zaken niet oké vindt en de adviesraad heeft aangegeven pas op het laatste moment van deze sessie te hebben gehoord en daar stelt de woordvoerder van de VVD wat vragen bij. Maar is het niet zo dat we het proces gewoon hebben doorlopen dat in november de laatste keer wensen en bedenkingen was en dat dit vanuit de raad zelf nu is geagendeerd? Van wie verwacht u dan dat die de werkgroep gaat informeren dat deze sessie gaat plaatsvinden?

01:41:12

Voorzitter: De heer Vaes.

01:41:13

De heer Vaes: Dank u, voorzitter. Ik krijg, denk ik, een technisch proces, technische vraag en alhoewel ik die vraag begrijp, en ik daar het antwoord niet op heb, wil ik die kant helemaal niet op. Waarvoor we hier zitten met zijn allen zijn de mensen die aan die kant zitten en niet om ons eigen interne proces mooi technisch te kunnen verwoorden. Dat is precies waarom we hier niet zitten met z'n allen.

01:41:42

Voorzitter: De heer Rebergen.

01:41:44

De heer Rebergen: Daar ben ik het mee eens, maar dan had die vraag die u nu dan stelt misschien ook technisch even gesteld kunnen worden, en dan niet hier in de coalitie.

01:41:53

De heer Vaes: Voorzitter?

01:41:54

Voorzitter: De heer Vaes, u wilt daar nog op reageren.

01:41:56

De heer Vaes: Mijn excuses voor een stukje onwetendheid wellicht daarin, want zo goed ben ik helaas nog niet ingelijfd. Ik zal daar nog even naar kijken. Bedankt voor de feedback.

01:42:09

Voorzitter: Gaat u vooral door met uw betoog, want u gaat richting het einde van [crosstalk].

01:42:12

De heer Vaes: Dank u wel. Het laatste punt. Ik lees dat er slechts één aanbieder per gebied is. Ik hoor ook dat enkele fracties daar blij mee zijn met het verminderen van de marktwerking. Ik heb daar wel toch een vraag bij. De grootste bescherming tegen slechte dienstverlening is de mogelijkheid om te kunnen kiezen daarmee te stoppen. Niet afhankelijk zijn of gebonden aan slechte prestaties, maar gewoon kunnen kiezen voor een betere. Hoe kijkt de heer Dijk hiertegen aan?

01:43:01

Voorzitter: Nu geeft u hem een podium. De heer Dijk, u had een vraag, maar u mag ook reageren op de vraag die rechtstreeks aan u wordt gesteld? De heer Dijk heeft het woord.

01:43:09

De heer Dijk: Ja, voorzitter, daar ging er inderdaad mijn interruptie ook over. Ik denk namelijk dat de slechtste manier om iets te verbeteren is stemmen met je voeten en weglopen. Juist uw kritiek net over hoe het komt dat er te weinig contact is met de werkgroep, daar zitten ze en daarom moeten wij dit soort onderwerpen agenderen. Dus in het vervolg zou ik het mooi vinden als de VVD dit soort onderwerpen zou agenderen. Ten tweede, het allerbeste is voor niet functionerende overheidsbedrijven of niet functionerende andere instellingen is dat we daar democratische zeggenschap over hebben, dat we niet stemmen met onze voeten, maar dat we proberen om situaties in instellingen, in organisaties te verbeteren in plaats van ze allemaal over de schutting te donderen en dat ze er niet meer toe doen. Dat is slecht voor de effectiviteit, maar vooral slecht voor het lerend vermogen en ook het institutioneel moraal van heel veel instellingen, omdat mensen zich ook ernaar gaan gedragen dat ze na twee jaar hun aanbesteding stopt en dat het werk dan ook ophoudt en dan zijn cliënten en werknemers echter de pisang want dan gaan de bedrijven met de winsten ervan door en dan blijft de ellende bij de mens en de werknemers.

01:44:16

Voorzitter: Dan mag de heer Vaes er nog op reageren als u behoefte voelt.

01:44:20

De heer Vaes: Ik zou heel graag, maar daar ben ik nu te laat voor, aan de sprekers willen vragen hoe hun hiernaar kijken. Dus of marktwerking het probleem is of dat gewoon slechte processen, lang wachten, onzekerheid, dat soort zaken, want daar gaat het hierom, het probleem is? Het heeft volgens mij niks te maken met het aantal aanbieders, en sorry voor het vloeken in de kerk, maar zelfs niet met de hoge winsten die bepaalde bedrijven maken, maar het feit dat de zorg die gegeven wordt ondermaats is en niet aansluit op wat mensen nodig hebben en daar begint het. Daar moeten we veranderen.

01:45:02

De heer Dijk: Voorzitter, kort?

01:45:02

Voorzitter: Een heldere vraag, denk ik, de heer Vaes aan de publieke tribune. Ik stel voor dat u dat zelf ook even met ze opneemt na de vergadering en dan gaat de heer Dijk een poging doen om een korte vraag te stellen. De heer dijk.

01:45:13

De heer Dijk: Heel kort. Dit is de discussie die we moeten voeren. Daar gaan we het de komende jaren het heel vaak met elkaar hebben de heer Vaes en dan ik ben ik ervan overtuigd dat we tot betere dingen komen dan dat we tot nu toe in staat zijn geweest als politiek en overheid.

01:45:29

Voorzitter: Dat is dan weer geen vraag, maar een conclusie. De heer Vaes, was u klaar met uw woordvoering?

01:45:34

De heer Vaes: Ja, en dank u wel voor uw aanwezigheid.

01:45:39

Voorzitter: Dan hebben we volgens mij nog één fractie over het CDA.

01:45:42

De heer Jaarsveld: Dank u wel. Een hoger salaris helpt niet en het is alle hens aan dek om mensen terug te krijgen. Oktober vorig jaar liet deze wethouder, deze woorden die grenzen aan een contradictio in terminis optekenen voor lokale camera's, vergezeld door het baanbrekende initiatief om zonder loonsverhoging voor de onderbetaalde, onderbezette, ondergewaardeerde zorgverleners, maar in plaats daarvan met een heuse wervingsdag deze sector te stutten, om er vervolgens als toegift op te hintten dat diezelfde zorgverleners voortaan mogelijk ook hun avonden en zaterdagen aan de goede zaak zou mogen besteden. Mijn fractie hoort graag van de wethouder hoe succesvol deze strategie is geweest en of de wachtlijst van toen, nu ruim een half jaar later, is weggewerkt en hoelang de langst wachten op deze wachtlijst al wachten of hebben gewacht? Uit de plannen van het college wordt voor mij niet duidelijk welke wens bij wie heeft geleid tot de gekozen inzet voor de herstelgerichte hulp. Hoeveel mensen gaan naar verwachting van het college in aanmerking komen voor deze zorgvorm? En belangrijker, mocht uit iemands indicatie of herindicatie blijken dat hij of zij, weliswaar niet zelfredzaam, maar wel potentieel zelfredzaam of voortaan zelfredzaam is? En mocht deze Groninger geen interesse in herstelgerichte hulp hebben, vervalt daarmee dan ook het recht of de kans op recht voor huishoudelijke hulp in lijn met het adagium van voorliggende voorzieningen? En zo ja, hoe is dat rechtvaardig? In de plannen van het college wordt ernaar gestreefd om zorgverleners van latende aanbieders over te laten gaan naar nieuwe aanbieders gestreefd? Maar hoe zorgen we ervoor in de huidige arbeidsmarktkrapte met de groeiende zorgvraag en in de werkelijkheid van onderbetaling, onderbezetting, onderwaardering, dat we dit streven werkelijkheid maken? Moeten we nu weer teruggaan van 15 of meer aanbieders naar vier? Niet meer doen dan streven, omdat we deze zorgverleners simpelweg niet kunnen missen, niet één? En hoe verwerft deze wethouder dat in de gunningscriteria? Hoe gaat het college dit streven, meer

dan dat een noodzaak, realiseren? Het college schrijft verder aanbieders te willen verplichten om een percentage van de opdrachtwaarde te besteden aan social return. Prima, maar het college wil meer. Het wilt er een gunningscriterium van maken. Waarom is een vast percentage niet genoeg? En begrijp ik het verkeerd of is het zo dat als aanbieders gaan overtoepen in percentage social return binnen de opdrachtwaarde dat ten koste moet gaan van de kwaliteit van zorg, dan wel de ruimte voor zorgsalarissen? Immers alle drie moeten bekostigd worden vanuit de opdrachtwaarde in een gesloten systeem. Is het dan niet logischer om veel steviger te sturen op een hoger salaris, betere secundaire arbeidsvoorwaarden, meer collega's, omdat dat wel helpt, omdat het alle hens aan dek is om mensen te behouden? Dank u wel.

01:48:48

Voorzitter: Dank u, de heer Jaarsveld. U stelde overigens wel een aantal technische vragen die niet per se beantwoord hoeven te worden door de wethouder. En ik kan nog even de oproep ondersteunen die de heer Dijk eerder deed. Het staat u altijd vrij om dingen te agenderen voor deze raad. Het is wel goed gebruik om ook even voldoende bespreekpunten aan te leveren, zodat ook iedereen weet waar we het over gaan hebben met elkaar, maar u kunt altijd alles agenderen wat u wilt. Dan kom ik bij het college en dan heeft de heer Visser behoefte aan een plaspauze. Dat betekent, want we lopen al uit, dat we wel iets verder gaan uitlopen. Er is behoefte aan een korte schorsing. Dan is de vergadering vijf minuten geschorst.

01:53:38

Voorzitter: Dames en heren, dan gaan wij verder met deze vergadering en dan zijn wij aangekomen bij de beantwoording van het college. Daarvoor geef ik graag het woord aan mevrouw Jongman.

01:56:07

Mevrouw Jongman: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, deze aanbesteding van de huishoudelijke hulp heeft echt een lange aanloop gekend en ook een lange adem van u allen [onhoorbaar] in de vorige ronde, waar een aantal van u ook betrokken was. In 2018 nam uw raad het initiatiefvoorstel onze thuiszorg van concurrentie naar samenwerking aan. Daar kom ik later nog op terug. Daarom hebben we ook allemaal onderzoeken laten doen om te kijken welke varianten daarin mogelijk zijn, als we het daarover hebben. De conclusies van het onderzoek hebben we destijds gepresenteerd en met uw raad ook besproken. Wat vooral volgde, was een zoektocht en we hebben echt heel veel sessies daarover gaat naar de beste manier om de huishoudelijke hulp te gaan richten. De beste manier zeg ik niet als een zakelijke mededeling, maar wetende wat het voor mensen betekent in een huis, in de omgeving waar ze leven en dat het echt ontzettend fijn is om bezoek te ontvangen of sowieso in een schoon en fijn huis te leveren. Dat is ook al door maatgevend geweest voor de richting en voor de bespreking ook met uw raad. Dan zijn we in 2018 zomaar een hele tijd verder, maar eind november 2021 was dat, hebben we ook een definitief moment met u geprikt waarin u nog wensen en bedenkingen kan aangeven. Daar hebben we ook een aantal debatten met u over gevoerd en daarmee is de collegebevoegdheid overgegaan tot de inkoop. Op een aantal inhoudelijke punten kom ik terug, want het zou te makkelijk zijn om nu te zeggen: De zaken sluiten we nu." Wat ik al zei, het op orde houden van uw huishouden is een belangrijk goed dat we al onze inwoners toewensen. Tegelijkertijd, en dat is ook een

constatering die niet van vandaag is, maar ook nog van de toekomst, hoe gaan we dat in de toekomst allemaal inrichten, want mensen wonen langer thuis, er zijn meer alleenstaanden, er zijn minder mantelzorgers, er is sprake van dubbele vergrijzing, ook in onze gemeente. We hebben het ook over het abonnementstarief, daar kom ik zo nog op terug, en dat zorgt ervoor dat er weer mensen ook van deze ondersteuning gebruik willen maken en dat we het ook willen borgen voor de toekomst. Met al die ontwikkelingen in ons achterhoofd zijn we ook met de inkoopstrategie aan de slag gegaan. Ik kan me ook best goed voorstellen, want u bent een nieuwe raad, dat er ondanks het zorgvuldige traject dat er tot dusverre is doorlopen, toch behoefte is om dit onderwerp opnieuw te agenderen, helemaal als nieuw raadslid of woordvoerder, en met dit onderwerp in aanraking komende. Het was een heel goed voorstel dat mevrouw Menger deed om te zeggen: "Het zijn belangrijke thema's, het gaat om onze inwoners." Dus als u zegt: "Ik wil graag een technische sessie." Daar stellen wij heel erg prijs op om al die stappen die we afgelopen periode hebben doorleefd en doorgemaakt. Waarom is die keuze gemaakt? Dat wil het college heel graag verzorgen, zodat we in de techniek die groep met elkaar kunnen delen. Dus voor mijn part organiseren we het. Als u wilt, doen we het morgen en anders overmorgen. Nee, dat is een beetje snel, maar ik wil u graag daarin faciliteren. Toch is het goed, denk ik, dat er nog een aantal vragen wel wat boven de markt blijven zweven of in deze zaal en daar zou ik zelf niet heel erg voor zijn. Dus ik probeer goed op al uw punten in te gaan, en op al de punten die u aan de orde hebt gesteld, en dan wil ik als eerste ook even stilstaan bij de in sprekers. Een aantal mensen trokken al een conclusie op basis van de brieven die wij ontvangen hebben. Wat ik echt heel graag wil benadrukken, is dat we in dit proces met de Adviesraad Sociaal Domein Groningen - het is overigens een de afgelopen periode in oprichting, want er was eerst nog Adviesraad Ten Boer, adviesraad Haren en Groningen, dat is Adviesraad, Sociaal Domein Groningen geworden - zijn wij gewoon in overleg en in bespreking geweest. Het is vanaf het begin af aan onderdeel geweest van uitgebreide sessies met deze adviesraad, uitgebreide samenspraak van wat dit betekent voor de inwoners, want zij zijn de oren en ogen of voelsprietten, hoe je het ook noemen wilt, vanuit die samenleving om ons als college te voeden waar het over gaat in het sociaal domein? Wij kunnen daar niet, zoals ik al eerder zei, een zakelijk besluiten over nemen, want we weten dat dit gevolgen heeft voor de inwoners. Dan het tweede punt, betrokkenheid van de Werkgroep Toegankelijkheid. Zij geven aan dat zij veel te laat betrokken zijn. Wat ik even wel wil benadrukken, is dat ik snap dat zij dat punt gemaakt hebben, maar dat we met de Adviesraad Sociaal Domein Groningen de afspraak hebben om daarin de belangen van het gehele sociaal domein te wegen. Op allerlei vlakken de Wmo jeugdwet, participatiewet zijn zij ons aanspreekpunt punt voor het geven van een breed en integraal advies. Ook de Werkgroep Toegankelijk mag altijd ongevraagd advies aan ons geven. Dat is een proces wat al vanaf 2019 loopt, waarin ik ook de mensen die ik gesproken heb ook wel persoonlijk daarover gesproken heb en in die zin is dat ook alles in een weging meegenomen. Ook het FNV wat ingesproken heeft, heb ik ook mee in de aanloop hiernaartoe mee om tafel gezeten. Wat betekent dat voor de inwoners en wat kunnen jullie ons daar nog in meegeven? Dus iedereen die zegt: "Dit was een heel vreselijk slecht proces." Een aantal mensen noemen daar best wel harde woorden over, wil ik echt verre afstand van nemen. Wij hebben met deze mensen om tafel gezeten en willen dat graag in de toekomst voortzetten, ook aan de hand van een gerichte agenda door da. Dan een aantal ook wel technische vragen, maar wat ik al zei, die wil ik graag toch even met

u delen. Ook de Adviesraad Sociaal Domein geeft aan dat er best wel kritiek op ons aangegeven is. Dat is goed dat zij dat doen, maar wat de conclusie in de voorgaande periode ook is, is dat wij een andere visie hebben voor de toekomst om huishoudelijke hulp vorm te geven. Wij willen heel graag naar het gebiedsgerichte zodat we dichterbij onze inwoners, nabij onze inwoners kunnen staan en op een andere manier dan met al die aanbieders, zoals ik het al heb aangegeven. Iedere aanbieder is mij lief of iedere huishoudelijke hulp ook, maar in een systeem waarin iedereen als het ware over de hele gemeente heen en weer vliegt. Wij willen juist ook vanuit de beweging die is ingezet met onze dagbesteding met onze WIJ-teams mensen dichtbij en nabij hulp bieden. Daarom is er op de ASDG in uw raad draagvlak geweest voor selectie van aanbieders per gebied. En dan is het ook mogelijk om ook met het oorspronkelijke voorstel van een paar jaar geleden van concurrentie naar samenwerken te gaan. Wij willen en intensief partnerschap aangaan met die aanbieders, zodat we op basis van een langdurige samenwerking met aanbieder dat in die gebieden te kunnen borgen. Want als u zegt een langdurige, op vertrouwen gebaseerde relatie, is dat wat ons betreft veel beter dan al die aanbestedingen waar we iedere keer weer opnieuw aan de slag moeten. Op basis van de relatie willen we de best mogelijke zorg aanbieden aan onze inwoners. Dan over de toegang, bij vorige debatten met de raad is een duidelijke voorkeur uitgesproken voor het beleggen van de toegang bij de WIJ. We hebben nog een debat gehad dat wij iets meer richting aanbieder gaan, maar u hebt gezegd: "Nee, wij willen dat naar WIJ." Dat hebben we ook keurig overgenomen, maar we kunnen niet zonder een aanbieder, want de WIJ bepaalt het wat, de aanbieder bepaalt het hoe, maar uiteindelijk heeft de WIJ de eindregie over wat er dan nodig is in een gezin. Daarmee voorkomen we ook juist op die manier van samenwerking dat een inwoner eerst met de WIJ-ondersteuningsbehoefte bepalen en vervolgens dat het nog weer met de aanbieder moet gebeuren. Wij proberen dat ook op verzoek van uw raad. Bijvoorbeeld in de dagbesteding is dat ook gebeurt, zodat je voor de inwoners de beste ondersteuning kan bieden.

02:04:03

Voorzitter: Dan heeft u tussendoor een vraag van de heer Jaarsveld van het CDA.

02:04:08

De heer Jaarsveld: Dankjewel. Is de wethouder het met mij eens dat de rol die de aanbieders nu krijgen, dus de uitwerking van hoe het doel bereikt gaat worden, dat daarbij in zit, hoeveel uur, welke manier, hoe intensief, dat dat misschien wel het meest cruciale onderdeel van de indicatiestelling is?

02:04:25

Voorzitter: De wethouder.

02:04:26

Mevrouw Jongman: Dat gaat in gezamenlijkheid, want nogmaals, we doen dit op basis van relaties onderling opbouwen, zodat we voor die inwoners de beste ondersteuning kunnen aanbieden. Iemand kan zeggen: "U hebt drie uur nodig." En de aanbieder kan daar gewoon in meekijken. Misschien zegt hij wel: "Er is vier uur nodig, want dit en dat is de ervaring die zij kunnen leveren." Dus voor mij moet u dat niet bekijken vanuit een negatieve bril, maar vanuit een positieve bril dat we voor de inwoners de best mogelijke ondersteuning gaan bieden aan de hand van een aantal gesprekken dat WIJ het wat bepaald en het hoe in samenwerking met de aanbieder. Dat doen we ook nu met onze dagbesteding. Daar zijn

ontzettend goede ervaringen mee en dat betekent echt dat die samenwerking van cruciaal belang is, zodat we daar ook die inwoner verder kunnen helpen in zijn leven dan alleen maar puur sec iets heel droog bekijken.

02:05:15

Voorzitter: Dan heeft de heer Jaarsveld nog een vervolgvraag en daarna de heer Dijk.

02:05:20

De heer Jaarsveld: Ik vind het ergens geruststellend dat de wethouder van goed vertrouwen uitgaven en verwijst naar voorbeelden waarin dat dan blijkbaar goed is gekomen, maar hier werd vrij duidelijk gesteld dat aanbieders per definitie natuurlijk een belang hebben. En laten we hopen dat ze inderdaad het belang van zorgbehoevenden daaraan laten prevaleren, maar ik vind het te makkelijk om zomaar te zeggen: "U moet maar geloven dat dat allemaal goed gaat komen." Die rol is groter dan die werd geschetst, in ieder geval door de coalitiepartij waar u niet verantwoordelijk voor bent in de eerste termijn, maar u geeft dan in ieder geval, vind ik fijn, toe dat die aanbieders en vrij grote vinger in de pap hebben bij de indicatiestelling welke markeren.

02:05:58

Mevrouw Jongman: Het is net hoe je het bekijkt. Als je zegt: "We moeten alles helemaal met 80 miljoen protocollen afdichten." Dan gaan we twee keer naar een inwoner toe. Die wordt er ook niet vrolijker van. Wij proberen juist in die samenwerking met die aanbieders. We zijn op een compleet ander niveau gesprekken aan het voeren dan de andere dekking bij de start in 2000. Na zeven en acht hebben we ook een overgang gehad van de thuiszorg, maar ook in 2015. Juist in die gezamenlijk optrekken, wat is goed voor deze inwoner? Dat betekent dat we dat in die samenwerking doen. U zegt: "Ik geloof er niet in." Ik ben wel van het geloof, ik geloof er wel in.

02:06:34

De heer Jaarsveld: Heel kort, hoor. Mag ik misschien zeggen als CDA is dat wat minder vanzelfsprekend misschien. Ik ben ook van het geloof. Ik zeg niet dat ik geen geloof heb hierin. Ik zeg alleen dat uw woorden anders zijn dan die van de coalitiepartijen in de eerste termijn.

02:06:52

Mevrouw Jongman: Ik weet niet waar u het over heeft.

02:06:55

Voorzitter: Ik hoorde ook geen vraag verder. De heer Dijk heeft nog een korte vraag aan u.

02:06:59

De heer Dijk: Nog even voor de duidelijkheid, want u zei: "Het WIJ bepaalt het wat, de aanbieder bepaalt het hoe en uiteindelijk geeft WIJ de indicatie af?"

02:07:07

Mevrouw Jongman: Ja, correct, juist beantwoord. Dan de koppels. Wij hebben daar een speciaal iemand voor aangesteld om als bemiddelaar in de zorg continuïteit te kunnen waarborgen. Dus de insprekers die dat zei, ik kan me dat heel goed voorstellen, want je hecht je aan iemand en je kent de gebruiken en gewoonten en het doekje ligt de derde kast rechts enzovoort. Dat is heel fijn dat iemand dat komt. Maar er is wel sprake van een

geleidelijke overgang en we maken het de aanbieders ook mogelijk dat hun hulpen, hun bestaande cliënten inwoners blijven ondersteunen, zo lang als beide dit wensen en ook als de mensen onder een ander gebied of een andere aanbieder gaan vallen. We vragen ook dat ze een plan maken. Daar moeten ze nu ook schrijven om te kijken hoe zij die koppels zoveel mogelijk in stand houden. Dat moeten ze aan ons laten zien. Dus kortom, wij gaan er ontzettend zorgvuldig mee om. 100 procent garantie kan ik niet geven, maar wel de intentie dat met wat ik net schetste en in iemand die daarin bemiddelt om die zorgcontinuïteit wel te waarborgen op het moment dat er een nieuwe aanbesteding ingaat. Dan de herstelgerichte hulp. We hebben daar ook uitgebreide debatten over gehad. Het uitgangspunt heb ik nogmaals bij een aantal mensen die hebben ingesproken aangegeven. Inwoners die ondersteuning in een huishouden nodig hebben, krijgen dat gewoon. Maar een aantal inwoners is gewoon nog in staat om zelf het huishouden te runnen. Die melden zich vaak heel erg op tijd, want die denken: ik word een beetje ouder. Hoe zal het allemaal gaan? Wij zijn heel erg blij dat zij ook het WIJ-team weten te vinden. Dat is ontzettend goed, maar niet altijd is het voor hen nog nodig om huishoudelijke ondersteuning te bieden. Als iemand voor die herstelgerichte hulp in aanmerking komt, dan betekent dat alleen dat er iemand nog 100 procent in staat is tot het herstelgerichte, want als iemand bijvoorbeeld met een heup uit het ziekenhuis komt, gaan we echt niet zeggen: "Ga eerst even langs de fysiotherapeut en dan zien we later wel weer." Nee, die krijgt de huishoudelijke hulp, want die heeft hij nodig op dat moment. Ook bij 99 procent, als dat aan de orde zou zijn, gaan we alsnog huishoudelijke hulp toekennen. We gaan echt monitoren hoe dat functioneert en ook rapporteren. Iemand vroeg daarnaar en dat gaan we ook echt ontzettend zorgvuldig doen, want we willen graag zelf ook weten hoe dat in de praktijk functioneert. Wat wij daarbij wel wat constellatie ontstaan over het feit dat we dan via de telefoon iets wel of niet gaan bepalen, in algemene zin, voor de indicatie, hoe dan ook welke indicatie, telefonisch of keukentafel, hoe dan ook, overal kan de cliëntondersteuner bij aanwezig zijn. We hebben daar ook extra nog middelen voor ter beschikking gesteld om de inwoners daar zo goed mogelijk in bij te kunnen staan. Ook beroep en bezwaar blijft mogelijk. Dan even weer terug naar de telefonische intake. Op het moment dat iemand aangeeft: "Ik weet het nog niet helemaal." Dan gaan we juist iemand bellen van: "Wat is er in uw situatie aan de hand? We willen daarmee voorkomen, want die geluiden hebben we net ook gehoord dat we iemand onnodig met een keukentafelgesprek opzadelen. Dus er wordt nog geen formeel besluit genomen, maar we gaan kijken wat uw vraag is voordat u echt hulp nodig hebt? En hoe kunnen we u dan zo goed mogelijk helpen? Want ik geloof ik in de toekomst van de herstelgerichte hulp dat inwoners ook zelf iets kunnen doen aan hun gezondheid of aan gezond blijven leven. Er zijn ervaringen van elders in het land dat het ontzettend goed werkt.

02:10:38

Voorzitter: Sorry, de heer Visser. Ik zocht naar een punt van de wethouder. De heer Visser van GroenLinks heeft nog een vraag.

02:10:46

De heer Visser: Ik maak mij toch wat zorgen over mensen die geacht worden in aanmerking te komen voor herstelgerichte hulp en dat weigeren, of althans daar niet in meegaan. En in de brief wordt geschreven: monitoren over een jaar, over twee jaar, 24 rapportage. En dan denk ik: ik kan me ook gevallen voorstellen die zich er ongemakkelijk bij voelen, alleen al het

idee van herstelgerichte hulp of daar te trots voor zijn. En dan zou ik het toch verstandig vinden dat professionele WIJ-medewerkers zich afvragen wat hier aan de hand is en dan ook actief terugvragen, een maand of drie later, hoe de stand van zaken nu is. Daar maak ik mij een beetje zorgen over, dat dat effect ook zou kunnen optreden. Dus ik ben benieuwd wat u ervan vindt.

02:11:37

Mevrouw Jongman: Ik had hem hier staan, maar een heel goed punt. Inderdaad, het moet niet zo zijn dat we daarmee iemand letterlijk over het hoofd zien. Dat is heel goed punt en ik vind dat ook dat het aan de WIJ-medewerkers is om dat op deze wijze te zien en ook af en toe die oma van 92 die nog heel flink is, ik ken ze ook. Die gaan dan de bedden opmaken en zegt: "Nou, ik heb lekker de bedden opgemaakt." En daarmee drie dagen daarna helemaal moe zijn. Ook daar moet je doorheen kunnen prikken. Dus wat u vraagt, kijk even goed wie die vraag stelt, hoe die stelt en volg die persoon ook even. Dat gaan we zeker doen. Helemaal met u eens. Er zijn ook wat vragen gesteld over de contracten en hoe doen we dat met vaste contracten, flexcontracten. De continuïteit van ondersteuning is erg belangrijk. Dat heb ik al aangegeven dat de aanbieders daar ook een plan van aanpak voor moeten indienen en dat ook de aanbieders die zich ook in die hele behoud van die koppeltjes, maar hoe gaan ze om met die contracten en hoe gaan ze om met die arbeidsmarkt social return, dat we daar heel goed gaan kijken welke aanbieders dat op een hele goede manier kunnen doen en vormgeven, zodat we die social return daarin heel goed mee kunnen nemen. Er was ook een vraag over tekorten. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat die niet verder oplopen? We hebben uw raad daarover op 17 november jongstleden een brief over gestuurd. Ik weet niet of u die helemaal scherp op het netvlies hebt, maar we hebben daar op allerlei manieren geprobeerd samen te werken met mensen opleiden en met mensen echt gekeken. Ik pak even de brief erbij, want ik had een hele mooie zin voor u in gedachten. Dat is een brief van vier kantjes dus geen wonder dat ik die niet uit mijn hoofd kan zeggen, maar ook bijvoorbeeld in samenwerking met onze eigen directie, Wimp, om te kijken hoe we mensen kunnen opleiden tot zorgmedewerker en dat die ook aan de aanbieders hebben gevraagd: wat kunnen jullie doen om personeelstekort op te lossen? Daarbij is het invullen van goede werkgeverschap erg van belang. Als je geen goede werkgever bent, wat mevrouw Zuur bij de inspraak ook aangaf, gaan ze wegllopen of zijn niet meer gemotiveerd tot. Het is erg belangrijk ook hoe de werkgever met haar, met de werknemer omgaat. Volgens mij heb ik het aantal nodige gezegd over proces, de extra sessie heb ik een antwoord op gegeven. Het antwoord tot een contract verlengen, ik zou dat echt heel hard willen bestrijden dat dat niet aan de orde is. We gaan juist op een andere manier ons nieuwe contracten inzetten, op basis van die vertrouwen, op basis van die samenwerken en op basis van het feit dat we voor onze inwoners op een goed mogelijke manier, dichtbij manier die ondersteuning willen gaan vormgeven, inclusief scholing en goeie social return. Volgens mij heb ik D66 ook beantwoord in alle verhalen die er leven en de punten die er zijn, en heb ik u ook een antwoord op uw vragen gegeven. Volgens mij heb ik de meeste punten gehad, voorzitter.

02:15:20

De heer Visser: Voorzitter?

02:15:20

Voorzitter: U bent het er dan niet helemaal mee eens.

02:15:26

De heer Visser: Volgens mij ook wat over het abonnementstarief gaat. Of heb ik dat gemist?

02:15:32

Mevrouw Jongman: Ja, ik had hem genoteerd. Dat klopt. Dat is ook een terecht punt. Het is ook een aanhoudend punt van overleg, ook met het rijk hierover. Ik zit bij die overleggen namens de hele provincie Groningen aan tafel. Er spelen meerdere dingen rondom het sociaal domein waarin we in het kabinet proberen om een aantal zaken waarbij we minder geld krijgen. Jeugdhulp is daar eentje van. Daar zijn we ook continu in overleg geweest, maar het is ook strategisch. We kunnen niet alles tegelijkertijd vragen. Dus we hebben eerst nu afspraken gemaakt over jeugd en zijn alvast in voorbereiding om afspraken over de Wmo te maken. Alleen, we zijn daarin afhankelijk van een kabinet, wat daar ook weer keuzes in maakt. Dus wij kunnen ontzettend veel nu aangeven. Dat hebben we continu gedaan op basis van de inhoud, want als je landelijk kijkt, zie je gewoon echt dat heel veel mensen met de verkeerde prikkel de huishoudelijke hulp aanvragen. In onze gemeente valt het tot dusver nog mee, maar we zien wel een toegenomen vraag van mensen die met hun sterke schouders het wel zelf zouden kunnen dragen. Dus we gaan de volgende keer dat wij weer met het rijk aan tafel zitten ook dit nogmaals agenderen, omdat het rijk ook zelf heeft aangegeven daar een tarief te willen hanteren op basis van inkomen. Dat tarief is nog niet ontwikkeld. En dan zou je kunnen zeggen: "Begin er dan vast als gemeente maar mee." Dat zou u nu aan mij kunnen vragen, maar dat betekent weer dat heel veel ambtenaren dat allemaal zouden moeten voorbereiden, wetende dat er tegen één gemeente nog een proefproces loopt en dat dat ook heel veel extra inzet vraagt. Dus de lijn die we nu voorstellen is dat we in overleg met het rijk dit thema steeds agenderen en blijven bespreken en afwachten waar het kabinet nu zelf mee komt. De verwachting is dat dat tussen nu en de zomer daadwerkelijk gaat komen wat het dan daadwerkelijk inhoudt.

02:17:43

De heer Visser: Mag ik nog, de heer voorzitter?

02:17:44

Voorzitter: U mag, de heer Visser.

02:17:45

De heer Visser: Dit is de goede stap in de lobby. Ik denk even aan de motie terug die toen is aangenomen en die formuleert iets scherper als er wat uitzicht is op die rechterlijke uitspraken. Kijk dan eens naar mogelijk juridische stappen als het gewoon afgewezen wordt. Dat hoor ik nu nog niet in het antwoord, maar als het de komende maanden op de agenda is geweest, dan zou het goed zijn als dat in september weer terugkomt lijkt mij.

02:18:12

Mevrouw Jongman: Dat lijkt me heel goed om daar dan even op terug te komen, dat ik u even misschien even aangeef welke stappen er genomen zijn, want ik ben het helemaal met u eens. Het is mij ook een doorn in het oog. Dus ik zou niets liever willen dat het morgen voorbij is, maar ik stel voor dat ik u en de hele raad daarover informeer welke stappen genomen zijn en dan hebben we het er dan alsnog over.

02:18:33

Voorzitter: Dan stel ik voor dat we dat ook als een toezegging noteren. Dan heeft de heer Jaarsveld van het CDA nog een vraag aan u.

02:18:40

De heer Jaarsveld: Dank u wel, voorzitter. Hier werd in een klus aan vragen een vraag gesteld waar ik toch heel graag antwoord op wil. Dat is de volgende vraag: als iemand op dit moment huishoudelijke hulp heeft, een herindicatie krijgt waarbij wordt gezegd: "U bent meer zelfredzaam geworden in onze ogen, u kan herstelgerichte hulp aan." Die persoon wil dat niet. Dan lees ik, zoals ik de brief lees, dat door het gebruik van voorliggende voorzieningen een weigering van herstelgerichte zou betekenen helemaal niks. Dus geen huishoudelijke hulp meer. U zou mij heel erg geruststellen als u zou zeggen dat ik dat verkeerd heb gelezen.

02:19:21

Mevrouw Jongman: Ik snap uw vraag nu beter. Op het moment dat iemand ook maar één procent recht heeft op huishoudelijke hulp, dan krijgt hij huishoudelijke hulp. Die herstelgerichte hulp is juist voor de groep die nog geen recht heeft op huishoudelijke hulp, maar in de fase van het leven daarvoor aan zit en denkt: hoe gaat het met mij? Hoe kan ik, als het aan de orde is, ondersteuning vanuit de gemeente krijgen? Die melden zich bij ons. Wat ik al aangaf, daar zijn we heel blij mee. Voor die groep die dus niet die huishoudelijke hulp nodig heeft, maar zich voorbereidt op een periode met gaan wij herstelgerichte hulp inzetten. Daarbij blijkt uit ervaring elders dat mensen daar zelf ook blijer en gelukkiger van worden, omdat ze leren bepaalde bewegingen weer te maken. Wat de meeste mensen het liefst willen, is dat ze zelfredzaam blijven, zo lang als mogelijk. Dus die training die mensen daarbij volgen, bieden wij als gemeente aan. Dat kost de inwoners helemaal niks. Dat bieden wij hen aan. En uit die ervaring elders blijkt dat dat helpt. Mocht tijdens die training blijken dat iemand iets gebeurt. Elk mens is maatwerk en we willen daarin maatwerk leveren en diegene heeft toch huishoudelijke hulp nodig, gaan we dat onmiddellijk bieden. Wat vaak blijkt uit de praktijk is dat mensen door die herstelgerichte hulp vaak later daadwerkelijk huishoudelijke hulp nodig hebben. Maar zoals ook in de brief beschreven staat, wij volgen dat, wij monitoren dat, wij gaan ook kijken als iemand daarom weigert kijken wat er met zo een persoon gebeurt en we gaan op deze wijze dat vormgeven. Maar hij heeft iemand maar een greintje huishoudelijke hulp nodig, dan krijgt hij dat.

02:21:15

Voorzitter: Dat was een heel uitgebreid. De heer Jaarsveld is volgens mij wel tevreden. Ik kijk ook naar de klok. Ik ga eerst even naar de heer Vaes van de VVD.

02:21:31

De heer Vaes: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Jongman-Mollema, bedankt voor het ingaan op het voorstel van een technische sessie. Dat waardeer ik heel erg dat we dat direct omarmd hebben. Ik had wel toch een punt dat mij niet lekker zit. Zoals ik al aangaf, ik hoor vanuit deze kant toch echt de indruk dat ze niet gehoord, dan wel meegenomen zijn. Ik beluister in uw verhaal uiteraard dat dat wel zo is of in ieder geval krijg ik de indruk dat het naar uw mening wel voldoende is gebeurd. Ik vroeg me af, want voor mij kunnen die twee verhalen niet beide waar zijn, of u nog op van plan bent daar actie op te gaan nemen.

02:22:22

Voorzitter: De wethouder.

02:22:24

Mevrouw Jongman: Als ik tot dusver niet in overleg was geweest of geen contact had gehad, of er ambtelijke geen contact was geweest in al die voorbereiding, dan had ik nu onmiddellijk gezegd tegen u: "Ik moet mij ontzettend schamen hoe dit proces vorm heeft gekregen. Aangezien wij dat allemaal wel gedaan hebben, wel overleg hebben gevoerd, ook een speciale agenda met de adviesraad hebben opgesteld en in proberen op basis van de inhoud gezamenlijk tot dit voorstel te komen, waarbij we het dus niet eens zijn geworden met elkaar, maar dat is iets anders. We hebben continu in het proces elkaar gehoord, elkaar aangehoord, geprobeerd mee te nemen in de stappen die we hebben gezet. Dus ik herken me niet in het beeld wat daarin aangegeven is. En nogmaals, wij blijven in gesprek daarover met deze adviesraad.

02:23:13

Voorzitter: Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. Dan kijk ik rond en zie ik nog een aantal vingers. Er komen steeds meer vingers bij. Mevrouw Gierkink van de Partij van de Arbeid.

02:23:25

Mevrouw Gierkink: Dank u wel. Een hele korte vraag. Ik had in mijn woordvoering nog gevraagd of er bij de aanbesteding ook gekeken wordt of het voorbeeld van de jeugdzorg gevolgd kan worden dat bedrijven maximaal 5 procent winst mogen maken. Dank u wel, voorzitter.

02:23:39

Voorzitter: Wilt u meteen beantwoorden of zal ik alles even inventariseren? Ik moet nog studeren op de namen. Mevrouw Gietema van D66.

02:23:51

Mevrouw Gietema: Mijn naam is vaker voorgekomen in deze raad een aantal jaren geleden. Ik hou het kort. Ik dank u voor uw beantwoording ook voor een aantal technische vragen. Ik hoop ook dat dat bijdraagt naar de aantal verschillende opvattingen dat hier was over bijvoorbeeld indicatiestelling. U heeft een aantal toezeggingen gedaan, bijvoorbeeld de technische sessie. Ook dat u blijft inzetten op de stappen richting het rijk wat betreft het abonnementstarief.

02:24:18

Voorzitter: Zou u wel snel richting de vraag willen?

02:24:20

Mevrouw Gietema: Kunt u ook toezegging doen op het onderzoeken van hoe de mensen die weten wat nodig is en ook hoe het werkt om tot goede indicatie te komen en goede hulp, hoe zij ook wellicht nog meer betrokken kunnen worden bij de verdere invulling van het hoe en de samenwerking richting januari?

02:24:39

Voorzitter: Misschien zou u de vraag nog eventjes willen herhalen.

02:24:42

Mevrouw Gietema: Kort de vraag: dus een toezegging op ons meer meenemen. Dus een toezegging naar het rijk nog intenser doorgaan, maar kunt u ook aangeven in hoeverre u ook kan onderzoeken in hoeverre de belanghebbende en de mensen om wie het gaat betrokken worden bij de verdere invulling van deze opdracht? Niet de inkoop maar echt implementatie.

02:25:06

Voorzitter: Die vraag is overgekomen. Dan kijk ik even heel snel rond of er nog prangende vragen zijn die niet kunnen wachten tot de door de wethouder toegezegde technische sessie. Dat hielp. Dan komen we bij de wethouder.

02:25:25

Mevrouw Jongman: Ik heb een heel technisch antwoord hier, maar ik ga hem toch maar even voorlezen. Aanbieders moeten een productieverantwoording aanleveren en een jaarrekening en jaarverslag die door een accountant moet zijn goedgekeurd. En in de overeenkomst zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van over winst. Als er sprake is van meer dan 5 procent winst, dan dient men dit ten behoeve van de zorg in te zetten. Dus daarmee denk ik dat ik u voldoende beantwoord heb. Ook over bijvoorbeeld dividenduitkering hebben we contractuele eisen opgenomen, zodat we daarmee echt geld voor de zorg bij de zorg laten belanden. De technische sessie is beantwoord. We zijn altijd in overleg met Adviesraad Sociaal Domein. Dus wij gaan zeker na 1/1/2023 vragen: "Hoe gaat dat? Hoe werkt het" Werkgroep Toegankelijk in haar contacten ze hebben kunnen ook vragen: "Hoe gaat het? Hoe werkt het in de praktijk?" Dus in die zin is het work in progress op het moment dat de aanbesteding er is. Dus dat deden we al en dat blijven we graag doen.

02:26:33

Voorzitter: Dan dank ik de wethouder voor de uitgebreide en ook technische beantwoording. Het is een collegebrief. Volgens mij is de discussie meer dan voldoende gevoerd. Er is een mogelijkheid als fracties daar behoefte aan hebben, om deze collegebrief nog te agenderen voor de raad. Ik kan me voorstellen dat u eerst de technische sessie wilt afwachten. Het lijkt me verstandig om dat te doen, aangezien u allen instemmend knikt. Mevrouw Menger is nog niet tevreden.

02:27:04

Mevrouw Menger: Nee, voorzitter, dat was het niet. Ik wou nog even mijn dank uitspreken richting de wethouder voor de toezegging voor een technische sessie. Dank u wel.

02:27:13

Voorzitter: En als er één schaap over de dam is, mevrouw Gierkink wil nog iets toevoegen.

02:27:16

Mevrouw Gierkink: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag over die technische sessie, want het is nu gebleken dat de insprekers nog een ander document hadden waar wij niet over beschikten. Kunnen wij dat document ook krijgen voor de technische sessie, zodat we allemaal over hetzelfde praten?

02:27:35

Voorzitter: Dat kan hoor ik van de wethouder. Dan dank ik u allen voor uw aanwezigheid, zal ik gaan studeren op uw namen, wens ik u voor straks smakelijk eten en een fijne avond.