

WIJKVERNIEUWING SELWERD

POLITIEKE WOENSDAG WOENSDAG 12 JANUARI 16.30 UUR

Voorzitter: J. Boter (VVD)

Namens de raad: H. Sietsma (GroenLinks), R. van Niejenhuis (PvdA), S. Claassen (D66), J.

Huisman (SP), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), H.

Moerkerk (100%Groningen), R. Staijen (Stadspartij), D. Ram (PVV)

Namens het college: P. Broeksma. R. van de Schaaf

Namens de griffie: J. Adema

WIJKVERNIEUWING SELWERD

00:11:32

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren. Ik ga eerst even checken wie er digitaal aanwezig zijn. Als ik het goed zie, zie ik de heer Huisman van de SP, Hans Sietsma van GroenLinks, Elizabeth Akkerman van de VVD en Herman Pieter Ubbens namens het CDA komt nu binnen. Ja, dan zijn alle digitale personen ook aanwezig en die heb ik zichtbaar. Dan zijn wij hier bij de meningvormende sessie over twee voorstellen en een collegebrief. Namelijk het raadsvoorstel Wijkvernieuwing Sunny Selwerd - herinrichting Selwerd-West en Oost, raadsvoorstel Warmtenet Selwerd-Zuid en de uitbreiding distributienet en de collegebrief Wijkvernieuwing Sunny Selwerd - samenwerking WarmteStad. Ik ga ervan uit dat u zich allemaal technisch voorbereid heeft en dat er geen technische vragen worden gesteld aan de beide collegeleden die aanwezig zijn, de heer Van der Schaaf en de heer Broeksma. We hebben één uur en twintig minuten voor deze sessie, lees vier minuten per fractie en daarna nog vijftien minuten voor het college voor de beantwoording van de gestelde vragen. Dan kijk ik even hier en digitaal rond, wie het eerst het woord zou willen voeren? De heer Van Niejenhuis van de PvdA.

00:12:47

De heer Van Niejenhuis: Dank je wel, Voorzitter. U noemde drie stukken op. Die zal ik even of in samenhang bespreken. Ik zal proberen dat ook 'even' te maken. Allereerst mooi en ook goed dat het college deze stukken in samenhang aanbiedt, want we spreken over de wijkvernieuwing in Selwerd en dat is volgens de PvdA een goed en broodnodig plan. Niet alleen voor Selwerd, maar natuurlijk ook voor de andere wijken, waar de sociale wijkvernieuwing nu plaatsvindt. Ze zijn hard toe aan vernieuwing en wij roemen dit college voor de manier waarop dat gebeurt. Het is een wijkvernieuwing die niet alleen de buitenruimte aanpakt en de huurhuizen vernieuwt, maar ook programma toevoegt, verduurzaamt en ook aansluiting zoekt bij het welzijn van de wijkbewoners. De PvdA wil – en dat is ook de reden dat het goed is wat ons betreft dat de PvdA in het college zit – dat de gezonde levensverwachting van mensen groeit en dat ieder kind een goede start maakt in het leven. Daar draagt deze wijkvernieuwing aan bij. Zo lezen we ook de raadsvoorstellen die nu voorliggen en de collegebrief. Het college vraagt de raad om krediet en dat zullen wij graag verlenen. Wij worden hier blij van en we zijn blij dat we nu zover zijn. Het is ook mooi dat het werk aan het warmtenet gecombineerd wordt met het inrichten van de openbare ruimte. Dat scheelt heel veel kosten en vooral ook heel veel overlast in de wijk. Er is natuurlijk heel veel overlast van die vernieuwing, maar op deze manier beperken dat tot een minimum. Een paar korte opmerkingen of vragen. Goed dat het college nu besluit om het

WIJKVERNIEUWING SELWERD

warmtenet aan te leggen tot de erfgrans, zodat we niet, als mensen straks toch nog willen, de hele straat moeten opentrekken. Het wordt nu al aangelegd tot de erfgrans. Het kost nu meer, maar het scheelt later, dus wij vinden het goed dat dat gebeurt. Wij lezen in het raadsvoorstel van wijkvernieuwing ook dat de route voor bouwverkeer zo wordt gekozen, dat er zo weinig mogelijk schade ontstaat aan nieuw aangelegde straten. Wij zijn benieuwd of het college ook iets kan vertellen over of de route ook zo wordt gekozen, dat er bijvoorbeeld geen conflict ontstaat met schoolgaande kinderen of woon-werkverkeer? Wordt daar ook rekening mee gehouden? We lezen dat voor Selwerd-Oost nog niet alle inrichtingsplannen gereed zijn en toch wordt er al wel een krediet aangevraagd. Onze vraag is, kan het college goed inschatten, zonder het ontwerp echt uitgewerkt te hebben, of er nog eventuele financiële risico's zijn? Bovendien zijn we ook wel geïnteresseerd in het draagvlak van die ontwerpen, want als ze er nog niet zijn en we verlenen nu wel het krediet, dan weten we niet zo goed waar we ja tegen zeggen en dat weten de bewoners dan ook niet. Ik ben bijna aan het eind. In de paragraaf maatschappelijk draagvlak en participatie lezen we, dat participatie tot doel heeft dat mensen geïnformeerd zijn en dat het goed is dat mensen elkaar ontmoeten, dat het goed is voor de sociale cohesie. Ik denk echter dat het toch belangrijk is om te markeren en dat lees ik ook verderop in het stuk wel, dat het leidt tot betere besluitvorming. Als mensen betrokken zijn bij hun wijk en hun eigen leefomgeving, dan zie je dat daar betere besluiten worden genomen, omdat mensen hun inbreng hebben gehad. Dat zien we ook in het stuk en we weten dat mensen die in de praktijk werken ook op deze manier denken, maar neem het even op de volgende keer. We zien terug dat er ruime aandacht is voor sociale veiligheid, voor begaanbare stoepen, voor verkeersveiligheid en dat zijn allemaal thema's, waar wij als PvdA ook signalen over ontvangen. Ja, dat was mijn woordvoering. Tot zover, Voorzitter.

00:16:00

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er geen vragen zijn. De heer Moerkerk voor woordvoering namens 100% en de Stadspartij.

00:16:05

De heer Moerkerk: Ja, dank u wel, Voorzitter. We hebben ons netwerk een beetje opgehaald in de wijk en eigenlijk komen we best veel positieve signalen tegen, dus ik geloof niet dat er van deze kant zoveel zware woorden gaan vallen vandaag. Om een paar dingen kort aan te geven. Bewoners geven aan dat ze zorgen hebben over parkeren, ondanks dat betaald parkeren wordt ingevoerd, dus dat er toch van voldoende volume blijft. Ze willen graag meer vergroening. Nu, dat moge duidelijk zijn dat een paar partijen hier dat heel fijn vinden. Ik sluit me daarbij aan dat bewoners het graag willen, maar ze willen wel inspraak in hoe dat gebeurt. Er staan bijvoorbeeld veel bomen die vruchten dragen en dat geeft veel overlast en dat soort dingen. Het verzoek is van bewoners om er betrokken bij te zijn, wat waar neergezet wordt. Nu, tenslotte was er nog een wens van liever geen asfalt, maar stenen in verband met verkeersveiligheid. Ze hebben daar ideeën over met meer drempels en ander soort verhardingen. Echter, als daar overall ruimte voor is om daar zo goed mogelijk over te praten, dan zijn wij tevreden over wat hier gaat gebeuren. De budgetten zijn hoog, maar we snappen dat het iets kost. In de wijken Paddepoel en Vinkhuizen heeft het goed gedaan, wat er gebeurd is in de laatste, ik geloof, vijftien jaar in die hoek. De bewoners in Selwerd zien dat en zijn blij dat dat bij hen ook gaat gebeuren. Dank u wel, Voorzitter.

WIJKVERNIEUWING SELWERD

00:17:27

Voorzitter: Dank voor uw woordvoering. Ik kijk nog even de zaal rond en digitaal of iemand het woord wil voeren. De heer Ram, PVV.

00:17:36

De heer Ram: Dank u wel, Voorzitter. De PVV is tegenstelling tot de PvdA niet echt heel blij met deze samenhang en hoe deze voorstellen nu worden gepresenteerd. We zijn wel voor de sociale wijkvernieuwing en een betere inrichting van de wijk. Ja, we horen ook positieve geluiden van bewoners over hoe dat nu wordt ingericht, met name de parkeerproblemen en de herindeling van groene ruimte, om zo maar te zeggen. Daar zijn we ook voorstander van en dat kunnen wij ook ondersteunen. De PVV is niet voor de uitbreiding van WarmteStad. Ja, wat ons betreft heeft dat geen toegevoegde waarde voor bewoners. Sterker nog, het zorgt voor extra kosten, waar heel veel huiseigenaren niet op zitten te wachten. Van het gas af zorgt niet alleen, dat je afhankelijk wordt van een monopolist die de prijs stelt, maar ook dat je bijvoorbeeld je keuken moet aanpassen. Bijvoorbeeld je gasfornuis moet je vervangen door inductieplaten en dat wordt allemaal niet gefinancierd. Ja, mensen boven de 50 a 60 die daar een woning hebben en een gezin, die gaan die uitgaven niet doen. Als je spaart voor je oude dag, dan ga je niet nog een keer 20.000 euro uitgeven voor zo een nieuwe aansluiting. Ik kan me best voorstellen dat je, als je daar een huis koopt, dan wel die investering kan doen en dat je het mee kan nemen bij je hypotheek. Ja, wij vinden dat dit geen goed plan is en op dat punt zullen wij zeker tegenstemmen. Dank u wel, Voorzitter.

00:19:13

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede komt ook binnen namens de Partij voor de Dieren. Ik zal haar niet gelijk het woord geven. Ik kijk even rond. Mevrouw Moorlag, ChristenUnie.

00:19:22

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, het is elke keer weer fijn om bijgepraat te worden over de wijkvernieuwing. Selwerd is een wijk die deze vernieuwing goed kan gebruiken en het is dan ook goed dat we in deze wijk investeren. In de brief over de wijkvernieuwing worden een aantal concrete stappen voorgesteld en we zien die stappen graag verwezenlijkt worden, zodat de leefbaarheid in de wijk vergroot, doordat de wijk een stuk groener en klimaatadaptiever wordt. We kennen natuurlijk het verhaal over 'werk met werk maken' en het is ook goed dat het in deze wijk ook gebeurt. We kunnen ons vinden in het voorstel dat de aansluitingen van het warmtenet tot aan de erfgrens worden gelegd, zodat er ook in de toekomst een hoop werk bespaard blijft. We hebben het de vorige keer in de bespreking over de wijkvernieuwing van Selwerd gehad over de participatie. Toen voelde niet iedereen zich even goed gehoord of was niet iedereen even goed op de hoogte. We zijn dan ook blij met de concrete voorbeelden die we in deze brief hebben ontvangen over de wensen van de bewoners en ook op welke manier die meegenomen zijn. Er is echt heel veel werk verzet om de inwoners van Selwerd goed te betrekken en dat kunnen we zeker waarderen. De ChristenUnie is ook erg blij met de inzet die wordt gedaan op het gebied van social return. We lezen daar in de brief heel kort het één en ander over. Fijn dat onder andere het Wijkbedrijf Selwerd hier ook bij betrokken wordt. Wel zijn we benieuwd of de wethouder nog wat kan zeggen over de samenwerking met het Wijkbedrijf daarin. We zijn

WIJKVERNIEUWING SELWERD

vooral benieuwd naar de communicatie en of ze zich nu ook goed betrokken voelen. Dank u wel, Voorzitter.

00:20:50

Voorzitter: Dank u wel. De heer Claassen van D66 wil graag het woord voeren.

00:21:03

Voorzitter: Excuus, ik zie dat de heer Sietsma nog een vraag had. Klopt dat? Dan mag eerst de heer Claassen en mag daarna meneer Sietsma het woord voeren.

00:21:15

De heer Claassen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Er is al veel gezegd door mijn collega's van de PvdA onder andere en van de ChristenUnie. Ook D66 is van mening dat dit echt een goede investering is voor de inwoners van Selwerd. We hebben het hier over een wijk gezonder en gelukkiger maken, we geven ruimte aan groen en we behouden bomen. We doen wat aan de energietransitie en klimaatadaptatie en vooral ook spelen en bewegen krijgt voldoende ruimte in dit voorstel. Er wordt ook gevraagd inderdaad om krediet om die werkzaamheden te kunnen uitvoeren. Zoals voorgesteld, werk met werk combineren, is niet alleen goedkoper, maar het levert daarbij ook de minste overlast en dat vinden wij een goed vooruitzicht. Ook de mogelijkheid voor huizenbezitters om in de toekomst flexibel zich te kunnen aansluiten op dit net lijkt ons goed. Ten aanzien van de social return, inzetten en een flinke bijdrage leveren aan de doelstelling om zoveel mogelijk inwoners weer mee te kunnen laten doen, zijn we wel erg nieuwsgierig naar deze uitkomsten. We vragen ook wel aan de wethouder of hij misschien ook nog wat over kan zeggen over welke uitkomsten in de toekomst te verwachten zijn. Ook, net als de ChristenUnie al gezegd heeft, zijn wij zeer tevreden over de participatie en we zijn ook blij met de concrete voorstellen die hierin terugkomen. Tot zover.

00:22:38

Voorzitter: Dan zie ik de heer Ubbens zwaaien. Wil dat zeggen dat hij ... Dank voor de woordvoering en dan is de heer Sietsma van GroenLinks voor de woordvoering.

00:22:47

De heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. De wijkvernieuwing in Selwerd is wat ons betreft hard nodig voor de leefbaarheid en het welzijn van de inwoners. Er is nu een hele mooie samenwerking met bijvoorbeeld het Wijkbedrijf en het Wijkplatform en wij geven graag de complimenten aan de ambtenaren en de integrale aanpak die nagestreefd wordt en ook gerealiseerd wordt. Het is wat ons betreft heel goed om de aansluitingen op WarmteNet voor alle woningen alvast voor te bereiden. Dat is ook een mooi verschil met bijvoorbeeld commerciële aanbieders die zo een investering niet zouden kunnen rechtvaardigen. We zijn goed bezig met de herinrichting van de openbare ruimte. Het is een mooie afweging van alle belangen. Fijn dat er meer groen en bomen komen en de bewoners dat ook zelf willen en dat zij meedenken over de soorten bomen en de inrichting van het groen. Het is goed om Buurtwarmte en energiezuinigheid mee te nemen bij contacten met inwoners, als er toch contacten zijn over het vervangen of het verbeteren van woningen. De uitwerking van de 'groentjes', die binnentuinen tussen de blokjes, hoeft wat ons betreft niet zo afwachtend, als nu blijkbaar het geval is. Kan de gemeente hier een anticiperende rol spelen, is onze vraag aan het college. Waarom is het college hier afwachtend? Heeft dat misschien met geld te

WIJKVERNIEUWING SELWERD

maken? We hebben veel waardering voor het intensieve overleg dat de gemeente voert met inwoners. Een punt van blijvende zorg is wat ons betreft wel de huurprijzen, die stijgen als woningen vervangen worden door een modernere woning. Dat blijft toch een lastig punt. Als het college daar nog slimme gedachten over heeft, dan horen we die graag. Het college meldt dat het geld nu al op is, terwijl de wijkvernieuwing nog niet klaar is. Kan het college vooruitlopen op hun zoektocht naar geld? Zijn er bijvoorbeeld extra middelen vanuit het Rijk te verwachten? Dank u wel, Voorzitter.

00:24:34

Voorzitter: U heeft hierover nog een vraag van de heer Van Niejenhuis.

00:24:39

De heer Van Niejenhuis: Ik heb dezelfde conclusie getrokken als de heer Sietsma, althans dezelfde woorden gelezen van het college: het geld is op en de wijkniveau niet klaar. Ik ben benieuwd hoe GroenLinks er tegenover staat om een volgend college op te roepen om dit structureel te gaan organiseren? Nu zijn we namelijk nog best wel afhankelijk van incidentele middelen en de lobby vanuit de gemeente Groningen richting het Rijk is heel effectief. We halen ontzettend veel miljoenen voor onze stadswijken binnen, maar we zijn toch wel erg afhankelijk van een kabinet en ik zou hier de oproep willen doen: organiseer het structureel. Ik ben benieuwd of GroenLinks zich daarbij aan zou willen sluiten?

00:25:12

De heer Sietsma: We lopen misschien een beetje vooruit op gesprekken die nog gevoerd moeten worden voor een nieuw college, maar die gedachte spreekt ons zeker aan, want het is natuurlijk ongemakkelijk dat je afhankelijk bent van incidentele geldstromen. Het is tegelijk ook duidelijk dat hoe wij de wijkvernieuwing aanpakken dat ook iets meer kost, dan wanneer je alleen woningen vervangt. De levert ons ook heel veel op, maar dat zou wat ons betreft wel rechtvaardigen dat het Rijk ook bijspringt.

00:25:44

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording en de woordvoering. Dan kijk nog even rond, wie het woord zou willen voeren. De heer Huisman – de enige die nog in de Euroborg mag plaatsnemen – namens de SP.

00:25:59

De heer Huisman: Ik drukte even op het verkeerde knopje om de microfoon aan de gang te krijgen. Ja, om te beginnen ... Dank u wel trouwens. Om te beginnen zijn we als SP tevreden over het feit dat de wijkvernieuwing in Selwerd een beetje op stoom komt. We missen in de plannen echter nog wel een aantal straten, waar de komende tijd ook een aantal veranderingen plaatsvinden, zoals de sloop van de woningen in de Hazelaarstraat en Gelderse Roosstraat. Hoe gaat het college hiermee om en worden de huidige bewoners betrokkenen in de vormgeving van de straten en de wijkvernieuwing? Verder maken wij ons wat zorgen over de nieuwbouwplannen in de wijk. Daar waar het gaat over het terugbouwen van zowel sociale, grondgebonden huurwoningen en sociale huurappartementen en hiermee in samenhang de sociale structuur in de wijk. Is het college met de SP eens dat gentrificatie in Selwerd moet worden voorkomen? Zo ja, zijn hierover met projectontwikkelaars en woningcorporaties afspraken gemaakt? Als we naar de communicatiemomenten kijken, zijn er in acht maanden honderd zestig mensen fysiek

WIJKVERNIEUWING SELWERD

gesproken, waarvoor 30 via de wijk, waar tweemaal mee gestaan is, en 60 aan de deur. Wij vragen ons af of dit een representatieve vertegenwoordiging is geweest van de bewoners in de wijk. Kan het college dit verduidelijken? Ik moet even terug. Ook de verkeersplannen in Selwerd-Oost vanuit de mobiliteitsvisie, als het gaat om de Iepenlaan en de Eikenlaan, vinden wij niet terug in de plannen van de wijkvernieuwing. Wij zouden dit graag integraal hierin opgenomen willen zien, zodat ook met de bewonersparticipatie daar rekening kan worden gehouden. De samenwerking met WarmteStad waarderen wij positief. Echter, wat ons wel zorgen baart zijn de kosten die WarmteStad aan huidige gebruikers, in natuurlijk slecht geïsoleerde woningen, in rekening brengt. Sommige mensen hebben een eindafrekening gekregen van 600 tot 800 euro. Dit is buitensporig hoog. Dit roept bij ons wel de vraag op hoe dit in de toekomst wordt voorkomen en dat dit soort afrekeningen niet meer kunnen plaatsvinden. Dan tenslotte het openbaar vervoer in de wijk. Hier is bewoners gevraagd hoe zij aankijken tegen het feit dat de buslijnen zijn gestrekt. Kan de Buurtaxi Selwerd zelf de strekking van de lijnen in voldoende mate opvangen, met name voor oudere bewoners? Dank u wel.

00:29:01

Voorzitter: Dank voor uw woordvoering. Er zijn verder geen vragen. Dan kijk ik nog even rond, wie ik nog het woord kan geven. De heer Ubbens en dan mag daarna mevrouw Akkerman. Eerst dus de heer Ubbens van het CDA.

00:29:18

De heer Ubbens: Ja, dank Voorzitter. Ik pak even een klein stukje tekst erbij. Ja, ik heb een korte woordvoering, Voorzitter, want wij zijn ook wel positief over de plannen die hier voorliggen. Anders dan de SP zijn wij niet zo bang voor gentrificatie in deze wijk. Ik bedoel, enige herstructurering is ook niet zo slecht, als maar niet tot grootschalige verdringing leidt. Als de wijk enigszins wat andere bewoners aantrekt, is dat niet per se erg. Als je dan kijkt naar de inrichtingsplannen van de straten, dan zien die er op zich wel goed uit en is er ook wel wat verschil met misschien de insteek, die bijvoorbeeld de mobiliteitsvisie had. Je ziet dat bewoners hier middels de inspraak wel gedeeltelijk hun zin gekregen hebben als het gaat om parkeren – dat is op zich positief – en dan zie je ook dat de soep misschien niet zo heet gegeten wordt als die wordt opgediend. Dat is dus positief. Ik heb nog wel een vraag, als het gaat over de combinatie met de plannen van WarmteStad. In het vorige debat heb ik daar ook al eens naar gevraagd. Hoe gaat het nu in de toekomst? Kan het zijn dat mensen verplicht worden aangesloten in de toekomst? Dat blijft voor mij redelijk onduidelijk. Als deze wijken van het gas afgaan en er ligt een warmtenet in je straat, mag je er dan nog steeds voor kiezen om bijvoorbeeld daar geen gebruik van te maken, die aansluiting te weigeren en bijvoorbeeld je huis op een all-electric manier te gaan verwarmen? Dat blijft voor mij onduidelijk. Anders zou het voor mensen toch misschien vervelender uit kunnen pakken dan noodzakelijk is. Misschien dat de wethouder daar nog even op in kan gaan. Daar laat ik het bij, Voorzitter.

00:31:03

Voorzitter: Hartelijk dank voor uw woordvoering. Dan is nu het woord aan mevrouw Akkerman namens de VVD.

00:31:09

De heer Sietsma: Voorzitter?

WIJKVERNIEUWING SELWERD

00:31:12

Voorzitter: Ah, u had nog een vraag?

00:31:13

De heer Sietsma: Ik heb nog een vraag.

00:31:14

Voorzitter: Ja, dat mag. Het is wel handig digitaal om de hand even fysiek op te steken, want ik zie de handjes die digitaal worden opgestoken niet.

00:31:22

De heer Sietsma: Ah, dat is ook zo. De heer Ubbens legt een link met de mobiliteitsvisie. Ik snap dat wel, ik moest ook even kijken toen ik de plaatjes van de inrichting van straten zag. Echter, als ik de tekst lees en de plaatjes goed bestudeer, dan wordt het daar wel degelijk groener en komt er meer ruimte voor elkaar buiten ontmoeten en voor spelen. Dat is precies de inzet van de mobiliteitsvisie, dus ik dacht, heeft de heer Ubbens nu een andere mobiliteitsvisie dan wij gelezen of leest hij deze plannen anders dan wij hebben gelezen?

00:32:01

De heer Ubbens: Nee, ik denk dat ik alleen wat angst had, dat de auto helemaal uit de straat moest. We hebben dat soort plannen ook wel eens gezien voor Selwerd overigens, hoor. Dan zagen we plaatjes in Selwerd, waarbij de straten tot aan de gevels helemaal groen waren en er geen parkeren meer was in de straten. Ik dacht, is dat nu de bedoeling straks? Willen mensen dat wel, want mensen willen wel groen in de straten, maar mensen willen vaak ook de auto wel in de buurt, het liefst voor de deur. Dan zie je dat wat er uiteindelijk uitkomt een mix van die twee is. Enige vergroening, maar toch ook wel parkeren in de straat, dus ik denk dat we wat dat betreft blij zijn met deze uitkomst en dat het angstbeeld wellicht niet terecht was.

00:32:47

Voorzitter: Volgens mij is dat een voldoende antwoord voor de heer Sietsma en dan geef ik nu wel mevrouw Akkerman het woord voor de woordvoering.

00:32:54

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Ook de VVD vindt dat er iets moet gebeuren in Selwerd en we zijn voor de wijkvernieuwingsplannen. Het blijft voor ons wel ... Het gaat om echt grote bedragen. In die zin, als je de plannen leest, zou je niet direct denken dat we het hebben over een gemeente die er financieel kwetsbaar voor staat, dus dat is wel blijvend aandachtspunt wat de VVD betreft. In die zin wel prettig dat we door het warmtenet tegelijkertijd op te pakken wat kunnen besparen. Wij hopen dat naar dat soort efficiencymaatregelen gezocht blijft worden, zonder de effectiviteit uit het oog te verliezen. Dank u wel.

00:33:32

Voorzitter: Dank. Dan als laatste, mevrouw De Wrede Partij voor de Dieren.

00:33:39

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, volgens mij is het ook een beetje de bedoeling van de nieuwe werkwijze, dat we allemaal niet meer altijd van alles gaan zeggen als we niet zo heel veel te zeggen hebben. De Partij voor de Dieren heeft niet zo heel veel te zeggen over dit stuk. Wij zijn het eens met de strekking. We zijn heel blij dat dit college echt

WIJKVERNIEUWING SELWERD

wil investeren in wijken, in het opknappen van de leefomgeving van mensen en in vergroenen. Wij sluiten ons ook heel erg aan bij de woorden die net zijn uitgesproken door de heer Sietsma en de heer Van Niejenhuis over dat we de financiering hiervan niet incidenteel moeten laten gebeuren, maar dat we daar structureel geld voor moeten uittrekken om onze wijken mooi en leefbaar te houden. Dat scheelt namelijk ook heel veel kosten – daarvan ben ik overtuigd – op de langere termijn, in preventief opzicht dus. Nee, wij zijn voor.

00:34:35

Voorzitter: Dat is helder en kort en dan kijk ik even achterom, wie van het college als eerste. De heer Van der Schaaf heeft het woord.

00:34:44

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter, dank u ook commissie voor de bijna unanieme – laat ik bijna zeggen – complimenten voor de aanpak van de wijkvernieuwing. Dat hebben we de afgelopen jaren wel vaker gehoord en dat is denk ik mooi, want dat betekent dat er breed draagvlak in deze raad is voor onze wijkvernieuwingsaanpak. Dat is vooral mooi voor de inwoners dit geval van Selwerd, maar ik denk ook voor meer inwoners. Om te beginnen met Selwerd. Pakweg tien jaar geleden was het altijd de roep in Selwerd, we lopen achter. We hebben in Vinkhuizen, Paddepoel, Oosterpark, allemaal stevige vernieuwingen gehad en Selwerd bleef achter. Je zou nu kunnen zeggen dat Selwerd weer vooroploopt. De aanpak die we hier hebben – die natuurlijk nog lang niet klaar is, laten we dat vooropstellen en daar kom ik zo nog wel even op terug – de manier waarop we het hier aanpakken, zowel in de samenwerking tussen bewoners, gemeente, corporaties en andere instellingen, als in de thema's die hier worden opgepakt en het streven om sociale doelen zoals gezondheid, welbevinden welvaart, welzijn te realiseren, onder andere door stevige fysieke investeringen, die volgorde en die aanpak is nieuw. Die aanpak zullen we de komende jaren ook in andere wijken, waar we deels al begonnen zijn, verder zien. We willen dus ook wat het college betreft en ik hoor ook veel steun in de raad om dit de komende jaren ook in Selwerd en ook in andere wijken voort te zetten. Het klopt inderdaad, dat is door een aantal van u benoemd, daar is op dit moment, als je kijkt naar de gemeentebegroting, niet genoeg geld voor. Natuurlijk krijgen we incidentele middelen. Als je kijkt naar het regeerakkoord, daar werd ook even naar gevraagd, dan zit er veel perspectief in, als het gaat bijvoorbeeld om woningbouw en om misschien ook verkeersinvesteringen, maar als het gaat om die specifieke wijkaanpak is het nog wel even zoeken, wat het nieuwe kabinet nu wil. Natuurlijk ben ik ervan overtuigd dat steden als Groningen en andere steden ook de komende jaren bijvoorbeeld via regiodeals weer geld voor de wijkaanpak kunnen organiseren. Echter, we ontkomen er niet aan – en ik vind dat ook niet meer dan logisch – dat je ook als gemeente zelf in je begroting voor wijk- en ook dorpsvernieuwing structureel middelen in je begroting reserveert en dat hebben de afgelopen jaren niet gedaan. De afgelopen vier jaar heeft dit college er heel veel ingestopt, maar dat is allemaal wel incidenteel en een beperkt deel structureel. Bij dat laatste lopen we nu tegen een grens aan. Dat is echt, denk ik, voor een nieuw college van essentieel belang. Ja, dat zullen we natuurlijk na de verkiezingen zien. Dat is echt van groot belang, willen we niet alleen in Selwerd door kunnen gaan, maar ook in al die andere wijken, zoals Vinkhuizen, Paddepoel, De Wijert, Indische buurt, De Hoogte, Beijum en Lewenborg. Er zullen stevige structurele

WIJKVERNIEUWING SELWERD

middelen ook bij moeten vanuit de gemeente. Het kan niet zo zijn dat we een stevig binnenstadsprogramma hebben. Voor de wijken hebben we een veelvoud nodig en dat moet de komende jaren ook gerealiseerd worden. Als je kijkt naar de inhoud van de aanpak in Selwerd. Het is door u ook een paar keer gezegd dat de participatie daarin essentieel is om allerlei redenen. Participatie is sowieso goed en het levert betere ideeën op – wat de heer van Niejenhuis ook terecht zei – maar ook omdat het uitgangspunt van wijkvernieuwing juist is dat de beleving van de bewoners centraal staat. Dat betekent niet dat de bewoner altijd zijn zin kan krijgen, als is het maar omdat niet elke bewoner hetzelfde wil, maar het betekent wel dat de beleving van de wijkbewoner, de huidige of de toekomstige, centraal moet staan en niet de systemen van de overheid. Daarom is het ook zo mooi, dat we juist goed samenwerken en een planning op elkaar afstemmen tussen WarmteStad en de openbare ruimte. Omdat die bewoners centraal staat en participatie zo belangrijk is, komen we natuurlijk ook allemaal dilemma's tegen. Dilemma's die we niet helemaal zelf hoeven op te lossen, maar die bewoners ook zelf tegenkomen. Bijvoorbeeld het bekende dilemma tussen groen en parkeren. Iedereen zegt: we willen meer groen, eigenlijk wil een groot deel ook meer parkeren, want de auto wil je het liefst zo dicht mogelijk bij je in de buurt hebben. Het kan echter niet altijd samengaan. Het mooie is juist, dat je die balans op een subtiele manier ziet verschuiven en het soms in de ene straat wat anders uitpakt dan in de andere, en dat kan ook in de tijd verschuiven. Dan zeg ik maar even ... De heer Ubbens zei: ja, we hadden we ambitieuze plaatjes gezien van een straat die alleen maar bestond uit ontmoetingsruimte en groen. Nu, die zijn er niet zoveel, maar het is natuurlijk uiteindelijk net zo vreemd zo een straat te hebben, als een straat die alleen maar bestaat uit auto's en asfalt. Uiteindelijk zal die balans van asfalt naar groen – is onze overtuiging – in de loop van de komende jaren juist in samenspraak met bewoners, steeds meer verschuiven naar meer groen en meer ruimte, omdat die openbare ruimte niet alleen maar functioneel gebruikt moet worden, maar juist ook, als je de mens centraal stelt, ruimte is voor ontmoeting en voor groen. Even kijken, een paar thema's waarnaar gevraagd is. Ja, de heer Van Niejenhuis over de verkeersroutes zal, denk ik, collega Broeksma even op ingaan. Over het feit dat we wel krediet aanvragen, maar dat we nog niet helemaal precies weten met name in Selwerd-Oost, hoe de onderwerpen eruit gaan zien. De manier van werken is natuurlijk al vastgelegd, doordat we die bouwdoos hebben van Selwerd, waarmee we werken. Het is dus niet zo dat we plotseling op een hele andere manier hier gaan werken, zowel niet als het om de inhoud gaat, als om de uitkomst, dan in anderen. In dit gebied en in deze buurt zijn al heel veel bewoners betrokken geweest bij de Populierenlaan en die doorkruist de hele buurt. We denken dat we voor een deel wel weer dezelfde bewoners en ook dezelfde type ontwerpen tegen zullen komen en vandaar ook dat wij het financieel risico beheersbaar achten. Dat is op de vraag over de stap die we nu zetten. Ja, de heer Moerkerk wijst ook nog, denk ik, terecht op een aantal aspecten van inspraak, bijvoorbeeld bij groen; welke bomen komen er in de straat? Nu, ik kan u zeggen daar houden we zeker rekening mee of sterker nog, vaak kunnen we de wensen van de bewoners van de straat vervullen. Bijvoorbeeld de keuze ook ligt bijna voor de hand om op sommige plekken juist de bomen aan te planten die corresponderen met de naam van de straat. In deze buurten kan dat. Ook het punt van fruitbomen die ook kunnen leiden tot troep op straat of op de auto. Daar verschillen de meningen in de buurt ook wel eens over, maar ook daar houden we juist rekening met de wensen van de buurt en kijken we bij wijze van spreken per boom, hoe we dat gaan doen.

WIJKVERNIEUWING SELWERD

Mevrouw Moorlag vroeg nog naar de samenwerking met het Wijkbedrijf. Nu, die is heel essentieel in de wijkvernieuwing. We proberen zoveel mogelijk gebruik te maken van mensen van het Wijkbedrijf bij al onze klussen. We hebben dat bij de aanpak van de Mispellaan op een hele goede manier kunnen doen. Ook bijvoorbeeld in de communicatie tussen omwonenden en de uitvoerders is dat echt buitengewoon handig. We blijven ze ook nadrukkelijk de komende tijd gebruiken. Het is een vorm van social return ook, om antwoord te geven op de vraag van meneer Claassen. We verwachten juist dit jaar met de uitvoering van deze plannen ook veel voorbeelden van social return in samenwerking met het Wijkbedrijf te kunnen laten zien en we zullen daar dan ook over rapporteren. Dan de heer Sietsma over het punt van de stijgende huren in relatie tot nieuwbouw. Ja, dat klopt, wat de heer Sietsma zegt. Dat zie je eigenlijk overal, waar woningen gesloopt worden dan wel gerenoveerd, dat de huur altijd veel hoger is dan de huur van de oude woning, deels omdat er hogere kosten zijn. Deels ook, omdat huurders vaak in de vorige woning heel lang gehuurd hebben en met weinig huurstijging te maken hebben gekregen. Er zijn twee dingen die ik daarop zou willen zeggen. Deels is het natuurlijk zo dat hogere huur niet ook per se hogere woonlasten betekent. We zien namelijk vaak dat de energierekening fors lager kan worden bij een nieuwe duurzame woning en ook de woning een stuk comfortabeler is. Het tweede is natuurlijk dat altijd ook het sociaal plan, dat we hebben met de corporaties, ook een aantal mogelijkheden biedt, wanneer het echt uit de hand loopt, om mensen tegemoet te komen. Waarbij het wel essentieel is en dan kom ik ook op het punt van zogenaamde gentrificatie -

00:42:34

Voorzitter: Volgens mijn gaat u nu een nieuw punt maken, want u heeft nog een vraag van de heer Claassen van D66.

00:42:40

De heer Claassen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Bedankt voor het beantwoorden van de vragen over de social return en ook fijn om te horen dat dat wordt gerapporteerd aan de raad. Inderdaad, de samenwerking met Wijkbedrijf is daar een mooi voorbeeld van. Kunt u misschien iets zeggen over, of we dat straks terug te zien krijgen bijvoorbeeld in de monitoring van de zogenaamde brede welvaart? Of dat er echt een aparte rapportage komt van specifiek deze wijk?

00:43:06

De heer Van der Schaaf: Nu, kijk wat wij doen .. Dat zeg ik ook even op een paar opmerkingen die de heer Huisman van de SP maakte, die zei dat hij een aantal dingen miste in dit voorstel. Dit is één van de vele voorstellen en ook niet de laatste die wij doen over Selwerd. Naast deze specifieke voorstellen komen wij van alle wijkvernieuwingswijken elk jaar met een wat bredere blik over de voortgang en de toekomst van de uitvoeringsprogramma's voor de wijkvernieuwing. Dat is ook bij uitstek het moment, het jaarlijkse moment, waarop we ook op een breder thema of een integraal thema, zoals social return, kunnen rapporteren. Die reguliere rapportages over de wijkvernieuwing, die we in principe elk jaar voor de verschillende wijken doen en waarin we terugkijken en ook vooruitkijken – meer op het strategischen en beleidsmatige niveau – dat is het moment, waarop we ook over de effecten van social return in die wijken kunnen rapporteren. Het bredere effect van social return – gemeentebreed zou je kunnen zeggen – dat zal denk ik

WIJKVERNIEUWING SELWERD

vanuit de portefeuille van collega Bloemhoff gebeuren, omdat het thema social return op heel veel plekken wordt toegepast, vanuit arbeidsmarktbeleid is dat dan. Het punt van de stijgende huren heb ik net al even benoemd. Het tweede is de gentrificatie of -

00:44:17

De heer Sietsma: Voorzitter?

00:44:20

Voorzitter: Meneer Sietsma.

00:44:22

De heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. Ja, voordat de wethouder over een ander punt begint. Over de stijgende huren nog even. De uitleg van de wethouder die herken ik. Dat is ons ook wel bekend hoe dat komt, maar dan komt het voor dat mensen niet terug kunnen komen in zo een nieuwe woning met een hogere huur, omdat hun inkomen laag is. Heeft de wethouder enig idee om hoeveel mensen dat gaat?

00:44:45

De heer Van der Schaaf: Ons uitgangspunt is en dan maak ik toch een stapje op het punt van gentrificatie. Ons uitgangspunt is – en tot nu toe hebben we dat ook altijd waar kunnen maken – dat iedereen die wil terugkeren in de wijk, dat ook moet kunnen. Dat betekent dus dat het woningaanbod en eventueel ook de constructie met betrekking tot de huur zodanig moet zijn, dat iedereen dat kan. Dat wil niet altijd zeggen dat je exact kunt terugkeren naar de woning die op de plek staat, waar je woonde, want vaak komt er natuurlijk ook een ander woningbouwprogramma. Het principe is wel dat wij vinden, juist ook om verdringing te voorkomen, dat iedereen die in Selwerd wil blijven wonen bij die herstructureringsprojecten die eraan zitten te komen, ook moet kunnen terugkeren naar de eigen wijk. Dat zegt iets over het woningbouwprogramma, maar het zegt ook iets over het individuele maatwerk, als dat nodig zou zijn. Tweede punt, breder, over hoe kijken we tegen het woningbouwprogramma in Selwerd aan? Ons uitgangspunt is steeds geweest, dat wij vinden dat de hoeveelheid sociale huurwoningen in Selwerd niet achteruit mag gaan, als gevolg van van de wijkvernieuwing. Tegelijkertijd zien we ook wel dat er behoefte is aan andere segmenten, bijvoorbeeld koop en middenhuur. Niet per se altijd om nieuwe mensen aan te trekken – daar is trouwens ook niets mis mee – maar ook soms simpelweg om mensen met een hoger inkomen die graag in een wijk willen blijven wonen aan een wijk te binden. Dat is juist ten gunste van de sociale cohesie. We kijken op een slimme manier naar het woningbouwprogramma, waarbij voor de komende tijd het uitgangspunt in ieder geval blijft dat het aantal sociale huurwoningen niet mag dalen. Mocht dat wel zo zijn, dan is dat vooral omdat we juist meer op stedelijk niveau aan een andere verdeling denken. Dat er bijvoorbeeld extra sociale huur gaat komen – ik noem maar wat – in de Suikerzijde en dan zou je kunnen uitruilen op stedelijk niveau met Selwerd. Echter, op dit moment zijn die plannen er niet in de zin dat wij vinden, dat het aantal sociale huurwoningen gelijk moet blijven en dat door middel van intensivering er heel veel ruimte is om ook in het koop- en het middenhuursegment zaken toe te voegen, zodat je ook juist die menging die we graag willen of die sociale binding kunnen versterken. Dat was het.

00:46:57

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Broeksma namens het college.

WIJKVERNIEUWING SELWERD

00:47:00

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Twee thema's die mijn portefeuille betreffen en dan gaat het over de verkeersopmerking die u gemaakt heeft en over WarmteStad. Bij verkeer allereerst de bouwroutes. Wordt er ook rekening gehouden met de schoolroutes en andere kwetsbare verkeersdeelnemers? Het antwoord is ja, maar met de komma daarachter, zoveel mogelijk. Het is niet altijd te voorkomen, dat schoolroutes – kinderen wonen natuurlijk overal – doorkruist worden door bouwverkeer, maar dat proberen we wel zo veel mogelijk te doen. Dat is echt een expliciet aandachtspunt. Er is een vraag gesteld over het parkeren. 100% vroeg naar, blijven er wel voldoende parkeerplaatsen? Selwerd-Zuid is het voorbeeld van, hoe we een wijk herinrichten na invoering van betaald parkeren. Met de wijk is ook gesproken, over hoe moet die wijk eruit zien en hoeveel parkeerplaatsen zijn er relevant? Bij een plek vlakbij het Noorderstation, bij een treinstation, kun je aannemen, dat veel vreemd-parkeerders daar geen gebruik van zullen maken. Van het aantal parkeerplaatsen hebben we een goede inschatting kunnen maken, zodat het aantal parkeerplaatsen voldoende is. Dat kan iets teruggebracht worden, maar het zal voldoende zijn voor de mensen daar in de buurt. Dat is één van de thema's, waarom we ook betaald parkeren willen invoeren. Vreemd-parkeerders en forenzen buiten de stad en zeker bij een station zullen die er meer zijn dan goed is voor de buurt zelf. Daarom is het invoeren van betaald parkeren daar een goed idee en hebben we met de buurt gekeken naar het aantal parkeerplaatsen en richten we die ook op zo een manier in. Er is gevraagd door het CDA naar de relatie met de mobiliteitsvisie en het deel Iepenlaan en Eikenlaan daarin. Past het wel bij elkaar? Het antwoord is ja. Ik weet trouwens niet zeker of het CDA was of een andere partij, maar in ieder geval, dat past bij elkaar. U heeft ons op 21 december de opdracht gegeven – nou ja, het CDA dan misschien niet – maar een ruime meerderheid van de raad wel, een verdere studie te doen naar de knip op de Eikenlaan om te kijken wat dat betekent voor de verkeersstromen daar. Ondanks dat die verkeersstromen zullen wijzigen door die knip uiteraard is het toch mogelijk om de openbare ruimte op zo een manier in te richten, zoals we dat ook willen en ook in afstemming met de buurt en de bewoners zelf. De SP vraagt naar het strekken van lijnen van het openbaar vervoer. Dat is inderdaad niet al te lang geleden gebeurd in Selwerd en daar is destijds ook met de buurt over gesproken. Over een evaluatie daarvan sturen wij u een brief en dat verwachten wij nog in dit kwartaal te doen. Tot zover het verkeer, Voorzitter.

00:49:28

De heer Broeksma: Dan WarmteStad. De vraag is wel of niet op WarmteStad en wordt je daartoe verplicht. De PVV zegt: we zijn tegen. Ik zou zeggen: laat het aan de bewoners zelf. Dat is misschien een nieuwe gedachte, maar misschien kunnen die mensen zelf kiezen of ze wel of niet naar de WarmteStad willen. Vandaar dat we ook tot aan de erfgrans aanleggen. We hebben u zojuist een brief gestuurd over de tarieven van WarmteStad. Die zijn gisteren bekend gemaakt en WarmteStad is domweg goedkoper dan aardgas. Als mensen een keuze willen maken, wij willen een warm huis en warm water uit de douche en we willen dat goedkoper dan aardgas – en zeker met de stijgende aardgasprizen, zoals die nu aan de orde zijn – dan is WarmteStad domweg een goedkoper alternatief. Dat blijkt ook wel. Op het moment dat we vragen aan mensen in appartementengebouwen of portiekflats is ruim 70 procent voor een overstap op WarmteStad. Ook bij De Larix is een ruime meerderheid – dat zijn gewoon grondgebonden woningen – die zegt: wij willen graag op WarmteStad over. Hier

WIJKVERNIEUWING SELWERD

is het ook tot aan de erfgrens en bewoners kunnen dan de keuze maken. Onze verwachting is als een ruime meerderheid over de streep is, dat dan ook in de komende jaren ook andere mensen zeggen: nu ja, het is zo een goed idee, dat werkt en het is goedkoper. De gemeente zit aan het roer. De gemeenten samen met het waterbedrijf, dus publieke bedrijven. Winstmaximalisatie is niet het hoofddoel, in tegenstelling tot de commerciële warmtenetten, dus wij zijn daar veilig. Uiteindelijk is het een publiek bedrijf en zit de gemeente daar ook aan het stuur. Dat is eigenlijk ook een antwoord op de vraag van de SP naar die hoge rekeningen. U hebt dus die brief gekregen met de tarieven van WarmteStad. Er blijkt, dat als je die 400 euro van het Rijk voor stijgende energielasten en dan ook nog eens een keer 200 euro voor minima per jaar, die er dan bij zijn, dat sommige – zeker de klein behuisden – er bij WarmteStad op vooruitgaan gaan. Afgelopen jaar hebben ze geen last gehad van stijgende energieprijzen, want het hele WarmteStad-tarief stond natuurlijk tot en met 31 december vast. Dit jaar zullen de klein behuisden en ook de gemiddelden niet veel meer gaan betalen. Die klein behuisden gaan juist minder betalen voor hun energie. Dat komt ook door die 400 en die 200 euro, maar die gaan minder betalen voor hun energierekening. Ook daar zie je weer dat een publiek bedrijf dit kan waarmaken. Ten slotte, Voorzitter, vraagt het CDA naar het verplicht aansluiten op WarmteStad. Wat ik u net zeg, we leggen het openbare deel aan, het openbare weg tot aan de erfgrens. Dat betekent ook dat ... Onze ervaring is dat mensen op het moment dat je het vraagt, de meerderheid – grote meerderheid soms – kiest voor WarmteStad. Op het moment waarop we dat vragen – bij de huurwoningen in Paddepoel zijn mensen zeer tevreden; ze betalen minder en er komt heet water uit de douche en de verwarming doet het gewoon goed – blijkt dat mensen daar ook voor kiezen. Het is een keuze van de burger. In de toekomst komt er misschien een aansluitplicht, maar dat is wetgeving en daar gaan we natuurlijk ook niet over, dat is de Rijksoverheid. De redenering achter die aansluitplicht zou kunnen zijn dat het een enorme kostenreductie kan betekenen, omdat je dus niet, voor die één of twee mensen die niet mee willen gaan naar warmtenet, de hele gasinfrastructuur met alles wat daarbij hoort zoals het onderhoud in de lucht moet houden. Dan betekent het dat het een slechte besteding is van publiek geld. Op het moment dat die enorme kostenreductie mogelijk is, is het niet onredelijk om te zeggen, dan gaat de hele bups mee op een warmtenet van WarmteStad.

00:53:20

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Ubbens van het CDA.

00:53:24

De heer Ubbens: Ja, dank, Voorzitter. Ja, ik kan het enigszins volgen. Aan de andere kant, er zijn toch ook mogelijkheden om mensen af te sluiten van het gas, want het gas gaat eraf, maar dat je dan voor je huis naar all-electric overgaat, als je dat wilt. Of moet je dan verplicht nog steeds betalen voor je warmteaansluiting via WarmteStad, ook al neem je bijvoorbeeld niet af. Goed, dat is misschien een toekomstdiscussie, maar dat vindt ik een beetje onlogisch.

00:53:51

De heer Broeksma: Op dit moment is dat natuurlijk mogelijk. Het aardgas is er nog, maar dit is een wijk waar wij koersen op in 2030 het aardgas stoppen. We zeggen, beste inwoner neem dat mee in je overweging, nu is ook het moment om ja te knikken. Op het moment dat je zegt: WarmteStad als publiek bedrijf, dus geen commerciële afweging, maatschappelijke

WIJKVERNIEUWING SELWERD

afwegingen, ga ik over op WarmteStad en de meerderheid van mijn burens doen dat, dus misschien is dat helemaal geen slecht idee. Het pand stijgt daarmee ook in waarde als dat relevant is. Als je zegt: ik doe dat niet, dan heb je op dit moment die keuze. Als je zegt: ik wil van het aardgas [onhoorbaar] en ik ga voor all-electric, dan is dat een keuze die je op dit moment hebt.

00:54:34

Voorzitter: Is dat afdoende antwoord, meneer Ubbens?

00:54:37

De heer Ubbens: Nee, nog steeds niet. We kijken dan nog steeds straks ... Er is geen gas meer en je bent overgegaan op all-electric, dan nog steeds kun je een aansluitplicht krijgen voor WarmteStad? Dat is mijn vraag. Als je zegt, ik wil geen warmtenet, want ik ben all-electric, kun je dan verplicht aangesloten worden met alle kosten die daarmee samenhangen, omdat er nu eenmaal in je straat zo een warmtenet ligt? Dat is mijn vraag.

00:55:01

De heer Broeksma: U vraagt naar wetgeving die er niet is. Dat ligt bij de Rijksoverheid. Ik zeg de portée van die wetgeving zou zijn, om niet een aardgassysteem in de lucht te moeten houden voor die enkeling. Als die enkeling dus een all-electric systeem heeft dan zou je zeggen, dat is dan niet aan de orde. Het lijkt me onwaarschijnlijk dat je zegt, ik ben van het gas af en ik heb een andere systematiek gekozen en nu moet ik alsnog op een warmtenet. Ik denk niet dat dat aan de orde is. Dat is hier niet aan de orde, omdat we tot aan de erfgrans aanleggen. Als je zegt: laat het tot aan de erfgrans, het komt bij mij niet het erf op, want ik heb geen belangstelling voor WarmteStad, dan is dat een keuze die je kunt maken en kunt blijven maken.

00:55:41

Voorzitter: Bedankt voor de beantwoording. De heer Ram heeft nog een vraag.

00:55:46

De heer Ram: Ja, ik vind het wat jammer dat de wethouder zich verschuilt achter het Rijk en de wet. De G40, het netwerk van gemeenten, heeft toch een brief gestuurd, ook namens Groningen, naar het Rijk om te pleiten voor meer bevoegdheden om mensen te kunnen afsluiten, dus dat is toch uw inzet.

00:56:11

De heer Broeksma: Onze inzet is, wat ik net zeg: het is slecht besteed publiek geld, als we zowel een warmtenet als een aardgasnet in de lucht moeten houden. Een elektriciteitsnet, waar de heer Ubbens het over heeft, dat zal er altijd blijven. Echter, om én een warmtenet én een aardgassysteem in de lucht te houden, is slecht besteed publiek geld. Publiek geld is geld van mensen zelf, dus op het moment dat wij voor miljoenen moeten investeren in een WarmteStad en Enexis moet ook voor miljoenen investeren om een aardgasnet voor die enkeling in de lucht te moeten houden – en WarmteStad is een goedkoper alternatief dan aardgas – dan is dat slecht besteed publiek geld. Daarom zijn wij ook inderdaad voorstander. Op het moment dat er een warmtenet in een wijk komt, zou het mooi zijn als niet twee huizen wel dan een huis en dan drie huizen weer wel en dan twee huizen weer niet. Dat is gewoon slecht besteed publiek geld en dat is geld van de mensen zelf, dus uiteindelijk is het voor iedereen het beste, als je op een goed systeem kunt overstappen. Het moet geen

WIJKVERNIEUWING SELWERD

krakkemikkig systeem zijn, maar dan heb je een warmtenet, een systeem van WarmteStad en als dat goed gecontroleerd – en u zegt een monopolist, maar daarom is die Autoriteit Consument & Markt ook in het leven geroepen – is, dan is dat niet onredelijk. Dan is dat juist redelijk en zelfs een wenselijke manier van [onhoorbaar].

00:57:29

De heer Ram: Ja, daarmee treedt de gemeente wel in het eigendomsrecht en komt achter de voordeur van huizen van mensen, dus ik vind dat een heel vergaande oproep om die bevoegdheden aan te passen.

00:57:45

De heer Broeksma: Daai het eens om, dus als één iemand in de straat een aardgasaansluiting zou willen. Vindt u het redelijk en geeft u nu eens eerlijk antwoord, dat dat hele aardgasnet met alle tussenstations en al het onderhoud en om de zoveel jaar moet dat gerenoveerd worden, voor die ene bewoner in de straat in de lucht blijft? Vindt u dat een redelijke en verstandige manier om met publiek geld om te gaan?

00:58:08

Voorzitter: U mag hier nog even het antwoord op geven en dan laat ik de wethouder verder gaan.

00:58:12

De heer Ram: Ja, ik ben hier niet de de wethouder. Een beetje omgekeerde gang van zaken, maar -

00:58:16

Voorzitter: Een antwoord: ja of nee of geen antwoord mag ook.

00:58:20

De heer Ram: Kijk, wat wij vinden is dat mensen de vrijheid moeten hebben om te kiezen welke energieleverancier ze hebben en dat kan op dit moment alleen bij het gasnetwerk en niet met een warmtenet. Wij zijn voor vrijheid en niet voor een collectieve dwang en zeker niet dat de gemeente inbreuk kan maken op iemands eigendommen. Daar zijn wij geen voorstander van.

00:58:42

Voorzitter: Dan is dat uw heldere antwoord. De wethouder heeft keurig betoogd, welke keuze er gemaakt gaat worden vanuit een publiek belang. Dan wil ik nu de wethouder het woord geven om de beantwoording af te maken.

00:58:54

De heer Van der Schaaf: Voorzitter, u gaf mij het woord niet hierover, maar misschien nog een reactie richting de PVV. U zegt net, u bent tegen WarmteStad, dus eigenlijk zegt u daarmee dat u de vrijheid van mensen om te kiezen voor WarmteStad daarmee onmogelijk maakt. De keuze tussen aardgas en warmtenet is voor u geen mogelijke keuze. Dat is mijn conclusie dan.

00:59:16

Voorzitter: Dat is de conclusie van beide kanten. Die hebben we gehoord -

00:59:19

De heer Broeksma: Ik ben klaar met mijn -

WIJKVERNIEUWING SELWERD

00:59:19

Voorzitter: Die staat ook in de notulen dan digitaal en dan geef ik u nu verder het woord, want op zich is het wel helder wat beide partijen hiervan vinden.

00:59:27

De heer Broeksma: Tot zover, Voorzitter. Dank u wel.

00:59:28

Voorzitter: Dat was het ook helemaal. Dan kijk ik nog even rond. Er is nog wat discussie gevoerd, uiteindelijk bij de beantwoording. Verder was iedereen vrij kort, dus de vraag is: wat wilt u met de beide raadsvoorstellen en de collegebrief? Als conform? Ik kijk eerst even hier in de zaal rond? Daar knikt iedereen ja. Knikt iedereen digitaal ook ja voor conform? Duimpjes omhoog. Ja, en dan zag ik nog enige verwarring bij de heer Huisman en de heer Ubbens over een onderwerp –over de Eikenlaan, volgens mij – maar dat werd keurig beantwoord, alleen dan van een andere partij. Dan kan dat in de notulen. Dan wens ik iedereen een fijne middag nog en een fijne avond en wel thuis of nog fijne vergaderingen vanavond.