

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

POLITIEKE WOENSDAG WOENSDAG 19 JANUARI 20.00 UUR

Voorzitter: R. Bolle (CDA)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), R. van Niejenhuis (PvdA), I. Venhuizen(D66), J. Dijk (SP), J. Boter (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), H. Moerkerk (100%Groningen/Stadspartij), N. Berenschot (Student&Stad), K. Blauw (PVV)

Namens het college: van de Schaaf

Namens de griffie: W. Meijer

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

00:16:00

Voorzitter: Goedenavond en welkom bij deze meningsvormende sessie over twee collegebrieven. Eentje over de ontwikkelingen in het stationsgebied en eentje over de Glaudé locatie. Hij staat gepland tot half elf deze vergadering, maar dat wilde ik proberen te voorkomen. Dus ik ga wel het debat toelaten en als het debat leuk is, dan laat ik dat zeker toe, maar Castro-dialogen ga ik wel een beetje in de gaten houden. We hebben geen insprekers. We hebben drie mensen thuis: mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren, mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie en de heer Ubbens namens het CDA.

00:16:38

De heer Dijk: Voorzitter?

00:16:39

Voorzitter: De heer Dijk.

00:16:40

De heer Dijk: De Nieuwe Poort staat toch ook gewoon op de agenda?

00:16:46

Voorzitter: Alleen het ruimtelijke deel. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Dijk, namens de SP.

00:16:57

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Het stationsgebied, daar moet een hoop gebeuren en daar gaat ook een hoop gebeuren. Eerder vandaag spraken wij de omgevingsvisie en hadden we het over meer sociale woningbouw en de zuidelijke wijken. Dan is meteen de allereerste vraag: is de wethouder met de SP van mening dat er minimaal 40 procent sociale huurwoningen aan de zuidzijde van het stationsgebied gebouwd moeten worden? Dat zou mijn allereerste vraag zijn. Dan het Stadsbalkon, goed dat daar iets nieuws voor voor komt, mooi dat we dat op termijn kunnen gaan verwijderen. Volgens mij is het geen mooi aangezicht en bedekt het vooral ons mooi, historisch hoofdstation. Dan moet ik van de heer Koks vragen of de Lelylijn die mogelijkwys gaat komen, hoe die ruimtelijk zal worden ingepast, ook de verbindingen van West naar Oost en of we een soort doorkijkje kunnen krijgen in hoe dat in de toekomst zal verlopen. Glaudé, mooi dat we delen van die panden kunnen behouden. Jammer dat ze zo ontzettend afgetaaid zijn in de afgelopen jaren door

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

het onderhoud niet te doen. Het is doodzonde, maar het zou heel erg goed zijn als we daar delen van kunnen houden. Voorzitter, dan de Nieuwe Poort, en die dingen hangen toch met elkaar samen, want voor 225 miljoen euro kun je 22 jaar lang ons armoedebeleid verdrievoudigen en voor 225 miljoen euro kun je ook 22 jaar lang 292 basisbanen in Groningen in stand houden en voor 225 miljoen euro kun je ook een heleboel platformstheaters bouwen. Voorzitter, laat even ook als het om de ruimtelijke inpassing gaat, de SP ziet het niet zitten om een nieuw Forum te gaan bouwen aan de zuidzijde van het station. Ik weet dat partijen nou zullen zeggen: "Ja, maar de invulling en we moeten toch een grote theaterzaal hebben." Dit is weer duidelijk zo'n plan dat als je het niet zou doen, dan moet je 100 miljoen euro uitgeven aan renovatie van de Oosterpoort, maar dit is weer duidelijk zo'n typisch D66/PvdA-plan, weer meer van hetzelfde, een soort culturele eenheidsworst en ik daag hun toch echt uit, ook als het gaat om de ruimtelijke invulling van dit stationsgebied, om eens met iets nieuws te komen in plaats van dit soort miljoenenplannen die vooral gericht zijn op de happy few, op een aantal mensen. Als je ook de brief nu weer leest, het is echt meer van hetzelfde. Wat is het anders dan in het forum, behalve een grote popzaal?

00:19:46

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Boter.

00:19:49

De heer Boter: Dank u wel. Ik hoor de SP allemaal mooie vergelijkingen maken, maar het is een beetje appels met peren vergelijken voor een gebouw te vergelijken met de miljoenen die je ook aan allerlei onderwijs en opleidingsdingen kunt doen in de Nieuwe Poort of de Oosterpoort, zoals die gewoon heet. Dan is de vraag: dan roept u wel op aan een aantal partijen om iets te veranderen of anders te doen, maar hoe ziet u dat pand dan? Of hoe ziet u dan de nieuwe Oosterpoort anders dan op de oude locatie?

00:20:14

Voorzitter: De heer Dijk, zeer kostbaar.

00:20:16

De heer Dijk: Nou, Voorzitter, laat het glashelder zijn, ik ben blij dat deze vraag gesteld wordt. Wij zullen nooit instemmen met de Nieuwe Poort zoals de plannen er nu voorliggen. Die moet helemaal uitgekleet worden. We zitten te lang als SP-fractie in de gemeenteraad te kijken naar hoe er miljoenen, echt miljoenen euro's aan culturele paleizen worden gebouwd, en het is echt niet zo dat we tegen cultuur zijn. Ik heb net ook gezegd: "Misschien kun je er wel 100 platform theaters van bouwen." Dat is ook cultuur, dat is essentiële cultuur voor onze stad en dan gaan we nu weer aan de Zuidzijde van het station, voor alle mensen die bijvoorbeeld niet uit Groningen komen daar een poptempel neerzetten, die lopen niet naar de binnenstad om daar een drankje te gaan halen. Die gaan daar weer voor hoge, dure prijzen een biertje of een colaatje halen. De tickets zijn totaal niet voor iedereen betaalbaar op dat soort plekken, en als we al grote artiesten willen hebben naar Groningen, dan hebben we net besloten dat we op het Drafbaan een groot terrein hebben voor artiesten, en wat de SP betreft, is dat voldoende om dat een paar keer per jaar te doen. Daar hoeven we niet zo een grote poptempel voor te bouwen. Sterker nog, ik had het net over 40 procent sociale huurwoningen. Laat de gemeente met de ruimte die vrijkomt door deze nieuwe poort

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

helemaal uit te kleden, daar zelf sociale woningbouw realiseren om de tweedeling in de stad en het zuiden van de stad te bestrijden. Dat is wat deze stad en gemeente Groningen uiteindelijk echt nodig heeft en niet een nieuw forum.

00:21:42

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:21:43

De heer Leemhuis: Ja, Voorzitter. Het is een beetje jammer om naar de heer Dijk te luisteren, omdat het lijkt wel alsof de heer Dijk het al gewoon heeft opgegeven, maar even bij het begin. De huidige Oosterpoort, volgens mij vindt de heer Dijk dat hij een belangrijke rol speelt binnen deze gemeente en de bredere omgeving. Is het dan niet zo dat als we de nieuwe zaal voor diezelfde dingen gaan gebruiken om daar eens mee te beginnen, dat dat dus een prima zaal is? Als de heer Dijk zegt: "Ja, het is allemaal veel te duur worden." Nou, daar zitten we toch zelf bij. Daar kunnen we toch met zijn allen over praten. Dus het verbaast me een beetje alsof de heer Dijk al op de rug gaat liggen en gaat spartelen voordat het goed en wel begonnen is.

00:22:24

De heer Dijk: Nou, voordat u mij ook de rug krijgt.

00:22:27

De heer Leemhuis: Ik was ook verbaasd!

00:22:29

De heer Dijk: Dan denk ik dat ik ergens onder de grond lig, maar Voorzitter, niets van dat al. Sterker nog, dit is een klemmend beroep ook op u. Inderdaad, die Oosterpoort die er nu staat, de heer Van der Schaaf heeft zelf in de media een keer gezegd dat het 100 miljoen kost om te renoveren. Laten we dat doen. Dan hebben we 125 miljoen euro om te besteden aan andere ontwikkelingen aan de zuidzijde van het station. Ik heb net een hele opsomming gegeven van basisbanen, platformtheaters, armoedebestrijding. Dat zou u nauw aan het had moeten liggen en ik geef absoluut de moed niet op. Sterker nog, uw reactie sterkt mij in het feit dat u bereid bent om daarover te gaan nadenken. Dat lijkt mij een onwijs goed plan!

00:23:09

Voorzitter: Een korte vraag.

00:23:10

De heer Leemhuis: Het is wel grappig wat de heer Dijk hier doet, een heel beeld te vormen alsof er maar één alternatief is en dat is geen geld uitgeven en dat is natuurlijk onzin. Nog een keer een vraag aan de heer Dijk: is het niet zo dat de plek bijvoorbeeld beter bereikbaar wordt voor de mensen waarvoor ook de heer Dijk zegt op te komen? Want het is veel beter bereikbaar voor mensen met de bus vanuit Beijum of Leeuwenborgh of vanuit Vinkhuizen of Paddepoel willen komen. Dus het is alleen maar vooruitgang, juist waarvoor de heer Dijk altijd beweert dat daar te weinig oog voor is en dat die zo slechte verbindingen hebben?

00:23:44

De heer Dijk: Voorzitter, als de heer Leemhuis het punt van bereikbaarheid benoemd, dan heeft hij daar zeker een punt. Dat klopt. Alleen, mijn grote punt hier is, is dat als ik naar uw

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

verhaal in de afgelopen tijd heb geluisterd en wat het allerbelangrijkste is van het hele stationsgebied aan de zuidzijde is dat daar een grote, grote poptempel moet komen, omdat we anders achter komen te liggen als het gaat om popstad Groningen, omdat we anders groot artiesten niet kunnen krijgen. Dat hele verhaal wat er nu staat gaat over 225 miljoen euro. Dat is bijna een kwart miljard euro. Ja, sorry, maar ik denk echt dat wij véél andere dingen hebben in onze stad Groningen en onze gemeente waar we ons geld aan uit moeten geven.

00:24:20

Voorzitter: De heer Dijk, dat punt was inmiddels wel helder. De heer Van Niejenhuis heeft nog een vraag.

00:24:25

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb vorige week dezelfde column gelezen van Bram Hulzebos als de heer Dijk, geloof ik, maar ik vroeg me even af, want ik was toen nog niet een raadslid, maar rondom de totstandkoming van het forum heeft de SP hetzelfde geluid laten horen. U kunt toch met elkaar wel constateren dat dat nu een succes is. Leert de SP niks uit het verleden of leren andere partijen niks uit het verleden? Hoe zit dat nou de heer Dijk?

00:24:52

Voorzitter: De heer Dijk.

00:24:53

De heer Dijk: Voorzitter, u vindt dat misschien een succes, maar wij vinden dat Forum echt geen succes. Echt niet. Het is een samenraapsel van allerlei functies die we al hadden in de stad. Het mag veel bezoekers trekken, het mag een mooi uitzicht hebben als je erbovenop staat. Dat de Oostwand is aangepakt, dat is een ander verhaal dan het gebouw Forum. Wij vinden dat geen groot succes. Ik zal één voorbeeldje noemen, vroeger had je de bibliotheek, die zit nu in het Forum. Mensen moeten alle verdiepingen door om een boek te vinden. Twee, er is geen tafel meer waar je voor een normale prijs een kopje koffie kan halen. Nee, je moet helemaal naar boven lopen en dan moet je daarvoor twee, drie euro één of andere frappuccino halen en ik chargeer nu enorm, maar ik meen het wel. Dat zijn dingen die stadjes en Groningers vroeger in de bibliotheek hadden. Die gingen daar om een tafel zitten met elkaar in gesprek. Dit Forum is wat dat betreft, en het staat er nu, dus het moet wat worden, dus u zult mij ook aan mijn zijde vinden als we vinden dat er bijvoorbeeld gratis koffie in het Forum moet worden uitgedeeld aan de mensen die daar aan de leestafel gaan zitten.

00:25:53

Voorzitter: Oké, de heer Dijk, het is wel helder zo.

00:25:55

De heer Dijk: Ja, maar laat ons wel wezen dat dit gebouw waar het nu voorgespiegeld wordt, ik heb die brieven gelezen, het is precies hetzelfde, het spreekt dezelfde groep en een totale culturele eenheidsworst. Ik daag vooral D66 en de PvdA om iets anders te bedenken dan.

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

00:26:15

Voorzitter: De heer Dijk, dit is precies hetzelfde wat u een minuut of acht geleden ook zei. Dat was helder. De heer Moerkerk namens de Stadspartij en 100% Groningen.

00:26:21

De heer Moerkerk: Dank u wel, Voorzitter. Ik vind het jammer dat de heer Dijk eerst het woord kreeg, want ik had precies hetzelfde willen vertellen hier. Echt naadloos! Ik las die notitie en ik las iets op iets hijs van op een dak en je moet elkaar ontmoeten, je moet dit, je moet dat, en toen zag ik dat de auteur, geloof ik, dezelfde was als die het Forum stuk had geschreven. Het was echt copy, paste gewoon. Dus ik maak me zorgen over de inhoudelijke lijn die de voor de Nieuwe Poort is neergelegd. Maar goed, het mag gaan over de ruimtelijke ordening, geloof ik vandaag. Daar wil ik me dan even op focussen, en dan kom ik toch op de Nieuwe Poort uit. Hoe kun je nou het grid in een gebied goed uitrollen als je nog niet weet wat het grootste bouwblok met de meeste bezoekers en de meeste stroom mensen en auto's, of die er wel of niet komt? Ik vind de volgorde zo vreemd. Daarom is het zo jammer dat het van de agenda afgehaald is, dat we het er uitgebreid over kunnen hebben. Gelukkig hebben we een Voorzitter die ons nu de ruimte geeft het te hebben over een brief waar het niet over mogen hebben, maar ik maak me een beetje zorgen over hoe transparant we straks nog kunnen praten en hoe open we nog kunnen praten over dit dossier.

00:27:32

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis heeft een vraag.

00:27:34

De heer Van Niejenhuis: Ja, twee eigenlijk. Allereerst, u zei vorige week, als ik het me goed herinner, ik wil het hier niet over hebben, want er ligt alleen maar een collegebrief en dat vind ik te mager om deze discussie inhoudelijk te voeren. Mede daarom heeft de agendacommissie besloten om het stuk van de agenda te halen. Twee, stelt u nou echt voor om de hele ontwikkeling van het stationsgebied waar we ook heel veel woningen kunnen gaan bouwen, gewoon helemaal stil te leggen totdat het culturele aspect is ontwikkeld en daarmee gewoon heel veel achterstand op te lopen voor misschien wel honderden woningen?

00:28:02

Voorzitter: De heer Moerkerk.

00:28:04

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Dat eerste punt heb ik niet zo gezegd. Ik heb aangegeven dat ik de onderbouwing van de collegebrief heel mager vind. Ik zag een verachtvoudiging van het aantal leerlingen wat naar dat gebouw trekt vanuit een al bestaand project. Niet een verachtvoudiging, een vertachtigvoudiging in aantal leerlingen in bezoekerjfers. Dan vind ik het heel dun als je daar niet iets over zegt. Dus dat was mijn verbazing. Dat het gelijk van de agenda werd gehaald door de agendacommissie nog dezelfde dag, dat vind ik op zich prettig, maar ondertussen is het stuk wel gelanceerd. Er wordt wel heel veel gedropt worden, het is wel even weer in beeld geweest en we kunnen het er niet over hebben en straks krijg ik over een half jaar te horen als we het er wel over hebben, dat ik had kunnen weten dat en dat ik toen misschien wat duidelijker had moeten zijn over dat ik het een mooi plan vindt. Maar ja, er ligt nu al een straat in de planning en die

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

is ook al gebudgetteerd dat het blok daar staat en zo. Dus ik heb het gevoel dat als ik niet uitkijk dat ik een beetje in het pak genaaid wordt, als het gaat om de Nieuwe Poort over een paar maanden. Daar maak ik mij zorgen over.

00:29:05

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis heeft nog een vraag.

00:29:07

De heer Van Niejenhuis: Dat is dan bij deze gemarkeerd, dat heeft u duidelijk gezegd. Daar verschillen wij van mening. Dat tweede punt dan, want stelt u nou echt voor om dat gebied dan maar helemaal open te laten nu en geen ontwikkelactiviteiten te ondernemen, omdat het culturele aspect nog niet helemaal helder is?

00:29:20

Voorzitter: De heer Moerkerk.

00:29:21

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Ik geloof dat we over een paar maanden een beslissing kunnen nemen over de Nieuwe Poort of niet. Ik denk niet dat dat zodanig vertraagd wat er allemaal moet gebeuren en moet worden voorbereid. Er moeten ook nog allerlei [onhoorbaar] problemen opgelost worden, tunnels niet, Glaudé moet nog uitgewerkt worden. Of dat een vertragend effect heeft, dat vraag ik mij af, maar dat is dan bij deze een vraag aan de wethouder. Volgens mij is het voorbereiden van de Nieuwe Poort al heel ver, als ik zo de stukken lees. Dan lijkt het meeste, zoals gezegd, onderbouwing. Dus ik denk dat dat niet zo een grote hindernis moet zijn om de volgorde gewoon goed in de gaten te houden, maar dit is natuurlijk ook het gevaar bij dit soort plannen op deze wijze. Het is een heel samenraapsel van plannen die deels met elkaar te maken hebben, maar deels ook helemaal niet. Je kan de Claudé ontwikkelen zonder dat je misschien het hele gebied daarin hoeft te betrekken. Het is echt een hoek van het terrein. Het ligt tegen de Hereweg aan. Het is goed dat erin betrekken, maar als het per se niet hoeft, dan hoeft het ook niet. Ik wil nog een paar dingen zeggen over de ruimtelijke vragen die er spelen. Het bouwen van die wijk, de onderdoorgang voor fietsers, de onderdoorgang voor voetgangers, we vinden het allemaal op zich een prima plan. De ideeën die erin zitten wat betreft vergroening, geen auto's in het gebied, goede parkeergarage, allemaal prima, maar ik vind het jammer dat ik zo negatief over dit plan moet zijn vanwege die Nieuwe Poort, want ik wil heel positief zijn over een heleboel andere elementen die erin zitten. We hebben nog wat vragen over die knip voor het station, of dat verstandig is qua Kiss&Ride in de toekomst als mensen iemand willen ophalen.

00:30:50

Voorzitter: De heer Moerkerk, u heeft een vraag van de heer Ubbens.

00:30:53

De heer Ubbens: Bedankt, Voorzitter. Ik vraag me toch een beetje af wat de heer Moerkerk nou precies bedoelt. Er ligt helemaal geen raadsbesluit meer voor. Er ligt een gebiedsconcept voor waarin een muziekcentrum misschien genoemd wordt, maar dat kan ook prima zonder. Dus ik begrijp het niet helemaal. U kunt dit toch gewoon op zijn minst

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

beoordelen en dan de discussie over wel of geen Oosterpoort hier daar los van zien. Kunt u dat nog eens een keer uitleggen?

00:31:19

Voorzitter: De heer Moerkerk.

00:31:21

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Ik kan het moeilijk los van elkaar zien. De impact van de Nieuwe Poort is zeer groot in dat gebied, qua parkeren, bezoekersstroom en ook gewoon hoe je de plinten inricht en wat voor effect het heeft op het hele gebied. Als u vindt dat dat niet uitmaakt of het er wel of niet komt, dan onthoud ik dat voor ons gesprek ergens anders in het najaar. Ik vind het belangrijk dat we onze handen vrij houden om daar de beslissingen te kunnen nemen, zonder dat we dan moeten zeggen dat dat het plan, het ruimtelijk plan waar we het nu over hebben, frustreert of schaadt of vertraagd.

00:31:52

De heer Ubbens: Maar, Voorzitter, wie zegt dan dat dat zo is? Dat begrijp ik niet. We kunnen die discussie toch los voeren? Waarom zou dat niet kunnen?

00:32:04

De heer Moerkerk: Nou, laat ik het veel platslaan. We leggen straatjes aan, parkeerplekken aan, forse parkeervolumes bouwen, en we weten nog niet zeker of dat wat we daar gaan bouwen daar ook gebruik van gaat maken.

00:32:14

De heer Ubbens: Maar, Voorzitter, we gaan helemaal niks bouwen. Er wordt helemaal nog niks gebouwd. Dat is alleen maar een gebiedsconcept. Dat komt nog veel later. Het is niet alsof er volgende week straten worden aangelegd.

00:32:28

De heer Moerkerk: Nee, dat weet ik, maar bij de stukken zit wel een heel duidelijk uitleg wat de bedoeling is in één bouwblok en wat dat ongeveer moet gaan worden. Dus er zit een heel concreet stuk in, wat nog niet besloten wordt de bouwen. Dat weet ik ook wel, maar het stuk zit er wel in en alles staat erin qua richting. Dus ik heb er moeite mee. Had het dan niet verstuurd.

00:32:46

Voorzitter: Heeft u nog een ander punt wat u wilde maken?

00:32:48

De heer Moerkerk: Nee, mijn woordvoering heb ik gezegd. We zijn er. Dank u, Voorzitter.

00:32:53

Voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik graag het woord geven aan de heer Leemhuis namens GroenKinks.

00:32:59

De heer Leemhuis: Dank u, Voorzitter. Ik begin over het zuidelijke deel van de binnenstad en ik zal het ook nog hebben over de Rivierenbuurt. Dat zal u misschien verbazen, want de agendering van vandaag gaat over de ruimtelijke plannen voor het stationsgebied met name de Zuidzijde, maar ik zal uitleggen wat daar het verband is. Het zuidelijke deel van de

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

binnenstad kent opvallend veel woonstraten waarbij de rijdende, maar vooral ook stilstaande auto's nog altijd veel ruimte innemen, ruimte die niet voor bomen, groen, bankje, speeltoestellen of andere vormen van publieke ruimte kunnen worden gebruikt. Ook zien we naast het belangrijke verkeer van bussen ook veel zoekverkeer van auto's. Onderweg naar parkeergarages, bios, museum, Haddingestraat en verderop ook Rademarkt. Dat geeft een flinke verkeersdruk op het Coehoornsingel en de Herebinnensingel en het Zuiderdiep. Volgens GroenLinks zou het goed zijn om van de vele kleine straatjes ten zuiden van het Zuiderdiep te verlossen van de onevenredige autodruk en dat kan. Mijn fractie zou graag zien dat er een plan wordt opgesteld waarbij de bios en museum parkeergarages gesloten worden voor het publiek, dat die al dan niet deels omgevormd worden tot buurtstallingen zodat de parkeerplaatsen op straat kunnen worden geschraapt. De ruimte die vrijkomt kan dan samen met bewoners omgevormd worden tot echte woon- en leefstraten en door de garages voor het publiek te sluiten, verminderen we ook nog eens het hinderlijke zoekverkeer in de genoemde straten. Dus graag herwinnen wij ook in het zuidelijke deel van de binnenstad de openbare ruimte. Sommigen zullen wel snappen waarom ik dan toch bij dit onderwerp zo'n plan lanceer want we hebben een gouden kans deze plannen te maken, omdat we ten zuiden van het stationsgebied een helemaal nieuw in te richten gebied tot onze beschikking hebben waar we toch al een parkeergarage plannen om het nieuwe muziekcentrum en de nieuwe te bouwen buurt in de spoorzone te faciliteren.

00:34:55

Voorzitter: De heer Dijk heeft een vraag voor u, de heer Leemhuis.

00:34:58

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, dat muziekcentrum hebben we het over gehad, maar ik ben wel benieuwd, omdat ik weet van GroenLinks dat zij ook graag een gedeelde stad willen en niet allerlei verschillende. Bent u ook met mij van mening dat we nu eindelijk de kans hebben om hier wel 40 procent sociale huur te realiseren en het liefst nog meer?

00:35:13

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:35:13

De heer Leemhuis: Ik kom daar zo op, en als u vindt dat dat niet is, dan zult u mij interrumpen.

00:35:19

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Boter.

00:35:22

De heer Boter: Ik neem aan dat u in die leefstraten geen geldbomen gaat planten, maar hoe gaat u dit betalen want dat zijn volgens mij deels private parkeergarages die opgekocht moeten worden. Dan zul je die parkeergarages moeten vergroten, dus dan onder de Nieuwe Poort ergens en dan moet je een laag dieper bouwen. Nou, parkeergarages zijn niet gratis, dus dan wens ik u veel succes.

00:35:41

Voorzitter: De heer Leemhuis.

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

00:35:42

De heer Leemhuis: De heer Boter noemt inderdaad al een aantal punten waar er zeker verder onderzoek naar moet worden gedaan, maar ik kom nog daarvoor op, want als wij nu de capaciteit van de garage zo maken dat die ook de functie van in elk geval bios en museumgarages kan overnemen, maar misschien ook die van de haddingestraat garage en mogelijk ook nog, maar dan wordt het wel heel veel, de Rademarkt in Oosterpoort. Dan kunnen we deze enorme sprong maken in de leefbaarheid en beleefbaarheid van het zuidelijke deel van de binnenstad. Graag hoor ik van het college of het bereid is deze ideeën mee te nemen en serieus uit te werken in de verdere planvorming rondom de Zuidzijde van het station.

00:36:21

Voorzitter: Een vraag van de heer Moerkerk.

00:36:23

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Het is natuurlijk wel zo als deze garages niet meer toegankelijk zullen zijn voor bezoekers van de stad, dat toch een forse impact gaat krijgen op bijvoorbeeld ondernemers in die delen van de stad. Partijbezoekers kunnen partij [onhoorbaar] hun parkeergarage kwijt en nog een aantal van dat soort clubs. Dat heeft echt impact op het willen en kunnen ondernemen in de stad. Daar moeten we toch echt mee uitkijken. Bent u niet van mening dat we dat eens een keer goed tegen dat soort partijen eerst aan moet houden voordat we dit gaan zeggen?

00:36:50

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:36:51

De heer Leemhuis: Nou, volgens mij zeg ik nu eerst iets en dan gaan we, als dat een plan wordt, kijken wat de samenleving ervan vindt, en daar zijn ondernemers ook deel van, maar volgens mij noemt de heer Moerkerk misschien één van de minste voorbeelden, want volgens mij is er bijna niemand die graag in de parkeergarage Bios wil parkeren met een auto en als je kijkt voor die bios, dan zie je dat daar hordes fietsen voor staan. Dus dan weten we ongeveer hoe de mensen komen. En vergeet niet, als er straks een goede parkeergarage achter het station zit, dan loop je daar in één keer naar het busstation en de eerstvolgende halte is Zuiderdiep, dus het is ook nog eens perfect ontsloten voor de hele binnenstad. Dus voor GroenLinks zou het overigens wel een harde voorwaarde zijn. Dat zou eraan verbonden moeten zijn en dat is natuurlijk dat de sluiting van die eerste garages een voorwaarde moet zijn voordat je gaat beginnen met het vergroten van die garage aan de Zuidzijde. Verder heeft mijn fractie er vaker voor gepleit om de nieuwe buurt ten zuiden van het station energiepositief te realiseren, met name om letterlijk maar ook figuurlijk positieve energie te geven aan de Rivierenbuurt, maar eventueel ook naar de Oosterpoort of de zuidelijke binnenstad. WKO, al dan niet met een warmtenet zonnepanelen en andere vormen van energieopwekking die samen energie kunnen leveren aan alle omliggende gebieden, met name de Rivierenbuurt. Is het college bereid om daar ambitieus naar te kijken en de raad daarover te informeren? Ook willen wij graag maximaal inzetten om daar waar mogelijk bomen, want het zal niet alleen maar open grond zijn daar, maar sowieso groen, verticaal groen aan de gevels als integraal onderdeel van de plannen te laten zijn. Ook

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

vragen wij een grote ambitie op het volkshuisvestelijke vlak. Wij willen graag een zo hoog mogelijk aandeel sociale huur en ik denk dat de heer Dijk daar een vraag over zou stellen. Ik ga mij niet op percentages vastleggen, maar de ambitie die de heer Dijk hier formuleert, spreekt me wel aan. De fractie van GroenLinks--.

00:38:56

Voorzitter: De heer Dijk nog.

00:38:56

De heer Dijk: Ja, toch even daarop. Ik snap dat u u niet nu op een percentage wil vastleggen, maar u mag het toch wel met mij eens zijn dat we vooral in de zuidelijke wijken daar echt een groot tekort aan hebben. Dus dat als je echt een ongedeelde stad wil, dat je daar nu echt niet--, en we hebben gezien bij de Stadshavens is het 15 procent of zo, dat dat echt veel te weinig is.

00:39:16

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:39:18

De heer Dijk: Het is, en dat weet de heer Dijk ook van mij, zonneklaar dat het juist aan de Zuidzijde een opgave is. Ik denk ook dat juist daarin veel is geprobeerd voor de hele Zuidzijde van de zuiderkant van de stad en ik denk niet dat we dat nu in één keer met één gebied eruit trekken, maar het is natuurlijk gewoon een belangrijke ambitie. Ik ga verder, want mijn fractie wil ook graag het college vragen zo hoog mogelijk ambitie te hebben voor de, hoe moet je dat zeggen, ik zit even te zoeken naar een hoogstedelijke invulling, met name aan de noordkant van het gebied, van de Zuidzijde, om daar zoveel mogelijk volume te bereiken. We weten dat daar de mobiliteitsvisie gewoon de belangrijkste OV-knooppunt in Noord-Nederland is. Dus het is juist heel goed en efficiënt om daar woningbouw zo veel mogelijk te realiseren. Ik sla een paar dingen over. Ik zou het college willen vragen om vooral goed te kijken naar die nieuwe route die dan van muziekcentrum station, museum, binnenstad moet komen voor voetgangers en fietsers, dus niet het te beperken tot alleen stationshal tot Groninger Museum wat ergens werd genoemd. Verlopen en vooral ook voor fietsers, want er kan een mooie nieuwe doorgaande fietsroute vanuit het zuiden van de stad richting het centrum komen en ik zou het college willen vragen te overwegen om ook een nieuwe fietsbrug aan te leggen, en die zou dan kunnen het lopen op de Werkmanbrug kunnen ontlasten en je zou een nieuwe fietsroute kunnen creëren van het station langs de [onhoorbaar]straat, Kleine Raamstraat door richting de Pelsterstraat. We vragen aandacht, ook voor het initiatiefvoorstel Diepenring. Dan de Glaudé locatie, daar zijn we blij mee dat dat nu toch mogelijk lijkt te zijn en we zijn daar voor persoonlijk. Ik ken dat pand al heel lang. Mijn broer was de eerste antikraak in het vroegste begin van de jaren negentig in dat pand en ik moet zeggen: het zag er toen al heel erg desolaat uit, dus ik denk wel dat er heel veel moet gebeuren, maar dat klinkt goed. Dan ga ik het hier maar bij laten. Ik heb nog wel wat punten, hoor, maar ik denk dat u vindt dat het voldoende is.

00:41:39

Voorzitter: Ja, ruim voldoende. Mevrouw Blauw namens de partij voor de vrijheid.

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

00:41:46

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Eigenlijk kan ik ook aansluiten bij de woorden van de SP, van de heer Dijk en van de heer Moerkerk. In een eerdere commissie hebben wij het ook al gehad over het stationsgebied zuid en de tweede fase van de verkenning van het nieuwe muziekcentrum. Daar heb ik ook vragen gesteld aan de wethouder over de volgorde. In principe geldt dit nog steeds, want die volgorde van de gebiedsinrichting is volgens ons ook niet juist, want deze dure grond moet je betaalbaar krijgen en met kantoren, woningen en winkels. Het muziekcentrum kost volgens ons alleen maar geld en wij vinden nog steeds dat de opgave een beetje een lege huls is met wat uitgangspunten. Het moet echt wat bijdragen aan de economie van de stad. Het is de duurste locatie van de stad, een soort van Zuid-As kan je het wilt noemen en het muziekcentrum is voor ons een beetje de focus, omdat het gewoon geld gaat kosten en ook een zorgpuntje.

00:42:50

Voorzitter: Mevrouw Blauw, u heeft een vraag van de heer Leemhuis.

00:42:53

De heer Leemhuis: Ja, ik was wel benieuwd of mevrouw Blauw vindt dat cultuur niks mag kosten. Is dat wat mevrouw Blauw zegt, of wel een beetje, maar vooral niet veel?

00:43:05

Mevrouw Blauw: Nee, dat hoort u mij en onze partij ook helemaal niet zeggen. Wij zijn, dat ga ik zometeen ook noemen, wij zijn voor het verbouwen van de oude Oosterpoort. Wij zijn juist heel erg voor cultuur, maar je moet wel gewoon kijken dat hetgeen verlieslijdend project wordt.

00:43:21

Voorzitter: De heer Leemhuis nog.

00:43:23

De heer Leemhuis: Maar wat verstaat mevrouw blauw dan onder verlieslijdend als we constateren dat cultuur gewoon altijd gemeenschapsgeld ingaat en dat we daar op een andere manier wat voor terugkrijgen met z'n allen: geestelijke ontwikkeling, uitdaging, interessante tijd!

00:43:37

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:43:39

Mevrouw Blauw: Ja, maar ik denk niet dat je in deze tijd en in de financiële situatie van deze stad nu kan kiezen voor een tweede, wij noemden dat subsidiebunker, voor een tweede Forum. Dus daarom hebben wij de focus op andere zaken en moeten we kijken wat we kunnen doen met de middelen die we hebben.

00:44:01

Voorzitter: De heer Boter heeft nog een vraag.

00:44:04

De heer Boter: Dank u wel, Voorzitter. U stelt dat het hartstikke dure grond is waar het muziekcentrum komt. Het nieuwe muziekcentrum wordt sowieso meer gestapeld, dus dan is

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

het qua bouwvolume op de grond kleiner, maar volgens mij ligt die Zuidas ook op de huidige Oosterpoort en die grond kun je weer verkopen, dus dan creëer je toch geld. Dan is het toch niet een probleem. Dan wil je toch niet de oude Oosterpoort gaan herstellen? Dat kost toch veel meer geld?

00:44:24

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:44:27

Mevrouw Blauw: Het is volgens mij nog steeds niet duidelijk wat meer geld kost, maar als je het op deze manier gaat doen en met de plannen die er liggen, en met zo'n groot muziekcentrum op deze grond, dan is gewoon wat ons betreft de indeling niet goed. Ik ga dat zometeen ook noemen en volgens mij moet je er een hele programmering achter zetten en dan pas kijken hoe je, wat ons betreft, een vrij kleine muziektempel kan neerzetten.

00:44:56

Voorzitter: De heer Boter nog een keer.

00:44:57

De heer Boter: Ja, en dat is vorige raadsperiode gedaan. We zijn met de hele raad in een tourenbus langs alle hallen gegaan en alle Tivolis die er in Nederland zijn om juist te gaan kijken naar een goede programmering. Dus er ligt wel iets onder. Het is niet een idee wat zomaar uit de lucht komt vallen.

00:45:11

Voorzitter: Mevrouw Blauw, gaat u verder.

00:45:13

Mevrouw Blauw: Ja, zoals wij nu naar de plannen hebben bekeken en ik zit niet op RO en ik ben ook geen expert. Er heeft wel iemand met ons meegekeken en wat ik al zei, dat ga ik zo noemen, maar als je dat op deze manier gaat doen, wordt het een verlieslatend project. Dus wat dat betreft zien wij dat toch anders. De spoorinfrastructuur is wat het programma gaat aantrekken en het muziekcentrum alleen is gewoon niet Rendabel. Dus wat ons betreft dan start je met kantoren, anders ben je risicodragend bezig en zoals eerder aangegeven, er moet een economie achter dat muziekcentrum zitten. Het muziekcentrum staat wel genoemd, maar het is gewoon geen aanjager van de herontwikkeling. Je moet op zoek gaan naar een programma en dan zorgen dat het muziekcentrum hier in past. Een inrichtingsplan is niet genoeg en wij hebben er niks op tegen dat het een mooi, vrolijk gebied wordt, wat we nu in de plannen hebben gezien, met wat boompjes en klimaatvriendelijke projectjes, maar wat gaat het ons allemaal opleveren? Onze zorg is dus dat het een verlieslatend project wordt en de programmering van de gebiedsontwikkeling is essentieel. We moeten naar de verdien capaciteit van de grond kijken en daar een indeling opmaken. Overigens, wat ik net ook al aangaf, wij zijn dus niet van een groot nieuw muziekcentrum. Dat mag wat ons betreft een kleine tempel worden, of wellicht toch die verbouwing van de huidige Oosterpoort, maar als dat blijkt dat het toch duurder is, dan kijken hoe we een wat kleinere muziektempel kunnen bouwen. Daar geven wij dan de voorkeur aan. Dan nog de Glaudé locatie, doodzonde dat we dit hebben laten verpauperen. Waarom hebben we dit niet tien jaar geleden verbouwd? Dat is net ook al genoemd, dat is voor ons een doorn in het oog. Het is

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

volgens mij helemaal uitgewoond door krakers en het is gewoon geldverspilling en een dringend verzoek om beter voor onze historische panden te zorgen. Wij zijn uiteraard voor verbouwen en niet voor slopen.

00:47:19

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw. De heer Van Niejenhuis, gaat uw gang.

00:47:23

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Allereerst even een reactie op mevrouw Blauw. Ik kan er best wel in meekomen met dat je na moet denken over de volgorde der dingen. Dus als je eerst iets anders gaat bouwen dan de Oostpoort en daarmee wat geld verdiend, dan is dat natuurlijk slim in het stationsgebied, maar wat de PvdA betreft, staat de komst van een Nieuwe Poort niet ter discussie en zitten we op de goede weg. Ik zal daar zometeen iets meer over vertellen. Wij hebben met instemming kennisgenomen van de visie voor het stationsgebied. Het voorstel van het college om te komen tot een mix van wonen, voorzieningen en bedrijvigheid is niet verrassend, want op een OV-knooppunt verwacht je veel ruimte voor bedrijvigheid. Het is een toplocatie zoals veel mensen al genoemd hebben. De gemeente had er dus ook voor kunnen kiezen, en dan had het veel meer geld opgeleverd, om het helemaal vol te knallen met kantoren, maar dat is niet wat je wilt als stad. Wij zijn heel blij dat het college voorstelt om hier gewoon 40 procent wonen in dit gebied te maken. En om de heer Dijk even voor te zijn, wij willen inderdaad ook dat daar een goede mix komt van betaalbare woningen en duurdere woningen huur en koop. Er is een hele grote behoefte aan woningen en woningen maken ook het gebied een prettige plek om te zijn. Dus nogmaals, compliment voor het college om dit op deze manier te doen. Financieel was iets anders misschien slimmer geweest, maar dit maakt het wel een leefbaar gebied. Vergelijk het maar eens met kantoor- of bedrijvenlocaties waar niet gewoond wordt. Iemand noemde net al de Zuidas. Nou, daar wordt tegenwoordig iets meer gewoond, maar een paar jaar geleden wilde je daar 's avonds echt niet lopen. Dat is gewoon, denk ik, niet een verstandige keuze om te maken. Ik denk dat er een bruisende stadswijk gaat ontstaan, dat het ook een bijzondere wijk wordt die heel dynamisch is. Enerzijds, de heer Leemhuis schetst dat ook al heel dicht tegen de binnenstad aan en anderzijds tegen het station en tegelijkertijd toch ook vrij besloten, een soort van ingepakt, dus infrastructuur en bebouwing, en ik denk dat dat wel een heel bijzonder karakter kan krijgen, temeer ook omdat het zich kenmerkt. Enerzijds is dat de ambitie van het college om daar een hele hoge verblijfskwaliteit te maken en anderzijds zul je zien dat er ongelofelijk veel beweging zal zijn, heel veel voetgangers en fietsers, en dat vind ik wel een interessant punt om nog even te benoemen. Ik denk dat er heel veel aandacht moet zijn voor ontwerpen van de openbare ruimte als je enerzijds verblijfskwaliteit wilt en anderzijds heel veel beweging wilt faciliteren. Dat lijkt me een heel ingewikkelde klus voor de stedenbouwkundige en daar moet veel aandacht voor zijn. Specifiek, denk ik, ook op de plekken waar je de verbinding maakt met de bestaande stad. Dus de overgang naar de Rivierenbuurt, maar ook de onderdoorgangen naar station en richting binnenstad. Ik heb ook dezelfde vraagtekens als de heer Leemhuis over hoe krijg je nu al die drukke verkeersstromen van fietsers en voetgangers in de binnenstad? Ik weet niet zeker of een extra brug een oplossing is. Ik zat al even te kijken toen u het zei, op Google

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

Maps, van hoe gaan we dit doen? Moeten we dan een Minerva flats sloop? Nou, laten we dat maar niet doen. Daar moeten we maar een keer over doorpraten.

00:50:07

Voorzitter: Dat kan er prima tussendoor.

00:50:09

De heer Van Niejenhuis: Oké. Nou, misschien zouden we het eerst eens zo kunnen doen dat we gaan kijken of je mensen kunt verleiden met andere routes voordat er zulke investeringen in nieuwe projecten optuigen.

00:50:21

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis, mevrouw Blauw heeft een vraag.

00:50:26

Mevrouw Blauw: Ja, toch even een vraagje net over uw begin. Wat denkt u dan wat de economie voor deze stad gaat aantrekken? Want dat is duidelijk niet het muziekcentrum. Wat is volgens u wat de economie gaat aantrekken? Waar gaan wij geld aan verdienen?

00:50:40

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:50:43

De heer Van Niejenhuis: Ik denk wel degelijk dat een muziekcentrum dat doet. Groningen heeft een vrij eenzijdige economie, dus wij leunen heel sterk op de publieke sector: het ziekenhuis, onderwijs, de overheid. Als je wilt dat grotere bedrijven zich hier vestigen en er een aantrekkelijk vestigingsklimaat is, dan kijken zij ook naar hoe is de verbinding met de natuur? Wat is het culturele programma? Dat soort dingen wegen heel erg mee in de investeringsbeslissingen. Ik denk dus dat het echt goed is voor Groningen als we goed investeren in een hoogwaardig cultureel aanbod. Dat is helemaal niet zoals de heer Dijk zegt voor de happy few. De hele stad gaat naar de Oosterpoort op dit moment en dat zal echt niet veranderen. Het maakt het alleen maar makkelijker als het gewoon hier in de stad is en mensen niet naar die stomme Ziggo Dome moeten rijden eerst maar dat gewoon lekker hier in de stad kunnen doen.

00:51:27

Voorzitter: De heer Dijk.

00:51:28

De heer Dijk: Ja, voorzitter, in tegenstelling tot de PVV bijvoorbeeld, vindt de SP natuurlijk dat je moet investeren in de publieke ruimte en publieke voorzieningen. Het kan inderdaad goed zijn voor economie, maar we hebben hier al zo vaak discussie gehad over dat we niet genoeg geld hebben om extra te investeren in armoedebeleid. Ik heb net een discussie met u gehad over de tweedeling in Groningen bij de omgevingsvisie. Dus mijn oproep aan u is: als u het niet met mij eens bent over die 225 miljoen, bent u het dan in ieder geval met ons eens dat er wel iets van af kan, dat we daar wel iets minder aan kunnen gaan uitgeven, zodat we iets meer kunnen gaan uitgeven aan een basisbaan of armoedebestrijding? Snapt u dat idee?

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

00:52:10

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:52:11

De heer Van Niejenhuis: Ja, natuurlijk snap ik dat idee. De PvdA wil niet even lekker 200 miljoen gaan uitgeven. Wij willen dat daar een heel goed, aantrekkelijk cultureel centrum komt en dan gaan we het ook hebben over de prijs. En als het goedkoper kan, moet het goedkoper. Zo makkelijk is het ook.

00:52:25

De heer Dijk: Voorzitter, dit is de helft van het antwoord op mijn vraag.

00:52:28

Voorzitter: Ja, maar ik zag ook twee andere vingers bij. Was u al klaar met uw woordvoering verder? Nog één dingetje, de heer Dijk en dan mevrouw Blauw en dan de heer Moerkerk.

00:52:36

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik snap dat. Ik snap dat u daar een groot cultuurcentrum wil. Dat is helder, maar politiek is ook keuzes maken. Uw partij maakt wel iedere keer niet de keuze om te investeren in meer basisbanen, niet de keuze om meer te investeren in de armoedebeleid. Ieder voorstel wat wij doen, bijvoorbeeld inkomensondersteuning, dat kan dan nooit, drie miljoen per jaar. Waarom kiest u daar dan niet voor? En hier zegt u gewoon: "We gaan wel kijken wat het kost en ik snap dat het hoge kosten zijn, maar dit gaan we wel doen." Dit zegt u dan.

00:53:04

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:53:06

De heer Van Niejenhuis: Nou, de beslissing of we het gaan doen nemen wij met elkaar [onhoorbaar] dat er een investeringsbeslissing voorligt, de heer Dijk. Ik kijk inderdaad iets breder naar hoe we van deze stad een stad maken die economische kracht heeft, en daar hoort gewoon een cultureel leven bij, naast ook wat u zegt, natuurlijk gewoon de tegemoetkoming aan mensen die minder verdienen en dat soort dingen. Dat hoort er allemaal bij en dat wegen we ook iedere keer goed tegen elkaar af.

00:53:27

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:53:30

Mevrouw Blauw: Ja, nog even terugkomen op de PVV heeft juist de focus op economie en bijdragen aan de economie van deze stad en volgens mij is de SP met de socialistische focus juist helemaal niet bezig met de economie van deze stad. Nog even als vraag of opmerking: volgens mij is uit ervaring gebleken dat zo'n muziekcentrum of een dergelijk, ook met het Forum, dat dat juist helemaal geen aanjager is van de ontwikkeling van de stad of de economie of de spoorinfrastructuur.

00:54:06

De heer Van Niejenhuis: Een korte reactie en dan maak ik snel mijn woordvoering af. In Amsterdam is een hele grote beurs, de RAI. Daar is jaren aan getrokken om naar Almere te

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

krijgen en er is maar één reden waarom dat niet gebeurt is, namelijk omdat Amsterdam die RAI ten koste van alles wilde behouden, omdat daar gewoon een turn over op zit. Daarmee bedoel ik dat iedere euro die daar wordt uitgegeven een paar keer in de stad wordt uitgegeven, soms wel vijf of zeven keer. Dat zal hier ook het geval zijn, juist vanwege die locatie.

00:54:34

Voorzitter: De heer Moerkerk nog.

00:54:36

De heer Moerkerk: Het is interessant dat het over die economische upside gaat die misschien hier zou ontstaan, maar we moeten niet doen alsof het nu ook niet iets al is. Er staat nu ook een cultureel centrum met de nodige zalen. Het huidige wat er is, waar ook heel veel geld in gaat en wat mijn fractie prima vindt en we staan heel positief tegenover investeringen in cultuur, maar de huidige Oosterpoort, als je die neemt en je legt daar de nieuwe plannen naast, het grootste verschil is dat er een zaal van 2.200 mensen naar iets van 3.200. Dus we maken één zaal groter en voor de rest is de hele spin-off en alles wat er al is grotendeels hetzelfde. Dus we moeten ons niet rijk rekenen qua spin-off. Dat is wat ik als reactie op gegeven. Dat moet echt heel goed uitgezocht worden. Bent u dat met mij van mening?

00:55:21

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:55:22

De heer Van Niejenhuis: Jazeker, dat moet zeker goed worden uitgezocht, dat moet goed worden onderbouwd. Dat gebeurt ook al en er veranderen veel meer dingen. Het is niet een kleine verandering, het gaat om circa 30 procent grotere zaal, er wordt ook een ander programma toegevoegd, NNO zal er misschien bij gaan en over het onderwijs kan ik hier wel een hele avond vullen wat daar allemaal gaat gebeuren. Dus ik denk dat dat ook hele grote waarde heeft. Voorzitter, ik maak even mijn woordvoering af. Nog even over de kwaliteit van die openbare ruimte. Wij zouden heel graag zien dat in lijn met bijvoorbeeld ons initiatiefvoorstel, wat we met een aantal partijen hebben gemaakt voor de binnenstad, spelen in de binnenstad, dat zoiets ook daar kan gebeuren. Die openbare ruimte in dit gebied zou alleen echt goed slagen als er mensen zijn die dat gebruiken op vele manieren. Dus er moet niet alleen groen zijn in een betonrandje om je frappuccino te drinken, zoals de heer Dijk dat noemt. We willen ook water en misschien boomstronken of speeltoestellen. Iedereen moet welkom zijn in dat gebied en dat gebied moet worden gebruikt en dan wordt het een leuk stadsdeel. Over Glaudé locatie, logisch dat het college daar niet in heeft geïnvesteerd. Als het college tien jaar geleden hier panden had opgeknapt, hadden wij gezegd: doe dat niet, want daar zou een trend moeten komen. Daarom hebben we dat niet gedaan. Super fijn dat het nu wel gebeurt.

00:56:33

Voorzitter: Dank u wel, de heer Van Niejenhuis. Is er iemand die iets korter van stof is? De heer Venhuizen namens D66.

00:56:38

De heer Venhuizen: Ik zal even kijken. Ik had ook niet bedacht van tevoren dat we het eerst

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

over de Nieuwe Poort zouden hebben, maar de zuidkant is mogelijk een geschikte locatie, maar wees gerust, u mag daar zeker nog met mijn collega Van Doesen uitgebreid over in discussie gaan. Ik ben trouwens bang dat gratis koffie in het muziekcentrum de exploitatie niet ten gunste beïnvloed, maar ik ben het mee eens dat de bibliotheek daarvoor een betere plek is. Ik kijk uit naar de doorfietsroute vanaf zuid door de tunnel en er moet natuurlijk wel echt goed gekeken worden, zoals bij de presentatie ook aan bod kwam.

00:57:09

Voorzitter: De heer Venhuizen, de heer Dijk heeft een vraag.

00:57:11

De heer Dijk: Voorzitter, hier zien we dus precies het probleem in één zin: "Gratis koffie gaat de exploitatie niet ten goede komen." Nee, dat klopt, inderdaad! Als je daar voor zo ongelooflijk veel geld een gebouw gaat neerzetten wat zichzelf moet gaan terugverdienen, dan weten we wat die koffietjes en die biertjes en die colaatjes gaan kosten. Dat is exact mijn punt.

00:57:31

Voorzitter: De heer Venhuizen.

00:57:35

De heer Venhuizen: Ja, goed dat u dat nog even uitlicht. Ik begon eigenlijk met de doorfietsroute vanaf zuid door de Station[onhoorbaar], en er werd ook al genoemd, we moeten echt goed kijken hoe we de Werkmanbrug en de Folkingestraat kunnen ontlasten. Dat is toentertijd zwaar onderschat. Ik weet niet wat mogelijk is, maar ik denk dat die rotondes op de Singels helemaal niet uitnodigend zijn voor fietsers als je de doorfietsroutes meer die kant op langs Oost en West wil. De overige schetsen van Noord zijn trouwens zeker prikkelend. Volgens mij is dat wat genoemd werd tijdens de prestatie. Als je kijkt naar Zuid, dan denken wij dat die uitgangspunten in het concept prima zijn. Wij noemden toevallig laatst nog bij de fractie dat we in de stad nog echt wel meer zouden kunnen doen, ook met meer hoog wonen. Het zou mooi zijn als daar plek voor is, want vaak zijn het of torens of laag. Als je het hebt over segmenten in de markt, die natuurlijk ook net al genoemd zijn, dan moeten wij natuurlijk ook benadrukken dat er ook echt wel een flink tekort is aan middenhuur en middenkoop. Misschien zou juist dat [onhoorbaar] hoog wonen daar een goede oplossing voor kunnen. Over de Glaudé locatie sluit ik me aan bij wat daarover gezegd is, de renovatie van de mooiste gebouwen en als dat zou kunnen, zou dat natuurlijk heel mooi zijn. We wachten de uitwerking van die scenario's verder af. Over het totaal van onze fractie, in ieder geval complimenten aan het college, er wordt echt iets neergezet en ik stel me zo voor dat we over vijftien jaar dan terugblikken en dat het een groot succes is, mogelijk met een muziekcentrum en dan denk ik terug aan de woorden van de heer Dijk: "Dit is nou echt een D66 plan."

00:59:19

Voorzitter: Dank u wel, de heer Veenhuizen. De heer Boter, namens de VVD.

00:59:24

De heer Boter: Dank u wel, de heer de Voorzitter. Het stationsgebied, in de jaren tachtig hebben we al heel wat oude gebouwen gesloopt aan singels en hebben we daar fantastische

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

kantoorpanden neergezet. Over schoonheid valt niet te twisten, dus over de schoonheid wou ik maar beginnen met het Stationsplein. Niet het meest mooie plein wat er is, maar er staat één heel mooie object van onze mooie stad, namelijk Het Peerd van Ome Loeks. Je moet wel ongeveer de Mount Everest beklimmen om er te komen, want zo scheef loopt het, maar er is wel een nadeel. Dat Stationsplein zou je wel kunnen slopen, maar uiteindelijk ligt de schat eronder, namelijk een enorme parkeerplaats voor fietsen. Dat is in deze stad toch ook wel wenselijk. Ik weet nog dat er wel over het Stationsplein eerder is gesproken, maar dat er ook over kapitaalvernietiging werd gesproken. Dat je het afbreekt, het is er ook voor vele miljoenen gebouwd en het is nog niet afgeschreven, dus zou je dat dan wel moeten doen? Dat was niet het punt wat ik bedacht, maar in een fractie met vrouwen kwam dat wel naar voren. Als je daar een park van maakt, de veiligheid in een park is niet zo groot als je van het station naar loopt naar de stad, en zeker als dat een parkachtige omgeving wordt zoals ik de plaatjes gezien, wordt het echt wel een park. Dus ook wel nadenken over de veiligheid als je dat al zou aanpakken. Onze voorkeur heeft eerst op financieel punt om het Stationsplein nog maar even te laten voor wat het is en misschien wat aan te kleden en wat groener en wat meer te zoeken, zoals de heer Been van GroenLinks al zei: "Er zijn plannen voor de Diepenring." En wat meer zoeken naar plankieren bij het water en daar wat doen, zodat je het water wat meer betreft. Dan verder over groen, er staan een heleboel plannen in voor de Zuidzijde van dat gebied en we krijgen al balken, speelplaatsen, fietsen, lopen, we krijgen een hele grote parkeergarage als het aan de heer Leemhuis ligt. Ik vraag me af hoeveel groei je er dan nog in gaat zetten, zeker als je ook nog middenhuur sociale huur, koopwoningen en misschien ook nog eens wat andere koopwoningen wil zetten. Dus dat moet wel in een combinatie kunnen waarbij groen mogelijk niet de overheersende factor is hier bij de ontwikkeling.

01:01:13

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:01:15

De heer Leemhuis: Ik hoor de heer Boter een opsomming geven van allerlei wensen en eisen, en is dat niet juist prachtig dat we het college met een hele moeilijke opdracht op pad sturen om juist al die dingen zo veel mogelijk erin te krijgen.

01:01:27

Voorzitter: De heer Boter.

01:01:29

De heer Boter: Dat het heel mooi mag worden, wat mij betreft wordt dat straks het mooiste plan wat D66 ooit bedacht heeft, dan vinden wij het ook allemaal prachtig. Dat maakt me niet uit, maar om nou al te veel ambities over dat groen te hebben en de kosten die dat met zich meebrengen, dat wilden we wel wat kleiner maken. Dan de Glaudé, het is fantastisch dat het opgeknapt wordt, het stukje nog ongeveer in het stationsgebied wat nog historisch is, al verdwijnt het een beetje achter de Herebrug. Een kleine opmerking, volgens mij was het de heer Benjamins vorige week, die zei tussen neus en lippen en ik lees het ook in de stukken: "Dat gaat nog wel wat geld kosten dat hebben we niet zo één, twee, drie." Dan maak ik me wel wat zorgen, want ik ben het wel met mevrouw Blauw eens dat hoe mooi het ook zou kunnen zijn, het er niet zo mooi bij staat op dit moment. Dus de vraag is dan wel: als

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

dat definitieve plan er komt, kunnen die kosten uit? Is er iemand die dat betaalt? Als dat een private partij is die we ontwikkelen en dat ook wil meebetalen, mijn zegen en onze fractie's zegen heeft het. Dan het laatste punt nog, dat betreft de Oosterpoort. Ik vind de Nieuwe poort een vrij ongelukkig gekozen naam. Oosterpoort is een sterke merknaam, laat dat dan maar gewoon zo. In de basis zijn wij wel voor de Oosterpoort.

01:02:38

Voorzitter: Ik dacht: u maakt uw zin af, maar als u dat niet doet, dan gaan we de heer Leemhuis het woord geven.

01:02:40

De heer Leemhuis: Is het niet slimmer om gewoon te spreken over het nieuwe muziekcentrum en dat we nog moeten nadenken over een naam want Nieuwe Poort is in ieder geval wel iets vreemds. Vindt u niet?

01:02:49

Voorzitter: De heer boter.

01:02:50

De heer Boter: Het muziekcentrum wat we bij het station willen bouwen, wij zijn er in de basis wel een voorstander van, want aan de ene kant wil je iets van een marker in dat gebied neerzetten en we hebben dan en het mooie station en dat muziekcentrum en het Groningen Museum. Dus je krijgt een redelijk mooi cultuur cultuurplein. Wij zijn het eens met de PvdA dat dat wel degelijk een spin-off heeft. Het enige en dat werd tot nu toe steeds benadrukt, je zou wel moeten kijken of je vermenging kunt krijgen van de publieke functies. De onderwijsfunctie wordt er al redelijk ingebracht en je zou ook naar commerciële functies moeten kijken en dan even voor nu in het ruimtelijke, dat er ook ruimte is om daar wat commercieels te doen, zodat je er ook iets kan verdienen. Want het is relatief duur, maar wij zien de plannen in ieder geval graag tegemoet over de invulling van het nieuwe muziekcentrum en staan er in de basis positief tegenover.

01:03:37

Voorzitter: De heer Moerkerk.

01:03:39

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Moet de gemeente dan wat ondernemertje gaan spelen daar met publiek geld om daar proberen wat commerciële dingen op te tuigen en daar wat te verdienen? Moeten we dat niet gewoon overlaten aan de ondernemers in de stad.

01:03:49

Voorzitter: De heer boter.

01:03:51

De heer Boter: Nou ja, we zijn een liberale partij. U gaat blijkbaar de gemeente ondernemertje laten spelen. Laat ze dat alsjeblieft niet doen en laat dat wat meer op afstand staan en laat commerciële partijen en ondernemers dat maar doen. Datzelfde geldt voor die parkeerfuncties. Laten we daar ook eens goed naar kijken. In de basis hoeft voor wat ons betreft de parkeergarages niet weg en ook geen grotere parkeergarage onder het

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

muziekcentrum, ook vanwege verkeersstromen. Maar als daar een voorbeeld voor is dat dat beter is, wie zijn wij dan om daar tegen te zijn?

01:04:17

Voorzitter: De heer Moerkerk.

01:04:19

De heer Moerkerk: Ja, maar dan gaat een onderneming of iemand iets exploiteren in dat gebouw van 225 miljoen, wat wij neer gaan zetten. Die krijgt daar dan ruimte om iets commercieels te doen.

01:04:30

Voorzitter: De heer Boter.

01:04:31

De heer Boter: Onze grote wens was geweest dat dat bij het forum bijvoorbeeld ook was gebeurd, want daar zit het nu niet in. Ergens moet je ook geld verdienen in een gebouw en als dat dan is met een frappuccino van 3 euro 70 met skin latte melk, so bet it, want daar is er wel een groep voor die dat ook wil drinken.

01:04:45

De heer Moerkerk: Maar in het forum gaat dat allemaal niet zo best nu. Dat was daar ook de bedoeling en volgens mij komt dat niet zo goed van de grond.

01:04:55

Voorzitter: Volgens mij komt dit debat nu ook niet meer zo goed van de grond. De heer Boter nog.

01:05:00

De heer Boter: Ik heb nog één reactie. Het enige verschil met het Forum is, er werd een gebouw gemaakt waar we daarna moest nadenken over de functie. We hebben nu een functie en daar maken we een gebouw mee. Dat maakt een wezenlijk verschil.

01:05:10

Voorzitter: Dank u wel, de heer Boter. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie.

01:05:18

Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan het aardig kort houden, want er is al veel gezegd. We zijn heel benieuwd naar de ontwikkeling van deze locatie en ook hoe de optimale functiemix eruit gaat komen te zien. 40 procent wonen, waarvan we dat ook mee eens zijn met de heer Dijk, dat er inderdaad voldoende sociale huur moet komen, daarnaast ook nog 40 procent werken en een 20 procent voor het overige, dat wordt een flinke uitdaging, denken wij. Vooral omdat het ook groen en duurzaam gaat wonen, maar wij zien een mooi gebied voor natuur, inclusief bouwen. We zien dat we elkaar ook echt versterken. Verder willen we ons wel aansluiten bij de zorgen die zijn geuit over de vervoersbewegingen en de verblijfskwaliteit. We zijn heel benieuwd hoe dat uiteindelijk er uit gaat komen te zien en hoe die verdere uitwerking daarvan wordt. Voor wat betreft de noordzijde van het station, we zien graag dat dit inderdaad eerst mooi vergroend wordt, zoals de VVD ook al aangaf. Wij maken ons niet zo heel veel zorgen over de veiligheid daar, omdat er wel genoeg

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

beweging zal zijn van mensen die daar met de trein of met de bus gaan of langsfietsen. Dan uiteindelijk nog het stukje Glaudé, supermooi dat dit behouden kan worden, tenminste een aantal gebouwen, want daar is al veel te veel gesloopt in het verleden en het is mooi dat dit vanuit cultuur, historisch oogpunt behouden kan worden. Dat was het, Voorzitter.

01:07:03

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede namens de Partij voor de Dieren.

01:07:11

Mevrouw De Wrede: Ja, Voorzitter, dank u wel. Ik voer het woord namens mijn fractiegenoot de heer Pechler die op dit moment bij de vergadering over het gezondheidsbeleid aanwezig is. Ten opzichte van de Glaudé locatie zijn wij blij met het voornemen van het college om een meerderheid van deze historische, beeldbepalende panden te behouden en we steunen scenario drie. We hopen dat in het gedeelte sloop-nieuwbouw ook ruimte is voor sociale huur en zien het raadsvoorstel ervoor tegen de zomer graag tegemoet. De Noordzijde, het zou prachtig zijn als daar flink wat verharding wordt weggehaald als de ramp met de verborgen winkels rondom het huidige busstation wat levendiger wordt. Het is nou koud, kil en winderig. Er is veel werk te verzetten voordat het een fijn gebied is om te wandelen en te verblijven en natuurlijk moet er veel groen worden toegevoegd. Aan de ene kant denken wij: als we dan toch bezig zijn, laten we dan gelijk dat spuuglelijke Stadsbalkon slopen, maar aan de andere kant vragen we ons af hoe we deze omvangrijke plannen moeten gaan bekostigen. Ook is het dan de vraag of met groei van onze gemeente de nieuwe fietsenstalling onder het station voldoende zal zijn met het oog, omdat we toch een deel van de fietsparkeerplekken van het Stadsbalkon nodig zullen hebben. Tot slot, de Zuidzijde, het Spoorkwartier, ons lijkt het inderdaad een mooie locatie voor hoogbouw. Sterker nog, het lijkt ons de perfecte plek voor het eerste verticale bos van Groningen. Dat je de stad binnen rijdt in een elektrische trein en allemaal groen ziet opdoemen, levendig gebouwen waar gewoond en gewerkt kan worden. We zien hier mooie aanknopingspunten over staan in het gebiedsconcept groengevel elementen, groene daken en nestgelegenheid. Laat deze nieuwe buurt het visitekaartje worden van de natuur, inclusief bouwen in Nederland. Dat er nadrukkelijk wordt gekeken naar duurzamere alternatieven voor beton, zoals houtbouw, stemt ons vrolijk. We hopen echt dat die mooie voornemens kunnen worden gerealiseerd. Sowieso zien de sfeerimpressies voor het Spoorkwartier er goed uit, met veel bomen, groene buurtpleintjes, inpandige fietsenstallingen en levendig winkels en voorzieningen op de begane grond. Inhoudelijk past het nieuwe muziekcentrum hier inderdaad prima, maar zoals u weet is de Partij voor de Dieren daar vanwege het prijskaartje niet een voorstander van. Daarover komen we binnenkort weer te spreken. Het [onhoorbaar] percentage van 40 procent voor woningen lijkt ons een mooi streven, waarvan mensen dus 40 procent sociale huur in onze ogen. De kleine rekensom leert dat er van 100.000 vierkante meter nog 40.000 beschikbaar is voor woningbouw, wat toch tussen 400 de 600 woningen zou moeten kunnen opleveren. Een behoorlijk aantal. Voorzitter, daar wou ik het bij laten. Wij kijken uit naar het vervolg. Dank u wel.

01:09:49

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede. Mevrouw Berenschot namens Student en Stad.

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

01:09:55

Mevrouw Berenschot: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie was al te spreken over het gebiedsconcept van het gebied zuidelijk van het station. Wat ons betreft kan dat gebied wel een opfrisbeurt gebruiken en wij denken dan met name aan horeca of winkels. Verder zijn we ook blij dat we een keer echt kunnen gaan flaneren op de heuse flaneer alleen parkweg, al dan niet met frappuccino en iedereen die weleens in de universiteitsbibliotheek is geweest, weet dat studenten daar wel van houden. Daarnaast lijkt ons de nadruk op voetgangers en fietsers in plaats van de auto sowieso een goed idee. Als laatste hierover nog zouden wij graag nog de twee opmerkingen van de klankbordgroep naar voren willen brengen. Iemand vroeg iets over of de rug daar niet zou willen zitten. Wat ons betreft zou het best een idee zijn om aan de Zuidkant van de stad meer studieplekken of anders onderwijsplekken van welke onderwijsinstelling dan ook te hebben. Daarnaast werd een Urban gym geopperd, dus buitensport plekken lijkt ons ook een goed idee om de openbare ruimte aantrekkelijker te maken. Wat betreft de voorzijde van het station wil ik me graag aansluiten bij de woordvoering van de heer Boter. Wat betreft de Glaudé locatie waren we voornamelijk nog wel benieuwd naar de precieze financiële onderbouwing van de verschillende scenario's, maar volgens mij krijgen we die later nog. Dus dat was het dan wel. Dank u wel.

01:11:19

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Berenschot. De heer Ubbens nog namens het CDA.

01:11:23

De heer Ubbens: Dank, Voorzitter. Ik zal het heel kort houden dan, Wij zijn blij dat de er ook echt gekeken gaat worden naar de Noordkant van het gebied, maar we sluiten wel een beetje aan bij de woordvoering van de VVD als het gaat om de kosten daarvan en de vragen die we daar nog wel over hebben. Het is wel goed dat u gesprekken voert met de vastgoedeigenaar aan de Noordkant van het station. Het zou zonde zijn om dat nog heel lang laten liggen. Maar goed, volgens mij wordt daar ook al jarenlang door heel veel fracties naar gevraagd om dat mee te gaan nemen. Of dat gaat over het gebiedsconcept, wij zijn daar wel positief over en of daar nou wel of geen muziekcentrum in komt, volgens mij kan dat ook prima zonder en het gebied heeft zoveel voordelen, dat het ook wel ontwikkeld kan worden zonder die muziekcentrums. Wij zien die discussie dan uiteindelijk wel los te kunnen voeren. Over Glaudé zijn we positief, een goed voorstel en wij gaan daar in mee, maar veel zal nog wel afhangen van de precieze uitwerking en de kosten, maar voor nu lijkt het goed. Daar laat ik het bij, Voorzitter.

01:12:31

Voorzitter: Dank u wel, de heer Ubbens. Dan hebben we iedereen gehad. De wethouder.

01:12:43

Wethouder Van der Schaaf: Nee, ik heb aandachtig geluisterd, maar ik zag dat de microfoon verkeer stond. Dank u wel, Voorzitter. Dank u ook voor de vele opmerkingen. Even mee te beginnen, inderdaad over de Nieuwe Poort staat hier een brief in en deze discussie was met name bedoeld, hebben wij ook begrepen vanuit de agendacommissie, om met name de ruimtelijke impact van de eventuele komst van de Nieuwe Poort in relatie tot de gebiedsontwikkeling met elkaar te bespreken. De inhoud en alles wat ermee samenhangt,

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

financiering, daar sturen we op korte termijn u een brief over en kunt u verder eventueel een gesprek voeren en het besluit erover zal zeker nog later genomen worden. Maar goed, het hangt wel met elkaar samen en in ieder geval, dus door een aantal van u al gezegd, van hoe je het ook wendt of keert, een investering in de Nieuwe Poort is natuurlijk een forse investering. Het gaat om enorme bedragen. Bovendien in tijden van stijgende bouwkosten, iets waar je natuurlijk altijd goed rekening mee hebt te houden, maar wat veel belangrijker is of net zo belangrijk, is het moment dat je het daarover hebt. Daarom kun je dat soort bedragen niet één op één afzetten tegen andere kosten. Het is wat het oplevert, zowel gewoon in puur geld, maar ook in maatschappelijke waarde. Dat gesprek met elkaar zult u later ook met het college kunnen voeren. Er is ook altijd een afweging die op dat moment nog gemaakt moet worden.

01:13:58

Voorzitter: De heer Dijk heeft een vraag.

01:14:01

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik kan de wethouder best volgen. Als je investeert in een poptempel, dan kan dat ook inderdaad maatschappelijke opleveren. Maar waarom wordt dat nooit gezegd als het gaat om het verlenen van extra inkomensondersteuning? Het kan heel veel opleveren. Dan kunnen mensen 3, 400 euro per jaar extra geld die een smalle beurs hebben? Dat vindt de PvdA ook altijd dit soort gedachtes, maar daar lukt het nooit bij dit college om extra geld vrij te maken voor inkomensondersteuning en hier bespreken we echt zonder slag of stoot, sterker nog, er wordt een beetje ridiculiserend over gedaan dat er een poptempel moet komen voor 225 miljoen euro. Neem dat dan ook even mee in dit onderzoek en die plaatjes en een doorrekening van zo poptempel, hoeveel geld daaruit terug te vloeit in de economie. Ik vind het echt een heel eenzijdig blik van dit college voor de.

01:14:51

Voorzitter: De heer Dijk heeft het dit opgebracht, maar het is niet zo dat we het hier vanavond zouden gaan bespreken. U gaat over uw eigen woorden. De wethouder.

01:15:00

Wethouder Van der Schaaf: Ik bedoelde ook niet op indirecte inkomsten. Die zijn er inderdaad ook gewoon op directe inkomsten. Dus het gaat uiteindelijk voor dat je een besluit neemt over zo een nieuwe poort. Dan gaat het gewoon om wat je aan harde euro's als gemeente uitgeeft en wat je binnenkrijgt. Dan heb ik het niet over inderdaad allerlei inverdieneffecten want elders en die zou je ook nog mee kunnen rekenen, maar ik heb het gewoon over wat het oplevert in wat mensen in zo een Nieuwe Poort uitgeven, wat uiteindelijk wel gewoon weer terugkomt. Daar moet je het mee vergelijken en daar hoort het totaalplaatje bij.

01:15:27

Voorzitter: De heer Leemhuis nog.

01:15:29

De heer Leemhuis: Het is een beetje een detailpunt, maar ik hoor de wethouder nu al iets van tien keer het woord Nieuwe Poort gebruiken en ik heb meerdere raadsleden van

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

meerdere partijen gehoord die dan niet zo heel erg weg zijn van die naam en voor het weten wordt dat een soort van ingeburgerde nieuwe naam voor het nieuwe muziekcentrum. Zou het college willen overwegen om daar nog even over na te denken wat de goede term is, en misschien het tot die tijd gewoon over het nieuwe muziekcentrum te hebben?

01:15:57

Voorzitter: Of de wethouder op zijn woorden wil letten. De wethouder.

01:15:59

Wethouder Van der Schaaf: Ja, Voorzitter. We hebben het nu even de Nieuwe Poort genoemd. Dat is nadrukkelijk een werktitel. Dat zit nu even in mijn hoofd. Ik heb niet de illusie dat ik zoveel invloed heb, dat omdat ik het heel vaak noem, dat het dan die naam ook gaat worden. Maar goed, ik snap uw signaal. Ik zal zo veel mogelijk het beestje bij de naam noemen die het nu heeft, gewoon muziekcentrum. Waar het om gaat, is dat even starten met de discussie over het muziekcentrum, maar er speelt natuurlijk nog veel meer in het hele gebied. Wat mij opvalt en dat is door een aantal van u, denk ik, al terecht benoemd, dat er heel veel wensen zijn die ook allemaal, het werd al even het muziekcentrum genoemd, maar ook anderen die investeringen vragen, geldkosten en ook heel veel opbrengsten hebben. Over Glauvé bijvoorbeeld heb ik veel lovende woorden gehoord over het feit dat we dat doen, maar maakt u zich geen illusie, dat gaat aan het eind van de streep gewoon geld kosten om dat voor elkaar te krijgen. In elk scenario zal dat het geval zijn. Ik snap heel goed dat mensen de wens hebben om bijvoorbeeld daar in de Glauvé locatie [onhoorbaar] sociale woningbouw te doen, maar dat maakt het tekort in dit geval alleen maar groter. Dat gaat geld kosten. Extra fietsbruggen extra parkeergarages, forse aantallen sociale woningbouw betekent simpelweg dat we naast een ingewikkelde inhoudelijke opgave die we met elkaar hebben, ook een grote financiële opgave hebben. Of het allemaal kan en wat het allemaal betekent en wat we er allemaal voor over hebben, dat kunnen we nu nog niet zeggen, maar dat het ingewikkeld is, is duidelijk. In die zin vind ik het wel mooi wat de heer Leemhuis zei van: "Het is op zich goed dat het college met al deze wensen, al deze ingrediënten, een ingewikkelde opdracht krijgt omdat er juist vanwege de ligging van dit gebied, centrale ligging in het gebied vlak bij ons hoofdstation, maar ook als schakel tussen het zuidelijk deel ten zuiden van het station en de binnenstad, buitengewoon belangrijk is voor allerlei verbindingen juist om te streven naar die verbonden stad met elkaar." Het is inderdaad ook, zou je kunnen zeggen, iemand zei: "Dat is de duurste grond." Dat is in ieder geval de grond als je puur vastgoed economisch denkt, bijna de duurste grond van Groningen. Daarom vind ik het goed en ik hoor dat heel breed terug in uw raad dat wij niet primair kiezen voor zoveel mogelijk geld, maar dat we juist zeggen: "Nee, hoe kunnen we nou hier het grootste maatschappelijke nut vanuit dit gebied eruit halen?" Natuurlijk willen we dat niet. Wat ik al zei, het kost allemaal geld, het moet terugverdiend worden. Dat moet ook op een economisch verstandige manier, maar het gaat erom: hoe zorgen we ervoor dat dit waardevolle stukje gebied op zo'n manier worden ingevuld, dat we als gemeenschap, als gemeente, als totaal en ook nog met die regionale functie die erbij zit, zoveel mogelijk hebben. En inderdaad zeg ik daarbij, het boekje wat hierbij zit wat in de raad nog geen formele status heeft, in de zin dat er nu al gebouwd gaat worden. Dat is terecht door de heer Ubbens opgenoemd, maar er is wel een soort ambitie. Het heeft een beetje de ambitie

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

en de mogelijkheden weer en er zitten inderdaad ook een soort stedenbouwkundige uitgangspunten in waar inderdaad een nieuw muziekcentrum goed in zou passen. Ik wijs er wel op, ook als het gaat om de volgorde der dingen, dat deze structuur al een aantal jaren geleden bedacht is, zelfs op het moment dat het nog lang niet zeker was, zelfs nog zeer onzeker was, of het nieuwe muziekcentrum überhaupt vernieuwd zal worden, laat staan dat het op deze locatie zou komen. Kortom, met of zonder muziekcentrum is deze structuur robuust, zoals dat heet. Die is vooral zo gemaakt, zodat we de verbinding tussen Zuid en Noord zo goed mogelijk kunnen maken en ook een centraal plein daar kunnen maken. Het is niet zo dat we hierover die schetst, over die structuur, niet zouden kunnen praten zonder dat we zeker weten of het muziekcentrum er komt.

01:19:32

Voorzitter: De heer Moerkerk heeft een vraag.

01:19:35

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Mijn fractie deelt ook de ambitie om hier een heel mooi gebied van te maken. Volgens mij wordt die mening wel gedeeld dat we het allemaal een belangrijk stukje van de stad vinden, maar [onhoorbaar] niet gezelschap, u legt wel een heel ambitieus zoek bij u neer, wethouder, we willen heel veel. We willen echt veel met een heel hoog kostenplaatje en ik hoor in uw woorden toch een klein beetje de twijfel of dat niet te ambitieus is. Zetten we niet gewoon het college op een iets te ambitieus spoor, met heel veel voorbereiding en heel veel aandacht en energie en houden we onszelf niet een klein beetje voor de gek als we straks kijken wat het gaat kosten? Is dit niet iets te much?

01:20:18

Wethouder Van der Schaaf: Ik snap uw vraag en u heeft wel een beetje gelijk dat dat in mijn woorden doorklonk van dat het allemaal heel ambitieus is. Overigens is het niet zozeer dat u dat allemaal zegt, we hebben dat zelf ook zo opgeschreven. Er zit ontzettend veel ambitie in en ik vind ook dat we die plicht hebben, want alle goede ontwikkelingen beginnen met een droom, maar ik waarschuw wel dat we in de verdere ontwikkeling en we zullen dat proces zodanig moeten vormgeven om te voorkomen dat we heel veel kosten en plannen gaan maken van iets wat uiteindelijk onhaalbaar blijkt, dat er verschillende momenten zullen zijn en dat hebben we ook geschetst wanneer die momenten zullen zijn in de brief waarin we met elkaar kunnen kijken: past dit ruimtelijk allemaal bij elkaar wat we willen? Kan dit en is het ook betaalbaar? Maar ik vind het wel goed dat we ambitieus beginnen en ik vermoed zomaar dat we tijdens het proces een aantal keuzes moeten heroverwegen om wat voor reden dan ook, maar het kan ook zijn dat het wel lukt. Ik vind dat we in ieder geval de plicht hebben als hoofdstad van het Noorden, juist op deze plek om echt van het hoogste ambitieniveau te kunnen gaan en ik geloof ook, dat hebben we ook in Groningen bewezen, dat we heel ver kunnen komen. Maar u heeft gelijk, er zullen momenten zijn dat we keuzes moeten maken en we zullen ook, gezien de risico's hier ook in zitten, ook financieel, maar ook inhoudelijk, u als raad op verschillende punten mee moeten nemen om die afweging te moeten maken de komende tijd. Ik ga even in op een aantal vragen die zijn gesteld. De heer Dijk begon. Hij vroeg ook naar de, dat moest hij vragen van de Heer Koks begreep ik, naar de inpassing van de Lelylijn. We hebben met de nieuwe spoorconfiguratie die op dit moment wordt gemaakt, ruimte voor de Lelylijn om daar te komen. Het is wel zo, dat heb ik ook

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

aangegeven al een tijdje terug, toen bij de presentatie van de omgevingsvisie dat als die Lelylijn er daadwerkelijk komt en dat duurt nog wel even, dan moet natuurlijk wel de totale ruimtelijke impact en niet alleen van het verkeer, maar ook van de vastgoedontwikkeling in die omgeving, op de stad natuurlijk op dat moment kunnen beschouwen. Dus er zal altijd impact zijn, maar die ruimte is er hier in principe in het stationsgebied wel. Daar hebben we op geanticipeerd.

01:22:13

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:22:13

De heer Leemhuis: Ja, daar nog even een vraag over en misschien valt dat wel erg buiten de orde van dit debat, maar hoe geldt dat voor de hele route binnen de gemeentegrenzen dat er ruimtereservering is voor de Lelylijn, dus niet alleen over het stationsgebied?

01:22:30

Voorzitter: De wethouder.

01:22:33

Wethouder Van der Schaaf: Ik denk dat we nog even precies moeten kijken, maar we hebben verschillende [onhoorbaar] waar we rekening mee houden. Daar is bijvoorbeeld ook bij de Suikerzijde waar een deel van het spoor doorloopt ruimte. Bij de één zal het wel ingewikkelder zijn om aan te passen dan de ander, maar er is ruimte. Dan het punt van de woningbouw, de heer Van Niejenhuis had het ook gewoon gezegd. Die zei: "Het is eigenlijk een hele bewuste keuze van dit college om ook woningbouw echt een groot deel van dit programma te laten zijn," Dat is inderdaad een keuze. om niet per se financieel gedreven, maar juist vooral gedreven om er ook een echt levendig en veilig gebied te maken en niet een doodse kantorengedebied. De komst van het muziekcentrum als dat doorgaat, helpt daar natuurlijk ook al bij. Hoeveel zou je daar ook aan sociale woningbouw moeten denken? Natuurlijk, we hebben in de woonvisie daar een vrij heldere opvatting over geformuleerd, ook met streepjes en percentages hoe we de ontwikkelrichting zien. Of dat 40 procent moet zijn of misschien wel meer, dat zullen we moeten bekijken, maar dat het om een flink deel zal gaan van dit deel, dat zijn we met iedereen die dat bepleit heeft eens. Ik wijs er wel op trouwens dat ondanks dat het het zuiden van de stad is, dat juist in het stationsgebied, de Rivierenbuurt en ook in de directe omgeving al behoorlijk veel sociale woningbouw is, maar het is wel een nadrukkelijk streven. Ik ga even verder. De heer Moerkerk heeft het al gehad over de volgorde der dingen, daar heb ik ook al iets over gezegd. Het punt van de Knip bij de Stationsweg heeft de heer Moerkerk ook nog genoemd. Dat is niet op voorhand, terwijl we die plannen natuurlijk allemaal nog moeten uitwerken, het idee dat daar per se in alle varianten een knip zou komen. Je zou ook wel kunnen denken aan een soort hele autoluwe verbinding. Waar het om gaat, is dat door het verplaatsen van het busstation en door de mobiliteitsvisie, de verminderde betekenis van die autoverbinding langs het station, dat die combinatie het mogelijk maakt om dat gebied veel autoluwer in te richten. Of dat dan met een knip moet of dat met een soort auto te gast situatie moet, moeten we allemaal uitwerken, maar we zien die mogelijkheden wel en die heeft echt als grote voordeel dat je het Stationsplein hoe het er ook uit komt te zien, echt aan het water kan situeren, terwijl nu nog de weg echt als een barrière functioneert. Dat zou ook de verkeersveiligheid bij de toch

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

al krappe museumbrug ten goede komen, is ons idee. De punten van de heer Leemhuis, hij heeft een aantal punten genoemd. Het punt van de parkeergarage, ik zeg u toe dat we dat zeker mee zullen nemen. U kunt zich zelf ongetwijfeld heel goed herinneren dat bij de vorige coalitieonderhandelingen één van de resultaten dan ook was, toen wij toen geld hebben gereserveerd voor een grote parkeergarage, iets later bij bezuinigingen gesneuveld, ook omdat het niet mogelijk bleek te zijn om die parkeergarage al aan te leggen bij de aanleg van het busstation. Maar ook toen zat er al een filosofie achter van we zouden misschien wel meer parkeren daar kunnen situeren dan het gebied nodig heeft. Het gaat niet alleen om het muziekcentrum, maar ook andere functies in het stationsgebied hebben natuurlijk parkeerbehoefte, maar je zou er nog een plus op kunnen zetten en dat zou je inderdaad kunnen uitruilen met de binnenstad en dan zou je een model kunnen bedenken, zoals de heer Leemhuis dat schetst. Zeker interessant, het sluit ook aan bij de visie voor de Diepenring, voor de Singels waar ook nogal veel auto's geparkeerd staan. Er zijn allerlei mogelijkheden. Ook daarvoor geldt weer: het wordt er niet per se goedkoper, het wordt ingewikkelder en er zit wel een nadeel aan, dat noemde de heer Boter ook al denk ik, dat je ook bij het Ebbingekwartier ziet dat hoe groter je die garage maakt, hoe minder ruimte er weer is voor groen en dan zit er een soort spanning op. Maar als optie moeten we hem zeker met alle voors en tegens op tafel leggen, want het zou zonde zijn als je dat niet hebt overwogen. Energiepositief, ik noem liever de term klimaatpositief voor het gebied, om te zeggen dat dit ingewikkeld wordt, denk ik, ook met het feit dat het een compacte bebouwing wordt, dat er relatief weinig dak is ten opzichte van hoeveelheid bebouwing. Dus de vraag is of je het helemaal energiepositief kan krijgen met een mooie groene invulling, zowel van de gevels. Misschien kunnen we hier wel een soort zoals het voorbeeld van in Milaan, Bosco Verticale. Zoek het op, een prachtige woontoren met groen op de balkons. Dat is misschien wel een idee, een ambitie die we hier ook zouden kunnen hebben als het gaat om woningbouw. Op die manier zouden we een soort klimaat positieve balans kunnen maken, ook bijvoorbeeld door als de Nieuwe Poort er komt, met bijvoorbeeld groene daken te voorzien, zodat het ook een verblijfsfunctie krijgt.

01:26:54

Voorzitter: U zei weer Nieuwe Poort, dus de heer Leemhuis heeft een vraag.

01:26:56

Wethouder Van der Schaaf: Oh, sorry,

01:26:57

De heer Leemhuis: Ja, maar die ging niet daarover. Dat ging over wat de heer Van der Schaaf ervoor zei. Eén van de redenen waarom mijn fractie met deze gedachte komt, is we weten al enige tijd dat met name inwoners van de Rivierenbuurt soms een beetje het idee hebben ingeklemd te zitten tussen de Zuidelijke Ring, werkzaamheden het station. Is nou niet juist het zuidelijke stationsgebied de plek waar je ook iets terug kunt geven aan, met name de Rivierenbuurt en daar denken we niet alleen maar aan energie, de WKO's en wat al niet meer zijn, maar ook gewoon een publieke ruimte voor die wijk waar ze hun nieuwe centrum kunnen hebben of in ieder geval een leuke plek hebben. Dus vanuit die gedachte komt dat voort en het zou mooi zijn als het college dat verder zou willen bekijken.

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

01:27:46

Voorzitter: De heer van der Schaaf.

01:27:47

Wethouder Van der Schaaf: Dank u, Voorzitter. Die verbinding met de Rivierenbuurt zowel in proces en participatie, maar ook de inhoud is buitengewoon belangrijk. Dus de zuidelijke uitgang van het station komt uit op de Rijnstraat, dus we hebben ook al ideeën gehad van: je zou dat hele gebied als totaal kunnen vergroenen, meer verblijfsruimte kunnen maken. Daardoor zou misschien onbewust of onbedoeld, bijna het stationsgebied het hart van de Rivierenbuurt kunnen worden, zoals u noemt. Ik heb ook wel begrepen - maar dat kan natuurlijk verschillend liggen in een buurt, daar wil ik niet van spreken, want ik mag ook niet in die buurt - maar dat de komst van een muziekcentrum in dat gebied voor delen van de Rivierenbuurt als een kans wordt gezien. Dus ik ben het met u eens dat ook op gebied van woningbouw het bijvoorbeeld zou kunnen. Misschien zijn er mensen die willen doorstromen naar het gebied, coöperatieve woonvormen wellicht voor allerlei mensen die nu in de Rivierenbuurt wonen. Op die manier moeten we inderdaad ook met die buurt samen gaan kijken of ze er ook van kunnen profiteren. Dat vind ik een goede suggestie. Het punt van de fietsroute, de heer Van Niejenhuis zei er ook al iets over, het is een dure oplossing een fietsbrug, maar het is wel een buitengewoon interessante fietsroute die dan ontstaat, ook als je verder kijkt richting de binnenstad. Er zit ook wel een risico in, er zijn veel monumentale panden aan de Singels, maar het is zeker iets waar wij ook in het bredere kader van het fietsen in de binnenstad naar moet kijken. Dus een interessante optie. Ook als het gaat om de relatie met de Diepenring, het initiatiefvoorstel ligt er natuurlijk. Dan mevrouw Blauw, even kort over de Glaudé locatie, blij dat u steunt dat we dat nu gaan aanpakken. Het is niet zo dat we dat bewust hebben laten -of dat is niet helemaal waar, het is voor een deel natuurlijk wel bewust gebeurd dat er minder in geïnvesteerd is., maar het was een logische keuze, gezien het feit dat we daar echt destijds andere plannen mee hadden met de tram. Het is niet zo dat er nu krakers wonen, Carex zit erin en dit zijn gewoon bewoners die daar met veel plezier, volgens mij, wonen. We zullen ook in de toekomst, als het allemaal lukt, daar ook een heel mooi woonprogramma of misschien wel kantorenprogramma daar kunnen realiseren. Daar komen we allemaal bij u op terug, ook als het gaat om de kosten, want wat ik al zei, daar moeten we niet op voorhand te optimistisch over zijn. De heer Van Niejenhuis over het spelen in de openbare ruimte. Daar zijn zeker mogelijkheden toe op het plein, ook weer in relatie, dan denk ik bij de functie die het heeft voor de Rivierenbuurt, maar ook voor de bezoekers die de stad bezoeken. Er zit natuurlijk een uitdaging voor ontwerpers in, en dat heeft de heer Van Niejenhuis ook benoemd, om de drukte die er zal zijn op zo'n Zuidplein te combineren met een aantrekkelijker verblijfsgebied. Het voordeel is wel natuurlijk dat er geen auto's zijn in dat gebied, alleen vanaf de insnijding Emmaviaduct naar de parkeergarage van de heer Leemhuis. Dus dat is weer het voordeel, het is een heel autoluw gebied, maar dat is een uitdaging om dat te kunnen combineren en tegelijkertijd vind ik zelf ook altijd wel dat als je ergens op een terrasje zit, dat het wel leuk is dat er wat reuring in de omgeving is, maar absoluut een uitdaging. De heer Venhuizen heeft het nog over het middelhoog wonen. Dat gaat niet alleen over de prijssegment waar hij aan denkt, maar ook over het gebouwniveau, denk ik. Het klopt inderdaad wel, Groningen heeft vooral de afgelopen twintig jaar veel nieuwe

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

hoogbouw gekregen en is verder toch een stad met veel drie, vier lagen hoog en dat niveau daartussen zien we nu bijvoorbeeld in de Grunobuurt ontstaan. Dat is een niveau wat zich heel goed leent voor steden, omdat je op die manier toch compact kan bouwen en toch de menselijke maat behoud. Dus ik denk dat het een goede suggestie is, hoewel wij wel denken, dat zei de heer Leemhuis ook, dat er op bepaalde plekken echt ook wel ruimte kan zijn voor hoogbouw, dan wel voor kantoren, dan wel voor wonen. De heer boter, VVD, heeft terecht gewezen op de verdienmogelijkheden die er natuurlijk ook zijn op het moment dat daar een nieuw muziekcentrum komt. Het is inderdaad niet zozeer de vraag of de gemeente zelf nu ondernemertje moet spelen, maar op het moment dat daar ruimtes zijn die commercieel geëxploiteerd kunnen worden, kunnen we er natuurlijk uiteindelijk wel wat aan verdienen. Daar moeten we ook niet vies van zijn, maar bijvoorbeeld de congresfunctie die daar zou kunnen zijn, zou ook echt de gemeente of het nieuwe muziekcentrum geld kunnen opleveren. Dus op die manier moeten we er echt naar kijken: maatschappelijke meerwaarde creëren, maar ook commerciële meerwaarde. Juist om per saldo, het geld dat de gemeente er uiteindelijk in exploitatie bij moet stoppen, wat nu natuurlijk ook al zo is, zo laag mogelijk te maken. Dus daar zijn zeker mogelijkheden voor en die mogelijkheden zitten, denk ik, niet alleen in het muziekgebouw zelf, maar ook in de omgeving. Ik denk dat daar zeker aantrekkelijke horeca bijvoorbeeld een must is om dit gebied tot leven te brengen. Mevrouw De Wrede heeft al het belang van meer groen benoemd. Dat is echt een kans in dit gebied. Eén van de uitdagingen natuurlijk van zo een nieuw muziekcentrum, als het al komt, het op zo een manier vorm geven dat het echt een aantrekkelijk gebouw wordt. Dat is veel moeilijker bij een muziekcentrum. Iedereen die wel een muziekcentrum voor de geest haalt dan bij bijvoorbeeld bij een gebouw waar heel veel ramen zijn. Die zullen hier niet zijn. Dat betekent dat je in de plint levendige plint moet creëren op de pleinen die er zijn, en groen kan enorm helpen, ook als verblijfsruimte, dat ik noemde net al, om dat gebouw een aantrekkelijker uiterlijk te geven. Ik heb net ook al iets gezegd over wat we op het gebied van de woningbouw en natuur inclusief bouwen kunnen doen. Mevrouw Berenschot hield nog een pleidooi voor buitensport en studieplekken ergens in het gebied. Ik denk dat dat in combinatie met een onderwijsfunctie die jullie daar beogen ook onderzocht zou moeten worden. Tot slot, nog een opmerking van de heer Ubbens over het vastgoed aan de Noordzijde. Daar gaan wij over in gesprek met de eigenaren. De urgentie daarvan neemt nu enorm toe, omdat we natuurlijk met het verdwijnen van het busstation, het Zuiden nu echt een impuls gegeven. Dat maakt het ook mogelijk aan de Noordzijde om zowel te denken aan extra bebouwing op de plek waar het busstation verdwijnt. Daar zouden we ook nieuwe fietsvoorzieningen kunnen maken, mochten we ooit zover komen om het Stadsbalkon te herinrichten want het moge duidelijk zijn dat elke fietsparkeerplek die daar verdwijnt, we elders een nieuwe moeten vinden, want aan fietsparkeerplekken is er in Groningen nooit te veel en dat verwachten wij ook niet. Kortom, een enorm ingewikkelde opgave. Ik merk dat er op zich, om hier wat moois van te maken, met hoge ambities veel steun is, dat er veel discussie is over de nut- en noodzaak van het muziekcentrum. Ik denk dat we die discussie de komende tijd met elkaar gaan voeren, maar dat neemt niet weg dat met alle denkbare scenario's hier een aantrekkelijk gebied kan ontstaan en waar we voor de komende jaren nog veel plezier zullen hebben, zowel als het gaat om de inhoudelijke als de politieke discussie die hierover gevoerd zullen worden.

ONTWIKKELINGEN STATIONSGBIED + GLAUDÉ LOCATIE + NIEUWE POORT

01:34:33

Wethouder Van der Schaaf: Dank u wel. Ik kijk eventjes rond. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Dit waren twee collegebrieven en u heeft de vrijheid genomen om nog eenderde te bespreken. Dat kon in deze tijd, in ieder geval. Zijn er nog fracties die moties in zouden willen dienen? Niet het geval. Dan dank ik u allen voor uw inbreng vanavond, en de techniek voor de feilloze ondersteuning weer. En dan sluit ik deze vergadering. Dank u wel.