

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij 100%)

Namens het college: P. Broeksma, E. Eikenaar

Namens de griffie: W. Meijer

Conformstukken

00:15:25

Voorzitter: Goedemiddag, welkom bij deze meningsvormende sessie over de volgende conformstukken. Ik zal de lijst zo aan u voorlezen en behandelen, maar we beginnen met het raadsvoorstel Ontheffingenbeleid venstertijden. Er is een vraag van GroenLinks aan wethouder Broeksma. In verband met een andere verplichting gaan we deze eerst behandelen. Dus ik geef meneer Leemhuis het woord.

00:15:52

De heer Leemhuis: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, alle aanwezigen. Ik heb een drietal vragen. Ik zal dit kort doen, maar als er zo weinig mensen, durf ik er meer dan één te stellen. Ik las het stuk. Mijn fractie is heel blij met het stuk over venstertijden. Ik wilde graag een drietal vragen stellen. Het stuk ademt dat de reden voor dit beleid hoofdzakelijk is: verduurzaming en zero-emission. Maar is het - en dat hoor ik graag van het college - ook niet voor beter ruimtegebruik in de stad, het tegengaan van overlast van grote voertuigen en dergelijke? De vraag is: is dat nog steeds een centraal onderdeel van dit beleid? De tweede vraag is: er is iets te zien over de autovrije zone in de binnenstad. Mijn beeld is dat hij niet gewijzigd is. Heeft het college overwogen om dat uit te breiden, aangezien er meer en meer straten zijn waar de autodruk groot is? Zo ja, waarom niet gedaan? Zo nee, kunnen we dat nog verwachten of is dat apart? De laatste vraag gaat over de levering van supermarkten. Die hebben een window gekregen - even uit mijn hoofd - van zes tot tien. Binnen mijn fractie heerst een beetje de vrees dat zes uur vrij vroeg is. Dus dat vrachtwagens al aankomen om supermarkten in de binnenstad te beleveren terwijl het nog druk is met fietsers, mensen die van werk of van school naar huis gaan, of nog even naar de winkel zijn geweest. En dat dat een beetje gaat knellen. Hoe ziet het college dat? Heeft het college dit overwogen en wat is de conclusie? Is het misschien goed om dat bij invoering te monitoren zodat - als er problemen optreden - er snel geschakeld kan worden? Dat zijn mijn drie vragen.

00:18:07

Voorzitter: Dank u wel voor uw vraag. Ik geef het woord aan wethouder Broeksma.

00:18:13

De heer Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Even de vragen in volgorde. Het gaat over verduurzaming, ruimtegebruik en overlast. De uitbreiding van de venstertijden is om een mogelijkheid te bieden aan een ruimer gebruik door vrachtwagens en op die moment te laten plaatsvinden dat er relatief weinig ander gebruik is. Het venstertijdenbeleid is gericht op de ochtenden, want tijdens de middag gaan veel mensen winkelen of maken ze gebruik van de horeca. In onze mobiliteitsvisie staat het herwinnen en het goed gebruiken van onze openbare ruimte centraal. Ik kan u geruststellen: dat is en blijft zo. U vraagt naar het autovrije gebied, maar het gaat niet per se om het venstertijdengebied maar om het

ontheffingenbeleid in deze. Hoe gaan wij om met personenauto's in de binnenstad? Moet het autovrije gebied vergroot worden? Eerder zijn er vragen aan de orde geweest over fossiele brommers en scooters. Kunnen die op een aantal plekken weer? En waar dan precies? We bekijken dat. Daar is een project voor ingericht om te kijken hoe we dat op die vierkante kilometer van de binnenstad kunnen doen. Wat is daar wel en niet mogelijk? Waar lopen we tegenaan? Een aantal ambtenaren zijn met dit project bezig. De ontheffing van de supermarkt is tussen zes en twintig uur. U noemde tien uur, maar het is twintig uur. Wij denken dat dit grotendeels na de fietsspits is, maar wij weten dat niet helemaal zeker. Wij monitoren dat en er komt sowieso een evaluatie na een jaar. Mocht we eerder zien dat het niet goed gaat, gaan we het tijdvak aanpassen. Tot zover, voorzitter.

00:20:40

Voorzitter: Dank u wel. U heeft daar nog een vraag over?

00:20:45

De heer Leemhuis: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de antwoorden. Ik heb één specifieke vraag over het al dan niet vergroten van de autovrije zone. Hoor ik het college goed dat dat wordt meegenomen in het lopende project waarin er wordt gekeken naar ruimtegebruik in de binnenstad? Ik vraag dat omdat we eerder al de discussie gehad hebben over 'misschien ooit op termijn'. Dat gaat over tientallen jaren. Misschien kunnen we eens kijken naar de parkeergarages - die straks de enige in de kern van de stad zullen zijn - aan het museum en in het centrum. Als je het parkeren op straat in de kleine straatjes in het zuidelijke deel van de stad zou kunnen terugdringen, kan dat de leefbaarheid in die woonstraten verbeteren. Daarom vraag ik: wordt dat meegenomen?

00:21:33

De heer Broeksma: Uiteraard, voorzitter. We nemen alle ontwikkelingen mee. Het verdwijnen van de parkeergarage in de Hardingenstraat is daar een voorbeeld van. We kijken hoe het voetgangersgebied eruit zou kunnen zien. We kijken naar fossiele brommers en scooters. Alle thema's komen aan de orde. Je wil geen waterbed creëren: als je op de ene plek drukt, mag het niet op een andere plek naar boven komen. Er wordt gekeken naar de samenhang en dat loopt nu. Dat is geen eenvoudige opgave. U begrijpt dat dit een grote impact heeft en we moeten dat op een zorgvuldige manier doen.

00:22:12

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Kan dit voorstel alsnog als conformstuk naar de raad kan? Ik check het bij de aanwezige fracties.

00:22:21

De heer Leemhuis: Wat deze helpt van de aanwezige raad betreft wel.

00:22:26

Voorzitter: Akkoord. Dank u wel. Dan neem ik bij deze de hele lijst met conformstukken tot en met P met u door. Daarna zal er over nummer E nog een vraag aan wethouder Eikenaar worden gesteld. De volgende conformstukken staan op de rol: benoeming leden Raad van Toezicht Stichting Basis 2022. Onder B: aanvullend krediet frisse en duurzame scholen tweede tranche. C: vaststelling -bestemmingsplan 110kV Kabelverbinding Groningen, Hunze-Bloemsingel. D: toepassing coördinatie-regeling De Suikerzijde compensatiegebied twee.

Onder E: verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Groningen. Daar krijgen we straks nog een vraag over. Onder F: aanvullend krediet gestegen bouwkosten scholen. G: begrotingswijzigingen eerste kwartaal 2022 VGR I. H: ontheffingenbeleid venstertijden. Die hebben we net behandeld. I: aanpassen, betaalvenster Selwerd. J: budgetaanvraag dorpsvernieuwing kleine dorpen. K: grondexploitatie Hart van Ten Boer. J: grondexploitatie en budgetten Nije buurt, Ten Post. M: financieel kader inpassingskosten '22 tot '26. Onder N: vaststelling bestemmingsplan Brandenburgerstraat zeven tot elf. Onder O: nacalculatie De Wiardt. Onder P: aanvullend krediet vervanging en aanleg kunstgrasvelden 2020. Ik ga u straks vragen of dat akkoord is, maar ik geef eerst de Stadspartij 100% Groningen het woord over het raadsvoorstel verordening beslistermijn schuldhulpverlening gemeente Groningen.

00:24:24

De heer Sijbolts: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een vrij korte vraag. Onze fractie vindt het belangrijk dat beslistermijnen zo kort mogelijk zijn wanneer mensen met een hulpvraag komen, juist om hun vraag zo snel mogelijk te kunnen vormen of vertalen in een plan van aanpak. Daarom zijn we benieuwd of het niet mogelijk is om de beslistermijn van acht naar vier weken terug te brengen.

00:24:47

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef wethouder Eikenaar hiervoor het woord.

00:24:51

De heer Eikenaar: Dank u. Het is een vrij heldere en simpele vraag. Het antwoord is ook vrij simpel: die beslistermijn van acht weken is niet een termijn om te zorgen dat de gemeente binnen die acht weken die beslissing neemt en om de termijn vanuit de gemeente zo kort mogelijk te houden, maar bedoeld om de ruimte te geven aan mensen de nodige dingen aan te leveren om de schuldhulpverlening op een goede manier op te starten. In de gemeente Groningen kan je - en dat is vrij uniek - dagelijks binnenlopen bij de schuldhulpverlening en het gesprek aangaan. Als dat gesprek aangegaan wordt, is het de bedoeling om zo snel mogelijk iemand in het traject te brengen. Maar op het moment dat in een gesprek blijkt dat iemand in een hele complexe situatie zit en wat meer ruimte nodig heeft om bijvoorbeeld documentatie aan te leveren of wat meer tijd nodig heeft om na te denken over of die dat traject al dan niet in wil, willen wij die tijd daarvoor gebruiken. Dus de termijn van acht weken is niet bedoeld om de ruimte voor de gemeente zo groot mogelijk te maken, maar om ruimte te creëren om iemand op een goede manier in zo'n traject te brengen. In de praktijk gebeurt dit altijd binnen vier weken, behalve als het ingewikkeld is of als iemand meer tijd nodig heeft. En vaak gebeurt het dan toch nog sneller. In onze gemeente kan men binnenlopen, het gesprek aangaan, nadenken over wat ze willen, rustig de documenten zoeken, maar dus ook al de volgende dag het kunnen doen. Alles is erop gericht om het zo snel mogelijk te doen, maar niet om druk bij de mensen neer te leggen. Nogmaals, de termijn is niet bedoelde om de gemeente meer ruimte te geven, maar wel de cliënt.

00:26:57

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Ik kijk even naar de fractie van Stadspartij 100%. Is daarmee de vraag beantwoord?

00:27:05

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, dank voor het heldere antwoord. Volgens mij noemde de

wethouder dat het in de praktijk vaak binnen vier weken lukt. Dan streven we hetzelfde doel na en dat halen we voor het grootste deel van de gevallen, waarschijnlijk. Dus in die zin tevreden met het antwoord.

00:27:21

Voorzitter: Dank u wel. Kan ik hiermee concluderen dat dit voorstel alsnog als conformstuk naar de raad kan? Ik kijk naar de aanwezige fracties en het antwoord is ja. Dan wil ik u bij deze vragen of dat ook geldt voor alle opgenoemde conformstukken van A tot en met P. GroenLinks stemt.

00:27:42

De heer Leemhuis: Wat mijn fractie betreft wel.

00:27:47

Voorzitter: Een meerderheid in de raad. Wij concluderen we dat de stukken als conformstuk naar de raad kunnen. Dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage en aanwezigheid.

00:27:58

De heer Leemhuis: Dank u, voorzitter.