

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: P. Swart (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Bosma (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), W. Koks (SP), R. Heiner (VVD), M. Goodijk (S&S), L. Dwarshuis (CU), J. de Haan (CDA), J. Dams (PvhN)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

## Topsportzorgcentrum

00:09:10

*Voorzitter:* Goedemiddag allemaal, hier aanwezig in de raadzaal. Raadsleden, mensen op de publieke tribune, fijn dat u er bent, en mensen thuis. Ik ga even mijn bril opzetten om het goede aan u te vertellen. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het agenderingsverzoek over TopSportZorgcentrum. Over het TopSportZorgcentrum is een agenderingsverzoek ingediend, zoals gezegd, door het CDA, D66, Stadspartij 100% Groningen en de VVD. Tevens zijn er vragen gesteld door het CDA en de Stadspartij 100% Groningen die inmiddels zijn beantwoord. Deze kunt u vinden, voor de mensen die meekijken, onder de agenda. Ik ga streng voorzitten vandaag. Het is een belangrijk onderwerp en ik wil zorgen dat iedereen ook aan het woord komt, alle fracties, maar ook de wethouder, dat een goed debat kunnen voeren. U zult af en toe, als u in herhaling valt, door mij afgekappt worden. Probeer ook daar waar mogelijk bij elkaar aansluiten, dan kunnen we echt het goede vanmiddag met elkaar doen. Vooralsnog gaan we uit van een spreektijd van ongeveer drie minuten, dus dan komen er een heel eind. Er hebben zich over dit onderwerp geen sprekers gemeld, dus het woord is gelijk aan de raad. Dan kijk even rond welke fractie graag het agenderingsverzoek wil inleiden. Ik geef de heer De Haan van het CDA het woord.

00:10:43

*De heer De Haan:* Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op 6 juli spraken we over de motie om te waarborgen dat de Euroborg N.V. haar eigendom in het TopSportcentrum niet aan FC Groningen zal verkopen. Dit debat heeft bij een aantal fracties tot wat onduidelijkheid geleid. Waar we vanuit de FC Groningen horen dat er een voorstel was gedaan om het TopSportZorgcentrum te willen kopen, is er volgens de wethouder geen sprake van verkoop. Het was een alsdan verhaal. Ook de overige coalitiefracties die gaven tijdens dat debat aan dat het niet aan de orde is. Om meer duidelijkheid in die kwestie te krijgen, hebben wij daarom een tijdlijn opgevraagd. Uit deze tijdlijn blijkt volgens mijn fractie dat er geen sprake is van een fictieve situatie, geen sprake van een alsdan verhaal.

00:11:30

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Koks van de SP.

00:11:33

*De heer Koks:* Dank u. U doet net alsof op 6 juli volslagen onbekend was dat FC koopneigingen heeft. In de schriftelijke beantwoording van de vragen die u gesteld heeft, staat helemaal onderaan dat het college zegt dat het FC in dat gesprek van de zoveelste juni heeft aangegeven dat zij belangstelling hebben voor de rest van het pand. Ik begrijp niet die verwarring van dat het als een donderslag bij heldere hemel zou komen.

00:12:06

*Voorzitter:* De heer De Haan.

00:12:08

*De heer De Haan:* Wij merkten tijdens het debat veel onduidelijkheid. Wat zijn nou precies de gesprekken die er zijn geweest? Tijdens het debat ging het vooral over het als-dan verhaal, over de fictieve situatie. Wellicht geef ik het antwoord in het vervolg van mijn betoog, want inderdaad, als je kijkt naar die tijdlijn, zie je heel duidelijk die wens om het TopSportZorgcentrum wel te verwerven. De vraag is niet of er een voorstel komt. We weten dat die komt. We zien het een beetje als de volgende situatie. Ze staan voor onze deur, ze bellen nog niet aan, maar ze staan er wel. Als we er als we naar buiten lopen, lopen we er omheen. Of die mensen naar binnen willen, is niet echt aan de orde. Ze bellen toch niet. Voorzitter, we weten dat ze er aankomen en daarom vindt mijn fractie, vinden de fracties die het geagendeerd hebben, het ook wel degelijk van belang om het vandaag ook in deze raad met elkaar uitvoerig over deze zaak te spreken. Procedureel ligt geen voorstel, maar gesprekken over voorwaarden en intenties zijn er wel gevoerd, ook op 31 mei bijvoorbeeld in bijzijn van het college. Wat het CDA betreft, vraagt deze hele casus om regie. Zowel vanuit het college maar ook vanuit de raad. Wat willen we als raad nou met het TopSportZorgcentrum? Wat willen we straks met Corpus den Hoorn nu FC Groningen gestart is met het vrouwenvoetbal? Zaken die vragen om actie, om regie en niet om afwachten. We zijn dan ook benieuwd welke harde afspraken, en dat is een vraag aan de wethouder, er nou zijn gemaakt bij de komst van het TopSportZorgcentrum met FC Groningen? Staat er zwart op wit dat het TopSportZorgcentrum multifunctioneel gebruikt wordt, of gaat het enkel om afspraken die toentertijd met Hans Nijland zijn gemaakt?

00:13:44

*Voorzitter:* Kun je gaan afronden?

00:13:47

*De heer De Haan:* Sorry, ik heb nog een kleine alinea. Om als raad ook onze rol te pakken, is het van belang om als raad in gesprek te gaan met betrokkenen. Daarom zouden we graag zien dat, net als voor de komst van het TopSportZorgcentrum, er een gesprek komt met FC Groningen, maar ook met andere gebruikers van het centrum. Tenslotte vernamen wij dat ook deze maand gesprekken zijn gevoerd met FC Groningen. Wat is hierin besproken? Wat is de huidige stand van zaken en wanneer is het college van plan om het meer informatie te komen? Voorzitter, neem de onduidelijkheid weg en pak de regie.

00:14:18

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk even rond wie ik het woord mag geven. Of zijn er geen fracties meer die het woord willen voeren? Ik zie daar de fractie van Stadspartij 100% Groningen.

00:14:33

*De heer Sijbolts:* Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik kan mij uiteraard aansluiten bij het betoog van de heer De Haan van het CDA van zojuist dus dat ga ik niet herhalen. Wat voor ons wel ook van belang is, is dat er destijds in de media verschillende berichten zijn verschenen. Ook, ik noem het dan, noodsignalen van andere gebruikers van TopSportZorgcentrum over de mogelijke aankoop van FC Groningen of van de

TopSportZorgcentrum door FC Groningen. Voor onze fractie is het altijd van belang geweest, ook in die hele geschiedenis met rondom de bouw van het TopSportZorgcentrum, er is veel gebeurd op zaten bij veel gebruikers destijds voordat het gebouw gebouwd is heel veel emotie ook, omdat zij dingen moest inleveren. Er is zelfs een voetbalclub verdwenen. Er is toen ook uitvoerig in deze raad met de voorgangers van de huidige wethouders gesproken over hoe krijgen we grip op de breedtesport in het TopSportZorgcentrum. Ik had toen al een probleem met het woord is nu nog steeds niet verandert helaas. Juist dat belang van die breedtesport en de toezeggingen die door verschillende colleges zijn gedaan op dit dossier zijn voor ons belangrijk. Wij zijn gewoon bang dat wij straks voor een situatie staan waarin de afspraken, die destijds met de raad zijn gemaakt, niet meer stand kunnen houden. Daar maken wij ons zorgen over. Daarnaast zien wij toch ook wel dat de wethouder inderdaad sprak van een theoretische alsdan discussie vlak voor de zomer. We zien de tijdlijn. Dan lijkt het er wel op dat er in elk geval ergens gesproken is met FC Groningen. Hoe dat gesprek er dan precies inhoudelijk uit heeft gezien, kan vanaf hier natuurlijk niet beoordelen, maar de oproep van De Haan "geef duidelijkheid en neem regie", daar kan mijn fractie zich volledig bij aansluiten. Dank u wel.

00:16:30

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Goodijk van Student en Stad.

00:16:41

*Mevrouw Goodijk:* Dank u wel, voorzitter. Allereerst afnemende partijen: dank voor het agenderen van dit onderwerp. Dit lijkt me een betere manier om te bespreken in plaats van het last minute het indienen van een motie vreemd in een raadsvergadering. Het is heel fijn dat we nu gewoon de gelegenheid hebben om vragen te stellen en onze wensen kenbaar te maken. Student en Stad wil ook zeker het multifunctionele karakter van het gebouw behouden, maar naar ons idee is dit een visie die wij hier allemaal delen. Wij willen graag dat er ruimte blijft voor breedtesport en topsport en zorg. We vinden het erg alarmerend dat de overige partijen, gehuisvest in het centrum, benoemen dat de FC Groningen het gebruik van het centrum naar haar hand wil zetten. In feite gaat het dus om de vraag of en hoe we dit karakter kunnen behouden na een eventuele verkoop, want we weten dat die verkoop zeker ooit op tafel kan komen. Graag hoor ik van de wethouder over überhaupt manier is waarop een verkoop aan FC Groningen te verenigen is met onze gemeentelijke visie op het gebouw. Alleen met een duidelijk antwoord op deze vraag kunnen wij een goede discussie hebben over de verkoop, ja of nee. FC Groningen heeft echter al laten weten dat het geen heil meer ziet in de gemeentelijke visie die wij op het TopSportZorgcentrum hebben. Hierdoor lijkt het dus dat er geen plek is voor een uitbreiding van FC Groningen in het TopSportZorgcentrum zoals wij het gebouw hebben bedacht. Mijn fractie hoopt dat het college dit in het achterhoofd houdt wanneer het een dergelijk voorstel in overweging neemt. Uiteindelijk hebben we het hier eigenlijk ook over ruimtegebrek want FC Groningen heeft ook laten weten meer ruimte nodig te hebben op Sportpark Corpus den Hoorn. We weten dat het capaciteitsonderzoek van dit sportpark naar voren wordt gehaald, maar ook weten we eigenlijk al dat het op den duur gaat knellen. Mijn fractie hoopt dan ook dat het collegevoorstel investeren in het uitbreiden van het bestaande sportaccommodaties zodat we zowel de top- als breedtesport kunnen faciliteren. Tot die tijd kunnen moeten ervoor

waken dat een grote speler zoals FC Groningen niet andere verenigingen en partijen wegdrukt, zoals eerder wel eens gebeurt. Het is daarom ook belangrijk om de zorgen van de andere partijen in de TopSportZorgcentrum zeer serieus nemen, wat volgens hen staat het multifunctionele karakter van het gebouw wel degelijk onder druk. Dankjewel. Tot zover.

00:19:05

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Huitema.

00:19:13

*Mevrouw Huitema:* Dank u wel, voorzitter. Het TopSportZorgcentrum is een plek waar sport, zorg en bedrijf samenkomen. Wij van de Partij van de Arbeid vinden de sociale functie van topsport enorm belangrijk en hier sluit een multifunctioneel gebouw zoals het TopSportZorgcentrum perfect bij aan. Ook in het coalitieakkoord staat dat wij er als Groningen voor zijn om topsport en breedtesport met elkaar te verbinden. Wellicht heeft door dit centrum de man van glas, Arjen Robben, nog zijn laatste seizoen in betaald voetbal bij FC Groningen kunnen uitspelen en hier worden de jonge talenten klaargestoomd om kampioen te worden met Donar. De visie voor TopSportZorgcentrum van de Partij van de Arbeid is zoals het centrum nu is ingericht: een prachtige ruimte voor iedereen, een plek waar meerdere sportniveaus en diverse sporten samen komen, maar ook een plek voor medische sportexpertise. Met een speciale inspanningslab is dit een bijzonder zorgcentrum voor sporters, een centrum waar je kan herstellen van je sportblessures en je sportprestaties kunt verbeteren. Dat het ook een plek is waar iedereen terecht kan voor een gezondere levensstijl, is iets wat Partij van de Arbeid te allen tijde support. Dit is onze visie en het blijft ook onze visie. Een verzoek tot koop van het centrum heeft er niet gelegen. Het is alleen uitgesproken wens.

00:20:23

*Mevrouw Huitema:* U heeft daarover een vraag van allereerst het CDA.

00:20:27

*De heer De Haan:* Ik denk dat het dezelfde vraag is zoals mijn collega van D66 zou willen stellen, dus ik stel hem misschien een beetje namens ons beiden. Het verzoek heeft er nog niet gelegen, procedureel. Daar heeft u gelijk in, maar in die tijdlijn kun je wel zien dat het verzoek eraan komt, als je alle gesprekken ziet die er aan de gang zijn. Hoe staat de Partij van de Arbeid daarin? Is het voor de Partij van de Arbeid een optie om het TopSportZorgcentrum te verkopen?

00:20:55

*Mevrouw Huitema:* Als het multifunctionele karakter van het centrum niet in geding komt, hoeven we het centrum niet te verkopen.

00:21:02

*Voorzitter:* U heeft een vervolgvraag van de heer Lo-A-Njoe van D66.

00:21:06

*De heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel, voorzitter. Het was toch niet helemaal dezelfde vraag, maar het sluit wel mooi aan. Het is goed om te horen dat de Partij van de Arbeid ook hecht aan een sociale functie van het TopSportZorgcentrum, het concept onderschrijft en ook wil

blijven onderschrijven inclusief de verbinding van topsport en breedtesport. Wij hebben nu de publieke regie op dit gebouw, iets wat in het coalitieakkoord heel hoog op de agenda staat. Als er een verkoop aan een BVO plaatsvindt, wordt het verkocht aan de markt. Mijn vraag is of de PvdA er vertrouwen in heeft dat dit concept overeind kan blijven als het aan de marktpartij FC Groningen wordt verkocht, die al heeft uitgesproken niet te geloven in dit concept?

00:21:44

*Mevrouw Huitema:* Dat is nu toch niet aan de orde. Jullie vragen of wij 6 juli genoeg geïnformeerd waren. Dat waren we niet. Er ligt nu nog geen verkoop. Er was een verzoek en er is een wens uitgesproken. Daar zitten we hier nu voor.

00:21:58

*De heer Lo-A-Njoe:* Mijn vraag is: heeft u er vertrouwen in dat de marktpartij deze publieke functie daar goed in goede handen is, zoals u in het coalitieakkoord ook aangeeft? U wil graag alles zelf doen, u weet wat van waarde is. U geeft aan dat dit van waarde is. Mijn vraag is: bent u bereid om dat zelf vast te houden, laat ik hem anders formuleren, en niet te verkopen aan de marktpartij?

00:22:26

*Mevrouw Huitema:* Nee, onze visie blijft het multifunctionele karakter van het gebouw. Daarvoor staan we. Punt. Ik wilde net eindigden met: we waren dus wel genoeg geïnformeerd op 6 juli. Wel heb ik nog twee punten. FC Groningen heeft een toezegging gedaan dat het zorggedeelte niet veranderd. Zij zien zelf graag de relatie met de zorgpartners versterken. Wat wij hierin graag willen zien, is dat deze toezegging schriftelijk wordt vastgelegd, dat het een echte afspraak wordt zodat het medische team ervanuit kan gaan dat zij kunnen blijven. Dit maakt het centrum namelijk een prachtige mix en tilt de sport in het noorden naar een hoger niveau. Ten tweede is het mogelijk dat we een technische sessie krijgen over het TopSportZorgcentrum om hierdoor helder te krijgen wat de constructie is tussen Euroborg N.V. en FC Groningen?

00:23:13

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Heiner van de VVD wil het woord voeren of een vraag stellen? De woordvoering. U heeft het woord.

00:23:22

*De heer Heiner:* Dank u, voorzitter. Ik kan een heel lang verhaal houden, maar dat is volgens mij niet nodig. Er is al heel veel gezegd, dus ik zal het heel kort houden. Onze vraag is: waarom heeft de wethouder geen open kaart gespeeld de raadsvergadering? Volgens mij is er lang niet alles verteld dan wat de wethouder op dat moment wist. Onze vraag dan ook: wie is er op 31 mei geïnformeerd? Bent u dat geweest als wethouder of een andere wethouder?

00:23:45

*Voorzitter:* U heeft even een vraag tussendoor van de heer Koks van de SP.

00:23:48

*De heer Koks:* Ik zit hier nou een kersvers, dus ik was niet bij die 6 juli raadsvergadering. Ik heb de notulen gelezen, steenkolen Nederlands. Wat ik er wel uit begrijp, en daarvoor ook

over die tijdlijn, is dat het gewoon helder was voor de raadsvergadering dat FC Groningen koop neiging heeft. Dat heeft de wethouder volstrekt niet ontkent op die raadsvergadering en gezegd: "We wachten een voorstel van FC af en dan zien we wel weer. Komen weer terug bij de raad." Daar zit toch geen woord geheim of achterbaks in?

00:24:21

*De heer Heiner:* Er werd toen aangegeven dat het een volledig theoretische discussie was terwijl dat dus niet het geval was.

00:24:31

*Voorzitter:* U heeft daarop een vraag van de ChristenUnie.

00:24:34

*De heer Dwarshuis:* U moet wel bekennen: als er geen verkoopvoorstel ligt, is het toch een volledig theoretische discussie?

00:24:42

*De heer Heiner:* Ik vond de metafoor van meneer De Haan wel mooi, dat ze voor de deur staan en dat je weet dat ze gaan aanbellen. Dat hebben ze dan waarschijnlijk nog niet gedaan. Ik hoop dat ook straks te gaan horen of zij inmiddels met een voorstel gekomen zijn. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om gelijk hun visie te geven tijdens de raadsvergadering van dit is onze visie, dit vinden wij als college wat er met het TopSportZorgcentrum moet gaan gebeuren?

00:25:07

*De heer Dwarshuis:* U was nog bij die raadsvergadering zelf? Er is toch duidelijk gezegd dat de visie van het college was dat we topsport en breedtesport met elkaar blijven combineren in dat gebouw.

00:25:16

*De heer Heiner:* Dat is wel mooi. We hebben natuurlijk, wat net ook al even werd aangehaald, de publieke regie. Ik heb nog steeds geen duidelijk antwoord gekregen waarom we dat kunnen waarborgen, hoe we dat kunnen waarborgen. Ik hoop daar straks ook nog antwoord op te kunnen krijgen. Ik denk dat ik nu verder kan gaan. Onze grootste vraag is: wil FC Groningen het hele TopSportZorgcentrum kopen? Hoe staat het college daarin? Hoe kan het college zonder publieke regie waarborgen dat het een multifunctioneel centrum blijft?

00:25:53

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw inbreng. Ik kijk naar de heer Koks. Wilt u daar een vraag over stellen of uw woordvoering doen? U heeft het woord.

00:26:00

*De heer Koks:* Dank u wel. We hebben drie vragen voorgelegd gekregen door de indieners. De eerste vraag is of wij die TopSportZorgcentrum niet moeten verkopen. Voorzitter, onze fractie had van meet af aan al dikke vraagtekens bij het concept van commercie en breedtesport en zorg bij elkaar. Of dat concept wel zou lukken. Die technische sessie, waar de PvdA-fractie het over heeft, willen wij ook graag, want dan kunnen we ook beoordelen of die combinatie überhaupt een doodgeboren kind is, om zomaar even te zeggen, of dat er wel degelijk kans van slagen heeft. Ook uit de teksten lezen we toch wel dat er permanent vormen van gedoe zijn in dat pand tussen de FC en andere partijen.

00:26:50

*Voorzitter:* U heeft een vraag van D66, de heer Lo-A-Njoe, tussendoor.

00:26:54

*De heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel, voorzitter. Als de SP-voorzitter tot de conclusie komt dat het concept niet werkt, is zij dan wel van mening dat TopSportZorgcentrum in handen van de gemeente moet blijven, bijvoorbeeld voor andere publieke functie in de sport?

00:27:10

*De heer Koks:* Dat laatste begrijp ik niet. Dat de FC eruit gaat?

00:27:16

*De heer Lo-A-Njoe:* Als de FC zich niet kan vinden in het concept zoals dat gezamenlijk bedacht is, waar veel publiek geld in zit, kan het zijn dat de FC niet meer past in het concept en dan kunnen we daar wellicht wat anders doen. Mijn vraag is aan u: vindt u ook niet dat dit gebouw, dit centrum, in handen van de gemeente moet blijven?

00:27:35

*De heer Koks:* Nee, dat vind ik niet bij voorbaat. Het hangt er helemaal van wat de FC gaat aanbieden, gaat vragen enzovoort. Met die opbrengst kan de gemeente een ander concept realiseren wat wel realistischer is voor met name de breedtesport en wie weet blijven er dan ook wat extra centjes over voor de breedtesport in de wijken. Dat zouden wij niet bij voorbaat afkeuren. Vervolgens is de vraag--

00:27:58

*Voorzitter:* U heeft een vraag tussendoor van de heer Sijbolts.

00:28:03

*De heer Sijbolts:* Voorzitter, hij bedenkt zich dat het misschien een beetje een technische vraag gaat worden. We hebben destijds bijna vijf miljoen beschikbaar gesteld, weliswaar in een lening aan Euroborg N.V. Daar is wel de hele businesscase op gestoeld destijds. Ik kan me niet voorstellen, want dit besluit was in 2016, dat al het geld nu al is terugbetaald. Als u nu uw antwoord rijmt met net de interruptie van de heer Lo-A-Njoe, zegt u dus eigenlijk dat het niet per se hoeft te blijven zoals het ooit bedoeld is, en we dus eigenlijk misschien wel te veel geld moeten gaan afschrijven omdat we wel afspraken hebben gemaakt op basis van een berekening destijds.

00:28:46

*De heer Koks:* Ik heb geen idee waar de FC mee komt. U wel? Dan gaan we het technisch beoordelen in relatie met de opmerking die u maakt. Wat dat betreft is het allemaal te voorbarig. Vervolgens wordt de vraag gesteld of wij vinden dat het college de raad op het verkeerde been heeft gezet, dat zijn mijn eigen woorden. Dat vinden we dus niet. We vinden dat het college volstrekt zuiver heeft gehandeld. In die schriftelijke vragen is aangekondigd dat de FC neiging heeft. Op 6 juli is er gezegd dat de raad volledig wensen en bedenkingen kan uiten op het moment dat het college zijn bevoegdheid wil realiseren, en wij wachten in spanning af of de FC ergens mee komt en wat het dan ook mag wezen. In die technische sessie, die de PvdA voorstelt, kijken of we graag of het concept überhaupt uit kan pakken zoals het oorspronkelijk bedoeld is.

00:29:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even naar de heer De Haan. U heeft een vraag daarover?

00:29:44

*De heer De Haan:* Ja, een kleine. Ik ken de SP altijd van een partij die zegt: "We moet de regie nemen, publieke regie." Dan toch hoor ik hier zo een afwachtende houding. We kijken wel waar ze mee komen en dan zien we het wel. Zo ken ik de SP niet. De SP is toch een partij met een visie, een mening? En nu hoor ik: "Ik wacht maar af, misschien komt er een voorstel, maar ik weet het ook niet zeker." U weet toch wel dat er ook een voorstel komt. Waarom neemt u geen de regie op dit vlak, maar op de jeugdzorg etc. altijd "Het moet naar de overheid." Ik snap het niet.

00:30:14

*De heer Koks:* Ik weet niet precies of ik in het Chinees sprak of de heer De Haan heeft een filter op zijn oren, maar de SP-fractie zegt: "Van meet af aan hebben wij vragen gesteld of dit concept realistisch is." Wij zien nu ook dat er fricties zijn in het functioneren van het concept. Wij vragen onszelf dus af, en dat is weer afhankelijk van waar de FC meekomt, of er niet alternatieven te bedenken zijn waar dat concept, met name die breedtesport en zorg, niet op een betere manier te realiseren valt.

00:30:46

*Voorzitter:* U heeft nog één vraag, en dan gaan we door naar de volgende, van de heer Sijbolts.

00:30:51

*De heer Sijbolts:* Dank u, voorzitter. Wij vonden destijds, in 2016, de SP aan onze zijde waar het ging over breedtesport, maar wat nou als de uitkomst gaat zijn dat FC Groningen van mening is dat breedtesport niet meer in dit concept past? Is de SP dan bereid om die gedachte, die afspraak te laten varen?

00:31:07

*De heer Koks:* Als daar een fatsoenlijke bak centjes tegenover staat, meneer Sijbolts, zijn wij heel ver bereid om een ander concept te realiseren wat meer kans van slagen heeft voor de breedtesport.

00:31:19

*Voorzitter:* Nog een laatste, meneer Lo-A-Njoe.

00:31:22

*De heer Lo-A-Njoe:* Ik ben met stomheid geslagen. De SP levert de breedtesport uit voor wat centjes. Dat is toch echt niet normaal! Als de FC daar zijn gang kan gaan, kan Groen Geel en GRC wel inpakken. Of heb ik dit verkeerd begrepen zegt de SP hier dat het never nooit gaat gebeuren dat de breedtesport daar moet gaan wijken voor een BVO die zich daar willen we uitbreiden?

00:31:48

*De heer Koks:* Moet ik hem herhalen, voorzitter?

00:31:50

*Voorzitter:* U gaat zelf over uw antwoord en dat is uw verantwoordelijkheid.



00:31:54

*De heer Koks:* En u gaat over de tijd, maar goed, ik vind het helemaal prima. Wij, nogmaals, hebben dat concept breedtesport, zorg en topsport in die combinatie altijd al een riskante onderneming gevonden, omdat de commerciële poot absoluut sterker is dan de breedtesport. Wij denken dat nu bevestigd te zien doordat er permanent redelijke fricties zijn binnen het gebouw. We zien dat de FC steeds meer vierkante meters in huur of in bezit krijgt. Wij zetten stevige vraagtekens achter dat concept en denken dus dat de centjes die wij als gemeente er in de tijd ingestoken hebben, als we die op een goede manier weer uit kunnen trekken, dat er dan mogelijkerwijze voor de breedtesport betere alternatieven te bedenken zijn. Is het zo redelijk helder?

00:32:41

*Voorzitter:* Voor de voorzitter wel. Dank u wel. De heer Dams wilde het woord. Ik weet niet of dat een vraag was nog aan de heer Koks.

00:32:47

*De heer Dams:* Nee.

00:32:50

*Voorzitter:* Dan krijgt u bij deze het woord.

00:32:51

*De heer Dams:* Dank u wel, voorzitter. Topsport en Groningen zijn termen die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Zo is het goed dat de gemeente Groningen en ook andere instanties zoals Rijksuniversiteit binnen de gemeente waar mogelijk topsport probeert te promoten. TopSportZorgcentrum is bedoeld om te verbinden en sport binnen de gemeente te laten groeien. De Partij voor het Noorden steunt deze visie. De visie van een multifunctioneel gebouw dat topsport, topkennis, topondernemen en topzorg samenbrengt op één locatie. Het centrum zet de sportwereld van Groningen verder op de kaart. Dat doen wij door ruimte te maken voor elke sport. Dit brengt mij dan tot de huidige problematiek rondom dit TopSportZorgcentrum. Het aandeel dat de gemeente heeft in dit TopSportZorgcentrum is namelijk uiterst belangrijk. Als eigenaar van het gebouw zijn zij namelijk de stok achter de deur voor alle betrokken partijen, zodat FC Groningen het gebouw niet volledig over kan nemen. Het is namelijk de mening van de Partij voor het Noorden dat dit het multifunctionele karakter van het gebouw zal beschadigen. Dat andere partijen last hebben van de FC kun je duidelijk zien in het huidige klachtenpatroon. Zo zou de FC zichzelf ruimtes hebben toegeëigend die eigenlijk helemaal niet van hen zijn en voor iedereen beschikbaar zouden moeten zijn. Verder wil de FC ook de pacht overnemen van het vroegere restaurant om daar nieuwe spelers om te bouwen. De discussie die wij nu voeren over de potentiële verkoop van het gebouw zal het originele concept van het gebouw verder in gevaar brengen. De verkoop betekent dat het pand weliswaar langzaam, maar toch zeker, niet meer toegankelijk zal zijn voor andere partijen. Denk hierbij aan volleybalvereniging of een bedrijf als Topdiëtisten. Zij verdienen een gelijke plek in het centrum en die mag niet afgestaan worden aan de partij met de grootste portemonnee. De Partij voor het Noorden is het daarom eens met de collega's van het CDA en Stadspartij 100% Groningen dat de gemeente het eigenaarschap niet moet verkopen in het TopSportZorgcentrum. Wat betreft de toekomst vindt de Partij voor het Noorden dat er in

het belang van de inwoners van deze gemeenten gedacht moet worden en voor uitgewerkt. De TopSportZorgcentrum moet, zoals eerder gezegd, toegankelijk blijven en het moet voor iedereen. Belangrijk daarbij is dat de connectie met de breedtesport behouden wordt. Het is juist door deze kijk op toegankelijkheid en gemeenschappelijke betrokkenheid dat dit project subsidie heeft gekregen. De partijen die in de clinch liggen met FC Groningen zullen proactief met elkaar in gesprek moeten gaan om te kijken hoe het nu verder moet gaan.

00:35:13

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Koks van de SP.

00:35:15

*De heer Koks:* Dit was een onderdeel van het concept, dat gebruikers gezamenlijk de invulling van het centrum vorm zouden geven. Nu, tot onze stomme verbazing, zit er een stevige club in, namelijk FC Groningen, die uitbreidingsneiging heeft. Hoe wilt u voorkomen dat die trend gekeerd wordt? Moet de wethouder gaan bepalen wie op welk moment gebruik moeten maken van ruimte X enzovoort? We hebben het juist aan die gebruikers overgelaten, dus dat is de fundamentele fout in die constructie.

00:35:53

*De heer Dams:* Wat betreft een antwoord op die vraag, ik meen wat artikelen gelezen te hebben dat FC Groningen bijvoorbeeld spullen in gang heeft gezet of andere dingen heeft gedaan in ruimtes waar ze eigenlijk niet thuishoren en zoals ik al zei, dat dit binnen het klachtenpatroon past van andere bedrijven in dit gebouw. Ik denk dat daar constructief gesprek hierover gevoerd moet worden, niet alleen met de partijen die in het gebouw zit en de FC, maar ook met de gemeente.

00:36:17

*Voorzitter:* Wilt u tot een afronding komen?

00:36:19

*De heer Dams:* Ja, ik was bijna klaar. Nee, dit was verder mijn woordvoering eigenlijk. Dank u wel.

00:36:23

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk nog even rond of andere fracties het woord willen voeren. ChristenUnie, de heer Dwarshuis.

00:36:33

*De heer Dwarshuis:* Dank u, voorzitter. Ik kwam vanmiddag hieruit mijn werk snel naartoe gefietst om in een vrij hypothetische discussie te belanden want ik heb me wel wat verbaasd over waarom dit geagendeerd werd.

00:36:50

*Voorzitter:* U heeft direct een vraag van het CDA over of uw verbazing.

00:36:54

*De heer De Haan:* Ik ben wel een beetje klaar met elke keer dat hypothetische. We kunnen het toch prima met elkaar hebben over visie, over een TopSportZorgcentrum? De laatste keer dat we in deze raad een fatsoenlijk debat, en daar had mijn collega van Student en Stad met dat sneetje richting mij best gelijk in, dat we in deze raad een fatsoenlijk debat hebben

gehad over dat TopSportZorgcentrum, dat is 2016, naar ik meen. Dan is het toch helemaal niet gek als we nu, zes jaar later, hier met elkaar, terwijl we zien dat er een verkoop aankomt, spreken wat we daarmee willen? Ik vind dit een heel vervelend toontje dat wij iets agenderen en dan waar hebben jullie het over? Come on! U heeft toch ook een visie. Dat kunt u toch met ons delen in plaats van meteen verwijten te maken waarom wij dit agenderen.

00:37:34

*De heer Dwarshuis:* Ik kom er zo op om die visie met u te delen, want wij hebben namelijk de visie dat topsport en breedtesport heel mooi samen kunnen gaan, dat wij een partij zijn die voor breedtesport staan en wij vinden het ook belangrijk dat dat in het TopSportZorgcentrum overeind blijft. We voeren nu een discussie over of FC Groningen een aankoopverzoek gaat doen waar ons college gewoon op kan reageren als dat gebeurt. We kunnen best praten over de visie van het TopSportZorgcentrum maar we hebben toch in de vorige vergadering met zijn allen geconstateerd dat het college zegt: "Het TopSportZorgcentrum staat voor ons overeind." Daar was volgens mij een hele grote meerderheid het mee eens, u ook.

00:38:19

*Voorzitter:* Ik geef even de gelegenheid voor een aantal mensen vragen te stellen. Er ging een hele rij omhoog. Student en Stad.

00:38:28

*Mevrouw Goodijk:* Dankjewel. FC Groningen heeft letterlijk al laten weten: we werken aan een voorstel, dus het is niet meer de vraag of het voorstel komt, maar wanneer. Dus wat is dan het hypothetische in deze situatie volgens u?

00:38:44

*De heer Dwarshuis:* Ik vind het moment waarop we debatteren een beetje vreemd. Als er een voorstel komt, kunnen we toch alsnog daarover debatteren? Waarom doen we dat nu, terwijl we nog niet weten hoe het voorstel eruitziet, wat FC Groningen vraagt, wat er is Groningen wil? Dat is onduidelijk.

00:39:01

*Voorzitter:* U had ook een vraag van het CDA.

00:39:04

*De heer De Haan:* Waarom we er nu over debatteren is omdat ook wij als raad, natuurlijk, uw partij zit in het college, natuurlijk is het belangrijk dat het college daar een mening over heeft, maar het is toch ook zo dat wij als raad hier uiteindelijk de baas zijn? Wij als raad moeten toch ook duidelijk aangeven wat wij willen met wensen en bedenkingen. Ik vind het prima hoor, dat we elke keer wachten wat het college ergens wat van vindt. Dat is misschien uw houding van politiek, maar laten we ook hier als raad ons gewoon uitspreken wat wij willen. Er wordt hier gezegd: sommige mensen wil het niet verkopen, de SP staat er heel anders in. Dat is toch het idee van zo'n debat.

00:39:37

*Voorzitter:* Ik wilde even kijken of de ChristenUnie daarop wil reageren en dan kunnen we nog een vraag van de VVD.

00:39:46

*De heer Dwarshuis:* Ik had al gedacht dat de heer Heiner direct een vraag zou stellen, maar u zei, als ik het goed begrijp, van we kunnen toch ook van tevoren ons visie delen voordat het college met een mening komt? Ja, daar ben ik het helemaal mee eens. Dat kunnen we van tevoren doen. Ik heb er niet zo'n behoefte aan, maar dat is mijn mening, om elke week over iets te debatteren wat mogelijkwijs kan gebeuren. We kunnen debatteren, vind ik, over problemen die er hier in de stad zijn en als het college een verkoopverzoek krijgt van FC Groningen, heb ik er wel vertrouwen in dat het college ons daarover informeert en ons vraagt wat onze wensen en bedenkingen daarbij zijn. Wij hebben die kaders van het TopSportZorgcentrum vastgesteld, daar hebben wij ook niks aan gewijzigd als raad. Ik heb ook helemaal geen aanleiding om te denken dat het college die lijn die wij gesteld hebben in 2016 niet zou volgen.

00:40:39

*Voorzitter:* Dan gaan we nu naar de vraag van de VVD, de heer Heiner.

00:40:41

*De heer Heiner:* Dank. Volgens mij bent u ook voor de visie dat breedtesport, topsport, dat alles bij elkaar komt in het centrum. Mijn eerste vraag is: hoe wilt u dan waarborgen dat het gebeurt? Mijn tweede vraag is: volgens mij wil de FC dat liever niet. Zij willen het hele centrum hebben. Volgens mij is het dan juist goed dat we nu met zijn allen aangeven wat wij als raad willen. Als dan duidelijk is dat wij willen dat alles bij elkaar blijft komen in dat centrum en de FC ziet dat niet zitten, heeft de FC er dus ook niks aan om een aanbod te doen aan de gemeente. Hoe kijkt u daarnaar?

00:41:19

*De heer Dwarshuis:* Ik ben inderdaad voorstander van dat die clubs met elkaar samen werken. Dat lijkt me logisch. Misschien heeft de FC inderdaad al de intentie om een groter deel van het pand te kopen. Ze hebben inderdaad aangegeven dat ze dat willen kopen. Ik heb ze nog niet horen zeggen dat ze van het samenwerkende karakter van topsport, zorgcentrum af willen, maar dan moet het daarover gebeuren. Ik zie ook dat het college stappen neemt als er een verkoopvoorstel komt om dan te kijken wat we doen met de hele capaciteitsvraag op het sportpark. Dat onderzoek wordt naar voren gehaald. Dan zie ik nu niet zo goed het probleem.

00:42:00

*Voorzitter:* Gezien de tijd, mag ik u vragen om in 20 seconden--

00:42:06

*De heer Dwarshuis:* Ik denk dat ik helder heb gezegd waar wij voor staan. Dank u wel.

00:42:12

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk nog even rond of er andere fracties zijn die nog het woord willen voeren. Mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren.

00:42:23

*Mevrouw Bosma:* Dank, voorzitter. Het is regelmatig in het nieuws, en gisteren op Prinsjesdag werd er ook aandacht aan besteed: Nederland beweegt te weinig en met grote gevolgen. Al in 2016 bij het realisatiebesluit van het TopSportZorgcentrum hebben wij

aangegeven voorstander te zijn van het plan, mits zorg en beweging in de breedte wordt ondersteund en gefaciliteerd. Nu, na een pandemie waarin mensen nog minder zijn gaan bewegen, is het belang van de breedtesport nog sterker voelbaar. Onze voorkeur is dan ook helder. Wij zijn voorstander van het multifunctionele karakter van het TopSportZorgcentrum. Het centrum biedt mogelijkheden voor de hele breedte van de samenleving en kan bijdragen aan de zorgpreventie en sport, gezondheid in Groningen. Wij zijn dan ook benieuwd of de wethouder deze mening met ons deelt. Wij begrijpen dat de wethouder nog geen concreet voorstel had of heeft ontvangen van FC Groningen om het centrum over te kopen. We hebben daarbij ook vertrouwen dat de wethouder de raad hierover voldoende heeft geïnformeerd. Mocht FC Groningen toch overgaan tot het voorstel tot koop, dan zijn wij benieuwd hoe het college hier tegenover staat. Stel dat de koop doorgaat, wat dus niet onze voorkeur heeft, maar we zijn een pragmatische partij, zo kennen jullie ons, dan zijn we benieuwd hoe het college mogelijk nadenkt over de financiering, de ruimte en financiering voor amateursport en breedtesport, om dit te compenseren, want dit blijft voor ons voorop staan.

00:43:55

*Voorzitter:* U heeft een vraag van D66.

00:43:57

*De heer Lo-A-Njoe:* Bij wisseling van oppositie naar coalitie en andersom veranderen dingen nog wel eens. Ik ken de Partij voor de Dieren toch als de getuigenispartij, dat zijn de woorden destijds van Marianne Thieme, en niet als een pragmatische partij die gewoon kijkt zoals de SP van wat levert geld op, dan gaan we dat gewoon doen. U heeft toch principes? Die principes zijn dat u hier een maatschappelijke functie toedicht en dat u dat overeind wil houden. Dat lijkt me een helder verhaal, maar dat betekent volgens mij ook dat u niet aan de markt gaat verkopen. Klopt dat?

00:44:27

*Mevrouw Bosma:* Dat u ons kent als een pragmatische partij, dat was een grapje. Ik hoop dat dat goed overkwam, niet helemaal gelukt dus. We zijn inderdaad een idealistische partij. Zo kent u ons. Heel fijn dat dat wel is gelukt. Volgens mij is het doel helder. Wij zijn voor breedtesport. Dat is het doel. Daar staan wij voor. De manier waarop, daar staan we voor open. Dat kan ik zo niet zeggen, maar het doel mag helder zijn.

00:44:53

*Voorzitter:* U heeft nog een aanvullende vraag van de SP.

00:44:57

*De heer Koks:* In aanvulling daarop: u bent het vast ook wel met mij eens van als je bepaalde idealen erop nahoudt, dan probeer je dat in het vat te gieten. Bijvoorbeeld in de vorm van een TopSportZorgcentrum en je kunt dan na een tijdje tot de conclusie komen dat de constructie die je bedacht hebt toch niet zo werkt als je volgens je idealen wilt realiseren, dus dan ga je wat anders bedenken. Vindt u dat ook niet een redelijk normale gang van zaken?

00:45:26

*Mevrouw Bosma:* Ja, daar ben ik het mee eens en het doel blijft dan dus hetzelfde.

00:45:33

*Voorzitter:* Wilt u uw verhaal nog afronden? Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Swart van GroenLinks geef ik nu het woord.

00:45:46

*De heer Swart:* Dankjewel. Ik zal ook even onze visie van het TopSportZorgcentrum met jullie delen, want ik denk dat het juist heel belangrijk is om samen iets te gaan doen. Daardoor kom je verder, niet alleen. Net zoals er kruisbestuiving is, dat dat soort dingen juist heel belangrijk zijn. Daarom zijn wij van GroenLinks er ook geen voorstander van om het TopSportZorgcentrum te verkopen. Zoals ook al eens verteld, volgens mij is dat nog helemaal niet de bedoeling. Misschien staat het voor de deur, maar tot nu toe is er nog geen concreet iets geweest. In dat geval is dat het eigenlijk. Dit is de visie van GroenLinks. We willen het samen doen en er zijn geen voorstellen om te verkopen.

00:46:28

*Voorzitter:* U heeft een vraag van het CDA allereerst.

00:46:32

*De heer De Haan:* GroenLinks is tenminste duidelijk wat ze willen. Ze willen het eigenlijk niet verkopen. Dat is duidelijk. Dat zou u in principe nu ook al tegen FC Groningen kunnen zeggen van jullie staan voor onze deur, maar er staat een of andere stickertje op "Hier geen kopers aan de deur". Hoe zeggen ze dat ook wel? Misschien weet mijn collega van de ChristenUnie wel wat ik bedoel. Dat zou je natuurlijk nu ook al kunnen communiceren van u kunt wel kloppen, u kunt aanbellen maar u kunt beter ergens anders proberen. Toch?

00:47:04

*De heer Swart:* Dat zou kunnen. Ik heb aan de deuren verkocht en dat lukte mij niet goed. Ik weet altijd afgewezen, dus in dat opzicht denk ik dat ik het hierbij houd.

00:47:13

*Voorzitter:* Dan heeft u nog een aanvullende vraag van D66.

00:47:17

*De heer Lo-A-Njoe:* Voorzitter, fijn inderdaad, zoals de heer De Haan ook al aangaf, om duidelijke taal in ieder geval wel van GroenLinks te horen. GroenLinks gaat niet verkopen. Nou is het geval dat wij daar een motie voor ingediend, die niet werd gesteund en die werd niet gesteund omdat de wethouder aangaf dat het om een theoretische discussie ging, omdat er geen sprake was van een voorstel om het TopSportZorgcentrum te verkopen. Volgens mij is voor iedereen glashelder, ik heb het ook van de SP gehoord, dat ze dat willen gaan doen. Betekent dat dan, als die motie terugkomt, dat GroenLinks inderdaad de motie die letterlijk inhoudt wat de heer Swart net heeft verteld, ook gaat steunen? Dat zou dan wel consequent zijn.

00:47:59

*Voorzitter:* Wilt u daar nog antwoord op gegeven?

00:48:03

*De heer Swart:* Nee.

00:48:05

*Voorzitter:* Helder.

00:48:07

*De heer Swart:* Ik kan even hardop nadenken. Ik weet niet of ik dat op dat moment dat zou kunnen doen. Dat zou ik ook met mijn fractie ook even moeten overleggen. Wat ik heb gezegd, is in ieder geval dat wij geen voorstander zijn om het te verkopen.

00:48:22

*Voorzitter:* U heeft nog een vervolgvraag van D66, en dan stel ik voor dat we overgaan tot beantwoording van al uw vragen door de wethouder.

00:48:33

*De heer Lo-A-Njoe:* De heer Swart gaat over zijn eigen antwoord, maar ik heb even meegeschreven en we kunnen het ook terugkijken. Ik hoorde toch letterlijk: "Wij gaan dat TopSportZorgcentrum niet verkopen." Ik vind het echt onbegrijpelijk dat als dan een motie in deze situatie, waar er sprake van is van verkoop, volstrekt helder, dat dan hier geen helderheid wordt gegeven over dat die woorden ook iets waard zijn. Dit gaat over publieke regie nogmaals. Wat bovenaan met koeienletters in het coalitieakkoord staat, en er is een marktpartij die wil concept, wat een maatschappelijk doel dient, opkopen.

00:49:06

*Voorzitter:* Zoals gezegd gaat er inderdaad de heer Swart over zijn eigen antwoord en ik wil hem bij deze de gelegenheid geven om wel of niet een antwoord te geven.

00:49:14

*De heer Swart:* Daar wil ik toch graag even op reageren. Volgens mij heb ik voorgelezen dat wij geen voorstander zijn om het te verkopen. Dat zal ik nog wel eens herhalen, dus ik heb niet het andere woord gezegd, anders komt het ook op beeld en dan kan ik het terugluisteren. Dat is in ieder geval onze visie. Harder dan dit gaan we het niet zeggen.

00:49:35

*Voorzitter:* Dank u wel. Helder. Ik kijk nog even rond. Ik zie D66 nog, u wil het laatste woord.

00:49:45

*De heer Lo-A-Njoe:* U heeft me veel gehoord, maar ik heb mijn woordvoering nog niet gedaan, dus als u het goedvindt, voorzitter, dat doe ik dat nog.

00:49:49

*Voorzitter:* Uiteraard.

00:49:50

*De heer Lo-A-Njoe:* Ik kan het kort houden, want er is al veel gezegd. Voorzitter, volgens mij zitten we hier vooral omdat er gebrek is geweest aan duidelijkheid. Die duidelijkheid is er bij veel partijen nu wel. Goed ook om te horen dat veel partijen inderdaad absoluut voornemens zijn om dit TopSportZorgcentrum, wat in publieke handen is, niet te gaan verkopen en al helemaal niet aan een marktpartij die duidelijk aangeeft dat hij er andere plannen mee heeft en dus zeker het concept niet overeind gaan houden. Ook de stellingname dat we het concept overeind houden, maar dat FC Groningen, als je dat daar een verkoop, dat het concept dan wel doorgaat, dat is volgens mij voor vriend en vijand wel helder. Dat gaat niet gebeuren, want dat hebben ze al aangegeven. Wat ook helder is, is dat de voormalige directeur, Hans Nijland, gesteund door Arjen Robben overigens die het concept ook steunen, samen met Kemkers letterlijk zei, ik citeer: "Dit was de enige manier

om dit destijds aan elkaar te krijgen. Juist doordat ook de andere sporters van het gebouw gebruik kunnen maken, hebben we een subsidie van de provincie á 700.000 euro belastinggeld gekregen en heeft de gemeente Groningen ons een lening verstrekt." Het is dus volstrekt helder dat dit gebouw er nooit had gestaan voor FC Groningen, dat ze niet die 7 ton publieksgeld hadden gekregen als we niet met dit concept, dat gebouw, hadden gereduceerd. Wij vinden het dan ook als D66 onbestaanbaar als we een andere bestemming aan dit gebouw zouden geven, of dat we de naïviteit hebben om het aan FC Groningen te verkopen met het idee dat zij het concept overeind zullen houden, want daar zijn ze glashelder over geweest. Ik hoop dan ook dat we in de raadsvergadering hierover, want daar zullen we zeker een motie over indienen, ook die helderheid bevestigd zien in een steun van alle voorstanders voor het niet verkopen van het TopSportZorgcentrum in een motie. Ik hoop dan inderdaad dat de PvdA, de Partij voor de Dieren en GroenLinks inderdaad achter dat maatschappelijke concept staan en dit ook gaan steunen. Tenslotte als laatste, wij hebben ook gevraagd hoe u de toekomst ziet en dat heb ik ook niet van alle, met name coalitie, partijen gehoord. Die toekomst gaat over het TopSportZorgcentrum maar ook over dat park waar dit onderdeel van is. De SP kan wel aangeven van nou, we kunnen leuke, andere dingen doen voor het geld, maar het gaat wel om die plek daar. Daar wordt gesport door heel veel mensen. We hebben een tekort aan plekken om te sporten. Als we deze plek uit handen geven voor andere doeleinden, is daar geen breedtesport. Dit zou een open sportpark worden, zo staat het ook in het MJP. Daar past een ontwikkeling om daar een talentenontwikkelcentrum van te maken, uitsluitend voor voetbal, volgens D66 niet in. Dank u wel.

00:52:24

*Voorzitter:* Dank u wel. Volgens mij heeft u nog een aanvulling of een vraag?

00:52:29

*De heer Sijbolts:* Niet echt een vraag, voorzitter, maar ik ben blij om van de heer Lo-A-Njoe namens D66 te horen, want D66 zat destijds ook in het college, maar dat zij nu wel uitspreken gewoon vast te willen houden aan de afspraken die destijds gemaakt zijn en de ambities. Daarvoor mijn waardering.

00:52:47

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik rond of er nog aanvulling en reacties zijn. Dan wil ik graag wethouder Jongman het woord geven.

00:53:11

*Wethouder Jongman:* Dank u wel, voorzitter. Alles went, zei ik net, dus dit pasje hier nu ook. Fijn om hier de eerste keer dat u te treffen over dit belangrijke thema. Wat mevrouw Bosma eigenlijk wel heel goed aangaf, wat ook voor het college erg belangrijk is, namelijk het bewegen of te weinig bewegen en daartoe stimuleren, op wat voor manier dan ook in onze gemeente echt belangrijk is en wij ondersteunen dat van harte. Ik zie u net niet, maar ik kan u aankijken dat we dat echt van harte ondersteunen. Toch even dan weer inzoomen op het thema van vandaag. Ik begin meteen maar bij waar u het de hele tijd over hebt, want ligt er nou wel of geen voorstel vanuit FC Groningen? Op 6 juli heb ik aangegeven dat er geen voorstel vanuit Euroborg N.V. bij het college voorligt. Het was er niet en is er nog niet. Dat heb ik dus destijds, op 6 juli, aangegeven en dat herhaal ik nu. Na dat debat heb ik op uw



verzoek ook extra informatie verstrekt en ben daarmee ook volledig transparant geweest. Wat ik echter op dit moment wel aanvullend kan meedelen dat afgelopen vrijdag, 16 september, een officieel aankoopverzoek van het TopSportZorgcentrum van FC Groningen aan de Euroborg N.V. is gezonden en ik wacht dan ook de behandeling van dat verzoek van de FC door de Euroborg N.V. af en zie de uitkomst van die zijden ook tegemoet zijn. Voor u mij nu vraagt wat we hier als college van vinden, want deze vraag had ik verwacht, hecht ik eraan om aan te geven dat er afspraken zijn over het doel, de werking en de samenwerking tussen Euroborg N.V. en de gemeente. Daarom bied ik u ook een technische sessie aan om goed uit te kunnen leggen hoe de onderlinge afspraken zijn, want de procedure is namelijk als volgt, dat is statutair en daarmee ook notarieel vastgelegd, dat Euroborg N.V. dat verzoek eerst behandelt alvorens dit bij het college terecht komt. Vervolgens zal het college zich ook een mening vormen. Dat kan dan vervolgens leiden tot het voorgenomen besluit, wat we volgens via een wensen en bedenkingen aan uw raad voorleggen. Ik heb op 6 juli al uitgesproken, mocht dit aan de orde zijn, dat ik het gevoel van uw raad daarin zal betrekken en dat gevoel van uw raad heb ik op de beantwoording van de vragen van 22 juni '22 al aangegeven, waarin staat ik citeer even letterlijk: "Indien er tot een voorstel komt, zullen wij ons daarover beraden conform de besluitvorming in uw raad in 2015 en 2016 en in de contacten die we hebben, zullen we expliciet benoemen dat de TopSportZorgcentrum ten goede dient te blijven komen aan de gestelde doelen, te weten regionale topsport, breedtesport en vitaliteitsvraagstukken."

00:56:02

*Voorzitter:* U heeft een vraag tussendoor van de VVD, de heer Heiner.

00:56:07

*De heer Heiner:* Dank, voorzitter. Er komt een heel verhaal en dat begrijp ik allemaal, maar Euroborg N.V. heeft één aandeelhouder, dat is de gemeente, dus u bent toch ook Euroborg N.V.?

00:56:20

*Wethouder Jongman:* Ik heb u net toegelicht, ik snap dat u vragen heeft. Daarom bied ik ook de technische sessie aan dat de procedure als volgt is dat, en dat is ook statutair en notarieel vastgelegd, wij in de afspraken die we destijds gemaakt hebben en ik wil niet te veel in detail treden, want dan ben ik ongeveer anderhalf uur bezig met de hele opbouw om het even goed uit te leggen. Het is zo dat wij destijds, in 2003, hebben afgesproken hoe wij met het stadion omgaan, hoe we dat op een goede manier kunnen samenwerken, hoe de onderlinge afspraken daarover zijn. U kunt zeggen een heel verhaal, maar het is wel zoals het werkt in de praktijk. Het antwoord op de vraag of er een collegevoorstel ligt of een voorstel voor het college? Nee, dat is er niet. Ligt er een voorstel nu? Ik ben echt helemaal u transparant aan het informeren, dat er afgelopen vrijdag bij de Euroborg N.V. is binnengekomen en vervolgens komt dat richting het college. Indachtig al uw opmerkingen zullen we dat ook beoordelen, dus ik wil daarmee aangegeven dat ik uw raad juist en volledig transparant heb geïnformeerd. Ik hecht ook zeer aan om daarin de feiten te betrekken. Nogmaals het wordt een technische sessie om te kijken: wat is het doel? Werking, strekking van alles wat wij onderling hebben afgesproken tussen de Euroborg N.V. en TopSportZorgcentrum en de gemeente. Uiteraard ga ik u de komende periode, over het verloop van alles wat nu gaande is en het verloop van de procedure, zo transparant als dusver ook nader informeren.

00:57:53

*Voorzitter:* U heeft nog een aanvullende vraag van het CDA, de heer De Haan.

00:57:57

*De heer De Haan:* Voorzitter, u geeft nu, nadat het debat geweest is, aan van er is een voorstel gekomen. Ik vraag mij af: waarom hebt u afgelopen vrijdag, toen dat voorstel bij de gemeente Euroborg N.V. gedaan is, heeft u er toen niet voor gekozen om toen al de raad te informeren? Dat was wel wat u al toegezegd tijdens het debat van 6 juli.

00:58:20

*Wethouder Jongman:* Wij zijn vandaag geïnformeerd over het feit dat daar afgelopen vrijdag in de brievenbus is beland. Ik ben nu echt zo transparant en actueel deel ik u u mede wat ik nu weet. Sneller dan snel kan niet wat dat betreft. Misschien even de tijdlijn want daar is natuurlijk ook wel het een en ander misschien over te doen. In die tijdlijn hebben we heel duidelijk aangegeven hoe het procesmatig werkt, hoe een wens, die wens was natuurlijk onderdeel van debat op 6 juli, die wens lag er, die lag open op straat, hoe een wens tot aankoop tot besluitvorming leidt. Dat is het punt waarin ik dus ook procesmatig heb aangegeven: wat zijn de procedures om te komen tot een verzoek? Dat verzoek is dus afgelopen vrijdag gedaan waarvan ik vandaag geïnformeerd ben, en u vandaag ook mededeel.

00:59:13

*Voorzitter:* Helder. U heeft nog een vraag van de VVD, de heer Heiner.

00:59:16

*De heer Heiner:* Dank. Mijn vraag is nog niet beantwoord. Is de gemeente 100% aandeelhouder van Euroborg N.V.?

00:59:22

*Wethouder Jongman:* Ja zeker maar daar zijn afspraken over in die statuten en hoe je dat doet, als er een verzoek komt, hoe dat behandeld wordt. Het is zozeer dat dan eerst de Euroborg N.V., dat heeft er ook met die techniek te maken maar ik wil u daar best iets over vertellen, dat daarmee zij eerst het verzoek behandelen alvorens dit bij het college terecht komt. Dat is de werkwijze. Dat is bestuursrecht. Dat is hoe we het statutair vastgelegd, hoe het notarieel is aangegeven. Ik zie meneer Heiner kijken. Dit is hoe de afspraken werken in dit geval. Dat is destijds ook bijvoorbeeld gedaan met het TopSportZorgcentrum om te kijken hoe we in die samenwerking tot afspraken kunnen komen. Daar zit niks achter. U kijkt mij aan alsof--

01:00:09

*Voorzitter:* We geven de heer Heiner even het woord, want anders dan vullen we in wat hij zou denken. U krijgt het woord.

01:00:15

*De heer Heiner:* Ik zit op zo'n moment altijd te denken: hoe kan ik mensen die totaal niet met politiek bezig zijn uitleggen dat dit de gang van zaken is? Daarom kijk ik zo moeilijk van oké, de gemeente is 100% aandeelhouder van een N.V. dus eigenlijk is het de gemeente. Die zijn wel op de hoogte gesteld, maar vervolgens weet de gemeente het niet. Daarom kijk ik zo moeilijk omdat ik altijd denk: hoe kan ik dit aan mensen die niks met politiek hebben uitleggen?

01:00:37

*Voorzitter:* Mag ik uit uw opmerking als voorzitter dan concluderen dat u ook behoefte heeft aan een technische sessie? Dank u. Ik kijk even naar rechts, want er waren nog een aantal vragen voor de wethouder. De heer Sijbolts.

01:00:51

*De heer Sijbolts:* Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit ook blootlegt hoe lastig de situatie is dat wij verbonden partijen hebben, want de Euroborg N.V. is een verbonden partij van de gemeente Groningen en dat is in eerste instantie voorbehouden een heleboel bevoegdheden aan het college. Dan gaat het ook over: hoe neem je een raad mee wanneer er iets op tafel komt te liggen, waarbij ik niet nu wil zeggen dat dat meteen volledig verkeerd is gegaan. Ik denk dat dat ook een discussie is die misschien gevoerd moet worden, niet zozeer bij die technische sessie, maar wel als raad. Daar heb ik nog een ander punt. Dat gaat over de wensen en bedenkingenprocedure want dat is een recht wat het college mag doen met die verbonden partijen. Alleen het college kan alle wensen en bedenkingen van de raad naast zich neerleggen en hoeft niet per se met een raadsvoorstel naar de raad toe te komen. Ik vind dat wel een worsteling waar we het niet nu over moeten hebben, maar ik zou graag willen dat het college daarnaar kijkt. Volgens mij is het namelijk wel mogelijk dat het college uiteindelijk dan komt met een raadsvoorstel alhoewel ik ervanuit ga, zoals ik ook van een aantal coalitiepartijen heb gehoord, dat het niet zo ver gaat komen, dat we overgaan tot verkoop, maar ik zou het college willen meegeven om die twee dingen wel serieus mee te nemen in verdere discussies over dit onderwerp.

01:02:07

*Voorzitter:* Ik kijk even naar de wethouder. Wilt u daar nog op reageren?

01:02:12

*Wethouder Jongman:* Ja, ik wil er zeker op reageren. In alle duidelijkheid: dat heb ik op 6 juli ook aangeven. Mocht het komen tot een voorstel op het bord van het college, dan zullen wij zeker u daarin betrekken door middel van een wensen en bedenkingenprocedure. Dat heb ik op 6 juli toegezegd. We kunnen elkaar nu ongeveer aankijken, dat wil ik u nogmaals bevestigen dat we dat ook zeker gaan doen waarbij ik dus al eerder heb aangegeven op 22 juni dat we ons daar ook over zullen beraden. Dat is nog voordat er een voorstel is, ga je daar eerst op beraden en dat we ons daarover zullen beraden, dat heeft het hele college gezegd, conform de besluitvorming, waarbij ik net de drie delen regionale topsport, breedtesport, en die hele verbintenis daarin in zullen betrekken.

01:03:05

*Wethouder Jongman:* Dank u wel. De heer Koks heeft nog een aanvullende vraag.

01:03:09

*De heer Koks:* Voorzitter, de opmerking van de heer Sijbolts over de wensen en bedenkingenprocedure. Ik heb nog nooit in mijn indrukken weg een politieke carrière meegemaakt dat het college, van welk plimage dan ook, wensen en bedenkingen van de meerderheid van de raad aan zijn laars heeft gelapt en vervolgens zijn eigen gang is gegaan. U zit langer in de raad, dus ik hoor graag een voorbeeld waarin dat wel is gebeurd.

01:03:34

*Voorzitter:* Ik weet niet of dat moment nu is, nu er andere vragen voorliggen. U wilt daarop reageren. U stelde de vraag aan de heer Sijbolts.

01:03:46

*De heer Sijbolts:* Voorzitter, dat moment heb ik niet zo bij de hand. Ik heb onderzoek gedaan. Ze zijn er wel geweest, maar dat was ook voor mijn tijd gelukkig. Alleen de wethouder heeft inderdaad die discussie in juni of juli wel zes keer, geloof ik, gezegd en benadrukt dat er een wensen en bedenkingenprocedure komt. Waar bij mij de gevoeligheid zit, en ook het ongemak, is: dat resulteert niet per definitie in een raadsvoorstel. Het college kan bij wensen en bedenkingen wel weer het standpunt van de minderheid volgen, dus dat is dan wel weer prettig misschien, los van de inhoud. Het college hoeft niet per se weer terug te komen bij de raad, volgens mij. Daar zou ik het graag ook over willen hebben, misschien tijdens de technische sessie.

01:04:35

*Voorzitter:* Ik vraag de wethouder om daar nog even op te reageren. Dan heeft de heer De Haan nog vragen, dan moeten we echt gezien de tijd, en de heer Lo-A-Njoe, maar dan gaan we qua tijd echt afsluiten.

01:04:46

*Wethouder Jongman:* Nee, voorzitter, ik heb aangegeven dat ik u over het verloop van de verdere procedure zal informeren, dus ik denk dat we daar sowieso bij u op zullen terugkomen.

01:04:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Haan van het CDA.

01:05:01

*De heer De Haan:* Er ligt nu een voorstel bij de gemeente, de Euroborg N.V., nog niet bij het college. Mijn vraag is: heeft het college het voorstel wel ingezien? Mijn andere vraag is: kan dat voorstel, het is in principe naar een verbonden partij waar wij als raad verantwoordelijk voor zijn, al gedeeld worden met de raad, al zei het misschien onder embargo, hoe je dat ook maar noemt? Is dat iets wat ook de raad al kan zien?

01:05:28

*Voorzitter:* Wethouder Jongman.

01:05:33

*Wethouder Jongman:* Ik snap wat u vraagt. Ik snap wat u wilt, maar ik denk niet dat dat kan. Het is een verbonden partij waarbij we statutair verbonden zijn, afspraken hebben gemaakt met elkaar, notarieel vastgelegd hoe we dat doen. Dat is dan eerst de weging aan die verbonden partij zelf, die dan haar eigen afweging zal nagaan, eigen afstandige afweging waarbij op X moment, als daar een advies komt, dat kan positief zijn, kan ook negatief zijn, dan zal zij dat aan haar aandeelhouder doorgeven. Dat is dan het college. Dat is het moment waarop het college aan de orde komt. Het is mij compleet ongebruikelijk om een voorstel bij wat een verbonden partij- dan zouden we echt heel veel partijen allemaal moeten vragen om alvast een voorstel te doen- Dat is niet in de lijn zoals het hoort te werken. Dus het antwoord is eigenlijk heel kort gezegd: nee, dat kan niet.

01:06:22

*De heer De Haan:* Het enige wat u ook weet, is: er is een voorstel, maar wat in dat voorstel staat-- Nee, oké.

01:06:28

*Voorzitter:* Dan geef ik denk ik het laatste woord aan de heer Lo-A-Njoe.

01:06:32

*De heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel, voorzitter. Even reagerend hierop: dat betekent dus wel dat bij elke extra verbonden partij die we hebben, de raad verder op afstand gezet wordt. Het klopt wat mevrouw Jongman zegt, het is allemaal netjes tot detail geregeld dat er dan niks kan totdat het bij het college ligt. Nou is het geval wel dat deze coalitie allerlei plannen heeft onder de noemer van wie dan zelf. Wij vrezen een beetje voor nog veel meer verbonden partijen, waar dan minder democratische controle op is, of in ieder geval trager. Daar maken wij ons zorgen over en vragen ons eigenlijk af of het college zich daarvan bewust is, dat dit een gevaar is van verbonden partijen. Het tweede en laatste vraag, voorzitter, is: er is onrust onder de clubs op dit sportpark. Zij zien de bui al hangen, namelijk dat als onder het mom van vrouwenvoetbal daar uitbreiding gaat plaatsvinden, eerst het gebouw, dat uiteindelijk zij ook het veld zullen moeten ruimen. Die onrust kan heel makkelijk weggenomen worden. Wellicht kan de wethouder de garantie hier uitspreken dat dat in ieder geval niet gaat gebeuren en dat er geen enkele club velden kwijtraakt en hoeft te vertrekken.

01:07:36

*Voorzitter:* Ik geef zo wethouder Jonkman het woord, maar ik vind uw eerste vraag over wel of niet verbonden partijen niet helemaal op plaats hier, denk ik. Ik geef mevrouw Jongman het woord.

01:07:50

*Wethouder Jongman:* Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp verbonden partijen maakt voor mij elk jaar deel uit van het debat bij de begroting C.Q. bij de rekening. Het werkt al heel erg lang op deze wijze en het zijn de afspraken die we tot dusver daarover gemaakt hebben. Ik moet ook even zeggen: afgelopen twintig jaar is in deze verbondenheid die we hebben via de Euroborg N.V. met de FC, de FC natuurlijk wel twintig jaar ook een goede huurder geweest van ons eigendom. We hebben destijds ook doelen gehaald om de FC, wat destijds verhuisd is uit de Oosterpark naar de huidige plek, heeft ook allerlei doelen gediend en heeft ook doelen in de samenleving gediend en is ook voor veel mensen een hele fijne plek om elke zondag niet, maar zaterdag, vrijdag - de tijden zijn wat verschillend - met veel plezier naartoe te gaan. Dus om ineens aan de hand van deze casus waarbij u heel erg geïnteresseerd bent, zeggen dat alle verbonden partijen, dat we daarmee moeten stoppen, dat zou een bredere discussie wegen, wat daar de voor- en nadelen van zijn. Bij sommige gevallen denk ik ook dat we echt een hele goede samenwerking hebben door het op deze manier te regelen, ook in soms gemeenschappelijke regelingen. Er zijn heel veel varianten in te verzinnen. Ik ga te lang en te breed uit. Als u toch de discussie wilt, kunt u die altijd met het college voeren over nut en noodzaak en wat u daarvan vindt, over verbonden partijen. Ik zou wel willen adviseren om daar een stuk voor te vragen, want anders krijgen we een soort discussie over alles en nog wat. U kunt altijd daar het college toe te verzoeken. Tweede punt: de onrust op de velden. Ik heb u daarover ook in mei/juni een mail over gestuurd.

Daarin heb ik aangegeven dat wij die signalen ook zeker herkennen en daar hebben we aangegeven dat we normaliter één keer per vier jaar een capaciteitsonderzoek doen en dat zou in het jaar uit mijn hoofd '23 weer zijn, dat halen we puur voor het sportpark Corpus den Hoorn naar voren. Dat heb ik ook in de beantwoording op een motie volgens mij van Student en Stad aangegeven. Op dit moment hebben we ook alle clubs die daar zijn, alle verenigingen die betrokken zijn, uitgenodigd om daar gesprekken over te voeren, zodat we kunnen kijken hoe die capaciteit is, wat alle vraagstukken van elke vereniging op zich zijn. We zullen bekijken wat uit die gesprekken komt en dat zullen we uiteindelijk ook oordelen of beoordelen wat daar de vraagstukken zijn. Daar kan ik niet op vooruitlopen, wat daar de uitkomst van is, want ik vind dat iedereen, elke partij die daar zit, van achter op het veld, van GRBS tot de kleinste vereniging, het maakt niet uit, de wielervereniging niet te vergeten. Iedereen willen wij erbij betrekken. Om nu voor bij voorbaat te zeggen, garanties kan ik niet geven maar dat we dat heel zorgvuldig, in overleg met alle partijen willen bekijken en beoordelen. Uiteraard zullen we daar uw raad ook van op de hoogte brengen, wat daar de uitkomsten daarvan zijn, want wellicht zijn er een nieuwe vraagstukken die daaruit voortvloeien. Dat weten we nog niet, maar daar zullen we u in betrekken.

01:10:53

*Voorzitter:* Helder. Dank u wel. Meestal concluderen we dan dat de discussies zijn afgerond. Ik weet niet of dat dan recht doet aan het onderwerp, dus ik geloof niet dat dat zo is, maar wel voor vanavond. Resumé: ik heb een aantal dingen gehoord. Ik heb gehoord de vraag en ook de bevestiging van het college voor een technische sessie, dat is één. Ik heb gehoord dat het college de procedure wensen en beperkingen in ieder geval in wil zetten op dit onderwerp en ik heb gehoord, dat wil ik even checken, van het CDA dat ze aangeven dat ze bij de raadsvergadering graag een motie vreemd in willen dienen. D66? Sorry, dan was ik net even verkeerd. Klopt dat?

01:11:32

*De heer Lo-A-Njoe:* Ja, en ik zou de andere partijen, inclusief coalitiepartijen die hebben uitgesproken dat ze voorstander zijn van behoud, willen uitnodigen om dat samen te doen. De uitnodiging ligt er.

01:11:42

*Voorzitter:* Helder. Dank u wel.

01:11:44

*De heer De Haan:* Voorzitter, net als voor de komst van de TopSportZorgcentrum toen is er een gesprek geweest als raad zijnde met FC Groningen. Wij zouden dat graag nu weer zien om ook weer even met Groningen als raad te spreken, maar ook zeker met de andere partijen. Ik weet niet precies naampje dat dan heeft, maar daar komen we vast wel uit.

01:12:07

*Voorzitter:* Dat is helder, een helder verzoek. Volgens mij kan dat heel goed door de griffie meegenomen worden. Ik was aan het afronden, meneer Koks. U wilde nog één ding zeggen?

01:12:19

*De heer Koks:* Dan vind ik wel dat we eerst eventjes moeten weten wat de FC nou eigenlijk

precies wil. Het lijkt mij wat overdreven om dat bij wijze van spreken morgen te doen, dus laten we eerst eens even afwachten--

01:12:28

*Voorzitter:* Ik neem even nu de regie over deze vergadering. Volgens mij was ik bezig met een resumé, vult de heer De Haan heel terecht nog een wens aan hoe die in deze procedure geïnformeerd wil worden en ik heb toegezegd daarmee dat de griffie gaat kijken op welke manier dat kan. Sluit ik daarmee deze vergadering. Met dank aan alle uw inbreng en ook de mensen thuis en op de publieke tribune, en een fijne avond!