

Voorzitter: J. Lo-A-Njoe (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), T. Havinga (VVD), D. Swets (S&S), L. Dwarshuis (CU), E. Armut (CDA), E. Bernabela (PvhN),

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: W. Bierman

## Cameratoezicht

00:09:07

*Voorzitter:* Dames en heren, welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Wijziging verordening cameratoezicht gemeente Groningen. Eveneens een warm welkom aan de mensen die thuis meekijken en op de tribune. Dames en heren, u heeft kennis kunnen nemen van de schriftelijke inspraak van de bewonersvereniging Binnenstad en hun ingezonden brief hangt onder de agenda. Er hebben zich over dit onderwerp verder geen insprekers gemeld, dus het woord is gelijk aan u als raad. We hanteren een spreektijd van vier minuten per fractie, zoals u weet. En dan is mijn vraag: wie wil de bal aftrappen?

00:09:45

*Onbekend:* Voorzitter, een punt van orde.

00:09:49

*Voorzitter:* Ik zie dat we nog niet compleet zijn. Ik had iedereen netjes in kaart gebracht, maar mis iemand achter mij. Welkom, burgemeester. Nu zijn we compleet. De burgemeester kent de inleiding, dus die ga ik niet opnieuw doen. Nog even: dus vier minuten per fractie. En dan is nu echt het moment gekomen om te starten. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Armut van het CDA. Gaat uw gang.

00:10:48

*Mevrouw Armut:* Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dat het plaatsen van camera's in Groningen een ingewikkelde kwestie is, weten inmiddels allemaal. Het is voor een heleboel partijen een gevoelig punt. Toch zien we keer op keer dat de burgemeester en politie aangegeven dat er echt behoefte aan cameratoezicht is in de brede zin - daar komen we later over te spreken - maar op de Gele Loper. De bewoners in de Folkingestraat en de omliggende straten hebben al langer last van overlast. We hebben allemaal de voorbeelden in de brief gelezen. De problematiek in deze omgeving gaat ten koste van de leefbaarheid. Vele bewoners en ondernemers uit de Gele Loper geven aan overlast te ervaren. Drugsdealers, bedreigingen, vechtpartijen: allemaal dingen die we lezen. We zijn allemaal heel geschrokken van het schietincident afgelopen juli. Dat doet iets met alle inwoners van Groningen en al helemaal met de inwoners en ondernemers uit de Gele Loper. Dat cameratoezicht op de Gele Loper geen wondermiddel is, realiseert fractie ook. Er is meer nodig om deze problematiek aan te pakken. Het vraagt om goede samenwerking tussen zorg, onderwijs, politie enzovoort. Maar dit staat wat ons betreft niet los van het belang van cameratoezicht op Gele Loper. We moeten alles op alles zetten om overlast te voorkomen, inzetten op preventie en niet alleen repressie. Wat het CDA betreft, vraagt deze problematiek - die in grote mate druggerelateerd is - een harde drugsaanpak. We hebben

allemaal de resultaten van het rioolwateronderzoek gezien en wat ons betreft vraagt het om actie. Voorzitter, wat het CDA betreft, verlengen we het cameratoezicht op de Gele Loper. Het is vaak genoeg een waardevol instrument gebleken, zolang het onder een breder pakket van veiligheidsmaatregelen --

00:12:28

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van meneer Brandenburg van SP. Gaat uw gang.

00:12:32

*De heer Brandenburg:* Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft het over preventie, ook in het kader van criminaliteit en drugscriminaliteit. Wat ziet het CDA als goede vorm van preventie als we het hebben over criminaliteit?

00:12:46

*Voorzitter:* Mevrouw Armut.

00:12:51

*Mevrouw Armut:* Ik had het voornamelijk over preventie bij druggerelateerde criminaliteit. Ik heb het misschien een beetje verkeerd verwoord. Het gaat mijn fractie vooral om drugsgebruik. Dat is een heel groot probleem in Groningen en gaat uiteindelijk gepaard met criminaliteit. Preventie zien we in het tegengaan van een normalisering van drugsgebruik. En dat zien we graag doorwerken op verschillende vlakken, zoals in scholen en koffieshops. Preventie is breed en zo bedoelde ik het.

00:13:29

*Mevrouw Armut:* Dank u wel. Dan heeft u een vraag van de heer Swets van Student en Stad. Gaat uw gang.

00:13:33

*De heer Swets:* Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Armut praten over dat drugsgebruik gepaard gaat met criminaliteit. Zou het niet een heel goed idee zijn om de drugs te decriminaliseren?

00:13:45

*Mevrouw Armut:* Nee, dat denk ik niet. Drugsgebruik gaat niet alleen gepaard met criminaliteit, maar het is ook heel slecht voor je gezondheid. Het zal geen verrassing zijn voor u dat het CDA niet voor legalisering van drugs is.

00:14:01

*Voorzitter:* Dan kijk ik even rond. Verder geen interrupties voor mevrouw Armut.

00:14:05

*Mevrouw Armut:* Ik was bijna klaar.

00:14:06

*Voorzitter:* Sorry, ik dacht dat dit een punt was. U bent nog niet klaar met uw woordvoering. Gaat uw gang.

00:14:12

*Mevrouw Armut:* Bijna. Het is wat ons betreft vaak genoeg gebleken dat het een waardevol instrument is, zolang het onder een breder pakket van veiligheidsmaatregelen valt. Dus niet of-of. Daarnaast werken we aan de kwaliteit van leefbaarheid in de omgeving. Dank u wel.

00:14:29

*Voorzitter:* Dat was dan daadwerkelijk het punt. Dank u wel voor uw bijdrage. Wie mag ik dan het woord geven? De heer Van Hoorn, GroenLinks. Gaat uw gang.

00:14:38

*De heer Van Hoorn:* Dank u wel, voorzitter. Laten we allereerst even bij het begin beginnen: veiligheid is van het allergrootste belang. Het gaat daarbij niet alleen om de daadwerkelijke veiligheid, maar om de ervaren veiligheid omdat dit direct raakt aan de omstandigheden waarin mensen wonen. Het gaat om de leefbaarheid van hun buurt. Daar ligt niet alleen een verantwoordelijkheid voor ons als gemeente, maar ook een taak voor ons als gemeenteraad. Daarover - wat mevrouw Armut net al aangaf - zijn we het allemaal eens. De vraag is alleen: hoe gaan we dit het best bereiken? Dan moeten we dus kijken naar de problematiek die ten grondslag ligt aan de overlast die we proberen op te lossen. Dan moeten we constateren dat we hier in eerste instantie kijken naar een zorgvraagstuk en daarnaast naar een vraagstuk dat gecreëerd wordt door de mate van kansengelijkheid, waardoor sommige mensen het gevoel hebben dat dit voor hun een uitweg is naar een beter leven. Dat is waar het begint. Als we dat constateren - en het is bekend wat GroenLinks in dit kader vindt - kunnen camera's worden ingezet, maar uitsluitend aanvullend en als laatste redmiddel en altijd van tijdelijke aard. Dat hebben we in een eerder aangenomen motie, samen met een aantal andere partijen, dat belang daarvan benadrukt. We zien dat terugkomen in het raadsvoorstel door onder andere de straatcoaches die in het najaar komen. Maar tegelijkertijd vraag ik me af: wanneer gaan we daadwerkelijk het bredere plan van aanpak bespreken, waarbij we dus gaan kijken naar de middellange en lange termijn? Dat brengt mij tot deze vraag aan het college: waarom wordt er - wetende dat we dat plan van aanpak voor de middellange termijn nog niet besproken hebben - gekozen voor de verlenging van een jaar in plaats van bijvoorbeeld verlenging van een half jaar? Waardoor wij in de gelegenheid zijn om eerst het plan van de middellange en lange termijn te bespreken, met de nadruk op zorg en preventie, alvorens we weer verdergaan met de noodrem van een jaar. Want dan wordt de vraag: in hoeverre kun je hier spreken van de noodrem? Samenvattend ben ik vooral benieuwd naar het antwoord op de vraag waarom we nu kiezen voor de verlenging van een jaar in plaats van een kortere termijn, laten we zeggen een half jaar? En wanneer gaan we niet alleen cameratoezicht in zijn geheel bespreken, maar ook het plan van aanpak voor de langere termijn? Tot zover, voorzitter.

00:17:08

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie dan? De heer Dwarshuis, ChristenUnie. Gaat uw gang.

00:17:15

*De heer Dwarshuis:* Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie de ChristenUnie heeft het voorstel gelezen. U weet dat wij in het algemeen niet heel gretig zijn op het plaatsen of het verlengen van het cameratoezicht. We zien dat altijd in een groter en breder pakket van preventieve en handavingsmaatregelen. We hebben dit voorstel beoordeeld en denken dat het een goed voorstel is wat tegemoetkomt aan de problematiek in de buurt en aan de wens van de bewoners die een reactie hebben gestuurd naar de gemeenteraad. We denken dat de periode van een jaar een goede periode is, omdat we zien dat vooral in het voorjaar de overlast toeneemt. Met een periode van een jaar, wordt dat voor het komend voorjaar geregeld. Wij sluiten ons aan bij GroenLinks: het is goed om een keer een discussie te voeren

over hoe we cameratoezicht in breder verband op langere termijn willen inzetten. Wij kunnen goed in te stemmen met het voorstel.

00:18:32

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Van Veen, interruptie of woordvoering?

00:18:36

*De heer Van Veen:* Woordvoering.

00:18:37

*Voorzitter:* Gaat uw gang.

00:18:38

*De heer Van Veen:* Dank u wel, meneer de voorzitter. Als PvdA staan we voor bestaanszekerheid voor alle Groningers en wij geloven dat veiligheid voor en achter de voordeur daar een essentieel onderdeel van is. Als PvdA willen we dat de gemeente deze veiligheid bevordert, waarbij de focus altijd op preventie zou moeten liggen en dat doet de gemeente nu ook al met acties zoals: drop your knife en doe wat met your life, of dankzij de buurtwerkers. Maar als PvdA zien we dat met preventie helaas niet alles op te lossen is. In die gevallen kan cameratoezicht als sluitstuk van zo'n integrale aanpak nuttig zijn. Het kan bijvoorbeeld helpen om daar eens te pakken en het geeft de driehoek meer inzicht in de veiligheidssituatie op straat. Bovendien geeft het een gevoel van ervaren veiligheid en daarmee verbetert het de leefbaarheid in onze gemeente. Vandaag spreken we specifiek over het verlengen van cameratoezicht in de Folkingestraat tot één oktober 2023. Er is bij omwonenden en ondernemers een breed draagvlak voor het verlengen. Dat is voor ons een belangrijk gegeven en deze mensen geven namelijk aan zich veiliger te voelen dankzij deze camera's. Ten tweede zien we dat deze camera's een onderdeel zijn van een brede aanpak, voor ons ook belangrijk, zoals de straatcoaches die dit najaar starten. Ten derde zijn we ons bewust van de gevallen waarin camera's geholpen hebben om daders te vinden of als de criminaliteit gebeurt, die activiteit te voorkomen. Als PvdA zijn we voorstander van dit voorstel tot 2023.

00:20:01

*Voorzitter:* De heer Van Zoelen, gaat uw gang.

00:20:03

*De heer Van Zoelen:* Ik heb een vraag aan de PvdA. Het is waar dat camera's een preventieve werking hebben in de Folkingestraat en op de Gele Loper waar ze nu op dit moment staan. De ondernemers en inwoners hebben daar hard voor aan de bel getrokken. Maar we zien ook problemen: doordat de camera's daar staan, is het daar rustig, maar de mensen die overlast veroorzaken gaan nu naar de Haddingestraat of daaromheen.

00:20:31

*Voorzitter:* Bent u bijna bij uw vraag, meneer Van Zoelen?

00:20:33

*De heer Van Zoelen:* Ja, de vraag is: hoe wilt u het voor die mensen ook veilig houden? Hoe kijkt u aan tegen dat waterbedeffect?

00:20:41

*Voorzitter:* De heer Van Veen.

00:20:42

*De heer Van Veen:* Ik heb daarnet aangegeven dat die camera's een onderdeel moeten zijn van een bredere aanpak. Het is dus niet voldoende om alleen maar camera's te plaatsen, en daarom zijn die straatcoaches er. Zo'n camera hangt vast en kan je niet zomaar verplaatsen. De straatcoaches kunnen op dat moment wel naar de Haddingestraat of een ander gebied gaan. Op die manier kunnen we iets zeggen dat waterbedeffect doen. Ik ga afronden, voorzitter. Tenslotte wordt in de brief duidelijk de opdracht beschreven om de veiligheidssituatie van de Gele Loper in de nabije toekomst in een breder perspectief te plaatsen. Wij delen die mening, want wij vinden het onwenselijk als we telkens dit tijdelijke toezicht zouden verlengen met een jaar of misschien - zoals andere leden hier voorstellen - met een halfjaar. Liever komen wij met een structurele oplossing voor de Gele Loper en de werkwijze met betrekking tot cameratoezicht in het algemeen. Dit zullen wij in de agendacommissie ter sprake brengen, zodat we daar dit najaar nog over kunnen spreken. Dank u wel.

00:21:41

*Voorzitter:* Ook u dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. De heer Van Zoelen, gaat uw gang.

00:21:47

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Aanhakend op de vorige spreker, dit keert continu terug in de raad. Beetje per beetje komt de burgemeester met een voorstel om het cameratoezicht te verlengen. Wat we vanuit de raad willen meegeven - en ik hoor die geluiden nu ook - is dat we een persoonlijke aanpak willen met daarbij cameratoezicht als sluitstuk. Wat daar belangrijk bij is, is dat het uitgangspunt moet zijn dat je de camera's op den duur weer weghaalt. Daarom willen we een evaluatie. Maar het komt steeds weer terug. Er is ook een onderzoek geweest van Breuer&Interval en naar aanleiding daarvan hebben wij een motie met meerdere partijen ingediend om het waterbedeffect te onderzoeken. Uit de evaluatie bleek dat die niet plaats zou vinden, maar uit de laatste gegevens is dat wel degelijk het geval. Wij hebben gevraagd hoe wij interventies - die andere gemeenten toepassen - hier kunnen toepassen? Het college gaat daar nu op in met straatcoaches en een preventieve aanpak voor zorgmijders. Dat is allemaal goed, maar we hebben ook gevraagd om bewoners buiten de Gele Loper hierin te betrekken. Wat zeggen zij? Wat zijn de ervaringen van de drugsdealers die je oppakt? Kan je daar nog iets van leren? We lezen daarover niets terug. We hebben ook gevraagd naar een verbeterplan zodat we kunnen evolueren en zo verbeterpunten kunnen maken. Nu moeten we steeds fiat geven voor een verlening van het cameratoezicht. Ik stel dezelfde vraag als GroenLinks: moeten we dit nu weer voor een jaar doen, terwijl we het plan daarachter niet voor ogen hebben? Wat gaan we onderzoeken? Wat is het effect van de straatcoaches? Wat is het effect van het anders inrichten van de leefomgeving? Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Ik zou graag een plan willen.

00:23:53

*Voorzitter:* Meneer Van Zoelen, u heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:23:56

*De heer Sijbolts:* Dank u, voorzitter. Ik hoor een aantal fracties - waaronder de Partij voor de Dieren - opnieuw verzuchten dat wij zo vaak moeten spreken over de verlenging van cameratoezicht. Is de heer Van Zoelen het met mij eens dat dit komt doordat deze raad - en de vorige raden - de burgemeester het vertrouwen niet durven of willen geven om binnen de mogelijkheden die de Gemeentewet biedt - en wij zijn de enige gemeente die het zo complex heeft gemaakt - de juiste afwegingen te maken bij het plaatsen van camera's? Is dat niet het probleem?

00:24:34

*Voorzitter:* Meneer Van Zoelen?

00:24:34

*Voorzitter:* Nee, dat is absoluut niet het probleem. Ik denk dat we in Groningen trots moeten zijn dat wij zo weinig camera's hebben en er niet een wildgroei is. Het enige wat je met die camera's doet als je ze plaatst, is het probleem onder het tapijt vegen en dat komt elders weer eruit. En dan zou je camera's door moeten blijven plaatsen, wat je ook in andere steden ziet, en dan houdt het niet op. Het is belangrijk dat we inzetten op die integrale aanpak van zorg en politie. En als we een camera gebruiken, is het ook de insteek om deze uiteindelijk weer weg te halen. Ik wil graag aan de burgemeester een aantal vragen stellen: hoe verhoudt het één met het ander? Wat is de insteek waardoor ze straks niet meer noodzakelijk zijn? Wat gaat er geëvalueerd worden? Er wordt nu gezegd: in dat jaar pakken we alle seizoenen mee, maar ze hebben er al van mei tot oktober gestaan. Dus als je hem nu verlengt voor vijf maanden, heb je een evaluatie van een jaar te pakken zonder dat corona-effect. Ik ben benieuwd wat we nu precies gaan beoordelen nadat we dit weer eens verlengt hebben?

00:25:44

*Voorzitter:* Voor u verder gaat, u heeft een vraag van de heer Brandenburg van de SP.

00:25:48

*De heer Brandenburg:* Voorzitter, de discussie gaat over een half jaar of jaar. Ik hoor de Partij voor de Dieren zeggen: "We hebben het er zo vaak over", maar dan stellen ze voor om het er nog vaker over te hebben.

00:25:59

*Voorzitter:* De heer Van Zoelen.

00:26:02

*De heer Van Zoelen:* Dat is een heel terecht punt van de SP. Maar de bedoeling is dat we tot een punt komen dat die camera's niet meer nodig zijn. Dat zou het perfecte uitgangspunt zijn. Maar als er geen gedegen plan van aanpak ligt, blijven we zo doorgaan. We zien dat we daarin niet goed slagen. Daarom is het belangrijk om te vragen naar een goed plan van aanpak.

00:26:25

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Dwarshuis en de heer Sijbolts. Eerst de heer Dwarshuis van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

00:26:32

*De heer Dwarshuis:* Ik hoor de heer Van Zoelen heel veel zeggen over een plan van aanpak, evaluatie en verbeterpunten. Ik ben een voorstander van verbeteren en hoop dat de criminaliteit uit onze stad verdwijnt. Maar is dat realistisch? Als we alles doen wat u vraagt, belasten we de burgemeester dan niet met ontzettend veel werk voor een verlenging van cameratoezicht in een beperkt gebied voor een beperkte tijd?

00:27:07

*Voorzitter:* De heer Van Zoelen.

00:27:08

*De heer Van Zoelen:* Ik begrijp uw punt. Het is een heel complex probleem. Veel grote steden hebben te maken met drugsproblematiek. Dus het is niet een probleem wat je makkelijk oplost en misschien is er niet heel snel een oplossing voorhanden. Daarom is het belangrijk om goed te kijken wat andere steden doen. Dat hebben we al bekeken in dat rapport en daaruit nemen we aanbevelingen. Maar we moeten niet stil blijven zitten. We moeten op de één of andere manier dit probleem proberen te tackelen. Er zijn andere mogelijkheden. Ik hoorde het CDA vragen: wat doe je aan drugsproblematiek in het algemeen? Preventie en voorlichting kan helpen. Hoe komt het dat drugsoverlast in de achterstandswijken ontstaat? Dat zijn allemaal paden die we in moeten slaan.

00:27:51

*Voorzitter:* Meneer Van Zoelen, voordat u uw lijst langer maakt, wil ik u erop wijzen dat u bijna door uw tijd heen bent. U heeft nog een korte interruptie die achterwege wordt gelaten. Ik wil u uitnodigen om tot een afronding te komen.

00:28:02

*De heer Van Zoelen:* Doe de interruptie maar, want daarna heb ik niets meer te zeggen.

00:28:05

*Voorzitter:* De interruptie is zonet ingetrokken. Dus u kan helemaal naar uw afronding toegaan.

00:28:10

*De heer Van Zoelen:* Ik ben klaar.

00:28:12

*Voorzitter:* Fantastisch! Helemaal goed. Dank u wel. Dan ga ik eerst naar mevrouw Bernabela, en daarna naar mevrouw Doubiani Martinez. Mevrouw Bernabela, gaat uw gang.

00:28:24

*Mevrouw Bernabela:* Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in het voorstel om het cameratoezicht in de Folkingestraat en de Gele Loper als geheel te verlengen met een jaar, temeer omdat bewoners en omwonenden snakken naar cameratoezicht. We zijn blij met de inbreng van de bewonersvereniging. Wij twijfelen of die camera's ooit weg kunnen. Het is een risicovol gebied en het cameratoezicht helpt om het een prettigere leefomgeving te maken. Wat dat betreft, is een jaar goed om uit te testen of dit genoeg is of uitgebreid moet worden, ook al heb je een waterbedeffect. Alle andere maatregelen zijn zeer toepasselijk daarvoor. Bedankt, voorzitter.

00:29:19

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw puntige en korte bijdrage. Als er geen vragen zijn voor u, is het woord aan mevrouw Doubiani Martinez.

00:29:30

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Dankjewel, voorzitter. Het is eigenlijk Martinez Doubiani. Ik wil even een kort woordje doen, hoewel er al veel gezegd is. Wij staan voor een doelgerichte en effectieve aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en overlast aan zich. Wij maken ons zorgen over groei en de mate van overlast, het waterbedeffect en de vreselijke recente gebeurtenissen, zoals de schietpartij afgelopen juli. We zien het plaatsen van camera's als een tijdelijk middel dat ingezet kan worden om overlast in te perken en niet als een doel op zich. Het is fijn te lezen dat eraan preventie en repressieve maatregelen wordt gedacht. Ik heb hierover een paar vragen, en die zijn al benoemd: in het raadsvoorstel wordt de motie van 21 april 'Echte oplossingen voor de Folkingestraat' aangehaald. Dat is goed, maar ik heb gemerkt dat de motie van 15 september 2021 niet benoemd is. In die motie hebben meerdere fracties het college gevraagd om de raad in het voorjaar van 2022 een actueel plan van aanpak te presenteren om overlast tegen te gaan, met daarbij de nadruk op preventie en de zorgplicht. Hoewel we ook preventiemaatregelen benoemd zien in dit raadsvoorstel --

00:31:05

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van meneer Brandenburg.

00:31:08

*De heer Brandenburg:* Misschien ging mevrouw Martinez Doubiani er net heen in haar woordvoering, maar ik ben benieuwd wat D66 ziet als preventieve maatregelen om criminaliteit, en in het bijzonder de drugscriminaliteit, tegen te gaan.

00:31:23

*De heer Brandenburg:* Mevrouw Martinez Doubiani.

00:31:30

*Mevrouw Martinez Doubiani:* De straatcoaches en fysieke transitie zijn een beginstap, maar bijvoorbeeld ook voorlichting en meer inzetten op zorg. Je moet eerst kijken waar de kern van de problematiek vandaan komt? Vanaf daar kan je verder bouwen, en misschien kunnen we daarover met de raad sparren en dit bespreken. Daarnaast heb ik de vraag: zijn deze preventiemaatregelen - die hier worden genoemd - te verbinden met het actuele verbeterplan en wanneer kunnen wij dit ontvangen? Ik heb ook nog vragen over het waterbedeffect, want we zien dat als je hier een camera plaatst, het verschuift naar andere delen van de stad. Ik kan de zorgen van inwoners daarin de buurt begrijpen. Hoe kijkt de burgemeester daarnaar? Is er hier al gekeken naar oplossingen? Dat is het, voorzitter.

00:32:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik geloof dat u nog vragen van de heer Brandenburg heeft. Nee, die gaat zijn woordvoering doen. Gaat uw gang.

00:32:48

*De heer Brandenburg:* Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met de doodoener dat voor de SP cameratoezicht ook altijd een sluitstuk is geweest. Dit vraagstuk begint met zorg,

begeleiding, voldoende voorzieningen en preventie. Maar wanneer er sprake is van criminaliteit en in het bijzonder drugscriminaliteit - en dan heb ik het zowel over de gebruiks- als de verkoopkant - is er wat mijn fractie betreft wel een onderlegger die preventief aangepakt moet worden. Of een kern van het probleem, zoals D66 het noemt. Veel van die problematiek komt wat ons betreft voort uit een situatie van uitzichtloosheid, armoede, achterstelling en ongelijkheid, waarbij drugs verkopen een aantrekkelijkere optie is als je geen perspectief in het leven hebt. Laten we wel wezen, tien jaar rechts rotbeleid van Rutte heeft niet bepaald gezorgd voor meer perspectief, meer vertrouwen in de toekomst van grote groepen mensen, meer gelijktijd, laat staan voor meer voorzieningen, meer politie en meer mogelijkheden voor de gemeente om nog wat te zeggen over de politie. Het is maar de vraag of dit in de komende jaren zo veel beter wordt. We zien allemaal de oproepen van mensen die het niet meer kunnen betalen, dreigen af te glijden en echt bang zijn voor de toekomst. Dan kun je als gemeente van alles doen. Je kan preventief bezig zijn tot je een ons weegt en volgens mij doet deze gemeente daar alles aan door fors in te zetten op: armoedebestrijding en te investeren in de wijken waar deze problematiek mogelijk zijn oorsprong vindt. Maar het is maar de vraag of dat in één jaar tot oplossingen leidt. En ik zou het graag willen. Ik ben een grote optimist, maar zo'n optimist ben ik helaas niet. In dat geval kan het nuttig zijn om op plekken waar de overlast groot is, camera's toe te staan. Moeten we de hele stad vol hangen? Nee, wat de SP betreft niet. Maar als een buurt erom vraagt en het nodig vindt, kunnen wij ons wel vinden in dit voorstel om de camera's voor een jaar te verlengen.

00:35:08

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Brandenburg van de SP. Er is een vraag van uw buurvrouw, mevrouw Martinez Doubiani van D66. Gaat uw gang.

00:35:18

*Mevrouw Martinez Doubiani:* De heer Brandenburg benoemde net dat je moet rekening houden met de bewoners die om cameratoezicht vragen. Ik begrijp dat, maar dit is een locatie waar heel veel mensen vanuit het station naar het centrum of elders lopen. Hoe kijkt de heer Brandenburg naar het proportionele gedeelte daarvan?

00:35:48

*Voorzitter:* De heer Brandenburg.

00:35:51

*Mevrouw Martinez Doubiani:* Brandenburg, excuus.

00:35:52

*De heer Brandenburg:* Het gaat hier vaker fout met achternamen. Het is een locatie waar veel mensen lopen en daardoor ook veel mogelijkheid is om drugs te verkopen. Als dit helpt om de overlast tegen te gaan, vinden wij dat niet zo'n probleem. De beelden die daar worden gemaakt, worden enkel en alleen gebruikt voor de opsporing van criminaliteit en blijven helemaal lang bewaard, want ik neem aan dat u doelt op het privacy aspect als u het heeft over proportionaliteit. Dat vindt mijn fractie minder zwaar wegen.

00:36:29

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

00:36:33

*De heer Van Zoelen:* Mevrouw Doubiani verwijst naar een motie die ingediend is op 15 september. De SP heeft deze mede ingediend. Als we kijken naar die verzoekpunten, wat vindt de SP daarvan? Komt een plan van aanpak terug in het raadsvoorstel? Is de motie voldoende afgehandeld alvorens weer te beslissen voor een verlenging van een jaar?

00:36:53

*Voorzitter:* De SP.

00:36:55

*De heer Brandenburg:* Voorzitter, dat vinden wij wel. Er is gekeken naar wat erin andere gebieden of steden is gebeurd. Daaruit is het voorbeeld getrokken dat straatcoaches het enige is wat werkt, en die gaan we hier nu inzetten. Ik heb net het plan van aanpak al genoemd. Voor mijn fractie is dat breder dan enkel en alleen toespitsen op cameratoezicht en zouden we dit veiligheidsvraagstuk moeten behandelen in de commissie Werk & Inkomen. Niet dat we nog commissies hebben overigens, maar dat komt wel weer terug heb ik begrepen. Dus ik vind het wel en zie het breder dan enkel en alleen op de Gele Loper.

00:37:32

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage en antwoorden. Meneer Sijbolts, ik denk dat u uw woordvoering wilt doen.

00:37:39

*De heer Sijbolts:* Dat heeft u goed gedacht, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Niemand in deze gemeente mag zich onveilig voelen en de belangrijkste taak van de gemeente, en van ons als politiek, is om daarvoor te zorgen. Wanneer de veiligheid in het geding is moeten er snel passende maatregelen genomen worden, bijvoorbeeld door middel van extra politie inzet en cameratoezicht. Dat geldt ook voor dit gebied. De overlast en de genomen maatregelen zijn op zich niet nieuw. De problemen spelen al zeker sinds 2017 en zijn ook al daarvoor begonnen. Na twaalf jaar raadslidmaatschap, zou ik het fijn vinden dat ik niet steeds over elke camera hoeft te vergaderen. Nu weet ik dat er binnenkort een notitie aan komt over een nieuwe verordening cameratoezicht, waardoor we dat stukje uitgebreid kunnen bediscussiëren. Maar waar het gaat om extreme overlast, straatintimidatie door onder meer rondhangende dealers, junks en inbrekers, mogen wij dit niet tolereren en moeten wij onze inwoners daartegen beschermen. Cameratoezicht is dan het sluitstuk wat volgt op meerdere maatregelen en ondersteunend aan een integrale aanpak. We hebben de brief gezien. De exponentiële snelle groei van overlastmeldingen van omwonenden en ondernemers vanuit de Gele Loper, - het gaat om drugs dealen, dreigementen, vechtpartijen, aanwezigheid van groepen overlastgevers - kunnen wij niet tolereren in onze stad. Wanneer onze inwoners en ondernemers zich niet meer veilig voelen door het gedrag van anderen, mag van de politiek verwacht worden dat we of ingrijpen of ervoor zorgen dat deze overlast en intimidatie wordt teruggedrongen. De tijd van gezellig theedrinken en pap en nat houden van deze daders, is wat ons betreft al lang voorbij. Voorzitter, de camera's hebben hun nut bewezen, zo blijkt uit het raadsvoorstel. Er is een aantal malen ingegrepen door de politie waarbij drugsdeals zijn voorkomen en dealers zijn aangehouden. En dat heeft te maken met het feit dat een camera bijdraagt aan bewijslast. Laten we het vreselijke schietincident van negen juli niet vergeten. Op grond van camerabeelden is het meerdere malen aantoonbaar geweest om repressief op te treden.

00:40:08

*Voorzitter:* Meneer Sijbolts, u heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

00:40:12

*De heer Van Zoelen:* Ik ben benieuwd hoe de Stadspartij 100% Groningen kijkt naar het waterbedeffect. U spreekt over de schietpartij, maar daar stonden geen camera's. U geeft hoog op voor die camera's, maar we zien wel een verschuiving en is dat effect het waard?

00:40:33

*Voorzitter:* Meneer Sijbolts.

00:40:35

*De heer Sijbolts:* Dank u, voorzitter. Dat was niet wat ik zei. Ik heb ook niet bepleit dat we de hele stad moeten gaan volhangen met camera's. Er is zeker sprake van het waterbedeffect, maar dat is bij meer situaties zoals het parkeren. We hebben altijd aandacht voor waterbedeffecten en je kunt niet alles oplossen. Het college geeft aan om met straatcoaches daarop te willen inspelen. Misschien moet de politie iets vaker langsrijden, maar we moeten niet vergeten dat de meeste daders die hier staan te delen, over het algemeen niet zitten te wachten op een bezoekje van een straatcoach of de politie. Die rennen dan snel weg en dan heb je het probleem niet opgelost, maar de dader is wel verdwenen en je hebt geen beelden. Je ziet niet wat er gebeurt. We weten - dat is volgens mij lang en breed aangetoond en daarover kunnen we van mening verschillen - dat een preventieve werking uitgaat van cameratoezicht. Onze fractie heeft overigens - en dat heb ik net in een interruptie aangegeven - alle vertrouwen erin dat de burgemeester en de mensen die hem adviseren, op een juiste manier een afweging maken of het nodig is om een camera wel of niet op te hangen. Ik heb het al vaker en eerder gezegd: ik word er een beetje moe van om daarover elke keer hier te moeten spreken. Ik denk dat ik moet afronden, voorzitter.

00:41:56

*Voorzitter:* Dat klopt.

00:41:57

*De heer Sijbolts:* Wij kunnen het college steunen in het voornemen voor de inzet van straatcoaches zoals de gemeente Amsterdam dat doet. Ook brede steun voor het voorstel. Ik heb nog wel een vraag op basis van het onderzoek Groningse praktijken: wat is het negatieve effect van een tekort aan voldoende medewerkers openbare orde en veiligheid op bijvoorbeeld preventieve maatregelen? Als we meer capaciteit hebben, kunnen we dan sneller handelen? Ik ben benieuwd op welke termijn het college gaat investeren in de aangekondigde maatregelen die gericht zijn op fysieke aanpassingen. En dan zal ik de rest van mijn verhaal overslaan. Dank u, voorzitter.

00:42:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Mooi binnen de vier minuten, meneer Sijbolts. Meneer Havinga en tenslotte meneer Swets. Gaat uw gang, meneer Havinga.

00:42:50

*De heer Havinga:* Dank u wel, voorzitter, om te beginnen wil de VVD benadrukken dat cameratoezicht geen doel op zich is, en wij geen toekomst voor ons zien waarbij de hele stad volgehangen wordt met camera's. Dat gezegd hebbende zijn camera's volgens de VVD wel

een belangrijk onderdeel van het maatregelenpakket tegen criminaliteit en overlast. In het geval van de Gele Loper heeft het cameratoezicht een ondersteunende rol gespeeld in het verminderen van overlast en criminaliteit in het gebied en heeft dit maar in beperkte mate geleid tot een waterbedeffect, zoals in de stukken te lezen is. De politie geeft aan door cameratoezicht beter in staat zijn om te handhaven, daders op te sporen en heeft in gevallen erger kunnen voorkomen. Naast aantoonbaar effect van het cameratoezicht speelt mee dat bewoners en ondernemers in het Gele Loper gebied cameratoezicht steunen en zich hier prettig voelen.

00:43:38

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

00:43:41

*De heer Van Zoelen:* Ik ben het met de VVD eens dat erin de stukken te lezen is en was dat er een miniem waterbedeffect zou zijn. We zien in het nieuws die schietpartij. De PVV heeft er nog een vraag over gesteld in het vragenuurtje. We zien in de praktijk dat dat waterbedeffect er wel degelijk is. Als u de stukken vergelijkt met wat erin praktijk gebeurt, bent u het dan met die stukken eens?

00:44:07

*Voorzitter:* De heer Havinga.

00:44:09

*De heer Havinga:* Ik ben van mening dat wat in de stukken staat, gaat over een langere periode waarin er gekeken is of de criminaliteit en overlast zich verplaatst naar een ander gebied. Het schietincident - hoe vervelend ook - is eenmalig anekdotisch bewijs van iets. Ik trek daar niet direct conclusies uit dat er dan ook sprake is van een groot waterbedeffect.

00:44:28

*Voorzitter:* Meneer Van Zoelen.

00:44:30

*De heer Van Zoelen:* Zou u dat verder willen onderzoeken?

00:44:35

*Voorzitter:* Gaat uw gang.

00:44:36

*De heer Havinga:* Voor een onderzoek sta ik zeker open, maar dan zou dat over een langere periode en een groter gebied moeten. Als dan blijkt dat het over een incident gaat in een straat, ga ik niet spreken over een waterbedeffect. Ik vervolg mijn woordvoering. Dit alles overwegend, is de VVD voorstander van het tijdelijk verlengen van het cameratoezicht in het Gele Loper gebied. Wel heb ik nog een aantal vragen voor het college. In de stukken staat dat er actief gemonitord wordt wie de overlastgevers zijn om preventieve maatregelen te nemen. Echter, kan het college aangeven hoeveel van deze overlastgevers daadwerkelijk uit onze gemeente komen en niet uit andere gemeentes? Daaropvolgend: indien een grote groep uit andere gemeentes komt, hoe ziet het college dan preventieve maatregelen voor zich? In de stukken wordt aangegeven dat met de sluiting en sloop van de parkeergarage in de Haddingestraat gekeken gaat worden naar herinrichting van de omgeving in dat Gele Loper gebied. Zijn hier al concrete plannen voor? Aangezien uit de stukken blijkt dat niet

camera's maar vooral actieve politie inzet leidt tot het waterbedeffect - waar we het vanavond al vaker over gehad hebben - naar bijvoorbeeld de [onhoorbaar 00:45:46] straat, het Gedempte Zuiderdiep en Winschoten [onhoorbaar 00:45:47], is het college het ermee eens dat het wellicht wel een goed idee zou zijn om op deze locaties - ondanks dat we geen voorstander zijn om het overal te doen - te kijken naar ondersteunend cameratoezicht?

00:46:00

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Swets, u heeft een vraag? Gaat uw gang.

00:46:05

*De heer Swets:* Ik heb een vraag aan de heer Havinga over dat waterbedeffect. Op het moment dat we bij een waterbedeffect daar camera's gaan plaatsen, komt er dan niet een nieuw waterbed, waardoor het zich zo uitbreidt en we de hele stad op een gegeven moment toch met vol met camera's gaan hangen?

00:46:22

*Voorzitter:* De heer Havinga.

00:46:26

*De heer Havinga:* We hebben het over de straten die ik net noemde, en dat zijn grote gebieden waar veel mensen komen. Drugsdealers staan in dat Gele Loper gebied omdat daar veel mensen komen en het makkelijker is om daar anoniem te dealen. Door ze te weren uit deze grote gebieden waar veel loop is, zou het wel kunnen helpen om het in totaal te verminderen. Dat is onze mening.

00:46:52

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Dan is er nog de gelegenheid voor de heer Swets om de laatste woordvoering te doen. Gaat uw gang.

00:47:01

*De heer Swets:* Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat het cameratoezicht niet als de heilige graal wordt gezien, maar als sluitstuk van het totaalpakket. In dat kader ondersteunen wij het college daarom ook in het aanbieden van persoonsgerichte zorg en hulpaanbod voor de meest kwetsbare doelgroepen naast het al bestaande repressieve beleid. Ook kijken wij reikhalzend uit naar de start en hopelijk daaropvolgende evaluatie van de straatcoaches. We geloven dat jeugdige dealers hun criminele carrière hierdoor in de kiem gesmoord kan worden. We zouden graag zien dat deze aanpak breder wordt getrokken en erin de wijken waarvan oudsher veel problemen met jeugdcriminaliteit spelen, straatcoaches worden ingezet. Dat is al gebeurd in een pilot van 2007 in Paddepoel, maar dat is misschien iets voor een later debat. Het is al een aantal keer benoemd en ook wij zijn niet tegen de inzet van een camerabeleid, maar vinden het belangrijk om niet op de stoel van politie en handhaving te gaan zitten als het gaat om waar de camera's precies moeten hangen. Daarentegen hechten we wel veel waarde aan een fatsoenlijke evaluatie achteraf. En wanneer deze duidelijk en goed onderbouwd is, en zowel politie als bewoners zeggen dat zij de inzet van camera's in dit gebied graag gecontinueerd willen zien, wie zijn wij dan om dit tegen te houden? Afsluitend: net als de heer Sijbolts hebben ook wij geen zin om over elke individuele camera te debatteren. We steunen het college en de verlenging van het cameratoezicht in het Gele Loper gebied.

00:48:31

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Swets. Ik kijk even rond. Geen vragen meer? Dan dank ik u allen voor uw bijdrage aan dit debat. En als er verder geen vragen zijn, geef ik het woord graag aan het college, bij monde van burgemeester Schuiling.

00:48:47

*De heer Schuiling:* Een jaar of dertig geleden waren waterbedden heel erg in de mode. Ik weet niet of iemand van u nog een waterbed heeft. Ik kan dat iedereen afraden, want het is niet echt een pretje. Ik heb het een keer geprobeerd en er een redelijk slapeloze nacht aan overgehouden. Ik werd toen ook een beetje misselijk. Waterbedden zijn gelukkig een beetje uit de mode geraakt, en met de stijgende energieprijzen is het helemaal een afrader. Ik kom er zo nog even op terug, maar dan serieus. We hebben dit gebied al een aantal jaren op de korrel - er is door een aantal van u aan gerefereerd, sinds 2017 ongeveer - en hebben we al een keer eerder daar camera's geplaatst en weer weggehaald toen bleek dat dat kon. Dat had te maken omdat we ervoor gekozen hadden om een behoorlijke inzet te plegen op de preventieve kant, door met een aantal mensen - die daar vatbaar voor waren - in te gesprek te gaan en hulp te bieden. Er is ook zorg verleend aan een aantal mensen. Ik kan geen exacte cijfers geven, ook nu niet. Dat heeft ermee te maken dat uit een recente periode blijkt dat het gaat om hele grote groep die erg beweeglijk is. Met andere woorden: het ene moment nemen we ze waar en een volgend moment zijn ze er een hele tijd niet meer. En na verloop van tijd herkennen we weer wel een aantal mensen. Dus het is niet zo - en dat ligt in de woordvoering van een aantal van u impliciet besloten - dat er geen aandacht is voor de zorg- en preventieve kant die we in dit gebied hebben te verrichten. Maar dan moeten we wel weten wie we daarop kunnen aanspreken en hulp kunnen bieden. Vervolgens moet die mensen dat ook willen aanvaarden. De constatering van de fractie van GroenLinks dat het vooral veel te maken heeft met de uitzichtloosheid van een aantal mensen, is een stelling die eerlijk gezegd heel erg mank is. Er zijn een aantal mensen die daar heel graag geld mee willen verdienen of laten verdienen door een bepaalde groep, en daar dan gebruik of misbruik van maken. Ik laat de kwalificatie even in het midden, maar het heeft wel twee aspecten. Hoe dan ook, we hebben gezien dat er weer een toename was van de overlast. We hebben opnieuw camera's geïnstalleerd, daar een tussentijdse evaluatie op gehouden en daaruit ook moeten constateren dat die evaluatie nogal mank ging door de lockdowns waar we toen mee te maken hadden. Dus we konden geen goed beeld krijgen van wat er zich afspeelde. Desalniettemin is de insteek wel geweest om de mensen die we wel in de peiling hadden, weer in een zorgtraject te plaatsen als men daar vatbaar voor was. En we zagen vervolgens uit de camerabeelden een exponentiële groei van de overlastmeldingen over: drugsdealers, bedreigingen, vechtpartijen, groepen overlastgevers in de afgelopen zomermaanden juni en juli. Wat we ook hebben gezien, en daarom is het niet zo erg makkelijk om al te snel aan te nemen dat op die plaats er sprake is van een waterbedeffect, is dat de zuidkant van de binnenstad - ongeveer vanaf de Ubbo Emmiussingel hoek Ubbo Emmiusstraat tot en met de Prinsenstraat achter Albert Heijn op het Zuiderdiep - onze aandacht begint op te eisen. Er zijn daar meer meldingen en of dat allemaal een waterbedeffect is, durf ik zo niet te beweren. De groep die zich ophoudt op het pleintje voor de Spar bij het museum is heel divers en anders samengesteld dan de groep die we aantreffen bij de Haddingestraat, de Folkingestraat enzovoort. Het is een groep die bestaat uit - u kan dat zelf ook waarnemen want u komt er zelf vaak langs - mensen met onbegrepen

gedrag, zwervers, bedelaars migranten en mensen die uit hun woning zijn gezet. Hoe je nu precies moet verklaren dat die groep zich daar ophoudt en andere mensen zich achter de Albert Heijn op het Zuiderdiep ophouden, vereist nog wat nader onderzoek. Ik wil maar aangeven dat we in dit gebied - waarvan ik zojuist de contouren heb geschetst - verschillende gedragingen zien van mensen van uiteenlopende achtergrond, die in ieder geval voor de bewoners daar veel overlast bezorgen, of voor de mensen die daar om andere redenen willen verblijven. Wat ook zo is - en dat staat in het voorstel - is dat de aanwezigheid van de camera's ons wel enorm erbij heeft geholpen om mensen die zich daar ophouden met verkeerde intenties te kunnen traceren en eventueel dus te kunnen helpen, maar ook om in te kunnen grijpen op het moment dat we zagen dat de spanning in dat gebied toenam - daar heeft de VVD zojuist aan gerefereerd zojuist - en waarmee we dus een aantal dingen hebben kunnen voorkomen. Dat zie je verder niet terug, maar dat is wel de zachte informatie die uit de politiegegevens blijkt. Dus we hebben mensen kunnen traceren, achteraf alsnog kunnen oppakken, hen een zorgtraject kunnen aanbieden, en een heleboel dingen kunnen voorkomen die anders waren geëscaleerd. De optelsom daarvan is dat de aanwezigheid van die camera's toch positief moet worden gewaardeerd. We hebben nog een paar andere maatregelen getroffen. Als ik kijk naar het pleintje - waar ik het zojuist over gehad op de hoek Ubbo Emmiusingel en Ubbo Emmiusstraat - is de handhaving en het toezicht zowel door boa's als door politie behoorlijk geïntensiveerd. Het heeft nog niet het gewenste resultaat moet ik erbij zeggen. Het heeft tot een indringende brief geleid van één van de ondernemers aldaar, en heel begrijpelijk. Dat doen we ook achter de Albert Heijn bij het Zuiderdiep. En zoals gezegd, we hebben in dit hele gebied een paar aanvullende maatregelen getroffen: het café tegenover de Olle Grieze is een tijd gesloten geweest en is nog dicht. We hebben gezegd: "U mag alleen weer open als er een veiligheidsplan komt." De Olle Grieze is gesloten. De week voor het fatale schietincident hadden we daar al een intensieve controle gehouden en de bevindingen gedeeld. Dit om aan te geven dat, zoals iedereen hier zegt, camera's niet het begin- of eindpunt zijn. Het is een onderdeel van een heel pakket aan maatregelen en die zijn daar genomen.

00:57:15

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

00:57:18

*De heer Van Zoelen:* Dank, voorzitter. Het zou misschien ook best kunnen dat de effecten niet door het waterbedeffect komen. De burgemeester zei dat er groepjes zijn ontstaan met een bepaalde samenstelling, en dat dat een onderzoek vergt. Gaat er een onderzoek plaatsvinden naar het ontstaan van die samenstellingen en die groep?

00:57:42

*Voorzitter:* De burgemeester.

00:57:45

*De heer Schuiling:* Dat is de reden dat ik daar al iets over kon zeggen. Ik neem aan dat daar regelmatig kijkt, een tijdje blijft staan en dan ziet wie daar ongeveer komen. En als u de volgende dag komt: zijn dat dan dezelfde mensen of is dat weer veranderd? Soms zie je dezelfde mensen en soms zijn dat weer totaal andere mensen die je helemaal niet herkent. Wij kijken daarnaar. We kijken ook of we aanvullende maatregelen kunnen treffen, maar we

overwegen op dit moment niet om k daar camera's neer te zetten. We doen dit fysiek met de inzet van toezichthouders, politie en nog wat andere mensen die daar lopen.

00:58:40

*Voorzitter:* Burgemeester, de heer Van Zoelen is nog niet helemaal tevreden. Hij heeft nog een vervolgvraag. Gaat uw gang.

00:58:46

*De heer Van Zoelen:* Ik ben geen expert op dat gebied, dus ik kan daar wel staan en een indruk krijgen. In de Gele Loper is dat goed onderzocht en daar een rapport over gekregen. Krijgen we inzicht van experts hoe die groepjes eruitzien en wat je eventueel zou kunnen doen tegen de verkopers of de mensen die daar zitten en zorgproblematiek hebben?

00:59:13

*Voorzitter:* De burgemeester.

00:59:14

*De heer Schuiling:* We zullen daar uiteraard nog op terugkomen. Dan heeft de fractie van GroenLinks gevraagd: wat is de ratio om dit met een jaar te verlengen? De ratio daarvan is dat de camera's in de vorige periode - door die lockdown - ons geen goed beeld hebben opgeleverd, en daar in de evaluatie in het voorjaar het nodige over gezegd. We willen dat goede beeld wel zien te krijgen, temeer omdat we over cameratoezicht in het algemeen nog met elkaar komen te spreken, en de inzichten die we hieruit verwerven daarbij willen betrekken. Dat is één en het tweede is dat we hebben gezien dat de overlastmeldingen door het jaar heen nog wel eens een keer willen fluctueren. En als we nu het weer voor een half jaar doen, vrezen wij dat de situatie - die zich afgelopen voorjaar en in juni en juli heeft voorgedaan - zich weer zou kunnen gaan voordoen. Vandaar dat we zeggen: laten we een iets ruimere periode nemen, maar altijd met de onderliggende afspraak dat als we het idee hebben dat de situatie terug binnen de perken is of het niet meer helpt, kom ik bij u terug met een ander voorstel om met die camera's om te gaan. Dus onder dat beslag ligt het altijd. Bij de bespreking van dit voorstel, is bij het college heel indringend aan de orde gekomen: wat willen we met dit gebied? En wat ruimer getrokken dan alleen de Gele Loper. We hebben daar nog een complete analyse, maar wel de constatering gedaan dat de parkeergarage in Haddingestraat er in '24 uit zal gaan en de fysieke omgeving altijd een bepalende factor is voor criminaliteit en criminaliteitsgevoelens. We weten dat dat zo is waar je ook maar bent, in welke stad. We hebben in het college gezegd: we moeten, als we het hierover hebben, het wat breder aanvliegen zonder dat wij al precies weten hoe en wanneer we dat gaan doen, omdat dat dat een aantal bestuurlijke keuzes vergt, ook qua financiën. En dat we door de inrichting van het hele gebied, de functies die daar zijn en de kwaliteit die we daar willen hebben, misschien een aantal maatregelen kunnen treffen waardoor de overlast daar gaat afnemen. Maar dat is voor ons - zeg ik eerlijk - een open vraag. Maar tegelijkertijd hebben we in de omgeving van Muurstraat en de Oude Kijk in 't Jatstraat een aantal fysieke ingrepen gedaan, waardoor - althans in mijn beleving - de situatie daar aanzienlijk is verbeterd. Daarover moeten we dus met uw raad nog komen te spreken. Ik denk, voorzitter, dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord. Er is nog een vraag van de heer Sijbolts: zou een grotere presentie van mensen helpen? In het gesprek wat we vorige week woensdag hebben gevoerd, is er een vergelijking gemaakt met

verschillende gemeenten en de omvang van het personeelsbestand binnen de gemeente Groningen. Ik denk dat ieder daaruit dezelfde conclusie kunnen trekken dat we in de gemeente Groningen met een hele magere bezetting te maken hebben. Ik heb aan de hand van voorbeelden toegelicht dat het met de veelheid van taken die op ons afkomt, af en toe echt prioriteren is en er blijven dus dingen liggen door een te kleine omvang van de afdeling OVV. Dat is een feit en dat hebben we gestaafd in een vergelijking met gemeenten die zelfs veel mindere opgaven hebben dan de gemeente Groningen als zijnde centrumgemeente en studentenstad. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord.

01:04:21

*Voorzitter:* Hartelijk dank, burgemeester. Ik kijk even rond of de aanwezigen het met u eens zijn dat alle vragen zijn beantwoord. Meneer Sijbolts

01:04:31

*De heer Sijbolts:* Voorzitter, dank aan de burgemeester voor de beantwoording en zijn visie op het geheel. Het antwoord op de vraag die ik had gesteld over het OVV roept bij mij weer een andere vraag op: hoe gaan we dat oplossen? Maar ik denk niet dat dat hier de vergadering voor is, en zal dat met de burgemeester op een andere manier bespreken.

01:04:53

*Voorzitter:* Waarvan akte. Dat lijkt me een uitstekend idee. Verder nog punten die wat u betreft zijn blijven liggen voor deze discussie. Nee? Dat is mooi. Dan is de vraag aan u: kan het raadsvoorstel door naar de raad? Of zijn er nog aanwezigen die zeggen: "Daar wil ik in de vorm van een amendement of motie nog wat mee doen?" Of kan deze conform door? Wie zwijgt stemt toe, denk ik in dit geval. Dus dan gaat hij in principe conform door. En dan komen we aan het einde van deze sessie. Ik dank u allen voor uw inbreng, wens u een fijne avond en wel thuis. Dank u wel.