

Inhoudsopgave

Gemeenteraad	3
1. <i>Opening en mededelingen</i>	3
2. <i>Vaststellen agenda</i>	3
- Verdelingsvoorstel voormalige TONK gelden	3
a. Verzoek tot Interpellatiedebat.....	4
- M18: Niet verder door ontwikkelen SIEX-plannen	22
- M19: Meer geld voor inkomensondersteuning en armoedebestrijding en -preventie.....	22
3. <i>Vaststellen verslag</i>	23
4. <i>Benoemingen</i>	23
5. <i>Initiatiefvoorstellen</i>	23
6. <i>Ingekomen stukken</i>	23
a. Bekrachtiging geheimhouding o.g.v. artikel 25 Gemeentewet van:.....	23
- Bijlagen 2 a t/m c van collegebrief 'Voorlopige kaders Muziekcentrum De Nieuwe Poort' 23	
b. Ingekomen collegebrieven.....	23
c. Ingekomen overige stukken	23
7. <i>Conformstukken</i>	23
a. Gemeenteraadsverkiezing op 16 maart 2022.....	23
b. Aanvraag suppletie uitkering gemeentefonds niet gesprongen explosieven	23
c. Voorbereidingskrediet Westpoort fase twee	23
d. Nacalculatie Kunstwerf	24
e. Decembercirculaire.....	24
f. Vaststelling bodemenergieplannen en aanpassingen interferentiegebieden	24
g. Nacalculatie Kindcentrum Ten Boer	24
h. Overeenkomst Dierenbescherming Dieren noodhulp	24
i. Procedure benoemen wethouders gemeente Groningen	24
j. Nieuwe accommodatie bij Van Houten in de Oosterparkwijk.....	25
k. Wijziging subsidieverordening funderingen Woltersum	25
l. Politieke Woensdag commissie artikel 82 gemeentewet	25
m. Kadernota positief opgroeien	25
n. Verordening tot wijziging van de Verordening individuele studietoelage Participatiewet 2020 25	
o. Aanvraag extra voorbereidingskrediet Dudok aan het Diep.....	25
p. Voorlopig ontwerp Minervaplein en Ramblas Kattendiep	26
q. Aanpak overlast door houtrook	26
r. Verdelingsvoorstel voormalige TONK gelden	26
8. <i>Bespreekpunten</i>	26
a. Regelement van orde gemeenteraad 2022	26
- A1: Three little fractiewoordvoerders	26
b. Kredietaanvraag Peter Petersenschool.....	30
- M8: Geef informatie over de gekozen verkeersvariant Rummerinkhof.....	30

- M9: Onderbouw de definitief te kiezen verkeersvariant Rummerinkhof met een verkeersonderzoek.....	30
7r. Verdelingsvoorstel voormalige TONK gelden.....	35
c. Kredietaanvraag stedelijk skatepark Stadspark.....	35
- M11: Parkeerplaats Stadspark.....	36
- M12: Ruimte voor SC Stadspark.....	36
- M17: Beter ten halve gekkerd dan ten hele gedwaald.....	36
d. Kaders en uitgangspunten Fonds energietransitie en gemeentelijke exploitatie duurzame energie.....	47
- A2: Ruimte voor lokaal eigendom.....	47
- M14: Adviescommissie lokale energiecoöperaties.....	49
e. Woonzorgvisie.....	56
- M6: Bouwen voor wonen en welzijn.....	56
f. Huisvestingsverordening 2022.....	60
- M7: Geen water naar de zee dragen.....	60
g. Beleidskader natuurinclusief bouwen.....	65
- M15: Natuurinclusief bouwen omdat het kan.....	65
h. Samenwerkingsovereenkomst Stadshavens.....	69
- M16: Studentenhuisen Stadshavens.....	69
9. Moties vreemd aan de orde van de dag.....	71
- M1: Quicksan Alternatieven Muziekcentrum.....	71
- M10: Wat is de status van de bescherming van het Stadspark als monument.....	79
- M2: Stop de coronamaatregelen.....	80
- M3: Jongeren adviesraad (JAR).....	81
- Behoud BackBone050 als de ruggengraat van Stad.....	86
10. Sluiting.....	91

GEMEENTERAAD VAN WOENSDAG 16 FEBRUARI 2022 16.30 UUR

Voorzitter: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de raad: M. Wijnja (GroenLinks), P. Brouwer (GroenLinks), F. Folkerts (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), C. Nieuwenhout (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), H. Sietsma (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), K. Boogaard (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D. van der Meide (PvdA), R. van Niejenhuis (PvdA), E. van der Weele (PvdA), T. Rustebiel (D66), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Dijk (SP), D. Brandenburg (SP), B. de Greef (SP), J. Huisman (SP), W. Koks (SP), I. Jacobs (VVD), E. Akkerman (VVD), J. Boter (VVD), G. de Vries (VVD), G. Brandsema (ChristenUnie), T. Moorlag (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), W. Pechler (PvdD), T. van Zoelen (PvdD), R. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), Y. Menger (100%Groningen+Stadspartij), H. Moerkerk (100%Groningen+Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij+100%Groningen), R. Staijen (Stadspartij+100%Groningen), S. Bosch (Student&Stad), T. van Kesteren (PVV)

Namens het college: I. Diks (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder), B. Benjamins (wethouder), I. Jongman (wethouder), P. Broeksma (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), G. Chakor (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Gemeenteraad

1. Opening en mededelingen

00:07:20

Voorzitter: Ik verzoek de leden van de raad, voor zover aanwezig, hun plaats in te nemen. Niet iedereen is aanwezig, te weten: Koosje van Doesen, Sander Claassen, Ido Venhuizen, Jan Visser, Jeffry van Hoorn en Justine Jones. Die zijn niet aanwezig. Daar is zojuist in het presidium over gesproken. Het idee is daar ontstaan dat bij stemmingen niet zullen meestemmen vanuit de SP Bob de Greef, vanuit de Stadspartij René Staijen, vanuit de VVD Jasper Boter, vanuit 100 % Groningen Hans Moerkerk en vanuit de Partij voor de Dieren Kirsten de Wrede. Ik hoop dat meneer Van Zoelen die mededeling inmiddels had doorgekregen. De fractievoorzitter wil nog wel eens voor verrassingen zorgen. Het idee daarbij is dat we de stemverhouding zoals die democratisch is bepaald, niet willen laten afhangen van ziekte. Nu zal misschien iemand zeggen: maar er zijn zes leden van de coalitiefracties niet en u komt tot vijf vervangers. Dat klopt, omdat mevrouw Van Doesen een andere reden heeft om hier niet aanwezig te zijn. Zo eerlijk is het allemaal verlopen. Zo is het afgesproken. Hartelijk dank daarvoor. Een groot compliment aan iedereen dat we deze ruimte elkaar geven. Zo kan het dus ook. Ik heb verder geen mededelingen.

2. Vaststellen agenda

Voorzitter: Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda.

- *Verdelingsvoorstel voormalige TONK gelden*

Voorzitter: Daar doet zich ook een bijzonderheid voor. Dat heeft te maken met een spoed raadsvoorstel dat het college zojuist heeft vastgesteld. We hebben daar in het presidium al over gesproken. Dat gaat over de TONK-regeling. Het is verstandig dat de wethouder Benjamins dat voor eenieder even toelicht. De wethouder.

00:10:13

de heer Benjamins: Dank u wel, Voorzitter. Er zijn diverse malen door uw raad vragen gesteld over het overgebleven TONK-geld en daar hebben wij steeds een wat onbevredigend antwoord op moeten formuleren richting uw raad. Wij hebben daar, denken we, een andere oplossing voor gevonden. De tijdelijke ondersteuning noodzakelijke kosten, de TONK, was bedoeld om een terugval in inkomsten als gevolg van de coronacrisis op te vangen. De uitkering gold voor huishoudens, dus ook voor ondernemers. De regeling is inmiddels gesloten en het beschikbare bedrag is helaas niet volledig besteed. Dit komt omdat veel inwoners en ondernemers in 2021 niet kon aantonen, dat zij recht hadden op een vergoeding of op basis van de eisen al dachten dat ze niet in aanmerking zouden komen en dus geen aanvraag hebben ingediend. Met de nog beschikbare gelden willen wij de doelgroepen die het hardst getroffen zijn door de coronacrisis alsnog ondersteunen. De ene groep bestaat uit inwoners die geconfronteerd wordt met gestegen energiekosten. In vele kwetsbare huishoudens is dit een grote aanslag op het huishoudbudget. Daarnaast is een aantal inwoners in schrijnende financiële situaties terechtgekomen. De andere groep is die van de door corona het zwaarst getroffen ondernemers. Dus om een substantieel bedrag uit te kunnen keren, kiezen we voor een maximaal aantal ontvangers, geselecteerd op basis van de SBI-codes die volgens de recente CBS-onderzoeken het grootste omzetverlies geleden hebben. We willen deze middelen zo rechtmatig mogelijk inzetten en werken regelingen uit

die daartoe bijdragen. Een regeling optuigen waarbij de middelen zo gericht mogelijk bij de getroffen inwoners en ondernemers terechtkomen, vraagt tijd. Wij verwachten medio maart een regeling geheel gereed te hebben kunnen maken en deze dan ook daadwerkelijk uit te voeren. Mocht de regeling onderdelen bevatten die toch nog tot de bevoegdheden van uw raad zouden behoren, dan komen wij daar uiteraard nog bij u op terug. Wij verzoeken u om deze regeling te mogen uitvoeren, omdat wij anders pas op zijn vroegst in april met een raadsbesluit zouden kunnen komen richting uw raad. Dank u, Voorzitter.

00:12:14

Voorzitter: Dank u zeer. De regeling hangt in de mail en is toegevoegd aan de raadsstukken. Het idee is dat we het nu wel opvoeren op de agenda. Dan heeft u in de dinerpauze de gelegenheid om kennis te nemen van het stuk. Eventueel de wethouder daar nog op te bevragen. Dat wij dan na de dinerpauze beslissen over het in stemming brengen. Aangezien de dekking er is en het ook een gunstige regeling is voor onze inwoners, waar veel mensen behoefte aan hebben, leek het ons verstandig om de nodeloze vertraging niet in te bouwen. Dus u kunt er kennis van nemen. Het hangt in de raadsstukken inmiddels. Het idee is dat we bij dit agendapunt, het in ieder geval nu toevoegen aan de agenda. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is het nu toegevoegd aan de agenda. Dan kijken we wanneer we daarover komen te stemmen. Dan verzoek ik u om de overige stukken van de agenda ook vast te stellen. Is dat ook akkoord? Dat is ook akkoord.

a. Verzoek tot Interpellatiedebat

Voorzitter: Dan is er het verzoek om een interpellatie te houden. Het idee daarover is dat we daar ongeveer zestig minuten aan besteden en daar ook gelijk mee beginnen. Als u daarmee ook akkoord bent, dan gaan we daarmee beginnen. Dan is de volgorde volgens het presidium, dat de aanvragers als eerste het woord krijgen, te beginnen bij de SP. Dan de andere indieners en dan de rest van de raad indien daar behoefte aan bestaat. Eventueel het college, en dan kunnen we kijken hoe we staan in de vergadering. Er is ongeveer een uurtje voor uitgetrokken. Akkoord? Ja? Dan geef ik het woord aan de heer Dijk van de SP.

00:14:39

de heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan alle partijen die met ons dit interpellatiedebat wilden aanvragen. Want het gaat over het grootste probleem van Groningen. Het gaat over armoede. Er zijn de afgelopen, wat zullen we zeggen, het afgelopen halfjaar nogal grote woorden over bijvoorbeeld een radicale strategie voor een nieuw armoedeplan. Dat plan, daar zat ook de belofte aan vast om dit in februari met deze gemeenteraad te gaan bespreken. Dat leidde tot nogal wat ophef in een vragenuur op 2 februari. Zowel van de oppositie van mijn kant, ik kan me herinneren dat de heer De Haan van het CDA ook onvrede uitte, maar ook van de coalitie, zoals D66 en de Partij van de Arbeid. Vervolgens bleef het een tijdje stil en was er op 11 februari ineens een brief. Een brief waarin er een beeldvormende sessie werd voorgesteld. Die hebben we vanochtend ook gedaan, waarin wij mochten luisteren naar een uitleg over hoe een exploitatie werkt. Zonder debat. Dus daarom deze aanvraag, zodat we in ieder geval een debat erover kunnen voeren. Vervolgens kwam er op 14 februari, op Valentijnsdag, een soort verzoeningspoging met de vraag of eigenlijk met een soort mea culpa: het spijt ons zo erg. Dit college had het niet zo gewild en wij betreuren de ophef. Daarom laten we de sessie op 28 februari in het Forum,

die wel gepland was voor heel veel andere mensen, met heel veel andere organisaties, nog voordat überhaupt het plan van een zogenaamde [onhoorbaar] in de gemeenteraad ooit besproken is. Maar die komt wel te vervallen, de van 28 februari. Hulde daarvoor. Een heel wijs besluit. Maar toch, hoe kijkt het college terug hierop? Op deze manier van werken? Ook de grote woorden van een radicale strategie voor een nieuw plan van aanpak voor armoede. Om vervolgens een belofte te doen in februari en die niet na te komen. Ik ben benieuwd hoe het college daarop terugkijkt. De SP-fractie is ook heel erg benieuwd waarom het college in één keer vanaf 11 februari tot en met 14 februari steeds meer toe gaf aan: de gemeenteraad heeft toch eigenlijk wel een punt? Heeft het college al die signalen van de afgelopen weken en maanden, heeft hij die dan gemist? Tot slot: wat voor beeld denkt het college dat er nu ontstaan is, als het gaat over te komen tot een nieuwe manier van het aanpakken van het grootste probleem van Groningen: het armoedeprobleem.

00:17:23

Voorzitter: CDA.

00:17:25

de heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat de heer Dijk ten aanzien van het proces de meeste zaken wel geadresseerd heeft. Wat ik mij nog meer over de inhoud afvroeg: waarom doen we zo moeilijk? Dat is mijn simpele vraag: waarom doen we zo moeilijk? Waarom zijn we bezig om een heel moeilijk financieel instrument, wat we nog niet hebben kortgesloten met een accountant of met een commissie besluitbegroting en verantwoording die er uiteindelijk over moet gaan, waarom doen we daar zo moeilijk mee? Terwijl het uiteindelijk gaat om: willen we meer geld in armoede steken, ja of nee? En hoe gaan we dat doen? Je zou ook een reserve kunnen maken, of een fonds, en daar geld in steken. En het rendement wat je uit investeringen dan haalt, weer terug laten vloeien naar dat fonds, naar de reserve. Die kunnen we bij de volgende begroting instellen. Dat kan zelfs misschien wel met een apart raadsvoorstel. Dus mijn vraag aan het college: is het college nu op zoek naar een makkelijke manier, die zo weinig mogelijk ambtelijke inzet kost en zoveel mogelijk rendement op het onderwerp? Waarom zou het op deze moeilijke manier moeten? Ik begrijp het niet.

00:18:56

Voorzitter: Stadspartij.

00:18:59

de heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Ik kan mij heel erg aansluiten bij de vorige sprekers: waarom moet het op deze manier? Qua proces komt het op mij een beetje over alsof het college zich ineens, of de wethouder, realiseert dat de gemeenteraadsverkiezingen er aankomen en dat dit nog snel besproken moet worden. Ook wat de heer Bolle zegt, waar het gaat over de begrotingsregels. In de sessie van vanochtend bleek, dat er helemaal niet aan getoetst is. Dus we weten überhaupt niet of dit kan. Dat verbaast ons, omdat er wel heel groots over in de media werd bericht dat dit eraan zit te komen. Ik vind dat in die zin de raad onvoldoende is meegenomen en ik vind het ook niet prettig dat wij nu op deze manier over zo'n belangrijk onderwerp moeten spreken. Dit had qua proces een heel stuk beter gekund.

00:19:56

Voorzitter: 100%

00:19:58

mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. De vorige sprekers hebben alles wel gezegd. Waarbij ik nog wil toevoegen dat ik zwaar ongenoegen heb over de hele gang van zaken. Over zo'n groot maatschappelijk vraagstuk, wat zo diep het leven van mensen bepaalt. Ik vind dat er achteloos mee om wordt gegaan. Dat de raad ook voor het blok wordt gezet of ook op opzij wordt geschoven, vandaar mijn grote ongenoegen.

00:20:33

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

00:20:35

de heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de vorige sprekers. Ik voel me ook gewoon gepasseerd op dit onderwerp, dat je over iets belangrijks als de SIEX, dat er aan je gevraagd wordt: heb je daar wat van gehoord, Terence? Dat ik dan wel weet dat er iets in het Forum is geweest, maar dat we dat helemaal niet behandeld hebben in de raad. Dat is heel vreemd. Wat ik me dan afvraag, of de wethouder wel heeft nagedacht of er wel genoeg draagkracht is voor het plan, voordat je allerlei maatschappelijke partners, organisaties uitnodigt en dat je deze mensen dan uiteindelijk misschien ook wel teleur moeten stellen, omdat wij dit in de raad nog niet helemaal hebben besproken. Dus ik ben zeer benieuwd naar de antwoorden op de vraag van de wethouder. En ja, daar wil ik het nu eerst bij laten.

00:21:29

Voorzitter: VVD.

00:21:32

mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Veel is al gezegd. Ook voor gold dat we sinds het plan toekomst met perspectief bestond, meerdere malen hebben gevraagd om uitvoeringsplannen. Dat hebben meerdere fracties gedaan. Het bevreemde ons ook dat die dan ineens op 28 februari er wel zouden zijn, terwijl ze al die tijd niet zijn gekomen. Dus wij hadden op zich de verzoeningspoging dat is afgelast aanvaard dus, dat vinden wij een verstandige zet. Nu we toch dit debat hebben, zijn we ook benieuwd naar een reflectie van het college. Bedankt.

00:22:01

Voorzitter: PVV.

00:22:03

de heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, vooropgesteld de PVV-fractie vindt dat de intentie en de inzet van deze wethouder Diks met betrekking tot zorg en de armoedebestrijding bemoedigend is. Maar Voorzitter, de PVV-fractie wil deze raad ook een spiegel voorhouden. Want voor de financiering van armoedebestrijding is naar de mening van onze fractie het stellen van prioriteiten in de uitgaven nodig. Dus niet vele miljoenen verkwisten naar klimaat en duurzaamheid, maar aan armoede. De SP vindt dat het belangrijkste thema. Maar dat blijkt niet vaak uit de steun die zij geven, aan die verkwisting van klimaat. Dat zijn simpele politieke keuzes Voorzitter, die een college en raad kan maken. Voorzitter, dat begint met die prioriteit: armoedebestrijding. Lastenverlichting in plaats van de grootste prioriteit wat hierin de raad vaak gedeeld wordt, dat is het klimaat. Daar wilde ik toch wel een punt van maken. Dank u wel.

00:23:06

Voorzitter: Student en Stad.

00:23:09

de heer Bosch: Dank u wel, Voorzitter. Student en Stad betreurt de gang van zaken zoals nu gelopen is en wil ook graag antwoorden op de vragen die gesteld zijn. Daarbuiten nog wel een opmerking vanuit onze fractie: we hopen dat het vanaf nu vooral over de inhoud gaat en dat persoonlijkheden en wie wat zegt, dat dat vanaf nu zo veel mogelijk buiten de relevantie wordt gehouden. Dat we het echt gaan hebben over de inhoudelijke stukken. Dank u wel.

00:23:41

Voorzitter: GroenLinks.

00:23:43

de heer Nieuwenhuijsen: Dank, Voorzitter. Ook wat mijn fractie betreft is het jammer dat er onduidelijkheid is ontstaan over de status van het idee. Is het een concept of is het beleid? Daar is duidelijk verwarring over ontstaan. Dat is jammer, want we hebben vanmorgen gezien dat het best interessant is en dat het ook bijvoorbeeld het huidige lopende armoedebeleid misschien wel in een stroomversnelling zou kunnen brengen. Ook al zijn er nog zeker veel vragen en is het mooi dat we daar dus met elkaar over kunnen praten. We zijn benieuwd naar de reactie van het college, en laten het hierbij.

00:24:15

Voorzitter: Partij van de Arbeid.

00:24:25

de heer Loopstra: Dank u wel. De Partij van de Arbeid zoals bekend, was niet blij met het proces zoals dat de afgelopen maanden heeft plaatsgevonden. Afgelopen week kregen wij een collegebrief, waarin stond dat de bijeenkomst van 28 februari in het Forum niet zou doorgaan en wat ook belangrijk was, zelfs excuses van het college over de gang van zaken. Daarmee is voor ons de kous af. Wij gaan ervan uit dat wij ons nu weer houden aan de volgorde der dingen. Dat betekent eerst college, dan raad en dan extern. We hebben er het volste vertrouwen in dat dat verder zal gebeuren wat betreft armoede. Dank u wel.

00:25:13

Voorzitter: De ChristenUnie.

00:25:16

de heer Rebergen: Dank u wel Voorzitter. Zowel de heer Dijk, als de heer Van Kesteren zeiden al: het is een heel belangrijk onderwerp. Misschien wel het belangrijkste onderwerp dat wij bespreken. We zijn ook blij dat we vanmorgen over de SIEX hebben kunnen spreken, dat alsnog door het college die beeldvormende sessie aan de raad is aangeboden. We hebben volgens mij wel een goede bijeenkomst gehad vanmorgen. De heer Nieuwenhuijsen zei het ook al: het kan ons misschien ook wel verder helpen. We zijn heel benieuwd naar de verdere uitwerking daarvan. De verwarring die is ontstaan door die bijeenkomst op 28 februari, waarbij het beeld ontstond dat er een nieuw plan zal worden gepresenteerd. Maar wat eigenlijk gewoon een stand van zaken is, van wat wij op 12 januari met zijn allen hebben besproken, namelijk het maatschappelijk rendement gekoppeld aan het armoedebeleid, dat daarover in gesprek zal worden gegaan met externe partners, dat dat op 28 februari zou worden gepresenteerd. Wat daaruit is gekomen. Daar is wat verwarring over ontstaan. Het

idee was dat er een nieuw plan zou worden gepresenteerd. Daarvan hebben wij gezegd: ja, maar dat kan niet wat ons betreft in zo'n planning. Dus we zijn blij dat het college de stap heeft genomen dat de achtentwintigste niet doorgaat en dat we het nu over de inhoud kunnen hebben.

00:26:24

Voorzitter: De heer Dijk heeft een vraag.

00:26:25

de heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik hoor het nu al een paar keer terugkomen, met name van de coalitiepartijen, dat er een soort verwarring is ontstaan. Ik weet niet waar bij u de verwarring is ontstaan, maar als deze gemeenteraad een keer of drie, zowel in de gemeenteraad, tijdens het bespreken van speelgoed- en kledingbonnen door de heer Nieuwenhuijsen, maar ook een paar keer door mevrouw Diks in interviews, dat er in februari een plan besproken zou worden in de gemeenteraad. Dan is het volgens mij geen verwarring. Dan is dat de gemaakte belofte die niet nagekomen wordt. Deelt u dat met ons?

00:26:57

de heer Rebergen: Nee, dat deel ik niet. Ik denk dat het woord plan, dat daar beter een ander woord voor gebruikt had kunnen worden. Daarvan heeft college gezegd: excuses voor de gang van zaken. Wat ons betreft is het daarmee af. Er is dus geen nieuw plan. Het is een voortgang van wat we op 12 januari met elkaar hebben besproken.

00:27:18

de heer Dijk: Voorzitter, de ChristenUnie-fractie meent serieus, dat het college niet voornemens was om in februari deze plannen met deze gemeenteraad, te bespreken? U meent dat serieus? Serieus zegt u hier: nee, dat was niet in lijn der verwachting. Wij wisten dat de bespreking van het hele SIEX-verhaal, dat dat na de gemeenteraadsverkiezingen was en niet in februari. U meent dat echt?

00:27:49

de heer Dijk: Voorzitter, volgens mij heb ik dat helemaal niet gezegd. Ik heb alleen gezegd dat die bijeenkomst van de achtentwintigste, waar die voortgang zou worden gepresenteerd, dat wat ons betreft enigszins ongelukkig was. Het was mooi geweest als we in deze raadsperiode die SIEX nog hardden kunnen bespreken. Ik denk dat het goed is, wat het college nu heeft gedaan, zodat we over de inhoud na de verkiezingen kunnen spreken.

00:28:11

Voorzitter: Dan kom ik bij D66.

00:28:14

de heer Rustebiel: Dank u wel, Voorzitter. Onze fractie was enigszins verrast over de berichtgeving rondom het evenement Let's Grow, waar het idee van de SIEX werd gepitcht. Wij hadden dat niet zien aankomen. Tegelijkertijd zijn wij wel geïnteresseerd naar nieuwe denkwijzen over hoe je problemen kunt oplossen. Twee weken geleden werd de denkwijze door de wethouder nog als groots en ambitieus bestemd. Maar goed, als ik dan vanochtend kijk waar we nu staan met dit proces, dan kun je dat op dit moment denk ik niet nog van spreken. Voordeel is natuurlijk wel dat wij daardoor als gemeenteraad nog steeds aan het begin staan van eventueel zo'n SIEX. Dat wij onze positie kunnen pakken de komende periode. Ja, ik deel natuurlijk de opvatting van een aantal fracties dat als je zoiets eind

oktober presenteert, dat we wel hadden verwacht dat we nu wat verder zouden zijn en dat ondertussen de raad ook wat beter betrokken was geweest. Daar zijn onder meer onze vragen ook gericht op geweest.

00:29:11

Voorzitter: Meneer Bolle.

00:29:14

de heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Kan D66 zich nu al een mening vormen over het concept? Het is denk ik voor de heer Rustebiel vrij eenvoudig te vatten, die weet hoe een Grex in elkaar zit. Ziet u dit gebeuren?

00:29:32

de heer Rustebiel: Nou, we hebben het er vanochtend in een sessie met elkaar over gehad. Ik moet zeggen dat wij nog heel ver afstaan van een eventuele SIEX. Dus ik denk dat wij vooral ook heel veel geld en ondersteuning van externen nodig hebben, voordat we eventueel met voorfinanciering zoiets zouden kunnen proberen. Maar ja, het is denk ik best interessant om daar met elkaar over verder te denken.

00:29:51

de heer Bolle: Maar vindt D66-fractie dat dit plan het idee is, waar de ambtelijke capaciteit die zich moet bezighouden met armoede, dat hij dan hier naartoe moet gaan? Naar dit idee?

00:30:02

de heer Rustebiel: Dat kan ik nu nog niet beoordelen, want daarvoor heb ik echt wat meer informatie nodig. Ik denk dat als we daar heel veel capaciteit op in gaan zetten, dat we eerst als gemeenteraad daar ook toe moeten beslissen met elkaar. En volgens mij is dat een gedeelde wens hier.

00:30:16

Voorzitter: De heer Dijk.

00:30:18

de heer Dijk: Heeft de fractie van D66 iets nieuws gehoord of iets nieuws gehoord wat vertrouwen wekt in een goed plan?

00:30:25

de heer Rustebiel: Kijk, SIEX is zeer een interessante term voor iets wat veel politieke partijen al heel lang willen, namelijk aan de voorkant komen van armoedeproblematiek, om te voorkomen, dat mensen überhaupt in armoede raken. Zodat je meer naar preventie toe kan, in plaats van dat je naar de maatregelen gaat. Dat is een denkwijze die niet nieuw is en waar we natuurlijk al heel erg lang samen over nadenken. Maar waarvoor we ook nog steeds geen instrument hebben gevonden. Dat moeten we denk ik ook met elkaar concluderen.

00:30:55

Voorzitter: Dank u zeer. Dan stel ik voor een aantal vragen gesteld aan de wethouder. Wethouder.

00:31:05

mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter. U heeft ons een aantal vragen gestuurd en daar zal ik een antwoord op geven. De vragen zijn niet meer beschreven, dus die zal ik herhalen. Anders is het een beetje gek als ik zo plotseling een antwoord begin te geven. De eerste

vraag die u mij heeft gesteld, is: hoe kijkt het college terug op de manier waarop de gemeenteraad bij de ontwikkelingen rondom nieuw armoedebeleid betrokken is? Vindt zij dit een goede manier van werken? Hier wil ik graag als antwoord op geven, namens het college, ook mondeling, wat we schriftelijk ook al een aantal keren hebben aangegeven, namelijk dat het ons zeer spijt dat deze onrust is ontstaan. Het is, nogmaals, nooit onze bedoeling geweest om de raad bij dit voor Groningen zo'n belangrijk onderwerp buitenspel te zetten, of dit op enige manier buiten de raad om te doen. Zo'n sessie als die van vanmorgen, hadden we dus ook al eerder kunnen organiseren. Maar om een gesprek met de raad hierover goed te kunnen voeren, is er tot dusverre voor gekozen om eerst iets verder door te denken en een heel klein beetje te rekenen aan een financiële methodiek als de SIEX. Dit is een afwijkende werkwijze en die hadden we achteraf, deze werkwijze, eerder met u moeten en kunnen delen. En we zijn het dus met u eens dat dit een onjuiste inschatting is geweest. Uw tweede vraag ging over: waarom is het college niet eerder ingegaan op signalen van onvrede en verzoeken tot het beter betrekken van de gemeenteraad? En waarom heeft het college nooit dezelfde inschatting gemaakt om de gemeenteraad hierbij te betrekken en nog te ontwikkelen plannen eerst voor te leggen aan de gemeenteraad? Het antwoord is: achteraf is natuurlijk helder dat we de raad veel eerder bij deze ontwikkelingen hadden moeten betrekken. Zeker gezien het prettiger gesprek dat we hierover vanmorgen hebben gehad. In dat licht was dat ook beter geweest. Het was zoals gezegd nadrukkelijk niet de bedoeling, om de raad hierbij niet te betrekken, maar om eerst meer achtergrondinformatie te kunnen verzamelen, voordat we gericht hierover met de raad het gesprek aan zouden kunnen gaan. Uw derde vraag ging over de.

00:33:26

Voorzitter: De heer Dijk.

00:33:29

de heer Dijk: Ja, Voorzitter, de wethouder zegt nu wel: achteraf betreuren wij inderdaad de ophef en achteraf hebben wij inderdaad de gemeenteraad onvoldoende benaderd. U was toch ook bij die vragenuren? Waarbij uw coalitiegenoten PvdA, D66 en CDA en de SP en meerdere andere partijen ook zeiden: moeten we dit nu wel doen? Er zat tussen die periode van 2 februari tot 11 februari, dat er een brief kwam, zat een aanzienlijke periode van tijd, dat u ook zelf had kunnen bedenken: misschien was dit niet zo'n heel erg goed idee. Want u gaat mij niet voor de gek houden, dat hier niet een coalitieoverleg en een collegeoverleg over is geweest, waarbij u bent teruggeroepen dat u inderdaad die bijeenkomst van 28 februari niet had moeten door laten gaan. Dus kunt u mij misschien uitleggen, op welk moment u dacht, als verantwoordelijk wethouder hiervoor, dat u dacht: misschien is het niet een goed idee om die bijeenkomst 28 februari te doen. Was dat de gemeenteraad of als dat een coalitie of een college?

00:34:34

mevrouw Diks: Dank u wel Voorzitter. In de route die is gekozen hebben we natuurlijk een brede projectgroep, die hier al weken en maanden heel hard aan heeft gewerkt, aan dat denken en een beetje rekenen van wat zo'n SIEX zou kunnen zijn. Deze heeft natuurlijk steeds gekoerst, om u en anderen op 28 februari breed te kunnen presenteren, waar we op dat moment zouden staan. In die zin ben ik met u eens, dat hebben we meermaals gezegd: het betrekken van de gemeenteraad met waar waren we nu precies mee bezig en in

hoeverre dat afweek van de normale gang van zaken, omdat dit zo'n breed en complex onderwerp is, dat hadden wij eerder met u moet delen. Dat ben ik ook en dan zeg ik toch inderdaad achteraf, daar ben ik ook achteraf, zijn we achteraf, ook echt met u eens. Ik heb u aangegeven en zo is het ook gegaan, dat alleen het presenteren aan de gemeenteraad van de gedachte van een SIEX, een sociale investeringsexploitatie, dat zou ook een weinig interessante sessie hebben opgeleverd, denk ik. Dus daarom hebben we gedacht: we gaan iets verder proberen te voelen wat zo'n SIEX zou kunnen zijn en kunnen daarna met elkaar het gesprek aangaan, veel breder. Er was dus geen sprake van dat er een soort van raadsvoorstel of iets dergelijks zou voorliggen op 28 februari, maar een iets verdere stap in een lang proces.

00:36:19

Voorzitter: Meneer Bolle heeft nog een vraag aan u.

00:36:21

de heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Dus we zijn na de zomer hiermee begonnen? Dan is er een pitch op Let's Grow. Dan is er uiteindelijk 28 februari stond er iets gepland. Vandaag is de zestiende. Vanaf vandaag tot de achtentwintigste, wat we vandaag hebben gehoord is een beetje hoe ver het idee is. Maar dat is toch nog helemaal niks verder dan toen het op Let's Grow gepresenteerd is? Gewoon een sociale investeringsexploitatie naar analogie van een grondexploitatie. Dat idee dat weten we toch al heel lang? Ik snap niet wat er dan deze komende twaalf dagen nog extra zou gebeuren, dan wat we vandaag gehoord hebben bij die sessie van vanochtend.

00:37:10

Voorzitter: Wethouder.

00:37:13

mevrouw Diks: Het is zo, we hadden een maand of drie, vakanties en dergelijke daargelaten, ongeveer een maand of drie, om van de ene stap, de eerste pre-stap, zou ik bijna zeggen in zo'n ontwikkeling van een SIEX naar een volgende stap te komen. Dan heb ik het over van 5 november tot 28 februari. Daar is heel hard aan gewerkt. U geeft net aan dat u zegt: wat is de gehoord de sessie van vanmorgen, hoeveel meer is er dan eigenlijk gebeurd? Er is heel veel meer informatie verzameld. Er is gekeken naar, u heeft te kunnen volgen, nagedacht over monitoring: welke vormen zou dit kunnen aannemen? Welke vormen van interventies hebben we al? Welke vormen van interventies missen we nog? Welke zaken kunnen wij nu versneld aan onze inwoners gaan aanbieden, om ze sneller uit armoede te halen? Daar is ongelooflijk veel informatie over verzameld. Daar is heel veel gepraat vanuit de projectgroep met allerlei partijen in deze gemeente, die ook met enthousiasme daarover hebben meegedacht. Dus als u stelt dat de betrokkenheid van het werkveld weinig effect heeft gehad in de afgelopen maanden, dan vind ik het jammer dat u dat op die manier beoordeelt. Omdat er vanuit de projectgroep heel veel met heel veel partijen is gesproken. De ophef en de onrust die er uiteindelijk is ontstaan, heeft er natuurlijk wel toe geleid dat we ongeveer drie weken, drieënhalve week van die drie maanden, niet nu kunnen werken aan het doordenken van de SIEX. De aanname was dat we op de achtentwintigste inderdaad wat verder zouden kunnen zijn. Dat hebben we u nu natuurlijk vanochtend ook niet kunnen presenteren, want we zijn daar nu nog niet verder in gekomen in de ontwikkeling van dat denken.

00:39:25

Voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder eerst de vragen verder beantwoord.

00:39:35

mevrouw Diks: Ja, dank u wel. De derde vraag die u heeft gesteld is: welk beeld denkt het college dat er is ontstaan van de manier waarop de gemeente Groningen haar armoedebeleid ontwikkelt? Ik denk dat helder is, als een verkeerd beeld zou zijn ontstaan, dan betreurt het college dat natuurlijk. We hebben het doordenken ik had het er net ook al over van deze denklijn na vijf november opgepakt, met veel maatschappelijke partijen, organisaties en mensen in armoede. Dat heeft steeds in een positieve sfeer plaatsgevonden. Daar kan ik niet zo heel veel meer op zeggen. Uw vierde vraag ging over: hoe kijkt het college terug op de resultaten van het armoedebeleid van de afgelopen jaren? Toekomst met perspectief, zoals u dat heeft vastgesteld in deze gemeenteraad, is een lerend programma. Daarbij heeft u ons meegegeven: het is een lerend programma, maar er is nog geen uitvoeringsagenda bij. Daarbinnen heeft u ons de opdracht gegeven, om succesvolle pilots en programma's waar die kunnen, snel om te zetten in generiek beleid voor deze hele gemeente. Vanmorgen nog heeft u de projectleider Kansrijk Groningen gehoord, over de succesvolle methoden van mobility mentoring. Die startte als Kansrijk Oost, maar nu al over meerdere wijken wordt uitgerold. We kunnen vooruitlopend op de armoedemiddelen brief in ieder geval al wel aangeven, dat het college trots is op het schuldhulpverleningsbeleid, op de vroeg signalering. We hebben succesvol beschermingsbewindbeleid en dat heeft meer mensen financieel zelfredzamer gemaakt. Dat maakt het natuurlijk vandaag nog. Dit zijn enkele voorbeelden van het armoedebeleid, de inzet in de afgelopen jaren. Maar de brief over de inzet van de armoedemiddelen komt conform afspraak samen met de tussen terugblik, heb ik het genoemd, op toekomstperspectief vroeg in maart naar de raad.

00:41:34

de heer Bolle: Voorzitter, ik had nog een aanvullende vraag gesteld. Dat was waarom het zo moeilijk moet op deze manier? Waarom het niet kan met het instellen van een reserve revolverend fonds. Dat kunnen we bij wijze van spreken morgen geregeld hebben. Waarom moet het zo moeilijk, op deze manier?

00:42:01

mevrouw Diks: Dat zouden ook varianten kunnen zijn, misschien. Maar als je een fonds instelt, betekent dat natuurlijk ook dat je dat geld in principe beschikbaar moet hebben. Dat betekent ook dat je het in principe niet aan iets anders uit kunt uitgeven. De zoektocht van zo'n sociale investeringsexploitatie, ik noem het met nadruk de zoektocht, het model, tasten van hoe kunnen we dit met elkaar inrichten? Betekent natuurlijk ook dat je misschien al revolverende effecten zou kunnen hebben. Dus dat er geld terug zou kunnen komen in zo'n exploitatie, lopende de exploitatie. Dan zou het natuurlijk jammer zijn als je het in een fonds wegzet en er verder niet meer bij komt.

00:42:40

Voorzitter: De heer Dijk.

00:42:41

de heer Dijk: Voorzitter, ik had helemaal geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik zal hem nog een keer proberen duidelijk uiteen te zetten: 2 februari was een vragenuur. Met name

de SP, het CDA, maar ook Partij van de Arbeid en D66, die stelden vraagtekens bij het organiseren van een bijeenkomst op 28 februari en dat het niet in de gemeenteraad besproken werd. Ik heb u gevraagd: er kwam een brief op 11 februari, dat is tien dagen later. Vervolgens komt er een andere brief. Die eerste brief van tien dagen later is om een beeldvormende sessie te organiseren. Vervolgens komt er na het weekend op 14 februari, twaalf dagen later, komt er nog een brief. Dan is de hele simpele vraag die ik u heb gesteld: waar komt die wijsheid vandaan, om die brief te sturen, om een beeldvormende sessie te organiseren en om uiteindelijk een bijeenkomst van 28 februari te schrappen? Komt die bij u vandaan, want dan had u ook die woensdag zelf al wel kunnen proeven dat het niet zo'n goed idee was? Of komt dat uit coalitiedruk of druk vanuit het college? Want sorry, u gaat mij niet wijsmaken dat u het zelf heeft bedacht.

00:43:46

Voorzitter: De wethouder.

00:43:49

mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter. Ik zou nu eerlijk gezegd niet meer het precieze moment weten waarop we hebben bedacht dat die achtentwintigste februari niet door zou moeten gaan. Ik heb u net aangegeven: dat is natuurlijk niet een actie die alleen vanuit dit college dan wel vanuit mij is ontwikkeld. Maar ik heb u net aangegeven, dat hebben we natuurlijk met en namens zo'n projectgroep gedaan, heel breed. Die projectgroep, daar zitten ook allerlei externe partijen bij die nadrukkelijk nog koersten op die 28 februari, want dat was conform de afspraak. Dus in die zin, ik kan u echt niet aangegeven op welk moment in die tien of twaalf dagen wij tot het inzicht kwamen dat die achtentwintigste geschrapt moest worden.

00:44:35

de heer Dijk: Voorzitter, ik ben niet geïnteresseerd in die hele projectgroep. Ik ben geïnteresseerd in de politieke afweging. Wanneer is die gemaakt? U heeft daar tien dagen, sorry twaalf dagen over gedaan. Dat vind ik echt bijzonder. Als politiek fingerspitzengefühl van een wethouder armoedebeleid is, dat het twaalf dagen duurt voordat een sessie die door de hele gemeenteraad ongeveer niet gewild is, misschien wil GroenLinks alsnog op 28 februari in het Forum, maar door de rest van de hele gemeenteraad niet gewild is, wanneer is die politieke afweging gemaakt en waar? Dat zijn geen heel ingewikkelde vragen.

00:45:09

Voorzitter: De wethouder nog een keer op dit punt en dan wordt uw betoog vervolgt.
Wethouder.

00:45:17

mevrouw Diks: Dank u wel Voorzitter. Ik heb u net aangegeven: ik zou werkelijk niet het precieze moment kunnen aangeven eerlijk gezegd. We hebben met elkaar natuurlijk hierover het gesprek gevoerd, allereerst met de projectgroep en met allerlei partijen en ik kan u dat echt niet aangeven. Maar de resultante van de gesprekken kon u terugvinden in de brieven die naar de gemeenteraad zijn gestuurd.

00:45:42

Voorzitter: Wethouder, vervolg uw betoog.

00:45:44

mevrouw Diks: Ik was aan het eind van mijn betoog.

00:45:46

Voorzitter: Dank. Dan zijn we bij de tweede termijn. Ik doe dezelfde volgorde, de heer Dijk.

00:45:56

de heer Dijk: Ja, Voorzitter. Ik had in het presidium al aangegeven dat ik een iets langer verhaal heb in de tweede termijn dan in eerste termijn. Want de uiteenzetting van een radicale strategie, om over tien jaar armoede uit Groningen te bannen, is alles wat vele Groningers ervan verwacht hadden. Namelijk helemaal niks. Een grote opsmuk van holle woorden en een totale leegte. Want, Voorzitter, vroeg signaleren en investeren in mensen, is de manier om armoede te voorkomen. Dat zei mijn achterbuurman van D66 net ook. Het is namelijk zo dat voorkomen zorgt dat je later minder kosten maakt en dat de problemen ook nog minder groot zijn geworden en dat je problemen ook nog eerder kan oplossen. Snel bij mensen in armoede of geldproblemen, zorgen voor oplossingen, zorgen voor zekerheid over huisvesting, zorgen voor kinderen, werk, opleiding, geldzaken, dat zorgt voor rust en minder problemen. Dus ook voor meer menselijke waardigheid en minder kosten. Vanochtend heeft de SP-fractie helemaal niets nieuws gehoord. Geen enkele concrete oplossing, alleen een zogenaamd boekhoudkundig trucje om geld naar voren te halen. Waarom? Als u meer geld wilt voor armoedebestrijding, dan kunt u allemaal die keuze maken. Ik heb een motie ingediend, motie 19 voor meer inkomensondersteuning. Voorkomt heel veel schulden op een later moment. Maar het heeft de partijen in deze coalitie, dus ook GroenLinks en de Partij van de Arbeid, aan het politieke lef ontbroken om hier meer geld voor vrij te maken. Deze coalitie GroenLinks, VVD-CDA, D66 en ChristenUnie, heeft tegelijkertijd wel toe staan kijken hoe deze wethouder Diks aan het zwemmen was. We kunnen deze wethouder heel veel verwijten.

00:47:33

Voorzitter: Gaat uw gang.

00:47:34

de heer Nieuwenhuijsen: Dank, Voorzitter. Er wordt hier gezegd: het ontbreekt aan lef om op dit moment het geld hiervoor in te zetten. Twee belangrijke dingen. De zaken die de SP noemt, die worden wel degelijk gedaan: het reguliere armoedebeleid proberen dingen aan de voorkant te doen, maatwerk vul het allemaal maar in, dat gebeurt. Het idee hiervan is, het is niet alsof natuurlijk de hele ambtenarij allemaal hiermee bezig is geweest, er gebeuren heel veel andere dingen. Het idee hiervan is dat met een veel en veel en veel groter bedrag uit de toekomst, los van of dit gaat werken, dat weet ik niet, geld naar voren wordt gehaald. Dat gaat om een veel grotere, waarmee je dus misschien veel meer kunt doen. Dus is de SP het met mij eens, dat je niet kunt zeggen dat het helemaal niks voorstelt het idee. Het is een politieke keuze, dat is waar, om in de tijd en niet in de ruimte dit te doen, of om daarnaar te kijken. Maar het gaat om een eventueel heel groot, echt een heel groot bedrag, zou dat zijn. Heel anders dan waar we nu mee bezig zijn, zelfs anders dan 100 miljoen, misschien wel miljarden.

00:48:42

Voorzitter: Even van de orde. Het is verleidelijk om nu een heel debat te voeren over het

armoedebeleid, maar de strekking van de opmerking was natuurlijk dat dat nog volgt. Dat is het eerste punt. Het tweede punt, u zit in blessuretijd. Ben ik even coulant in, dat u een interpellatie heeft aangevraagd. Maar zullen we ook proberen de eventuele interrupties heel kort te houden en echt een vraag te stellen aan elkaar en niet een heel betoog? De heer Dijk, kunt u uw betoog kort afmaken?

00:49:13

de heer Dijk: In één zin zal ik antwoorden op de vraag die GroenLinks mij stelde: nee, ik vond het een ideologische intellectuele leegte, wat ik vanochtend heb gehoord. Daarmee probeer ik geen schade aan te richten voor degenen die eraan hebben gewerkt. Maar het is niks. Voorzitter, er valt deze wethouder heel veel te verwijten. Dat ze twee jaar lang geen resultaten heeft geboekt, dat dat gepaard ging met foute uitspraken van mensen in armoede in hun joggingbroek op de bank of dat ze nog eens moeten gaan nadenken of ze wel of geen kinderen krijgen, dat zij de pers niet te woord wilde staan, dat ze geen uitspraken meer deed over haar wachtgeldregeling, dat ze bij de ontwikkeling van de regiovisie jeugdzorg wel met grote zorg ondernemers had gesproken en niet met de rest, waardoor de raad twee keer aan de handrem moest trekken met moties, dat zij de gemeenteraad meerdere malen had beloofd om een radicale strategie voor armoedebeleid in februari met de gemeenteraad te spreken, dat ze zonder de gemeenteraad actief te informeren de speelgoed- en kledingbonnen had afgeschaft, dat zij eerst buiten de gemeenteraad om een bijeenkomst in het Forum had gepland, dat zij na meerdere coalitie- en college overleggen, toch een bijeenkomst voor de raad plande, dat zij twee dagen later daarna nog een keer op 28 februari, toch die bijeenkomst in het Forum schraptte en dat ze vanochtend ineens zei, dat het zo ontzettend fijn was, dat we dit gesprek met de gemeenteraad hadden gevoerd. Voorzitter, dat kunnen we allemaal deze wethouder verwijten en de SP-fractie doet dat ook zeker.

00:50:34

Voorzitter: De heer Bosch, Student en Stad.

00:50:36

de heer Bosch: Voorzitter, Jimmy Dijk van de SP doet nu precies wat hij niet zou moeten doen. Het gaat hier om een inhoudelijk punt en een discussie over een inhoudelijke punt. Hij maakt er een persoonlijke aanval van en Student en Stad vindt dat heel erg zonde en jammer, want de inhoud aan het begin was nou juist waardevol.

00:50:59

de heer Dijk: Voorzitter, als er inhoud was geweest, dan had ik daar heel graag een debat over gevoerd. Maar de SIEX is echt totaal inhoudsloos en het is geen persoonlijke aanval, het is een aanval op een wethouder die niet functioneert. Mevrouw Diks zal een aardige mevrouw zijn, dat geloof ik graag, maar ik val niet mensen persoonlijk aan, ik val aan op hun functie en op hun functioneren en niets meer en niets minder dan dat. Voorzitter, dat kunnen wij allemaal deze wethouder verwijten en de SP die doet dat ook zeker. Maar de coalitiepartijen die stonden erbij en keken ernaar, zonder te hulp te schieten, zonder kritiek op de heer Loopstra hier en daar na. Maar u heeft nooit doorgezet en doorgepakt. Nu zijn er wel twee jaar voorbijgegaan. Twee jaar met veel commotie, veel controverse, maar zonder concrete resultaten voor mensen in armoede. De SP-fractie heeft in april 2020 tegen de benoeming van wethouder Diks gestemd. Maar dat doen wij niet zomaar en dat deden we

toen ook niet zomaar. Dat was voor ons de eerste keer dat we dat hadden gedaan. Maar onze redenen om tegen haar benoeming te stemmen, zijn in krap twee jaar wel meer dan bevestigd. Ik heb in mijn elf en half jaar als raadslid nog nooit een motie van wantrouwen ingediend, want ook dat doet de SP niet zomaar. Voorzitter, het is echt maar goed dat deze raadsperiode geen maand langer heeft geduurd. Wij dienen dan wel een motie in om ervoor te zorgen dat we stoppen met het door ontwikkelen van de SIEX. Wij dienen een motie en dat als partijen echt willen we dat er meer geld gaat naar armoede, dat ze alsnog de individuele inkomenstoeslag eerder kunnen gaan toekennen. Dank u wel.

00:52:24

Voorzitter: Dank u zeer. Is motie inmiddels bekend? De motie is inmiddels bekend en die hangt in het systeem. Ik ga het lijstje af. Heeft het CDA nog behoefte aan woordvoering?

00:52:41

de heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik heb goed geluisterd vandaag naar de sessie die we gehad hebben. Op zich deelt mijn fractie ook die ambitie om over tien jaar geen armoede meer te hebben in Groningen. Dat is nu natuurlijk een ambitie waarvan je op voorhand weet, dat je die niet gaat waarmaken. Maar ik heb er ergens nog wel respect voor, dat je die lat zo hoog legt dat je in ieder geval daarvoor wilt gaan. Maar dit hele plan doet mij toch echt voornamelijk denken aan het sprookje van de kleren van de Keizer, want die SIEX is gewoon helemaal niets. Er ligt nog niets, er zijn ambtenaren mee bezig, al maandenlang, en dat leidt af. Als een idee niets is, dan heeft dit niet per se de tijd nodig, om een goed idee te worden. Dan is het misschien geen goed idee. Geld is het probleem niet, ook niet de manier waarop we boekhouden. Het gaat er uiteindelijk om: waar liggen de prioriteiten? Wil je meer geld uitgeven aan armoede, dan kan dat. Je kan zo een fonds instellen, daar hoeven we niet eerst jarenlang hele moeilijke, ingewikkelde financiële instrumenten voor te bedenken. Dat is allemaal niet nodig en dat leidt af van het daadwerkelijke probleem, en dat probleem blijft dan alleen maar langer bestaan. Dus mijn pleidooi zou zijn: volgens mij zien een heleboel raadsleden ook dat het op een andere manier kan. Laten we nu alsjeblieft de weinige inzet die we hebben op armoede van die ambtenaren, laten we die niet op dit soort plannen doen. Laat ze zich richten op de armoede met perspectief. Daar was iedereen voor. Dit hebben we niet nodig. Als we meer geld aan de armoede willen uitgeven, zijn er waarschijnlijk vijftig raadsleden voor. Laten we dat dan doen.

00:54:26

Voorzitter: Stadspartij.

00:54:28

de heer Sijbolts: Voorzitter, het kan ons niet aan de indruk onttrekken, dat het erop lijkt dat het in eerste instantie helemaal niet de bedoeling was, om er met deze raad over te spreken. U heeft gekozen om een heel ambitieus plan naar buiten te brengen. Op het moment dat er bekend was dat er geen stukken meer geagendeerd konden worden formeel voor deze raad. Een model dat uitgaat van een totaal andere werkwijze, waarvan wettelijk niet eens bekend is of dat mogelijk is. Ja, en brieven die aan de raad zijn gestuurd, ook de brief die we vanochtend hebben we besproken, dat zijn wel brieven die zijn verzonden nadat er ophef is ontstaan. Dat toont wat ons betreft een gebrek aan politiek inzicht en gevoel. Dat is ook de reden waarom wij onder andere onder de motie staan die de heer Dijk net aankondigde, over het niet door ontwikkelen van de SIEX-plannen.

00:55:22

Voorzitter: Dank u zeer. 100% Groningen.

00:55:25

mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Heel veel is alweer gezegd. Daar kan ik me volledig bij aansluiten. De sessie van vanochtend, daarvan heb ik het idee dat dat heel snel in elkaar gerommeld is, om de raad toch nog een beetje tegemoet te komen. An sich is het idee, het plan, denk ik wel ergens levensvatbaar. Alleen tegelijkertijd ontbreken er ook heel veel bepalende elementen in. Als ik dan een ambtenaar hoor zeggen, dat ze voor de zomer totaal nooit iets over SIEX heeft gehoord, niet wist wat dat betekende en we zijn nu zeven maanden verder en het wordt ons gepresenteerd als zijnde de oplossing, om mensen uit de armoede te halen. Dan zet ik daar hele grote vraagtekens bij. Ik vind het heel erg jammer dat de wethouder de raad niet serieus genoeg heeft genomen in dit hele belangrijke vraagstuk. Waarbij de raad constant heeft aangedrongen op: neem ons mee in het beleid, neem ons mee in het proces. Bij de laatste keer dat we daar een gesprek over hebben gehad, de commissie dat de wethouder ook aangeeft: nou goed, dan is dat voor de verkiezingen wellicht iets waar jullie het met elkaar over kunnen hebben of je het er wel of niet mee eens bent, ik vind dat werkelijk waar stuitend.

00:56:52

Voorzitter: Dank u zeer. Zullen we wel de gouden hoofdregel hanteren, dat we uitlatingen van de ambtenaren toeschrijven aan de bestuurder? Partij voor de Dieren?

00:57:06

de heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. Ik heb in eerste termijn een vraag gesteld over draagkracht. Die vraag is niet beantwoord, maar het antwoord is wel duidelijk. Want de vraag is: in hoeverre is er draagkracht bij de politici in de politiek voor een SIEX-systeem? Het lijkt net of dit een kindje van de wethouder zelf is. De vraag die er dan ook ligt, is: wat heeft de wethouder dan in de toekomst in gedachten voor zo'n systeem, dat misschien best wel ook voordelen kan hebben? Maar hoe gaat dat straks over de verkiezingen heen? Hoe gaat dat meegenomen worden? Behalve dan dat je daar het debat over voert. Maar ik zie zelfs bij de eigen partij van de wethouder niks over de SIEX in de partijprogramma's staan. Dus ik vraag me dan af: wat is het antwoord op de draagkracht en hoe ziet de wethouder dan de toekomst hiervan? Ik kan me aansluiten bij de opmerkingen van, ik begrijp het ook wel het systeem. Als je investeert in armoede, dan heb je uiteindelijk in de toekomst baten en is een boekhoudkundige truc, om dat naar voren te gaan halen. Maar het komt erop neer: wil je investeren in armoede, ja of nee? Deze periode is dat antwoord 'nee' geweest. Er is een ander systeem geweest, maar er is niet extra geld bijgekomen. Dus dat is de concrete vraag waar ook de heer Bolle wel terecht naar refereert. Ik zou dus echt heel erg graag een antwoord willen hebben op die vraag van draagkracht. Wij zijn vanochtend niet naar die beeldvormende sessie geweest over de SIEX, want ik vind dat deze discussie in deze raad niet verder gevoerd mag worden. Het kan best wel een goed systeem zijn, maar we moeten dat op een juiste manier aanpakken. Wij staan daarom ook of wij dienen de motie van de SP mede in, met de oproep om onmiddellijk verder te stoppen met het onderzoek naar SIEX en dat weer, eventueel als er draagkracht onder is bij politici, om dat misschien in de toekomst weer opnieuw op te starten.

00:59:09

Voorzitter: VVD.

00:59:11

mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Wij staan ook op de motie om te stoppen met de SIEX, omdat wij vanochtend bij de sessie niet echt iets nieuws gehoord hebben. Dat wil investeren in mensen om daarna daar profijt van te zien, dat zeggen wij eigenlijk al langer. Er is ook inderdaad een meerderheid voor in deze raad. Dat zou je ook al kunnen doen zonder dit systeem. De motie om meer geld nu direct vrij te maken, zullen wij niet steunen, want wij denken dat je vooral het geld wat we aan armoede besteden ook anders kunt inzetten. Dus juist meer investeren en minder op verlichting. De sessie zoals we die hadden, los van dus de inhoudelijke SIEX, is wel wat we volgens ons moeten doen. Dat is waar we al op zitten te wachten, want wij hadden die in december 2019 al verwacht, in het kader van dat de raad goed mee genomen zou worden in de plannen toekomstperspectief.

00:59:58

Voorzitter: Dank u wel. PVV.

01:00:01

de heer Van Kesteren: Dank u, Voorzitter. Voorzitter, de PVV-fractie is voor pragmatische armoedebestrijding en ziet in een aanzienlijke lastenverlichting een adequate oplossing. De mening van de SP dat zij deze wethouder niet vindt functioneren, dat gaat ons te ver. Want zij heeft in de armoedebestrijding en ook op het gebied van zorg en zo, heeft zij toch wel goede intenties. Ook zijn we daar wel tevreden over. Maar Voorzitter, er zijn in deze raad ook partijen die pretenderen de armoede in Groningen te bestrijden. Dat zijn vaak partijen die het hardst om armoedebestrijding roepen. Maar aan de andere kant verkwisten zij heel veel geld aan bijvoorbeeld klimaat. Want dat beleid steunen ze. Dat verergert de armoede in deze gemeente. Voorzitter, dan ben je van de ratten besnuffeld en die probeert de PVV-fractie af te vangen. Partijen afvangen die medeverantwoordelijk zijn voor toename van de armoede in Groningen en dat doen wij in het belang van onze inwoners, die worden kaalgeplukt voor deze linkse klimaathobby's waarbij onze inwoners een rad voor ogen wordt gedraaid. Dat moest ik even vertellen. Dank u wel.

01:01:20

Voorzitter: Dat kwam mij wel bekend voor, die tekst. Dan kom ik als vanzelf bij Student en Stad.

01:01:31

de heer Bosch: Voorzitter, buiten de eerste termijn heb ik geen toevoegingen behalve, dat ik kort zal uitleggen waarom wij beide moties niet zullen steunen. Die SIEX-plannen, wij zien het naar voren halen van uitgaven wel degelijk als een optie die verder uitgewerkt kan worden. Daarin zien wij wel wat, dus dat willen we graag uitgewerkt zien. In de tweede motie is op dit moment voor onze fractie de uitwerking en de implicaties van het uitvoeren van deze motie niet goed te overzien. Dus daar kunnen we niet voor stemmen. Dank je wel.

01:02:10

de heer Dijk: Voorzitter, ik wil nog kort reageren op Student en Stad. De motie die wij indienen is niets meer dan geld naar voren halen. U wordt op uw wenken bediend, u kunt

het zo steunen. Als u de plannen van het SIEX mooi vindt om geld naar voren te halen, dit is wat geld naar voren halen is.

01:02:30

de heer Bosch: Voorzitter, ik zie deze motie net een paar minuten geleden onder mijn neus verschijnen. Ik kan Jimmy Dijk soms best op zijn mooie woorden geloven, maar dat ga ik op dit moment niet doen. Ik had er graag eerder willen induiken en dan had ik hier prima voor kunnen stemmen. Misschien, weet ik niet, ga ik dus niet doen.

01:02:44

de heer Dijk: Voorzitter, wij dienen hem ongeveer ieder jaar twee keer in. Bij het voorjaarsdebat en bij de begroting. Ik mag toch hopen dat u ondertussen hier wel over na heeft gedacht.

01:02:53

Voorzitter: Dan zijn we bij GroenLinks.

01:02:56

de heer Nieuwenhuijsen: Dank, Voorzitter. Allereerst wil ik nog ingaan op de zorgen die worden geuit door onder andere het CDA, vooral door het CDA, over de haalbaarheid van het SIEX. Dat men denkt: kan het niet op een andere manier? Dat weet ik niet. Maar het is wat ons betreft interessant genoeg om verder te bekijken. Zoals gezegd: het is kan behoorlijk grootschalig zijn en kan het verdere toekomstperspectief, het armoedebeleid wat nu loopt misschien wel in een stroomversnelling brengen. Dus wij zien geen reden om dat in de knop te breken. Bovendien moet er dus ook nog meer informatie over worden gegeven en hebben we dat nu nog helemaal niet. Ik wil nog wel ingaan op, het is natuurlijk erg flauw dat er wordt gezegd dat er helemaal niks gebeurd is de afgelopen twee jaar. We hebben behoorlijk wat dingen gezien en gedaan. Ondanks de pandemie is de schuldhelpverlening verder verlengd, zijn we met laptopregeling aan de slag gaan, hebben we net een mooie brief gehad over het regelingen [onhoorbaar]. Hoe simpel het ook lijkt om vertrouwen in inwoners helemaal centraal te stellen, dat is het niet, dat is ingewikkeld. Ik ben blij dat we wel die kant opgaan. Over de moties wil ik dan tenslotte nog zeggen: de motie zullen we niet steunen over het stoppen met SIEX. Met betrekking tot de individuele inkomenstoelag, inderdaad zien we nu pas net de begrotingsmotie. Ik sluit me aan bij wat de heer van Student en Stad heeft gezegd. Voorzitter, tot zover.

01:04:25

de heer Dijk: Nou breekt mijn klomp.

01:04:31

Voorzitter: Daar is een interpellatie niet voor bedoeld, om naar uw gebroken klomp te kijken.

01:04:35

de heer Dijk: Het was ook niet helemaal de bedoeling om het per se over de klomp te hebben. De heer Nieuwenhuijsen, u heeft die motie nu al denk ik acht keer gezien in deze periode. U gaat mij toch niet vertellen dat u gaat zeggen dat u hier nog een nieuwe afweging over moet gaan maken? Dit is wat geld naar voren halen is. Meer is het niet. Drie-en-een-half miljoen, twee komma zeven miljoen, sorry, want dat is het namelijk als je het van vijf naar drie jaar inkort en drie komma zeven als je het na één jaar inkort. Drie jaar

inkomensondersteuning, u kunt het zo steunen. Geld naar voren halen. Armoede bestrijden, dan komen mensen niet in de schulden.

01:05:08

de heer Bosch: Voorzitter, volgens mij spreken wij via de Voorzitter. Wil ik nog zeggen in mijn allerlaatste zin, die ik nu ga uitspreken als raadslid. Die zijn dat ik geen woordvoerder financiën ben. Dat deze motie er heel laat ligt. Dat het duidelijk een opportune actie is. Jammer dat ik daarmee moet eindigen, maar daar laat ik het nu bij.

01:05:27

Voorzitter: Maar de bedoeling was goed. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid.

01:05:33

de heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Nog één ding: ik kreeg net een compliment van de heer Dijk. Altijd prettig, maar ik wil benadrukken dat ik, als ik wat zeg, dat altijd doe namens de voltallige fractie van de Partij van de Arbeid.

01:05:48

Voorzitter: Dank u zeer, de ChristenUnie.

01:05:50

de heer Dijk: Voorzitter, mag ik nog iets vragen aan de voltallige fractie van de Partij van de Arbeid?

01:05:56

Voorzitter: U mag het aan de voltallige fractie van de Partij van de Arbeid vragen. Ik zou de heer Loopstra doen, die zit het dichtst bij u die heeft u in het vizier.

01:06:06

de heer Dijk: Vindt de Partij van de Arbeid-fractie het nu zinvol om te focussen op een heel ingewikkeld nieuw model? Of zouden we ons moeten focussen op het zoveel mogelijk snelle slagen maken en die ambitie met kleine stappen proberen te verwezenlijken? Ook al weet je dat die lat wat te hoog ligt?

01:06:30

de heer Loopstra: Nee, wat ik in eerste termijn ook zei: wij houden van de volgorde der dingen. Het is zo dat wij het belangrijk vinden dat het college erover gaat. Dat dan de raad erover gaat. We hebben vanmorgen een beeldvormende sessie gehad. Als het college meent in vervolg daarvan nog met een inhoudelijke collegebrief te komen, dan zullen we daar meningsvormend als raad over praten. Dus zoals u dat stelt, dat we nu op grond van die beeldvormende sessie al conclusies trekken, dat vinden wij te voorbarig.

01:07:03

Voorzitter: De ChristenUnie.

01:07:05

de heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, volgens mij horen we van alle partijen dat we graag stappen willen zetten in het armoedebeleid. Dan is het jammer dat we dat gesprek nu hier op deze manier erover hebben. Wij snappen ook dat het proces niet goed is verlopen, dat hebben we net ook al gezegd. Maar wat ons betreft kijken we vooral vooruit en gaan we in de nieuwe collegeperiode hiermee verder. Wat ons betreft maakt de SIEX daar onderdeel van uit. Maar ook het plan wat de heer Bolle net aangaf om zo'n fonds op te

richten, zou ook een mogelijke uitwerking kunnen zijn, zou daarin ook meegenomen kunnen worden. Tot zover.

01:07:37

Voorzitter: D66.

01:07:40

de heer Rustebiel: Dank u wel, Voorzitter. Zoals ik net al zei, willen alle fracties hier in de gemeenteraad wel de slag naar armoedepreventie maken. We moeten ook concluderen dat die slag door dit college niet gemaakt is. Dat is niet zozeer een verwijt, maar een constatering omdat bijna alle gemeenten met dit vraagstuk zitten. Om nu te zeggen dat het armoedebeleid niet deugt, als je sommige partijen zo hoort, dan denk ik: wat is er nu gebeurd? We hebben Kansen in Kaart gehad, we hebben de schuldhulpverlening echt goed ter hand genomen. Er komt straks een energietransitiefonds. Die gaan we nog bespreken, speciaal ook voor energiearmoede. Volgens mij de kwijtschelding afvalstoffenheffing is nog verruimd. Er zijn natuurlijk wel dingen gebeurd. Maar de kip met de gouden eieren hebben wij nog niet gevonden. Is SIEX dat dan? Daarvan is mijn fractie nog verre van overtuigd. Tegelijkertijd hebben wij het college ook de opdracht gegeven: ga nu met maatschappelijke partners in gesprek, in het coalitieakkoord al, om te kijken hoe je zo'n oplossing kunt creëren. Dus om nu al te zeggen: we stoppen er helemaal mee, dat gaat ons wat ver. Daarmee doe je ook die partners tekort die nu meedenken. Ik wil wel zeggen dat als hier er echt veel ambtelijke capaciteit op gezet moet worden, dan wil ik wel graag eerst een raadsvoorstel en daar als raad een beslissing over nemen. Om nu al te zeggen: we stoppen er maar mee, dat gaat mijn fractie echt te ver.

01:08:53

Voorzitter: De heer Bolle.

01:08:54

de heer Bolle: Voorzitter, misschien zit ik er niet goed genoeg in, maar is het nu zo dat dit een gezamenlijk plan is met de partners? Of was dit een plan van de gemeente wat gepresenteerd is aan die partners en waar die partners bij zijn gezocht? Want dat is denk ik wel een wezenlijk verschil. Als die partners dit hebben ingebracht en een gezamenlijk plan ervan hebben gemaakt, dan zou ik de heer Rustebiel volgen, maar ik had het idee dat het niet zo is.

01:09:15

de heer Rustebiel: Ik moet eerlijk zeggen dat ik het niet precies weet. Ik heb de indruk dat er met partners wordt samengewerkt. Hoe het precies zit, dat mag de wethouder uitleggen. Volgens mij is het in elk geval inzet die veel breder is dan alleen die van de gemeente zelf.

01:09:28

Voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder voor preadvies over beide moties. Wethouder.

01:09:34

mevrouw Diks: Dank u wel, Voorzitter. De moties, ik heb ze nog niet. De ene motie heb ik gezien. Dit gaat natuurlijk wel snel, want ik wilde goed het dictum van die motie van de SP zien over de individuele inkomenstoeslag. Het college zal u die ontraden, zoals we in voorgaande jaren ook hebben gedaan. Dat doen we en daar wil ik graag een opmerking bij maken als u mij vergund Voorzitter, dat armoede natuurlijk voor een deel over geld gaat,

maar voor een heel groot deel ook over andersoortige problematiek. Het gaat erom dat mensen, als ze in armoede leven, in de schuld kunnen komen, met huiselijk geweld te maken kunnen krijgen, met jeugdzorg te maken kunnen krijgen. Allerlei omstandigheden kunnen ertoe leiden dat je in een financieel penibele situatie belandt. Dan is er al langere tijd in deze gemeente, de mogelijkheid voor maatwerkbudget. Dus op het moment dat iemand zich bij de gemeente meldt of via een WIJ-team of anderszins van zich laten horen, dan kunnen we altijd, dat doen we ook dat is ook de grondslag van het beleid, mensen extra ondersteunen. U heeft zelf een paar keer een presentatie gekregen ook over het doorbraakproject. Dat doorbraakproject maakt het ook mogelijk om mensen op andere wijze en veel integraler te ondersteunen. Omdat we al mensen kunnen ondersteunen, zou het college u deze motie willen ontraden. U kunt zich voorstellen dat de motie: niet verder door ontwikkelen SIEX-plannen door het college ook ontraden wordt.

- *M18: Niet verder door ontwikkelen SIEX-plannen*

- *M19: Meer geld voor inkomensondersteuning en armoedebestrijding en -preventie*

01:11:47

Voorzitter: Dat is helder. Ik kijk of ik de moties weer terug kan krijgen. Dan stel ik voor om over te gaan tot stemverklaringen over beide moties indien daar behoefte aan is. Dan kijk rond. Moties 18 en 19 komen dan in stemming. Is daar nog behoefte aan stemverklaring? Meneer Sijbolts.

01:12:26

de heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Dat gaat over motie 19. Volgens mij heb ik daar in die twaalf uur tijd nu ongeveer vierentwintig keer al mijn handje voor omhooggestoken. Wij zullen die motie steunen omdat we er inhoudelijk ook achter staan en we hadden hem graag mede-ingediend maar daar was helaas geen tijd meer voor.

01:12:43

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Loopstra.

01:12:46

de heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. Wat betreft de SIEX-motie. Nogmaals, wij wachten mogelijk een inhoudelijk debat af. Dan kunnen wij alsnog beslissen over al dan niet. We vinden het te voorbarig om nu al een oordeel te vellen.

01:13:03

Voorzitter: Anderen nog? Nee, dat is niet het geval. Dan stel ik u voor met de opmerkingen die we gemaakt hebben over degenen die niet mee zullen stemmen, om over te gaan tot stemming over motie nummer 18. Er moeten trouwens vierendertig stemmen worden uitgebracht. Ik ga nu even de tijd vullen, is vijfenvertig. Een aantal leden is er niet. Dan wordt er gepaird. Dan kom je op elf. Er wordt nu een klap gegeven op het stemapparaat. U zult het niet geloven, maar zo net deed die het nog. We gaan hem opnieuw starten. Er moesten vierendertig stemmen worden uitgebracht en dat is ook gebeurd. Voor veertien, tegen twintig, en dat betekent dat de motie is verworpen. Motie onder nummer 19. Ik sluit de stemming. Voor elf, tegen drieëntwintig. Vierendertig stemmen. Dat klopt. Dat betekent dat de motie is verworpen. Daarmee hebben we dit onderdeel afgerond en zijn we bij de rest van de agenda.

3. Vaststellen verslag

Voorzitter: Het verslag van 26 januari kunnen we vaststellen dacht ik. Aldus besloten.

4. Benoemingen

Voorzitter: Dan komen we bij het aanwijzen van leden van drie commissies: onderzoek voor de geloofsbrieven want er zijn straks verkiezingen en dan moeten er geloofsbrieven worden onderzocht. Het idee is om die commissies te laten bestaan uit: Tessa Moorlag, René Bolle, Krista Boogaard, Petra Brouwer, Diederik van der Meide, Jasper Boter en alweer Wim Koks, maar dat is vanwege zijn expertise in dit type commissies, Els van der Weele en Martijn van der Glas. Als de leden deze benoeming aanvaarden dan stel ik voor dat de raad conform besluit. Is dat zo? Ik hoor geen protesten? Meneer Koks zit een Engelstalig boek te lezen. Dus wie zwijgt stemt toe.

5. Initiatiefvoorstellen

Voorzitter: Dan zijn we bij de initiatiefvoorstellen, maar die zijn er niet.

6. Ingekomen stukken

a. Bekrachtiging geheimhouding o.g.v. artikel 25 Gemeentewet van:

- *Bijlagen 2 a t/m c van collegebrief 'Voorlopige kaders Muziekcentrum De Nieuwe Poort'*

Voorzitter: Ingekomen stukken. Dat betreft de bekrachtiging van geheimhouding rondom een aantal financiële onderdelen van Muziekcentrum De Nieuwe Poort. Ik neem aan dat we vanwege de belangen van de gemeente dat kunnen bekrachtigen? Aldus besloten.

b. Ingekomen collegebrieven

Voorzitter: Dan zijn we bij de ingekomen collegebrieven, die zullen ter informatie worden afgedaan.

c. Ingekomen overige stukken

Voorzitter: En de overige stukken idem.

7. Conformstukken

Voorzitter: Dan zijn we bij de conformstukken. Omdat er ten opzichte van het presidium nog een paar wijzigingen waren die tussentijds werden medegedeeld, loop ik ze toch even bij langs. Als u daar nog een stemverklaring wenst af te geven. Dus allemaal opletten.

a. Gemeenteraadsverkiezing op 16 maart 2022

Voorzitter: 7A: de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart, daar nog stemverklaringen bij? Oké, dan gaan ze door.

b. Aanvraag suppletie uitkering gemeentefonds niet gesprongen explosieven

Voorzitter: Aanvraag 7B: aanvraag suppletie uitkering gemeentefonds niet gesprongen explosieven. Geen stemverklaringen.

c. Voorbereidingskrediet Westpoort fase twee

Voorzitter: Dan zijn we bij het voorbereidingskrediet Westpoort fase twee. Nee?

d. Nacalculatie Kunstwerf

Voorzitter: Nacalculatie Kunstwerf. In ieder geval de SP begreep ik. Gaat uw gang.

01:21:00

de heer Huisman: Voorzitter, bij het oorspronkelijke plan voor de kunstwerf was mijn fractie al tegen de keuze voor de duurste variant, zoals het college het destijds voorstelde. Hiervoor was immers cultuurgeld nodig, zodat de gezelschappen de huur kunnen betalen. Nu wordt het nog duurder. Wat via hogere huur betaald zou moeten worden. Dus nog meer geld dat eigenlijk voor cultuur zou moeten zijn, gaat in baksteen in zitten. Dus wij stemmen tegen deze nacalculatie.

01:21:31

Voorzitter: De Stadspartij had ook een stemverklaring. Gaat uw gang.

01:21:36

de heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, deze stemverklaring is mede namens de fractie van 100% Groningen naar Maassluis sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Huisman van de SP van zojuist.

01:21:45

Voorzitter: Zijn er nog andere fracties? Niet het geval. Met die aantekening besloten.

e. Decemercirculaire

Voorzitter: Decemercirculaire, daar nog stemverklaringen? Nee.

f. Vaststelling bodemenergieplannen en aanpassingen interferentiegebieden

Voorzitter: Dan zijn we bij de bodemenergieplannen en aanpassingen interferentie gebieden. Stemverklaringen? Niet. Aldus besloten.

g. Nacalculatie Kindcentrum Ten Boer

Voorzitter: De nacalculatie van het Kindcentrum Ten Boer? Meneer Rebergen.

01:22:17

de heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Dit is een voorstel wat nog uit de gemeenteraad van Ten Boer komt. Een aantal weet dat nog, want die was daarbij. Er staat een hartstikke mooi Kindcentrum in Ten Boer. Het enige grapje wat wij daar wel eens over maken is dat aan de ene kant van het pand staat Kindcentrum: Te en aan de andere kant staat: en Boer. Maar goed, het is een hartstikke mooi gebouw geworden. Wordt goed gebruikt en het blijkt zelfs geld over te houden. Dus hartstikke mooi.

01:22:50

Voorzitter: Anderen nog? Nee.

h. Overeenkomst Dierenbescherming Dieren noodhulp

Voorzitter: Dan zijn we bij 7H. Dat is de overeenkomst Dierenbescherming Dieren noodhulp. Geen stemverklaringen? Nee. Zo besloten.

i. Procedure benoemen wethouders gemeente Groningen

Voorzitter: Dan 7I. Dat is de procedure benoemen wethouders gemeente Groningen. Geen stemverklaringen? Gaan we zo doen.

j. Nieuwe accommodatie bij Van Houten in de Oosterparkwijk

Voorzitter: 7J is een nieuwe accommodatie bij Van Houten in de Oosterparkwijk. Daar nog stemverklaringen? Niet. We zijn er gisteren geweest als college. Het ziet er prachtig uit. Het komt er prachtig uit te zien.

k. Wijziging subsidieverordening funderingen Woltersum

Voorzitter: K, dat is de wijziging subsidieverordening fundering in Woltersum. Zijn we blij dat we dat kunnen doen.

01:23:42

de heer Rebergen: Ja, Voorzitter. Zeker zijn we daar blij mee, want we zijn verschillende keren benaderd over de subsidieregeling en de mensen die daar tegenaanlopen, tegen het plafondbedrag. Het is mooi dat die verhoogd wordt. Maar ook mooi dat er nog een mogelijkheid van maatwerk in zit.

01:24:03

Voorzitter: Altijd weer ongelooflijk als je daar komt hoe vriendelijk je wordt ontvangen door de mensen, terwijl ze zo veel ellende hebben. Hulde.

l. Politieke Woensdag commissie artikel 82 gemeentewet

Voorzitter: Dan zijn we bij 7L: de politieke Woensdag commissie artikel 82 gemeentewet. Daar nog vragen over? Stemverklaringen? Nee.

m. Kadernota positief opgroeien

Voorzitter: M. van Marie, de kadernota positief opgroeien. Geen stemverklaringen?

n. Verordening tot wijziging van de Verordening individuele studietoeslag Participatiewet 2020

Voorzitter: Nico, 7N: de verordening tot wijziging van de Verordening individuele studietoeslag Participatiewet. Aldus besloten.

o. Aanvraag extra voorbereidingskrediet Dudok aan het Diep

Voorzitter: O. dat gaat over Dudok aan het Diep. Ik had het CDA genoteerd.

01:24:52

de heer Ubbens: Dank Voorzitter. Wij hadden al kritiek geuit in de commissie en waren eerder ook al tegen dit plan. Het wordt volgens ons veel te duur en we geven al gigantisch veel geld uit in de binnenstad. Voor ons hoeft dit niet. Dus wij stemmen tegen.

01:25:06

Voorzitter: SP had ik genoteerd.

01:25:09

de heer Dijk: Hetzelfde. Sluiten wij ons bij aan.

01:25:11

Voorzitter: Sluit u zich bij aan. De Stadspartij ook. 00%?

01:25:16

de heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Namens de Stadspartij en 100 procent, we sluiten ons

aan bij de twee eerdere woordvoeringen. We hebben ook soms bedenkingen over de verkeersafwikkeling in dat deel van de stad.

01:25:27

mevrouw Jacobs: Voorzitter? Wij worden geacht voor te stemmen, maar wij willen toch wel graag onze zorgen uiten over de kosten die er ook nog aankomen. Het moet eventueel Dudok aan het diep worden, maar niet geld in het diepe.

01:25:45

Voorzitter: Akkoord. De VVD stemt voor en de anderen met stemverklaring worden geacht tegen te hebben gestemd. Zo zal het worden genotuleerd.

p. Voorlopig ontwerp Minervaplein en Ramblas Kattendiep

Voorzitter: Dan zijn we bij P. van Pieter: voorlopig ontwerp Minervaplein en de Ramblas Kattendiep. Geen stemverklaringen. Gaan we dat doen.

q. Aanpak overlast door houtrook

Voorzitter: Dan zijn we bij 7Q. Dat is de aanpak overlast door houtrook. De PVV had daar een stemverklaring over begreep ik.

01:26:25

de heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter met betrekking tot houtrook. De PVV-fractie vindt dat de gemeente Groningen, die geïnstitutionaliseerde houtrook door biomassa verbrandt op grote schaal, dan moet je het goede voorbeeld geven. Dan moet je zeker niet particulieren die dat op kleine schaal doen, de maat nemen. Dat is onze mening.

01:26:53

Voorzitter: Anderen nog? Nee.

r. Verdelingsvoorstel voormalige TONK gelden

Voorzitter: De TONK-regeling. Die bekijken we dan nog eventjes. Wil ik u de gelegenheid gegeven om, als u daar vragen over heeft, dat in de intimiteit van het diner te kunnen doen. Dus die komt dan, als u dat wenst, na de pauze als eerste terug.

8. Bespreekpunten

Voorzitter: Dan zijn we bij de discussiestukken. Het idee is dat wij zo rond halfzeven pauzeren voor het diner.

a. Reglement van orde gemeenteraad 2022

Voorzitter: Dat geeft in ieder geval de ruimte om het reglement van orde van de gemeenteraad aan de orde te stellen.

- A1: Three little fractiewoordvoerders

Voorzitter: Daar ligt ook een amendement voor van Student en Stad, de PVV, Stadspartij en 100% Groningen. De toelichting die kan door een van de indieners. Meneer Bosch.

01:27:51

de heer Bosch: Dank u Voorzitter. We bespreken nu het reglement van orde. De manier waarop wij de komende jaren als raad willen samenwerken en op welke manier wij en soms voelt het dat we niet naast elkaar staan, maar toch naast elkaar, onze gemeente een stukje

mooier kunnen maken. Daarin controleren wij het college en proberen we met zijn allen te zoeken, met onze eigen opvattingen en eigen ideologie, naar een manier om de gemeente een stuk mooier te maken. We staan dan ook naast elkaar. En wat Student en Stad betreft moeten we zoeken naar een manier waarop we iedere fractie, ook kleinere fracties, in de gelegenheid stellen om voldoende mankracht en voldoende mogelijkheden te hebben om hun taken goed uit te voeren. We hebben het hier natuurlijk ook al in de commissie over gehad. Er is dus daadwerkelijk wel een tegenargument te bedenken. Ik begrijp ook dat je het liefst hebt dat in de commissies zo veel mogelijk raadsleden naar voren komen, om de democratische legitimiteit naar voren te hebben. Maar zoals wel vaker in de gemeenteraad moeten wij een belangenafweging maken. Die belangenafweging is op dit moment aan de ene kant democratische legitimiteit en het principe van raadsleden of fractiewoordvoerders aan het woord. Dat is aan de ene kant. En aan de andere kant is het goed onze taak als gemeenteraad uit te voeren en het college te kunnen controleren en onze stad mooier maken. Als het aan Student en Stad ligt en ook de mede-indienende partijen, dan is het toch echt van essentieel belang dat iedere fractie zijn taak goed kan uitvoeren. Het reglement van orde wat hier nu voorligt verandert van vijf naar twee personen van fractie voor woordvoerschap. Dat vinden wij echt een hele grote vermindering. Ook met daarin oogenschouw dat de lokale democratie onder druk staat. Dat we steeds meer verantwoordelijkheden krijgen vanuit het Rijk. Dat dat steeds zwaarder wordt. En vanuit dat principe is verandering van vijf naar twee, vinden we echt heel erg heftig. Het voorstel ligt er nu om dat naar drie te veranderen. Dat is een wat minder grote stap. Tuurlijk Student en Stad zal het misschien anders zien, maar naar drie is in ieder geval wat ons betreft meet in the middle. Wij hopen dan ook dat fracties dit steunen, zodat ook kleinere fracties hun taken goed kunnen uitvoeren. Dank u wel.

01:30:22

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er van de indieners nog andere woordmeldingen? PVV en Stadspartij, toevoegingen?

01:30:31

de heer Van Kesteren: Voorzitter, collega Bosch van Student en Stad heeft het goed verwoord. Maar dat die partij de stad mooier maakt, daar kunnen we nog wel eens van mening van verschillen vind ik. Maar goed, de democratische taken die we moeten kunnen vervullen, daar ben ik het wel met hem eens.

01:30:50

Voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik voor een preadvies over de motie naar de voorzitter van de commissie werkwijze, de heer Sietsma.

01:31:02

de heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. Er is over dit onderwerp meermalen gesproken in de afgelopen jaren, dat wij met het proces komen tot een nieuwe werkwijze en uiteindelijk een nieuw reglement van orde bezig waren. De overwegingen waren telkens in die discussie hetzelfde. Die hadden te maken met de omvang van de raad en eventuele woordvoerders, zodat we ook weten met wie je van doen hebt. De democratische legitimering, de heer Bosch noemde dat zelf al. Als ik het wat chargeer: waarom zou je de pijn voor partijen die weinig zetels hebben gehaald zodanig verzachten dat ze bijna middelgroot worden? Dat is een afweging uit de raad, maar de afweging viel telkens uit naar dat twee heel mooi is. Dat

stelt naar ons idee ook partijen die klein zijn, we hebben wel respect voor minderheden, wel in staat hun werk goed te doen. Dat kan naar onze inschatting heel goed met twee woordvoerders bij maximaal twee parallelle sessies. Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om de leden van de commissie en de leden van de griffie hartelijk te bedanken. Het is echt heel veel werk geweest. Heel erg bedankt voor uw inspanningen, maar we moeten het amendement ontraden.

01:32:29

Voorzitter: Dank u zeer. Leidt dat nog tot reactie, meneer Bosch of meneer Van Kesteren?

01:32:35

de heer Van Kesteren: Voorzitter, ik vind het een beetje een kulargument dat een grote partij meer spreektijd of meer mensen moet hebben die dan in de democratische besluitvorming wat kunnen zeggen. Het gaat toch om het aantal stemmen wat je hebt? De stemmingen zijn toch belangrijk? Met het moties en zo ja. Waarom doet de GroenLinks daar zo moeilijk over? Het is toch mooi, het komt toch het debat ten goede?

01:32:59

Voorzitter: Voor de helderheid. Hier spreekt niet iemand van GroenLinks, maar de voorzitter van de...

01:33:05

de heer Van Kesteren: Nee, maar goed, het wordt wel, het is wel ingegeven door de arrogantie van een hele grote partij.

01:33:13

Voorzitter: Dat gaan we zo merken. Misschien krijgt u wel een meerderheid amendement, wie zal het zeggen? ChristenUnie.

01:33:22

de heer Rebergen: Dank, Voorzitter. Dan spreek ik toch richting de voorzitter van de commissie nieuwe werkwijze raad. Wij hebben in de commissie als fractie ook student en een tip gegeven, dat er ook met steunfractieleden gewerkt kan worden. Dat blijft nog steeds staan. Tegelijkertijd vindt mijn fractie ook dat kleine fracties met dit voorstel van twee naar drie commissiewoordvoerders die op de kieslijst moeten hebben gestaan, dat dat binnen proporties is. Als het gaat om de democratische legitimiteit, ook wat de heer Sietsma aangeeft, dan kan de ChristenUnie zich aansluiten bij wat de heer Van Kesteren aangaf, omdat die democratische legitimiteit tot uiting komt in het aantal stemmen wat er in de raad naar voren komt. Daarin blijft dat hetzelfde. Dus wij kunnen dit amendement steunen.

01:34:15

Voorzitter: Was u toevallig wel de allerlaatste van wie ik zou vermoeden dat u het woord kulargument zou overnemen, maar dat heeft u nu wel gedaan. Dat is wat de heer Van Kesteren zei.

01:34:29

de heer Rebergen: Ik zou dit woord niet noemen, maar inderdaad vind ik het niet een heel sterk argument.

01:34:42

Voorzitter: Kijk ik verder nog rond of kunnen we overgaan tot stemming? Ja, mevrouw Wijnja GroenLinks.

01:34:46

mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Dan zal ik namens de GroenLinks-fractie zeggen hoe wij dit beoordeeld hebben, want ik heb de heer Bosch belooft om er nog uitgebreid in de fractie over te spreken. Dat is ook belangrijk als mensen hun best doen om een wijziging te schrijven voor een voorstel. Het klopt wat de heer Sietsma zegt. We hebben de afgelopen periode, jaren in de raad allerlei discussies gehad over hoe dat zou moeten rondom het reglement van orde. Daar hebben wij ook onze mening over gegeven. Het is inderdaad een afweging. Er is een aantal argumenten voor de reden dat wij dit niet steunen. Dat heeft ermee te maken dat wij de democratische legitimatie een belangrijk argument vinden. Dank.

01:35:27

Voorzitter: De Partij van de Arbeid, de heer Van Niejenhuis. Nee? Anderen nog? Meneer Rustebiel.

01:35:36

de heer Rustebiel: Wij vinden dat de commissie heel erg zorgvuldig werk heeft gedaan. Zeker na de woorden van de heer Van Kesteren heb ik de neiging om echt heel erg nadrukkelijk namens mijn fractie hen te danken voor het werk. Zij hebben dit allemaal gedaan naast het reguliere raadswerk. Er is heel veel tijd in gestoken. Om dan zo'n commissie als politiek gekleurd weg te zetten, dat vind ik echt heel erg aanmatigend en geen recht doen aan het werk dat deze commissie heeft gedaan. Verder steunen wij de motie niet, omdat wij het reglement van orde vinden deugen. Ik dank de commissie.

01:36:04

Voorzitter: De SP.

01:36:06

de heer Dijk: Wij zullen de motie ook niet steunen. Sterker nog, wij zijn van mening dat hier alleen maar gekozen volksvertegenwoordigers horen te zitten. Dat zij de enigen zijn die het woord horen te voeren. Dat we vinden dat politieke partijen zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen verenigingsopbouw, bijvoorbeeld zoals de ChristenUnie net stelde dat je dan een eigen steunfractie hebt. Dat is prima. Het kost een boel geld, al die commissiewoordvoerders. Dat ook nog eens. Dat argument is nog niet voorbijgekomen. Het kost een boel geld voor mensen die niet gekozen zijn en het woord zouden voeren in een gemeenteraad. Dat past wat ons betreft niet. Mocht u vinden dat de werkdruk als eenmansfractie te hoog is, dan zou ik u willen aanraden om tegen dit voorstel, tegen dit reglement van orde te gaan stemmen, zodat we niet meer flexibel hoeven te gaan vergaderen en parallelle sessies hebben. Dan kunt u zelf kiezen. Dan heb je nooit een overlap in een keuze die je moet maken. Dat zou namelijk daadwerkelijk eenmansfracties helpen en ondersteunen. Dat ze niet moeten kiezen welke parallelle sessies ze moeten bezoeken.

01:37:06

Voorzitter: Dan hebben we de woordvoering afgerond. Gaan we over tot de stemming. In de eerste plaats over het amendement: Three little fractiewoordvoerders. Wenst iemand daar

nog een stemverklaring over af te leggen? Nee? Dat is niet het geval. Gaan we over tot stemming. Vierendertig stemmen moeten worden uitgebracht. Die zijn uitgebracht. Voor negen, tegen vijftientig. Daarmee is het amendement verworpen. Komen we bij het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog stemverklaring over af te leggen?

01:38:06

Speaker 1: Ja. Wij zullen wel voor het voorstel stemmen, maar ik wil wel gezegd hebben dat binnen onze fractie toch ook wel wat nostalgische heimweegevoelens heersen naar het oude systeem.

01:38:17

Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Gaan we over tot stemming. De heer Dijk.

01:38:28

de heer Dijk: Voorzitter, de SP-fractie die zal ook tegen stemmen. Wij vinden dat deze nieuwe werkwijze de gemeenteraadsleden te veel tijd kost en allerlei parallelle sessies. Maar ook missen wij de commissiestructuur waarin samenhang te vinden is. Wij missen de planbaarheid voor gemeenteraadsleden. Wat wij het allerergste missen is die planbaarheid, omdat dat ons af en toe weerhoudt om van tevoren te kunnen plannen of wij wel of niet de wijk in kunnen, of dat wij bij een gemeenteraad sessie moeten zijn. Dat is nu van tevoren slecht voorspelbaar.

01:39:00

Voorzitter: Dank u zeer, dan gaan we over tot stemming. Ik sluit de stemming. Voor achtentwintig, tegen zes. Waarmee het reglement van orde is aanvaard. Dank aan alle leden van de commissie en de ondersteuning dat men er inderdaad zo veel energie in heeft willen steken.

b. Kredietaanvraag Peter Petersenschool

Voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt kredietaanvraag Peter Petersenschool, met een tweetal moties. Ik stel u voor dat we dit punt nog afhandelen en dan de pauze in gaan.

- *M8: Geef informatie over de gekozen verkeersvariant Rummerinkhof*
- *M9: Onderbouw de definitief te kiezen verkeersvariant Rummerinkhof met een verkeersonderzoek*

Voorzitter: Tweetal moties. Dat gaat allebei over de Rummerinkhof. Wie mag ik het woord geven over deze moties? Gaat uw gang.

01:40:10

de heer Boter: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Laat ik eerst beginnen met het voorliggende hoofdplan. Het gaat over twee scholen, de Peter Petersenschool en OBS Brinkschool. Laat ik maar met de deur in huis vallen. Dat heb ik ook al eerder gezegd. Dat zijn mooie plannen voor twee mooie scholen, om ervoor te zorgen dat er goed onderwijs in mooie, nieuwe gebouwen kan plaatsvinden voor de komende tientallen jaren. Het enige lastige is natuurlijk wel in die hoek van Haren dat het verkeer nogal problematisch is. Dat met name de Peter Petersenschool ook een wat bredere functie dan een buurtschool heeft, dus dat er ook auto's zullen zijn waarmee kinderen gebracht en eventueel gehaald worden. Met name in de ochtenduren levert dat wel een drukte op. In de stukken is een

voorkeursvariant opgenomen en dan moet je via de Oosterweg, misschien Oude Middelhorsterweg dan wel via de nieuwe Stationsweg komen bij de school. Dat betekent dat je dus een heel groot rondje van verkeer door het dorp krijgt. Of dat nu de meest wenselijke optie is? Daarom hebben we twee moties met een aantal andere partijen opgesteld. Eén ziet op de omwonenden. Er zijn drie groepen: Haren Noord, de omwonenden die rechtstreeks naar de scholen kijken en de omwonenden die tussen het station en de scholen wonen aan de Rummerinkhof. Die omwonenden hebben wel het gevoel dat ze input hebben kunnen leveren. Maar ze willen ook heel graag weten waarom keuzes worden gemaakt. Want er waren een heleboel voorkeursvarianten. We hebben op een zonnige dag op het schoolplein daar kennis van genomen. Daar heb ik een aantal collega raadsleden ook gezien. Daarna een buurtwandeling gemaakt en het is de vraag: wat wordt er gedaan met die input en hoe kom je tot de meest veilige optie voor de invulling daarvan? De ene motie is: hoe nemen we de omwonenden mee en hoe komt dat in het besluit verder terug? De andere motie is iets meer dat er wel een oud verkeersonderzoek ligt, maar dat lijkt niet heel toepasbaar op de situatie zoals die nu is. Het is wel handig om wat motivering te hebben in het definitieve plan wat er nog gaat komen. Ten aanzien van de onderbouwing daarvan en de keuze die gemaakt wordt verkeerskundig gezien. Dat is motie twee. Dus vandaar deze beide moties op dit onderwerp.

01:42:14

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er van de indienende partijen nog anderen die op dit punt een woordmelding wensen of sluit u zich aan bij de woordvoering van de heer Boter? De heer Ubbens.

01:42:27

de heer Ubbens: Een korte aanvulling nog vanuit het CDA. Ik sluit me wel aan bij de heer Boter. Waar het gaat over het verkeerskundig onderzoek, wat er in het verleden is gedaan, 2018 door de HaskoningDHV. Daarvan zei de wethouder: ja, het is niet meer toepasselijk op wat wij nu hebben ontworpen. Maar als je het onderzoek leest, dan staan er wel een heleboel kritische kanttekeningen bij kernpunten die nu nog steeds in het ontwerp zitten. Waarvan je in ieder geval verwacht dat je het of nog een keer laat onderzoeken, of dat je in een definitief ontwerp heel goed aangeeft in hoeverre de kritiek van Royal Haskoning nu verwerkt is en in hoeverre daar nu een verkeersveilige situatie is. We hebben wel vastgesteld, we gaan evalueren na die tijd. Dat lijkt me op zich logisch dat je dat doet. Maar we willen natuurlijk ook enigszins voorkomen dat er straks gevaarlijke situaties optreden. Waar we die kunnen voorkomen, is denk ik beter dan straks dingen weer gaan aanpassen. En als Haskoning een aantal kritische kanttekeningen heeft geplaatst, wil ik heel graag weten bij een definitief ontwerp en dat verdienen ook de omwonenden, hoe daarmee omgegaan is. Dus daar is die motie op gericht.

01:43:36

Voorzitter: Dank u zeer. Nog anderen van de indienende partijen? Nee? Andere leden van de raad over deze punten? Anders ga ik voor preadvies naar het college. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de wethouder.

01:43:53

mevrouw Diks: Dank u wel Voorzitter. Het werd net al gezegd: een belangrijk besluit wat we vandaag nemen voor het onderwijs in Haren. Voor de tweehonderdtachtig leerlingen van de

Peter Petersenschool investeren we in een stukje nieuwbouw en verbetering van de school en gaan we verder met IKC Rummerinkhof, de Brinkschool die daar een prachtige plek krijgt aan de Rummerinkhof. In totaal gaat het om zeshonderdvijfenzestig leerlingen die op beide scholen gaan zitten in de toekomst. Hun ouders en leerkrachten, die denk ik heel blij zijn met, als de raad vandaag hopelijk akkoord gaat, met dit raadsbesluit is. Dat wil ik vooropstellen. Daarnaast hebben we uitvoerig inspraakproces gehad in Haren. Daar werd net ook aan gerefereerd. Waar iedereen input kon leveren en dan zie je dat de ouders, leerkrachten heel tevreden zijn. Dat als het om de omwonenden gaat, dat daar een heel gemengd beeld ontstaat. Er zijn mensen die het een prima ontwerp vinden en zeggen: prima. Er zijn ook een aantal omwonenden die twijfels hebben bij de verkeerskundige inpassing. Verkeerskundige inpassing is belangrijk, want als je naar school gaat, dan moet je ook veilig op de fiets naar school kunnen of kunnen wandelen. Dat nog in aanloop naar de beantwoording van de motie. De motie die u destijds bij het besluit heeft ingediend. Motie: fijn op de fiets naar school in Haren. Dat is het uitgangspunt geweest voor het inpassingsplan wat nu wordt gepresenteerd. Dat maakt ook dat wij af zijn geweest van het eerdere onderzoek van Royal Haskoning. We hebben een ander ontwerp gepresenteerd, waarbij de fietser en voetganger centraal staat en de automobilist het moeilijker wordt gemaakt. Vandaar ook dat mensen om moeten rijden, dat eenrichtingsverkeer wordt ingericht. Zodat mensen niet vanuit Harener Holt vanuit het noorden makkelijk in kunnen steken naar de school. Waarmee de schoolomgeving veiliger wordt en kinderen uiteindelijk daar een veilige omgeving hebben.

01:45:52

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:45:52

de heer Ubbens: Bedankt. Dat begrijp ik. Die motie die heeft daar om gevraagd: we maken een Fietsstraat. Dat was ook eerder al het plan. Maar daar ga je dus wel een bepaalde invulling. Je gaat auto, fiets en voetganger in ieder geval dicht bij de school, ga je mengen. Daarvan het Royal Haskoning gezegd: dat is niet veilig. Dus dat zou je in ieder geval verwachten, hoe wordt er beargumenteerd dat dit wel veilig is? Dat mis ik nu nog een beetje. Er wordt gezegd: er is een nieuw ontwerp. Dat is niet hetzelfde als wat Haskoning heeft beoordeeld, maar op een aantal punten komt het wel overeen, namelijk dat je die stromen gaat mengen. Hoe toon je nu aan dat dat toch veilig is? Dat zou ik graag willen weten.

01:46:32

mevrouw Diks: Op zich is het natuurlijk zo dat de situatie niet ideaal is, zal die ook nooit worden. Maar dat wisten we denk ik twee jaar geleden ook. Bij het rapport van Royal Haskoning was natuurlijk nog sprake van nogmaals die insteek. Dan kom je dus vanuit zowel de Rummerinkhof als de zijkant, komen ouders. Die moeten allemaal zich tussen die scholen door persen. Wat we nu natuurlijk hebben gedaan, is dat we dat niet doen. Dus het wordt eenrichtingsverkeer. Met de scholen worden de schooltijden uit elkaar getrokken voor de start van de scholen. Daar worden afspraken over gemaakt. Plus het ontmoedigingsbeleid wat we op de scholen hebben, waarbij we echt zeggen: scholen, zorg nu dat zoveel mogelijk kinderen op de fiets of lopend naar school gaan. Wat nog twee jaar geleden zo was bijvoorbeeld bij de Petersenschool is dat ouders parkeren, de kinderen in de klas brengen,

want dat is het jenaplanconcept. Je ziet nu al dat door de corona dat niet kon. Dat ook die gewijzigde omstandigheid meegenomen moet worden. Dus er hebben al wijzigingen plaatsgevonden. Er is ook al met de scholen afgesproken over de gewijzigde schooltijden. Dat is allemaal niet in dat rapport meegenomen. Voorzitter, ik ga naar de beoordeling van de moties. Motie acht: geef informatie over de gekozen verkeersvariant Rummerinkhof. Die kunnen wij natuurlijk goed uitvoeren, want ik zie ook wel in dat we de motivering helder moeten hebben richting de buurt. Het is niet zo dat dat niet is gecommuniceerd. We hebben natuurlijk veel brieven, veel vragen gehad en daar hebben we de motivering ook telkens ingezet. Maar natuurlijk kunnen we de motivering ook verwoorden in de verkeersonderbouwing die onderdeel wordt van de aanvraag omgevingsvergunning. Sterker nog, dat moeten we ook doen. Die omgevingsvergunning staat in de planning voor dit voorjaar. In het raadsvoorstel realisatiebesluit dat u dit najaar ontvangt, zullen we ook uitgebreider toelichten waarom deze variant gekozen is en hoe we ook weer zijn ingegaan op de input van omwonenden. Dus dat kunnen we doen. Dus daarmee oordeel aan de raad.

01:48:31

Voorzitter: Meneer Boter.

01:48:32

de heer Boter: Een kleine aanvullende vraag. Dat gaat over de motivering. De motivering zal vast goed weerlegd of weersproken of gemotiveerd kunnen worden, hoe je iets inricht. Wordt er ook meegenomen de punten die bewoners aangedragen hebben, om bij bepaalde punten misschien iets anders te doen? Omdat dat wat veiliger is, of ze dat makkelijker met de auto zelf weg kunnen. Want mensen wonen daarin en moeten in de auto naar het werk. Dat is ook een verkeersstroom. Die kun je niet ontmoedigen, als ze in Assen werken om met de fiets te gaan. Dus daar moet ook wel goed naar gekeken worden.

01:49:01

mevrouw Diks: Voorzitter, wat de raad vandaag besluit is verder te gaan met de uitwerking van de inrichting van de openbare ruimte. Daar is nog ruimte voor input. Ik zeg er wel bij, dat het hoofdprincipe blijft dat de fietser en voetganger centraal staat en niet de automobilist. Bovendien hebben we ook al wat met input van omwonenden gedaan, bijvoorbeeld als het om parkeren gaat. Nu zijn er op verschillende plekken parkeerplekken toegevoegd, want dat was een van de kritiekpunten van de omwonenden: waar moet ik straks mijn auto kwijt? Dus er zijn al dingen meegenomen. Deze parkeerplekken onder andere. Meer bomen worden gepland op verzoek van omwonenden, het stukje tweerichtingsverkeer aan het begin van de Rummerinkhof daar zijn de plannen al op aangepakt. Als we verder gaan uitwerken dan kunnen omwonenden natuurlijk nog blijven meedenken. Het wordt nog geen definitief ontwerp, wat aan u wordt voorgelegd. Dus dat bij motie acht. Motie negen. U heeft al aangegeven, dit project kent een hele lange historie. Onderdeel daarvan was onder meer het rapport van Royal Haskoning. Het advies en aanbevelingen uit dat rapport zijn gericht op echt een ander ontwerp en andere uitgangspunten, vooral voor het autoverkeer. We hebben nu voor de inrichting voor de fiets gekozen. Uw raad heeft in 2019 ook zelf aangegeven dat die fiets centraal moet staan. Dat heeft het college hier ook uitgevoerd. Dus de fiets centraal. Op basis van die moties in de hand is dit ontwerp gemaakt. Daarmee kunnen we eigenlijk niks met de aanbevelingen uit het rapport van Royal Haskoning, althans niet met het huidige ontwerp. Want er ligt nu een

ander ontwerp, waarbij bijvoorbeeld sprake is van eenrichtingsverkeer. Dat was in het eerdere ontwerp niet het geval. Overigens hebben we ook bij het nieuwe ontwerptraject Sweco, een ander onderzoeksbureau betrokken. Dus deze motie zullen wij ontraden. Tot zover, Voorzitter.

01:50:59

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk naar de indieners van de motie onder acht, waar u een processuele toezegging heeft. Handhaaft u de motie of is de toezegging voldoende?

01:51:12

de heer Boter: Dan zit ik oogcontact te zoeken met mijn counterparts aan het einde van de gang. Maar wat mij betreft wel motie acht. Meneer Ubbens ook?

01:51:30

de heer Ubbens: Ja hoor. Ik neem genoeg met de toezegging onder motie acht.

01:51:37

Voorzitter: De heer Bolle ook? U kijkt zo verschrikt. Dan kijk ik altijd vooral naar het non-verbale aspect. De andere indieners ook akkoord met het intrekken daarvan? Motie negen handhaaft u?

01:51:59

de heer Boter: Daar geldt min of meer hetzelfde voor. Uiteindelijk is het antwoord van de wethouder vrij duidelijk dat je weinig kunt met dat Royal Haskoning rapport, omdat dat op een andere situatie zit. En dat er nog een definitief plan komt waarin een aantal zaken worden meegenomen. Dus dat lijkt mij helder.

01:52:15

Voorzitter: Dan brengen we de beide moties niet in stemming. Akkoord. Dan zijn we bij het hoofdvoorstel. Dat is dus de kredietaanvraag voor de Peter Petersenschool. Is daar nog behoefte aan stemverklaringen? Gaat uw gang.

01:52:33

mevrouw Boogaard: Ja, Voorzitter, het verkeersgebeuren hebben we nu ineens afgerond. Wij zijn vooral heel blij dat de kinderen in Haren nu ook uitzicht hebben op een nieuw schoolgebouw. Dus wij zullen voor het voorstel stemmen.

01:52:45

Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? GroenLinks.

01:52:51

mevrouw Folkerts: Dank u wel. GroenLinks wil nog melden wij zijn heel erg blij dat er nu een groen schoolgebouw komt met behoud van houtwallen. Nog over het verkeersplan. Als dat zorgt dat bewoners van Haren, dat het voor hen ook wat aantrekkelijker is om wellicht ook niet met de auto naar het werk te gaan maar met de fiets, dan lijkt me dat heel mooi meegenomen.

01:53:13

Voorzitter: Anderen nog? PVV.

01:53:17

de heer Van Kesteren: Voorzitter, hulde voor deze wethouder voor de verbouwing van de

school. Deze wethouder schreeuwde het van de daken: ik zorg voor een veilige schoolomgeving. Want kom je van links, dan krijg je voorrang. Kom je van rechts? Dan moet je stoppen. Maar, Voorzitter, in een goedwerkende burgerparticipatie dan kun je zowel van links als dat van rechts komt, naar het midden komen. Dat moest van mijn hart.

01:53:48

Voorzitter: Het is wel twintig over zes. Niet al te filosofisch meer. D66 nog.

01:53:56

de heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. We zijn ook heel blij met het plan dat voorligt en zullen de motie ook steunen. Wij hebben niet voor niets de motie: fijn op de fiets naar Haren, ingediend. We zijn heel blij met een mooi schoolgebouw en dat de fietser daar ook voorrang krijgt.

01:54:12

Voorzitter: Mag ik daaruit concluderen dat met algemene stemmen Haren wordt gefeliciteerd met het prachtige nieuwe schoolgebouw? Ja. Dan feliciteren we allemaal Haren met de Peter Petersenschool met een mooie infrastructuur. Dan is het nu vijfentwintig over zes. Ik schors de vergadering tot half zeven. Na de vergadering breng ik als eerste de TONK-regeling in stemming. Om half acht, daar heb je het al. Na de vergadering als eerste de TONK-regeling. Mocht u daar nog vragen over hebben, dan loopt de wethouder in het wild rond. Tot half acht schorsing.

7r. Verdelingsvoorstel voormalige TONK gelden

00:07:33

Voorzitter: Ik heropen de vergadering en verzoek de leden van de raad hun plaats weer in te nemen. Aan de orde is in de eerste plaats de TONK-regeling. Die heeft u per mail gekregen met het verzoek om te kijken of we daar vanavond de besluitvorming over kunnen afronden. Ik kijk of iemand er bezwaar tegen heeft om dit punt af te ronden en tot besluitvorming over te gaan. Dat is niet het geval. Zijn er nog vragen over de TONK-regeling die niet in de pauze gesteld zijn aan de portefeuillehouder? Alle vragen zijn beantwoord. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Mag ik daaruit concluderen dat u de regeling zoals voorgesteld aanvaard bij unanimiteit? Dat mag ik ook aanvaarden. Dan is die regeling aanvaard. Ik denk dat dat mooi is voor de inwoners van onze gemeente. De heer Sijbolts.

00:08:55

de heer Sijbolts: Voorzitter, dit besluit heeft wel het logische gevolg dat wij motie 13 intrekken.

00:09:05

Voorzitter: Dat klopt, dat zou mijn laatste vraag geweest zijn.

c. Kredietaanvraag stedelijk skatepark Stadspark

Voorzitter: Dat brengt ons naar de kredietaanvraag voor het stedelijk skatepark in het Stadspark.

- *M11: Parkeerplaats Stadspark*
- *M12: Ruimte voor SC Stadspark*
- *M17: Beter ten halve gekkerd dan ten hele gedwaald*

Voorzitter: Daar is een drietal moties over ingediend van de Stadspartij, 100% en de VVD. Dat gaat over de parkeerplaats Stadspark en ruimte voor SC Stadspark en een motie van Partij voor de Dieren, 100% Groningen, Stadspartij met als titel: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik kijk naar de woordvoerders van de indienende partijen van de motie. Stadspartij of 100 procent of VVD over parkeerplaatsen Stadspark en de andere toelichting. Meneer Sijbolts.

00:10:04

de heer Sijbolts: Voorzitter, wij vinden het een lastig dilemma. Het lijkt erop dat wij gedwongen moeten kiezen voor de ene sportvereniging of de andere sportvereniging. Dat voelt heel ongemakkelijk. Aan de ene kant omdat het initiatief voor de skatebaan skatepark in het Stadspark een hele mooie sportieve ontwikkeling is. Aan de andere kant heeft dat wel tot gevolg dat bij SC Stadspark veel onrust is ontstaan over hoe hun bezoekers de club moet bezoeken. In de herijking van het Stadspark zijn er ambities uitgesproken, om te gaan onderzoeken of het autoverkeer in het Stadspark verminderd kan worden. Op zich is dat geen uitgangspunt waar wij per se tegen zijn. Alleen in dat herijking rapport wordt wel gesproken over een onderzoek. Ik heb ook de inspraakreacties gelezen die daar zijn gegeven en dat heeft de gemeente destijds, en terecht want er was nog geen besluit genomen, van de opmerking voorzien: dat gaan we nog uitzoeken en medio 2022 komt daar een antwoord op. Dan gaat het ook om inspraakreacties als een Vesta die genoemd wordt als locatie waar langs de Peizerweg route mensen straks zouden moeten gaan parkeren. Dus daar is een verwachting gewekt in onze ogen richting ondernemers, maar ook gebruikers van het Stadspark, dat er nog over gesproken gaat worden. En dat op basis van die gesprekken deze raad een besluit gaat nemen over hoe wij omgaan met de toegankelijkheid voor autoverkeer in het Stadspark en ook hoe wij omgaan met de mogelijkheden tot parkeren in het Stadspark. Dan is het inderdaad zo, en dat zijn argumenten die volgens mij ook door de wethouder zijn genoemd twee weken geleden toen we dit bespraken, dat er veel forensen zijn die verder niets op het moment dat ze de auto gaan parkeren in het Stadspark hebben te zoeken. Dus in die zin hoeven we dat ook niet te faciliteren. Maar wat ik wel heb genoemd is het punt van SC Stadspark. SC Stadspark kent een lange traditie. Vroeger was het VV De Vogel. Die moest fuseren met Gronitas en daar is heel veel om te doen geweest destijds. Zij lopen tegen een aantal problemen aan, ook met het trainingscomplex. Er is één veld te weinig voor hen. Ik weet dat de wethouder daar straks iets op gaat zeggen, op die motie die ik heb ingediend. Maar die motie over het parkeren, dat maakt het dat wij het lastig vinden om een keuze te maken. Dus ik hoop dat het college kan toezeggen dat het deze problemen ziet en erkent en dat het deze motie eigenlijk het oordeel aan de raad wil geven. Ik heb bewust gekozen om nu geen motie in te dienen en om dit punt van de agenda te halen. Want zoals ik al heb gezegd en aan het begin van mijn verhaal, ik wil de Groninger skaters ook niet tekortdoen. Daarom vraag ik in de motie, samen met 100% Groningen, de VVD en de PVV, of het college de gedane toezeggingen rondom de hele discussie die we hebben gehad over de herijking drafbaan en herinrichting Stadspark, want er is ook gesproken over een paar parkcommissie, dit staat allemaal in de motie, om die toezeggingen

alsnog gestand te doen, alsnog in gesprek te gaan met de verschillende partijen en belanghebbenden rondom het Stadspark en dan wat ons betreft wel verder kunnen gaan met de aanleg van fase één van het skatepark maar fase twee via een apart raadsvoorstel aan deze raad te doen toekomen, zodat wij alsnog integraal kunnen afwegen of die gesprekken zijn gevoerd en of ze juist zijn gevoerd. Dan is het inderdaad niet zo, dat doe ik dan nu maar voordat mensen straks gaan zeggen dat niet iedereen gelijk hoeft te krijgen, dat hoeft ook zeker niet, maar ik kan nu niet controleren of die gesprekken echt in goede harmonie hebben plaatsgevonden, behalve dan dat ik de signalen heb ontvangen dat dat niet het geval is, getuige ook de inspraakreacties onder andere van de bewonersorganisatie rondom het Stadspark: Stadspark Natuurlijk! Volgens mij spreekt verder de motie voor zich. Dank u wel.

00:14:23

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere indienende partijen die een toelichting willen uitgeven? Meneer Boter.

00:14:29

de heer Boter: Een kleine aanvulling, want dat wat voorts SC Stadspark wordt genoemd door de vorige spreker, dat geldt natuurlijk ook voor de bezoekers van de kinderboerderij.

00:14:38

Voorzitter: Anderen nog van de indieners? PVV.

00:14:43

de heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, dit plan gaat ten koste van de parkeerplaats voor sportclub Stadspark maar ook voor al die opa's en oma's en ouders met kinderen die daar gebruik van maken, als zij met hun kinderen en kleinkinderen de speeltuin en de kinderboerderij bezoeken. Die kun je dat niet aandoen om op een ver afgelegen parkeerplaats hun auto te parkeren. Er is niet nagedacht over deze knelpunten. Het risico van het ontstaan van een hangplek met alle gevolgen van dien wil ik ook nog onder de aandacht brengen. Ik schaar het ook weer een beetje onder het anti-autobeleid waar heel veel opa's en oma's en ouders weer de dupe van zijn. Dank u wel.

00:15:27

Voorzitter: Dank u zeer. Nog anderen van de indieners een toelichting? Nee? Dan ga ik naar de andere motie die ook nog s ingediend. Partij voor de Dieren, mevrouw De Wrede.

00:15:40

mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben natuurlijk alle begrip voor de skaters en wij gunnen hun ook van harte een plekje om te skaten. We zien ook wel dat de afgelopen jaren hebben laten zien dat het heel belangrijk is, voordat we bijvoorbeeld in een lockdown moeten voor de vogelgriep, de skaters een plek hebben om lekker buiten te skaten. Wat we wel heel jammer vinden, is dat in de strijd om de grond heel vaak de natuur het onderspit delft. Dan is het Stadspark natuurlijk niet onmiddellijk natuur te noemen. Maar ja toch ook wel een beetje, want daar zitten heel veel dieren en ook min of meer beschermde vogelsoorten. Wij willen toch heel graag nog een beter onderzoek naar of deze parkeerplek de meest geschikte plek is voor het skatepark. Want het is al van steen, dat is waar en daar heeft het college gelijk in. We zijn ook heel blij dat er wat dat betreft wel een toch enigszins duurzaam te noemen keuze is gemaakt. Aan de andere kant, zo'n Skatepark

zorgt misschien ook voor veel rotzooi. Bij het skate event in oktober is dat ook aangericht. Er werd niet opgeruimd. Zo zijn er toch nog wel wat losse eindjes die wat ons betreft nog niet zijn afgewerkt en die wel belangrijk zijn voordat we de definitieve keuze maken, wat betreft de locatie van het skatepark. Zodat we ook niet achteraf voor verrassingen komen te staan. Een fatsoenlijk ecologisch onderzoek bijvoorbeeld, lijkt ons wel belangrijk. Vandaar deze motie.

00:17:25

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen over dit onderwerp? Ja, meneer Koks SP.

00:17:31

de heer Koks: Dank u wel, Voorzitter. Zoals we bij die meningsvormende bijeenkomst al hebben gezegd, spreekt de SP-fractie zijn bewondering uit voor de jarenlange inzet door een grote groep enthousiaste jongeren die zich ingezet hebben voor hun sport. Dat is wat ons betreft een praktijkvoorbeeld van jongeren die opkomen voor hun belang, zoals toch ook beoogd wordt in de later op deze avond nog aan bod komende motie van 100% en de Partij voor de Dieren over een jongerenraad. Dit is wat ons betreft participeren van jongeren pur sang, om eens een buitenlands woord te gebruiken. Je zou dan denken dat de partijen als Partij voor de Dieren en 100% Groningen er blij mee zouden moeten zijn. Onze SP-fractie begrijpt dan ook niet dat deze fracties drie moties indienen, die in wezen een forse vertraging en mogelijk wel afstel opleveren voor de aanleg van een skatebaan. Als je jongeren wilt betrekken, dan zou u toch juichend op de banken moeten staan met dit initiatief en de manier waarop deze jongeren dat voor elkaar hebben gekregen.

00:18:38

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:18:42

mevrouw De Wrede: Kijk, ik moet even reageren, want wat de heer Koks nu allemaal wel niet zegt, dat kan toch niet zomaar. Wij zijn namelijk ontzettend blij dat de skaters zo actief zijn en staan voor hun sport. Maar op die jonge leeftijd, dat is voor mij al heel lang geleden, maar voor de heer Koks is het denk ik nog veel langer geleden. Maar daar wil ik helemaal niks mee insinueren. Op die leeftijd heb je helemaal geen enkel benul van dingen die verder liggen dan je eigen leven. Dan kijk je nog helemaal nergens naar. In dat kader is het voor de Partij voor de Dieren, maar blijkbaar niet voor de SP, toch heel belangrijk om ook te wijzen op andere dingen. Zoals in dit geval bijvoorbeeld de financiële kant van de zaak, maar meer nog de kant van de natuur en hoe het voor de dieren is die het al zo moeilijk hebben in deze tijd. Is de heer Koks dat niet met ons eens, dat dat ook belangrijk is?

00:19:41

de heer Koks: Voorzitter, wij vinden ongelooflijk veel belangrijk. Maar dit is een kwestie van politiek om te kiezen tussen de dingen die je net even wat minder of net even wat meer belangrijk vindt. Wij vinden de waardering voor deze grote groep jongeren, dat ze zich al tijdenlang inzetten voor hun sport, vinden wij een fantastische aangelegenheid. Over die kwestie die u oproept, kom ik zometeen nog op.

00:20:05

Voorzitter: Dan komt meneer Van Kesteren nog tussendoor.

00:20:11

de heer Van Kesteren: Voorzitter, ik zou de heer Koks willen vragen hoe hij erin staat dat de allerjongsten, die nog niet eens voor hun belang op kunnen komen, dat die belangen ook worden geschaad? Zijn die dan minder belangrijk dan de belangen van de jongeren waar u het over heeft?

00:20:29

de heer Koks: Nee, Voorzitter, in de commissie hebben wij gevraagd om met name ook aandacht te besteden aan de inrichting van het skatepark zodat kinderen, mijn kleindochters bijvoorbeeld, daar ook gebruik van kunnen maken. Over het probleem of je met je auto de kinderboerderij in moet rijden? Nee, dat is niet aan de orde, want we krijgen zometeen de Vesta, waar mensen die naar de kinderboerderij willen, hun auto kunnen parkeren. Wat wil je nog meer. Voorzitter, zal ik doorgaan met mijn verhaal?

00:20:54

Voorzitter: Ja, want anders gaan we weer een commissie overdoen.

00:20:58

de heer Koks: Daar ben ik ook niet voor. Voorzitter, dat de jongeren de dupe dreigen te worden van het feit dat die klankbordgroep al driekwart jaar op zich laat wachten, dat vinden wij een onacceptabele zaak. Dat er een skatebaan zou komen als mogelijkheid in de herinrichting van het Stadspark is al lange tijd een idee. Voorzitter, die jongeren hebben een stichting opgericht, waarin ze zich verantwoordelijk maken, mevrouw De Wrede, voor onder andere het beheer van het skatepark, voor een deel van de financiering. Ook dat is wat ons betreft een prima aangelegenheid. Nog over het parkeren voor de sportclub, natuurlijk moet er serieus naar gekeken worden. We gaan fase één aanleggen, helemaal goed. Ondertussen is er overleg met de sportclub over parkeergelegenheden die wel wat aan de rand van het park moeten. Maar ambtelijk is mij in ieder geval verzekerd dat er volop aandacht voor is, ook met name om mensen die wat slechter ter been zijn bij wijze van spreken op de stoep van de sportclub te kunnen uitstallen. Dank u wel. Wij zullen dus tegen alle drie de moties stemmen.

00:22:37

Voorzitter: Wie durft nog verder woordvoeringen op dit punt te organiseren? Eerst D66.

00:22:47

de heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, ik kan het kort houden, want meneer Koks van de SP heeft mij al veel van mijn woorden uit de mond genomen. Maar inderdaad toch wel onderstrepen dat de jongeren niet langer kunnen wachten en dat is wel het resultaat van deze moties. Dus wij zullen ze niet steunen. Wat ons betreft is er in verschillende fasen met verschillende belanghebbenden gesproken. Er wordt ook nog doorgesproken over oplossingen die ook voor het Stadspark hopelijk ook acceptabel zijn. Zoals in de commissie ook gezegd, vinden wij wel en steunen wij wel ook de eerder aangenomen gedachte dat we het park autoluw willen maken en dat we de fiets ook hier prioriteit willen geven. Dus wat ons betreft geen steun voor deze moties.

00:23:33

Voorzitter: Meneer Sijbolts had nog een vraag aan u.

00:23:36

de heer Sijbolts: Misschien ook wel een opmerking. Het lukte net bij de heer Koks niet, want nu gebeurt, is waar ik bang voor was. Nu wordt er een frame neergelegd, alsof wij tegen die skaters zijn. Dat vind ik heel erg flauw, want wij hebben diverse afspraken gemaakt over de herinrichting Stadspark in die discussies die ik al eerder heb genoemd. We nemen nu een besluit over een voetbalclub en gaan er dan vanuit dat de problemen worden opgelost, maar die zekerheid heb ik niet. Er wordt mij nu wel gevraagd om ergens mee in te stemmen, of ertegen tegen te stemmen. Eigenlijk voelt zowel voor- als tegenstemmen ongemakkelijk en het moet mij van het hart dat ik het heel vervelend vind, dat er nu een frame wordt neergelegd wat ik volledig onterecht vind, in een verwijtende vorm. Dat vind ik niet een prettige manier om hier over dit onderwerp, wat een belangrijk onderwerp is, om daar in deze raad op deze manier over te spreken.

00:24:23

Voorzitter: Dat is helder. Meneer Boter, had u nog een vraag aan meneer Koks of nog een aanvullend statement?

00:24:28

de heer Boter: Niet aan meneer Koks, maar meneer Lo-A-Njoe die aan het woord was volgens mij. Hij zegt: autoluw maken. Daar kan ik me wel in vinden. Bedoelt de heer Lo-A-Njoe daarmee dat in ieder geval in het Stadspark de clubs die daar aanwezig zijn en de kinderboerderij dan bereikbaar blijven, en verder niet voor de auto?

00:24:46

de heer Lo-A-Njoe: Ik begrijp de vraag niet helemaal.

00:24:49

de heer Boter: U gaf zelf aan dat het autoluw moest worden in het Stadspark. Dat betekent dat er wel dat voor bepaalde voorzieningen auto's kunnen komen. Zijn dat dan de clubs die er nu zitten en de kinderboerderij? Doelt u daar dan op?

00:25:00

de heer Lo-A-Njoe: Wat ik bedoel met autoluw is in ieder geval dat er minder auto's zijn in het Stadspark. Daar helpt de parkeerplaats niet bij. Die zorgt voor autoverkeer. Daarnaast kan ik me best voorstellen, wellicht dat het college daar zo nog in de beantwoording wat over zal zeggen, dat voor mensen die bijvoorbeeld slecht ter been zijn en wel kinderen naar voetbal brengen, dat daar een oplossing voor is. Dat kan ik me best voorstellen. Maar het uitgangspunt is volgens mij, dat als we gaan sporten, dat we dat ook doen voor onze gezondheid. Dat een stukje lopen prima in dat beeld past. Het is zevenhonderd meter lopen, wellicht zelfs nog korter dan de drafbaan. Qua inrichting wordt het ook zodanig ingericht dat je recht kunt oversteken, dan is het misschien vierhonderd meter. Vergelijkbaar met de Kardingesituatie bij GVAV. Ik snap echt niet waarom je gaat sporten voor je gezondheid, maar zevenhonderd meter lopen of misschien zelfs wel minder te veel moeite zou vinden.

00:25:50

Voorzitter: Moet je eens kijken rond de sportscholen. Wij gaan naar meneer Bolle CDA.

00:25:56

de heer Bolle: Dank u, Voorzitter. Dan begrijp ik niet, als het allemaal zo makkelijk is, waarom dat probleem dan niet direct al tot een oplossing heeft geleid in dit voorstel? Wat mij betreft

ook de complimenten die de heer Koks heeft uitgesproken aan de mensen die zich zo lang hebben ingezet voor het krijgen van zo'n skatepark. Mijn vraag fractie bekruipt ook wel het ongemakkelijke gevoel, wat de heer Sijbolts net onder woorden bracht, want we gaan dat nu ergens plaatsen zonder te weten of er ook daadwerkelijk een oplossing is. De heer Lo-A-Njoe noemt het wel. Maar als er een oplossing was geweest en die stond in het voorstel, hadden we heel blij voor dit voorstel kunnen stemmen. Maar nu moeten we maar afwachten of dat er überhaupt komt. Van mijn fractie hoef je inderdaad niet per se daar een heel groot parkeerplek te hebben in een park, want het is op zichzelf natuurlijk raar dat je daar zo ver met je auto kan komen. Maar dat neemt niet weg dat daar wel een voetbalclub zit en ook een kinderboerderij. Van de kinderboerderij zou je nog kunnen zeggen: die kunnen eventueel nog wel ergens anders parkeren. Van die sportclub zou je dat ook kunnen zeggen. Maar waar dan? Dat zit nog niet in het voorstel, en dat had wel moeten. Ik vind het ook wel raar als we dan wel het besluit nemen en dan tegen hen zeggen: we gaan wel kijken naar een oplossing. Volgens mij is dat een beetje de verkeerde volgorde.

00:27:14

Voorzitter: ChristenUnie, meneer Rebergen.

00:27:16

de heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik kan het niet veel beter zeggen dan dat de heer Koks heeft gedaan, behalve de aanvulling die de heer Lo-A-Njoe daar op deed. Dus daar sluit ik mij bij aan. Er is goed gezocht naar een locatie. Er zijn gesprekken over geweest en die gesprekken zijn nog gaande. We hebben er alle vertrouwen in dat er een passende oplossing komt.

00:27:38

Voorzitter: Dan kijk ik nog rond. De heer Sietsma.

00:27:43

de heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. Het is ergens wel treurig dat er wederom geklaagd wordt over gebrekkige participatie. Het zou toch fijn zijn dat het college het een keer voor elkaar krijgt, om voorstellen te doen waarin de losse eindjes zijn afgehecht. Het feit dat de adviesgroep nu pas actief is geworden, is daar denken wij mede debet aan. Desondanks wij steunen het enthousiasme waarmee jongeren van rollend Groningen en met steun van de SP, dat mag ook wel een keer gezegd worden, de plek waarmee jongeren gepleit hebben voor een plek voor hun sport. Die parkeerplaats lijkt ons zeer geschikt. De moties zullen wij dan ook niet steunen. De motie van de Partij voor de Dieren en anderen die vragen om een businesscase dat lijkt ons echt een beetje onzin. We gaan hier investeren in een mooie sport ten behoeve van de gezondheid van die jonge mensen, onder andere. De ruimte voor de sportclub Stadspark, ik heb begrepen dat er nog overleg is. We gaan ook is pas de helft van die parkeerplaats inrichten als skatepark. De motie over het parkeren van de Stadspartij en anderen, die roept op tot een hele brede benadering. Op zich is dat inderdaad iets wat de visie belooft, wat ook de wethouder heeft beloofd in de bespreking van die visie vorig jaar in juni. We zouden het toejuichen als dat in het vervolg wel het geval zal zijn. Maar de vraag die de Stadspartij stelt is om het proces te stoppen en dat vinden wij ongewenst. Dank u wel.

00:29:14

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:29:18

de heer Sijbolts: Ik vermoed dat de heer Sietsma dan de motie niet helemaal goed gelezen heeft. Ik heb niet in de motie gevraagd om het proces te stoppen. De motie vraagt om voordat die fase twee wordt uitgevoerd, nog een keer bij de raad terug te komen, want wij verwachten blijkbaar allemaal dat het college de problemen gaat oplossen. Maar vindt de heer Sietsma het dan niet beter dat we het daar dan ook nog over gaan hebben, op het moment dat die oplossing gevonden is voor fase twee wordt aangelegd?

00:29:46

de heer Sietsma: Nee, Voorzitter, dat vindt GroenLinks niet. Wij vinden dat we nu wel die beslissing moeten nemen over de investering voor het hele park. Dat we ook beide fases op zich toejuichen. Het zou wel goed zijn als de raad geïnformeerd wordt over hoe het proces, de afspraken, verder verlopen met het Stadspark en hoe het parkeren rondom de kinderboerderij wordt ingericht.

00:30:09

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Bolle nog een vraag.

00:30:13

de heer Bolle: De heer Sietsma begon met zijn verhaal van: het zou mooi zijn als die losse eindjes van tevoren zijn opgelost. Om vervolgens te eindigen met het open eindje wat er uiteindelijk niet toe doet. Dat vind ik dan wel een beetje bijzonder.

00:30:28

de heer Sietsma: Voorzitter, we hebben het in deze raad vaker gehad en ik heb er ook persoonlijk mijn ergernis over uitgesproken, over participatie die tot een onbevredigend einde loopt. Deze raad moppert daar met enige regelmaat over. Ik vind het ook ingewikkeld dat het college dat soort voorstellen aan de raad aanbiedt, maar ik denk niet dat zeker Rollend Groningen ermee gebaat is als we nu een stop zetten op dit proces.

00:30:58

Voorzitter: Meneer Loopstra.

00:31:02

de heer Loopstra: Dank u, Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid is blij dat de skatebaan daar komt en je mag niet herhalen wat in de commissie al gezegd is, maar ik wil toch benoemen wat ik toen ook gezegd heb, dat dit echt een geweldige vorm van burgerparticipatie is geweest. Wat hier is gebeurd, er was een Rollend Groningen, allemaal jongeren die wilden omdat alle skatebanen in de stad gewoon slecht waren, wilden die een nieuwe skatebaan. Lucy Wobma, helaas is zij niet meer raadslid, maar de SP heeft dat toen opgepikt en andere partijen warm gemaakt voor het idee is. Zodoende is het ook bij het college gekomen en het is nu een feit, het wordt geplaatst in het Stadspark. Daar is onze fractie heel blij mee. Als we dan kijken naar bepaalde punten in de moties. Kijk, waar ook al aan gerefereerd is, wat de heer Lo-A-Njoe ook zegt, als je wilt voetballen, ik neem aan dat er wel een parkeerplaats komt of parkeerplaatsen komen voor mensen die moeilijk ter been zijn. Voor de rest kun je vanaf de Gasunieterrein daarnaartoe lopen. Dat lijkt me geen bezwaar. In Kardinge, mijn zoon voetbalt bij DIO Groningen moet je ook even lopen. Dat is

ook geen bezwaar, dus dat kan. Wat de kinderboerderij betreft, want dat draagt onze fractie een warm hart toe, kun aan de kant van de Peizerweg niet alleen bij Vesta maar ook in de Illegaliteitslaan, kun je de auto neerzetten en dan loop je met een kinderwagen richting de kinderboerderij. Wij zien helemaal geen bezwaren. Wij vinden juist die aanleg van een skatebaan prima passen in de burgerinitiatieven die wij als raad zo toejuichen.

00:32:54

Voorzitter: Dat alles gezegd zijnde stel ik voor dat de wethouder tot preadvies komt, of wethouders begrijp ik tot preadvies komen, over de drie ingediende moties. De wethouders.

00:33:07

mevrouw Jongman: Wethouder, in dit geval, want het gaat over het skatepark. Ik neem u mee naar drie jaar geleden dat we inderdaad met Lucy van de SP, ook een discussie met uw raad hadden. Waar opgeroepen werd: kom met een oplossing voor deze groep jongeren die in onze gemeente heel graag het skaten een warm hart toedragen. Het heet ook Urban Sports. Allerlei facetten daarvan op een nieuwe plek een nieuwe inhoud willen geven, want er staat een nieuwe generatie te popelen om los van die rolschaatsen met die schroeven al die nieuwe sporten te kunnen bedrijven. En dat ook allemaal nog lekker in de open lucht. We zijn met hen aan de hand, niet letterlijk, maar een soort van een ronde door de stad gedaan, ambtelijk veel gesprekken geweest en op deze plekken uitgekomen. Ik weet zeker dat ze nu ook kijken en erg benieuwd zijn of het inderdaad het finale go vandaag krijgt. Maar als ik u zo beluister hoor ik daar in meerderheid heel veel positieve reacties op. Dus daarvoor dank en ook lof aan de initiatiefnemers dat ze zo ver gekomen zijn. Wat betreft de punten die ook al in uw bespreking eerder aan de orde waren, die betreffen inderdaad het parkeren. Ik ga staccato de moties bij langs. De eerste motie gaat over de parkeerplaatsen in het Stadspark. Er staan heel veel in die motie. Wat ik wel degelijk wil benadrukken is dat de verschillende belanghebbenden wel betrokken zijn of ook nog worden betrokken in een volgende fase van het project. Rollend Groningen heeft zelf een presentatie gegeven aan de voormalige klankbordgroep die in die tijd nog actief was. Zij zijn geïnformeerd over de plannen. Ook in de herijking van de visie Stadspark is dat onderdeel geweest van de inspraak. In al die verkenning die daar geweest is, alle gesprekken die gevoerd zijn, zijn er geen zwaarwegende bezwaren naar voren gekomen tegen deze locatie. Er is ook voorafgaand aan het indienen van de kredietaanvraag op verschillende momenten contact geweest met de belangrijkste gebruikers van de parkeerplaatsen, namelijk SC Stadspark en de kinderboerderij. We begrijpen zeker dat het verdwijnen van de parkeerplaats voor hen tot zorgen leidt, en daarom hebben we ook af met hen afgesproken toen wij bij hen waren, ook aangegeven dat wij hen nauw willen betrekken bij het nader te ontwikkelen verkeersplan. Nog over die klankbordgroep die er voorheen actief was. U bent per dagmail geïnformeerd over de nieuwe adviesgroep Stadspark. De eerste bijeenkomst daarvan heeft de afgelopen maandag ook plaatsgevonden. Daar is onder andere afgesproken op de eerstvolgende bijeenkomst in maart het te hebben over alle lopende zaken en initiatieven in het Stadspark en ook afspraken te maken hoe en wanneer deze nader te agenderen. Waaronder de uitwerking van de plannen van het skatepark. Daarbij is er nog voldoende ruimte om mee te denken, aangezien de inpassing van het skatepark en het ontwerp, de komende periode verder wordt uitgewerkt Het volgende punt. Om het skatepark te realiseren hebben we behoorlijke oppervlakte nodig, dus we gaan nu fase één aanleggen. De

parkeerplaats maken we daarmee ook beschikbaar voor deze nieuwe functie, want we hebben al eerder aangegeven het Stadspark ook autoluw te maken, zoals in de visie beschreven staat. Wij zijn voornemens om de eerste helft van die parkeerplaats te benutten in kwartaal twee, drie van dit jaar. De rest van het huidige voetbalseizoen blijft de volledige parkeerplaats beschikbaar om te parkeren. Pasvolgend jaar volgt de tweede helft. We gaan dus in die tijd ook in overleg met de SC Stadspark, wat we al deden en wat we ook graag blijven doen, en daarmee een passende oplossing te vinden voor de zorgen van SC Stadspark en de kinderboerderij op het gebied van parkeren.

00:37:02

Voorzitter: De heer Bolle.

00:37:04

de heer Bolle: Voorzitter, dan betekent dat toch dat al vrij lang duidelijk is dat het gaat gebeuren en dat we zelfs nu nog best wel een lange periode nodig hebben, om dan uiteindelijk tot een goed plan te komen, om dat parkeerprobleem goed op te lossen. Dan is het toch wel echt een fors iets? Dan zijn we daar wel in over in gesprek, dat geloof ik allemaal wel, maar dan zijn we toch nog lang niet bij een oplossing? Anders hadden we dat misschien niet vandaag, maar wel binnen een paar weken kunnen horen.

00:37:35

mevrouw Jongman: Nee, dit gaat over het skatepark. Het skatepark heeft ook te maken met de herijking visie Stadspark. Daar zijn ook een aantal uitspraken gedaan en afspraken gemaakt, om bijvoorbeeld het autoluw te maken. Dat gaan we morgen nog niet realiseren. Nee, dat gaan we ook met de adviesgroep die afgelopen maandag begonnen is, bespreken. Hoe gaan we dat verder ontwikkelen, ook in relatie tot alles wat er speelt rondom het evenemententerrein en wat andere punten in het park. Dat wil zeggen dat we zoeken naar een oplossing, maar wel uitgaan van het feit dat we nu de helft van de parkeerplaats aanwenden voor het skatepark en daarbij op zoek gaan naar de oplossing voor de komende periode, nogmaals in overleg met. Nogmaals, dat we hebben nog niet uitgekristalliseerd maar dat we een oplossing zoeken in overleg en in samenspraak, dat is wat we al eerder hebben aangegeven en ook blijven aangeven.

00:38:29

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:38:30

de heer Sijbolts: Voorzitter, maar dan hoeven we het daar niet meer over te gaan hebben met de klankbordgroep want die parkeerplaatsen zijn verdwenen. Dus die ouders, die kunnen daar al niet meer komen. Dus waar gaat u het dan nog over hebben? En waarom staat het dan anders in die herijking visie Stadspark? Ik begrijp echt niet waarom het iedere keer zo is, dat wij hier een besluit moeten nemen over iets waar andere partijen betrokken zijn. SC Stadspark bestond al heel lang, dat zit er ook al heel lang. Ik houd echt geen pleidooi dat al die voetballers daar met een auto moeten komen. Maar waarom lukt het nu iedere keer niet, om een keer op een fatsoenlijke manier met mensen en met verenigingen in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen?

00:39:08

mevrouw Jongman: Ik maak bezwaar tegen de opmerking die u maakt dat wij niet fatsoenlijk

in gesprek zijn. Wij zijn degelijk en heel fatsoenlijk in gesprek met SC Stadspark. Er zijn mensen nog bij hen geweest om dit probleem te bespreken. Dat wij gezegd hebben: wij gaan parkeerplaatsen aanwenden voor het skatepark omdat het een prachtige plek is om daar deze nieuwe sport nieuwe energie, nieuwe inhoud, daar te kunnen plaatsen op een manier zoals zij zelf ook heel graag willen. We hebben in de visie Stadspark eerder aangegeven, dat we het park autoluw gaan maken. Als je een park autoluw maakt, betekent dat dat je bepaalde auto's niet meer naar een plek toe te laat rijden, dat wil zeggen de parkeerplaats. In fase twee gaan we in overleg hoe we dat verder vorm gaan geven. Dat betekent dat iets in ontwikkeling is. Iets staat nu nog niet vast. Iets gaan we in ontwikkeling doen en dat willen we dus weer graag met die adviesgroep doen. Want als ik u nu al een kant en klaartje had geleverd, dan had u gezegd: had u moeten overleggen met de adviesgroep. Dus wij gaan in overleg maar hebben wel een doel voor ogen. A: met de skaters en B: met het autoluw maken voor het Stadspark voor de toekomst, om daarmee het ook in die zin niet een autopark te maken, maar dat er minder verkeersbewegingen zijn. Waardoor zoals we in de visie hebben beschreven, rust aan de ene kant sport en bewegen in het midden en meer reuring aan de rechterkant. Wat ons betreft hebben wij deze locatie zorgvuldig doorlopen, verschillende belanghebbenden betrokken en blijven betrekken en daarmee ontraad ik deze motie. Voorzitter, ik ga door naar de volgende motie. Dat gaat over ruimte voor SC Stadspark waarbij u zegt: ga in overleg met de problemen die iets anders van aard zijn dan het parkeren. Wij hebben ook wat dit thema betreft, meerdere gesprekken gehouden met het SC Stadspark over de capaciteitssituatie. We hebben al eerder aangegeven, en er zijn ook afspraken in het verleden over gemaakt, ook benoemd in het raadsvoorstel van 2017, waarin we uit het co-investeringsfonds ook een krediet hebben aangevraagd voor een extra kunstgrasveld bij Velocitas. Daar staat benoemd dat zowel GSC Velocitas als Stadspark dat veld ook gaan delen. Dat hebben we toen al besproken en ook eind 2021 weer besproken met hen. Zij kunnen dat ook gebruiken op het moment dat zij zelf onvoldoende capaciteit hebben. En ook zondagsclubs of zondag teams kunnen hier gebruik van maken. Op het moment dat u zegt: dat is voor hen niet duidelijk. We hebben het gesprek gevoerd, we zijn altijd bereid om nogmaals daarover in gesprek te gaan. Maar we hebben dat eerder aangegeven en gaan we nogmaals graag het gesprek erover aan. Dan de motie: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ook hierin zien we wat elementen die terugkomen in motie elf, dus die ga ik niet herhalen. Maar wat ik nog wel wil aangeven en benadrukken, dat wij voor het skatepark verschillende locaties hebben onderzocht. De parkeerplaats aan de Concourslaan had voor zowel de skaters als voor de gemeente de voorkeur. Het past ook heel goed in de in de visie Stadspark. Dat hebben we daar ook expliciet in opgenomen. Ik had al aangegeven er in de klankbordgroep ook een presentatie aan is gegeven. Dat heb ik al benoemd. De ecologische toets. Voorafgaand aan de locatiekeuze is ook een ecologische toets gedaan. Hier kwamen enkele aspecten naar voren waarbij we, als we het gaan realiseren, ook rekening mee houden. Zoals de aanwezigheid van foeragerende vleermuizen en de aanwezigheid van paddenstoelen in de berm. Maar daar hebben we een rapport over opgesteld en daar houden we ook zeker rekening mee bij het realiseren. Het onderhoud en beheer waar u zich nu zorgen over maakt, wordt overgedragen aan stadsbeheer. Afval op openbare sportplekken is niet alleen hier het probleem, maar gemeentebreed als u zo her en der wat rondfietst. De groep zelf wil daar graag een bijdrage aan leveren, want ook zij willen graag een schone plek om te kunnen

spelen. Zij willen ook heel graag daaraan meewerken door bezems, bakken en wat dies meer zij. We hangen vaak wel gedragsregels op, zodat je ook op die plek schoon kunt sporten, maar ook de natuurwaarden daarin kunt respecteren. Al met al vinden we nog steeds dat deze locatie zorgvuldig in overleg met de jongeren tot stand is gekomen. Wij willen ook geen aanvullend onderzoek. Als laatste en niet als minste, zou het voor de jongeren een ongelooflijke teleurstelling zijn als we na de zoektocht van de afgelopen drie jaar en ook vanuit de opdracht van de raad om op zoek te gaan naar een plek, dat we dan nu zouden moeten stoppen. Dat zou ik ze niet willen aandoen. Vandaar dat we deze motie ook ontraden. Dat was hem, Voorzitter.

00:44:24

Voorzitter: Ik stel voor, gelet op het feit dat er jonge kinderen met veel belangstelling naar het onderwerp kijken, zoals we zojuist gehoord hebben, die nu langzamerhand moeten gaan douchen en tandenpoetsen en naar bed moeten doen. Morgen is er weer een schooldag. We gaan geen commissievergadering over doen. De standpunten zijn voldoende helder en gewisseld. Volgens mij is het bestemmingsrijp. Anders zijn we straks een drie kwartier hiermee bezig geweest. Eerste kredietaanvraag stedelijk skatepark Stadspark. Zijn er nog stemverklaringen over? Meneer Boter.

00:45:05

de heer Boter: Dan vat ik mijn vraag toch in een stemverklaring samen, want er is geen begin van een antwoord gegeven, waar het college aan denkt over het parkeren. Dat maakt de keuze wel ongelooflijk moeilijk. Ik snap de oproep van de jongeren voor het skatepark. Daar zijn we ook een groot voorstander van. Maar dan wel een echt een diepe oproep om te kijken of er in de buurt van Stadspark ook wel wat voor de voetbal geregeld kan worden, want dat zijn ook jongeren. En niet de hele parkeerplaats zomaar op te offeren.

00:45:31

Voorzitter: Andere stemverklaringen nog? Meneer Lo-A-Njoe, D66.

00:45:39

de heer Lo-A-Njoe: Naast jonge kinderen die nu tanden gaan poetsen, Voorzitter, zijn er ook wat oudere jongeren die meekijken. Die wil ik van harte feliciteren hiermee. Het is een supermooi initiatief en fijn dat het erop lijkt dat het gaat lukken.

00:45:53

Voorzitter: Dan degene die het park gaat openen met een mooie salto mortale, meneer Koks.

00:46:04

de heer Koks: Goed, wij gaan voor dit raadsvoorstel stemmen, met dien verstande dat we er helemaal van uitgaan, dat er een parkeergelegenheid voor mindervaliden beschikbaar blijft of komt bij de sportclub.

00:46:17

Voorzitter: Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

00:46:19

mevrouw De Wrede: Dank u wel Voorzitter. Ik heb de vorige keer in de commissie ook gezegd dat er voor ons gevoel mooie dingen in dit voorstel zitten, namelijk het teruggeven

van openbare ruimte aan de burgers. Dus wij zien ook echt wel goede dingen, maar wij vinden het geheel toch nogal rammelen. We zijn het niet eens met de locatie voor het skatepark, althans we zijn daar niet heel gelukkig mee. Wij zien onvoldoende beargumenteerd waarom het nu precies hier moet komen en niet bijvoorbeeld op het Europapark. Dus wij zullen het voorstel niet steunen.

00:46:58

Voorzitter: Meneer Bosch, Student en Stad.

00:46:59

de heer Bosch: We kunnen de uitleg van het college wel volgen en zullen daarom tegen de moties stemmen.

00:47:04

Voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? De heer Moerkerk.

00:47:06

de heer Moerkerk: Ik vind het kiezen uit twee kwaden, maar gelukkig hoef ik niet de stemmen vanavond.

00:47:29

Voorzitter: Anderen nog? Nee? We gaan snel stemmen. Kredietaanvraag stedelijk skatepark. Eerst het hoofdvoorstel. We zijn er al. Vierendertig stemmen uitgebracht, voor tweeëndertig, tegen twee. Het voorstel is aangenomen. Dan hebben we de moties onder nummer elf: parkeerplaats Stadspark. Daar nog stemverklaringen? Niet meer. Dan gaan we stemmen. Voor tien, tegen vierentwintig. Verworpen. Motie twaalf, daar nog stemverklaringen? Niet meer. Gaan we stemmen. Voor tien tegen vierentwintig. Verworpen. Dan motie 17, daar nog stemverklaringen? Niet meer. Gaan we stemmen. Voor vijf tegen negenentwintig. Dan is die verworpen. Dan feliciteren we de jonge kijkers. Welterusten allemaal. Vroeger had je de Fabeltjeskrant, maar die was veel eerder.

d. Kaders en uitgangspunten Fonds energietransitie en gemeentelijke exploitatie duurzame energie

Voorzitter: Dan zijn we nu bij agendapunt D: de kaders en uitgangspunten voor het Fonds energietransitie en gemeentelijke exploitatie duurzame energie.

- A2: Ruimte voor lokaal eigendom

Er is een amendement op ingediend van D66, CDA, Stadspartij en 100% en een motie. Ik kijk eerst naar de fractie van D66.

00:50:16

de heer Rustebiel: Dank u wel, Voorzitter. We hadden maandag, zoals door veel fracties, onze laatste fractievergadering. Toen stelde een van de aanwezigen mij de vraag: Tom, waar ben je nu eigenlijk van deze raadsperiode het meest trots op? Toen moest ik toch wel direct denken aan wat wij allemaal hebben kunnen doen in de energietransitie. We hebben aan de duurzame opwek gewerkt. De zonneparken en windmolens die er gaan komen. We hebben natuurlijk aan het distributienetwerk gewerkt, met het warmtenet. Dit jaar gaat die duurzame warmtecentrale open, wat denk ik echt uniek is in Nederland. Groningen pakt die koplopers rol. Dat is echt iets wat we ons misschien niet altijd beseffen hier, maar we zijn

met bijzondere dingen bezig. Vaak ook wel spannend, omdat het veel financiële risico's met zich meebrengt. Je ziet ook wel dat bij omwonenden soms ook bij energiecorporaties dat de snelheid van de gemeente, die in de kern heel goed is, er soms ook voor zorgt dat ze soms een beetje achterblijven, ze zich niet helemaal betrokken voelen, of zoeken naar een manier om samen te werken met de gemeente. Daarom hebben wij twee voorstellen hier liggen. Het eerste is het amendement om ervoor te zorgen dat je lokaal profijt kunt borgen bij energieprojecten. Wij vinden dat als je last hebt van een energieproject dat je ook mee mag doen. En de tweede motie gaat over het betrekken van onder meer energiecoöperaties, maar ook andere belanghebbenden in een adviescommissie in een kring om de gemeente heen. Zodat die mee kunnen denken over de energietransitie. Ook omdat het goed is voor het draagvlak en de plannen van de gemeente.

00:51:49

Voorzitter: Daar heeft de SP nog een vraag over. De heer Brandenburg.

00:51:53

de heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. Dan hoor ik dat D66 zegt dat ze trots zijn op die voorlopers rol en dat we zo veel bereiken in Groningen. Dan hebben we straks zo'n fonds. Door opwek sociaal eigendom wordt dat gevuld. Dan zegt D66, ondanks dat in de stukken staat: we gaan eerst de lokale bewoners compenseren. Zegt D66: laten we een deel van die opbrengst dan ook maar geven aan mensen die zichzelf kunnen inkopen. Dat begrijp ik niet. Waarom moet dat volgens D66 in zakken van individuele inwoners en niet naar de gemeenschappelijke pot, zodat wij hier met elkaar kunnen besluiten wat daarmee gebeurt?

00:52:37

de heer Rustebiel: Die tegenstelling is onzin. Je kunt prima het plan van het college uitvoering en middels een energietransitiefonds mensen helpen die moeite hebben om mee te komen in de transitie. Tegelijkertijd met een klein deel daarvan er ook voor te zorgen dat je draagvlak houdt in de buurt van energieprojecten. U was toen ook heel kritisch op een aantal grote energieprojecten. Volgens mij waren we het toen ook met elkaar eens dat het helpt dat mensen daarin mee kunnen doen, om ervoor te zorgen dat die projecten sneller van de grond komen qua draagvlak. Dus die tegenstelling die u schetst, zie ik niet.

00:53:07

de heer Brandenburg: Nee, dat begrijp ik wel, omdat u mijn vraag niet beantwoordt. We zeggen al in deze stukken, en daar is mijn fractie een groot voorstander van, dat we eerst de lokale omgeving compenseren. Alleen dat gaat D66 niet genoeg. U zegt: neem nog een deel van het project, laat mensen zich daarop inkopen, zodat zij daar zelf profijt van kunnen hebben. U wilt een deel van de winsten, die voor ons allemaal kunnen zijn en waar wij met zijn allen over kunnen beslissen, in individuele zakken laten gaan. Dat begrijp ik niet. Hoe komt dat het draagvlak ten goede, dat mensen er rijk van kunnen worden?

00:53:39

de heer Rustebiel: Ja, echt onzin. Ten eerste is het niet iets wat ik bedenken, dat staat in het klimaatakkoord. Het is een advies wat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten steunt. Ten tweede, rijk worden en inkopen hoeft ook geen sprake van te zijn. Je kunt meedoen met een project in jouw buurt, als je daar een bepaalde mate van overlast van hebt. Daar hoef je

je niet op in te kopen en het is niet de bedoeling dat mensen individueel rijk worden van iets wat we collectief met elkaar doen.

00:54:04

Voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog over het amendement? Meneer Staijen, gaat uw gang.

00:54:09

de heer Staijen: Dank u, Voorzitter. Ik vat ze allemaal samen. Stadspartij en 100% Groningen staan achter de opzet van dit fonds. Maar dan wel Voorzitter, dat het echt ingezet moet worden voor eventuele extra armoede door de energietransitie. Om die te bestrijden, niet voor andere vormen van armoedebestrijding. Verder zijn wij mede-indiener van het amendement. Ook wij vinden het heel erg belangrijk om het vrijblijvende zoveel mogelijk weg te halen uit het vijftig procent lokaal eigendom verhaal. Ook de motie om de energiecorporaties wat structureler invloed te geven steunen wij. Ook daar staan wij achter.

00:54:52

Voorzitter: De heer Rebergen, ChristenUnie.

- *M14: Adviescommissie lokale energiecoöperaties*

00:54:55

de heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ik begin met de motie. We hebben als ChristenUnie de afgelopen periode al vaker aandacht gevraagd voor de positie van de energiecorporaties in de hele energietransitie. Voorbeeld is het amendement wat we samen met Partij voor de Dieren en Student en Stad hebben ingediend op 29 januari 2020. Maar ook tussentijds hebben we steeds aangegeven dat die lokale energiecoöperaties belangrijk zijn om die energietransitie te volbrengen. Daarom staan we ook bij de motie op. Het amendement zullen wij niet steunen. We hebben het al vaker gehad over lokaal eigendom. Het is volgens mij ook goed geborgd in de stukken die we tot nog toe hebben gekregen. Daar is volgens mij geen aanvulling op nodig, dus die zullen we niet steunen.

00:55:39

Voorzitter: Mevrouw Boogaard heeft nog een vraag aan u.

00:55:47

mevrouw Boogaard: Het gaat over de moties over die adviesclubs. Wij zijn natuurlijk niet negatief tegenover adviesclubs en ongevraagd advies helemaal, dat is goed voor de gemeenteraad. Alleen waar wij wel een beetje voor vrezen als wij de opsomming van deze organisaties zien, is dat wij een adviesclub gaan inrichten met mensen die ontzettend fan zijn van de energietransitie, net als wij. Wij vragen ons wel af hoe jullie van plan zijn om te borgen dat deze adviesclub ook daadwerkelijk gevuld wordt door inwoners en mensen die zich er nu nog niet van bewust zijn dat ze over een paar jaar van het gas af moeten. Mensen die er misschien over een paar jaar achter komen dat ze ergens omwonenden van zijn, maar zich daar nu nog helemaal niet bewust van zijn. Dat we niet alleen gaan faciliteren dat mensen die daar hetzelfde over denken als wij ons advies mogen gaan geven.

00:56:37

de heer Rebergen: Dank u wel voor uw vraag. In de motie staat het verzoek om een lokaaladviesorganen in te richten, waarbij een aantal mogelijkheden worden genoemd. Hoe de adviescommissie er precies gaat uitzien, dat moet nog blijken. In ieder geval hebben ook

inwoners, inwonersorganisaties en andere belanghebbenden daar zitting in. Dus dat wil niet zeggen dat het allemaal gelijkgestemden zijn.

00:57:01

mevrouw Boogaard: Maar dat kunnen dus bijvoorbeeld ook mensen zijn die verstand hebben van armoedebeleid, die bezig gaan met hoe we die middelen voor het energietransitiefonds inrichten? Het zijn volgens mij niet alleen mensen die zich puur met de energietransitie beziggehouden.

00:57:15

de heer Rebergen: Ja, wat mij betreft wel.

00:57:16

Voorzitter: U wilt gelijk de woordvoering?

00:57:21

mevrouw Boogaard: Ja, dat mag. Wij zijn wel blij dat deze partijen deze motie en het amendement hebben ingediend, puur vanwege het feit dat ik denk dat het goed is dat dit moment gemankeerd wordt in de gemeenteraad. Ik denk dat dit van de afgelopen periode het meest belangrijke punt is, wat we bereikt hebben met zijn allen op de energietransitie. Als ik terugkijk naar drie jaar geleden was het toen alleen de SP en wij die heel hard aan het pleiten waren voor iets in deze trant. Toen was er nog geen draagvlak voor. Het is ontzettend mooi om te zien dat we drie jaar later allemaal eensgezind hiermee aan de slag gaan. Voor wat betreft het amendement, daar verschillen we simpelweg van mening. Dat is al eerder bediscussieerd dus dat hoeven we hier niet te doen. Wat ons betreft dient een ruime compensatie voor omwonenden plaats te vinden voordat we het gaan hebben over winsten. Lokaal eigendom dient ertoe om ervoor te zorgen dat de winsten niet wegvloeien naar rijke investeerders. Sociaal eigendom doet juist het tegenovergestelde, dus daar hebben we een hele andere tegenstelling. Wij zullen dus ook niet meegaan met dit amendement. Zoals net al aangegeven voor wat betreft de adviescommissie, twijfelen wij. Wij zijn erg benieuwd, mocht de wethouder voorstander zijn van dit voorstel, hoe hij verwacht om de normale inwoner rol te geven in deze adviescommissie zodat we niet alleen ons eigen applaus aan het organiseren zijn. Dank u wel.

00:58:53

Voorzitter: Meneer Boter, VVD.

00:58:55

de heer Boter: Dank u wel. Ik had mevrouw Boogaard beloofd dat ik wat positiever zou zijn over het onderwerp en wat minder rabiate teksten uit zou spuwen. Dus bij deze: ik ben het grotendeels eens met de woordvoering van de PvdA over de energietransitie en het fonds. Wij zien ook dat onder andere werkenden die met moeite de eindjes aan elkaar knopen wel geconfronteerd worden met energiearmoede. Wel een huis, maar het niet kunnen isoleren en daar het geld niet voor hebben. Dan is het energietransitie fonds een mooie oplossing om te kijken of je naast middelen die bancair of hypothecair zijn, toch de mogelijkheid te bieden aan mensen om mee te doen en hun energierekening naar beneden te krijgen. We hebben wat moeite om dat met alle overwaarde van zon- en windparken dat te doen, maar alla. D66 had het net niet helemaal meegekregen, maar het amendement wat ze hadden, vonden wij

zo mooi dat we er ook graag bij op wilden. Dat kondig ik nu nog maar aan. Die zullen we steunen. De motie vinden wij wel wat verstrekkend, dus laten wij lopen.

00:59:53

Voorzitter: Zijn er nog anderen? Ja, meneer Bosch.

00:59:55

de heer Bosch: Voorzitter, ik ben het eens met de partijen die zeggen dat dit een goed en belangrijk voorstel is. Een grote stap naar een duurzamere gemeente. Ook zowel het amendement als de motie kunnen wij steunen. Om te beginnen met het amendement, Student en Stad is van mening dat het zorgt voor extra draagvlak. Het zorgt ook voor extra investeringsgeld. Het tegenovergestelde zou ook heel gek zijn dat er een windpark achthonderd meter van je huis komt en je denkt: ik wil wel meehelpen, mee-investeren, meedoen. Dat we dan als gemeente zeggen: nee, dat mag niet. Dat zou gek zijn wat ons betreft. Dan over de motie over de energiecoöperaties betrekken, vinden wij een hele logische keuze. Juist het advies inwinnen is wat ons betreft erg waardevol. Dank je wel.

01:00:43

Voorzitter: PVV.

01:00:46

de heer Van Kesteren: Dank u, Voorzitter. Voorzitter, een fonds energietransitie is geldverspilling aan contraproductief klimaatbeleid, dat de armoede in onze gemeente vergroot. Subsidie om een woning te isoleren is prima, want dat verlaagt de energierekening voor onze inwoners. Maar een energietransitiefonds, dat zien we minder goed zitten, omdat dat armoede en verpaupering alleen maar vergroot. De gemeente Groningen is en blijft koploper in armoede daardoor. Dus Voorzitter, maak van dit energietransitiefonds een armoedebestrijding fonds van. Dat lijkt ons zinvoller dan dit fonds; energietransitie.

01:01:30

Voorzitter: De heer Brandenburg SP.

01:01:36

de heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. Ook mijn partij is blij met dit energietransitiefonds of je zou het ook een armoedebestrijding fonds kunnen noemen. Want het wordt vooral ingezet om mensen te helpen om hun woning te isoleren, zodat hun gasrekening omlaaggaat. Wij zijn erg blij dat dit er komt. We delen de constatering van de PvdA wel een beetje, dat wij dit met de PvdA samen drie-en-een-half jaar geleden ook al roepen. Mooi dat nu dat iedereen dat vindt. Ik vind het ook mooi om te constateren dat de PvdA en de SP, samen een groene partij, echt naar links kunnen laten kijken. Dus laat dat misschien ook een voorbode zijn voor na 16 maart. Maar goed dat daarover. Dan het amendement. Wij zullen daar tegenstemmen. Omdat wij vinden dat wij, nadat we de buurt geld hebben gegeven of een fonds hebben gegeven waar er zelf over kunnen beslissen, dat daarna de opbrengsten van grote energieprojecten vooral de hele gemeenschap ten goede moet komen. Daar moet geen prikkel tussen zitten voor mensen die zich kunnen inkopen, omdat ze het een leuk lucratief project vinden. Dat moeten wij niet willen in de gemeente. Wat betreft de motie, wij delen de twijfel die ook de PvdA uit over de representativiteit van zo'n klankbordgroep of adviescommissie. Ook omdat ik denk: wat is dan nog onze rol als volksvertegenwoordigers? Zouden wij niet juist met al die mensen in de gemeente moeten spreken en op basis daarvan

beleid hier afwegen? Maar aan de andere kant, we hebben op zoveel punten adviescommissies van mensen, dus misschien moeten we het hier ook maar proberen. We laten het nog afhangen van de antwoorden van de wethouder. Doen we dat ook eens.

01:03:30

Voorzitter: We ook een adviescommissie voor de adviescommissies oprichten. GroenLinks.

01:03:40

mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. GroenLinks vindt het ook belangrijk om hierbij stil te staan. Mijn persoonlijke ervaring als raadslid is dat er in de energietransitie zo veel uitdagingen zijn, waar wij als raadsleden niet de macht hebben die je nodig hebt om je doel te bereiken. Zoveel dingen liggen niet in onze handen. De manier waarop wij hernieuwbare energie organiseren lokaal, en de manier waarop wij zo'n energietransitiefonds inrichten met het geld dat we verdienen met de energieprojecten, dat ligt dus wel in onze handen. Dat maakt het ook zo bijzonder dat we deze twee dingen aan elkaar hebben kunnen koppelen. Daardoor zowel op het ene als op het andere vlak kunnen zorgen dat we echt iets doen, wat volgens mij nog uniek is in Nederland. Daar sluit ik me helemaal aan bij de woorden van de Partij van de Arbeid en D66. Dit is iets waar we echt wel trots op mogen zijn als gemeenteraad. Dan zal ik ook mijn gedachten over de motie en het amendement laten gaan. Het amendement vraagt iets wat volgens mij allang is vastgesteld door ons als gemeenteraad. Voor het Beleidskader Zon heb ik het zelfs technisch nagevraagd en worden omwonenden juist al gevraagd om te participeren. Naar de SP toe: met mate. Dus dat betekent dat je niet met heel veel geld heel veel meer invloed kan uitoefenen. Maar dat ongeveer wat je nodig hebt als huishouden, dat zou je kunnen krijgen. Meer dan dat niet op deze manier. Wat ons betreft is daar een hele mooie balans gevonden tussen wel de omwonenden meegeven wat ze kunnen doen om direct te participeren, zonder direct te zeggen dat het alleen voor de kapitaalkrachtigen bedoeld is. Zodat er inderdaad ook nog genoeg geld overblijft, om ons energietransitiefonds mee te vullen en daarmee heel belangrijke dingen te doen voor de energietransitie. Wij zullen daarom tegen het amendement stemmen. Wat betreft de motie, dit is iets wat wij heel belangrijk vinden. Dat er dus goed breed wordt nagedacht over alle plannen van de energietransitie die we hebben. Niet alleen door de gemeenteraad, maar ook door de inwoners en inwonersorganisaties. Het punt dat PvdA maakte over hoe we ervoor zorgen dat dat niet alleen een soort applauskamer wordt met alleen maar de mensen die toch al overtuigd zijn. Dit is waarom we specifiek hebben toegevoegd dat het niet alleen maar de energiecorporaties moeten zijn, maar ook inwoners en inwonersorganisaties. We hopen dat hierdoor de ruimte ontstaat, ook voor mensen die een kritische blik hebben. Of misschien niet zozeer een kritische, maar vooral een heel praktische blik hebben over wat handig is. Wij willen heel graag die verhalen ook horen.

01:06:35

Voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Boogaard.

01:06:37

mevrouw Boogaard: Ik zie dat het woordelijk in de motie staat, omwonenden, en ik snap ook dat dat de bedoeling is. Mijn punt is vooral is dat dat zichzelf niet vanzelf organiseert, omdat dit gaat om mensen die zich op dit moment waarschijnlijk nog niet eens er bewust van zijn dat dit in hun leven gaat spelen. En juist die mensen wil je er aan de voorkant bij betrekken

en weten hoe zij tegen zaken aankijken. Dus ik vraag me af hoe jullie ik ervoor gaan zorgen, dat deze mensen er ook daadwerkelijk inkomen.

01:07:08

mevrouw Boogaard: Goede vraag. Dat is een vraag die ik denk ik vooral weer direct bij de wethouder zou neerleggen. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat de inwonersorganisaties misschien wel actief benaderd worden voor zo'n adviesorgaan. Maar hoe precies, dat laat ik graag bij de wethouder. Maar de conclusie is dat meer inspraak en meer ideeën over hoe we met zijn allen de energietransitie gaan vlottrekken, volgens mij hartstikke welkom zijn in deze gemeente. Laten we hier met zijn allen heel trots op zijn en laten we met zijn allen kritisch kijken over hoe we het de komende jaren vlot gaan trekken met zijn allen.

01:07:44

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Van Zoelen.

01:07:50

de heer Van Zoelen: Dank Voorzitter. In de commissie hebben wij de aantekening gemaakt dat bij energiearmoede bij de huur de grootste klappen vallen, maar we zijn wel voorstander van dit fonds. Dus we zullen voor dit raadsvoorstel stemmen. We kunnen de lijn volgen ook van de heer Brandenburg, als het gaat om het amendement. Het is niet de bedoeling dat het een lucratieve business wordt voor ondernemers met lokaal eigendom. Wij zijn ook voorstander van sociaal eigendom. De adviescommissie lijkt ons een goed idee en voor de motie stemmen we voor.

01:08:22

Voorzitter: De heer Rustebiel nog.

01:08:26

de heer Rustebiel: Toch nog een keer hoor. Meneer Van Zoelen, u heeft mij toch wel gehoord dat meedoen in zo'n energietransitie puur voor omwonenden is, die eventueel last hebben van zo'n project en helemaal niet voor ondernemers? Ik heb dat toch duidelijk uiteengezet dat dat helemaal niet de intentie is?

01:08:39

de heer Van Zoelen: Dat heeft u uiteengezet maar wij geloven eerder in sociaal eigenaarschap. Dit zijn echt projectjes, en dat hebben we al gezien, waarin gespeculeerd kan worden en daar zien wij geen toekomst.

01:08:56

Voorzitter: Dan ga ik naar de wethouder voor preadvies.

01:09:02

de heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de partijen die complimenteus waren over het voorstel. Woorden als trots zijn gevallen, trots op de energietransitie. Veel bereikt in de afgelopen jaren, dat is fijn om te horen. Groningen is koploper in Nederland in de energietransitie, dat is niet makkelijk, maar we willen dat wel blijven. Dat doen we niet omdat we koploper willen zijn. Dat doen we omdat we onze inwoners zo snel mogelijk mee willen nemen in die energietransitie, omdat het duurzaam is, omdat het ook minder afhankelijk maakt van stijgende energieprijzen. Een fijn geïsoleerd huis is nu eenmaal ook

fijner om in te wonen. U staat op het punt om een fonds op te richten. Een fonds met een startkapitaal er nog bij, waarmee een belangrijk deel van onze inwoners, wij hopen al komende winter, daarvan kunnen profiteren. Want iedereen moet mee met die energietransitie of je dat kunt, ja of nee. De mensen die dat niet uit zichzelf kunnen, daar hebben wij een rol als overheid, als gemeente, om hen daarin te helpen. Niet alleen voor hen, maar ook omdat de hele energietransitie anders niet gaat slagen. Voorzitter, een amendement en een motie. Ik begin met het amendement, amendement A2 als ik het goed heb: ruimte voor lokaal eigendom. Als we naar het amendement kijken en we kijken naar de overwegingen, dan denk ik: dat zijn mooie teksten. Dat zijn teksten die misschien wel overgenomen zijn op het beleid dat al eerder is vastgesteld. Als ik kijk naar de besluitpunt één. U vraagt om het raadsvoorstel wat u straks gaat aannemen, dat verwacht ik en het is natuurlijk aan u, maar als u het aanneemt dan gaan we dat raadsvoorstel uitvoeren. Dus dat besluitpunt is in die zin: we gaan dat doen. We kijken nog naar hoe dat allemaal precies moet. Maar ik heb u eerder toegezegd dat er voor de zomer de uitwerking komt van dat fonds energietransitie. De spelregels voor wie zijn ze bedoeld, hoe het wordt gevuld en op welke manier kun je daarvan profiteren als individuele inwoner? Als ik naar de tweede besluitpunt kijk, dan denk ik dat dat lijkt op het vastgestelde beleidskader zonneparken en zon op dak. In november heeft u dat vastgesteld. Daar hebben we het over lokaal eigenaarschap, wat we belangrijk vinden voor omwonenden. Dat zijn niet alleen letters op papier, dat doen we ook. Misschien zegt u: dat gaat over zon en dat gaat misschien niet over wind. We zijn bezig bij de twee grote energie-opwekplekken in de stad, in Lageland en bij Rode Haan, waarbij we veel energie willen opwekken. Dit beleid waar u naar vraagt, voeren we in feite uit. We zijn in gesprek met omwonenden, lokale energiecorporaties over een gebiedsfonds, over lokale financiële participatie. Dat doen we ook in Rode Haan. Misschien helpt het u, als ik u toezeg dat we daar zowel in Lageland en bij de windturbines in Rode Haan mee doorgaan. Toevallig sprak ik u eerder. Vorige week heb ik u gezegd, hebben we bestuurlijk gesproken. Niet alleen ambtelijk maar met de nieuwe corporaties in meer dorpen. De afspraken die we daar maken, komen ook als omgevingsovereenkomst, uiteindelijk bij u terug. Dus ik zeg u toe dat wij doen in de geest van wat u vraagt in het amendement, dat doen we al. Ook omdat u dat heeft vastgesteld. In feite is daarmee het amendement overbodig Voorzitter. Ik ga naar de motie over een adviescommissie lokale energiecorporaties. Ik zou het oordeel raad geven, maar dan de volgende opmerkingen daarbij. Eén van de partij zei: applausmachine. Ik heb het opgeschreven, maar we moeten we niet ons eigen applaus organiseren. Dus alleen energiecorporaties die belang hebben bij energie-opwek, anders dan misschien de gemiddelde burger. Dat een adviescommissie, als die er komt, dat dat een soort balans moet zijn. Dat alle aspecten die van belang zijn bij energie-opwek bij de energietransitie voldoende aan de orde komen. Het zou een pluriforme adviescommissie moeten zijn. Niet alleen energiecorporaties, maar ook anderen. Jongeren misschien, gewone inwoners en experts et cetera die u en het college van advies kunnen voorzien over individuele gevallen. Als ik kijk naar het tweede gedachtestreepje van het verzoekpunt. Daar gaat het ook over het energietransitiefonds. Als ik de motie zo mag interpreteren, dat een club die nog niet bestaat, als die nog opgericht moet worden, als het niet tot vertraging leidt voor de inrichting van het energietransitiefonds, dan zou dat gewoon kunnen. Als ik het zo mag interpreteren. Dan willen we ook zo'n adviesorgaan koppelen aan de actualisatie van de routekaart 2035. U weet dat we dat dit jaar gaan doen.

Er bestaat al een platform CO2-neutraal. Enkele tientallen organisaties zijn daarbij aangesloten. Dat is een beetje een slapende organisatie geworden. Die kunnen we wat oppoken en weer wakker schudden. Aangevuld met jongeren, met gewone inwoners, experts, energiecorporaties, een pluriform samengesteld adviesorgaan die u van advies gaat dienen. Natuurlijk niet met meerderheid van stemmen, daar bent u voor. Maar op inhoud advies kan geven: dit zijn aspecten die belangrijk zijn, dit zijn dilemma's die beantwoord moeten worden. En op zo'n manier ons college en u van advies kan voorzien. Als ik het zo mag interpreteren, dat het niet tot vertraging moet leiden voor de inrichting van het energietransitiefonds, op de werkwijze daarvan. Voor de zomer willen we bij u komen, zodat in de winter al de eerste mensen daar waar mogelijk gebruik van kunnen maken, dan geef ik oordeel raad voor het college, geeft oordeel raad voor de motie: adviescommissie lokale energiecorporaties. Tot zover, Voorzitter.

01:15:08

Voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk naar de indieners van het amendement. Met de toezegging van de wethouder, wenst u het amendement in stemming te brengen [onhoorbaar]?

01:15:19

de heer Rustebiel: Dit amendement hebben wij ingebracht, omdat wij het gevoel hebben dat een aantal organisaties moeite heeft om aan te haken. In het beleidskader Zon zijn de afspraken goed opgeschreven, voor Wind niet. Tegelijkertijd zegt het college nu: "dat zijn wij wel voornemens om te gaan doen.", dus daarmee is het amendement een soort van toegezegd, dat het in die geest behandeld gaat worden. Dan hoeft het wat mij betreft niet in stemming worden gebracht, maar goed, ik ben niet meer de enige indiener, dus dan moet ik naar mijn collega's kijken: ik zie een duimpje bij het CDA - volgens mij is het oké zo, ja. Dank voor de toezegging, wethouder.

01:15:53

Voorzitter: Dan breng ik het amendement niet meer in stemming. Dan komen we bij het hoofdvoorstel: wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over het hoofdvoorstel, 'Kaders en uitgangspunten Fonds energietransitie'. Ik open de stemming.

01:16:14

Voorzitter: Vierendertig stemmen uitgebracht, drieëndertig voor en één tegen. Voorstel is aangenomen. Dan zijn we bij de motie. Wordt die gehandhaafd? Die wordt gehandhaafd. Gaan in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Boogaard.

01:16:58

mevrouw Boogaard: Voorzitter, de wethouder heeft zojuist een heel rijtje gegeven met hoe hij het graag zou willen interpreteren. Eigenlijk wil ik, voordat wij een stem uitbrengen wel weten of de indieners van de motie dat ook zo zien.

01:17:10

Voorzitter: Ze wensen de motie in stemming te brengen, dus.

01:17:14

mevrouw Boogaard: Maar met de interpretatie van de wethouder hoe die uitgevoerd wordt?

01:17:19

Voorzitter: Ja, er gaat weer een duim omhoog. Het regent duimpjes. Anderen nog? Niet. Dan gaan we stemmen. Dus ik open de stemming over motie 14. Meneer Brandenburg.

01:17:33

de heer Brandenburg: Deze wethouder heeft misschien wel voor het eerst ook de SP-fractie overtuigd. Dus wij zullen voor de motie stemmen.

01:17:47

Voorzitter: Wij openen maar heel gauw nu de stemming. Ik sluit de stemming. Voor dertig, tegen vier - dan is de motie aangenomen, met de interpretatie die het college eraan heeft gegeven.

e. Woonzorgvisie

Voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt E, dat is de Woonzorgvisie.

- M6: *Bouwen voor wonen en welzijn*

Voorzitter: Daar is een motie van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, D66: 'Bouwen voor wonen en welzijn': wie van de indieners wenst daarover het woord voeren? Ja, gaat uw gang.

01:18:53

de heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter voor het woord. Allereerst kort gezegd: we zijn ontzettend blij met de Woonzorgvisie zoals die nu voorligt, en dat hebben we in de commissie ook met elkaar gedeeld. Dat het ook breed wordt gedeeld in deze raad. Er wordt door het college ook een uitvoeringsplan aangekondigd, om met deze visie aan de slag te gaan. Tegelijkertijd vonden wij als PvdA en met ons een groot aantal andere partijen, dat er iets is, wat vooruitlopend op de uitvoeringsagenda al kan worden gedaan en dat is omdat in de visie wordt geconstateerd, dat er een groot tekort is aan huisvesting voor ouderen of misschien wel anderen met een aankomend zorg- of welzijnsvraagstuk, en daar moeten we meteen mee aan de slag, vandaar deze motie. We roepen het college op, om vooruitlopend op het opstellen van de uitvoeringsagenda al een flinke slag te slaan, dus ga onderzoeken, met name in de wijken waar de vraag het hoogst is, om alvast geclusterde woonvormen zoals we het dat noemen - dat kan een hofje zijn of misschien gestapelde appartementen, toe te voegen. Combineer dat met voorzieningen en draag zo bij aan sociale cohesie, ga armoede tegen en kom tegemoet aan dit vraagstuk ten opzichte van zorg en welzijn van ouderen en misschien ook andere mensen met dat vraagstuk. Nu zit ik drie jaar al met heel veel plezier in deze raad en denk ik, dat ik wat geleerd heb - dat is ook wel zo - maar ik ben toch weer iets vergeten: ik heb het college niet verzocht om hierover te rapporteren heel snel, dus graag van het college ook een reactie op dat punt. Dank u.

01:20:21

Voorzitter: De andere indieners, sluiten die zich aan bij de woorden zojuist geuit? Gaat uw gang. GroenLinks.

01:20:35

mevrouw Folkerts: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het worden er steeds meer en ze zijn steeds vitaler: ouderen. Extra jammer dus dat onze Jan Visser, toch het GroenLinks boegbeeld van de beruchte naoorlogse generatie, die in de analyse van de gemeente trouwens met echt

een fantastisch eufemisme, de "protestgeneratie" wordt genoemd - dat is toch echt een heel ander woord voor "jongens" - en dat hij zich nu net vandaag niet zo vitaal voelt, dus ik voer namens hem het woord en daar de oude witte mannen wordt heel goed geluisterd, dus jongens, let op!

01:21:04

mevrouw Folkerts: Voorzitter: mijn fractie dient deze motie vandaag mede in. Volgens ons hoeven we niet te wachten op een uitvoeringsplan, maar kan er direct begonnen worden, bijvoorbeeld door oudere clusters te combineren met scholen, zodat verbinding tussen generaties ontstaat. Kijk in bestaande plannen waar wat mogelijk is en zoek met initiatieven voor hofjes naar slimme financieringsconstructies, met andere woorden: ga aan de slag. Dank u wel, namens Jan Visser.

01:21:31

Voorzitter: Sterkte, Jan. Mevrouw Jacobs, VVD.

01:21:36

mevrouw Jacobs: Ik wilde een vraag stellen aan meneer Van Niejenhuis van de Partij van de Arbeid. Over de woonvorm: denkt u dan ook bijvoorbeeld - want dat vonden wij niet helemaal terug in de motie - aan het plaatsen van kangoeroewoningen?

01:21:55

de heer Van Niejenhuis: Dat vind ik best een goed idee, ik denk dat dat ook meer zou kunnen. Deze motie richt zich daar niet specifiek op, omdat we heel veel verschillende vormen van de ouderenhuisvesting zien, of misschien huisvesting voor mensen met een zorg- en welzijnsvraagstuk. Maar we zagen dat er ook een hele grote vraag is geconstateerd in de visie naar geclusterde woonvormen specifiek. Dus we roepen het college op, om daar nu met voorrang naar te kijken, wat niet uitsluit dat dit ook een heel goede oplossing zou zijn.

01:22:23

mevrouw Jacobs: Dit is een familiale clustering vaak, misschien past dat er dan ook [onhoorbaar]?

01:22:26

de heer Van Niejenhuis: Ja, ik ben best bereid om dat op die manier op te vatten, maar dan zou ik wel de vraag door leiden naar het college, of dat zou kunnen. Maar mijn prioriteit zou echt liggen bij de aantallen die je misschien kunt maken, ook in bestaande wijken rondom voorzieningen - juist die combinatie met voorzieningen vind ik interessant. Daar ligt wat mij betreft wel het zwaartepunt van deze motie.

01:22:47

mevrouw Jacobs: Dan zou ik ook aan het college graag willen vragen of dan een lichtpunt van de uitvoering eventueel bij deze familiale woonvorm zou kunnen liggen.

01:22:58

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Ja, meneer Van Kesteren.

01:23:03

de heer Van Kesteren: Voorzitter, eerst een duik in het verleden: decennia geleden werd een bejaardenhuis gesloten. Verpleeghuizen zijn meer hospices geworden. Waar mensen met de

dood in de schouwing zou ik willen zeggen alleen terecht kunnen. Voorzitter, de PVV-fractie stelt andere prioriteiten. Je moet ouderen niet hun huis uitpraten of uitzetten - de echte problematiek, de woningproblematiek, heeft te maken met de massa-immigratie die u faciliteert. Waar nieuwkomers en alles voorrang krijgen, voorrang op een huis, voorrang op een inkomen, op alle voorzieningen, waardoor anderen achter in de rij aan moeten sluiten en worden gediscrimineerd - dat zijn naar het oordeel van de PVV-fractie de oorzaken van de huidige woningproblematiek. Daar moeten we aan werken. Dank u wel.

01:24:03

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

01:24:05

de heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dank. Ik vind het vervelend, dat de heer Van Kesteren meent de agendapunten te moeten kapen met een verhaal over massa-immigratie - als we naar de cijfers kijken, dan is het absoluut niet zo, dat de woning schaarste in Nederland, zeker niet specifiek voor ouderen, veroorzaakt wordt door massa-immigratie: het heeft te maken met het feit, dat er al jarenlang te weinig specifiek voor deze doelgroep gebouwd is. Dat moeten we nu gaan doen en daar roept deze motie toe op.

01:24:30

de heer Van Kesteren: Ja, Voorzitter, met de huidige instroom en de bouwvolumes is dit ook weer contraproductief, want je bouwt dan niet om de woningnood tegen te gaan. Je steekt de boel in de hens en daarna loop je te blussen. Maar dat zal weinig helpen, want dat vuurtje blijft branden en die moet je doven.

01:24:56

Voorzitter: Anderen nog, qua woordvoering? Ja, ChristenUnie?

01:25:02

de heer Brandsema: Dank Voorzitter. Geclusterd wonen zoals hofjes kan een impuls geven aan sociale cohesie. Oog hebben voor elkaar. Wanneer dit gecombineerd wordt met verschillende voorzieningen nabij, geeft dat een extra impuls. In de commissie heb ik expliciet aandacht gevraagd voor kinderopvang en scholen, bijvoorbeeld in de nabijheid van waar ouderen wonen. Ontmoeting tussen verschillende generaties is gezond, het verstevigt het gevoel van verbondenheid en vermindert de kans op eenzaamheid. De motie roept in brede zin op, om onderzoek te doen hoe geclusterde woonvormen gecombineerd kunnen worden met voorzieningen zoals scholen, winkels, dorpshuizen et cetera en daarom dienen we deze motie ook mede van harte in. Dank u wel.

01:25:42

Voorzitter: De heer Koks, SP.

01:25:43

de heer Koks: Dank u wel, Voorzitter. Wij zullen dit raadsvoorstel ook steunen. We vinden het een prima basis, om met name een goed uitvoeringsplan op te bouwen. We hebben in de woordvoering wel aandacht gevraagd voor de marktwerking in de zorg, die bijvoorbeeld de hele situatie in het Oosterpark met zich mee heeft gebracht. We hopen ook dat in de uitwerkingsnota het college daar maatregelen voor bedenkt, om dat soort uitwassen tegen te gaan. Over de motie van de PvdA: die vinden we een beetje overbodig, maar in het kader

van de komende coalitie onder andere de onderhandelingen, waar de heer Brandenburg het ook al over had, zullen wij deze motie steunen.

01:26:31

Voorzitter: Ik zie de pers heel driftig schrijven nu, met al deze vrijages, maar meneer Van Niejenhuis gaat nu een eind maken aan dit geheel.

01:26:40

de heer Van Niejenhuis: Speciaal voor de rolschaatsen generatie, meneer Koks.

01:26:48

de heer Koks: Ja, dat is één van de redenen waarom wij u steunen!

01:26:51

Voorzitter: Goed. Dat alles gezegd zijnde, ga ik naar de jonge oudere in ons college voor preadvies, en in het bijzonder nog even de vraag van de rapportage.

01:27:08

mevrouw Jongman: Ja Voorzitter, het is maar wie u bedoelt, maar goed. De Woonzorgvisie, heel mooi om deze stappen ook met u te kunnen zetten - we hebben eerder een uitgebreide presentatie gehad en wat er letterlijk het uitgangspunt is, is dat wonen voor niemand een zorg mag zijn en het is inderdaad een behoorlijke uitdaging: hoe ga je dat vormgeven? In ieder geval willen wij de komende periode hard werken aan die goede samenwerking met publiek-private partners, als zijnde daar de zorgpartijen en corporaties, en daarin zien wij onszelf een regisserende rol vervullen. U hebt daarbij een terecht aandachtspunt benoemd in de motie die u noemt, 'Bouwen voor wonen en welzijn.' - dat heeft eigenlijk alles in zich, wat ook de visie wil uitdragen en dan niet alleen in die visie, maar ook in de uitvoering voor de komende periode. Anders gebeurt er helemaal niks, als deze in de la blijft liggen. Daarom zijn we echt ook heel positief over deze motie en zien het ook zeker als uitvoerbaar, Het voornemen was al om nog dit jaar met een uitvoeringsprogramma op deze Woonzorgvisie te komen, maar we willen ook, zoals u ook aandringt, niet wachten tot deze gereed is, maar gaan dan ook met deze Woonzorgvisie in gedachten nu al de mogelijkheden onderzoeken om wonen en zorg en geclusterd wonen bij voorkomende gebieds- en locatie ontwikkelen verder vorm te geven. Daaraan toevoegend: dat thema krijgt ook aandacht bij de woonmanifestatie 'Bouw Anders', dat gaat de komende periode ook meer gestalte krijgen. We kunnen ook rapporteren over de voortgang - volgens mij vroeg de heer Van Niejenhuis daarnaar. We kunnen ook via van de rekening en het meerjarenprogramma Wonen daar over rapporteren welke stappen we daarin gezet hebben, want anders kijken we elkaar volgend jaar wellicht weer aan en we willen juist ook die stappen zetten. In antwoord op de kangoeroewoningen: een vorm daarvan bestaat al in de Curaçaostraat. Het is een iets een andere vorm dan hier denk ik in de motie verwoord staat, maar beide elementen beogen hoe je dat gezamenlijk vorm kan geven, of wat dichterbij in een kangoeroevorm, of in een geclusterde vorm en daarom denk ik dat deze hele paraplu: hoe kun je wonen, zorg en welzijn combineren op een goede manier voor de toekomst, daar onder valt. Dus wat ons betreft, oordeel raad.

01:29:23

Voorzitter: Dank u zeer. Kunnen wij overgaan tot stemmingen? Zijn er stemverklaringen bij de Woonzorgvisie als zodanig? Ja, meneer Bosch?

01:29:34

de heer Bosch: Ja, wij sluiten ons ontzettend aan bij de woorden van de motie, dat samenwonen heel veel toevoegt in onze gemeente. Dus wij zullen deze motie steunen.

01:29:43

Voorzitter: PVV.

01:29:44

de heer Van Kesteren: Voorzitter, de intentie is goed: wonen en zorg combineren, alleen dat moet niet ontaarden in een dwang bij ouderen om ze te bewegen uit hun te grote woning te vertrekken, want dat willen heel veel ouderen niet, want oude bomen moet je niet verpoten.

01:30:05

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan gaan we stemmen over de Woonzorgvisie. Ik open de stemming.

01:30:11

Voorzitter: Die is door iedereen aanvaard. Dan hebben we de motie: daar nog stemverklaringen over? Niet het geval. Ik open de stemming.

01:31:15

Voorzitter: Voor tweeëndertig, tegen twee. Is aangenomen.

f. Huisvestingsverordening 2022

Voorzitter: Dan kom ik bij F, de Huisvestingsverordening.

- *M7: Geen water naar de zee dragen*

Voorzitter: Daar is een motie op ingediend door de PVV, meneer Van Kesteren.

01:31:32

de heer Van Kesteren: Voorzitter, de motie spreekt voor zichzelf. Woningnood, ik heb het ook al een beetje in het vorige betoog aangegeven. Er zijn verschillende oorzaken te vinden. Dat is de ongebreidelde instroom van de immigranten, die ook allemaal moeten wonen, werk moeten hebben, een inkomen moeten hebben. Ook heb ik al eerder geventileerd in deze raad, dat als je woningnood onder studenten wilt beteugelen, dan zul je toch ook iets moeten doen aan de instroom van allerlei buitenlandse studenten die dat probleem alleen maar vergroten. Dus adequaat beleid voeren. Maak afspraken met de Rijksuniversiteit over een quotum van internationale studenten, waardoor je dus aan beide kanten het probleem aanvielt. Dank u wel.

01:32:34

Voorzitter: Dank u zeer. Zijn er nog anderen op dit punt over de motie? Ja, gaat uw gang VVD.

01:32:42

mevrouw De Vries: Dank u wel. Ik had een uitgebreide stemverklaring willen geven, maar dankzij deze motie is het nu een bespreekpunt. Dus kan ik denk ik nu mijn verhaal ook houden. In een gezonde woningmarkt zijn alle sectoren aanwezig: koop, particuliere huur en sociale huur. Zo is er voor elke bevolkingsgroep een woning. En is er tot op zekere hoogte keuzevrijheid. Het belangrijk dat er in al die sectoren ook aanbod is. Dat is er momenteel

niet, want de markt werkt momenteel niet goed. Daarom is de opkoopbescherming ook ingevoerd. Dat is bedoeld om schaarste in de sector goedkope en middel dure koopwoningen tegen te gaan. Maar de VVD vraagt zich af of er in wijken als Leeuwenborgh en Meerstad en Harener Holt, dat zijn drie voorbeelden, wel sprake is van die schaarste. Want daar is vrij weinig particuliere huur, terwijl die particuliere huur nodig is in een gezonde woningmarkt. De VVD is voor een gezonde markt, en de opkoopbescherming kan daarbij helpen. We zien daarom het nut van bijvoorbeeld een opkoopbescherming in wijken als het Centrum en de Schilderswijk.

01:33:45

Voorzitter: Meneer Bushoff, Partij van de Arbeid.

01:33:48

de heer Bushoff: Stel je voor dat je die opkoopbescherming inderdaad invoert in die wijken waar nu sprake is van huizen die veel worden opgekocht. Zou het dan niet zou kunnen zijn dat de wijken die je ontziet vervolgens het slachtoffer zijn van heel veel huizenbeleggers? Dus dat er een soort waterbedeffect optreedt? Dat je door die opkoopbescherming zo breed mogelijk in te voeren, dat voorkomt en zo veel mogelijk huizen betaalbaar houdt.

01:34:11

mevrouw De Vries: Zeker, dat is absoluut het geval. Ik hoop alleen niet dat deze argumentatie opgeschreven wordt als onderbouwing van dit voorstel, want als we dit als onderbouwing van het voorstel nemen, dan haalt deze bescherming het bij de rechter niet meer. Dit is nu juist niet een argument, om dit voorstel in te voeren. Zo wordt dat ook expliciet benoemd, dus ik hoop dat dat niet genoteerd wordt.

01:34:37

de heer Bushoff: Voorzitter, of het nu wel of niet genoteerd wordt, als de VVD het er wel mee eens is, dan is het toch prima dat het zo wordt ingevoerd? En welke argumentatie wij erbij halen, dat maakt dat niet meer zo veel uit. Dan moeten we hem zo breed mogelijk invoeren, op zo'n manier dat die juridisch standhoudt. Dat doen we nu, dus dan bent u het daar toch mee eens?

01:34:55

mevrouw De Vries: Als de PvdA heel graag heel veel geld uitgegeven aan juridische procedures, waarna vervolgens het beleid sneuvelt, nee dat is niet iets waar de VVD pers se voor is. Wij denken ook dat in wijken als Meerstad en Harener Holt wat ik net benoemde, dat het daar ook wel een beetje meevalt met het waterbedeffect. Maar er zal ongetwijfeld wat zijn, dus het is goed om daarnaar te kijken. Dus wat ik zeg, niet alleen het Centrum, maar bijvoorbeeld de Schilderswijk, kunnen wij ons goed voorstellen dat daar een opkoopbescherming werkt. Maar niet in de hele gemeente Groningen.

01:35:26

Voorzitter: Meneer Dijk.

01:35:27

de heer Dijk: Voorzitter, het is een beetje flauwe vraag, maar onder welke steen heeft de VVD geleefd de afgelopen jaren? Want zijn het niet de wijken als Leeuwenborgh, Vinkhuizen, Hoogkerk, ik kan echt heel lang doorgaan, waar juist die woningen allemaal opgekocht worden door pandjesbazen en wel verhuurd worden? Waar wij in ieder geval reacties van

bewoners en omwonenden krijgen die zeggen: we willen dit niet meer in onze buurt en in onze wijk. Help ons, zorg ervoor dat er inderdaad een zelf woonplicht komt, zodat we daar geen last van hebben. Krijgt u die signalen totaal niet, of neemt u het gewoon op voor pandjesbazen? Want dan zijn we heel snel uitgediscussieerd.

01:36:09

mevrouw De Vries: Nee, ik zie dat niet zo. Ik begrijp dat de SP helemaal af wil van het concept particuliere verhuur, maar dat is niet waar de VVD voor staat. Wij willen graag een stad waarin in alle sectoren voldoende aanbod is. Als dat de uit de bocht vliegt, zoals het nu doet, in bepaalde wijken is daar een veel te veel particuliere huur, waardoor er inderdaad overlast kan ontstaan, waardoor er schaarste is in een bepaalde groep woningen. In die gevallen denken wij dat dit een heel erg goed instrument kan zijn. Wij denken niet dat dat in de hele gemeente Groningen momenteel het geval is. Dus vinden wij het onverstandig om te doen aan overregulering zoals u ook van ons gewend bent.

01:36:50

de heer Dijk: Voorzitter, maar de VVD heeft nu alleen maar de binnenstad en bijvoorbeeld de Schilderswijk genoemd. Maar voor welke wijken erkent u dan dat dit een probleem is? Want ik sta hier echt een beetje van versted, ik meen het echt. Ik heb echt een mailbox vol van mensen uit allerlei verschillende wijken die zeggen: doe dit nu alsjeblieft. Dus naast de Schildersbuurt en de binnenstad, welke wijken zou de VVD dan nog meer aanmerken als wijken waar we inderdaad een zelfwoonplicht moeten invoeren?

01:37:18

mevrouw De Vries: Nogmaals, de SP wil graag af van particuliere verhuur.

01:37:21

de heer Dijk: Voorzitter, ik wil graag een antwoord op mijn vraag en niet een soort wedervraag standpunt van de SP. Want inderdaad, wij willen het liefst zo snel mogelijk van particuliere verhuur af. Dat klopt. Maar daar gaat de vraag nu niet over. De vraag is: buiten de binnenstad en de Schildersbuurt, welke wijken erkent de VVD nog meer dat dit zou moeten worden ingevoerd?

01:37:39

mevrouw De Vries: Dat is wel de vraag die eronder ligt. Want uw vraag is: in welke wijken moet dit ingevoerd worden? Dus in welke wijken is er overlast? Wat de VVD betreft is dat in ieder geval aan de hand in het Centrum en in de Schilderswijk. Er zijn ongetwijfeld meer wijken waar overlast ervaren wordt. Dus ik vind het ook goed dat daarnaar gekeken wordt, maar je kunt niet zeggen dat er in de hele gemeente Groningen geen particuliere verhuur meer zou moeten worden toegestaan. Wat ons betreft is dat nodig voor een goed functionerende markt.

01:38:09

Voorzitter: Meneer Bushoff.

01:38:10

de heer Bushoff: Voorzitter, het is natuurlijk ook de laatste raadsvergadering van mevrouw De Vries. Het zou zonde zijn als er niet een beetje een debat is tussen links en rechts, over zo'n belangrijk onderwerp als betaalbaar wonen. De vraag die ik dan toch nog wel heb is: in november heeft de gemeenteraad een motie aangenomen die het college opriep, om met

een voorstel te komen om de opkoopbescherming zo breed mogelijk in heel Groningen in te voeren. Dat voorstel ligt er nu. In mijn ogen is dat een goed voorstel. In uw ogen is het wellicht niet perfect. Maar de vraag is dan: gaat u zometeen kiezen voor dit voorstel en kiezen voor betaalbaar wonen voor gewone Groningers of kiest u straks toch om tegen dit voorstel te stemmen en voor huisjesmelkers en huizenbeleggers te stemmen?

01:38:52

mevrouw De Vries: Dat is weer een prachtige tegenstelling die de PvdA hier schetst, die er natuurlijk helemaal niet is. Ik wil ook nog wel genoemd hebben dat wij in november niet hebben ingestemd met de motie die de PvdA net aanhaalde. Dat is ook wat jammer. Maar nee, wat ons betreft is met het aanwijzen van de hele gemeente Groningen, minus Ten Boer, Groningen weer bezig met heel Nederland links inhalen, gierend hard met een sterk staaltje overregulering. Wat ons betreft gaat dit veel te ver, lost het niks op hebben we een groot risico op weer ontzettend dure juridische procedures, terwijl we onze huisadvocaat al zo sponsoren. Dus doordat dit voorstel wat ons betreft veel te breed ingezet wordt, zijn we helaas genoodzaakt, meneer Bushoff, om tegen het voorstel te stemmen. Dank u wel.

01:39:38

Voorzitter: Die indruk hadden we al een klein beetje. Zijn er nog andere woordmeldingen? Meneer Rustebiel.

01:39:49

de heer Rustebiel: Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn ook erg blij met het voorstel en de opkoopbescherming. Ik denk dat de heer Dijk gelijk heeft. Juist in bijvoorbeeld Beijum, Leeuwenborgh, Hoogkerk, Vinkhuizen dus niet de traditionele schilwijken, maar juist dat soort wijken, zijn nu aan de beurt om opgekocht worden door beleggers. Vraag is: hoelang volstaat bijvoorbeeld het plafondbedrag? Moet de daar over een jaar misschien een keer weer naar kijken? Dat kunnen we als gemeenteraad denk ik zelf agenderen. Nog over die motie van de PVV, die heeft het over een quotum voor internationale studenten, maar eigenlijk staat in het dictum van de motie: de gemeente moet allerlei mensen het land uitsturen. Dat lijkt ons niet zo'n heel erg wenselijk idee. En als u zo'n motie indient, zou het u sieren als u dat er ook bij zegt, want uw oproep gaat echt wel wat verder dan alleen een quotum voor internationals.

01:40:35

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

01:40:37

de heer Van Kesteren: Dat is weer de bekende framing van D66 en andere partijen. Het gaat langs mij heen. Wat hier staat in het dictum Voorzitter, is niets meer en niets minder en ook geen dubbele bodems. Het is jammer dat zaken niet kunnen worden uitgesproken, dat je met meel in de mond moet praten, maar dat je de standpunten die ook bij de inwoners leven, dat die hier door mij als volksvertegenwoordiger ook naar voren worden gebracht. Dat zegt iets over de representativiteit van deze raad met de inwoners van Groningen.

01:41:19

Voorzitter: Volgens mij kunt u uw standpunt hier altijd heel duidelijk maken. Niemand praat hier met meel in de mond. U heeft een zetel, daarmee is de representativiteit tot uitdrukking gebracht. 16 maart heb ik net begrepen kijken we opnieuw, dus laten we niet

dat soort dingen tegen elkaar zeggen. Ik kijk even verder? Nee? Preadvies op de motie van de kant van de wethouder.

01:41:43

de heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Ik was toch wel blij. Niet zozeer met de inhoud, maar wel met het feit dat mevrouw De Vries ook over de opkoopbescherming sprak, want dat is eigenlijk de portee van dit voorstel: de huisvestingsverordening. Dat we daar ook aandacht voor hebben gehad, want het is een belangrijk besluit. Inhoudelijk zou ik willen zeggen, voor de Schilderswijk in het Centrum en al die andere wijken, was het een zegen geweest, als we deze mogelijkheid vijf of tien jaar geleden hadden gehad. Dat hebben we nu dus niet meer. Daarom is het van belang om zo breed mogelijk en ook zo hoog mogelijk, zolang het juridische aanvaardbaar is zeg ik nadrukkelijk, hebben ingevoerd. Inderdaad, ik ben het met de heer Rustebiel eens, of het bedrag van 350000 euro WOZ-waarde zeg ik daarbij geïndexeerd uiteraard voldoende is. Dat zal moeten blijken. As wij de kans krijgen om dat onderbouwd te verhogen, moeten we dat zeker doen. Dat zullen we ook zeker evolueren. Dit is een van de methodes, lang niet voldoende, maar wel uitermate belangrijk om betaalbaar wonen, met name in de koopsector voor mensen met een gemiddeld inkomen of vaak er net boven, om nog iets aan betaalbaar wonen in onze gemeente mogelijk te maken. Een aantal fracties in deze gemeenteraad heeft zich daar ook altijd heel erg ingespannen en ook voor hen is dit denk ik een zegen dat we dit nu kunnen voeren. Dan over de motie van de PVV. Ook hier moet ik de heer Rustebiel gelijk geven. Hier staan toch dingen in waar ook het college absoluut niet mee kan leven. Er staat echt veel meer in dan alleen maar een beperking voor het aantal internationals. Ik ben er ook van overtuigd dat het grootste deel van Groningen het helemaal niet eens is met de suggestie om mensen met een bijstandsuitkering met een immigratieachtergrond, terug te sturen naar hun eigen land. Dat is niet alleen tegen ons beleid, maar ook tegen de grondwet, tegen artikel één. Wij kunnen ook niets anders doen, dan deze motie ontraden.

01:43:34

Voorzitter: Ik stel voor dat wij overgaan tot stemming over de motie. Ik neem tenminste aan dat u hem handhaaft, meneer Van Kesteren?

01:43:44

de heer Van Kesteren: Zeker, Voorzitter.

01:43:46

Voorzitter: Zijn daar nog stemverklaringen voor nodig? Ja, mevrouw Folkerts.

01:43:52

mevrouw Folkerts: Dank u wel Voorzitter. In deze motie worden groepen Groningers weggezet als ongewenst en worden kwetsbare mensen tegen elkaar opgezet. Even heel duidelijk, dergelijke uitspraken zijn in een democratie en rechtsstaat niet normaal. Het moge duidelijk zijn dat wij hier tegen gaan stemmen.

01:44:08

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Bushoff.

01:44:11

de heer Bushoff: Voorzitter, ik kan me vinden in het advies van het college en dat het ook

tegen artikel één van de grondwet ingaat, wat heel treurig is. Ik kan me ook helemaal aansluiten bij de woorden van GroenLinks, dus tegen.

01:44:24

Voorzitter: ChristenUnie, meneer Rebergen.

01:44:25

de heer Rebergen: Daar sluiten wij ons ook bij aan Voorzitter.

01:44:28

Voorzitter: Anderen nog? Mevrouw De Wrede.

01:44:32

mevrouw De Wrede: Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

01:44:35

Voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Het voorstel de huisvestingsverordening zelf? Daar nog stemverklaringen? Niet. Dan eerste verordening. Aangenomen. Voor dertig, tegen vier, dus die is aangenomen. Dan de motie nog. Voor één, tegen drieëndertig. De motie is verworpen.

g. Beleidskader natuurinclusief bouwen

Voorzitter: Dan zijn we bij het beleidskader natuurinclusief bouwen.

- *M15: Natuurinclusief bouwen omdat het kan*

Voorzitter: Daar is een motie op ingediend van de VVD, Stadspartij. Ik kijk even wie daar de woordvoering doet. Mevrouw Akkerman, gaat uw gang.

01:46:12

mevrouw Akkerman: Dank u wel Voorzitter. Wij hebben inderdaad samen met de Stadspartij en 100% een motie ingediend. We hebben in de meningsvormende sessie al besproken dat wij niet denken dat het nodig is, om het te verplichten natuurinclusief bouwen. Maar dat het genoeg is om te enthousiasmeren en te inspireren. In de sessie is wel door een aantal fracties genoemd van: op zich is een verplichting niet zo heel erg. Het is niet dat je heel veel vraagt van ontwikkelaars. Dat is wel te doen. Dat denken wij ook wel, maar het gevaar natuurlijk is juist dat wij alles wat wij hier bedenken, alle ideeën en alle regels, per stuk, nooit heel erg veel vragen, want dan zou nooit iemand voorstemmen. Maar dat alles bij elkaar is de bureaucratische werkelijkheid waarin we op dit moment leven met zijn allen. Het woord overregulering is eerder ook gevallen. Daar zijn wij tegen, dus wij denken dat het altijd goed is om een sterk signaal te hebben, dat je zoiets ook kunt doen zonder verplichting. Dus vandaar de motie. Die wijst verder voor zich. We hadden nog wel een vraag aan de wethouder, want stel nu dat de motie het niet haalt, of de wethouder kan toezeggen dat als het voorstel is aangenomen en die verplichting is er wel dat het erg scherp in de gaten gehouden wordt, wat de effecten zijn van de nieuwe regeling, met name van het verplichte stuk. Dat er bijgestuurd kan worden als dat nodig blijkt te zijn. Dank u wel.

01:47:30

Voorzitter: Meneer Moerkerk.

01:47:32

de heer Moerkerk: Dank voor het woord Voorzitter. Nee, ik heb niets toe te voegen aan de

woorden van mijn collega Akkerman. Het is wel zo dat als we het vrijwillig zouden doen, maar vooral inzetten op enthousiasmeren en informeren, we misschien ook de woningen bereiken die al gebouwd zijn, dus dat het draagvlak en de effecten van deze regeling wat breder worden, vandaar dat we deze motie schreven om de focus iets anders te leggen. Dank u wel.

01:48:00

de heer Moerkerk: Akkoord. Dan anderen nog woordvoeringen op dit punt? Meneer Bosch.

01:48:05

de heer Bosch: Voorzitter, wij zijn in principe voorstander van dit plan van natuurinclusief bouwen. Wij denken dat het een hele goede stok achter de deur is om dat daadwerkelijk nu te gaan doen in onze gemeente. Wel sluiten we ons aan bij de vraag van de van de VVD om dit te monitoren en misschien ook wel over twee jaar te evalueren. Het echt zien als een pilot, want het moet natuurlijk niet ten koste gaan van het tempo van nieuwbouw.

01:48:31

Voorzitter: Anderen nog? De heer Sietsma.

01:48:35

de heer Sietsma: Dank u wel, Voorzitter. GroenLinks is heel erg gelukkig met de uitwerking die het college heeft gegeven aan het initiatiefvoorstel van de GroenLinks en D66 en de Partij voor de Dieren. Elders blijkt keer op keer dat natuurinclusief bouwen er niet van komt met alleen maar stimuleren. Dat blijkt in andere gemeenten: Arnhem, Amsterdam, Utrecht, Den Haag. Zonder regelgeving over hoe je huizen moet bouwen, hadden wij wellicht allemaal nog in pluggenhutten gewoond op die paar mensen na die geld genoeg hebben voor een fatsoenlijke woning. Het is hoog tijd dat we ook ruimte maken voor planten en dieren in onze stedelijke omgeving. Dus wij kunnen deze motie niet steunen.

01:49:13

de heer Sietsma: Anderen nog? Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

01:49:17

mevrouw De Wrede: Dank u wel Voorzitter. De Partij voor de Dieren is samen met GroenLinks en D66 heel blij met de uitwerking van het voorstel. Nogmaals, daarvoor dank aan het college dat echt haar best heeft gedaan, samen met het ambtelijk apparaat. Het is niet zomaar iets dat er ligt. We kunnen daar echt met zijn allen heel erg trots op zijn. Ten aanzien van de motie van de VVD, de VVD, die wil altijd het idee hooghouden van vrijheid, blijheid. Dat is op zich grappig. Daar valt heel veel tegenin te brengen. Maar dat het grappige is, dat het heel vaak zo is dat juist onder de kabinetten van Rutte, de regeldruk toeneemt. Het is dan bijzonder dat de VVD hier zegt: ja, maar al die regeltjes, dat is helemaal niet goed. Terwijl hun eigen partij juist zorgt voor allerlei regels. Als het met natuur te maken heeft en om het enorme verlies van biodiversiteit dat wij in dit land hebben weer een beetje op peil te houden in dat geval vindt de Partij voor de Dieren, maar ook andere partijen, regels natuurlijk helemaal niet gek. Tot zover, Voorzitter.

01:50:36

Voorzitter: Mevrouw Akkerman wilde nog reageren.

01:50:39

mevrouw Akkerman: Ja. Wat mevrouw De Wrede zegt is natuurlijk ernstig, als de regeldruk toeneemt. Maar is dat dan een pleidooi van haar dat wij hier nog een schepje bovenop zouden moeten doen?

01:50:49

mevrouw De Wrede: Regeldruk om biodiversiteit te laten toenemen, ja, daar mogen we wat ons betreft best een schepje bovenop doen. Zelfs wel een hele grote schep. Daar mogen we een flinke inspanning voor leveren. Extra regels en wetten zijn wat dat betreft helemaal niet gek. Maar het grappige was dat juist die regeldruk stijgt, als gevolg van het VVD-beleid.

01:51:13

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Van Kesteren.

01:51:17

de heer Van Kesteren: Voorzitter, de PVV-fractie is tegen het optuigen van een klimaatdictatuur en deze motie kan dat iets verlichten.

01:51:24

Voorzitter: D66.

01:51:26

de heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, ik kan het kort houden, ik sluit me helemaal aan bij de woorden van GroenLinks. Ik denk dat de uitleg duidelijk is dat het niet vanzelf gaat met alleen maar enthousiasmeren. Wij denken dat deze zeer beperkte regels heel erg kunnen bijdragen. Dus we zijn heel trots en blij dat dit voorstel er ligt. We zullen dat uiteraard steunen.

01:51:45

Voorzitter: SP.

01:51:46

de heer Dijk: Daar sluiten we ons bij aan.

01:51:48

Voorzitter: Anderen nog? Ja, meneer Ubbens.

01:51:53

de heer Ubbens: Dank, Voorzitter. Wij hadden ook al aangegeven dat wij natuurinclusief bouwen ook als nuttig zien en ook in het kader van bouwvoorschriften natuurinclusief bouwen, daar ook in past. Dus dat het dan ook regeldruk oplevert. We zien ook in andere dossiers, dat als je het dan aan zelfregulering of enthousiasmeren overlaat, dat het er heel vaak toch niet van komt. Dus wat dat betreft zijn we ervoor. We hopen wel dat dat de informatievoorziening naar bouwers en naar mensen die een eigen huis bouwen voldoende is, en er niet achteraf allerlei dingen moeten worden aangepast. Dus dat zal nog wel een belangrijke taak worden om iedereen daar op tijd en juist over te informeren.

01:52:35

Voorzitter: ChristenUnie, mevrouw Moorlag.

01:52:38

mevrouw Moorlag: Bedankt, Voorzitter. Wij juichen dit voorstel ook toe, om meer

natuurinclusief te gaan bouwen. Wij zien ook wel voordeel juist in het verplichten hiervan, om echt net dat extra zetje te geven. Zodat onze stad ook een stuk groener wordt.

01:52:54

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

01:52:55

de heer Van Niejenhuis: Dank u, Voorzitter. Wij zijn heel blij met het initiatiefvoorstel. We denken dat het keihard nodig is om te investeren in ecologie en biodiversiteit. De baten voor onze gemeenschap als geheel zijn enorm, als we dit gaan doen en de lasten voor wie dit betreft zijn zeer laag. Dus wij vinden het heel erg goed dat dit verplicht wordt en zullen die motie dan ook niet steunen.

01:53:16

Voorzitter: Dan gaan we naar het college voor preadvies over de motie.

01:53:21

de heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Inderdaad, een tijdje terug mooie initiatiefvoorstel van drie partijen en nu in dit beleidskader uitgewerkt. Uitgangspunt van natuurinclusief bouwen en de manier waarop we het hier doen, is dat wij vinden dat we de verplichting hebben als je hier bouwt, dat je biodiversiteit in de stad of in de gemeente laat toenemen in plaats van afnemen. Dat is een fundamenteel andere manier van kijken naar bouwen, die we met dit voorstel een stap vooruit willen brengen. We hebben dat ook verplichtend gemaakt, zeg ik als reactie op de motie, omdat dat in het initiatiefvoorstel ook werd gevraagd. Daarmee gaan we inderdaad ook een stap verder, bewust een stap verder dan een aantal andere gemeenten. Overigens een beperkt aantal gemeenten die ook al stappen op dit thema hebben gezet. We verwachten wel dat de consequenties van die maatregelen, die zijn als je ze allemaal uitvoert van grote betekenis voor de natuur en voor de biodiversiteit in onze gemeente. Maar wij denken dat het voor bouwers en ontwikkelaars te overzien is. Juist als je op tijd erbij bent, juist als je het integraal meeneemt in je ontwerp en je keuzes, zijn met name de kosten voor natuurinclusieve maatregelen en ook de manier waarop we het hier aanbieden te overzien. Wij denken dus dat dat heel goed kan en dat het ook prima is om dat te verplichten. Daarbij zeg ik wel dat we inderdaad komen met een evaluatie. Die evaluatie heeft meerdere redenen. Natuurlijk gaan we kijken of daadwerkelijk de regel praktisch werkt, zoals we verwachten. Dat die ook op het gebied van de ecologische meerwaarde doet wat we hopen en verwachten. Ook daar wil ik best toezeggen, op voorwaarde dan dat die motie niet wordt aangenomen, dat we mee zullen nemen, wat dan het effect is op de bouwtijd en op eventuele kosten. Want dat hoort er natuurlijk allemaal bij. Daar heeft de VVD op zich gelijk in. Maar om nu al te zeggen: waarom gaan we het verplichtende karakter eraf halen? Dat lijkt ons tegen de geest van de gedachte van dit voorstel en ook niet nodig. Dus vandaar dat we de motie zullen ontraden.

01:55:15

Voorzitter: Dank u zeer. Ik stel voor dat we gaan stemmen over het voorstel beleidskader natuurinclusief bouwen. Zijn daar nog stemverklaringen? Nee? Dan open ik de stemming.

01:56:01

de heer Lo-A-Njoe: Voorzitter, mijn collega Rustebiel is aan de wandel.

01:56:08

Voorzitter: Zo kun je het ook noemen. Dat doet aan de uitslag niet zo heel erg veel toe, want het is wel aangenomen. Dan hebben we de motie. Wenst u die nog in stemming te brengen? Ja? Die gaat in stemming worden gebracht. Ik open de stemming. Misschien, meneer Bolle, zou u de telefoon voor het stemkastje kunnen houden? Vierendertig uitgebracht. Voor zes, tegen achtentwintig. Daarmee is die motie verworpen. Dames en heren, ik kijk naar de orde. Mijn indruk is dat we nu vrij snel door de agenda heen kunnen zijn. Als die indruk door u niet wordt gedeeld, moeten we nu pauzeren. Kunnen wij doorgaan of wordt het ingewikkeld? Voor mij niet, want de vicevoorzitter is er, dus ik kan op enig moment een wandeling gaan ondernemen, maar u moet stemmen. Doorgaan? Afmaken? Dan zijn we allemaal voor de windkracht negen thuis.

h. Samenwerkingsovereenkomst Stadshavens

Voorzitter: Dan gaan wij over naar de samenwerkingsovereenkomst Stadshavens.

- M16: Studentenhuisen Stadshavens

Voorzitter: Daarover is een motie ingediend door Student en Stad: Studentenhuisen Stadshavens. Meneer Bosch.

01:58:21

de heer Bosch: Dank u wel, Voorzitter. Dit college heeft ervoor gekozen om afgelopen raadsperiode het ombouwen van studentenhuisen te motiveren en makkelijker te maken. Doordat het niet meer vijftig vierkante meter, maar vierentwintig hoefde te worden. Dat is heel erg succesvol gebleken dat beleid. Dat betekent dat we zo'n vierhonderd studentenhuisen kwijt zijn geraakt de afgelopen periode. Wat zo'n vierentwintighonderd plekken, waar studenten samen kunnen wonen, minder is geworden de afgelopen periode. Dat vindt Student en Stad een heel groot probleem en heel vervelend. Nu gaan we nieuwbouwen en dat is uiteraard heel erg goed. Dat vinden heel erg veel partijen heel goed. Maar in de prestatieafspraken met de corporaties en in de afspraken met marktpartijen, zien wij dat daar geen nieuwe studentenhuisen in op zijn genomen. Dat betekent dat we ze wel laten afnemen, maar in de nieuwe wijken die we in onze stad bouwen, niet laten toenemen. Het wordt steeds moeilijker om een kamer te vinden als men samen met mensen wil wonen. Mensen die wij spreken die een kamer neerzetten op Kamernet of noem maar op, die krijgen binnen een uur vierhonderd reacties. Zo groot is de vraag om samen te wonen, om gezellig met jonge mensen jouw studententijd door te brengen. Dat is een probleem. Daar zouden we iets aan kunnen doen, maar dat doen we op dit moment niet. Want we maken die afspraken niet met de marktpartijen en niet met de corporaties voor deze nieuwe wijk. Deze motie verandert daar iets in. En inderdaad, dan moeten we weer terug naar de tafel en inderdaad, het zou kunnen dat dat vertraging oploopt. Maar wat Student en Stad betreft, is dat het waard en is dat heel erg belangrijk dat we dat doen. Tot zover. Ik denk dat ik de motie duidelijk genoeg heb toegelicht.

02:00:09

Voorzitter: Dank u zeer. Zouden we gelijk naar een preadvies kunnen over deze motie of wilt u eerst nog over het hoofdvorstel iets zeggen? Nee? Dan gaan we naar het preadvies over de motie. Wethouder.

02:00:25

de heer Van der Schaaf: Voorzitter, even een paar dingen rechtzetten zonder een discussie te willen uitlokken. Het is niet dit college wat besloten heeft om het splitsen van woningen makkelijker te maken. Dat is juist niet zo. We hebben juist voorgesteld om het aan banden te leggen. De vorige raad heeft een bestemmingsplan vastgesteld waarin het splitsen beperkt is. Dus we hebben in deze gemeente alleen maar mogelijkheden beperkt. We hebben niks gestimuleerd. Er is wel een aantal ontwikkelingen in de markt inderdaad die het mogelijk hebben gemaakt dat er veel studentenhuizen zijn gesplitst in studio's. Dit college heeft voorgesteld, ook onder andere op uw aanraden om dat te gaan beperken. Daarbij komt dat ook de afgelopen jaren er ontzettend veel, juist voor jongeren en studenten, is bijgebouwd. Er is dus niet verminderd. Er is fors bijgebouwd. Ook bij die grote jongerencomplexen. Er is een aantal die bestaat uit heel veel studio's. Maar ook daar zijn een heleboel bij met gedeelde voorzieningen waar samengewoond kan worden. Dus ik denk dat het beeld wel recht gezet moet worden. Neemt niet weg dat de problematiek die u aansnijdt terecht is, met name als het gaat om het tekort aan jongerenhuisvesting. Daarom hebben we ook gezegd dat we op Zernike een flinke uitbreiding willen gaan realiseren de komende jaren. We hebben ook aangegeven dat we aanvullend, daar heeft u zelf ook nog een motie over ingediend, gaan kijken of wij in de rest van de stad nog meer moeten toevoegen voor jongeren, op welke vorm dan ook. Daar zijn we nu mee bezig. Op het moment dat dat duidelijk wordt, dat er meer dan dat moet worden toegevoegd. dan gaan we kijken op welke plekken dat moet. Op dit moment, als je kijkt naar de woonvisie, is dat niet aan de orde. Zeker ook niet voor Stadshavens. Dat neemt niet weg dat de mogelijkheid bestaat in de afspraken die we ook met de marktpartijen hebben voor Stadshavens, wat natuurlijk een langjarige ontwikkeling is, om per bouwvlek die wij gaan ontwikkelen elke keer tr gaan kijken: is het programma nog actueel op basis van woningbehoefteonderzoek en beleid wat op dat moment geldt? Dus als de komende jaren blijkt dat ook in dit gebied er specifiek voor jongeren gebouwd moet worden, dan is het zo dat de huidige afspraken met vijftwintig procent huur, naar ons idee al heel veel mogelijkheden biedt om voor jongeren te bouwen. Maar mocht daar een specificatie op nodig zijn die we op dit moment ook niet leveren voor andere doelgroepen, dan biedt de huidige afspraken simpelweg de mogelijkheden. Dus om nu naar terug te gaan naar de onderhandelingen voor dit punt, zou naar mijn idee niet proportioneel zijn, ook niet veel opleveren. Dus in die zin, ondanks dat ik het gevoel dat onder uw motie zit begrijp dat we er zeker op stedelijk niveau iets aan moeten doen en nog gaan doen, zou ik in ieder geval in deze fase voor Stadshavens het nadrukkelijk willen ontraden.

02:03:05

Voorzitter: Meneer Bosch, wat betekent dat voor de motie? Wilt u nog in stemming?

02:03:10

de heer Bosch: Ja, wij houden deze motie aan. Ik wil dat er gedeelde voorzieningen komen voor studenten een dat kan door deze motie.

02:03:18

Voorzitter: Prima. Dan gaan we wat mij betreft eerst naar het hoofdvoorstel. Zijn daar nog stemverklaringen op? Meneer Dijk.

02:03:31

de heer Dijk: Voorzitter, wij zitten een beetje in onze maag met dit voorstel. Dat heeft te maken met de geringe hoeveelheid sociale huurwoningen die in de plannen zijn opgenomen. Wij zullen nu toch voor het voorstel stemmen, omdat we de ontwikkelingen in deze nieuwe wijk wel aanmoedigen. Met die kanttekening dat er echt te weinig sociale huur wordt toegevoegd.

02:03:55

Voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Dan gaan we stemmen over de samenwerkingsovereenkomst. Drieëndertig leden voor, één tegen. De samenwerkingsovereenkomst is akkoord. Dan de motie. Daar nog stemverklaringen op? Mevrouw Akkerman.

02:04:36

mevrouw Akkerman: Dank u wel Voorzitter. Wij snappen de oproep van de motie heel goed, maar we vinden hem iets te zwaar aangezet met: ga terug naar de tafel. De wethouder geeft ook al enigszins aan: we gaan er wel goed naar kijken. We delen op zich wel de oproep om daar inderdaad goed naar te blijven kijken, maar we zullen tegen de motie stemmen.

02:04:53

Voorzitter: Anderen nog? Partij van de Arbeid.

02:04:57

de heer Van Niejenhuis: Wij snappen ook het punt dat gemaakt wordt door Student en Stad, maar wij kunnen ons goed vinden in de uitleg van het college. Dus wij zullen tegen de motie stemmen.

02:05:06

Voorzitter: Anderen nog? Meneer Dijk.

02:05:08

de heer Dijk: Wij snappen het punt van Student en Stad niet. Wij vinden dat alle jongerenhuisvesting en corporatiewoningen zouden moeten plaatsvinden en zullen daarom tegen deze motie stemmen.

02:05:25

mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Wij stemmen tegen deze motie en we sluiten ons aan bij de PvdA.

02:05:32

Voorzitter: Anderen nog? Nee? Dan gaan we stemmen. Ik sluit de stemming. Vier voor, tegen dertig. Dat betekent dat de motie is verworpen.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

Voorzitter: Dan zijn we toegekomen aan de moties vreemd. Dat is een overzichtelijk aantal.

- M1: Quicksan Alternatieven Muziekcentrum

Voorzitter: We kijken eerst naar de motie onder één, dat gaat over: Quicksan Alternatieven Muziekcentrum. Wie wenst daarover het woord? Meneer Moerkerk.

02:06:27

de heer Moerkerk: Dank u voor het woord Voorzitter. 100% Groningen en Stadspartij zien

heel nadrukkelijk het belang van investeringen in de diverse podia in de gemeente Groningen. Dus ook in een plan om een voorziening zoals de Oosterpoort veilig te stellen voor de toekomst. Maar we willen ook kunnen investeren in kleine podia waar al enkele jaren een verontrustende verschraling plaatsvindt. De update van de plannen voor De Nieuwe Poort zet de investeringen op ruim een kwart miljard euro, een ongekend hoog bedrag. Ook in vergelijking met investeringen die andere steden deden in vergelijkbare voorzieningen. Dan zijn er nog vragen over meer parkeerruimte en wellicht hogere rente, meer bouwkosten, de tricky businesscase, het optuigen van concurrentie, misschien wellicht met bestaande voorzieningen die ook al bestaan in de stad. 100% Groningen en de Stadspartij hebben dus grote zorgen over de hoogte van de uiteindelijke investering, de langdurige impact op de gemeentelijke begroting en de benodigde reserves om dit te kunnen realiseren. We willen dit plan voor De Nieuwe Poort echter nog niet in de prullenbak gooien. Maar we willen wel de mogelijkheid hebben dit over enkele maanden wellicht te doen, als er nog meer slecht nieuws gaat komen of we toch niet over de drempel kunnen stappen van dit hoge bedrag. Dus we willen graag dat als er alternatieven ontstaan. Het nee zeggen over een paar maanden, zet ook een beetje de culturele sector in de kou. Dat willen we ook niet. Dus we willen graag dat er alternatieven klaarliggen om te schakelen, misschien op een andere locatie, op een andere investeringsgrootte enzovoort.

02:08:19

Voorzitter: De heer Ubbens, CDA.

02:08:22

de heer Ubbens: Bedankt, Voorzitter. De heer Moerkerk geeft aan dat hij binnen enkele maanden alternatieven wil hebben, zodat hij over enkele maanden ook voor alternatieven kan kiezen. Hoe realistisch denkt de heer Moerkerk dat dat is? Dat er over enkele maanden uitgewerkte alternatieven zijn? We hebben al een aantal andere alternatieven onderzocht in het verleden. Die zijn allemaal afgefallen. Dus aan welke alternatieven denkt u dan? Is het realistisch dat die over enkele maanden op vergelijkbaar niveau uitgewerkt zijn?

02:08:57

de heer Moerkerk: Het plan dat nu voorligt is grondig uitgewerkt, met heel veel onderbouwende stukken, visies, tekeningen enzovoort. Waarvoor onze complimenten. Er ligt een heel duidelijk plan. Maar we vinden dat dit de verkeerde kant opgaat qua kosten en risico's. Ik heb ook bewust mijn motie quickscan genoemd, omdat het gaat om een vogelvlucht van, waar zouden alternatieven altijd kunnen ontstaan en waar kunnen we wellicht zeggen: we gaan die toch opnieuw verder uitwerken. Ik pleit er nu niet voor om grondig uit te werken zoals wat er nu ligt voor De Nieuwe Poort. Ik snap wel, dat is niet realistisch, dat is te duur. Maar we moeten wel bewegingsruimte houden over een paar maanden, als misschien de teller de driehonderd miljoen aantikt of de driehonderdvijftig miljoen euro investering. In die hoek wil ik niet gedreven worden. Vandaar dit voorstel dat er wat te kiezen valt. Wellicht vertraagt het dan misschien een half jaar, omdat we opnieuw moeten zeggen: we moeten nu grondiger kijken naar het plan B. Maar laten we in ieder geval kijken of er een reëel plan B ligt. Al zijn het vage contouren. Zodat de discussie: gaan we door of niet door, handjes en voetjes krijgt.

02:10:05

Voorzitter: ChristenUnie.

02:10:08

de heer Brandsema: Dank, Voorzitter. Het is toch zo, Voorzitter, dat ook in het hele traject hiernaartoe allerlei locaties onderzocht zijn, dat die informatie er ook is en ook al op de agenda heeft gestaan? Dus de heer Moerkerk kan toch die stukken terugkijken om te zien welke afwegingen toen gemaakt zijn? Waarom toen bepaalde keuzes zijn gemaakt. Is dat niet voldoende quickscan voor de heer Moerkerk?

02:10:30

de heer Moerkerk: Wellicht liggen de stukken voor de quickscan al bijna klaar, maar we doen er verstandig aan opnieuw die overwegingen te zoeken, die we destijds geformuleerd hebben. Daar zijn we een kant opgegaan. Misschien moeten we op die plek waar die stukken voorlagen, toch een andere kant op omdat nu blijkt dat het te duur gaat worden wat we nu willen. Ik wil mijn woordvoering verder kort afronden. Ik heb niets toe te voegen aan mijn motie en ik hoop dat de wethouder hier positief op kan reageren.

02:11:08

Voorzitter: De heer Leemhuis, GroenLinks.

02:11:10

de heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter Ik beluister het verhaal van de Stadspartij en 100% denk ik, of alleen 100%, maar het klinkt als een manier om te zeggen: we hebben hier geen zin in, we zijn niet voor. Dat is overigens een eerzaam idee, hoor. Iedereen mag voor of tegen dit voorstel zijn, maar het klinkt een beetje alsof de fractie die aan het woord is, dat die tegen is en een manier zoekt om dat niet te zeggen. Wat is het nu? Is de Stadspartij en 100% zijn die voor of tegen een nieuw muziekcentrum? Is dit niet een soort impliciete manier om dat duidelijk te maken, zonder het te zeggen. Ik ben wel benieuwd naar het antwoord.

02:12:06

de heer Moerkerk: Ik spreek namens de beide fracties, Stadspartij en 100% Groningen. Ik vergat te zeggen dat ik begrepen heb, dat de motie mede-ingediend wordt door de SP. Maar daar moet de SP misschien zelf iets over zeggen. Wij zijn voor investeringen in cultuur. We zien ook heus wel de noodzaak dat er iets gebeurt met de Oosterpoort, maar misschien niet in de gradatie en grootte zoals die nu voorligt. Dus ik laat me niet verleiden tot het zeggen 'ja' of 'nee' op deze vraag. We denken mee, willen ook investeren, maar dit loopt uit de hand. Daar willen we graag meer bewegingsruimte in houden.

02:12:43

Voorzitter: Meneer Leemhuis nog.

02:12:44

de heer Leemhuis: Het klinkt toch een beetje alsof de beide fracties niet willen kiezen voor voor of tegen. Dus maar een soort van vaag middenpositie innemen. Zeg nu gewoon: ik ben nu niet bereid om voor dit voorstel te zijn en het uitwerken van plannen omdat u het te duur vindt. Dat is prima, maar zeg dat gewoon. Draai er niet omheen.

02:13:06

de heer Moerkerk: Ik blijf er omheen draaien. Ik wil graag wat te kiezen hebben. Het kan zijn dat als er helemaal niets boven water komt en er komt geen alternatief, dan moeten we wellicht dit slikken. Maar zo ver zijn wij nog helemaal nog niet en we denken ook dat er nog

steeds alternatieven zijn. Dat de stukken die daarvoor nodig zijn wellicht ook al geschreven zijn.

02:13:26

Voorzitter: De heer Van der Meide.

02:13:28

de heer Van der Meide: Nog even een vraag. Het komt er volgens mij op neer, dat u de ambities die het college heeft neergelegd, eigenlijk niet onderschrijft. Klopt dat?

02:13:38

de heer Moerkerk: Nee, dat klopt niet. We onderschrijven de ambities die het college het zeer zeker. Maar de ambities die vertaald zijn in het Plan van Eisen, zoals die voor het gebouw is neergelegd, wellicht niet. Je kunt ook mooi toneelstukken of een muziekstuk opvoeren in een wat soberder complex. Dus het ligt er een beetje aan welke ambities u bedoelt.

02:13:59

de heer Van der Meide: Als ik verder mag? Volgens mij staat dat in een Programma van Eisen, met een aantal zalen. Volgens mij is het helemaal geenduur duur gebouw wat neergezet wordt, maar wel een gebouw waar veel kan gebeuren. Dus dat vind ik een beetje vreemd. Dat kun je ambitie noemen, maar het is een Programma van Eisen. Bent u het daar dan niet mee eens, ook prima, maar dan moet u dat ook zeggen.

02:14:18

de heer Moerkerk: Volgens mij zei ik net dat ik het Plan van Eisen zoals het er nu ligt, wellicht te zwaar vindt en dus te duur. Ik ben het wel eens met de ambities die nagestreefd worden, maar er zijn meerdere wegen naar Rome.

02:14:30

Voorzitter: Akkoord, dan kijk ik even naar de heer Dijk SP.

02:14:34

de heer Dijk: Ja, Voorzitter, wij dienen deze motie graag mede in, ook omdat wij voluit tegen de plannen van een nieuwe Oosterpoort zijn, zoals die nu voorliggen. We hebben ook gemerkt dat er meerdere partijen waren die hier wat vraagtekens bij stelden tijdens de commissie. Ik heb net mijn partijgenoot en collega-raadslid en initiatiefnemer van de referendumverordening gesproken. Wij kondigen hier al aan dat hij de campagne gaat leiden voor als er plannen komen voor een referendum over een nieuwe Oosterpoort. Dat kunnen we heel goed koppelen aan de Provinciale Statenverkiezingen precies over een jaar. Dus mensen die dat mee willen organiseren, kunnen zich melden bij onze Daan Brandenburg.

02:15:15

Voorzitter: Anderen nog? Partij voor de Dieren.

02:15:19

de heer Pechler: Dank u, Voorzitter. Zoals bekend is Partij voor de Dieren ook geen voorstander van de huidige plannen voor het nieuwe muziekcentrum. We zijn er ook geen voorstander van deze motie, want zoals eerdere partijen vanavond al hebben gezegd, zijn al deze opties al eerder uitgewerkt is, Als mensen, raadsleden, daar nieuwsgierig naar zijn

kunnen ze de oude stukken teruglezen. Voor de rest spreken we hier natuurlijk verder over als het definitieve investeringsbesluit voorligt.

02:15:43

Voorzitter: Meneer Rustebiel.

02:15:45

de heer Rustebiel: Wij zijn bijzonder enthousiast over de richting die het college inzet. Wij vinden dat zo'n nieuwe Oosterpoort ook echt bij Groningen hoort, als pop- en cultuurstad. Dus laten wij ook koers houden. Wij zijn op deze locatie terechtgekomen na een heel zorgvuldig proces. Natuurlijk kun je altijd wel terugkijken: hadden we niet anders moeten doen? Maar laten we ook niet vergeten dat De Nieuwe Poort onderdeel is van een bredere gebiedsontwikkeling: het Spoorkwartier. Als je dan zomaar denkt: De Nieuwe Poort moet maar ergens anders, ja dan moeten we ook weer opnieuw over het Spoorkwartier met elkaar gaan praten. Dat lijkt me toch niet zo verstandig. Ik vind politiek is ook keuzes maken. We hadden net ook een heel verhaal over: moet er nu een parkeerplaats zijn of een skatebaan? Allemaal moeilijk bij de Stadspartij. En nu weer. Spreek gewoon uit wat u wilt. U kunt straks voor of tegen een definitief voorstel kiezen en dat lijkt me hartstikke helder.

02:16:30

Voorzitter: Anderen nog? PVV, meneer Van Kesteren.

02:16:34

de heer Van Kesteren: Dank u, Voorzitter. Voorzitter, de visie van de Stadspartij die onderschrijft de PVV-fractie. We moeten eerst maar eens het gebied ontwikkelen en daarna verder kijken. Voor een sporthal circa tien miljoen, dat is onmogelijk. Maar tweehonderdvijftig miljoen, en waarschijnlijk meer, voor een muziekcentrum wordt zonder meer mogelijk gemaakt. Dat Voorzitter, staan in disbalans met de redelijkheid en billijkheid en het draagvlak voor armoedebestrijding, aanpak van onveiligheid, basisvoorzieningen. Daar wordt nauwelijks geld voor vrijgemaakt. Voor prestige en status wordt achteloos vele miljoenen voor vrijgemaakt. Dat ook nog door partijen die zich profileren als de partijen van Berend en Greta, om het maar eens op zijn Gronings te zeggen. Voorzitter, voor prestige speelt het financiële gedeelte, het geld geen enkele rol. Na de subsidie bunker, het Groninger Forum, zal ook dit prestigeproject een zware financiële last betekenen voor onze inwoners. De PVV-fractie wil eerst goede basisvoorzieningen, zoals goede sportvoorzieningen in wijken, kleine podia waaronder de upgrading of de revitalisering van de Oosterpoort. Laten we nu eens realistische plannen maken in plaats van dit soort prestigeprojecten waar we net de subsidie bunker voor hebben gehad, wat ook naar mijn idee nog steeds als een molensteen om de nek van inwoners hangt.

02:18:13

Voorzitter: Meneer Boter.

02:18:14

de heer Boter: Na dit verhaal van de heer Van Kesteren wilde ik wat positiever gaan doen, nu dit toch de laatste raad van deze raadsperiode is. Wij zijn eigenlijk wel dolenthousiast. Wij hopen dat er een fantastisch muziekcentrum komt, wel met een deugdelijke exploitatie eronder, zodat het muziekcentrum goed gefinancierd kan worden. Dan blijft er ook ruimte over voor allerlei sportvoorzieningen en andere voorzieningen. Maar dan voegen we echt

iets toe aan het vestigingsklimaat en het leefklimaat van onze prachtige gemeente. Dus ik zou zeggen: vooral doorgaan. Met belangstelling wachten wij op het definitieve ontwerp en hoe het eruit gaat zien.

02:18:47

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

02:18:51

de heer Van Kesteren: Kan de VVD-fractie zich niet voorstellen, dat als je kleine podia creëert en kleinschaligheid, dat dat net zo veel effect heeft ook voor de leefbaarheid en ook voor de aantrekkingskracht van bewoners. Dat dat ook veel goeds kan doen?

02:19:08

de heer Van Kesteren: Ja, daarmee kom ik wel eens in het MFC De Wijert waar mijn moeder in een koor staat op te treden. Dat is fantastisch, daar geniet ik ook van. Die cultuur is er ook en die podia hebben wij ook op allerlei kleinschalige manieren.

02:19:21

Voorzitter: Meneer Bosch.

02:19:23

de heer Bosch: Voorzitter, Groningen verdient een ontzettend groot, mooi, nieuw muziekcentrum. Wij zullen daarom tegen deze motie stemmen.

02:19:32

Voorzitter: Meneer Brandsema.

02:19:34

de heer Brandsema: Dank Voorzitter. De ChristenUnie zal ook tegen de motie stemmen van 100% Groningen, Stadspartij en de Socialistische Partij. Maar de ChristenUnie krijgt wel graag vanuit het college inzicht in welke concessies op de huidige plek en ontwerp gedaan kunnen worden, om kosten te beheersen. Inzicht in de concessies, inclusief de voor- en nadelen en waarom het college welke keuze maakt, helpt ons als raad om een beeld te krijgen bij de ruimte die er is, of die er niet is, om een bepaald ambitieniveau te realiseren. Waarbij het voor de ChristenUnie, zoals ook in de commissie aangegeven, helder is dat Groningen een van de grootste steden van Nederland is. Een bruisende jonge stad, waar het prachtig wonen, werken en ontspannen is en dat de vele voorzieningen die Groningen rijk is daaraan bijdragen. Wij realiseren ons dat om die reden, om een aantrekkelijke stad te blijven, nodig is om te blijven investeren. Een toekomstig muziekcentrum hoort daar wat de ChristenUnie betreft ook bij. Kan de wethouder hier een toezegging op doen? Dank u wel.

02:20:35

Voorzitter: De heer Van der Meide.

02:20:37

de heer Van der Meide: Dank u wel Voorzitter. De PvdA is een groot voorstander van een nieuw muziekcentrum. Dat levert voor ons een hele hoop kansen op voor onze inwoners en bovendien is cultuur een hele goede vestigingsvoorwaarde voor bedrijven. Dat levert meer werkgelegenheid op. Een andere locatie is volgens ons een gepasseerd station en dus overbodig, om daar een onderzoek naar te doen. Het is wel zo dat tweehonderdachtenzestig miljoen natuurlijk wel een megabedrag is, zeker als je dat afzet tegen twee andere locaties.

Ik weet nog dat het Groninger museum maar vijftientig miljoen euro kostte. Dat kun je je nu bijna niet meer voorstellen. Of het Groninger Forum: honderd miljoen.

Tweehonderdachtenzestig miljoen, is best wel heel veel geld. Maar als je die investering afzet tegen wat er terugkomt in de jaarlijkse begroting van een paar miljoen per jaar, klinkt dat toch net weer iets anders. Vandaag nemen we daar nog geen beslissing over. Wij roepen aan het college op, om haar uiterste best te doen om fondsen bij zowel particulieren als overheden binnen te halen. En ook eens goed te kijken naar de Grex van het totale stationsgebied. Want het is natuurlijk zo dat dat gebied, wat één exploitatie gaat worden, wat een samenhang heeft waarbij een publieke functie ook de commerciële ruimten meer waard maakt, best ook iets oplevert. Dus ook het verzoek aan het college om daar volgend jaar, als er een besluit over genomen gaat worden, dat mee te wegen. Dank u wel.

02:22:02

Voorzitter: De heer Leemhuis.

02:22:05

de heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. De commissie heeft mijn fractiegenoot Jeffry van Hoorn al duidelijk gemaakt, hoe graag GroenLinks wil investeren in een goed muziekcentrum in het stationsgebied. In de eerdere commissie heb ik namens onze fractie al verteld, hoe we daar ruimtelijk tegen aankijken, er hoeft dus ook niet zoveel aan toegevoegd te worden. Wat GroenLinks betreft, gaan we voortvarend door met het ontwikkelen van goede plannen en dan zullen we uiteindelijk het besluit nemen. Maar we hebben er heel veel vertrouwen in, dat het een mooi plan wordt. Zeker ook denken we, dat er nog heel veel te winnen is via subsidies en andere werkwijzen, dus wij zetten graag de volgende stappen, om ergens in de toekomst een mooi besluit te nemen voor een goed muziekcentrum ten zuiden van het station. Dank u wel Voorzitter.

02:22:59

Voorzitter: Dank u zeer. Meneer Sijbolts?

02:23:02

de heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, ik zou graag de onduidelijkheid die bij de heer Leemhuis leeft schijnbaar willen wegnemen - de heer Moerkerk sprak inderdaad ook namens de fractie van de Stadspartij. Daar wil ik aan toevoegen, dat er nog een aantal onzekerheden zijn, en er moeten nog dingen uitgezocht worden richting het definitieve 'ja' of 'nee'. Wij vinden dat nu het moment is om eventuele alternatieven nog te kunnen onderzoeken, voordat we definitief 'ja' of 'nee' zeggen aan het einde van het jaar, en dat is de reden waarom deze motie is ingediend en dat is de reden, waarom de heer Moerkerk het heeft verwoord zoals hij zojuist heeft gedaan.

02:23:40

Voorzitter: Wij gaan over tot een heel kort preadvies van de kant van het college: het gaat niet over de bouw van een muziekcentrum. Het gaat over de quickscan, dus dat kan heel kort. De wethouder.

02:23:54

de heer Van der Schaaf: Ja, dat kan heel kort: ik heb mijn ronkende marketingteksten van vorige week ook maar weer in mijn tas gestopt, want u bent daar zelf ook al bij geweest en u heeft als raad ook een aantal mooie dingen over dit nieuwe muziekcentrum gezegd, wat mij

betreft. Waar ik u op wil wijzen is op de bijdrage van de heer Van der Meide van de Partij van de Arbeid. Want waar een kwart miljard of tweehonderdvijftig miljoen wordt genoemd, is het toch écht tweehonderdachtenzestig miljoen. Dus ik zou het ook niet willen bagatelliseren in de scherpste van de verkiezingsdebatten: het is tweehonderdzesentachtig miljoen, zoals het nu lijkt. Dit is een inschatting, een heel zorgvuldige raming van een bedrag wat wij zometeen kwijt zullen zijn aan een nieuw muziekcentrum dat voldoet aan de ambities van dit college, van onze gemeente Groningen. Mochten daar onderwijl keuzes zijn die we kunnen voorleggen aan u, die bijvoorbeeld tot iets goedkopers zouden kunnen leiden, omdat er een bepaalde prijsstijging is - zeg ik in de richting van de ChristenUnie - dan zullen wij bij u uiteraard de consequenties van zo'n keuze voorleggen. Dat gaan wij ook doen in aanloop naar de nieuwe investeringsbeslissingen. Dat geven we mee aan de nieuwe raad. Voor wat betreft de motie van 100% Groningen, Stadspartij en de SP heb ik inmiddels ook begrepen: die quickscan is inderdaad al een beetje geweest. Ik vind het vrij onbetrouwbaar als een raad op enig moment een locatiekeuze heeft gemaakt, waarna wij als college zijn gaan onderzoeken wat er dan allemaal moet, dat we nu opeens toch nog weer andere locaties zouden moeten gaan bekijken. Maar ik kan u vertellen dat we de locatie van de Popzaal bij de huidige Oosterpoort onderzocht hebben en dat betekent, dat die niet boven op de Oosterpoort gebouwd kan worden, want dat is een te slappe constructie. Dat betekent dat hij dan bijvoorbeeld op de plek van het Tromphuis zou moeten worden geplaatst. Dat was in 2018 een berekening die over de duim is gemaakt van ongeveer tweehonderd miljoen euro. Met de huidige stijging van de bouwkosten kan ik u vertellen: dat is denk ik op zijn minst anderhalf, misschien wel twee keer zoveel. Voor wat betreft de positie bij Martiniplaza, dat is geen optie en daar heeft de raad ook vorige keer heel duidelijk al van gezegd, dat we daar niet naartoe zouden moeten. Dan blijft er nog misschien over de update van een renovatie, maar die hebben we natuurlijk ook al gemaakt, en dan zitten we met de zes miljoen die wij hebben opgenomen in onze begroting voor het renoveren en bijhouden van die Oosterpoort. Dan zitten we met die zes miljoen die daarvoor is ingeschat aan de onderkant van de bandbreedte, nog los van het feit dat we daar nog niet die bouwkostenstijgingen in mee hebben genomen. Dus als het gaat om een quickscan, dit is mijn quickscan: u heeft daar in de motie allerhande, vrij onvergelijkbare centra bijgehaald die wat goedkoper uit zijn gevallen, in een andere tijd zijn gebouwd, ook met andere functionaliteiten, en dan zeg ik tegen de fractie van 100% en de Stadspartij toch nog maar een keer: ja, we zouden bijvoorbeeld ook de Elbphilharmonie in Hamburg kunnen nemen - die kostte achthonderd miljoen. Zo kunnen we nog wel doorgaan met vergelijkingen maken. Volgens mij gaan die vergelijkingen allemaal mank vanwege de functionaliteitverschillen, maar ook vanwege de verschillen in de bouwtijd en het moment van oplevering. Kort gezegd zou ik doen: ontraden deze motie, vanuit ons.

02:27:44

Voorzitter: Wij gaan stemmen over deze motie. Nee, we gaan stemmen. Het is volstrekt helder. Zijn er nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen meer. Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming. Er zijn vierendertig stemmen uitgebracht. Voor zes, tegen achtentwintig. De motie is verworpen.

- *M10: Wat is de status van de bescherming van het Stadspark als monument*

Voorzitter: Dan hebben we de motie van een aantal partijen VVD, CDA en Stadspartij en 100% Groningen. Dat gaat over de bescherming van het Stadspark als monument, beschermde status. Wie mag ik het woord geven? Meneer Boter?

02:28:54

de heer Boter: Dank u wel, meneer de Voorzitter. We hebben deze motie geschreven en met een aantal partijen ingediend. Gelet op een aantal toezeggingen die gedaan zijn rondom de drafbaan en evenemententerrein en zoals die ook in het bestemmingsplan staat, dat is een gemeentelijk monument. We hebben daar in de discussies die er over het Stadspark en de drafbaan zijn geweest, al een aantal keren gevraagd, want het is een vrij open norm, wat nu die bescherming precies inhoudt? Aangezien er steeds plannen komen en in dit plan er niet een motivering staat of het wel of niet voldoet aan de gemeentelijke monumentenstatus. Omdat dat antwoord niet is geweest, want in de basis houdt de gemeente bij vergunningverlening en bij alle plannen die ze maken rekening met de juridische kaders die er zijn, dus dan zou het een overbodige motie zijn, alleen omdat het antwoord niet komt wat de grenswaarden zijnen niet meegenomen wordt in de plannen, is er toch de oproep met deze motie om dat bij het definitieve plan voor de inrichting van de draf- en evenemententerrein wel te doen. Dan ook deugdelijk gemotiveerd aangegeven, wat de grenswaarden zijn van deze gemeentelijke monumentenstatus.

02:29:56

Voorzitter: Dank u zeer. De andere indieners nog? Zijn er andere fracties die nog iets willen zeggen? Dan gaan we naar het college voor het preadvies.

02:30:09

de heer Van der Schaaf: Voorzitter, als wethouder verantwoordelijk voor Monumenten en Erfgoed zal ik het vrij kort beantwoorden. De heer Boter zei het al in zijn woordvoering. Bij een omgevingsvergunning en bij de plannen, zijn wij het aan onze eigen regels en afspraken die we met elkaar hebben, verplicht omdat de drafbaan onderdeel is van het gemeentelijk monument Stadspark, om dat te toetsen aan de monumentenstatus die daarbij hoort. Dat betekent dat onze afdeling Erfgoed een analyse gaat maken. Daaraan de plannen gaat toetsen. Dat betekent ook in dit geval dat ook de onafhankelijke monumentencommissie daar een rol in heeft. Dat wij de Erfgoedwet daarbij gebruiken. Dus wij zijn dat gewoon verplicht. Wij kunnen niet anders. Dus daarom is het in die zin echt een overbodige motie. Natuurlijk kun je ook zeggen: dat sluit aan bij wat we willen, dus een steuntje in de rug. Maar ik zou toch het bijzonder vinden dat we moties moeten aannemen, om iets te doen wat we verplicht zijn. Dus in die zin is het echt overbodig en zou ik hem graag willen ontraden.

02:31:15

de heer Boter: Als ik dit kan opvatten als de toezegging dat het inderdaad in de motivering van het definitieve besluit kan komen, dan trek ik de motie in. Dan neem ik genoegen met het antwoord van de wethouder. Dat vind ik voldoende duidelijk.

02:31:25

de heer Van der Schaaf: Zeker is dat een toezegging.

- *M2: Stop de coronamaatregelen*

02:31:28

Voorzitter: Dan zijn we toe aan de motie van de PVV. Dat gaat over de coronamaatregelen. De heer Van Kesteren.

02:31:37

de heer Van Kesteren: Dank u, Voorzitter. Voorzitter, de coronamaatregelen worden versoepeld. Maar het meeste gereedschap blijft in de tas van de minister. De coronapas en de 1G-beleid kunnen dus per direct weer worden ingevoerd. Bijvoorbeeld na de verkiezingen. De grondrechten van burgers worden voortdurend geschonden en terugkeer van deze maatregelen moeten we dus niet willen. De vraag aan het college is ook naar aanleiding van de maatregelen. Bijvoorbeeld ondanks het feit dat de PVV-fractie begrip heeft voor de verantwoordelijkheden van onze burgemeester, onze liberale burgemeester, zouden we toch ook om coulance willen vragen. De vraag aan het college is dan ook: zijn er nog boetes uitgedeeld aan de nachthoreca? Zo ja, kunnen deze alsnog worden teruggedraaid?

02:32:41

Voorzitter: Dank u. Zijn er andere fracties over deze motie? Dat is niet het geval. Dan zal ik de vraag beantwoorden. In de aanloop naar het maatregelenpakket van afgelopen weekend is zeer nauw contact geweest met de horecabedrijven, zowel op individuele basis als via Koninklijke Horeca Nederland. Zowel ambtelijk als door mij in persoon. Er is veel contact geweest om tegen elkaar te zeggen: we hebben het nu twee jaar onder hele moeilijke omstandigheden samen zo goed gedaan, laten we het nu niet om vijf voor twaalf nog verpesten voor elkaar. Dat signaal is goed door de ondernemers opgepakt en ik heb hen daarna ook op individuele basis gecompimenteerd voor de hele houding die ze de afgelopen tijd hebben uitgestraald. Er is geen aanleiding om boetes op te leggen. Over het steunpakket heeft u zojuist als raad unaniem besluit genomen. Dus ik denk dat wij met elkaar gemeenteraad, college, horecabedrijven in deze stad, in hele moeilijke omstandigheden zij aan zij gestaan en daar zou ik het ook bij willen laten. Wilt u de motie in stemming hebben of is dit voor u voldoende?

02:34:11

de heer Van Kesteren: De motie gaat dus wel iets verder, ook vanwege die maatregelen die zo weer kunnen worden ingevoerd. Dat is eigenlijk de zorg die we ook hebben. In die zin zou ik het wel op stemming willen aan laten komen.

02:34:27

Voorzitter: Maar u weet, dat is landelijk beleid.

02:34:29

de heer Van Kesteren: Daar heeft u ook weer gelijk in.

02:34:31

Voorzitter: U kent mijn insteek. Ik heb er twee weken geleden volgens mij een paar indringende woorden over gezegd. Ik heb ook een artikel mede-ondersteund.

02:34:40

de heer Van Kesteren: Goed. Dan trek ik hem in, Voorzitter.

02:34:42

Voorzitter: Dank u zeer.

- *M3: Jongeren adviesraad (JAR)*

Voorzitter: Zijn we aan de jongeren adviesraad. Een motie van de Stadspartij, Student en Stad, Partij voor de Dieren en D66. Kijk ik naar een van de indieners op dat punt. Mevrouw Menger.

02:35:13

mevrouw Menger: Dank u wel voorzitter. 100% Groningen was vergeten, dus vandaar. Dank u Voorzitter. Ik doe een toelichting aan de motie die wij indienen. Het oprichten van een jongeren adviesraad, afgekort JAR, ziet onze fractie en de mede-indieners plus de partijen die de motie steunen als een relevante en noodzakelijke zaak. Zoals benoemd in de motie: in deze gemeente wonen veel jongeren. Sterker nog, landelijk gezien is onze gemeente een van de jongste. Daarom is het wat ons betreft essentieel om juist ook onze jongeren te betrekken bij de politiek en maatschappelijke vraagstukken, met daarnaast uiteraard de punten die zij zelf meebrengen. Inspraak, medezeggenschap, betrokken worden, is in onze optiek een prioriteit. Een soortgelijke motie is al een keer eerder ingediend en vervolgens na een toezegging van het college ingetrokken. Tot dusverre is er op dit gebied helaas nog niks gebeurd. Daarom vinden wij het nuttig en zeker noodzakelijk om dit nu opnieuw te doen. Voorzitter, jongeren hebben een stem maar voelen zich niet gehoord. Dit horen wij diverse malen en dat is een droevige en wat ons betreft zeer onwenselijke constatering. Daarom dit voorstel. Jullie, de jongeren hebben een stem en die willen we horen, onder meer door gevraagd en ongevraagd advies te kunnen uitgeven aan de raad. Jullie, de jongeren te betrekken bij diverse beleidsstukken die gaan over jullie. Jongeren zijn een afspiegeling van onze samenleving. Zij komen uit onze wijken en omliggende dorpen. Ik wil nog specifiek benoemen, of anders gezegd, niet onbenoemd laten dat Jimmy's, een jongerenorganisatie, een belangrijke plek in onze gemeente inneemt. Wij zien dan ook een lijn met soortgelijke organisaties. Desalniettemin vinden wij een jongerenadviesraad van groot belang en van absolute toegevoegde meerwaarde. Dank u, Voorzitter.

02:37:27

Voorzitter: Mevrouw Moorlag heeft nog een vraag aan u.

02:37:30

mevrouw Moorlag: Bedankt, Voorzitter. Ik hoor mevrouw Menger zojuist zeggen dat er de afgelopen tijd helemaal niks gedaan is met dit onderwerp. Maar volgens mij is het juist zo dat de gemeente aan het onderzoeken is, op welke manier jongeren graag meegenomen willen worden. Dat zij in kwartaal één terugkomt bij de raad met dat onderzoek waarmee ze mee bezig zijn, om te kijken op welke manier jongeren het best meegenomen kunnen worden. Dus wij begrijpen niet goed waarom u nu deze vorm voorstelt.

02:38:02

mevrouw Menger: Dan ga ik u het volgende antwoord op geven: wij hebben ergens in november een gesprek gehad met het college. Daarbij hebben wij aangegeven dat wij dit heel belangrijk vonden. Toen is ons verzocht om het voorstel aan te houden tot aan de behandeling van de Kadernota 'Positief Opgroeien'. In die tussentijd en daarna hebben wij verder geen beweging gezien. Wij hebben geen terugkoppeling ontvangen daarover. Dus

daarom zeggen wij: wij dienen nu deze motie in, omdat wij vaart willen zetten. Wij vinden het van essentieel belang.

02:38:48

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

02:38:50

mevrouw Moorlag: Maar het staat toch op de LTA dat dit teruggekoppeld gaat worden in het eerste kwartaal?

02:38:57

mevrouw Menger: Mevrouw Moorlag het eerste kwartaal is volgens mij voorbij en er gebeurt niks meer. Dus wij vinden het belangrijk, nogmaals, om het nu aan de orde te stellen en om het nu in te brengen.

02:39:11

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen over deze motie? De heer Brandenburg.

02:39:18

de heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. Zoals de heer Koks al memoreerde bij de discussie over het Stadspark, vindt mijn fractie het van ontzettend groot belang dat jongeren in grote mate zeggenschap en inspraak hebben over zaken die hen aangaan. Sterker nog, wij zouden vinden dat zij zeggenschap hebben over wat er op hun school gebeurt, wat er in hun buurthuis gebeurt, wat er op het skatepark gebeurt, en daar ook zelf verantwoordelijkheid voor krijgen en voor nemen. Het betrekken van jongeren bij de politiek is daarmee een taak, niet alleen van de gemeente of van het college, maar ook van ons allemaal, van ons als volksvertegenwoordigers. Ik weet dat wij in de afgelopen jaren met jongeren voor speeltuintjes hebben geknakt, met jongeren voor skateparken hebben geknakt. Dus volgens mij laat dat zien hoe belangrijk het is om jongeren te betrekken bij politiek. Maar of wij nu jongeren bij onze manier van politiek bedrijven moeten vormen in de vorm van een jongerenadviesraad daar is mijn fractie nog niet zo zeker van. We zijn wel benieuwd wat het onderzoek wat de wethouder heeft aangekondigd in Q1 tot nu toe heeft uitgewezen en of deze motie nodig is of niet.

02:40:31

Voorzitter: De heer Pechler.

02:40:32

de heer Pechler: Dank, Voorzitter. We hebben natuurlijk al een raad voor kinderen en de kinderburgemeester. Daarnaast hebben wij ook de jongerenadviesraad in ons verkiezingsprogramma staan. Dus vanzelfsprekend dienen we deze motie mede in en stemmen we voor.

02:40:46

Voorzitter: Student en Stad. De heer Bosch.

02:40:49

de heer Bosch: Voorzitter, politiek is zorgen voor de toekomst. En met een enorm tekort aan huisvesting, slechte mentale gezondheid, enorme klimaatproblematiek, komt er nogal wat af op onze jonge generatie. Die moet gehoord worden en die moeten wij ook luid en duidelijk horen. Daar kan een jongerenadviesraad bij helpen.

02:41:05

Voorzitter: De heer Sietsma.

02:41:10

de heer Sietsma: Voorzitter, dank u wel. Wat GroenLinks betreft, moeten we echt ophouden met dit soort losse flodders. Vorige week hebben wij een breed gesprek gevoerd als start van de participatievisie. Daaruit bleek ook hoeveel kanten daaraan zitten, hoeveel situaties uiteen kunnen lopen, hoe ingewikkeld het kan zijn om alle belangen aan bod te laten komen. Ik ga ook heel erg mee met de woordvoering van de heer Brandenburg. De gedachte achter een jongerenraad is sympathiek. Het is hoog tijd jongeren meer zeggenschap te geven over hun eigen leven, hun eigen leefomgeving en hun toekomst, en dat begint met naar hen luisteren, horen wat ze ons te zeggen hebben. Maar een jongerenadviesraad is een eenzijdig instrument dat vooral past in ons eigen parlementaire systeem. We zijn breed geïnteresseerd in de meningen en belangen van alle jongeren, maar het is een zoektocht om met hen in gesprek te gaan. We zijn dus heel benieuwd wat de wethouder daar inmiddels over heeft opgehaald. Laten we dat brede plaatje eerst afwachten en kijken of een jongerenadviesraad daar dan ook in past. Dank u wel.

02:42:11

Voorzitter: De heer Bolle, CDA.

02:42:12

de heer Bolle: Laat ik mij korthedshalve aansluiten bij de uitstekende woordvoering van de heer Brandenburg van de SP en de heer Sietsma van GroenLinks.

02:42:21

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

02:42:23

mevrouw Moorlag: Bedankt, Voorzitter. Wij vinden het ook echt ontzettend belangrijk dat jongeren gehoord worden en dat de problematiek waarmee zij zitten meegenomen wordt. Maar wij weten niet of deze vorm nu bij uitstek de vorm is. We hebben met heel veel jongeren hier ook over gesproken, die ook zelf aangaven van: wat ons betreft hoeft dat niet in zo'n vorm als dit gegoten te worden. Dus wij sluiten ons aan bij de woorden van de SP. Dank u wel.

02:42:51

Voorzitter: Als laatste meneer Bushoff.

02:42:58

de heer Bushoff: Ik denk dat betrokkenheid en zeggenschap van jongeren inderdaad ontzettend belangrijk is. Dat kun je op heel veel manieren organiseren. Mijn collega van de SP had daar een aantal hele goede suggesties bij. Ik denk dat de verplichting om jongeren te betrekken bij beleid, breder is dan alleen een jongerenraad invoeren. Dat moet je doen door inderdaad met jongeren op school te spreken over hoe zij willen dat hun school georganiseerd is - dat moet je doen bij allerlei beleidsterreinen die jongeren raken vanuit de gemeente. Daarvoor hebben we ook al een aantal goede clubs, we hebben in Groningen bijvoorbeeld een club als Jimmy's - ik zou er ook echt voor willen pleiten om dat soort clubs en jongeren die zelf naar de gemeente toe stappen, die te betrekken bij beleid wat hun raakt. Daarnaast zou het eventueel zo kunnen zijn, dat een jongerenraad ook nog een mooie

toevoeging is op de manier van jongeren betrekken bij politiek en dingen die in hun leefomgeving gebeuren. Dus ik hoor ook graag van de wethouder of van het college hoe zij aankijken tegen het onderzoek dat zou doen en of zij het idee hebben, dat inderdaad de jongerenraad er ook een goede toevoeging op zou kunnen zijn op de manier die we al hebben, om jongeren te betrekken bij politiek en zeggenschap te geven over dingen die hun aangaan in hun leefomgeving.

02:44:09

Voorzitter: VVD, meneer Boter.

02:44:10

de heer Boter: Dank u wel, meneer de Voorzitter. Ik heb uw advies goed gehoord dat we geen adviesraden voor de adviesraden moeten organiseren. We kunnen de woorden die de heer Sietsma daarover spreekt ook vrij goed volgen. Als we dan tot een jongerenadviesraad zouden komen, omdat dat wel een doelgroep is die het lastigst te betrekken is bij het een en ander, ondanks alles, wat de heer Brandenburg zegt, zouden wij er wel voor pleiten, dat als je in die richting gaat, de jongeren ook ergens gekoppeld zijn aan een organisatie: bij Jimmy's, een studentenorganisatie en wat dies meer zij, zodat je ook een breed advies zou kunnen vragen aan zo'n jongerenorganisaties.

02:44:46

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

02:44:48

de heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Wij zijn mede-indiener van het voorstel en ik hoor er wat kritiek op, maar volgens mij is het vrij logisch dat dit nu wordt ingediend. Ik heb op 11 november 2020 bij de begrotingsraad namens de Stadspartij-fractie een motie ingediend, samen met Student en Stad overigens destijds, over het oprichten van een jongerenraad. Die motie heb ik destijds ingetrokken op verzoek van het college, na de toezegging dat het college daar op een later moment, op initiatief van het college zelf, op terug zou komen. We horen net dat mevrouw Menger met het college heeft gesproken namens de fractie van 100% Groningen over een andere vorm van datzelfde initiatief. Wij constateren nu dat het college een aantal keren aan de kans heeft gehad om die handschoen op te pakken. Q3 is nog niet voorbij, maar er zijn toch echt wel toezeggingen gedaan dat dat in deze raadsperiode zou gebeuren. Wij constateren dat het niet gebeurt, dus daarom ligt deze motie op tafel. Daar wilde ik het bij houden.

02:45:56

Voorzitter: Meneer Van Kesteren.

02:45:57

de heer Van Kesteren: Voorzitter, ik constateer dat we al een jongerengemeenteraad hebben. Maar een breed samengestelde jongerenadviesraad zou naar mijn idee ook wel een aanvulling kunnen zijn, omdat deze jongerengemeenteraad, toch wel heel eenzijdig links is.

02:46:20

Voorzitter: Dan kom ik voor preadvies bij het college.

02:46:24

mevrouw Diks: Dank u wel Voorzitter. Ik denk dat we het allemaal eens zijn. Een van de

overwegingen in uw motie is ook dat jongeren het momenteel moeilijk hebben. Dat ze opgroeien in moeilijke tijden. Dat herkennen we denk ik allemaal zoals we hier zitten. Daar hebben we ook al een aantal acties op ondernomen. Hebben we meermaals over teruggekoppeld hebben. We zijn bezig geweest met het oprichten van de website GROM. Dat is een succesvolle samenwerking inderdaad ook met Jimmy's en andere partijen in deze gemeente. Inderdaad, in de LTA staat ook in Q1 een terugkoppeling over hoe we nu met jongerenparticipatie verder willen. Voor zover ik weet resteert er in Q1 nog anderhalve maand. U geeft aan in uw motie dat er op geen enkele wijze meer aan de initiatiefnemers vervolg is gegeven, inzake het voorgestelde initiatief naar de behandeling van de Kadernota Positief Opgroeien. Die nota Positief Opgroeien heeft u zojuist conform vastgesteld. Daarin is een aantal zaken voor jongeren heel nadrukkelijk benoemd. Dan gaat het om de vier punten, het klaverblad dat we hebben beschreven. Belangrijke punten daarbij zijn: kansrijk, gezond, veilig en de laatste is stem. En juist in dat stukje over stem wordt beschreven dat het betrekken van jongeren bij beleid en uitvoering heel belangrijk en nuttig is. Daar staat om heel precies te zijn: onder stem verstaan we onder andere een gelijkwaardig relationeel contact tussen de jeugdige en zijn/haar omgeving, dat er aandacht voor hen is, dat zij er mogen zijn, dat zij kunnen meedoen, participeren maar ook dat de jeugdige zich verantwoordelijk voelt voor zichzelf en zijn/haar omgeving. Dit zal bijdragen aan sociale samenhang. Dat is wat we net hebben besloten in deze gemeenteraad. Dus die stem, die heeft u al ingericht. Daarnaast was Groningen een van de pilotgemeenten vanuit de VNG waar het gaat om jongerenparticipatie. Op 3 maart zal er in onze gemeente een grote terugkoppelingsbijeenkomst zijn. Die zal ergens op het Suikerterrein worden georganiseerd. Dat is een vrij brede bijeenkomst met ik geloof wat fysiek ook, maar in ieder geval online. Vanuit allerlei hoeken en gaten vanuit Nederland zullen jongeren ook daaraan bijdragen. Wij zijn dus inderdaad zelf intern nog aan het kijken. Het college ontraadt deze motie dus om meerdere redenen. We willen nu eerst deze motie afwachten, want wij waren niet voor niks een van die pilot-gemeenten. Logisch dat we natuurlijk de terugkoppeling daarvan willen afwachten. Het andere punt is dat we ook niet vanuit de gemeente willen invullen, hoe jongeren aan hun betrokkenheid invulling moeten gaan geven. Dat kunnen jongeren volgens ons heel goed zelf bedenken. Als uiteindelijk blijkt uit al die gesprekken en het onderzoek dat er een jongerenraad moet komen, dan zullen we dat zeker voor u gaan uitvoeren. Maar tot dusver hebben we daar nog geen aanwijzingen voor.

02:49:31

Voorzitter: Mevrouw Menger. Met deze processuele toezegging, wat wilt u met de motie doen?

02:49:38

mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb toch wel een paar punten. De wethouder geeft aan dat jongeren een stem hebben, terwijl wij uit het veld horen: we hebben wel een stem, maar we worden niet gehoord. We willen betrokken worden bij de politiek, wij staan mijlenver van de politiek af. Er wordt over ons beslist, maar wij doen ertoe. Dus waar blijven wij dan? Ik hoor het de wethouder net ook weer zeggen: wij hebben van alles bedacht voor de jongeren. Het klaverblad wat ze aangeeft wat de wethouder aangeeft als excuus. Maar dat is nu precies het punt. Het wordt over de jongeren beslist, en over de jongeren gezegd, terwijl de jongeren zeggen: wij willen zelf graag de inbreng hebben, want het gaat tenslotte

om ons. De politiek beslist maar waar blijven wij? Wij staan langs de zijlijn. Daarom ook deze motie. Geef de jongeren nu gewoon een kans om meer te participeren. Zij willen graag betrokken worden bij de politiek, bij vraagstukken die over hen gaat.

02:50:48

Voorzitter: Dat is helder, maar dat betekent dat u de motie in stemming wenst te brengen en dat gaan we dan nu doen. Zijn er nog stemverklaringen van uw kant?

02:51:00

de heer Brandenburg: Ja, Voorzitter, na dit debat aangehoord te hebben, stemmen wij toch tegen deze motie. Ik zou toch echt 100% en de Stadspartij oproepen om al die jongeren die zij spreken, die zo graag bij de politiek betrokken willen zijn, te organiseren hierin te laten spreken, mee te nemen en ons te laten vertellen wat ze dan moeten. Volgens mij is dat de manier waarop wij hier met elkaar politiek bedrijven.

02:51:23

Voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Meneer Bushoff.

02:51:28

de heer Brandenburg: Blij te horen dat er breed gedragen wordt, dat we op heel veel manieren jongeren moeten betrekken bij wat hun aangaat in hun leven. Meer dan alleen een jongerenraad. Maar volgens mij hoorde ik het college ook zeggen dat als blijkt dat er behoefte is aan een jongerenraad en als jongeren dat willen, dat ze daarvoor openstaan om dit eventueel te organiseren. Dat is wat ons betreft afdoende, dus dan zullen wij tegen de motie stemmen.

02:51:49

Voorzitter: Dan gaan wij over tot stemming over deze motie. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Voor elf leden, tegen drieëntwintig. Totaal vierendertig. Dan is de motie verworpen.

- *Behoud Backbone050 als de ruggengraat van Stad*

Voorzitter: Tot slot hebben we een motie: behoud Backbone050 als de ruggengraat van de Stad. Meneer Van Zoelen.

02:52:47

de heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. Wij dienen deze motie vreemd in, samen met de Stadspartij en 100% Groningen. Ook naar aanleiding van vragen die wij eerder hebben gesteld tijdens het vragenuur. Waar mij het antwoord van de wethouders een beetje duizelen. In deze laatste raadsvergadering van deze periode is deze motie ook echt een moment om kleur te gaan bekennen van wat wij nou vinden van broedplaatsen. Vinden wij die plaatsen belangrijk of vinden we ze niet belangrijk? Want we hebben een heel mooi broedplaats Backbone050, die een sociale functie vervuld in de wijk Vinkhuizen. Hun huurcontract loopt af in december 2022. Honderdvijftig mensen zoeken naar een nieuwe locatie. Zij zijn cultureel, sociaal en commercieel bezig. Veel van deze mensen kunnen op een andere plek niets vinden, want de huurlasten zijn ook hoog. Het pand staat voor 203 miljoen euro in de boeken. We hebben gepraat met Backbone en zij willen ook de mogelijkheden onderzoeken of zij op dezelfde locatie, waar zij zo'n belangrijke sociale functie vervullen, of ze misschien het pand ook kunnen kopen. Wij willen met deze motie

ook vragen: Kunnen we dat onderzoeken samen? Zijn er mogelijkheden? Zijn er mogelijkheden om te renoveren? Backbone050 heeft ook over de periode dat zij in dat pand hebben gehuurd, ontzettend veel huur betaald. Dan loopt al bijna tot een miljoen euro. Ik was ook ontzettend verbaasd over het antwoord van het college, dat het pand in zo'n slechte staat verkeert, terwijl de mensen van Backbone zeggen: dat valt wel mee. Ik denk dat dat ook nog samen met de mensen onderzocht moet worden, om te gaan kijken: wat is hier aan de hand en wat kunnen we daaraan doen? Mocht het onverhoopt niet lukken om samen met Backbone tot een voortgang in Vinkhuizen te komen, dan willen wij wel vragen om actiever met de mensen, de ondernemers daar te gaan kijken, of het mogelijk is om de activiteiten in een wijkcentrum voort te zetten. Of in de stad of ergens waar het ook tussen de mensen beleeft. Want uit de antwoorden tijdens het vragenuur bemerkte ik dat deze broedplaatsen dan wenselijk zijn als nieuwe initiatieven in de periferie, bijvoorbeeld bij de Suikerunie. Terwijl wij zien dat Backbone ook een samenwerking heeft met WIJ-teams en dat zij bezig zijn met participeren. Er zijn mensen die doen daar ervaringsstageplekken. Het is een ontzettend belangrijke sociale functie in de wijk. Wij hopen dat dat behouden kan worden. Wij vragen dus hier: beken kleur, zeg niet alleen dat je het belangrijk vindt, maar doe er ook wat voor en wij hopen op de steun voor deze motie, of anders een toezegging van de wethouders.

02:55:52

Voorzitter: Helpt het als u eerst een reactie krijgt van het college?

02:55:56

de heer Van Zoelen: Ik vind het prima, ik sta er open voor. Het gaat mij er om dat Backbone door kan. De mensen van Backbone willen dolgraag op die plek. Ik hoop op iets meer toegankelijkheid of iets meer toezegging, dan wat ik tijdens het vragenuur van de wethouders heb gekregen. Dan ga ik zeker akkoord als de wethouder een reactie wil geven.

02:56:18

Voorzitter: Ik stel voor dat we dat eerst doen, want er zitten verschillende processuele kanten aan. Dan verheldert dat misschien. Wethouder.

02:56:29

de heer Van der Schaaf: Voorzitter, dank u wel. Voor een deel zal ik hetzelfde moeten zeggen als de vorige keer in het vragenuurtje, maar ik kan wel ingaan op een aantal dingen die de heer Van Zoelen heeft gezegd. Om mee te beginnen, dit college en vorige colleges en de gemeente vindt broedplaatsen in de bredere betekenis van het woord, buitengewoon belangrijk. Dat laten we op verschillende plekken zien. Suikerterrein is een voorbeeld, maar bijvoorbeeld recent met de buurtbroedplaats in de binnenstad-Oost en in het verleden ook de Big Building. Allerlei plekken waarbij wij de mogelijkheid geven om vastgoed, wat in ons bezit is en wat leegstaat in de jaren tot aan de sloop, tegen een zo goedkoop mogelijke manier ter beschikking stellen, wel veilig en bruikbaar, voor allerlei initiatieven die als broedplaats kunnen functioneren. Dat is buitengewoon belangrijk voor ons culturele leven, ons economische leven inderdaad voor onze stad. Volgens mij is daar helemaal geen discussie over. Dan is het ook niet een kwestie van kleur bekennen, om dat specifiek op deze situatie neer te zetten. Juist ook dit college, deze gemeente, heeft daar heel veel aan gedaan en blijft dat ook doen. Dat is ook precies de reden waarom wij in het verleden ruimte hebben gegeven op de locatie Travertijnstraat twaalf, om juist dat ook als broedplaats in te

richten. Om daar ruimte voor te geven. Verschillende beheerders, in het verleden heeft CareX daar een rol in gespeeld, die ook elders in deze gemeente, als het om broedplaats gaat, denk aan De biotoop van de universiteit, een hele belangrijke en nuttige rol speelt. Sinds 2015 doen we dat met de beheerder Backbone050. We hebben dat steeds gedaan. Al die vragen die de heer Van Zoelen stelt: zou je nog kunnen onderzoeken, zou je dit nog kunnen doen, dat kunnen doen? Dat hebben natuurlijk afgelopen jaren in beschouwd: is dat überhaupt nog mogelijk? Hoelang kunnen we dit pand nog in de lucht houden op een verantwoorde manier? Daar is ook het beheer van het pand op afgestemd. Dat was namelijk gericht op het feit dat we het inderdaad aanvankelijk per 1 januari 2020, zeg ik uit mijn hoofd, later hebben we dat met twee jaar verlengd of in ieder geval tot 1 januari 2023, gericht om het pand tot die tijd in de lucht te houden. Dat betekent ook dat het beheer daarop gericht is, waarbij de rol van de gemeente juist was om het wind- en waterdicht aan te leggen. De rol van de beheerder was voor de veiligheid en het onderhoud binnen het gebouw. Dat is allemaal contractueel vastgelegd. Dat was precies het kader op basis waarvan ook de kostendeckende huur, daar hebben we het namelijk over, gevraagd is. Dat was de enige manier waarop we de huurlasten een beetje acceptabel konden houden, waardoor al die ondernemers er konden zijn. Wij kunnen dat doen, dit soort tijdelijke constructies, omdat tijdelijkheid ook echt tijdelijkheid is. Als we daaraan gaan tornen, als we zeggen: nee, we laten het langer bestaan en we gaan er ook de investeringen die daar dan bij nodig zijn voor doen. Dan gaat de huurprijs helemaal niet omlaag, dan gaat die enorm omhoog. Die is niet op te brengen voor Backbone. De situatie van het pand is zodanig, dat we echt op de geplande datum, dus over een klein jaar, zoals we hebben afgesproken overigens met Backbone, er is een contract getekend, met wederzijds goedvinden daar een eind aan maken. Inderdaad betekent dat voor de onderhuurders die daar nu in zitten, dat ze op zoek moeten naar een nieuwe locatie. We beseffen ons heel goed dat dat ingewikkeld is. We weten dat ook uit het verleden, omdat er vaker broedplaatsen in vergelijkbare situaties zijn gesloopt. Er gaan oude en er komen nieuwe. Ze hebben daar ook nog, voor alle duidelijkheid, vanaf nu nog zo'n tien maanden de tijd voor. Wij beseffen ons heel goed dat het ingewikkeld is. We zijn daartoe ook altijd bereid, we hebben daar een makelpunt voor, om te kijken of we kunnen helpen. Al dan niet bijvoorbeeld met CareX of andere beheerders in deze gemeente, om daar een nieuwe plek te zoeken. Dat aanbod staat en dat aanbod zullen we ook zeker als een toezegging doen. We hebben ook al een aantal functies, omdat we dit natuurlijk al een tijdje weten, wijkfuncties uit Backbone verplaatst naar de locatie Metaallaan, waarin het verleden in de oude school ook tijdelijke noodopvang is geweest voor buitenlandse studenten. Daar is al een soort nieuwe wijkbroedplaats ontstaan. Dus we hebben al een aantal partijen die wijk gebonden zijn op die manier gefaciliteerd. Kortom, ik zou echt de motie willen ontraden, want een optie om dit gebouw langer aan Backbone te verhuren is er niet. Het gebouw is daar simpelweg niet goed genoeg voor. En dan zouden we enorme investeringen moeten doen in het gebouw, die juist het idee van die broedplaatsen onderuithalen. Plus het feit dat we met elkaar hebben afgesproken dat die tijdelijkheid er was, omdat het gebouw gesloopt gaat worden en dat het onderdeel wordt van een nieuwe wijkontwikkeling op dat gebied, met woningbouw. Niet alleen met woningbouw, maar ook met werk en commerciële functies. Corporaties hebben daar een rol bij. Dan zullen we ook bij de nieuwbouw kijken of daar broedplaatsachtige situaties kunnen ontstaan. Maar dat is op dit moment voor de korte termijn, voor deze mensen die daar nu in zitten, geen

oplossing. Maar ik bied u aan, ik bied de partijen aan die daar huren, om te kijken of we hen kunnen helpen met het vinden van een nieuwe plek. Neemt niet weg dat zij, zeker de beheerder, al lange tijd weten dat het op 1 januari 2023 eindig is. Dus ontraden.

03:01:43

Voorzitter: Nu vraagt de motie ook om voor 1 mei over vervolgstappen geïnformeerd worden.

03:01:57

de heer Van der Schaaf: Voorzitter er wordt naar aantal vervolgstappen. Van die vervolgstappen zeg ik: daar kunnen wij niet aan voldoen. Dus daarover zullen we ook niet voor 1 mei rapporteren.

03:02:09

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

03:02:11

de heer Van Zoelen: Inderdaad, de motie vraagt ook om vervolgstappen, maar er zijn een aantal dingen die de wethouder nu aangeeft te willen doen en om samen te gaan zoeken waar de mensen die daar nu zitten wel een andere locatie kunnen krijgen. Dat vind ik goed. Daar zouden wij best over geïnformeerd willen worden. Dus de wethouder zou dat kunnen toezeggen, maar dat doet hij niet. Maar dat zou mooi zijn. Daarnaast hebben wij ook gevraagd: zou het mogelijk zijn om te kijken of de mensen die daar nu zitten, of ze het pand kunnen kopen? Zou u het daar met hen over willen hebben?

03:02:48

de heer Van der Schaaf: Volgens mij heb ik heel helder aangegeven: nee, het pand is niet te koop. Ik denk ook dat, we hebben lang genoeg met Backbone contact om te weten dat dat echt geen optie is, ook financieel niet. Twee, als het gaat om het terug rapporteren, ik bied niet aan, want dan heeft u mij verkeerd begrepen, dat wij voor de huurders van Backbone als collectief een nieuwe plek gaan zoeken. Wat wij willen gaan doen, is elke ondernemer, ze hebben zelf een verantwoordelijkheid maar ze hebben ook de mogelijkheid om bij ons te kijken of wij hen kunnen helpen. Uiteraard willen we u daarover informeren. Maar dat is wat anders dan dat ik zeg dat wij nu een verantwoordelijkheid nemen om al deze mensen elders onderdak te brengen. Dat kunnen wij niet waarmaken en dat zou verkeerde verwachtingen wekken. Dat zou ook niet eerlijk zijn ten opzichte van allerlei andere mensen die ook ruimte te zoeken in deze stad.

03:03:37

de heer Van Zoelen: Mag ik nog een korte reactie daarop geven? Want ik heb ook gezegd, en dat blijkt, dat Backbone050 een sociale functie vervult in de wijk. Een belangrijke sociale functie. Ze geven mensen eten, ze werken samen met de wijkagent en met WIJ. Zou u een terugkoppeling willen geven hoe die sociale functie die Backbone nu vervult, hoe daar een vervolg aan wordt gegeven?

03:04:04

de heer Van der Schaaf: Volgens mij heb ik net aangegeven dat we juist die wijkfunctie al aan het onderbrengen zijn bij de locatie de Metaallaan.

03:04:15

de heer Van Zoelen: Helder. Maar ik vind het toch wel belangrijk dat op knopjes wordt gedrukt.

03:04:30

Voorzitter: Dat heeft u nu gedaan en u heeft ook gemerkt dat er vanuit het college volop aandacht is. Wilt u de motie nog in stemming brengen?

03:04:43

de heer Van Zoelen: Ja, we doen het gewoon.

03:04:50

Voorzitter: Akkoord, dan kijk ik of er nog stemverklaringen zijn over deze motie. De VVD.

03:04:59

mevrouw De Vries: Dank u wel. We zullen de motie niet steunen want die gaat wat te ver. Maar we zijn wel blij met de toezegging van de wethouder om actief mee te zoeken tot op zekere hoogte. Wij vinden het belangrijk dat er in onze wijken voldoende aanbod is aan woningen, maar ook aan locaties voor ondernemers en maatschappelijke organisaties, zoals broedplaatsen. We hopen dat daar ook ruimte voor blijft. Dank u wel.

03:05:20

Voorzitter: De heer Van der Meide.

03:05:21

de heer Van der Meide: Dank u wel. Wij zijn ook voor een actief broedplaatsenbeleid van de gemeente. We vinden ook dat dat in de verschillende wijken in Groningen allemaal plaats moet vinden. Maar we hebben wel heel duidelijk van de wethouder begrepen, dat dat voor deze locatie helaas ondanks alle goede resultaten van de afgelopen jaren door Backbone gerealiseerd, niet mogelijk is.

03:05:44

mevrouw Folkerts: Dan ook nog namens de GroenLinks-ziekenboeg namens Jeffry dit keer. GroenLinks is ook een groot voorstander van jongerencultuur en van Backbone. De Partij voor de Dieren vroeg wat wij van een broedplaatsenbeleid vinden. Dat vinden wij heel belangrijk. We zien ook dat het huidige broedplaatsenbeleid echt te wensen over laat. Die tijdelijke plekken, die rafelranden, zijn er steeds minder. Dit staat onder druk. Maar we zijn ook heel erg voor tijdelijke constructies en om die te kunnen behouden, moet uiteindelijk wel echt tijdelijk blijven en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

03:06:18

Voorzitter: Wel een stuk rustiger in de fractie met Visser en Van Hoorn niet aanwezig. Veel gedisciplineerder allemaal en het komt er ook allemaal lekker soepel uit. Kijk ik verder nog rond. Anderen nog? De heer Dijk.

03:06:44

de heer Dijk: Voorzitter, volgens mij heeft de wethouder een aantal dingen toegezegd die fijn zijn. Ik heb in het presidium ook al aangegeven dat ik eigenlijk vind dat zo'n onderwerp met zo'n mooi nieuw aangenomen nieuwe werkwijze van de gemeenteraad, heel goed zou zijn als we daar een soort beeldvormende sessie over zouden hebben. Waarbij we de mensen van Backbone in onze gemeenteraad komen, zodat we ze konden bevragen over

wat ze precies willen, in plaats van dat we nu met dit mega vreemde middel van een motie vreemd aan de orde van de dag, in één keer hier een besluit over moeten door jassen. Daarom zullen wij tegenstemmen maar we zullen zeker wel met Backbone in gesprek gaan over of er misschien op een later moment iets aan de mening van deze wethouder moet worden bijgeschaafd. Maar dat kunnen we nu niet inschatten, dus zullen we tegenstemmen.

03:07:25

Voorzitter: Wat wilt u dan? Een meningsvormend of een beeldvormende sessie? Allebei in één keer? Goed, ik kijk verder nog rond. Stemverklaringen? Niet meer. Gaan we stemmen. Ik open de stemming. Wij kijken in de laatste stemming van de reguliere raad aan tegen een compleet gespleten CDA, maar het is niet anders. Stemming is gesloten. Dat betekent wel dat de motie verworpen is. Daarmee hebben wij het laatste punt van deze agenda afgewikkeld.

10. Sluiting

Voorzitter: Dames en heren, daarmee zijn wij gekomen aan de laatste reguliere raad van nu. Er valt heel veel te zeggen, maar het is ook al laat en er zijn nog voldoende mogelijkheden om nog hele mooie woorden te richten tot u allen. Dat gaat ook zeker gebeuren, maar ik wil toch een heel groot compliment maken. Wij hebben de afgelopen tijd onder hele moeilijke omstandigheden moeten vergaderen. Dat is, vind ik zelf vanuit mijn waarneming, op een ongelooflijke soepele manier van uw kant allemaal opgelost en gedragen. Alles in het belang van onze gemeente en de regio. Want we kijken altijd verder dan onze neus lang is. Maar het is toch allemaal maar gebeurd. Dat kwam allemaal samen vandaag, in dat ene moment waarop een aantal van onze leden ziek zijn en u zei: dan gaan we pairen en dan zorgen we dat we de stemverhouding zoals die in de vorige verkiezing door de kiezer is weergegeven, ook nu gaan handhaven. Dat ene moment moeten we koesteren, want dat zie je in Groningen wel, maar in heel veel andere gemeenten niet. Ik dank u allen enorm voor uw inzet. Ik dank de griffie voor de ondersteuning. Ik dank onze ondersteuning, want die hebben ook van hot naar her moeten werken. Wij sluiten de vergadering. Allemaal wel thuis. Ik hoop iedereen met de wind in de rug.